

Harmadsorban a felperesek előadják, hogy az engedékenységi közlemény⁽²⁾ tekintetében téves bírságszámítás miatt az alperes megsértette az 1/2003 rendelet 23. cikkének (2) bekezdését. Azt kifogásolják, hogy noha együttműködtek, az alperes velük szemben nem mérsékelte a kiszabott bírságot.

Negyedsorban a felperesek úgy érvelnek, hogy a visszaható hatály tilalmába ütközik a bírságkiszabási iránymutatás⁽³⁾ alkalmazása olyan helyzetekre, amelyek annak közzététele előtt már lezárultak.

Továbbá előadják, hogy az alperesi bírságkiszabási gyakorlat nem felel meg az 1/2003 rendelet 23. cikkének (2) bekezdésében foglalt felhatalmazási alapnak. A felperesek ezzel összefüggésben azt kifogásolják, hogy a megtámadott határozat sérti az egyenlő bánásmód és arányosság elvét. Továbbá az 1/2003 rendelet 23. cikke (2) bekezdésének az alperes — bírságkiszabási iránymutatás szerinti — bírságkiszabási gyakorlatában való alkalmazása sérti az EJE 7. cikkben és az Európai Unió Alapjogi Chartája 49. cikkében foglalt büntetések törvényességének elvét.

Végül a felperesek az 1/2003 rendelet 23. cikke (2) bekezdésének és a bírságkiszabási iránymutatásnak a téves alkalmazását vitatják, mivel az alperes számos alkalmazási és mérlegelési hibát követett el a felperesek rovására. Különösen arra hivatkoznak, hogy a felperesi cselekmények egyéni körülményei vonatkozásában hibás az alperesi bizonyítási eljárás és bizonyítékértékelés.

⁽¹⁾ A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (H L 1., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.).

⁽²⁾ A kartellügyek esetében a bírságok alóli mentességről és a bírságok csökkentéséről szóló bizottsági közlemény (HL 2002. C 45., 3. o.; magyar nyelvű kiadás 8. fejezet, 2. kötet, 155. o.).

⁽³⁾ Iránymutatás az 1/2003/EK rendelet 23. cikke (2) bekezdésének a) pontja alapján kiszabott bírságok megállapításáról (HL 2006. C 210., 2. o.).

2010. szeptember 6-án benyújtott kereset — Preparados Alimenticios kontra OHIM — Rila Feinkost-Importe (Jambo Afrika)

(T-377/10. sz. ügy)

(2010/C 301/64)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Preparados Alimenticios, SA (Barcelona, Spanyolország) (képviselő: D. Pellisé Urquiza ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Rila Feinkost-Importe GmbH & Co. KG (Stemwede-Levern, Németország)

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának 2010. június 9-i határozatát (R 1144/2009-1. sz. ügy);

— a jelen keresetet nyilvánítsa elfogadhatónak és megalapozottnak; és

— mondja ki, hogy a vitatott közösségi védjegybejelentést el kell utasítani.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

Az érintett közösségi védjegy: a „Jambo Afrika” szóvédjegy a 29., 30. és 33. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 2573221., 2573219. és 2573216. sz. „JUMBO” spanyol ábrás védjegy a 29. és 30. osztályba tartozó áruk vonatkozásában; a 2217404. sz. „JUMBO CUBE” közösségi ábrás védjegy a 29. osztályba tartozó áruk vonatkozásában; a 2412823. sz. „JUMBO MARINADE” közösségi ábrás védjegy a 29. és 30. osztályba tartozó áruk vonatkozásában; a 2413391. sz. „JUMBO NOKKOS” közösségi ábrás védjegy a 29. és 30. osztályba tartozó áruk vonatkozásában; a 2413581., a 2423275., a 2970754., a 3246139., a 3754462. és a 4088761. sz. „JUMBO” közösségi ábrás védjegy a 29. és 30. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak a vitatott áruk egy része tekintetében helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a felszólalást teljes egészében elutasította.

Jogalapok: a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács helytelenül zárta ki az összetéveszthetőséget.