

A negyedik jogalap keretében a felperes előadja, hogy az alperes a bírságösszeg meghatározása során a jogsértést nem viszonyítja más általa elbírált ügyekben felmerült jogsértésekhez, és ezzel sérti az egyenlő bánásmód követelményét.

Ötödik jogalapként a felperes a bírságösszeg aránytalanságát kifogásolja, mivel az alperes nem vette figyelembe a felperes korlátozott teljesítőképességét.

A hatodik jogalap keretében előadja, hogy a megtámadott határozat a visszaható hatály tilalmába ütközik azáltal, hogy az alperes a bírságokat a 2006. évi bírságkiszabási iránymutatása⁽²⁾ alapján számolta ki.

Hetedik jogalapként a felperes azt kifogásolja, hogy az 1/2003 rendelet 23. cikkének (3) bekezdése sérti a meghatározottság elvét.

Végül a felperes nyolcadik jogalapként felhossa, hogy a bírságkiszabás jogsértő, mivel az alperes a bírságot a bírságkiszabási iránymutatás alapján számolta ki, amely számára túl széles mérlegelési mozgásteret biztosít.

(¹) A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (H L 1., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.).

(²) Iránymutatás az 1/2003/EK rendelet 23. cikke (2) bekezdésének a) pontja alapján kiszabott bírságok megállapításáról (HL 2006. C 210., 2. o.).

2010. szeptember 9-én benyújtott kereset — Goutier kontra OHIM — Eurodata (ARANTAX)

(T-387/10. sz. ügy)

(2010/C 301/72)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Klaus Goutier (Frankfurt am Main, Németország) (képviselő: E. E. Happe ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Eurodata GmbH & Co. KG (Saarbrücken, Németország)

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) negyedik fellebbezési tanácsa által az R 126/2009-4. sz. ügyben 2010. július 1-jén hozott határozatot, amennyiben az a megtámadott határozatot hatályon kívül helyezve a közösségi védjegybejelentést a következő szolgáltatások tekintetében elutasította:

— 35. osztály— adótanácsadói szolgáltatások, adóbevallások elkészítése, könyvelés, könyvvizsgálói szolgáltatások, üzemgazdasági tanácsadás, vállalkozási tanácsadás;

— 36. osztály— adóval kapcsolatos szakvélemények és becslések készítése, összefonódási és részesedésszerzési ügyletek, nevezetesen vállalkozások, valamint vállalati részesedések vásárlásával és értékesítésével kapcsolatos pénzügyi tanácsadás;

— 42. osztály— jogi tanácsadás és képviselő, jogi kutatás;

— a Törvényszék az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: az „ARANTAX” szóvédjegy a 35., 36. és 42. osztályba tartozó szolgáltatások vonatkozásában.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Eurodata GmbH & Co. KG.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: az „ANTAX” német szóvédjegy a 35., 36., 41., 42. és 45. osztályba tartozó szolgáltatások vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a felszólalási osztály határozatát részben hatályon kívül helyezte, és a közösségi védjegybejelentést részben elutasította.

Jogalapok: a 207/2009/EK rendelet⁽¹⁾ 15. és 43. cikkének megsértése, mivel a használatot nem bizonyították, valamint a 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel az ütköző védjegyek között nem áll fenn az összetévesztés veszélye.

(¹) A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL 2009. L 78., 1. o.).