

- a nyilvánvaló értékelési hibára vonatkozó felülvizsgálat szabályainak megsértése, az ügy elferdítése, az első fokú bíróság indokolási kötelezettségének megsértése, valamint a személyzeti szabályzat 73. cikke és a közös biztosítási szabályzat megsértése azzal, hogy:
- a Közzolgálati Törvényszék nem vette figyelembe a tárgyaláson a keresetlevélben foglalt kifogások kiegészítésével kapcsolatban kifejtetteket,
- a Közzolgálati Törvényszék úgy ítélte meg, hogy az orvosok értékelési szabadsága csak a kórtani megállapításokra vonatkozik, a rokkantság fokának meghatározására nem, amivel megerősítette az uniós fizikai és mentális képességsökkenés-besorolási táblázat kötelező jellegét, amely táblázat a jelen ügyben a rokkantság fokát 20 %-ra korlátozta annak ellenére, hogy az orvosi bizottság a felperes rokkantságának fokát 100 %-osnak tekintette;
- az ésszerű határidő fogalmának megsértése és az ügy elferdítése azzal, hogy a Közzolgálati Törvényszék a tények megállapításakor figyelembe vett olyan orvosi vizsgálatot, amelyre nem került sor, és ennek nyomán megállapította, hogy a felperes ügyének elintézési ideje nem volt ésszerűtlen.

2010. szeptember 13-án benyújtott kereset — Nedri Spanstaal BV kontra Bizottság

(T-391/10. sz. ügy)

(2010/C 301/76)

Az eljárás nyelve: holland

Felek

Felperes: Nedri Spanstaal BV (Venlo, Hollandia) (képviselők: M. Slotboom és B. Haan ügyvédek);

Alperes: Európai Bizottság

Kereseti kérelmek

- A Törvényszék nyilvánítsa a keresetet elfogadhatóvá;
- semmisítse meg a határozat 1. cikkének 9. pontját a Hit Groepnek betudható időszakra vonatkozóan, és 2. cikkének 9. pontját a Nedrire kiszabott bírságra vonatkozóan;
- az Európai Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes az EGT-Megállapodás 53. cikke alkalmazására vonatkozó eljárásban a COMP/38.344. sz. — Spanstaal ügyben 2010. június 30-án hozott bizottsági határozat részleges megsemmisítését kéri.

A felperes keresete alátámasztására három jogalpra hivatkozik.

Először is a felperes az EUMSZ 101. cikk és az 1/2003 rendelet⁽¹⁾ 23. cikke (2) bekezdésének megsértésére valamint az indokolási kötelezettség elvének megsértésére hivatkozik. A felperes szerint a Bizottság jogi és ténybeli hibákat vétett azzal, hogy csak az 1998. január 1-jétől 2002. január 17-ig tartó időszakra vonatkozóan állapította meg a Hit Groep egyetemleges felelősségét. A felperes szerint a Bizottságnak az 1987. május 1-jétől 2002. január 17-ig tartó időszakot is beleértve kellett volna megállapítania a Hit Groep felelősségét. A Hit Groep ugyanis mindezen időszak alatt ellenőrizte a felperest.

Másodszor, a felperes az 1/2003 rendelet 23. cikke (2) bekezdése, a bírságkiszabási iránymutatás⁽²⁾ az arányosság elve és az indokolási kötelezettség elvének megsértésére hivatkozik. A felperes szerint a Bizottság jogi és ténybeli hibákat követett el, amikor a bírság összegének jogszabály szerinti felső határát, vagyis az előző üzleti év forgalmának 10 %-át a felperes 2009-ben elért forgalmához viszonyítva állapította meg. A jogszabály szerinti felső határt a felperes 2002-ben elért forgalmához viszonyítva kellett volna megállapítani.

Harmadszor a felperes az engedékenységi közlemény⁽³⁾ 23. pontja és az indokolási kötelezettség elvének megsértésére hivatkozik. A felperes szerint a Bizottság jogi és ténybeli hibát követett el azzal, hogy 30 % helyett csak 25 %-os bírságcsökkentést biztosított a felperes számára.

⁽¹⁾ A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL L 1., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 225. o.).

⁽²⁾ Az 1/2003/EK rendelet 23. cikke (2) bekezdésének a) pontja alapján kiszabott bírságok megállapításáról szóló iránymutatás (HL 2006. C 210., 2. o.).

⁽³⁾ Kartellügyek esetében a bírságok alóli mentességről és a bírságok csökkentéséről szóló bizottsági közlemény (HL 2002. C 45., 3. o.; magyar nyelvű különkiadás 8.kötet 2. fejezet 155. o.).

2010. szeptember 6-án benyújtott kereset — Euro-Information kontra OHIM (EURO AUTOMATIC CASH)

(T-392/10. sz. ügy)

(2010/C 301/77)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Euro-Information (Strasbourg, Franciaország) (képviselő: A. Grolée ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és forma-tervezési minták)

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül a második fellebbezési tanácsnak az R 892/2010-2. sz. ügyben 2010. június 17-én hozott határozatát annyiban, amennyiben az elutasította a 004114864. sz. védjegybejelentést a 9., 35., 36., 37., 38. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében;

— a Törvényszék az OHIM-ot kötelezze a felperes OHIM előtti eljárásban és a jelen eljárásban felmerült költségeinek viselésére az eljárási szabályzat 87. cikkének megfelelően.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: az „EURO AUTOMATIC CASH” szóvédjegy a 9., 35., 36., 37., 38. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében — 4114864. sz. védjegybejelentés.

Az elbíráló határozata: az elbíráló elutasította a védjegybejelentést.

A fellebbezési tanács határozata: az elbíráló határozatának részleges hatályon kívül helyezése; a bejelentett védjegy lajstromozásának részleges megtagadása; a Törvényszék T-15/09. sz., Euro-Information kontra OHIM ügyben 2010. március 9-i ítéletét (az EBHT-ban nem tették közzé) követően hozott határozat.

Jogalapok: a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának megsértése, mivel a bejelentett védjegy nem leíró jellegű, hanem éppen ellenkezőleg, azon áruk és szolgáltatások összessége tekintetében rendelkezik megkülönböztető képességgel, amelynek tekintetében elutasították.

2010. szeptember 14-én benyújtott kereset — Westfälische Drahtindustrie és társai kontra Bizottság

(T-393/10. sz. ügy)

(2010/C 301/78)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperesek: Westfälische Drahtindustrie GmbH (Hamm, Németország) Westfälische Drahtindustrie Verwaltungsgesellschaft mbH & Co. KG (Hamm, Németország) Pampus Industriebeteiligungen GmbH & Co. KG (Iserlohn, Németország) (képvisező: C. Stadler ügyvéd)

Alperes: az Európai Bizottság

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék semmisítse meg a határozat 1. cikke (8) bekezdésének a) és b) pontját annyiban, amennyiben az az elsőrendű és másodrendű felperesnek az EUMSZ 101. cikk és az EGT-Megállapodás 53. cikkének 1997. május 12-ét megelőző megsértésért fennálló felelősségét állapítja meg;

— a Törvényszék semmisítse meg a határozat 2. cikkét annyiban, amennyiben az az elsőrendű és harmadrendű felperessel szemben egyetemlegesen 15 485 000 euró összegű bírságot, az elsőrendű és másodrendű felperessel szemben egyetemlegesen 30 115 000 euró összegű bírságot, valamint az elsőrendű felperessel szemben 10 450 000 euró összegű bírságot szab ki;

— másodlagosan a Törvényszék csökkentse a határozat 2. cikkében a felperesekkel szemben kiszabott bírság összegét;

— a Törvényszék kötelezze az alperest a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperesek keresete a COMP/38.344 feszített acél ügyben 2010. június 30-án hozott C(2010) 4387 végleges bizottsági határozat ellen irányul. A megtámadott határozatban a felperesekkel és más vállalkozásokkal szemben kiszabott bírságok az EUMSZ 101. cikkbe és az EGT-Megállapodás 53. cikkébe ütköznek. A Bizottság azt állapította meg, hogy a felperesek a belső piacon, illetve az EGT-térségben a feszített acél piacán egységes jogsértésnek tekinthető megállapodásokban és összehangolt magatartásokban vettek részt.

Keresetük alátámasztására a felperesek nyolc jogalpra hivatkoznak.

A felperesek első jogalapjukban előadják, hogy a Bizottság megsértette az 1/2003/EK rendelet⁽¹⁾ 25. cikke (1) bekezdésének b) pontját azzal, hogy tévesen állapította meg, hogy a felperesek egységes és folyamatos jogsértésben vettek részt.

A felperesek a második jogalapban másodlagosan a 1/2003 rendelet 23. cikke (3) bekezdésének megsértésére hivatkoznak, mivel szerintük a Bizottság megsértette azon elvet, miszerint a bírság összegét az általa megállapított jogsértés időtartamának tekintetbe vételével kell meghatározni azzal, hogy a kartell időtartamába a krízisidőszakokat is beszámította.

A felperesek a harmadik jogalapban arra hivatkoznak, hogy az alperes megsértette a 1/2003 rendelet 23. cikkének (3) bekezdését azzal, hogy a felperesekkel szemben a bírság csökkentése iránti kérelemben foglalt adatokat használta fel, és ezzel megsértette a bizalomvédelem elvét és azon elvet, hogy a közigazgatási hatóságokat kötik saját határozataik.

A felperesek a negyedik jogalapban továbbá arra hivatkoznak, hogy a Bizottság megsértette a 1/2003 rendelet 23. cikkének (3) bekezdését azzal, hogy a jogsértés súlyának mérlegelésekor számos értékelési hibát vétett.