

A felperesek az ötödik jogalapban arra hivatkoznak, hogy a Bizottság megsértette a 1/2003 rendelet 23. cikkének (3) bekezdését és az EUMSZ 296. cikket, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartájának 41. cikke (2) bekezdésének c) pontját. E tekintetben kijelentik, hogy az alperes a bíróságok kiszámításakor önkényesen tért el a megtámadott határozatban hivatkozott bírágkiszámítási módszertől.

A felperesek hatodsorban arra hivatkoznak, hogy az alperes megsértette a 1/2003 rendelet 23. cikkét azzal, hogy túllépte a hatáskörét és a bírágkiszámítás során megsértette az arányosság elvét.

A felperesek a hetedik jogalapban arra hivatkoznak, hogy az alperes megsértette az EUMSZ 296. cikket, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartájának 41. cikke (2) bekezdésének c) pontját azzal, hogy nem indokolta meg a megtámadott határozat lényeges kérdéseit.

Végül a felperesek a nyolcadik jogalapban azt állítják, hogy az alperes megsértette a felpereseknek a 1/2003 rendelet 27. cikkében valamint az Európai Unió Alapjogi Chartájának 41. cikke (2) bekezdésének c) pontjában biztosított meghallgatáshoz való jogát azzal, hogy nem hallgatta meg a felpereseket a fent hivatkozott lényeges kérdések tekintetében.

(¹) A[z EUMSZ 101.] és [EUMSZ 102. cikkben] meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2020. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL 2003. L 1., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 205. oldal).

2010. szeptember 13-án benyújtott kereset — Grebenshikova kontra OHIM — Volvo Trademark (SOLVO)

(T-394/10. sz. ügy)

(2010/C 301/79)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Elena Grebenshikova (Szentpétervár, Oroszországi Föderáció) (képviselő: M. Björkenfeldt ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Volvo Trademark Holding AB (Göteborg, Svédország)

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának 2010. június 9-i határozatát (R 861/2010-1. sz. ügy); és

— a Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „SOLVO” ábrás védjegy a 9. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 747361. sz. „VOLVO” egyesült királysági ábrás védjegy áruk és szolgáltatások széles köre vonatkozásában; a 1552528., a 1102971., a 15522529. és a 747362. sz. „VOLVO” egyesült királysági szövegvédjegy áruk és szolgáltatások széles köre vonatkozásában; a 2361087. és a 2347193. sz. „VOLVO” közösségi szövegvédjegy többek között a 9. és a 12. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást teljes egészében elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a felszólalási osztály határozatát hatályon kívül helyezte, és a védjegybejelentést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen alkalmazta az említett cikk rendelkezéseit; a fellebbezési tanács megsértette az Európai Unió egyik általános elvét képező egyenlő bánásmód elvét és a Szellemi Tulajdonjogok Kereskedelmi Vonatkozásairól szóló Egyezmény (TRIPS) 1. cikkét, továbbá az ipari tulajdon oltalmára létesült Párizsi Egyezmény 2. cikkét.

2010. szeptember 14-én benyújtott kereset — Stichting Corporate Europe Observatory kontra Bizottság

(T-395/10. sz. ügy)

(2010/C 301/80)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Stichting Corporate Europe Observatory (Amszterdam, Hollandia) (képviselők: S. Crosby Solicitor és S. Santoro ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kereseti kérelmek

- A Törvényszék semmisítse meg a felperes megerősítő kérelmének hallgatólagos elutasítását;
- a Törvényszék a Bizottságot kötelezze a felperes költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen keresettel a felperes az 1049/2001/EK rendelet⁽¹⁾ alapján előterjesztett, az Európai Unió és India közötti kereskedelmi tárgyalásokra vonatkozó bizonyos dokumentumokhoz való hozzáférés iránti kérelmét elutasító hallgatólagos bizottsági határozat megsemmisítését kéri.

Keresetének alátámasztására a felperes három jogalapra hivatkozik.

Először is azt állítja, hogy a Bizottság megsértette az 1049/2001 rendeletet, mivel az előírt határidőn belül nem válaszolt a megerősítő kérelemre.

Másodsorban a felperes azt állítja, hogy a Bizottság megsértette az 1049/2001 rendeletet és a Szerződést, mivel anélkül utasította el hallgatólagosan a megerősítő kérelmet, hogy bármilyen indokot adott volna, vagy a Szerződés és a Bíróság által megkívánt követelményekre vonatkozó indokokat adott volna.

Harmadrészt azt állítja, hogy a Bizottság — mivel nem válaszolt a megerősítő kérelemre — lényeges eljárási szabályt sértett meg, és/vagy tévesen értelmezte a jogot.

⁽¹⁾ Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 145., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.).

2010. szeptember 8-án benyújtott kereset — Zucchetti Rubinetteria kontra Bizottság

(T-396/10. sz. ügy)

(2010/C 301/81)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Zucchetti Rubinetteria SpA (Gozzano, Olaszország) (képviselők: M. Condinanzi és P. Ziotti ügyvédek)

Alperes: az Európai Bizottság

Kereseti kérelmek

- Elsődlegesen a Törvényszék semmisítse meg a megtámadott határozatot;
- másodlagosan a Törvényszék semmisítse meg, vagy csökkentse a kiszabott bírság összegét;
- harmadlagosan a Törvényszék — a bírságkiszabási iránymutatás 29. cikkében foglalt enyhítő körülmények alkalmazása iránti kérelemnek megfelelően — csökkentse a bírságot;
- a Törvényszék mindenképpen a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen eljárás tárgyát képező határozat megegyezik a T-364/10. sz. Rubinetteria Císal kontra Bizottság ügy tárgyával.

A jogalapok és fontosabb érvek hasonlóak az említett ügyben felhozottakhoz. A felperes különösen arra hivatkozik, hogy a határozatban hivatkozott termékek három különböző piachoz tartoznak, a Zuchetti pedig csak a szerelvények piacán van jelen, továbbá a bizottsági határozat nem tartalmazza az érintett piac előzetes meghatározását. A határozat a piac területi kiterjedésének vizsgálatát, valamint a kartellnek a piac működési feltételeire gyakorolt hatásait tekintve is téves.

A felperes hozzáteszi, hogy — mivel a Bizottság nem bizonyította, hogy a felperesnek tudomása volt más, a kartellben állítólag részt vevő vállalkozások jogsértő magatartásáról — téves és az indokolás hiányában szenved a megállapodások és/vagy összehangolt magatartások rekonstruálása, amely a Bizottságot arra indította, hogy egyetlen Olaszországban tanúsított összejátszó magatartás miatt az EUMSZ 101. cikk értelmében vett egységes, összetett és folytatólagos jogsértést rójon a felperes terhére.

2010. szeptember 13-án benyújtott kereset — ara kontra OHIM — Allrounder (az oldalán A betűt tartalmazó sportcipő ábrázolása)

(T-397/10. sz. ügy)

(2010/C 301/82)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: ara AG (Langenfeld, Németország) (képviselő: M. Gail ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)