

Alperes: Európai Bizottság

### Kereseti kérelmek

- A Törvényszék semmisítse meg a felperes megerősítő kérelmének hallgatólagos elutasítását;
- a Törvényszék a Bizottságot kötelezze a felperes költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen keresettel a felperes az 1049/2001/EK rendelet<sup>(1)</sup> alapján előterjesztett, az Európai Unió és India közötti kereskedelmi tárgyalásokra vonatkozó bizonyos dokumentumokhoz való hozzáférés iránti kérelmét elutasító hallgatólagos bizottsági határozat megsemmisítését kéri.

Keresetének alátámasztására a felperes három jogalapra hivatkozik.

Először is azt állítja, hogy a Bizottság megsértette az 1049/2001 rendeletet, mivel az előírt határidőn belül nem válaszolt a megerősítő kérelemre.

Másodsorban a felperes azt állítja, hogy a Bizottság megsértette az 1049/2001 rendeletet és a Szerződést, mivel anélkül utasította el hallgatólagosan a megerősítő kérelmet, hogy bármilyen indokot adott volna, vagy a Szerződés és a Bíróság által megkívánt követelményekre vonatkozó indokokat adott volna.

Harmadrészt azt állítja, hogy a Bizottság — mivel nem válaszolt a megerősítő kérelemre — lényeges eljárási szabályt sértett meg, és/vagy tévesen értelmezte a jogot.

<sup>(1)</sup> Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 145., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.).

### 2010. szeptember 8-án benyújtott kereset — Zucchetti Rubinetteria kontra Bizottság

(T-396/10. sz. ügy)

(2010/C 301/81)

Az eljárás nyelve: olasz

### Felek

Felperes: Zucchetti Rubinetteria SpA (Gozzano, Olaszország) (képviselők: M. Condinanzi és P. Ziotti ügyvédek)

Alperes: az Európai Bizottság

### Kereseti kérelmek

- Elsődlegesen a Törvényszék semmisítse meg a megtámadott határozatot;
- másodlagosan a Törvényszék semmisítse meg, vagy csökkentse a kiszabott bírság összegét;
- harmadlagosan a Törvényszék — a bírságkiszabási iránymutatás 29. cikkében foglalt enyhítő körülmények alkalmazása iránti kérelemnek megfelelően — csökkentse a bírságot;
- a Törvényszék mindenképpen a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen eljárás tárgyát képező határozat megegyezik a T-364/10. sz. Rubinetteria Císal kontra Bizottság ügy tárgyával.

A jogalapok és fontosabb érvek hasonlóak az említett ügyben felhozottakhoz. A felperes különösen arra hivatkozik, hogy a határozatban hivatkozott termékek három különböző piachoz tartoznak, a Zuchetti pedig csak a szerelvények piacán van jelen, továbbá a bizottsági határozat nem tartalmazza az érintett piac előzetes meghatározását. A határozat a piac területi kiterjedésének vizsgálatát, valamint a kartellnek a piac működési feltételeire gyakorolt hatásait tekintve is téves.

A felperes hozzáteszi, hogy — mivel a Bizottság nem bizonyította, hogy a felperesnek tudomása volt más, a kartellben állítólag részt vevő vállalkozások jogsértő magatartásáról — téves és az indokolás hiányában szenved a megállapodások és/vagy összehangolt magatartások rekonstruálása, amely a Bizottságot arra indította, hogy egyetlen Olaszországban tanúsított összejátszó magatartás miatt az EUMSZ 101. cikk értelmében vett egységes, összetett és folytatólagos jogsértést rójon a felperes terhére.

### 2010. szeptember 13-án benyújtott kereset — ara kontra OHIM — Allrounder (az oldalán A betűt tartalmazó sportcipő ábrázolása)

(T-397/10. sz. ügy)

(2010/C 301/82)

A keresetlevél nyelve: német

### Felek

Felperes: ara AG (Langenfeld, Németország) (képviselő: M. Gail ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Allrounder SARL (Sarrebouurg, Franciaország)

### Kereseti kérelmek

- A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának 2010. június 23-i határozatát (R 1543/2009-1. sz. ügy);
- a Törvényszék a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalt (védjegyek és formatervezési minták) kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: Allrounder SARL.

Az érintett közösségi védjegy: az oldalán „A” betűt tartalmazó sportcipőt ábrázoló ábrás védjegy a 16., 18. és 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: az „A” nemzeti szóvédjegy a 9., 18. és a 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést mint elfogadhatatlant elutasította.

Jogalapok: A 207/2009/EK rendelet<sup>(1)</sup> 81. cikkének megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen indult ki abból, hogy a felperes képviselői által leírt hivatali szervezet alapján nem bizonyítható, hogy az adott helyzetben szükséges gondossággal jártak el, valamint a fellebbezési tanács a fellebbezés indokolásának benyújtási határidejét illetően nem adott helyt az eredeti állapot helyreállítása iránti kérelemnek.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 2009., L 78. 1. o.)

## 2010. szeptember 8-án benyújtott kereset — Fapricela — Indústria de Trefilaria kontra Bizottság

(T-398/10. sz. ügy)

(2010/C 301/83)

Az eljárás nyelve: portugál

### Felek

Felperes: Fapricela — Indústria de Trefilaria, SA (Ançã, Portugália) (képviselek: M. Gorjão-Henriques és S. Roux ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

### Kereseti kérelmek

- A Törvényszék semmisítse meg az Európai Bizottságnak az EUMSZ 101. cikk és az EGT-Megállapodás 53. cikke alkalmazására vonatkozó eljárásban 2010. június 30-án hozott határozatának (COMP/38.344. sz. — feszített acél ügy) 1. és 2. cikkét a felperesre vonatkozó részében;
- másodlagosan csökkentse a bírságot;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes által vitatott határozat ugyanaz, mint amelyet a T-385/10. sz., ArcelorMittal Wire France és társai kontra Bizottság ügyben vitatnak.

A felperes az alábbi jogalapokra hivatkozik:

- i. a megtámadott határozat indokolási hibákat tartalmaz, amelyek érintették Fapricela védelemhez való jogát, és amelyek az említett határozat helyesbítéséhez vezettek. Ezzel kapcsolatban a felperes úgy érvel, hogy e helyesbítést hatálytalannak kell tekinteni annyiban, amennyiben a tárgyi tévedések Bizottság általi elismerése sérti a Fapricela védelemhez való jogának teljes mértékű gyakorlását és megkérdőjelezi a jelen kereset célját, továbbá lehetővé teszi az Európai Bizottság számára, hogy új, módosító határozatot hozzon a jelen keresetben a társaságok jogi és ténybeli érvei figyelembevételével.
- ii. az Európai Bizottság nem bizonyította, hogy Fapricela tudott vagy ésszerűen tudhatott az ibériai határokon átnyúló kartellek létezéséről, ezért a Fapricela-t nem lehetett volna felelőssé tenni a megtámadott határozatban nyilvánvalóvá tett egységes és folyamatos jogsértésért;
- iii. A Bizottság megsértette az arányosság elvét és az egyenlő bánásmódot azzal, ahogyan az e társaságra kiszabott bírság összegét megállapította, amelyet következőképpen csökkenteni kell;
- iv. a Bizottság nem helyesen számolta ki a Fapricela jogsértésben való részvételének időtartamát azáltal, hogy nem vette figyelembe azon időszakot, amely alatt időlegesen nem vett részt a kartellben; és
- v. a Bizottság ténybeli hibákat követett el és megsértette az egyenlő bánásmódot azáltal, hogy megtagadta annak elismerését, hogy a Fapricela képtelen a bírság kifizetésére.