

2010. szeptember 15-én benyújtott kereset — Emesa-Trefilería és Industrias Galyca kontra Bizottság

(T-406/10. sz. ügy)

(2010/C 301/87)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Emesa-Trefilería, SA (Arteixo, Spanyolország) és Industrias Galyca, SA (Vitoria, Spanyolország) (képviselők: A. Creus Carreras és A. Valiente Martin ügyvédek)

Alperes: az Európai Bizottság

Kereseti kérelmek

- A Törvényszék semmisítse meg a megtámadott határozat felpereseket érintő részét;
- másodlagosan a Törvényszék semmisítse meg vagy csökkentse a felperesekkel szemben kiszabott bírságot;
- kötelezze a Bizottság az eljárási költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperesek keresetükben a COMP/38.344 feszített acél ügyben 2010. június 30-án hozott C(2010) 4387 végleges bizottsági határozat részleges megsemmisítését kérik, amely határozat megállapította, hogy a felperesek más vállalkozásokkal közösen megsértették az EUMSZ 101. cikket és az EGT-Megállapodás 53. cikkét azzal, hogy feszített acél piacán európai és/vagy nemzeti/regionális szinten egységes jogsértésnek tekinthető megállapodásokban és összehangolt magatartásokban vettek részt. A felperesek továbbá a velük szemben kiszabott bírság megsemmisítését vagy csökkentését kérik.

Keresetük alátámasztására a felperesek az alábbi jogalapokra hivatkoznak.

Először is a felperesek azt állítják, hogy a Bizottság megsértette az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló európai egyezmény (EJEE) 6. cikkének (1) bekezdésében szabályozott pártatlan bírósághoz való jogot, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartájának (a továbbiakban: Charta) 47. cikkét azzal, hogy olyan közigazgatási hatóság szabta ki a bírságot, amely egyszerre rendelkezik vizsgálati és szankcionálási joggal.

Másodszor a felperesek azt állítják, hogy a Bizottság jogellenesen döntött úgy, hogy a felperesekkel szemben kiszabott bírság összegét a 2002.évi engedékenységi közlemény⁽¹⁾ értelmében nem csökkenti, mivel a határozat nagymértékben az Emesától származó információkon alapul.

Végül a felperesek arra hivatkoznak, hogy a Bizottság jogellenesen nem nyújtott a felpereseknek részleges mentességet a

2002. évi engedékenységi közlemény 23. cikke alapján, miközben az Emesa meghatározó bizonyítékot szolgáltatott a jogsértés időtartamára és súlyára vonatkozóan.

⁽¹⁾ A kartellügyek esetében a bírságok alóli mentességről és a bírságok csökkentéséről szóló bizottsági közlemény (HL 2002. C 45., 3. o., magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 155. oldal)

2010. szeptember 8-án benyújtott kereset — Roca Sanitario kontra Bizottság

(T-408/10. sz. ügy)

(2010/C 301/88)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Roca Sanitario, SA (Barcelona, Spanyolország) (képviselők: J. Folguera Crespo és M. Merola ügyvédek)

Alperes: az Európai Bizottság

Kereseti kérelmek

- A Törvényszék nyilvánítsa részlegesen semmisnek a 2010. június 23-i bizottsági határozat 1., 2. és 4. cikkét a Roca Sanitarióra vonatkozó részében;
- másodlagosan: a Törvényszék csökkentse a Roca Sanitarióval szemben kiszabott bírság összegét a jelen keresetben felhozott érvekre tekintettel annyiban, amennyiben a Törvényszék a kifejtett vagy más, általa figyelembe vett indokok alapján megfelelőnek ítéli;
- másodlagosan abban az esetben, ha a Törvényszék más, a Roca France vagy a Laufen Austria által benyújtott keresetek tárgyában határoz és csökkenti azt a bírságot, amelyet az Európai Bizottság 2010. június 23-i határozatában e társaságok jogsértése miatt szabott ki, és amelyért a Roca Sanitario egyetemlegesen felel: a Törvényszék állapítsa meg, hogy a Roca Sanitario jogosult az öt egyetemlegesen terhelő bírság megfelelő csökkentésére; és
- a Törvényszék a Bizottságot kötelezze a Roca Sanitariónál felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen eljárásban megtámadott határozat megegyezik a T-364/10. sz., Duravit és társai kontra Bizottság, valamint a T-368/10. sz. Rubinetteria Cisa kontra Bizottság ügyben megtámadott határozattal.

A jogalapok és fontosabb érvek hasonlóak az említett ügyekben felhozottakhoz.

A felperes különösen úgy érvel, hogy nyilvánvaló mérlegelési hiba merül fel, amennyiben a Bizottság az ő egyetemleges felelősségét állapítja meg olyan jogsértésekért, amelyeket a Roca France és a Laufen Austria követett el, valamint a Bizottság jelentősen túllépte a Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet⁽¹⁾ 23. cikkének (2) bekezdésében foglalt maximális bírságösszeget.

A felperes azt is felhossa, hogy a megtámadott határozat a felelősség megállapításakor és a bírságszámítás során indokolás nélkül figyelmen kívül hagy számos, ebben az ügyben felmerült bizonyítékot, amely cáfolja azt a feltételezést, hogy a felperes irányító befolyást gyakorolt a Roca France és a Laufen Austria társaságokra.

A megtámadott határozat sérti a védelemhez való jogot, miután a felperes felelősségét olyan tényállási elemekre és szubjektív értékelésre alapítja, amelyek nem szerepeltek a kifogásközlésben, és amelyek tekintetében a felperesnek nem nyílt lehetőség arra, hogy észrevételt tegyen.

⁽¹⁾ H L 1., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.

2010. szeptember 13-án benyújtott kereset — Bottega Veneta International kontra OHIM (kézításka-forma)

(T-409/10. sz. ügy)

(2010/C 301/89)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Bottega Veneta International Sàrl (Luxembourg, Luxembourg) (képviselők: P. Roncaglia, G. Lazzeretti, M. Boletto, E. Gavazzi ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának az R 1247/2009-1. sz. ügyben hozott 2010. június 16-i határozatát;

— a Törvényszék a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalt (védjegyek és formatervezési minták) kötelezze a jelen eljárással és az első fellebbezési tanács előtti fellebbezési eljárással összefüggésben felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: a „veneta” táskaként ismert, megkülönböztetésre alkalmas térbeli megjelölésből álló védjegy (6632608. sz. védjegybejelentés), a 18. osztályba („táskák és kiegészítők”) tartozó áruk tekintetében.

Az elbíráló határozata: az elbíráló a védjegybejelentést elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 2868/95 rendelet 9. cikke (3) bekezdése a) pontjának, valamint a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának és (3) bekezdésének megsértése.

2010. szeptember 13-án benyújtott kereset — Bottega Veneta International kontra OHIM (kézításka-forma)

(T-410/10. sz. ügy)

(2010/C 301/90)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Bottega Veneta International Sàrl (Luxembourg, Luxembourg) (képviselők: P. Roncaglia, G. Lazzeretti, M. Boletto, E. Gavazzi ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának az R 1539/2009-1. sz. ügyben hozott 2010. június 16-i határozatát;

— a Törvényszék a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalt (védjegyek és formatervezési minták) kötelezze a jelen eljárással és az első fellebbezési tanács előtti fellebbezési eljárással összefüggésben felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: „Cabat” táskaként ismert, megkülönböztetésre alkalmas térbeli megjelölésből álló védjegy (6632566. sz. védjegybejelentés), a 18. osztályba („táskák és kiegészítők”) tartozó áruk tekintetében.

Az elbíráló határozata: az elbíráló a védjegybejelentést elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.