

A felperes különösen úgy érvel, hogy nyilvánvaló mérlegelési hiba merül fel, amennyiben a Bizottság az ő egyetemleges felelősségét állapítja meg olyan jogsértésekért, amelyeket a Roca France és a Laufen Austria követett el, valamint a Bizottság jelentősen túllépte a Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet<sup>(1)</sup> 23. cikkének (2) bekezdésében foglalt maximális bírságösszeget.

A felperes azt is felhossa, hogy a megtámadott határozat a felelősség megállapításakor és a bírságszámítás során indokolás nélkül figyelmen kívül hagy számos, ebben az ügyben felmerült bizonyítékot, amely cáfolja azt a feltételezést, hogy a felperes irányító befolyást gyakorolt a Roca France és a Laufen Austria társaságokra.

A megtámadott határozat sérti a védelemhez való jogot, miután a felperes felelősségét olyan tényállási elemekre és szubjektív értékelésre alapítja, amelyek nem szerepeltek a kifogásközlésben, és amelyek tekintetében a felperesnek nem nyílt lehetősége arra, hogy észrevételt tegyen.

<sup>(1)</sup> H L 1., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.

#### 2010. szeptember 13-án benyújtott kereset — Bottega Veneta International kontra OHIM (kézításka-forma)

(T-409/10. sz. ügy)

(2010/C 301/89)

Az eljárás nyelve: olasz

#### Felek

*Felperes:* Bottega Veneta International Sàrl (Luxembourg, Luxembourg) (képviselők: P. Roncaglia, G. Lazzeretti, M. Boletto, E. Gavazzi ügyvédek)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

#### Kereseti kérelmek

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának az R 1247/2009-1. sz. ügyben hozott 2010. június 16-i határozatát;

— a Törvényszék a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalt (védjegyek és formatervezési minták) kötelezze a jelen eljárással és az első fellebbezési tanács előtti fellebbezési eljárással összefüggésben felmerült költségek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

*Az érintett közösségi védjegy:* a „veneta” táskaként ismert, megkülönböztetésre alkalmas térbeli megjelölésből álló védjegy (6632608. sz. védjegybejelentés), a 18. osztályba („táskák és kiegészítők”) tartozó áruk tekintetében.

*Az elbíráló határozata:* az elbíráló a védjegybejelentést elutasította.

*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

*Jogalapok:* a 2868/95 rendelet 9. cikke (3) bekezdése a) pontjának, valamint a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának és (3) bekezdésének megsértése.

#### 2010. szeptember 13-án benyújtott kereset — Bottega Veneta International kontra OHIM (kézításka-forma)

(T-410/10. sz. ügy)

(2010/C 301/90)

Az eljárás nyelve: olasz

#### Felek

*Felperes:* Bottega Veneta International Sàrl (Luxembourg, Luxembourg) (képviselők: P. Roncaglia, G. Lazzeretti, M. Boletto, E. Gavazzi ügyvédek)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

#### Kereseti kérelmek

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának az R 1539/2009-1. sz. ügyben hozott 2010. június 16-i határozatát;

— a Törvényszék a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalt (védjegyek és formatervezési minták) kötelezze a jelen eljárással és az első fellebbezési tanács előtti fellebbezési eljárással összefüggésben felmerült költségek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

*Az érintett közösségi védjegy:* „Cabat” táskaként ismert, megkülönböztetésre alkalmas térbeli megjelölésből álló védjegy (6632566. sz. védjegybejelentés), a 18. osztályba („táskák és kiegészítők”) tartozó áruk tekintetében.

*Az elbíráló határozata:* az elbíráló a védjegybejelentést elutasította.

*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.