

- a gondos ügyintézés elvének, valamint a költségvetési rendelet 84. és 94. cikkének megsértésére, mivel az ajánlatok elbírálására irányuló eljárást úgy folytatták le, hogy csak egyetlen ajánlat maradt, és az alperes nem válaszolt, amikor a felperes a tudomására hozta az ICAS konzorciumot előnyben részesítő összeférhetlenségi okot;
- az alperes téves jogalkalmazására, amikor a felperes ajánlatát a költségvetési rendelet végrehajtási rendelete 120. cikkének (4) bekezdése alapján elutasította, tekintettel arra, hogy ez a cikk csak akkor teszi lehetővé az ajánlat annak vizsgálata nélkül történő automatikus elutasítását, ha az az ajánlattételhez szükséges dokumentáció valamely alapvető vagy sajtós feltételének nem felel meg;
- arra, hogy az állítólagos jogsértések közvetlen és biztos kárt okoztak a felperesnek, amire a kártérítési kérelmét alapozta.

#### 2010. szeptember 13-án benyújtott kereset — Cortés del Valle López kontra OHIM (HIJOPUTA)

(T-417/10. sz. ügy)

(2010/C 301/94)

Az eljárás nyelve: spanyol

#### Felek

*Felperes:* D. Federico Cortés del Valle López (Maliaño, Spanyolország) (képviselő: J. Calderón Chavero ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

#### Kereseti kérelmek

- A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) második fellebbezési tanácsának az R 175/2010-2. sz. ügyben 2010. június 18-án hozott határozatát;
- ebből következően helyezze hatályon kívül az OHIM elbírálójának 2009. november 24-i határozatát;
- adjon helyt a felperes kereseti kérelmeinek, és
- annak pereszteség esetén az alperest kötelezze a jelen eljárással kapcsolatban felmerült költségek viselésére, és utasítsa el az alperes kérelmeit.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

*Az érintett közösségi védjegy:* a „¡Que bueno ye! HIJOPUTA” szöveget tartalmazó ábrás védjegy a 33., 35. és 39. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

*Az elbíráló határozata:* az elbíráló a közösségi védjegybejelentést elutasította.

*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

*Jogalapok:* a 207/2009 rendelet<sup>(1)</sup> 7. cikke (1) bekezdése f) pontja megsértésének hiánya, mivel a bejelentett védjegy nem ütközik közérdeklősbe.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi irányelv (HL L 78., 1. o.).

#### 2010. szeptember 15-én benyújtott kereset — voestalpine és voestalpine Austria Draht kontra Bizottság

(T-418/10. sz. ügy)

(2010/C 301/95)

Az eljárás nyelve: német

#### Felek

*Felperesek:* voestalpine (Linz, Ausztria) és voestalpine Austria Draht (Bruck an der Mur, Ausztria) (képviselők: A. Ablasser-Neuhuber és G. Fussenegger ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Bizottság

#### Kereseti kérelmek

- A Törvényszék semmisítse meg az Európai Unió Működéséről szóló Szerződés 101. cikke és az EGT-Megállapodás 53. cikke alkalmazására vonatkozó eljárásban (COMP/38.344 feszített acél ügy) 2010. június 30-án hozott C(2010) 4387 végleges bizottsági határozatot annyiban, amennyiben az felpereseket érinti;
- A Törvényszék semmisítse meg vagy módosítsa a hivatkozott határozat 2. cikkében kiszabott bírságot;
- A Törvényszék kötelezze a Bizottságot az eljárás költségeinek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperesek keresete COMP/38.344 feszített acél ügy) 2010. június 30-án hozott C(2010) 4387 végleges bizottsági határozat ellen irányul. A megtámadott határozatban a Bizottság a felperesekkel és más vállalkozásokkal szemben bírságot szabott ki azon indokból, hogy az utóbbiak megsértették az EUMSZ 101. cikket és az EGT-Megállapodás 53. cikkét. A Bizottság azt állapította meg, hogy a felperesek a belső piacon, illetve az EGT-térségben a feszített acél piacán európai és/vagy nemzeti/regionális szinten egységes jogsértésnek tekinthető megállapodásokban és összehangolt magatartásokban vettek részt.

Keresetük alátámasztására a felperesek három jogalapra hivatkoznak.

Első jogalapjukban azt állítják, hogy nem sértették meg az EUMSZ 101. cikket. Ezzel kapcsolatosan arra hivatkoznak, hogy a Bizottság tévesen tudja be felelősségüket a kartellban való részvétel tekintetében, amelyre kizárólag egy olaszországi kereskedelmi ügynökön keresztül került sor, mivel ez az ügynök egyáltalán nem a felpereseket képviselte a „Club Italia” találkozón, hogy az ügynök nem kizárólagos képviselőként megnyilvánuló magatartás gazdasági egység híján nem tudható be a felpereseknek, hogy az egyik felperes nem kizárólagos kereskedelmi ügynöke cselekedeteinek felpereseknek való automatikus betudhatósága ellentétes a Törvényszék ítélkezési gyakorlatával, és hogy a felpereseknek semmiféle tudomása nem volt a kereskedelmi ügynök által tanúsított magatartásról. Másodlagosan előadják, hogy a Bizottság a jogsértés időtartamát a felperesek tekintetében tévesen határozta meg.

Második jogalapjukban a felperesek vitatják, hogy egységes, összetett és folyamatos jogsértésben vettek volna részt. Ezzel kapcsolatosan különösen arra hivatkoznak, hogy a „Club Italia” keretében elkövetett jogsértést meg kell különböztetni a megtámadott határozatban felsorolt egyéb jogsértésektől. Továbbá arra hivatkoznak, hogy nem vettek részt egységes, összetett és folyamatos jogsértésben, mivel nem volt tudomásuk az általános tervről, nem láthatták ésszerűen előre ezt a tervet és nem álltak készen arra, hogy az ebből eredő kockázatot vállalják.

Végül harmadik jogalapjukban azt kifogásolják, hogy a Bizottság tévesen számította ki a bírság összegét. Ezzel kapcsolatosan arra hivatkoznak, hogy a Bizottság megsértette az arányosság elvét azzal, hogy aránytalan összegű bírságot szabott ki velük szemben, miközben új (és előre nem látható) jogi kérdések merültek fel, és ugyanazt a bírságot szabta ki velük szemben pusztán azért, mert a más vállalkozások által elkövetett jogsértésekről tudomásuk volt. Ezen túlmenően a felperesek arra hivatkoznak, hogy a Bizottság megsértette az egyenlő bánásmód elvét, a bírságkiszabási iránymutatást<sup>(1)</sup>, valamint a felperesek védelemhez való, illetve a tisztességes eljáráshoz való jogát.

<sup>(1)</sup> Az 1/2003/EK rendelet 23. cikke (2) bekezdésének a) pontja alapján kiszabott bírságok megállapításáról szóló bizottsági iránymutatás (HL 2006. C 210., 2. o.)

## 2010. szeptember 14-én benyújtott kereset — Ori Martin kontra Bizottság

(T-419/10. sz. ügy)

(2010/C 301/96)

Az eljárás nyelve: olasz

### Felek

Felperes: Ori Martin (Luxembourg, Luxembourg) (képviselő: P. Ziotti ügyvéd)

Alperes: az Európai Bizottság

### Kereseti kérelmek

- A Törvényszék semmisítse meg az Európai Unió Működéséről szóló Szerződés 101. cikke és az EGT-Megállapodás 53. cikke alkalmazására vonatkozó eljárásban (COMP/38.344 feszített acél ügy) 2010. június 30-án hozott C(2010) 4387 végleges bizottsági határozatot annyiban, amennyiben az megállapítja a felperes szankcionált magatartásért fennálló felelősségét.
- A Törvényszék semmisítse meg vagy módosítsa a hivatkozott határozat 2. cikkében kiszabott bírságot.
- A Törvényszék kötelezze a Bizottságot az eljárás költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen ügy a T-385/10. sz., ArcelorMittal Wire France és társai kontra Bizottság ügyben is megtámadott határozat ellen irányul.

A felperes kijelenti, hogy a 2010. június 23-án hozott C(2010) 4160 végleges bizottsági határozat jogellenes annyiban, amennyiben a felperes felelősségét kizárólag egy olyan társaságban fennálló (majdnem) 100 %-os részesedése alapján állapítja meg, amelynek az EMUSZ 101. cikk alapján megállapította a feltételezett és szankcionált jogellenes magatartását.

A felperes különösen az alábbiakra hivatkozik:

- A Bizottság megsértette az 1/2003/EK rendelet 25. cikke (1) bekezdésének b) pontját azzal, hogy a jelen ügyben a Bizottság bírságkiszabásra vonatkozó jogosultsága elévült.
- A Bizottság megsértette az EUMSZ 101. cikket, a felelősség és a büntetés egyéniesítésének elvét, a gondos ügyintézés elvét, a hátrányos megkülönböztetés tilalmának elvét azzal, hogy a Bizottság a felperes tulajdonosi helyzetéhez kapcsolódó felelősségének kizárólagos vélelmére támaszkodik az általa irányított vállalkozás által esetlegesen tanúsított jogellenes magatartás miatt, amely nem nyer megerősítést, és ellentétes az EUMSZ 101. cikknek a vállalkozás-csoportok területén történő alkalmazására vonatkozó uniós ítélkezési gyakorlattal.
- A Bizottság megsértette a tőkeegyesítő társaságok korlátozott felelősségének tagállamok jogrendszerében közös társasági jogban és az uniós jogban fellelhető elvét.

Az Ori Martin továbbá a kiszabott bírság megsemmisítését, illetve összegének jelentős csökkentését kéri.