

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Naczelný Sąd Administracyjny — A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról — közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.) 17. cikke (6) bekezdésének, valamint a közös hozzáadottértékadó-rendszerrel szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv (HL L 347., 1. o.) 176. cikkének értelmezése — Már a csatlakozás előtt is hatályban volt olyan nemzeti jogszabály, amely kizárja az adólevonáshoz való jogot olyan szolgáltatás beszerzése esetén, amellyel összefüggésben az ellenszolgáltatást olyan személynek fizetik ki, akinek lakóhelye, illetve amelynek székhelye vagy központi ügyvezetésének helye a nemzeti jogban úgynevezett adóparadicsomként felsorolt területek valamelyikén vagy országok valamelyikében van.

Rendelkező rész

Az 1995. április 10-i 95/7/EK tanácsi irányelvvel módosított, a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról — közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv 17. cikkének (6) bekezdését, amelynek rendelkezéseit lényegében átvette a közös hozzáadottértékadó-rendszerrel szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv, úgy kell értelmezni, hogy az nem teszi lehetővé a hatodik irányelv érintett tagállamban való hatálybalépésének időpontjában alkalmazandó olyan nemzeti jogszabály fenntartását, amely általános jelleggel kizárja az olyan szolgáltatásimporthoz kapcsolódó előzetesen felszámított HÉA levonásához való jogot, amelynek ellenértékét közvetlenül vagy közvetve olyan személynek fizetik ki, aki vagy amely az e jogszabály szerint „adóparadicsomnak” minősülő területen vagy országban telepedett le.

(¹) HL C 312., 2009.12.19.

A Bíróság (ötödik tanács) 2010. szeptember 30-i ítélete — Evets Corp. kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

(C-479/09. P. sz. ügy) (¹)

(„Fellebbezés — Közösségi védjegy — DANELECTRO szövegvédjegy — QWIK TUNE ábrás védjegy — Védjegy megújítására irányuló kérelem — In integrum restitutio iránti kérelem — A védjegy megújítására irányuló kérelem benyújtására vonatkozó határidő elmulasztása”)

(2010/C 317/20)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Evets Corp. (képviselő: S. Ryan, Solicitor)

Másik fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: A. Folliard-Monguiral meghatalmazott)

Tárgy

Az Elsőfokú Bíróság (első tanács) T-20/08. és T-21/08. sz., Evets kontra OHIM egyesített ügyekben 2009. szeptember 23-án hozott azon ítélete ellen benyújtott fellebbezés, amellyel az Elsőfokú Bíróság elutasította a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának 2007. november 5-i, R 603/2007-4. sz., azon határozatának hatályon kívül helyezése iránti keresetet, amely elutasította a védjegyigazgatási és jogi osztály határozatával szembeni fellebbezést, és megállapította, hogy a felperes által benyújtott, a „DANELECTRO” szövegvédjegy megújítására vonatkozó jogaiba való visszahelyezésre irányuló in integrum restitutio iránti kérelmet elkésettég miatt be nem nyújtottnak kell tekinteni — Védjegyek megújítására irányuló kérelem benyújtására vonatkozó határidő elmulasztása

Rendelkező rész

1. A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
2. A Bíróság az Evets Corp.-ot kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 24., 2010.1.30.

A Bíróság (ötödik tanács) 2010. szeptember 30-i ítélete — Európai Bizottság kontra Cseh Köztársaság

(C-481/09. sz. ügy) (¹)

(Tagállami kötelezettségzegés — Környezet — 2006/7/EK irányelv — A fürdővizek minősége — Az előírt határidőn belüli átültetés elmaradása)

(2010/C 317/21)

Az eljárás nyelve: cseh

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: S. Pardo Quintillán és M. Thomannová-Körnerová meghatalmazottak)

Alperes: Cseh Köztársaság (képviselők: M. Smolek és J. Jirkalová meghatalmazottak)

Tárgy

Tagállami kötelezettségzegés — A fürdővizek minőségéről és a 76/160/EGK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2006. február 15-i 2006/7/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek (HL L 64., 37. o.) való megfeleléshez szükséges rendelkezések előírt határidőn belüli elfogadásának vagy közlésének elmulasztása

Rendelkező rész

1. A Cseh Köztársaság — mivel az előírt határidőn belül nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a fürdővizek minőségéről és a 76/160/EGK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2006. február 15-i 2006/7/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek — nem teljesítette az ezen irányelvből eredő kötelezettségeit.
2. A Bíróság a Cseh Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 24., 2010.1.30.

**A Bíróság (hatodik tanács) 2010. szeptember 23-i ítélete —
Európai Bizottság kontra Görög Köztársaság**

(C-24/10. sz. ügy) (¹)

(Tagállami kötelezettségzegés — 2006/46/EK irányelv — Társasági jog — A társaságok éves beszámolója és konszolidált éves beszámolója — Az előírt határidőn belüli átültetés elmaradása)

(2010/C 317/22)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: M. Karanasou Apostolopoulou és G. Braun meghatalmazottak)

Alperes: Görög Köztársaság (képviselő: N. Dafniou meghatalmazott)

Tárgy

Tagállami kötelezettségzegés — A meghatározott jogi formájú társaságok éves beszámolójáról szóló 78/660/EGK, az összevont (konszolidált) éves beszámolóról szóló 83/349/EGK, a bankok és más pénzügyi intézmények éves beszámolójáról és konszolidált éves beszámolójáról szóló 86/635/EGK, valamint a biztosítóintézetek éves és összevont (konszolidált) éves beszámolóiról szóló 91/674/EGK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2006. június 14-i 2006/46/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek (HL L 224., 1. o.) való megfeleléshez szükséges rendelkezések előírt határidőben történő meghozatalának elmulasztása

Rendelkező rész

1. A Görög Köztársaság — mivel az előírt határidőben nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a meghatározott jogi formájú társaságok éves beszámolójáról szóló 78/660/EGK, az összevont (konszolidált) éves beszámolóról szóló 83/349/EGK,

a bankok és más pénzügyi intézmények éves beszámolójáról és konszolidált éves beszámolójáról szóló 86/635/EGK, valamint a biztosítóintézetek éves és összevont (konszolidált) éves beszámolójáról szóló 91/674/EGK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2006. június 14-i 2006/46/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek — nem teljesítette a szóban forgó irányelvből eredő kötelezettségeit

2. A Bíróság a Görög Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 63., 2010.3.13.

**A Bíróság (hetedik tanács) 2010. szeptember 30-i ítélete —
Európai Bizottság kontra Belga Királyság**

(C-36/10. sz. ügy) (¹)

(Tagállami kötelezettségzegés — 96/82/EK és 2003/105/EK irányelv — A veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek veszélyeinek ellenőrzése — A 12. cikk (1) bekezdésének második albekezdése — Nem megfelelő átültetés)

(2010/C 317/23)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: Sipos A. és J.-B. Laignelot meghatalmazottak)

Alperes: Belga Királyság (képviselő: T. Materne meghatalmazott)

Tárgy

Tagállami kötelezettségzegés — A 2003. december 16-i 2003/105/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel (HL L 345., 97. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 398. o.) módosított, a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek veszélyeinek ellenőrzéséről szóló, 1996. december 9-i 96/82/EK tanácsi irányelvnek (HL 1997. L 10., 13. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 2. kötet, 410. o.) való megfeleléshez szükséges valamennyi rendelkezés elfogadásának elmulasztása.

Rendelkező rész

1. A Belga Királyság — mivel az előírt határidőn belül nem fogadta el minden intézkedést a 2003. december 16-i 2003/105/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított, a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek veszélyeinek ellenőrzéséről szóló, 1996. december 9-i 96/82/EK tanácsi irányelv 12. cikke (1) bekezdése második albekezdésének megfelelő átültetése érdekében — nem teljesítette az ezen irányelvből eredő kötelezettségeit.