

Amennyiben az EEA nem alkalmazott további súlyozást a bírálati részszempontok vonatkozásában, ennek közvetlenül a megtámadott határozat megsemmisítését kellett volna eredményeznie az indokolás elégtelensége miatt, mivel „nem állapítható meg”, hogy milyen szempontokat használtak, holott ez az indokolási kötelezettség körébe tartozik.

3. A környezetvédelmi politikát illetően a fellebbező álláspontja szerint a Törvényszék tévesen állapította meg, hogy az ilyen általánosan megfogalmazott bírálati szempontot az igazolás egyszerű benyújtásával kell teljesíteni, hiszen ez csak az egyik lehetséges módja a bizonyításnak. A Törvényszék szintén tévedett akkor, amikor figyelmen kívül hagyta azt, hogy a környezetvédelmi politika csak a kiválasztási szakaszban vizsgálható.
4. A Törvényszék elmulasztotta annak megállapítását, hogy az EEA megsértette a költségvetési rendelet 100. cikkének (2) bekezdését és a végrehajtási rendelet 149. cikkének (2) bekezdését azzal, hogy az ajánlatok elutasítása indokainak megismerése érdekében erre vonatkozó kérelmet benyújtó ajánlattevőkkel nem közölte a bírálati jelentést teljes terjedelmében.
5. Ezen túlmenően a Törvényszék indokolása mellett, hogy téves, nem csupán az általános és régen fennálló indokolási kötelezettséggel ellentétes, hanem a Lisszaboni Szerződéssel is, amely az EU Alapjogi Chartájának, és különösen 41. cikkének a Szerződésekkel megegyező jogi kötőerőt biztosít.
6. Végül a fellebbező előadja, hogy a vitatott ítéletben nem csupán nem indokolták megfelelően a nyilvánvaló értékelési hibával kapcsolatos egyes kifogások elutasítását, hanem e kifogásokat még csak meg sem vizsgálták egyenként.

(<sup>1</sup>) Az Európai Közösségek általános költségvetésére alkalmazandó költségvetési rendeletről szóló, 2002. június 25-i 1605/2002/EK, Euratom tanácsi rendelet (HL L 248., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 4. kötet, 74. o.)

## 2010. szeptember 27-én benyújtott kereset — Európai Bizottság kontra Görög Köztársaság

(C-466/10. sz. ügy)

(2010/C 317/44)

Az eljárás nyelve: görög

### Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: M. Patakia és D. Kukovec)

Alperes: Görög Köztársaság

### Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Görög Köztársaság — mivel az első Dioikisi Ygeionomikis Perifereias Attikis (Attika tartomány egészségügyi igazgatósága) illetőségi területén található kórházi létesítmények nyilvánvalóan fertőző veszélyes gyógyászati hulladékainak (RMP-CI) kezelése tekintetében hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárást alkalmazott — nem teljesítette a 2004/18 irányelv 28. cikkéből eredő kötelezettségeit, mivel az irányelv 31. cikkében foglalt kivételek egyikének a feltételei sem teljesülnek, különösen nem a 31. cikk (1) bekezdésének c) pontjában foglalt feltételek, amelyek igazolják az általános szabálytól való eltérést és a szóban forgó cikkben előírt kivételes eljárást alkalmazását;
- a Bíróság a Görög Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

1. Az Európai Bizottság egy hozzá benyújtott panasz nyomán érdemi vizsgálatot folytatott azon felhívással kapcsolatban, amelyet az egészségügyi szolgáltatások nyújtásáért felelős bizottság intézett az első Dioikisi Ygeionomikis Perifereias Attikis illetőségi területén található kórházi létesítmények nyilvánvalóan fertőző veszélyes gyógyászati hulladékainak (RMP-CI) kezelésére vonatkozó, hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárásban való részvétel tárgyában.
2. A Bizottság emlékeztet arra, hogy főszabályként hirdetmény közzétételére van szükség, amely egyértelműen meghatározott és érthető feltételeket tartalmaz, míg a hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárás alkalmazása csak kivételesen engedélyezett, a 2004/18/EK irányelv 30. és 31. cikkében meghatározott, igen különleges esetekben, amelyeket szűkítően kell értelmezni, míg az eltérést igazoló rendkívüli körülmények tényleges fennállását annak kell bizonyítania, aki a szóban forgó rendelkezésekre hivatkozik.
3. Ennélfogva a Bizottság úgy véli, hogy a szóban forgó felhívásból egyértelműen kiderül, hogy noha az ajánlatkérő hatóság a 2004/18/EK irányelv 31. cikke (1) bekezdésének c) pontjában szabályozott kivételes eljárásra hivatkozott, nem bizonyította, hogy fennállnak az e rendelkezés által előírt feltételek, amelyek a vonatkozó eljárás alkalmazását igazolják.
4. A Bizottság úgy ítéli meg, hogy az ajánlatkérő hatóság azzal, hogy hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárást alkalmazott, nem teljesítette az irányelv 28. cikkéből eredő kötelezettségeit, mivel az irányelv 31. cikkében foglalt kivételek egyikének a feltételei sem teljesülnek, különösen nem a 31. cikk (1) bekezdésének c) pontjában foglalt feltételek, amelyek igazolják az általános szabálytól való eltérést és a szóban forgó cikkben előírt kivételes eljárást alkalmazását.