

*Alperes:* az Európai Bizottság

### Kereseti kérelmek

- A Törvényszék semmisítse meg vagy csökkentse a Bizottság által a COMP/38.344 feszített acél ügyben 2010. június 30-án hozott határozatban kiszabott bírságot;
- a Törvényszék kötelezze a Bizottságot a költségek megfizetésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes keresete a COMP/38.344 feszített acél ügyben 2010. június 30-án hozott C(2010) 4387 végleges bizottsági határozat ellen irányul.

A felperes különösen az alábbiakra hivatkozik:

- a Bizottság nem igazoltan vonta felelősségre a felperes egy, az európai kartell (Club Italia), nemzeti kartellek, vagy regionális kartellek (Club Italia, Club España és a déli megállapodás) formájában megvalósuló jogsértésért. Ugyanis soha nem vett részt (sem aktívan, sem passzívan) európai szinten az állítólagos jogsértésben. Továbbá a Tramenak egyáltalán nem volt tudomása az esetleges regionális vagy nemzeti kartellek Olaszországon kívüli létezéséről;
- a határozat ugyanúgy figyelembe veszi mind a hétsodronyos huzalokat, mint a két-, illetve háromsodronyos huzalokat. A felperes mindemellett hangsúlyozza, hogy a háromsodronyos huzalok soha nem képezték a Club Italián belüli kartell tárgyát. Az e termék által elért forgalmat tehát nem kell figyelembe venni a bírság kiszámításánál.

A felperes továbbá a bírság összegének csökkentését kéri egyrészt az állítólagos jogsértésben való marginális részvétele, másrészt a hozzájárulási képessége hiánya miatt.

### 2010. szeptember 16-án benyújtott kereset — Redaelli Tecna kontra Bizottság

(T-423/10. sz. ügy)

(2010/C 317/65)

*Az eljárás nyelve: olasz*

### Felek

*Felperes:* Redaelli Tecna (Milánó, Olaszország) (képviselők: R. Zaccà, M. Todino, E. Cruellas Sada ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Bizottság

### Kereseti kérelmek

- A Törvényszék semmisítse meg a megtámadott határozat azon részét, amelyben a hivatkozott határozatban megállapítja kizárólag az 1984. és 1992. év közötti időszakot tekintve a Redaelli kartellben való részvételét;

- a Törvényszék semmisítse meg a megtámadott határozatot azon részét, amelyben elutasítja a Redaellinek a kiszabott szankció enyhítésére vonatkozó kérelmét, és ennél fogva a bírság összegének megfelelő csökkentését a Redaelli által a bizottsági vizsgálathoz a szóban forgó kérelem révén nyújtott együttműködése miatt;

- végül a Törvényszék méltányossági alapon csökkentse a Redaellivel szemben kiszabott bírságot az eljárás ésszerűtlen időtartama miatti kompenzáció címén.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen ügy a T-385/10. sz., ArcelorMittal Wire France és társai kontra Bizottság ügyben is megtámadott határozat ellen irányul.

A felperes különösen az alábbiakra hivatkozik:

- A Bizottság súlyosan megsértette az egyenlő bánásmód elvét azzal, hogy kizárólag a Redaellivel szemben alkalmazott szigorúbb kritériumokat, és nem alkalmazta rá az engedékenységi közleményt — miközben más olyan vállalkozásokkal szemben alkalmazta, amelyeknek a kiszabott szankció enyhítésére vonatkozó kérelme „hozzáadott értékben” nagyon szerény és a felperes által nyújtott hozzáadott értéknél sokkal jelentéktelenebb információkat tartalmaztak. A Bizottság ily módon a jogos bizalom elvét is megsértette, mivel lényegében elárulta a felperesnek az arra vonatkozó jogos elvárásait, hogy a Bizottság e kérelmét az annak beadása idején érvényes bizottsági gyakorlatban kidolgozott és a 2002. engedékenységi közleményben meghatározott feltételek fényében értékelje;
- A Bizottság tévesen vonta felelősségre a kartell tagjai az 1984-1992. közötti időszak tekintetében anélkül, hogy megfelelően bizonyította volna, hogy a kartell a szóban forgó időszak alatt fennállt volna;
- A közigazgatási eljárás ésszerűtlenül hosszú ideig tartott, és megsértette a felperes védelemhez való jogát, és lehetetlenné tette, hogy a felperes olyan javára szolgáló bizonyítékokkal éljen, amelyek időközben elérhetetlenné váltak, továbbá ez hátrányosan hatott a felperes a kiszabott szankció enyhítésére vonatkozó kérelmének tényleges elbírálására.

### 2010. szeptember 18-án benyújtott kereset — Dosenbach-Ochsner kontra OHIM — Sisma (Téglalap ábrázolása elefántokkal)

(T-424/10. sz. ügy)

(2010/C 317/66)

*A keresetlevél nyelve: német*

### Felek

*Felperes:* Dosenbach-Ochsner AG Schuhe und Sport (Dietikon, Svájc) (képviselő: O. Rauscher ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Sisma SpA (Mantova, Olaszország)

### Kereseti kérelmek

- A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának az R 1638/2008-4. sz. ügyben, 2010. július 15-én hozott határozatát;
- a Törvényszék a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: téglalapot elefántokkal ábrázoló ábrás védjegy a 10., 16., 21., 24. és 25. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A közösségi védjegy jogosultja: SISMA S. p. A..

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: A felperes.

A törlést kérelmező védjegy: Nemzetközi és nemzeti, elefántot ábrázoló ábrás védjegyek, és az „elefántok” nemzeti szóvédjegy a 24. és a 25. osztályba tartozó áruk tekintetében..

A törlési osztály határozata: A törlési osztály a törlés iránti kérelmet elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A 207/2009/EK rendelet <sup>(1)</sup> 53. cikke (1) bekezdésének a 8. cikk (1) bekezdésének b) pontjával és a 8. cikk (2) bekezdésének a) pontjával összefüggésben értelmezett a) pontjának a megsértése, mivel az ütköző védjegyek fogalmi, vizuális és hangzásbeli szempontból hasonlóak, és a felperes kifejezetten azt állította, hogy a védjegyei az intenzív használat vagy a közismertség folytán jelentős megkülönböztető képességre tettek szert.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 78., 2009.3.24., 1. o.).

### 2010. szeptember 21-én benyújtott kereset — Häfele kontra OHIM (Mixfront)

(T-425/10. sz. ügy)

(2010/C 317/67)

Az eljárás nyelve: német

### Felek

Felperes: Häfele GmbH & Co. KG (Nagold, Németország) (képviselők: M. Eck és J. Dönch ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

### Kereseti kérelmek

- A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának 2010. június 30-án (az R 338/2010-1. sz. ügyben) hozott határozatát;
- a Törvényszék a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: a „Mixfront” szóvédjegy a 6. és 20. osztályba tartozó áruk tekintetében.

Az elbíráló határozata: Az elbíráló a védjegybejelentést elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A 207/2009/EK rendelet <sup>(1)</sup> 7. cikke (1) bekezdése b), c) és d) pontjának megsértése, mivel az érintett közösségi védjegy rendelkezik megkülönböztető képességgel, nem leíró jellegű, és nem minősül szokásossá vált megjelölésnek.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 2009., L 78. 1. o.)

### 2010. szeptember 16-án benyújtott kereset — Moreda-Riviere Trefilerías kontra Bizottság

(T-426/10. sz. ügy)

(2010/C 317/68)

Az eljárás nyelve: spanyol

### Felek

Felperes: Moreda-Riviere Trefilerías, SA (Gijón, Spanyolország) (képviselők: F. González Díaz és A. Tresandi Blanco ügyvédek)

Alperes: az Európai Bizottság

### Kereseti kérelmek

- A Törvényszék az Európai Unió Működéséről szóló Szerződés 263. cikkének értelmében semmisítse meg a COMP/38.344 feszített acél ügyben 2010. június 30-án hozott C(2010) 4387 végleges bizottsági határozatot;
- másodlagosan a Törvényszék az Európai Unió Működéséről szóló Szerződés 261. cikkének értelmében semmisítse meg vagy csökkentse a hivatkozott határozatban kiszabott bírság összegét, valamint