

E módosítás következtében a 380 mm-nél nagyobb átmérővel rendelkező ingotokra — amelyek mindaddig a korábbi szabályozás értelmében vámmentesek voltak — 2010. július 1-jétől közös vámtarifa alapján vámot kell fizetni. Ezzel szemben a 380 mm-nél kisebb átmérővel rendelkező ingotok 2013. december 31-ig továbbra is vámmentesek.

Keresetének alátámasztására a felperes négy jogalapot hoz fel:

1. A döntés indokolásának hiánya, illetve nem megfelelő mivolta. E tekintetben a felperes azt állítja, hogy a megtámadott rendeletben nem indokolják megfelelően, hogy mi igazolja a 8108 20 00 KN-kód 20 TARIC-kódja alá tartozó áruk megnevezésének módosítását, mivel az indoklás pusztán annak megállapítására korlátozódik, hogy a módosításra a „technikai fejlődésre és a piaci gazdasági folyamatokra való tekintettel” van szükség. Az ítélkezési gyakorlatban megköveteltek ellenére ez a megfogalmazás nem teszi lehetővé a felperes számára az intézkedés indokainak megismerését annak érdekében, hogy megvédhesse saját jogait, nem teszi továbbá lehetővé az EU Bírósága számára sem, hogy gyakorolja a bírósági felülvizsgálatot.
2. A jogbiztonság elvének és a felperes jogos bizalmának megsértése. A felperes szerint a megtámadott rendelet — a szóban forgó áru megnevezését illetően — nem felel meg a jogbiztonság elvének, mivel nem tűnik úgy, hogy az eszközölt módosítások előreláthatók lettek volna a korábbi gyakorlat, valamint az autonóm vámtételek felfüggesztéséről és a vámkontingensekről szóló, 1998. évi bizottsági közleményben (HL C 128., 1998.4.25.) kifejtettek tükrében. Mindez magában foglalja a felperes jogos bizalmának megsértését is, mivel az jóhiszeműen bízott i. a korábbi árumegnevezésben, valamint a szóban forgó termékekre vonatkozó, a módosítást megelőző szabályozás szerinti vámfelfüggesztés lejáratí idejében, továbbá ii. a korábbi gyakorlatban és az — árumegnevezés esetleges módosításainak, illetve a vámfelfüggesztés idő előtti megszüntetésének alapjául szolgáló — fent említett közleményben azonosítható szempontokban.
3. Az egyenlőség elvének megsértése. A felperes szerint a megtámadott rendelet bármiféle elfogadható igazolás nélkül vezet be megkülönböztető bánásmódot a 380 mm-nél kisebb átmérővel rendelkező titánötvözetek importőrei (akikre vonatkozik a vámfelfüggesztés) és az ezt meghaladó átmérőjű titánötvözetek importőrei között.
4. Az arányosság elvének megsértése. A felperes e tekintetben azt állítja, hogy úgy tűnik, a szóban forgó árut illetően a megtámadott rendelet aránytalan a „technikai fejlődés” és a „piaci gazdasági folyamatok” figyelembe vételére vonatkozóan kinyilvánított követelménnyel, amennyiben: i. a titánötvözet-szektorban nem zajlottak le olyan jelentős gazdasági és technikai változások, amelyek szükségessé tették volna az importrendszernek a rendelettel bevezetett módo-

sítását, és ii. ezeknek a semmilyen átmeneti időszakkal nem kísért módosításoknak a drasztikus és hirtelen jellege nem egyeztethető össze a rendelet útján elérni kívánt céllal.

## 2010. szeptember 28-án benyújtott kereset — ESGE kontra OHIM — Kenwood Appliances Luxembourg (KMIX)

(T-444/10. sz. ügy)

(2010/C 317/78)

A keresetlevél nyelve: német

### Felek

Felperes: ESGE AG (Bussnang, Svájc) (képviselő: J. Klink ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Kenwood Appliances Luxembourg SA (Luxembourg, Luxemburg)

### Kereseti kérelmek

- A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) második fellebbezési tanácsa által az R 1249/2009-2. sz. ügyben 2010. július 14-én hozott határozatát;
- a Törvényszék a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) második fellebbezési tanácsa által az R 1249/2009-2. sz. ügyben 2010. július 14-én hozott határozatot úgy változtassa meg, hogy helyezze hatályon kívül a felszólalási osztály által a B 1252958. sz. ügyben 2008. augusztus 21-én hozott határozatot;
- a Törvényszék a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) kötelezze a költségek viselésére, a fellebbezési eljárás költségeit is beleértve.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: Kenwood Appliances Luxembourg SA.

Az érintett közösségi védjegy: a „KMIX” szóvédjegy a 7. és 11. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „BAMIX” szóvédjegy a 7. és 40. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

A *felszólalási osztály határozata*: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A *fellebbezési tanács határozata*: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

*Jogalapok*: a 207/2009/EK rendelet <sup>(1)</sup> 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel az ütköző védjegyek között fennáll az összetévesztés veszélye.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL 2009. L 78., 1. o.).

A *fellebbezési tanács határozata*: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

*Jogalapok*: a 207/2009/EK rendelet <sup>(1)</sup> 8. cikk (1) bekezdése b) pontjának megsértése mivel az ütköző védjegyek között fennáll az összetévesztés veszélye, valamint a 207/2009/EK rendelet 75. és 76. cikkének megsértése, mivel a fellebbezési tanács teljes egészében elutasította az összetévesztés veszélyének fennállását, az indokolása számos helyen belső ellentmondásokat tartalmaz, és tévesen elutasította — mint irrelevánsat — a felperes valószínűs és döntő jelentőségű előterjesztését.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL 2009. L 78., 1. o.).

## 2010. szeptember 28-án benyújtott kereset — HerkuPlast Kubern kontra OHIM — How (eco-pack)

(T-445/10. sz. ügy)

(2010/C 317/79)

A keresetlevél nyelve: német

### Felek

*Felperes*: HerkuPlast Kubern GmbH (Ering, Németország) (képviselő: G. Würtenberger és R. Kunze ügyvédek)

*Alperes*: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Heidi A. T. How (Harrow, Egyesült Királyság)

### Kereseti kérelmek

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) negyedik fellebbezési tanácsa által az R 1014/2009-4. sz. ügyben 2010. július 27-én hozott határozatot;

— a Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: Heidi A. T. How.

Az érintett közösségi védjegy: az „eco-pack” szóelemet tartalmazó ábrás védjegy a 16. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: az „ECOPAK” német és nemzetközi szóvédjegy a 20. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

## A Közszolgálati Törvényszék F-91/09. sz., Marcuccio kontra Bizottság ügyben 2010. július 9-én hozott végzése ellen Luigi Marcuccio által 2010. szeptember 24-én benyújtott fellebbezés

(T-450/10. P. sz. ügy)

(2010/C 317/80)

Az eljárás nyelve: olasz

### Felek

*Fellebbező*: Luigi Marcuccio (Tricase, Olaszország) (képviselő: G. Cipressa ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

### A fellebbező kérelmei

— A Törvényszék helyezze teljes egészében hatályon kívül a megtámadott végzést.

— A Törvényszék állapítsa meg, hogy az első fokon benyújtott kereset, amelynek vonatkozásában a megtámadott végzést hozták, tökéletesen elfogadható volt.

— A Törvényszék teljes egészében, bármely kivétel nélkül adjon helyt a fellebbező első fokon benyújtott keresetében szereplő kérelemnek.

— A Törvényszék kötelezze az alperest, hogy térítsen meg a fellebbezőnek minden olyan költséget és díjat, amelyek a jelen jogvitával összefüggésben az elsőfokú eljárás és a fellebbezés során felmerültek.

— A Törvényszék másodlagosan utalja vissza a jelen ügyet a Közszolgálati Törvényszék elé, hogy az más összetételben ismét határozzon az ügyről.