

A *felszólalási osztály határozata*: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A *fellebbezési tanács határozata*: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

*Jogalapok*: a 207/2009/EK rendelet <sup>(1)</sup> 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel az ütköző védjegyek között fennáll az összetévesztés veszélye.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL 2009. L 78., 1. o.).

A *fellebbezési tanács határozata*: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

*Jogalapok*: a 207/2009/EK rendelet <sup>(1)</sup> 8. cikk (1) bekezdése b) pontjának megsértése mivel az ütköző védjegyek között fennáll az összetévesztés veszélye, valamint a 207/2009/EK rendelet 75. és 76. cikkének megsértése, mivel a fellebbezési tanács teljes egészében elutasította az összetévesztés veszélyének fennállását, az indokolása számos helyen belső ellentmondásokat tartalmaz, és tévesen elutasította — mint irrelevánsat — a felperes valószínűs és döntő jelentőségű előterjesztését.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL 2009. L 78., 1. o.).

## 2010. szeptember 28-án benyújtott kereset — HerkuPlast Kubern kontra OHIM — How (eco-pack)

(T-445/10. sz. ügy)

(2010/C 317/79)

A keresetlevél nyelve: német

### Felek

*Felperes*: HerkuPlast Kubern GmbH (Ering, Németország) (képviselő: G. Würtenberger és R. Kunze ügyvédek)

*Alperes*: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Heidi A. T. How (Harrow, Egyesült Királyság)

### Kereseti kérelmek

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) negyedik fellebbezési tanácsa által az R 1014/2009-4. sz. ügyben 2010. július 27-én hozott határozatot;

— a Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: Heidi A. T. How.

Az érintett közösségi védjegy: az „eco-pack” szóelemet tartalmazó ábrás védjegy a 16. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: az „ECOPAK” német és nemzetközi szövegvédjegy a 20. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

## A Közszolgálati Törvényszék F-91/09. sz., Marcuccio kontra Bizottság ügyben 2010. július 9-én hozott végzése ellen Luigi Marcuccio által 2010. szeptember 24-én benyújtott fellebbezés

(T-450/10. P. sz. ügy)

(2010/C 317/80)

Az eljárás nyelve: olasz

### Felek

*Fellebbező*: Luigi Marcuccio (Tricase, Olaszország) (képviselő: G. Cipressa ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

### A fellebbező kérelmei

— A Törvényszék helyezze teljes egészében hatályon kívül a megtámadott végzést.

— A Törvényszék állapítsa meg, hogy az első fokon benyújtott kereset, amelynek vonatkozásában a megtámadott végzést hozták, tökéletesen elfogadható volt.

— A Törvényszék teljes egészében, bármely kivétel nélkül adjon helyt a fellebbező első fokon benyújtott keresetében szereplő kérelemnek.

— A Törvényszék kötelezze az alperest, hogy térítsen meg a fellebbezőnek minden olyan költséget és díjat, amelyek a jelen jogvitával összefüggésben az elsőfokú eljárás és a fellebbezés során felmerültek.

— A Törvényszék másodlagosan utalja vissza a jelen ügyet a Közszolgálati Törvényszék elé, hogy az más összetételben ismét határozzon az ügyről.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen fellebbezés a Közszolgálati Törvényszék 2010. július 9-i végzése ellen irányul. E végzésben — részben mint nyilvánvalóan elfogadhatatlant, részben mint nyilvánvalóan megalapozatlant — elutasították azt a keresetet, amelynek tárgya elsődlegesen a hozzá címzett arra vonatkozó felhívás miatt állítólagosan a fellebbező által elszenvedett kár megtérítése volt, hogy esetleges rokkantságának értékelése céljából szükséges orvosi felülvizsgálatoknak vesse magát alá.

Kérelmének alátámasztásaként a fellebbező a kereseti kérelmek állítólagos elfogadhatatlanságához kapcsolódó, a megtámadott végzésben szereplő megfontolások indokolásának teljes hiányára hivatkozik.

A fellebbező továbbá az EUMSZ 207. cikk, valamint az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzata 90. cikkének, a jogbiztonság, a bírói jogvédelemhez való jog, a jogforrások hierarchiája, a hatalmi ágak szétválasztása, valamint a bírák jogszabályhoz kötöttsége elveinek téves és ésszerűtlen értelmezése és alkalmazására hivatkozik.

---

### 2010. szeptember 28-án benyújtott kereset — Fuchshuber Agrarhandel kontra Bizottság

(T-451/10. sz. ügy)

(2010/C 317/81)

*Az eljárás nyelve: német*

### Felek

*Felperes:* Fuchshuber Agrarhandel GmbH (Hörsching, Ausztria)  
(képviselő: G. Lehner ügyvéd)

*Alperes:* Európai Bizottság

### Kereseti kérelmek

- A Törvényszék tartson tárgyalást;
- a Törvényszék kötelezze az Európai Bizottságot, hogy a felperesnek fizessen meg 14 napon belül 2 623 282,31 euró összeget 1 641 372,50 euró 2007. szeptember 24-étől számított 6 %-os éves kamatával, valamint 981 909,81 euró 2007. október 16-tól számított 6 %-os éves kamatával együtt;
- a Törvényszék állapítsa meg, hogy az Európai Bizottság köteles a felperesnek megtéríteni bármely más kárt, amely a 2007. szeptember 3-án odaítélt KUK459 tételszámmal és a 2007. szeptember 17-én odaítélt KUK465 tételszámmal összefüggésben keletkezett;
- a Törvényszék állapítsa meg, hogy az Európai Bizottság köteles 14 napon belül a felperesi képviselő számára megtéríteni a felperesnél felmerült eljárási költségeket.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes kárának megtérítését kéri, amely abból ered, hogy a 2007-ben a magyar intervenció hivatal készleteiből két pályázati felhívás keretében vásárolt kukoricából bizonyos mennyiség a megfelelő raktárakban nem állt rendelkezésre.

Keresete alátámasztására a felperes többek között úgy érvel, hogy a Bizottság nem gyakorolta ellenőrzési jogkörét a magyar kifizető ügynökség felett, és nem követelte meg a magyar kifizető ügynökségtől, hogy teljesítse kötelezettségeit. A felperes kifejti továbbá, hogy nem keletkezett volna kára, ha a Bizottság jogilag és ténylegesen is szigorúbb és pontosabb követelményeket és ellenőrzési rendszereket határozott volna meg a raktárüzemeltetők alkalmassága és megbízhatósága, a raktárak alkalmassága, valamint az intervenció árú készletkimutatása, azonosítása és raktározása tekintetében.