

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen fellebbezés a Közszolgálati Törvényszék 2010. július 9-i végzése ellen irányul. E végzésben — részben mint nyilvánvalóan elfogadhatatlant, részben mint nyilvánvalóan megalapozatlant — elutasították azt a keresetet, amelynek tárgya elsődlegesen a hozzá címzett arra vonatkozó felhívás miatt állítólagosan a fellebbező által elszenvedett kár megtérítése volt, hogy esetleges rokkantságának értékelése céljából szükséges orvosi felülvizsgálatoknak vesse magát alá.

Kérelmének alátámasztásaként a fellebbező a kereseti kérelmek állítólagos elfogadhatatlanságához kapcsolódó, a megtámadott végzésben szereplő megfontolások indokolásának teljes hiányára hivatkozik.

A fellebbező továbbá az EUMSZ 207. cikk, valamint az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzata 90. cikkének, a jogbiztonság, a bírói jogvédelemhez való jog, a jogforrások hierarchiája, a hatalmi ágak szétválasztása, valamint a bírák jogszabályhoz kötöttsége elveinek téves és ésszerűtlen értelmezése és alkalmazására hivatkozik.

2010. szeptember 28-án benyújtott kereset — Fuchshuber Agrarhandel kontra Bizottság

(T-451/10. sz. ügy)

(2010/C 317/81)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Fuchshuber Agrarhandel GmbH (Hörsching, Ausztria)
(képviselő: G. Lehner ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kereseti kérelmek

- A Törvényszék tartson tárgyalást;
- a Törvényszék kötelezze az Európai Bizottságot, hogy a felperesnek fizessen meg 14 napon belül 2 623 282,31 euró összeget 1 641 372,50 euró 2007. szeptember 24-étől számított 6 %-os éves kamatával, valamint 981 909,81 euró 2007. október 16-tól számított 6 %-os éves kamatával együtt;
- a Törvényszék állapítsa meg, hogy az Európai Bizottság köteles a felperesnek megtéríteni bármely más kárt, amely a 2007. szeptember 3-án odaítélt KUK459 tételszámmal és a 2007. szeptember 17-én odaítélt KUK465 tételszámmal összefüggésben keletkezett;
- a Törvényszék állapítsa meg, hogy az Európai Bizottság köteles 14 napon belül a felperesi képviselő számára megtéríteni a felperesnél felmerült eljárási költségeket.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes kárának megtérítését kéri, amely abból ered, hogy a 2007-ben a magyar intervenció hivatal készleteiből két pályázati felhívás keretében vásárolt kukoricából bizonyos mennyiség a megfelelő raktárakban nem állt rendelkezésre.

Keresete alátámasztására a felperes többek között úgy érvel, hogy a Bizottság nem gyakorolta ellenőrzési jogkörét a magyar kifizető ügynökség felett, és nem követelte meg a magyar kifizető ügynökségtől, hogy teljesítse kötelezettségeit. A felperes kifejti továbbá, hogy nem keletkezett volna kára, ha a Bizottság jogilag és ténylegesen is szigorúbb és pontosabb követelményeket és ellenőrzési rendszereket határozott volna meg a raktárüzemeltetők alkalmassága és megbízhatósága, a raktárak alkalmassága, valamint az intervenció árú készletkimutatása, azonosítása és raktározása tekintetében.