

A Konkurrenten.no AS 2010. szeptember 2-án benyújtott keresete az EFTA Felügyeleti Hatóság ellen

(E-14/10. sz. ügy)

(2010/C 320/11)

A Konkurrenten.no AS 2010. szeptember 2-án az EFTA-Bíróságon keresetet nyújtott be az EFTA Felügyeleti Hatóság ellen. A Konkurrenten.no AS-t Jon Midthjell képviseli (advokat, Advokatfirmaet Midthjell AS, Grev Wedels plass 5, 0151 Oslo, NORWAY).

A felperes azt kéri az EFTA-Bíróságtól, hogy:

1. semmisítse meg az EFTA Felügyeleti Hatóság 2010. június 21-i 254/10/COL határozatát (AS Oslo Sporveier és AS Sporveisbussene);
2. az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogi és ténybeli háttér, valamint hivatkozott jogalapok:

- A felperes, a Konkurrenten.no AS, a norvégiai expresszbuszpiacon működő, magántulajdonban álló szereplő.
- A felperes 2006. augusztus 11-én panaszt nyújtott be az EFTA Felügyeleti Hatóságnál, amelyben azt állítja, hogy Oslo városa az EGT-megállapodás 61. cikkének megsértésével támogatást nyújtott az AS Oslo Sporveier (most: Ruter AS), valamint ennek leányvállalata, az AS Sporveisbussene (most: Unibuss AS) javára.
- Az EFTA Felügyeleti Hatóság a vitatott határozattal lezárta az ügyet. Úgy vélte, hogy az EGT-megállapodás 61. cikkének (1) bekezdésével és 49. cikkével, valamint az 1370/2007/EK rendelettel ellentétes állami támogatást nyújtottak. Úgy vélte továbbá, hogy a támogatás a Felügyeleti és Bírósági Megállapodás 3. jegyzőkönyve II. része 1. cikke b) pontjának i. és v. alpontja szerinti létező támogatás, amely 2008-ban megszűnt. Megállapította, hogy nincs szükség további intézkedésre.
- A felperes szerint az EFTA Felügyeleti Hatóság:
 - tévedett, amikor a 2000 és 2008 közötti támogatást létező támogatásként értékelte, mivel az Oslo városában helyi buszközlekedés működtetésére vonatkozó új engedélyt 1999 végén adták ki, valamint megsértette a hivatalos vizsgálati eljárás megindítására vonatkozó kötelességét,
 - tévedett, amikor az 1997 és 2000 közötti támogatást létező támogatásként értékelte, figyelembe véve a buszközlekedés piacának liberalizációját, valamint megsértette a hivatalos vizsgálati eljárás megindítására vonatkozó kötelességét, valamint
 - nem indokolta meg kellően a határozatát.