

Alperes: Holland Királyság

### Kereseti kérelmek

1. A Bíróság állapítsa meg, hogy a Holland Királyság, mivel az ajánlatkérő a 2008/S 158-213630 szám alatt közzétett, kávéautomaták szállítására és üzemeltetésére irányuló közbeszerzési eljárás keretében

— a műszaki leírásban a Max Havelaar és az EKO címkéket írta elő követelményként, vagy legalább azonos vagy hasonló szempontokon alapuló címkéket, amely ellentétes a 2004/18/EK irányelv<sup>(1)</sup> 23. cikke (6) és (8) bekezdésével;

— a gazdasági szereplők alkalmasságának ellenőrzésére a megrendelések tartósságával és a vállalkozások szociális felelősségével kapcsolatos szempontokat és igazolásokat használt, ami ellentétes a fent említett irányelv 48. cikkének (1) és (2) bekezdésével, valamint 44. cikkének (2) bekezdésével, de mindenesetre annak 2. cikkével;

— az odaítélési szempontok megfogalmazása során a Max Havelaar és/vagy az EKO címkékre, vagy legalább azonos szempontokon alapuló címkékre utalt, ami ellentétes a fent említett irányelv 53. cikkének (1) bekezdésével;

nem teljesítette a 2004/18/EK irányelv fent hivatkozott cikkeiből eredő kötelezettségeit.

2. A Holland Királyságot kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A Bizottság álláspontja szerint Hollandia az Észak-Holland tartomány által lefolytatott, kávéautomaták szállítására és üzemeltetésére irányuló közbeszerzési eljárás során nem teljesítette az Európai Unió közbeszerzési eljárásokra vonatkozó jogából, és különösen a 2004/18/EK irányelvből eredő kötelezettségeit. A megállapított jogsértések a műszaki leírást illetően a 23. cikk (6) és (8) bekezdésére, a gazdasági szereplők alkalmasságának vizsgálatát illetően a 48. cikk (1) és (2) bekezdésére, valamint a 44. cikk (2) bekezdésére, illetve mindenesetre a 2. cikkre, továbbá az odaítélési szempontokat illetően az 53. cikk (1) bekezdésére vonatkoznak.

<sup>(1)</sup> Az építési beruházásra, az árubeszerzésre és a szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló, 2004. március 31-i 2004/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 134., 114. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 7. kötet, 132. o.)

**A Gerechtshof Amsterdam (Hollandia) által 2010. július 26-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — National Grid Indus B.V. kontra Inspecteur van de Belastingdienst Rijnmond/kantoor Rotterdam**

(C-371/10. sz. ügy)

(2010/C 328/19)

Az eljárás nyelve: holland

### A kérdést előterjesztő bíróság

Gerechtshof Amsterdam

### Az alapeljárás felei

Felperes: National Grid Indus B.V.

Alperes: Inspecteur van de Belastingdienst Rijnmond/kantoor Rotterdam

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. A közösségi jog jelen állapotában hivatkozhat-e az EK 43. cikkre (jelenleg EUMSZ 49. cikk) a származási állammal szemben az a társaság, amelynek záróelszámolását a származási tagállam megadóztatja a székhely másik tagállamba való áthelyezése esetében?

2. Igenlő válasz esetén: Sérti-e az EK 43. cikket (jelenleg EUMSZ 49. cikk) a záróelszámolásnak a szóban forgóhoz hasonló olyan megadóztatása, amelyet halasztás és a későbbi értékcsökkenés figyelembevételének lehetősége nélkül vetnek ki a társaságnak a származási államból a fogadó államba áthelyezett, a székhelyáthelyezés időpontjában aktuális vagyonában bekövetkezett értéknövekedésére abban az értelemben, hogy az nem igazolható az adóztatási joghatóság tagállamok közötti felosztásának szükségességével?

3. Függetlenül az előző kérdésre adandó válasz attól is, hogy a záróelszámolás szóban forgó megadóztatása holland adóztatási joghatóság alá eső (devizapiaci) árfolyamnyereséget érint, míg a fogadó államban ez a nyereség nem mutatható ki az ott érvényes adózási rendszer értelmében?