

2010. augusztus 2-án benyújtott kereset — Európai Bizottság kontra Osztrák Köztársaság

(C-387/10. sz. ügy)

(2010/C 328/20)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: R. Lyal és W. Mölls meghatalmazottak)

Alperes: Osztrák Köztársaság

Kereseti kérelmek

— A Bíróság állapítsa meg, hogy az Osztrák Köztársaság — mivel olyan jogszabályokat fogadott el és tartott hatályban, amelyek szerint kizárólag belföldi hitelintézetek vagy belföldi adótanácsadók nevezhetők ki befektetési alapok és ingatlanalapok adóképviseelőinek — nem teljesítette az EK 49. cikkéből és az EGT-Megállapodás 36. cikkéből eredő kötelezettségeit;

— a Bíróság az Osztrák Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Bizottság álláspontja szerint azok a jogszabályok, amelyek szerint kizárólag belföldi hitelintézetek vagy belföldi adótanácsadók nevezhetők ki befektetési alapok és ingatlanalapok adóképviseelőinek, olyan, székhelyre vonatkozó követelményt jelentenek, amely korlátozza a szolgáltatásnyújtás szabadságát.

Ausztria álláspontjával szemben a jogvita tárgyát képező jogszabályok nem alkalmasak sem arra, hogy javítsák az adóképviselet színvonalát, sem pedig arra, hogy védjék a befektetőknek és az adóhatóságnak az adókötelezettségek szabályszerű teljesítéséhez fűződő érdekeit. Következésképpen nem fogadható el a szolgáltatásnyújtási szabadság korlátozásának igazolása.

2010. augusztus 27-én benyújtott kereset — Európai Bizottság kontra Francia Köztársaság

(C-428/10. sz. ügy)

(2010/C 328/21)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: G. Braun és L. de Schieter de Lophem meghatalmazottak)

Alperes: Francia Köztársaság

Kereseti kérelmek

— A Bíróság állapítsa meg, hogy a Francia Királyság — mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a tőzsdén jegyzett társaságokban az egyes részvényesi jogok gyakorlásáról szóló, 2007. július 11-i 2007/36/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek ⁽¹⁾, vagy legalábbis e rendelkezéseket a Bizottsággal nem közölte — nem teljesítette a szóban forgó irányelvből eredő kötelezettségeit;

— a Bíróság a Francia Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A 2007/36/EK irányelv átültetésére előírt határidő 2009. augusztus 3-án lejárt. Márpedig a jelen kereset indításakor az alperes még nem fogadta el az irányelv átültetéséhez szükséges intézkedéseket, vagy legalábbis arról nem értesítette a Bizottságot.

⁽¹⁾ HL L 184., 17. o.

A Cour d'appel de Mons (Belgium) által 2010. szeptember 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — État belge — SPF Finances kontra BLM SA

(C-436/10. sz. ügy)

(2010/C 328/22)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Cour d'appel de Mons

Az alapeljárás felei

Felperes: État belge — SPF Finances

Alperes: BLM SA

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról — közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv⁽¹⁾ 6. cikke (2) bekezdése első albekezdésének a) pontja és a 13. cikke B. részének b) pontja úgy értelmezendő-e, hogy azokkal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely az említett 13. cikk B. részének b) pontja értelmében ingatlan bérbe- vagy hasznóbérbeadásaként adómentes szolgáltatásnyújtásnak tekinti az olyan épület egy részének az igazgató és a családja által saját szükségletei kielégítésére történő használatát, amelyet jogi személy adóalany épített, vagy az ingatlanon fennálló dologi jog alapján birtokol, amennyiben e tárgyi eszköz után lehetséges az előzetesen felszámított adó levonása?

⁽¹⁾ HL L 145., 1. o., magyar nyelvű különkiadás: 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.

A Curtea de Apel Bacău (Románia) által 2010. szeptember 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Lilia Druțu kontra Direcția Generală a Finanțelor Publice Bacău, Administrația Finanțelor Publice Bacău

(C-438/10. sz. ügy)

(2010/C 328/23)

Az eljárás nyelve: román

A kérdést előterjesztő bíróság

Curtea de Apel Bacău

Az alapeljárás felei

Felperes: Lilia Druțu

Alperes: Direcția Generală a Finanțelor Publice Bacău, Administrația Finanțelor Publice Bacău

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- [...] a Szerződés 110. cikkével (korábban EK 90. cikk) ellentétes-e egy olyan belső adó előírása, amely adó az Európai Unió valamely más tagállamban már nyilvántartásba vett gépjárművek első romániai nyilvántartásba vételét sújtja, miközben a Romániában már nyilvántartásba vett gépjárművek ezen adótól mentes ügyletek tárgyát képezhetik?
- Mivel a Szerződés 110. cikkének második bekezdése a nemzeti piac védelmére és a közösségi piacot szabályozó versenyjogi elvek megsértésére alkalmas tényezők kiküszöbölésére irányul, meg kell állapítani, hogy a környezetszennyezési adó megfizetésének kötelezettsége alóli egyes kivételek előírása, amelyek körébe a nemzeti gyártmányú gépkocsik is tartoznak, a nemzeti gépkocsiipari ágazat védelmére irányuló intézkedésnek minősül-e?

A Curtea de Apel Bacău (Románia) által 2010. szeptember 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — SC DRA SPEED SRL kontra Direcția Generală a Finanțelor Publice Bacău, Administrația Finanțelor Publice Bacău

(C-439/10. sz. ügy)

(2010/C 328/24)

Az eljárás nyelve: román

A kérdést előterjesztő bíróság

Curtea de Apel Bacău

Az alapeljárás felei

Felperes: SC DRA SPEED SRL

Alperesek: Direcția Generală a Finanțelor Publice Bacău, Administrația Finanțelor Publice Bacău

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- A 110. cikk első bekezdésével (korábban EK 90. cikk), amelynek értelmében a tagállamok sem közvetlenül, sem közvetve nem vetnek ki más tagállamok termékeire a hasonló hazai termékre közvetlenül vagy közvetve kivetett adónál magasabb belső adót, ellentétes-e az 50/2008. sz. sürgősségi rendeletben rögzített jellemzőkkel rendelkező gépjárműveket sújtó környezetszennyezési adó bevezetése, amely adót a valamely tagállam területén történő első nyilvántartásba vétel alkalmával vetik ki, és amely adó a más tagállamokból származó termékekre kivetett belső adónak minősülhet, tekintettel arra, hogy ezen adót nem kell megfizetni az azonos jellemzőkkel rendelkező, importált használt gépjárműnek Romániában történő újbóli nyilvántartásba vétele alkalmával?
- A Szerződés 110. cikkének második bekezdésével (korábban EK 90. cikk), amelynek értelmében a tagállamok nem vetnek ki más tagállamok termékeire olyan természetű belső adót, amely más termékek közvetett védelmét szolgálja, ellentétes-e az 50/2008. sz. sürgősségi kormányrendeletben rögzített jellemzőkkel rendelkező gépjárműveket sújtó környezetszennyezési adó bevezetése, amely adót a valamely tagállam területén történő első nyilvántartásba vétel alkalmával vetik ki, tekintettel arra, hogy a 218/2008. sz. sürgősségi kormányrendelet értelmében mentesül a környezetszennyezési adó megfizetése alól a gépkocsik azon kategóriája, amely megfelel a Romániában gyártott gépkocsik műszaki jellemzőinek?