

A Törvényszék (ötödik tanács) T-568/08. és T-573/08. sz., M6 és TF1 kontra Bizottság egyesített ügyekben 2010. július 1-jén hozott ítélete ellen a Télévision française 1 SA (TF1) által 2010. szeptember 15-én benyújtott fellebbezés

(C-451/10. P. sz. ügy)

(2010/C 328/27)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Télévision française 1 SA (TF1) (képviselő: J.-P. Hordies ügyvéd)

A többi fél az eljárásban: Métropole télévision (M6), Canal +, Európai Bizottság, Francia Köztársaság, France Télévisions

A fellebbező kérelmei

- A Bíróság nyilvánítsa a jelen fellebbezést elfogadhatónak és megalapozottnak;
- helyezze hatályon kívül az Európai Unió Törvényszéke T-568/08. és T-573/08. sz., M6 és TF1 kontra Bizottság egyesített ügyekben 2010. július 1-jén hozott ítéletét;
- a Bizottságot kötelezze valamennyi költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésének alátámasztása érdekében a fellebbező két jogalpra hivatkozik.

A Télévision française 1 SA (TF1) azt kifogásolja, hogy a Törvényszék a France Télévisions által kapott támogatás közös piaccal való összeegyeztethetőségének vizsgálata során nem vette figyelembe — ezáltal pedig a Bizottság álláspontját erősítette meg — azon komoly nehézségek fennállását, amelyek alapján meg kellett volna indítania az EUMSZ 108. cikk (2) bekezdése szerinti hivatalos vizsgálati eljárást. Így a fellebbező az első jogalapjában a bizonyítási teherre és a bizonyítékok értékelésére vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozik, amennyiben a Törvényszék a felpereseket hívta fel annak bizonyítására, hogy a bejelentett juttatás végső céljával kapcsolatban komoly nehézségek álltak fenn, anélkül, hogy eleget tett volna az annak bizonyítására irányuló kötelezettségnek, hogy a támogatásoknak nem volt meghatározott rendeltetése.

A fellebbező a második jogalapjában azt állítja, hogy a Törvényszék az EUMSZ 106. cikk (2) bekezdésének alkalmazása kapcsán tévesen alkalmazta a jogot, amennyiben egyrészt úgy ítélte meg, hogy a France Télévisions reklámbevételeinek csökkenését — még ha azt az üzletmenetből fakadó hibák is okozták — ellentételezhették az állami támogatások, másrészt pedig azt állapította meg, hogy a fent hivatkozott cikk alkalmazása nem feltételezte, hogy vizsgálni kelljen a közszolgáltatási feladatok ellátásának hatékonyságát.

Az Okresný súd Prešov által 2010. szeptember 16-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Jana Pereničová, Vladislav Perenič kontra S.O.S. financ spol. sro

(C-453/10. sz. ügy)

(2010/C 328/28)

Az eljárás nyelve: szlovák

A kérdést előterjesztő bíróság

Okresný súd Prešov

Az alapeljárás felei

Felperesek: Jana Pereničová, Vladislav Perenič

Alperes: S.O.S. financ spol. sro

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv⁽¹⁾ 6. cikke (1) bekezdésének értelmében a fogyasztó védelmének hatálya olyan-e, amely a szerződésben alkalmazott tisztességtelen feltételek megléte esetén lehetővé teszi annak figyelembevételét, hogy a szerződés a maga egészében ne kösse a fogyasztót, amennyiben ez a fogyasztó számára kedvezőbb?
2. Azok a körülmények, amelyek a belső piacon az üzleti vállalkozások fogyasztókkal szemben folytatott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatairól, valamint a 84/450/EGK tanácsi irányelv, a 97/7/EK, a 98/27/EK és a 2002/65/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvek, valamint a 2006/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról szóló, 2005. május 11-i 2005/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽²⁾ értelmében tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak minősülnek, olyanok-e, amelyek lehetővé teszik annak kimondását, hogy amennyiben a vállalkozó az éves, százalékban kifejezett hiteldíjat (APRC) a valósnál alacsonyabb mértékben állapítja meg a szerződésben, a vállalkozás e magatartása a fogyasztókkal szemben folytatott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak tekinthető? A tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat megállapítása esetén a 2005/29/EK irányelv elismeri-e azt, hogy e gyakorlat hatással van a hitelszerződés érvényességére, valamint a 4. cikk (1) bekezdése és a 6. cikk (1) bekezdése szerinti célok elérésére, amennyiben a szerződés semmissége a fogyasztóra nézve kedvezőbb?

⁽¹⁾ HL L 95., 29. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 2. kötet, 288. o.

⁽²⁾ HL L 149., 22. o.