

A Centrale Raad van Beroep (Hollandia) által 2010. szeptember 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — G. A. P. Peeters-van Maasdijk kontra Raad van Bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen

(C-455/10. sz. ügy)

(2010/C 328/29)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Centrale Raad van Beroep (Hollandia)

Az alapeljárás felei

Felperes: G. A. P. Peeters-van Maasdijk

Alperes: Raad van Bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Úgy kell-e értelmezni az 1408/71 rendelet⁽¹⁾ 71. cikke (1) bekezdésének b) pontját, hogy ez a cikk olyan munkavállalóra is alkalmazandó, aki a határterületen fekvő lakóhelyét az utolsó foglalkoztatását követően, azonban munkaképzetlenségi ellátás folyósítása alatt az illetékes államon kívüli másik tagállamba helyezi át?
2. Úgy kell-e értelmezni az EUMSZ 45. cikket vagy az EUMSZ 21. cikket, hogy azokkal összeegyeztethető az olyan nemzeti rendelkezés, mint a WW 19. cikke (1) bekezdésének f) pontja, amely szerint a munkanélküli ellátásra való jogosultság felélédeése attól függ, hogy az érintett lakóhelye Hollandia területén van-e, még ha az érintett közvetlenül a holland határ mellett lakik és teljesen a holland munkaerőpiachoz igazodik is?

⁽¹⁾ A szociális biztonsági rendszereknek a Közösségen belül mozgó munkavállalókra, önálló vállalkozókra és családtagjaikra történő alkalmazásáról szóló, 1971. június 14-i 1408/71/EKG tanácsi rendelet (HL L 149., 2. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 1. kötet, 35. o.).

A Tribunal Supremo (Spanyolország) által 2010. szeptember 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Asociación Nacional de Expendedores de Tabaco y Timbre (ANETT) kontra Administración del Estado

(C-456/10. sz. ügy)

(2010/C 328/30)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal Supremo (Spanyolország).

Az alapeljárás felei

Felperes: Asociación Nacional de Expendedores de Tabaco y Timbre (ANETT).

Alperes: Administración del Estado

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérelem

„Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 34. cikkének (korábbi EK 28. cikk) értelmezése alapján a Szerződés által tiltott mennyiségi korlátozásnak vagy azzal azonos hatású intézkedésnek minősül-e az a spanyol nemzeti szabályozás által felállított tilalom, amelynek értelmében a dohányüzletek üzemeltetői a más tagállamokból származó feldolgozott dohánytermékek tekintetében nem folytathatnak importőri tevékenységet?”

A Törvényszék (hatodik tanács) T-401/09. sz., Marcuccio kontra Bíróság ügyben 2010. július 6-án hozott végzés ellen Luigi Marcuccio által 2010. szeptember 21-én benyújtott fellebbezés

(C-460/10. P. sz. ügy)

(2010/C 328/31)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Fellebbező: Luigi Marcuccio (képviselő: G. Cipressa ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: az Európai Unió Bírósága

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

— teljes egészében, bármiféle kivétel nélkül helyezze hatályon kívül a Törvényszék (hatodik tanács) T-401/09. sz., Marcuccio kontra Bíróság ügyben 2010. július 6-án hozott végzését;

— állapítsa meg, hogy az első fokon benyújtott, a megtámadott végzés alapjául szolgáló kereset teljes egészében, kivétel nélkül elfogadható;

emellett:

— elsődlegesen teljes egészében, bármiféle kivétel nélkül adjon helyt az első fokon benyújtott keresetben szereplő igényeknek, kötelezze az elsőfokú eljárás alperesét arra, hogy térítse meg a fellebbezőnek az összes eljárásban felmerült minden költséget és tiszteletdíjat;

— vagy másodlagosan utalja vissza a fellebbezés alapjául szolgáló ügyet az első fokon eljáró bíróságnak, hogy az más összetételű tanácsban eljárva határozzon az ügy érdemében.

Jogalapok és fontosabb érvek

A megtámadott végzés jogellenes, többek között a következő okok miatt: a) a szerződésen kívüli felelősségre vonatkozó jogelvek téves, hibás és ésszerűtlen értelmezése és alkalmazása, valamint e tekintetben az Európai Unió ítélkezési gyakorlatának indokolatlan és logikátlan figyelmen kívül hagyása; b) az indoklás teljes hiánya, nyilvánvaló mérlegelési hiba, a tények elferdítése, csalárd vizsgálat, a fellebbező által benyújtott bizonyítékok hiányos és téves bemutatása, a *clare loqui* elvének megsértése, a koherencia hiánya, apodiktikus jelleg, logikátlanság, ésszerűtlenség és indokolatlanság; c) a Törvényszék elmulasztott nyilatkozni a jogvita alapvető kérdéseiről és az iránymutatás teljes hiánya; d) a bíróság kitért azon kötelezettsége elől, hogy nyilatkozatait megalapozza, ideértve a bizonyítékoknak a tapasztalat és az általánosan elfogadott értelem alapján való értékelését; a bíróság előtt a bizonyítékok előadásához való jog és a bizonyítási teherre vonatkozó elvek téves, hibás és ésszerűtlen értelmezése és alkalmazása.

A Törvényszék (első tanács) T-570/08. sz., Deutsche Post AG kontra Európai Bizottság ügyben 2010. július 14-én hozott végzése ellen a Deutsche Post AG által 2010. szeptember 27-én benyújtott fellebbezés

(C-463/10. P. sz. ügy)

(2010/C 328/32)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: Deutsche Post AG (képviselők: J. Sedemund és T. Lübbig Rechtsanwälte)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

1. A Bíróság teljes egészében helyezze hatályon kívül a Törvényszék (első tanács) T-570/08. sz. ügyben 2010. július 14-én hozott megtámadott végzését;
2. a Bíróság utasítsa el a Bizottság által a Törvényszék előtt felhozott elfogadhatatlansági kifogást;
3. a Bíróság semmisítse meg az Európai Bizottság által a „C 36/2007. sz. állami támogatás — Németország; a Deutsche Post AG számára nyújtott állami támogatásra” vonatkozó eljárásban a 659/1999/EK rendelet 10. cikkének (3) bekezdése szerinti „információnyújtási rendelkezést” illetően hozott 2008. október 30-i határozatot;

4. a Bíróság a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen fellebbezés tárgya a Törvényszék azon végzése, amelyben a Törvényszék mint elfogadhatatlant elutasította a fellebbező számára nyújtott állami támogatásra vonatkozó eljárásban a Bizottság által a Németországi Szövetségi Köztársasághoz 2008. október 30-án intézett információnyújtási rendelkezés ellen a fellebbező által benyújtott keresetet.

A jelen fellebbezésben lényegében azon kérdéstről van szó, hogy a Bizottságnak a 659/1999/EK rendelet 10. cikkének (3) bekezdése szerinti információnyújtásra vonatkozó határozata megtámadható-e, és milyen feltételekkel. A fellebbező álláspontja szerint a kizárólag az ő birtokában lévő információk nyújtását elrendelő határozat ellen benyújtott kereset elfogadható, ha a kereset kétségbe vonja a 659/1999 rendelet 10. cikkének (3) bekezdése szerinti eljárási jogi feltételek betartását és a kért információk szükségességét.

A Törvényszék az ilyen kereset elfogadhatóságának elismerését ezzel szemben lényegében azzal az érveléssel tagadta meg, hogy az információnyújtásra vonatkozó határozat nem jár joghatásokkal. Pusztán olyan közbenső intézkedésről van szó, amely csak a végleges határozat előkészítését szolgálja.

A fellebbező öt jogalapra hivatkozik:

1. A Törvényszék a megtámadott végzésben figyelmen kívül hagyta, hogy az információnyújtásra vonatkozó határozat mint az Unió kötelező jogi aktusa az európai bíróságok felülvizsgálata alá tartozik. A tagállam a 659/1999 rendelet 10. cikke (3) bekezdésének az EUMSZ 288. cikk (4) bekezdésével összefüggésben értelmezett rendelkezései szerint és az EUMSZ 4. cikk (3) bekezdése szerinti jóhiszemű együttműködés alapelve miatt kötelező jelleggel be kell nyújtania a kért információkat. Mivel a tagállam köteles a határozatot végrehajtani, az információnyújtási kötelezettség közvetlenül a fellebbezőre száll át, mivel (kizárólag) ő van a kért információk birtokában.
2. A Törvényszék figyelmen kívül hagyta továbbá, hogy összeegyeztethetetlen lenne az uniós jog szerinti jogvédelem biztosításával, ha a tagállam és a közvetlenül érintett vállalkozás köteles lenne bármely, a Bizottság által a 659/1999 rendelet 10. cikkének (3) bekezdése alapján kért információval szolgálni, és pedig tekintet nélkül arra, hogy betartották-e egyáltalán a 10. cikk (3) bekezdése szerinti eljárási jogi követelményeket, és hogy a kért információk valamilyen jellegű kapcsolatban vannak-e a támogatások ellenőrzésének eljárási céljával.