

**2010. augusztus 13-án benyújtott kereset — Morte Navarro kontra Parlament**

(T-280/09. sz. ügy)

(2010/C 328/53)

*Az eljárás nyelve: spanyol***Felek***Felperes:* José Carlos Morte Navarro (Zaragoza, Spanyolország) (képviselő: J. González Buitrón ügyvéd)*Alperes:* Európai Parlament**Kereseti kérelmek**

- A Törvényszék semmisítse meg az Európai Parlament Petíciós Bizottságának 2009. május 5-i 202 660 számú határozatát, amely lezárta a Morte Navaro által 1818-08. számon benyújtott kérelem vizsgálatát, és hozzon új határozatot, amelyben helyt ad a Morte Navaro által 1818-08. számon az Európai Parlamenthez benyújtott kérelemnek, és vizsgálja meg ezt a jogszerűen előírt eljárásnak megfelelően, kifejezetten kötelezve az alperest a költségek viselésére;
- az előző ponthoz viszonyítva másodlagosan, valamint abban az esetben, ha az előző kérelemnek nem adna helyt, a Törvényszék semmisítse meg a 2009. május 5-i határozatot;
- a Törvényszék kötelezze az Európai Parlament Petíciós Bizottságát új határozat elfogadására, amelyben megállapításra kerül, hogy a Morte Navarro által benyújtott kérelem elfogadható-e vagy sem, kifejezetten kötelezve az alperest a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A jelen kereset az Európai Parlament Petíciós Bizottságának 2009. május 5-i, a felperes kérelmének vizsgálatát lezáró határozata ellen irányul, mivel a kérelem tárgya nem tartozik az Európai Unió hatáskörébe.

A hivatkozott kérelemben a felperes az Európai Parlament vizsgálatának megindítását kérte annak tárgyában, hogy ez utóbbi az Európai Unióról szóló szerződés 7. cikkének rendelkezéseivel összhangban kérje a Tanácstól annak megállapítását, hogy a spanyol állam súlyosan és folyamatosan megsérti az Európai Unióról szóló szerződés 6. cikkének (1) bekezdésében foglalt szabadságra, a demokráciára, az emberi jogok tiszteletben tartására, az alapvető szabadságokra és a jogállamiságra vonatkozó elveket.

Állításainak alátámasztására a felperes a megtámadott határozat kellő indokolásának hiányára hivatkozik — tekintettel arra, hogy ez semmiféle érvelést nem tartalmaz azon a pusztán megállapításon túl, hogy a benyújtott kérelem tárgya nem tartozik az Európai Unió cselekvéseinek körébe —, amely lehetővé tenné számára azon indokok és jogalapok megismerését, amelyek az Európai Parlament Petíciós Bizottságát kérelme vizsgálatának lezárására indították.

**2010. szeptember 7-én benyújtott kereset — Brighton Collectibles kontra OHIM — Felmar (BRIGHTON)**

(T-403/10. sz. ügy)

(2010/C 328/54)

*A keresetlevél nyelve: angol***Felek***Felperes:* Brighton Collectibles, Inc. (City of Industry, Amerikai Egyesült Államok) (képviselő: R. Delorey, ügyvéd)*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Felmar (Párizs, Franciaország)**Kereseti kérelmek**

- A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának az R 408/2009-4. sz. ügyben 2010. június 30-án hozott határozatát;
- helyezze hatályon kívül a felperest a költségek viselésére kötelező, OHIM által hozott rendelkezéseket; és
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

*A közösségi védjegy bejelentője:* a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

*Az érintett közösségi védjegy:* a „BRIGHTON” szövegvédjegy, a 25. osztályba tartozó áruk tekintetében.

*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:* a felperes.

A *hivatkozott védjegy vagy megjelölés*: a kereskedelemben az Egyesült Királyságban, Írországban, Németországban és Olaszországban övek tekintetében használt „BRIGHTON” és a „Brighton” lajstromozatlan szó- és ábrás védjegyek; a kereskedelemben az Egyesült Királyságban, Írországban, Németországban és Olaszországban bőrárúk, kalapok, ékszerek és órák tekintetében használt „BRIGHTON” és a „Brighton” közismert szó- és ábrás védjegyek.

A *felszólalási osztály határozata*: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A *fellebbezési tanács határozata*: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

*Jogalapok*: a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (4) bekezdésének megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen alkalmazta a jogot, amikor azt állapította meg, hogy azokat a korábbi jogokat, amelyek a felszólalás alapult, nem kell alátámasztani bizonyítékokkal; a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács helytelenül zárta ki az összetéveszthetőséget.

## 2010. szeptember 8-án benyújtott kereset — National Lottery Commission kontra OHIM — Mediatek Italia és De Gregorio (Egy kéz ábrázolása)

(T-404/10. sz. ügy)

(2010/C 328/55)

A keresetlevél nyelve: angol

### Felek

*Felperes*: National Lottery Commission (London, Egyesült Királyság) (képviselő: B. Brandreth Barrister)

*Alperes*: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A *többi fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban*: Mediatek Italia Srl (Nápoly, Olaszország), Giuseppe De Gregorio (Nápoly, Olaszország)

### Kereseti kérelmek

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának 2010. június 9-i, az R 1028/2009-1. sz. ügyben hozott határozatát;

— a Törvényszék utalja vissza az ügyet a törlési osztály elé;

— a Törvényszék az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére

### Jogalapok és fontosabb érvek

A *törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy*: Egy kezét egymást keresztező két ujjal és mosolygós arccal ábrázoló ábrás védjegy a 9., 16., 25., 28. és 41. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében — 4800389. sz. védjegybejelentés.

A *közösségi védjegy jogosultja*: A felperes.

A *közösségi védjegy törlését kérelmező fél*: A fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő többi fél.

A *törlés iránti kérelem indokolása*: A törlést kérelmező felek kérelmüket a 207/2009/EK tanácsi rendelet 53. cikke (1) bekezdésének c) pontja és 53. cikke (2) bekezdésének c) pontja szerinti viszonylagos törlési okokra alapozták.

A *törlési osztály határozata*: A törlési osztály a védjegyet törölte.

A *fellebbezési tanács határozata*: A fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

*Jogalapok*: A felperes azt állítja, hogy a vitatott határozat sérti a 207/2009/EK tanácsi rendelet 53. cikkének (2) bekezdését, mivel a fellebbezési tanács tévesen alkalmazta a jogot e cikk vizsgálata, valamint a tényállás vizsgálatának megközelítése során, és elmulasztotta vizsgálati jogkörének gyakorlását. A felperes úgy véli továbbá, hogy a fellebbezési tanács elmulasztotta a 207/2009/EK tanácsi rendelet 78. cikke által ráruházott teljes jogkörének gyakorlását.

## 2010. szeptember 15-én benyújtott kereset — Yoshida Metal Industry Co., Ltd kontra OHIM — Pi-Design AG és társai (fekete korongokkal borított felület)

(T-416/10. sz. ügy)

(2010/C 328/56)

A keresetlevél nyelve: angol

### Felek

*Felperes*: Yoshida Metal Industry Co., Ltd (Niigata, Japán) (képviselők: S. Vereá, K. Muraro, M. Balestrieri ügyvédek)

*Alperes*: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A *többi fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban*: Pi-Design AG (Triengen, Svájc), Bodum France SA (Neuilly sur Seine, Franciaország), Bodum Logistics A/S (Billund, Dánia)