

A felszólalási osztály határozata: A felszólalási osztály a felszólalásnak részben helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A felperes úgy véli, hogy a vitatott határozat sérti a 207/2009/EK tanácsi rendelet 65. cikkének (2) bekezdését és 8. cikke (1) bekezdésének b) pontját, mivel a fellebbezési tanács visszaélt hatáskörével a vitatott határozat meghozatalával, mivel az nem objektív és jogilag nem megalapozott, és tévesen alkalmazta a korábbi védjegy és a vitatott védjegy közötti összetevészettség megállapításának ismérveit.

2010. szeptember 24-én benyújtott kereset — Fulmen kontra Tanács

(T-439/10. sz. ügy)

(2010/C 328/58)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Fulmen (Teherán, Irán) (képviselő: A. Kronshagen ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék semmisítse meg az Iránnal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 668/2010/EU tanácsi rendelet melléklete I. B részének 11. pontját, valamint a 2010. július 26-i tanácsi határozatot a felperesre vonatkozó részében;

— az Európai Unió Tanácsát kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes az atomfegyverek elterjedésének megakadályozása érdekében az Iránnal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 423/2007/EK rendelet 7. cikke (2) bekezdésének végrehajtásáról szóló 668/2010/EU tanácsi végrehajtási rendelet⁽¹⁾, valamint 2010/413/KKBP tanácsi határozat⁽²⁾ megsemmisítését kéri annyiban, amennyiben a felperes neve szerepel azon személyek, szervezetek és szervek listáján, akiknek, illetve amelyeknek a pénzeszközök és gazdasági erőforrásait e rendelkezés alapján be kell fagyasztani.

A keresete alátámasztásaként a felperes úgy érvel, hogy a megtámadott tanácsi határozatot meg kellene semmisíteni, mivel nincs illetékes hatóságnak olyan releváns határozata, amely az

elfogadása időpontjában igazolná a felperesnek az Irán atomenergiai és ballisztikus programjával összefüggésbe hozható szervezetek listájára történő felvételét.

A felperes továbbá az eljárási garanciák megsértésére hivatkozik, mivel sérült a védelemhez való joga és a tisztességes eljáráshoz való joga, amennyiben:

— a Tanács nem indokolta megfelelően a felperes nevének a vitatott listára történő felvételére vonatkozó határozatát;

— a Tanács határozatát megelőzően nem közölték a felperest terhelő bizonyítékokat; és

— a felperesnek nem volt lehetősége az e bizonyítékokkal kapcsolatos álláspontja megfelelő érvényesítésére.

⁽¹⁾ Az Iránnal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 423/2007/EK rendelet 7. cikke (2) bekezdésének végrehajtásáról szóló, 2010. július 26-i 668/2010/EU tanácsi végrehajtási rendelet (HL L 195., 25. o.).

⁽²⁾ Az Iránnal szembeni korlátozó intézkedésekről és a 2007/140/KKBP közös álláspont hatályon kívül helyezéséről szóló, 2010. július 26-i 2010/413/KKBP tanácsi határozat (HL L 195., 39. o.; helyesbítés: HL L 197., 2010.7.29., 19. o.).

2010. szeptember 24-én benyújtott kereset — Mahmoudian kontra Tanács

(T-440/10. sz. ügy)

(2010/C 328/59)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Fereydoun Mahmoudian (Teherán, Irán) (képviselő: A. Kronshagen ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék semmisítse meg az Iránnal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 668/2010/EU tanácsi rendelet melléklete I. A részének 2. pontját, valamint a 2010. július 26-i tanácsi határozatot a felperesre vonatkozó részében;

— kötelezze az Európai Unió Tanácsát a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes az atomfegyverek elterjedésének megakadályozása érdekében az Iránnal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 423/2007/EK rendelet 7. cikke (2) bekezdésének végrehajtásáról szóló 668/2010/EU tanácsi végrehajtási rendelet⁽¹⁾, valamint 2010/413/KKBP tanácsi határozat⁽²⁾ megsemmisítését kéri annyiban, amennyiben a felperes neve szerepel azon személyek, szervezetek és szervek listáján, akiknek, illetve amelyeknek a pénzeszközöket és gazdasági erőforrásait e rendelkezés alapján be kell fagyasztani.

A felperes által hivatkozott jogalapok és fontosabb érvek azonosak a T-439/10. sz., Fulmen kontra Tanács ügy keretében hivatkozottakkal, amely ügy arra a társaságra vonatkozik, amelynek a felperes a főigazgatója.

⁽¹⁾ Az Iránnal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 423/2007/EK rendelet 7. cikke (2) bekezdésének végrehajtásáról szóló, 2010. július 26-i 668/2010/EU tanácsi végrehajtási rendelet (HL L 195., 25. o.).

⁽²⁾ Az Iránnal szembeni korlátozó intézkedésekről és a 2007/140/KKBP közös álláspont hatályon kívül helyezéséről szóló, 2010. július 26-i 2010/413/KKBP tanácsi határozat (HL L 195., 39. o.; helyesbítés: HL L 197., 2010.7.29., 19. o.).

A Közzolgálati Törvényszék F-139/06. sz., Kurrer kontra Bizottság ügyben 2010. július 8-án hozott ítélete ellen Christian Kurrer által 2010. szeptember 20-án benyújtott fellebbezés

(T-441/10. P. sz. ügy)

(2010/C 328/60)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Christian Kurrer (Watermael-Boitsfort, Belgium)
(képviselő: M. Velardo ügyvéd)

A többi fél az eljárásban: az Európai Bizottság és az Európai Unió Tanácsa

A fellebbező kérelmei

- A Törvényszék helyezze hatályon kívül az F-139/06. sz., Kurrer kontra Bizottság ügyben hozott ítéletet;
- a Törvényszék semmisítse meg a 2005. március 27-i határozat azon részét, amely a fellebbezőt az A*6 besorolási fokozat 2. fizetési fokozatába tartozó próbaidős tisztviselővé sorolja be;
- a Törvényszék másodlagosan utalja vissza az ügyet a Közzolgálati Törvényszék elé ítélethozatal céljából;

— a Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére, ideértve az elsőfokú eljárás költségeit is.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező jelen fellebbezésében a Közzolgálati Törvényszék F-139/06. sz., Kurrer kontra Bizottság ügyben 2010. július 8-án hozott ítéletének hatályon kívül helyezését kéri, amelyben elutasították a korábban A*8 besorolási fokozatú ideiglenes alkalmazott fellebbező arra irányuló keresetét, hogy semmisítsék meg a Bizottság azon határozatát, amely egyrészt az új személyzeti szabályzat hatályba lépése előtt kiírt nyílt versenyvizsga alapján a fellebbezőt az új személyzeti szabályzat rendelkezéseinek alkalmazásával az A*6 besorolási fokozat 2. fizetési fokozatába tartozó próbaidős tisztviselővé sorolta be, másrészt nem tartotta meg a fellebbező előmeneteli pontjait.

Fellebbezésének alátámasztására a fellebbező azzal érvel, hogy a személyzeti szabályzat XIII. melléklete 5. cikkének (4) bekezdését úgy kellene értelmezni, hogy minden, belső vagy nyílt versenyvizsgát sikeresen teljesítő ideiglenes alkalmazott megtartja besorolási fokozatát tisztviselőként, noha a Közzolgálati Törvényszék kimondta, hogy e kedvezményben kizárólag azok az ideiglenes alkalmazottak részesülnek, akik kinevezésükkor magasabb osztályba kerülnek.

Ezzel összefüggésben a fellebbező négy jogalapot hoz fel:

- az indokolás hiánya és téves jogalkalmazás, amennyiben a Közzolgálati Törvényszék csupán érintőlegesen foglalkozott egyfelől az Európai Bizottság, másfelől az Európai Parlament és az Európai Unió Számvevőszéke által felvett ideiglenes alkalmazottak közötti hátrányos megkülönböztetéssel, ez utóbbiak ugyanis besorolásukkor megtartják besorolási fokozatukat és szolgálati idejüket, függetlenül attól, hogy milyen besorolási fokozatot írt elő az általuk sikeresen teljesített versenyvizsga;
- a közösségi jog értelmezésére vonatkozó szabályok megsértése, amennyiben a Közzolgálati Törvényszék által követett értelmezés a tisztviselők személyzeti szabályzata XIII. melléklete 5. cikke (4) bekezdésének sem szövegén, sem logikáján nem alapszik;
- az egyenlő bánásmód elvének és az Európai Unió Alapjogi Chartájának megsértése, valamint téves jogalkalmazás, mivel a Közzolgálati Törvényszék által követett értelmezés sérti azon elvet, amely szerint alapvetően nem különböző helyzetek nem kezelhetők eltérően, annyiban, amennyiben az osztályváltási versenyvizsga során kinevezett ideiglenes alkalmazottak és a versenyvizsga teljesítését követően felvett ideiglenes alkalmazottak között nincs alapvető különbség, továbbá bizonyos ideiglenes alkalmazottak, akiket versenyvizsgát követően vettek fel, megtartották előmeneteli pontjaikat, miközben a fellebbező esetében nem ez a helyzet;
- a közösségi jog megsértése, közelebbről a szakmai előmenetelhez való jog megsértése, és az ideiglenes alkalmazottak azon jogának megsértése, hogy tisztviselővé váljanak.