

A Közszolgálati Törvényszék F-126/06. sz., Magazzu kontra Bizottság ügyben 2010. július 8-án hozott ítélete ellen Salvatore Magazzu által 2010. szeptember 20-án benyújtott fellebbezés

(T-442/10. P. sz. ügy)

(2010/C 328/61)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Salvatore Magazzu (Brüsszel, Belgium) (képviselő: M. Velardo ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: az Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

- A Törvényszék helyezze hatályon kívül az F-126/06. sz., Magazzu kontra Bizottság ügyben hozott ítéletet;
- a Törvényszék semmisítse meg a 2005. december 13-i határozat azon részét, amely a fellebbezőt 2006. január 1-jétől az A*6 besorolási fokozat 2. fizetési fokozatába tartozó próbaidős tisztviselővé sorolja be;
- a Törvényszék másodlagosan utalja vissza az ügyet a Közszolgálati Törvényszék elé ítélethozatal céljából;
- a Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére, ideértve az elsőfokú eljárás költségeit is.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező által felhozott jogalapok és fő érvek lényegében azonosak a T-441/10. P. sz., Kurrer kontra Bizottság ügyben felhozottakkal.

A Közszolgálati Törvényszék F-130/06. sz., Sotgia kontra Bizottság ügyben 2010. július 8-án hozott ítélete ellen Stefano Sotgia által 2010. szeptember 20-án benyújtott fellebbezés

(T-443/10. P. sz. ügy)

(2010/C 328/62)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Stefano Sotgia (Dublin, Írország) (képviselő: M. Velardo ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: az Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

- A Törvényszék helyezze hatályon kívül az F-130/06. sz., Sotgia kontra Bizottság ügyben hozott ítéletet;
- a Törvényszék semmisítse meg a 2006. április 11-i határozat azon részét, amely a fellebbezőt 2006. április 16-tól az A*6 besorolási fokozat 2. fizetési fokozatába tartozó próbaidős tisztviselővé sorolja be;
- a Törvényszék másodlagosan utalja vissza az ügyet a Közszolgálati Törvényszék elé ítélethozatal céljából;
- a Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére, ideértve az elsőfokú eljárás költségeit is.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező által felhozott jogalapok és fő érvek lényegében azonosak a T-441/10. P. sz., Kurrer kontra Bizottság ügyben felhozottakkal.

2010. szeptember 23-án benyújtott kereset — Apple kontra OHIM — Iphone Media (IPH IPHONE)

(T-448/10. sz. ügy)

(2010/C 328/63)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Apple, Inc. (Cupertino, Amerikai Egyesült Államok) (képviselők: M. Engelmann, barrister és J. Olsen, solicitor)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Iphone Media, SA (Sevilla, Spanyolország)

Kereseti kérelmek

- A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának az R 1084/2009-4. sz. ügyben 2010. július 21-én hozott határozatát;
- Adjon helyt a felperes felszólalásának;
- Másodlagosan a felperes azt kéri, hogy felszólalásának azon áruk és szolgáltatások tekintetében adjanak helyt, amelyek tekintetében bizonyítottan fennáll az összetévesztés veszélye és/vagy amelyek tekintetében fennáll annak a veszélye, hogy a bejelentett védjegy tisztességtelenül kihasználja a felperes védjegyének jóhírét vagy megkülönböztető képességét, illetve azokra nézve sérelmet okoz;
- a Törvényszék a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

Az érintett közösségi védjegy: az „IPH IPHONE” ábrás védjegy a 16., 35., 38., 41. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában — 5562822. sz. védjegybejelentés

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: az „IPHONE” közösségi szóvédjegy a 9., 38. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak részben helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács elutasította a fellebbezést.

Jogalapok: a felperes úgy véli, hogy a megtámadott határozat sérti a 207/2009/EK tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontját és 8. cikkének (5) bekezdését, mivel a fellebbezési tanács e cikkek rendelkezéseit tévesen alkalmazta a megtámadott védjegyre.

2010. szeptember 24-én benyújtott kereset — ClientEarth kontra Tanács

(T-452/10. sz. ügy)

(2010/C 328/64)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: ClientEarth (London, Egyesült Királyság) (képviselő: S. Hockman QC, Barrister)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kereseti kérelmek

- A Törvényszék állapítsa meg, hogy az alperes megsértette az 1049/2001/EK rendeletet ⁽¹⁾;
- a Törvényszék állapítsa meg, hogy a Tanács megsértette az EUMSZ 294. cikk (6) bekezdését azzal, hogy nem tájékoztatta teljes körűen az Európai Parlamentet azokról az okokról, amelyek alapján kialakította az első olvasatbeli álláspontját;

— a Törvényszék semmisítse meg a vitatott 2010. július 26-i határozatot (hiv. szám: 15/c/01/10), amelyben a Tanács az 1049/2001/EK rendelet 8. cikkének (3) bekezdése értelmében vett elutasító választ adott, megtagadva a 6865/09. számú dokumentumhoz való hozzáférést;

— a Törvényszék kötelezze az alperest a kért dokumentumhoz való hozzáférés biztosítására; és

— a Törvényszék az eljárási szabályzata 87. cikkének megfelelően kötelezze a Tanácsot a felperes költségeinek megtérítésére, beleértve bármely beavatkozó fél költségeit.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a jelen keresetben az EUMSZ 263. cikk alapján a Tanács 2010. július 26-i határozatának megsemmisítését kéri, amelyben az alperes megtagadta a felperestől a 6865/09. számú dokumentumhoz való hozzáférést, amely dokumentum az alperes jogi szolgálata által készített, az 1049/2001/EK rendelet átdolgozására vonatkozó bizottsági javaslatról szóló véleményt, különösen pedig az Európai Parlamentnek a Cashman-jelentésben szereplő módosítási javaslatait tartalmazza.

A felperes keresete alátámasztására a következő jogalapokra hivatkozik.

Először is a vitatott határozat sérti az 1049/2001/EK rendelet 4. cikke (2) bekezdésének második franciabekezdését és az EUMSZ 294. cikk (6) bekezdését. A kért jogi vélemény nyilvánosságra hozatala nem veszélyeztetné a jogi vélemények védelmét, és nem veszélyeztetné a Tanács azon érdekét, hogy őszinte, objektív és közérthető jogi véleményeket kérjen és kapjon. A jogalkotási eljárás első olvasat szakaszának az Európai Parlament módosítási javaslati elfogadhatóságára vonatkozó jogi vélemények nyilvánosságra hozatalával kellene járnia.

Másodszor a vitatott határozat sérti az 1049/2001/EK rendelet 4. cikke (3) bekezdésének első albekezdését. A 4. cikk (3) bekezdése nem alkalmazható a jogi vélemények védelmére. Még ha alkalmazható is lenne, a kért vélemény nyilvánosságra hozatala nem veszélyeztetné súlyosan a Tanács döntéshozatali eljárását. A nyilvánosságra hozatal nem veszélyeztetné a jogi szolgálat azon képességét, hogy bármilyen külső befolyástól mentesen képviselje a Tanács álláspontját bírósági eljárásokban, sem pedig a Tanács jogi szolgálatának függetlenségét, továbbá nem akadályozná a Parlament által javasolt módosításokról a Tanácson belül folytatott vitát.

Ezenfelül a vitatott határozat sérti az 1049/2001/EK rendelet 4. cikke (2) bekezdésének utolsó franciabekezdését és (3) bekezdését, mivel nem vizsgálja, hogy a nyilvánosságra hozatalhoz fűződik-e nyomasztó közérdek, és nem részletezi az elutasítás okait. A Tanács nem mérlegeli a jogi vélemény védelmének a dokumentum hozzáférhetővé tételéhez fűződő közérdekekkel szembeni súlyát a nagyobb átláthatóságból származó előnyök és annak a ténynek a fényében, hogy a kért véleményhez való hozzáférés lehetővé tenné, hogy a polgárok aktívabban részt vegyenek az 1049/2001/EK rendelet átdolgozási eljárásában, amely rendelet fokozottan érinti a nyilvánosságot, mivel alapul szolgál számára az uniós intézmények birtokában lévő dokumentumokhoz való hozzáférésre vonatkozó joga gyakorlásához.