

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

Az érintett közösségi védjegy: az „IPH IPHONE” ábrás védjegy a 16., 35., 38., 41. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában — 5562822. sz. védjegybejelentés

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: az „IPHONE” közösségi szóvédjegy a 9., 38. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak részben helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács elutasította a fellebbezést.

Jogalapok: a felperes úgy véli, hogy a megtámadott határozat sérti a 207/2009/EK tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontját és 8. cikkének (5) bekezdését, mivel a fellebbezési tanács e cikkek rendelkezéseit tévesen alkalmazta a megtámadott védjegyre.

2010. szeptember 24-én benyújtott kereset — ClientEarth kontra Tanács

(T-452/10. sz. ügy)

(2010/C 328/64)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: ClientEarth (London, Egyesült Királyság) (képviselő: S. Hockman QC, Barrister)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kereseti kérelmek

- A Törvényszék állapítsa meg, hogy az alperes megsértette az 1049/2001/EK rendeletet ⁽¹⁾;
- a Törvényszék állapítsa meg, hogy a Tanács megsértette az EUMSZ 294. cikk (6) bekezdését azzal, hogy nem tájékoztatta teljes körűen az Európai Parlamentet azokról az okokról, amelyek alapján kialakította az első olvasatbeli álláspontját;

— a Törvényszék semmisítse meg a vitatott 2010. július 26-i határozatot (hiv. szám: 15/c/01/10), amelyben a Tanács az 1049/2001/EK rendelet 8. cikkének (3) bekezdése értelmében vett elutasító választ adott, megtagadva a 6865/09. számú dokumentumhoz való hozzáférést;

— a Törvényszék kötelezze az alperest a kért dokumentumhoz való hozzáférés biztosítására; és

— a Törvényszék az eljárási szabályzata 87. cikkének megfelelően kötelezze a Tanácsot a felperes költségeinek megtérítésére, beleértve bármely beavatkozó fél költségeit.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a jelen keresetben az EUMSZ 263. cikk alapján a Tanács 2010. július 26-i határozatának megsemmisítését kéri, amelyben az alperes megtagadta a felperestől a 6865/09. számú dokumentumhoz való hozzáférést, amely dokumentum az alperes jogi szolgálata által készített, az 1049/2001/EK rendelet átdolgozására vonatkozó bizottsági javaslatról szóló véleményt, különösen pedig az Európai Parlamentnek a Cashman-jelentésben szereplő módosítási javaslatait tartalmazza.

A felperes keresete alátámasztására a következő jogalapokra hivatkozik.

Először is a vitatott határozat sérti az 1049/2001/EK rendelet 4. cikke (2) bekezdésének második franciabekezdését és az EUMSZ 294. cikk (6) bekezdését. A kért jogi vélemény nyilvánosságra hozatala nem veszélyeztetné a jogi vélemények védelmét, és nem veszélyeztetné a Tanács azon érdekét, hogy őszinte, objektív és közérthető jogi véleményeket kérjen és kapjon. A jogalkotási eljárás első olvasat szakaszának az Európai Parlament módosítási javaslati elfogadhatóságára vonatkozó jogi vélemények nyilvánosságra hozatalával kellene járnia.

Másodszor a vitatott határozat sérti az 1049/2001/EK rendelet 4. cikke (3) bekezdésének első albekezdését. A 4. cikk (3) bekezdése nem alkalmazható a jogi vélemények védelmére. Még ha alkalmazható is lenne, a kért vélemény nyilvánosságra hozatala nem veszélyeztetné súlyosan a Tanács döntéshozatali eljárását. A nyilvánosságra hozatal nem veszélyeztetné a jogi szolgálat azon képességét, hogy bármilyen külső befolyástól mentesen képviselje a Tanács álláspontját bírósági eljárásokban, sem pedig a Tanács jogi szolgálatának függetlenségét, továbbá nem akadályozná a Parlament által javasolt módosításokról a Tanácson belül folytatott vitát.

Ezenfelül a vitatott határozat sérti az 1049/2001/EK rendelet 4. cikke (2) bekezdésének utolsó franciabekezdését és (3) bekezdését, mivel nem vizsgálja, hogy a nyilvánosságra hozatalhoz fűződik-e nyomasztó közérdek, és nem részletezi az elutasítás okait. A Tanács nem mérlegeli a jogi vélemény védelmének a dokumentum hozzáférhetővé tételéhez fűződő közérdekekkel szembeni súlyát a nagyobb átláthatóságból származó előnyök és annak a ténynek a fényében, hogy a kért véleményhez való hozzáférés lehetővé tenné, hogy a polgárok aktívabban részt vegyenek az 1049/2001/EK rendelet átdolgozási eljárásában, amely rendelet fokozottan érinti a nyilvánosságot, mivel alapul szolgál számára az uniós intézmények birtokában lévő dokumentumokhoz való hozzáférésre vonatkozó joga gyakorlásához.

Végül a vitatott határozat sérti az 1049/2001/EK rendelet 4. cikkének (6) bekezdését, mivel nem biztosít részbeni hozzáférést a kért dokumentumhoz.

(¹) Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2001. L 145., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. kötet, 3. fejezet, 331. o.).

2010. szeptember 24-én benyújtott kereset — Northern Ireland Department of Agriculture and Rural Development kontra Bizottság

(T-453/10. sz. ügy)

(2010/C 328/65)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Northern Ireland Department of Agriculture and Rural Development (Belfast, Egyesült Királyság) (képviselők: K. Brown Solicitor és D. Wyatt QC Barrister)

Alperes: Európai Bizottság

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék semmisítse meg a 2010. július 15-i 2010/399/EU bizottsági határozatot (¹) (az értesítés a C(2010) 4894. számú dokumentummal történt) az Észak-Írországon a 2007-es pénzügyi év folyamán felmerült kiadásokat érintő, 18 600 258,71 euró összegű 5 %-os átalánykorrekciós tételre vonatkozó részében; és

— a Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Jelen keresetében a felperes az EUMSZ 263. cikk alapján a 2010. július 15-i 2010/399/EU bizottsági határozat (az értesítés a C(2010) 4894. számú dokumentummal történt) részleges megsemmisítését kéri annyiban, amennyiben az kizárta az európai uniós finanszírozásból az Észak-Írországon a 2007-es pénzügyi év folyamán felmerült kiadásokat érintő, 18 600 258,71 euró összegű 5 %-os átalánykorrekciós tételt.

Keresete alátámasztására a felperes a következő jogalapokat hozza fel:

Először is a Bizottság határozata a vitatott tétel tekintetében téves jogalkalmazáson és a tényállás téves megítélésén alapul, mivel a kulcsfontosságú ellenőrzések tekintetében általa észlelt hiányosságok és a támogatható hektárok bejelentésére gyakorolt esetleges következmények a 2006-os igénylési év folyamán nem járhattak az erre az évre vonatkozó, összes észak-írországi kiadás 5 %-át kitevő kockázattal. Az ilyen túligénylések nem növelhették a mezőgazdasági termelőknek 2000-2002 folyamán teljesített kifizetésekéből származó referenciaösszegeket, és ebből következően csak a 2005-ben rögzített támogatási jogosultságok számát, nem pedig azok értékét növelhették. A mezőgazdasági termelők által 2005-ben bejelentett támogatható hektárok tekintetében odaítélendő és kiosztandó támogatási jogosultságok összegének megközelítőleg 78 %-át határozták meg az érintett mezőgazdasági termelőknek 2000-2002 folyamán teljesített kifizetések, és ezt az összeget nem érintik azok a hibák, amelyek a támogatható hektárok meghatározása során 2005-ben, majd ismételtelen 2006-ban felmerültek. Ezenkívül a csökkentésre és a kizárára vonatkozó előírások, illetve büntetések a támogatási jogosultságok utólagos helyesbítése elvének és azon elvnek a fenntartásával alkalmazandók, hogy nem kell büntetést fizetni, ha a mezőgazdasági termelő a támogatható hektárok és támogatási jogosultságok tekintetében túligénylést nyújt be, de a támogathatónak minősített földterületek elegendőek ahhoz, hogy a mezőgazdasági termelőt a neki ténylegesen járó összes támogatási jogosultság megillessen. A Bizottság tévesen értelmezte az ezen elvek alapjául szolgáló előírásokat, ennélfogva a 2006-os igénylési év folyamán benyújtott túligénylés vonatkozásában jelentősen túlértékelte az észak-írországi mezőgazdasági termelőktől visszakövetelendő összegeket.

Ezenkívül a Bizottság megsértette az arányosság elvét, mivel a felmerült összes kiadás 5 %-ára becsülte a valószínű veszteségeket, noha az alapul szolgáló elv szerint olyan esetekben, ahol nem lehet pontosan meghatározni az érintett európai uniós finanszírozási alapoknál bekövetkező veszteséget, a korrekciós rátát egyértelműen a valószínű veszteségekhez kell viszonyítani. E bizottsági értékelés két téves feltevésen alapult: az első szerint a támogatható terület túlértékelésével kapcsolatban 2005-ben és 2006-ban felmerült hibák nem lehettek negatív hatással a mezőgazdasági termelők számára kiosztott összes támogatási jogosultság megközelítőleg 78 %-ára, ennélfogva nem jelenthetett ilyen mértékű veszélyt a finanszírozásra. Továbbá a második téves feltevés az, hogy a Bizottság jelentősen túlértékelte az észak-írországi mezőgazdasági termelőktől visszakövetelendő összegeket a 2006-os túligénylések esetében. Végül, mivel a Bizottság által alkalmazott 5 %-os átalánylevonás az európai uniós finanszírozási alapok ténylegesen valószínű veszteségeinek jelentős túlértékelésén alapul, ebből következően a jelen eset körülményei között az 5 %-os átalánylevonás eltűzött, és így aránytalan.

(¹) Az Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garanciaalap (EMOGA) Garanciarészlege, az Európai Mezőgazdasági Garanciaalap (EMGA) és az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap (EMVA) terhére a tagállamok által kifizetett egyes kiadásoknak az európai uniós finanszírozásból való kizárásáról szóló, 2010. július 15-i 2010/399/EU bizottsági határozat (az értesítés a C(2010) 4894. számú dokumentummal történt) (HL L 184., 6. o.).