

**2010. szeptember 30-án benyújtott kereset — Anicav kontra Bizottság**

(T-454/10. sz. ügy)

(2010/C 328/66)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* Associazione Nazionale degli Industriali delle Conserve Alimentari Vegetali (Anicav) (Nápoly, Olaszország) (képviselők: J. da Cruz Vilaça, S. Estima Martins és S. Carvalho de Sousa ügyvédek)

*Alperes:* Európai Bizottság

**Kereseti kérelmek**

— A Törvényszék semmisítse meg a 687/2010 bizottsági rendelettel<sup>(1)</sup> módosított 1580/2007 bizottsági rendelet<sup>(2)</sup> 52. cikke és VIII. melléklete rendelkezéseit;

— a Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A felperes jelen keresetével az EUMSZ 263. cikk alapján a 687/2010 bizottsági rendelettel módosított 1580/2007 bizottsági rendelet részleges megsemmisítését kéri.

Keresetének alátámasztására a felperes a következő jogalapokra hivatkozik:

Először is, a felperes azt állítja, hogy a megtámadott intézkedés sérti a mezőgazdasági piacok közös szervezésének létrehozásáról, valamint egyes mezőgazdasági termékekre vonatkozó egyedi rendelkezésekről szóló, 2007. október 22-i 1234/2007/EK tanácsi rendeletet (az egységes közös piacszervezésről szóló rendelet) (HL 2007. L 299., 1. o.; helyesbítés: HL L 63., 2010.3.12., 30. o.).

Mivel i. nem foglalta az 1580/2007 bizottsági rendelet VIII. mellékletébe a feldolgozási tevékenységeket, és mivel ii. nem zárta ki a feldolgozásra szánt, értékesített termékek értékéből az előkészítést, a csomagolást és a feldolgozás utáni tevékenységeket, a megtámadott intézkedés sérti az egységes közös piacszervezésről szóló rendeletet, amennyiben ez utóbbi rendelet kimondja, hogy a termelői szervezetekre, nevezetesen a támogatások nyújtására, vonatkozó rendelkezéseket kizárólag a gyümölcs- és zöldségpiac közös szervezésének hatálya alá tartozó termékekre kell alkalmazni.

Másodsorban a felperes azt állítja, hogy a megtámadott rendelkezés sérti a hátrányos megkülönböztetés tilalmának elvét; mivel a termelői szervezeteknek olyan támogatást biztosít, amely kiterjed a magánvállalkozások által végzett ipari műveletekre

is, a megtámadott intézkedés sérti a hátrányos megkülönböztetés tilalmának elvét, amely tiltja a hasonló helyzetek eltérő módon történő kezelését, kivéve ha ez a bánásmód objektíve igazolható.

Végezetül a felperes azt állítja, hogy a megtámadott intézkedés sérti az arányosság elvét; mivel a termelői szervezeteknek olyan támogatást biztosít, amely kiterjed a magánvállalkozások által végzett ipari műveletekre is, a megtámadott intézkedés sérti az arányosság elvét, amennyiben túllép azon, ami a közös agrárpolitika hipotetikus, a termelői szervezetek vertikális integrációjával kapcsolatos céljának az eléréséhez szükséges lenne.

<sup>(1)</sup> A gyümölcs- és zöldségágazatban a 2200/96/EK, a 2201/96/EK és az 1182/2007/EK tanácsi rendeletre vonatkozó végrehajtási szabályok megállapításáról szóló 1580/2007/EK rendelet módosításáról szóló, 2010. július 30-i 687/2010/EU bizottsági rendelet (HL 2010. L 199., 12. o.).

<sup>(2)</sup> A gyümölcs- és zöldségágazatban a 2200/96/EK, a 2201/96/EK és az 1182/2007/EK tanácsi rendeletre vonatkozó végrehajtási szabályok megállapításáról szóló, 2007. december 21-i 1580/2007/EK bizottsági rendelet (HL 2007. L 350., 1. o.).

**2010. szeptember 27-én benyújtott kereset — McBride kontra Bizottság**

(T-458/10. sz. ügy)

(2010/C 328/67)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* Peter McBride (Downings, Írország) (képviselők: A. Collins SC, N. Travers barrister és D. Barry solicitor)

*Alperes:* Európai Bizottság

**Kereseti kérelmek**

— A Törvényszék semmisítse meg a C(2010) 4758. sz., 2010. július 13-án kelt dokumentumban Írországhoz intézett levél formájában közölt, a Peadar Elaine II. nevű új halászhajó biztonsági célú kapacitásának növelése iránti kérelmet elutasító azon bizottsági határozatot, amelynek meghozatala azon határozat felváltása érdekében történt, amelyet az említett kérelmet illetően a Bizottsághoz a IV. többéves orientációs programban megfogalmazott célkitűzéseknek a tizenkét méternél hosszabb hajók vonatkozásában a biztonság, a navigáció, a higiénia, a termékminőség és a munkakörülmények javítását célzó növelése végett érkezett kérelmekről szóló, 2003. április 4-i 2003/245/EK bizottsági határozat (HL 2003., L 90., 48. o.) tartalmazott, amely határozatot a felperes vonatkozásában a Törvényszék T-218/03–T-240/03. sz., Boyle és társai kontra Bizottság egyesített ügyekben 2006. június 13-án hozott ítélete (EBHT 2006., II-1699. o.) megsemmisített; továbbá

— az alperest kötelezze a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen keresetben a felperes a C(2010) 4758. sz., 2010. július 13-án kelt dokumentumban Írországhoz intézett levél formájában közölte, a Peadar Elaine II. nevű új halászhajó biztonsági célú kapacitásának növelése iránti kérelmet elutasító azon bizottsági határozatnak az EUMSZ 263. cikk alapján történő megsemmisítését kéri, amelynek meghozatala azon határozat felváltása érdekében történt, amelyet az említett kérelmet illetően a Bizottsághoz a IV. többéves orientációs programban megfogalmazott célkitűzéseknek a tizenkét méternél hosszabb hajók vonatkozásában a biztonság, a navigáció, a higiénia, a termékminőség és a munkakörülmények javítását célzó növelése végett érkezett kérelmekről szóló, 2003. április 4-i 2003/245/EK bizottsági határozat (HL 2003., L 90., 48. o.) tartalmazott, amely határozatot a felperes vonatkozásában a Törvényszék T-218/03–T-240/03. sz., Boyle és társai kontra Bizottság egyesített ügyekben 2006. június 13-án hozott ítélete (EBHT 2006., II-1699. o.) megsemmisítette.

Kereseti kérelmének alátámasztása érdekében a felperes a következő jogalapokra hivatkozik:

A felperes először is azt állítja, hogy az alperes eljárásának nem volt jogi alapja. A megtámadott határozat megfelelő jogi alapját továbbra is a Közösség halászati ágazatának az erőforrások és kiaknázásuk közötti fenntartható egyensúly elérése céljából az 1997. január 1-je és 2001. december 31-e közötti szerkezetátalakítására vonatkozó célkitűzésekről és részletes szabályokról szóló 97/413/EK tanácsi határozat (HL 1997., L 175., 27. o.) 4. cikkének (2) bekezdése képezi, ezért a Bizottságnak a felperes szerint nem volt jogi alapja arra, hogy *ad hoc* határozat formájában hozzon határozatot.

A felperes másodszor előadja, hogy a Bizottság lényeges eljárási szabályt sértett. A felperes kifejti, hogy a megtámadott határozat a 97/413/EK tanácsi határozat szerint igazgatási bizottsági eljárásban kellett volna elfogadni, a Bizottság pedig azáltal, hogy a határozat *ad hoc* alapon történő elfogadása mellett döntött, a lényeges eljárási szabályokat megsértve járt el.

A felperes harmadszor előadja, hogy a Bizottság a 97/413/EK tanácsi határozat 4. cikkének (2) bekezdését tévesen értelmezve túllépte a hatáskörét, különösen azáltal, hogy irreleváns szempontokból indult ki és figyelmen kívül hagyta a „halászati teljesítménynek” a 97/413/EK tanácsi határozatban és az abban az időpontban hatályos közösségi halászati jogszabályokban foglalt meghatározását, amikor a felperes 2001. decemberében benyújtotta a biztonsági célú tonnatartalom-növelés iránti kérelmét.

A felperes továbbá előadja, hogy a megtámadott határozat a felperes biztonsági célú tonnatartalom-növelés iránti kérelmének mérlegelésével kapcsolatban számos nyilvánvaló hibát tartalmaz. A felperes különösen azt állítja, hogy megalapozatlan a Bizottság azon határozata, amely a felperes kérelmét azon az

alapon utasította el, hogy számos kisebb hajó helyettesítő kapacitásának a Peadar Elaine II. részére történő felhasználása azt jelentette, hogy e hajó lajstromozásakor nem állt be növekedés az írországi flotta többcélú ágazatának teljes kapacitásában.

A felperes végül azt állítja, hogy a Bizottság megsértette a gondos ügyintézéshez való jogát. Kifejti, hogy a Bizottság azon magatartása, hogy nem volt hajlandó érdemben megvizsgálni a felperes kérelmét, az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikkében előírt kötelezettségeinek, különösen pedig a felperes azon jogának megsértését képezi, hogy a kérelmét a 97/413/EK tanácsi határozat 4. cikkének (2) bekezdése alapján „tisztességes módon és ésszerű határidőn belül” vizsgálják meg.

## 2010. szeptember 27-én benyújtott kereset — McBride kontra Bizottság

(T-459/10. sz. ügy)

(2010/C 328/68)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperes: Hugh McBride (Downings, Írország) (képviselők: A. Collins SC, N. Travers barrister és D. Barry solicitor)

Alperes: Európai Bizottság

### Kereseti kérelmek

— A Törvényszék semmisítse meg a C(2010) 4748. sz., 2010. július 13-án kelt dokumentumban Írországhoz intézett levél formájában közölte, a Heather Jane II. nevű új halászhajó biztonsági célú kapacitásának növelése iránti kérelmet elutasító azon bizottsági határozatot, amelynek meghozatala azon határozat felváltása érdekében történt, amelyet az említett kérelmet illetően a Bizottsághoz a IV. többéves orientációs programban megfogalmazott célkitűzéseknek a tizenkét méternél hosszabb hajók vonatkozásában a biztonság, a navigáció, a higiénia, a termékminőség és a munkakörülmények javítását célzó növelése végett érkezett kérelmekről szóló, 2003. április 4-i 2003/245/EK bizottsági határozat (HL 2003., L 90., 48. o.) tartalmazott, amely határozatot a felperes vonatkozásában a Törvényszék T-218/03–T-240/03. sz., Boyle és társai kontra Bizottság egyesített ügyekben 2006. június 13-án hozott ítélete (EBHT 2006., II-1699. o.) megsemmisítette; továbbá

— az alperest kötelezze a költségek viselésére.