

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen keresetben a felperes a C(2010) 4753. sz., 2010. július 13-án kelt dokumentumban Írországhoz intézett levél formájában közölt, az MFV Menhaden felváltani tervezett új nyílt tengeri vonóhálós hajó biztonsági célú kapacitásának növelése iránti kérelmet elutasító azon bizottsági határozatnak az EUMSZ 263. cikk alapján történő megsemmisítését kéri, amelynek meghozatala azon határozat felváltása érdekében történt, amelyet az említett kérelmet illetően a Bizottsághoz a IV. többéves orientációs programban megfogalmazott célkitűzéseknek a tizenkét méternél hosszabb hajók vonatkozásában a biztonság, a navigáció, a higiénia, a termékminőség és a munkakörülmények javítását célzó növelése végett érkezett kérelmekről szóló, 2003. április 4-i 2003/245/EK bizottsági határozat (HL 2003., L 90., 48. o.) tartalmazott, amely határozatot a felperes vonatkozásában a Bíróság C-373/06. P., C-379/06. P. és C-382/06. P. sz., Flaherty és társai kontra Bizottság egyesített ügyekben 2008. április 17-én hozott ítélete (EBHT 2008., I-2649. o.) megsemmisített.

Kereseti kérelmének alátámasztása érdekében a felperes a következő jogalapokra hivatkozik:

A felperes először is azt állítja, hogy az alperes eljárásának nem volt jogi alapja. A megtámadott határozat megfelelő jogi alapját továbbra is a Közösség halászati ágazatának az erőforrások és kiaknázásuk közötti fenntartható egyensúly elérése céljából az 1997. január 1-je és 2001. december 31-e közötti szerkezetátalakítására vonatkozó célkitűzésekről és részletes szabályokról szóló 97/413/EK tanácsi határozat (HL 1997., L 175., 27. o.) 4. cikkének (2) bekezdése képezi, ezért a Bizottságnak a felperes szerint nem volt jogi alapja arra, hogy *ad hoc* határozat formájában hozzon határozatot.

A felperes másodszor előadja, hogy a Bizottság lényeges eljárási szabályt sértett. A felperes kifejti, hogy a megtámadott határozatot a 97/413/EK tanácsi határozat szerint igazgatási bizottsági eljárásban kellett volna elfogadni, a Bizottság pedig azáltal, hogy a határozat *ad hoc* alapon történő elfogadása mellett döntött, a lényeges eljárási szabályokat megsértve járt el.

A felperes harmadszor előadja, hogy a Bizottság a 97/413/EK tanácsi határozat 4. cikkének (2) bekezdését tévesen értelmezve túllépte a hatáskörét, különösen azáltal, hogy irreleváns szempontokból indult ki és figyelmen kívül hagyta a „halászati teljesítménynek” a 97/413/EK tanácsi határozatban és az abban az időpontban hatályos közösségi halászati jogszabályokban foglalt meghatározását, amikor a felperes 2001 decemberében benyújtotta a biztonsági célú tonnatartalom-növelés iránti kérelmét.

A felperes továbbá előadja, hogy a megtámadott határozat a felperes biztonsági célú tonnatartalom-növelés iránti kérelmének mérlegelésével kapcsolatban számos nyilvánvaló hibát tartalmaz. A felperes különösen azt állítja, hogy nyilvánvalóan téves a Bizottság azon határozata, amely a felperes kérelmét azért utasította el, mert a tervezett új hajó főfedélzet alatti űrtartalma a Menhadenhez képest nagyobb, mint ahogy nyilvánvalóan téves a Bizottság azon feltételezése is, hogy a tervezett új hajó „halászati teljesítménye” nagyobb lesz a Menhaden halászati teljesítményénél.

A felperes végül azt állítja, hogy a Bizottság megsértette az egyenlő bánásmóddhoz való jogát. Kifejti, hogy az, hogy a Bizottság a tervezett új hajó főfedélzet alatti nagyobb űrtartalma

miatt utasította el a kérelmet, olyan jelentősen eltérő bánásmódot képez, amely a felperessel szemben meg nem engedett hátrányos megkülönböztetést eredményez ahhoz a teljesen eltérő megközelítéshez képest, amelyet a Bizottság a biztonsági célú tonnatartalom-növelés iránti, a 2003/245 határozatban elfogadott egyes kérelmek esetében, valamint az e határozatban először elutasított, majd a C(2010) 4765. sz., 2010. július 13-i dokumentumban közölt bizottsági határozatban végül elfogadott egyik kérelem esetében alkalmazott.

2010. október 4-én benyújtott kereset — Portugália kontra Bizottság

(T-475/10. sz. ügy)

(2010/C 328/77)

Az eljárás nyelve: portugál

Felek

Felperes: Portugál Köztársaság (képviselők: L. Inez Fernandes, meghatalmazott, segítője: C. Botelho Moniz és P. Gouveia e Melo, ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Bizottságnak a Portugália tekintetében alkalmazott borértékesítés előmozdítására szolgáló, adónak nem minősülő díjra vonatkozó — a C-43/2004. sz. (korábban NN 38/2003. sz.) — ügyben 2010. július 20-én hozott C(2010) 4891. sz. végleges határozatát;
- másodlagosan, helyezze hatályon kívül a határozat 3. cikke (2) bekezdésében szereplő hetedik és kilencedik feltételt;
- mindkét esetben a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

- a) Téves jogalkalmazás, a Szerződés 107. cikke (1) bekezdésének megsértése miatt, azáltal, hogy a borértékesítés előmozdítására és a borok reklámozására szolgáló támogatás finanszírozásáról szóló, 1997. május 15-i 119/97. sz. törvényerejű rendeletnek megfelelően az előbb említett célú promóciót szolgáló díjakból származó bevételek egy részét állami forrásoknak minősítették.
- b) Téves jogalkalmazás, a Szerződés 107. cikke (1) bekezdésének és 296. cikkének, valamint az 1860/2004/EK rendelet ⁽¹⁾ megsértése miatt, azáltal, hogy a Bizottság állami támogatásnak minősítette a borértékesítés előmozdítására és a borok reklámozására szolgáló támogatást, anélkül, hogy elemezte volna, hogy az alkalmas-e a verseny torzítására a piacon, illetve annak vizsgálata nélkül, hogy az csekély összegű (*de minimis*) támogatást képezhet-e.

- c) Tévedés a tények értékelésénél, annak kimondásával, hogy a promóciót szolgáló díj, mint a tagállamokban és a harmadik országokban a borértékesítés előmozdítását és a bor reklámozását szolgáló intézkedések finanszírozásának eszköze, hátrányos megkülönböztetést tartalmaz az importált termékek vonatkozásában, és sérti a Szerződés 110. cikkét, valamint a gondos ügyintézés elvét, azáltal, hogy nem végeztek további bizonyítási cselekményeket a 2006. április 24-i tájékoztatási kérelmet követően az e tekintetben fennálló kételyek eloszlátása érdekében.
- d) Téves jogalkalmazás a Szerződés 108. cikkének és a 659/1999/EK rendelet ⁽²⁾ 7. cikke (4) bekezdésének, valamint az arányosság és egyenlő bánásmód elveinek alkalmazásakor, mivel — még ha el is ismerjük a Bizottság (egyéb-ként el nem ismert) határozatában szereplő elemzés jogszerűségét — a határozat 3. cikke (2) bekezdésében foglalt hetedik feltétel ellentmondásban van az említett határozat indokolásában szereplő elemzéssel és a Bizottság által levont következtetésekkel.
- e) Téves jogalkalmazás, mivel a határozat 3. cikke (2) bekezdésében előírt kilencedik feltétel sérti a Szerződés 108. és 296. cikkét, a 659/1999 rendelet 6. cikkének (1) bekezdését és 7. cikkének (4) bekezdését, az arányosság, az egyenlő bánásmód és a védelemhez való jog elveit.

⁽¹⁾ A mezőgazdasági és halászati ágazatban az EK-Szerződés 87. és 88. cikkének a csekély összegű (de minimis) támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2004. október 6-i bizottsági rendelet (HL L 325., 10. o.)

⁽²⁾ Az EK-Szerződés 93. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 1999. március 22-i tanácsi rendelet (HL L 83., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 1. kötet, 339. o.)

2010. október 8-án benyújtott kereset — The Pukka Luggage Company kontra OHIM — Jesús Miguel Azpiroz Arruti (PUKKA)

(T-483/10. sz. ügy)

(2010/C 328/78)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: The Pukka Luggage Company Ltd (London, Egyesült Királyság) (képviselők: K. E. Gilbert és M. H. Blair, Solicitors)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Jesús Miguel Azpiroz Arruti (San Sebastián, Spanyolország)

Kereseti kérelmek

- A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának 2010. július 29-i határozatát (R 1175/2008-4. sz. ügy);
- másodlagosan helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot azon megállapítása tekintetében, hogy a felszólalásnak a „poggyász” vonatkozásában helyt kell adni; vagy
- másodlagosan helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot azon megállapítása tekintetében, hogy a felszólalásnak a „kemény bőröndök, kemény kerek bőröndök” vonatkozásában helyt kell adni;
- a Törvényszék az alperest és a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze saját költségei és a felperesnél felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „PUKKA” szóvédjegy a 18. osztályba tartozó áruk vonatkozásában — 4061545. sz. közösségi védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 1570450. sz. „PUKAS” spanyol ábrás védjegy a 18. osztályba tartozó áruk vonatkozásában, a 19802. sz. „PUKAS” közösségi ábrás védjegy a 25, 28. és 39. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak részben helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a felperes úgy véli, hogy a megtámadott határozat megsértette a 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontját, mivel a fellebbezési tanács tévesen értékelte az áruk hasonlóságát és a vitatott védjegynek a korábbi védjegyhez való hasonlóságát.

2010. október 14-án benyújtott kereset — Gas Natural Fenosa SDG kontra Bizottság

(T-484/10. sz. ügy)

(2010/C 328/79)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Gas Natural Fenosa SDG (Madrid, Spanyolország) (képviselők: F. González Díaz és F. Salerno ügyvédek)

Alperes: az Európai Bizottság