

- c) Tévedés a tények értékelésénél, annak kimondásával, hogy a promóciót szolgáló díj, mint a tagállamokban és a harmadik országokban a borértékesítés előmozdítását és a bor reklámozását szolgáló intézkedések finanszírozásának eszköze, hátrányos megkülönböztetést tartalmaz az importált termékek vonatkozásában, és sérti a Szerződés 110. cikkét, valamint a gondos ügyintézés elvét, azáltal, hogy nem végeztek további bizonyítási cselekményeket a 2006. április 24-i tájékoztatási kérelmet követően az e tekintetben fennálló kételyek eloszlátása érdekében.
- d) Téves jogalkalmazás a Szerződés 108. cikkének és a 659/1999/EK rendelet <sup>(2)</sup> 7. cikke (4) bekezdésének, valamint az arányosság és egyenlő bánásmód elveinek alkalmazásakor, mivel — még ha el is ismerjük a Bizottság (egyéb-ként el nem ismert) határozatában szereplő elemzés jogszerűségét — a határozat 3. cikke (2) bekezdésében foglalt hetedik feltétel ellentmondásban van az említett határozat indokolásában szereplő elemzéssel és a Bizottság által levont következtetésekkel.
- e) Téves jogalkalmazás, mivel a határozat 3. cikke (2) bekezdésében előírt kilencedik feltétel sérti a Szerződés 108. és 296. cikkét, a 659/1999 rendelet 6. cikkének (1) bekezdését és 7. cikkének (4) bekezdését, az arányosság, az egyenlő bánásmód és a védelemhez való jog elveit.

<sup>(1)</sup> A mezőgazdasági és halászati ágazatban az EK-Szerződés 87. és 88. cikkének a csekély összegű (de minimis) támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2004. október 6-i bizottsági rendelet (HL L 325., 10. o.)

<sup>(2)</sup> Az EK-Szerződés 93. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 1999. március 22-i tanácsi rendelet (HL L 83., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 1. kötet, 339. o.)

**2010. október 8-án benyújtott kereset — The Pukka Luggage Company kontra OHIM — Jesús Miguel Azpiroz Arruti (PUKKA)**

(T-483/10. sz. ügy)

(2010/C 328/78)

A keresetlevél nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* The Pukka Luggage Company Ltd (London, Egyesült Királyság) (képviselők: K. E. Gilbert és M. H. Blair, Solicitors)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*Másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Jesús Miguel Azpiroz Arruti (San Sebastián, Spanyolország)

**Kereseti kérelmek**

- A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának 2010. július 29-i határozatát (R 1175/2008-4. sz. ügy);
- másodlagosan helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot azon megállapítása tekintetében, hogy a felszólalásnak a „poggyász” vonatkozásában helyt kell adni; vagy
- másodlagosan helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot azon megállapítása tekintetében, hogy a felszólalásnak a „kemény bőröndök, kemény kerek bőröndök” vonatkozásában helyt kell adni;
- a Törvényszék az alperest és a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze saját költségei és a felperesnél felmerült költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

*A közösségi védjegy bejelentője:* a felperes.

*Az érintett közösségi védjegy:* a „PUKKA” szóvédjegy a 18. osztályba tartozó áruk vonatkozásában — 4061545. sz. közösségi védjegybejelentés.

*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:* a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

*A hivatkozott védjegy vagy megjelölés:* a 1570450. sz. „PUKAS” spanyol ábrás védjegy a 18. osztályba tartozó áruk vonatkozásában, a 19802. sz. „PUKAS” közösségi ábrás védjegy a 25, 28. és 39. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában.

*A felszólalási osztály határozata:* a felszólalási osztály a felszólalásnak részben helyt adott.

*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

*Jogalapok:* a felperes úgy véli, hogy a megtámadott határozat megsértette a 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontját, mivel a fellebbezési tanács tévesen értékelte az áruk hasonlóságát és a vitatott védjegynek a korábbi védjegyhez való hasonlóságát.

**2010. október 14-án benyújtott kereset — Gas Natural Fenosa SDG kontra Bizottság**

(T-484/10. sz. ügy)

(2010/C 328/79)

*Az eljárás nyelve:* spanyol

**Felek**

*Felperes:* Gas Natural Fenosa SDG (Madrid, Spanyolország) (képviselők: F. González Díaz és F. Salerno ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Bizottság

**Kereseti kérelmek**

- A Törvényszék az EUMSZ 263. cikk értelmében semmisítse meg a bizottság 2010. szeptember 29-i határozatát, és
- az Európai Bizottságot kötelezze a költségek a viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A jelen ügyben megtámadott határozat jóváhagyta azon villamosenergia-termelők többletköltségeinek fedezésére irányuló spanyol intézkedés, amelyek egy közszolgáltatási kötelezettség értelmében kötelesek a termelésük egy részét hazai szénből előállítani.

A Gas Natural Fenosa úgy érvel, hogy ez ellentétes a közösségi joggal, és ezért e határozat megsemmisítését kéri az alábbi jogalapokra hivatkozva:

1. Először is a határozat megsérti az EUMSZ 108. cikkének (2) bekezdését és az EK-Szerződés 93. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 1999. március 22-i 659/1999/EK tanácsi rendelet<sup>(1)</sup> 4. cikkének (4) bekezdését, amennyiben a vitatott támogatások kétségeket keltenek a közös piaccal való összeegyeztethetőségüket illetően.
2. Másodszor a határozat az elsődleges és a másodlagos jog számos rendelkezését megsérti, mivel a támogatás nem tekinthető a közös piaccal összeegyeztethetőnek:

— Megsérti a környezetvédelemre vonatkozó közösségi szabályozást, többek között az EU 4. cikket, illetve az EUMSZ 191. cikket, a környezetvédelmi kötelezettségvállalások alkalmazásának szabályait, különösen a nemrégiben a 2009/29/EK irányelvvel<sup>(2)</sup> módosított 2003/87/EK irányelvet, mivel a vitatott támogatás olyan létesítmények működését segíti elő, amelyek növelik a légkörbe kibocsátott gázok szintjét, megszegi az új ingyenes kibocsátási jogosultságok odaítélésének tilalmát, és olyan bányászati műveleteket támogat, amelyek komoly veszélyt jelentenek a természetes élőhelyeknek.

— Megsérti a Szerződés belső piacra vonatkozó szabályait, különösen az EUMSZ 34. cikket és az EUMSZ 49. cikket, amennyiben akadályozza és nehezíti a nem hazai szénből vagy gázból előállított villamos-energia importját, valamint az importált szénből vagy gázból előállított villamosenergia-termelési kapacitás növelésére irányuló terveket.

— Megsérti az EK 4. cikkel összefüggésben olvasott EUMSZ 101. cikket és EUMSZ 102. cikket, mivel a spanyol szén-termelők versenyellenes magatartását segít elő.

— Megsérti az EUMSZ 126. cikk (1) bekezdését, amennyiben a vitatott intézkedés szükségtelenül és aránytalanul növelné a közkiadásokat.

— Megsérti az 1407/2002/EK rendeletet<sup>(3)</sup> azzal, hogy engedélyezte a korábbi intézkedésekkel nyújtott támogatás mértékének növelését, és így a villamosenergia-termelés piacán torzulást okozott.

3. Harmadszor a határozat megsértette a villamos-energia piacáról szóló második irányelv (2003/54/EK irányelv<sup>(4)</sup>) 3. cikkének (2) bekezdését, és 11. cikkének (4) bekezdését, az EUMSZ 106. cikk (2) bekezdését, valamint a közszolgáltatási kompenzáció formájában nyújtott állami támogatásokra vonatkozó közösségi szabályokat, és az arányosság elvét, amikor az említett rendelkezésekben az általános gazdasági érdekű szolgáltatás ellátás biztonságának érdekében történő létrehozásához előírt feltételek nem álltak fent, és mindenestre rendelkezésre álltak más, kevésbé terhes megoldások a vitatott intézkedéssel elérni kívánt célok megvalósítására.

<sup>(1)</sup> HL L 83., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 1. kötet, 339. o.

<sup>(2)</sup> A 2003/87/EK irányelvnek az üvegházhatású gázok kibocsátási egységei Közösségen belüli kereskedelmi rendszerének továbbfejlesztése és kiterjesztése tekintetében történő módosításáról szóló, 2009. április 23-i 2009/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 140., 63. o.).

<sup>(3)</sup> A szénipar részére nyújtott állami támogatásról szóló, 2002. július 23-i 1407/2002/EK tanácsi rendelet (HL L 205., 1. o.).

<sup>(4)</sup> A villamos-energia belső piacára vonatkozó közös szabályokról és a 96/92/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2003. június 26-i 2003/54/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 176., 37. o.; magyar nyelvű különkiadás 12. fejezet, 2. kötet, 211. o.).

**2010. október 14-én benyújtott kereset — Iberdrola kontra Bizottság**

(T-486/10. sz. ügy)

(2010/C 328/80)

Az eljárás nyelve: spanyol

**Felek**

Felperes: Iberdrola, SA (Bilbao, Spanyolország) (képviselők: J. Ruiz Calzado és E. Barbier de la Serre, ügyvédek)

Alperes: az Európai Bizottság

**Kereseti kérelmek**

- A Törvényszék semmisítse meg a határozatot, és
- a Bizottságot kötelezze az eljárás valamennyi költségének a viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A jelen ügyben megtámadott határozat, megegyezik a T-484/10. sz., Gas Natural Fenosa SDG kontra Bizottság ügyben, illetve a T-490/10. sz., Endesa kontra Bizottság ügyben megtámadott határozattal.