

**2010. szeptember 26-án benyújtott kereset — Európai
Dynamiki kontra Bizottság**

(T-474/10. sz. ügy)

(2010/C 346/93)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Athén, Görögország) (képviselők: N. Korogiannakis és M. Dermitzakis ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék semmisítse meg a DIGIT határozatát, amelyben a) a felperesnek a „Fejlesztéssel, tanulmányokkal és informatikai rendszerekkel kapcsolatos külső szolgáltatások” elnevezésű, DIGIT/R2/PO/2009/45 nyilvántartási számú nyílt ajánlati felhívás (HL 2009/S 198-283663) keretében a szerződés 1A. része vonatkozásában benyújtott ajánlatát második helyre rangsorolta, b) a fent említett nyílt ajánlati felhívás keretében a szerződés 1B. része vonatkozásában benyújtott ajánlatát harmadik helyre rangsorolta, c) a fent említett nyílt ajánlati felhívás keretében a szerződés 1C. része vonatkozásában benyújtott ajánlatát második helyre rangsorolta, d) a fent említett nyílt ajánlati felhívás keretében a szerződés 3. része vonatkozásában benyújtott ajánlatát harmadik helyre rangsorolta, ahelyett, hogy valamennyi rész tekintetében az első helyre rangsorolta volna az ajánlatát, amely határozatot négy, 2010. július 16-i keltezésű levélben (részenként külön levélben) közöltek a felperessel, továbbá a DIGIT valamennyi ezzel kapcsolatos határozatát, ideértve az egyes szerződéseknek az első, illetve a második helyre rangsorolt ajánlattevők részére történő odaítélésére vonatkozó határozatokat;

— kötelezze a DIGIT-et a felperes által a szóban forgó közbeszerzési eljárás következtében elszenvedett kár megtérítésére 242 000 000 euró összegben (122 000 000 euró az 1A. részre, 40 000 000 euró az 1B. részre, 30 000 000 euró az 1C. részre és 50 000 000 euró a 3. részre tekintettel), továbbá 24 200 000 euró összeg megfizetésére az elvesztett lehetőségéből eredő kár, valamint a hírnevét és hitelét ért kár megtérítése címén; és

— a DIGIT-et kötelezze a felperesnek az e keresettel kapcsolatban felmerült jogi és egyéb költségeinek és kiadásainak viselésére a jelen kereset elutasítása esetén is.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen ügyben a felperes az alperes 2010. július 16-i határozatának a megsemmisítését kéri, amelyben a „Fejlesztéssel, tanulmányokkal és informatikai rendszerekkel kapcsolatos külső szolgáltatások” elnevezésű, DIGIT/R2/PO/2009/45 nyilvántartási számú ajánlati felhívás⁽¹⁾ keretében felperesnek a szerződés 1A., 1B., 1C., és 3. része vonatkozásában benyújtott ajánlatát nem az első helyre, hanem a második, illetve harmadik helyre rangsorolta, továbbá a DIGIT valamennyi ezzel kapcsolatos határozatának megsemmisítését, ideértve azokat, amelyekben az egyes

szerződéseket az első, illetve a második helyre rangsorolt ajánlattevők részére ítélte oda. A felperes emellett a közbeszerzési eljárás következtében állítólagosan elszenvedett károk megtérítését kéri.

Kérelmeinek alátámasztására a felperes a következő jogalapokra hivatkozik.

Először is a felperes azzal érvel, hogy a Bizottság megsértette a költségvetési rendelet⁽²⁾ 93. és 94. cikkét, valamint a gondos ügyintézés és az átláthatóság elveit, továbbá a költségvetési rendelet 106. és 107. cikkét, mivel a nyertes konzorcium több tagja sem felelt meg a kizáró okoknak, tekintettel arra, hogy korábbi szerződéseket esetében súlyos szerződésszegést követtek el, a nyertes konzorcium egyik tagja csalásban, korrupcióban és vesztegetésben működött közre, a nyertes konzorcium több tagja pedig a WTO/GPA részes feleinek területén kívül letelepedett alvállalkozókat vesz igénybe.

Ezen kívül a felperes azzal érvel, hogy a gondos ügyintézés elvét és az egyenlő bánásmód elvét, valamint a költségvetési rendelet 89. és 98. cikkét, továbbá a költségvetési rendelet végrehajtási rendeletének 145. cikkét is megsértették, mivel az ajánlatok értékelését végző több személlyel szemben is összeférhetlenségi ok állt fenn.

A felperes azt állítja továbbá, hogy az értékelés során pontatlan és szabálytalan odaítélési szempontokat alkalmaztak, ami sérti a költségvetési rendelet 97. cikkét és a végrehajtási rendeletének 138. cikkét.

Végül a felperes arra hivatkozik, hogy az ajánlatkérő nem közölte a nyertes ajánlattevő ajánlatának viszonylagos előnyeit, és több nyilvánvaló értékelési hibát követett el a felperes, illetve a nyertes konzorcium ajánlatának értékelésekor. A felperes álláspontja szerint az ajánlatkérő pontatlan és megalapozatlan megjegyzéseket tett az értékelési jelentésben.

⁽¹⁾ HL 2009/S 198-283663

⁽²⁾ Az Európai Közösségek általános költségvetésére alkalmazandó költségvetési rendeletről szóló, 2002. június 25-i 1605/2002/EK, Euratom tanácsi rendelet (HL L 248., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 4. kötet, 74. o.).

**2010. október 9-én benyújtott kereset — SE — Blusen
Stenau kontra OHIM — SPORT EYBL & SPORTS
EXPERTS (SE© SPORTS EQUIPMENT)**

(T-477/10. sz. ügy)

(2010/C 346/94)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: SE — Blusen Stenau GmbH (Gronau, Németország) (képviselők: O. Bischof ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: SPORT EYBL & SPORTS EXPERTS GmbH (Bécs, Ausztria)

Kereseti kérelmek

- A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsa által az 1393/2009-1. sz. ügyben 2010. július 22-én hozott határozatot;
- a Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: SPORT EYBL & SPORTS EXPERTS GmbH.

Az érintett közösségi védjegy: a „SE© SPORTS EQUIPMENT” szövelemet tartalmazó ábrás védjegy a 18. és a 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: az „SE” német és nemzetközi szóvédjegy a 25. osztályba tartozó áruk tekintetében, valamint a „SE So Easy” és a „SE-Blusen” német szóvédjegyek a 14., 18., 24. és 25. osztályba tartozó védjegyek tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak részben helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a megtámadott határozatot hatályon kívül helyezte és az ügyet további vizsgálat céljából visszautalta a felszólalás osztály elé.

Jogalapok: a 207/2009/EK rendelet⁽¹⁾ 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel az ütköző védjegyek azonosak, és köztük fennáll az összetévesztés veszélye.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL 2009. I. 78., 1. o.)

2010. október 4-én benyújtott kereset — Département du Gers kontra Bizottság

(T-478/10. sz. ügy)

(2010/C 346/95)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Département du Gers (Auch, Franciaország) (képviselők: S. Mabile és J.-P. Mignard ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kereseti kérelmek

- A Törvényszék semmisítse meg a géntechnológiával módosított Bt11 (SYN-BTØ11-1) kukoricát tartalmazó, abból álló vagy abból előállított termékeknek az 1829/2003/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti engedélyezéséről szóló, 2010. július 28-i 2010/419/EU európai bizottsági határozatot;
- a Bizottságot kötelezze az összes költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes, amely erősen mezőgazdasági jellegű és kukoricát jelentős területen termesztő francia megye, a géntechnológiával módosított kukoricát vagy az abból előállított termékeket engedélyező 2010/419/EU bizottsági határozat megsemmisítését kéri.

Keresete alátámasztására a felperes a következő két jogalapra hivatkozik:

- a megtámadott határozatot elfogadásának alapját képező, a géntechnológiával módosított élelmiszerekről és takarmányokról szóló, 2003. szeptember 22-i 1829/2003/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletre⁽¹⁾ vonatkozó jogellenességi kifogás, amennyiben:
 - az 1829/2003 rendelet sérti az intézményi egyensúly elvét, mivel i. az Európai Parlament nem rendelkezik hatáskörrel az engedélyezési eljárásban, miközben a Bizottság túl jelentős hatáskörrel bír, és ii. a tagállamoknak nincs mérlegelési mozgásteret;
 - az 1829/2003 rendelet sérti az elővigyázatosság elvét, mivel nem veszi kellő mértékben figyelembe az emberi egészséget, a környezetet, a mezőgazdaságot és az állattenyésztést fenyegető azon veszélyeket, amelyeket a géntechnológiával módosított élelmiszerek és takarmányok okozhatnak;
 - az 1829/2003 rendelet sérti a fogyasztók jogait, mivel egyrészt nem ír elő semmilyen intézkedést, amely lehetővé tenné a fogyasztók számára az arról való tájékozódást, hogy a fogyasztott állatokat GMSz-szel etették, másrészt pedig tartalmilag téves információt nyújt a GMSz jelen nem létéről olyan termékekben, amelyek mégis tartalmaznak GMSz-t, csak 0,9 %-nál alacsonyabb arányban;

— a megtámadott határozat jogellenessége a következők miatt:

- a lényeges eljárási szabályok megsértését jelentő indokolás hiánya, mivel a Bizottság határozata csak utal az Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság (a továbbiakban: EFSA) véleményére;
- a Bizottság — mivel nem élt mérlegelési jogkörével — nem gyakorolta hatáskörét, ami hatáskörrel való visszaélést jelent;
- az elővigyázatosság elvének megsértése, mivel az EFSA által használt értékelési módszerek hiányosak voltak, és a Bt11 kukorica értékelése túl bizonytalan volt;