

A törlést kérelmező védjegye: A „DANIEL & MAYER MADE IN ITALY” olasz szövédjegy (472351. sz. védjegybejelentés) a 25. osztályba tartozó áruk tekintetében, és a „DANIEL & MAYER”, Olaszországban „ruházati cikkek és kiegészítők gyártásával és értékesítésével” kapcsolatban használt nem lajstromozott szövédjegy.

A törlési osztály határozata: A törlési osztály a törlés iránti kérelemnek részben helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A 207/2009 rendelet 8. cikkének megsértése és helytelen alkalmazása.

2010. október 8-án benyújtott kereset — MOL kontra Bizottság

(T-499/10. sz. ügy)

(2010/C 346/102)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. (Budapest, Magyarország) (képviselők: N. Niejahr ügyvéd, F. Carlin Barrister és C. van der Meer ügyvéd)

Alperes: az Európai Bizottság

Kereseti kérelmek

- A Törvényszék semmisítse meg a megtámadott határozatot; vagy
- másodlagosan annyiban semmisítse meg a megtámadott határozatot, amennyiben az elrendeli, hogy a felperes térítse vissza a támogatás összegét;
- kötelezze az alperest a saját költségeinek, valamint a felperes részéről az eljárás kapcsán felmerült költségeknek a viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen keresettel a felperes a 2010. június 9-i C(2010) 553 végleges bizottsági határozat megsemmisítését kéri, amely határozat a közös piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánította a magyar hatóságok által a Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. („MOL”) javára, a MOL és a magyar állam közötti megállapodás eredményeképpen nyújtott támogatást, amely értelmében a társaság mentességet kap a magyar bányászati törvény 2008 januárjában történt módosítását követő bányajáradék-emelés alól [C 1/2009 (ex NN 69/2008) állami támogatás]. A felperest a megtámadott határozat az állítólagos állami támogatás kedvezményezettjeként tünteti fel, és e határozat úgy rendelkezik, hogy Magyarország fizettesse vissza a felperessel a támogatás kamatokkal növelt összegét.

Keresete alátámasztására a felperes három jogalapra hivatkozik:

Először is úgy érvel, hogy az alperes tévesen alkalmazta a jogot, amikor megállapította, hogy a felperes bányászati jogainak 2005-ben történt meghosszabbítása a bányászati törvény

2008-ban történt módosításával együtt véve jogellenes és a közös piaccal összeegyeztethetetlen állami támogatásnak minősül, és elrendelte ezen állítólagos támogatás kamatokkal növelt összegének visszatérítését. A felperes többek között azt állítja, hogy az alperes megsértette az EUMSZ 107. cikkének (1) bekezdését, amikor úgy találta, hogy:

- a 2005. évi meghosszabbítási megállapodás és a bányászati törvény 2008. évi módosítása együtt állami támogatásnak minősül az EUMSZ 107. cikkének (1) bekezdése alapján;
- az állítólagos támogatás szelektív, azon téves következtetés alapján, miszerint a megfelelő referenciarendszer az engedélyezési rendszer, és nem a bányászati törvény;
- az állítólagos támogatás előnyben részesítette a felperest, azon tény ellenére, miszerint a felperes magasabb bányajáradékot fizetett, mint amit az állítólagos támogatás hiányában, vagy a bányászati törvény 2008. évi módosítása értelmében kellett volna fizetnie, és mindenesetre Magyarország piaci szereplőként járt el, és a meghosszabbítási megállapodást gazdasági megfontolások indokolták;
- az állítólagos támogatás torzította a versenyt, jóllehet a többi piaci szereplő nem fizetett magasabb járadékot a módosított bányászati törvény értelmében.

Másodszor, és másodlagosan a felperes úgy érvel, hogy az alperes megsértette az EUMSZ 108. cikkének (1) bekezdését, amikor a meghosszabbítási megállapodást (amely nem minősült állami támogatásnak 2005-ben történt megkötése és a bányászati törvény 2008-ban történt módosítása közötti időszakban, csupán a bányászati törvény 2008-ban történt módosításának hatályba lépésével minősült annak) nem a létező támogatásokra alkalmazandó szabályok szerint értékelte.

Harmadszor, és harmadlagosan, amennyiben a Törvényszék úgy találná, hogy az intézkedés támogatásnak minősül, a felperes arra hivatkozik, hogy az alperes megsértette az eljárási rendelet 14. cikkének (1) bekezdését a visszatérítés elrendelésével, mivel az összeg felperes általi visszatérítése megsérti a felperesnek a meghosszabbítási megállapodás stabilitásába vetett jogos bizalmát, valamint a jogbiztonság elvét.

2010. október 19-én benyújtott kereset — Dorma kontra OHIM — Puertas Doorsa (doorsa FÁBRICA DE PUERTAS AUTOMÁTICAS)

(T-500/10. sz. ügy)

(2010/C 346/103)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Dorma GmbH & Co. KG (Ennepetal, Németország) (képviselő: P. Koch Moreno, ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Puertas Doorsa, SL (Petrel, Spanyolország)

Kereseti kérelmek

- A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának az R 542/2009-4. sz. ügyben 2010. augusztus 17-én hozott határozatát; és
- a Törvényszék az alperest és a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

Az érintett közösségi védjegy: a „doorsa FÁBRICA DE PUERTAS AUTOMÁTICAS” ábrás védjegy a 6., 9. és 19. osztályba tartozó áruk vonatkozásában — 4884359. sz. védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 39525884. sz. „DORMA” német ábrás védjegy a 6., 9., 16., 19. és 37. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében; a 2201691. sz. „DORMA” egyesült királyságbeli szóvédjegy a 6., 7., 9., 16. és 19. osztályba tartozó áruk tekintetében; és a 722009. sz. „DORMA” nemzetközi ábrás védjegy a 6., 7., 9., 16. és 19. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a felperes szerint a megtámadott határozat sérti a 207/2009/EK tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontját, mivel a fellebbezési tanács tévesen alkalmazta e rendelet rendelkezéseit a megtámadott védjegyre.

2010. október 22-én benyújtott kereset — TI Media Broadcasting és TI Media kontra Bizottság

(T-501/10. sz. ügy)

(2010/C 346/104)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperesek: TI Media Broadcasting Srl (TI Media Broadcasting) (Róma, Olaszország) és TI Media SpA (TI Media) (Róma, Olaszország) (képviselők: B. Caravati di Toritto, L. Sabelli, F. Pace és A. d'Urbano ügyvédek)

Alperes: az Európai Bizottság

Kereseti kérelmek

- A Törvényszék állapítsa meg, hogy a megtámadott határozat jogsértő és semmisítse meg annyiban, amennyiben az lehetővé tette a Sky Italia részére, hogy részt vegyen a digitális földfelszíni televíziós frekvenciák elosztására vonatkozó eljárásban;

— másodlagosan a Törvényszék kötelezze a Bizottságot, hogy: (i) határozza meg, hogy a Sky Italia a frekvenciaelosztási eljárás melyik szekciójába adhatja be kérelmét; (ii) hosszabítsa meg a televíziós frekvenciák használatára vonatkozó öt éves tiltást azon frekvenciák tekintetében is, amelyek a már jelenlevő gazdasági szereplőkkel vagy új belépőkkel kötött megállapodások alapján szerezhetők;

— kötelezze az alperest a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen eljárás felperes vállalkozásai a COMP/M.2876 ügyben 2003. április 2-án hozott bizottsági határozathoz csatolt kötelezettségvállalások listáján szereplő 9.1. kikötés módosítására vonatkozó 2010. július 20-i C(2010) 4976 bizottsági határozat megsemmisítését kérik, amely határozatban a Bizottság megállapította, hogy a SKY Italia (SKY) létrehozatalával megvalósított összefonódás összeegyeztethető a közös piaccal és az EGT-Megállapodással.

Megjegyzendő ezzel kapcsolatosan, hogy a szóban forgó kikötés kötelezte a SKY-t, hogy tartózkodjon az analóg és digitális frekvenciák megszerzésétől és megtiltotta az utóbbinak, hogy 2011. december 31-e előtt digitális földfelszíni televíziós platformot hozzon létre akár mint hálózatüzemeltető, akár mint tartalom-szolgáltató. A Bizottság a megtámadott határozatban helyt adott a SKY kérelmének, és engedélyezte, hogy az utóbbi vállalkozás részt vegyen a digitális földfelszíni televíziós frekvenciák elosztására vonatkozó eljárásban oly módon, hogy egyetlen egy nem kódolt módon történő műsorsugárzásra szolgáló multiplex frekvencia megszerzése iránt a határozat elfogadásától számított öt évben ajánlatot tegyen.

Kereseti kérelmek alátámasztására a felperesek a következő jogalapokra támaszkodnak: a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló, 2004. január 20-i 139/2004/EK rendelet (1) 2. és 6. cikkének, valamint 8. cikke (2) bekezdésének megsértése, a 139/2004/EK tanácsi rendelet és a 802/2004/EK bizottsági rendelet alapján elfogadható korrekciós intézkedésekről szóló bizottsági közlemény (2) megsértése, a COMP/M.2876 ügyben 2003. április 2-án hozott bizottsági határozathoz csatolt kötelezettségvállalások listáján szereplő 14.1. kikötés megsértése és az EUMSZ 102.cikk megsértése.

A Bizottság a megtámadott határozatban hatáskörével visszaélt és nem nyújtott megfelelő indokolást azzal, hogy helyt ad egy olyan kérelemnek, amelynek tartalma túlmutat a COMP/M.2876 ügyben 2003. április 2-án hozott bizottsági határozathoz csatolt kötelezettségvállalások listáján szereplő 9.1. kikötés célkitűzésén, és ezzel engedélyezi, hogy a SKY részt vegyen a digitális földfelszíni televíziós frekvenciák elosztására vonatkozó eljárásban.

A felperesek továbbá arra hivatkoznak, hogy azzal, hogy a Bizottság megsértette az alapvető eljárási követelményeket és eltorzította a tényeket, nyilvánvalóan tévesen értékelte azokat a rendkívüli körülményeket, amelyek igazolhatnák a SKY-jal szemben kikötött kötelezettségvállalások módosítását. Különösen, a Bizottság azzal, hogy a szóban forgó versenyjogi eljárást jellemző rendellenes sajátosságaira vonatkozó érveket hozott fel, a TI Mediát az inkumbens RAI-hoz és Mediasethez hasonlította, miközben a TI Media erőfölényes helyzete soha