

# Az Európai Unió Hivatalos Lapja

C 9



Magyar nyelvű kiadás

Tájékoztatások és közlemények

64. évfolyam

2021. január 11.

Tartalom

## IV Tájékoztatások

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

### Az Európai Unió Bírósága

2021/C 9/01 Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az *Európai Unió Hivatalos Lapjában* . . . . . 1

## V Hirdetmények

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

### Bíróság

2021/C 9/02 C-644/18. sz. ügy: A Bíróság (Nagytanács) 2020. november 10-i ítélete – Európai Bizottság kontra Olasz Köztársaság (Tagállami kötelezettségzegés – Környezet – 2008/50/EK irányelv – A környezeti levegő minősége – A 13. cikk (1) bekezdése és a XI. melléklet – A PM<sub>10</sub> mikrorészecskékre vonatkozó határtértékeknek egyes olasz zónákban és agglomerációkban történő rendszeres és tartós túllépése – A 23. cikk (1) bekezdése – XV. melléklet – A túllépés „lehető legrövidebb” időtartama – Megfelelő intézkedések) . . . . . 2

2021/C 9/03 C-158/20 P. sz. ügy: A Törvényszék (tizedik tanács) T-541/19. sz., Shindler és társai kontra Tanács ügyben 2020. január 29-én hozott végzése ellen Jean Whitehead és David Evans által 2020. április 7-én benyújtott fellebbezés . . . . . 3

2021/C 9/04 C-170/20. sz. ügy: A Curtea de Apel Constanța (Románia) által 2020. április 23-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – SC Novart Engineering SRL kontra Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Tulcea . . . . . 3

2021/C 9/05 C-235/20. P. sz. ügy: A Törvényszék (második tanács) T-734/17. sz., ViaSat kontra Bizottság ügyben 2020. március 26-án hozott ítélete ellen a ViaSat, Inc által 2020. június 5-én benyújtott fellebbezés . . . . . 4

2021/C 9/06 C-304/20. P. sz. ügy: A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-108/19. sz., Kerry Luxembourg kontra EUIPO ügyben 2020. április 29-én hozott ítélete ellen a Kerry Luxembourg Sàrl által 2020. július 10-én benyújtott fellebbezés . . . . . 4

HU

2021/C 9/07	C-305/20. P. sz. ügy: A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-109/19. sz., Kerry Luxembourg kontra EUIPO ügyben 2020. április 29-én hozott ítélete ellen a Kerry Luxembourg Sàrl által 2020. július 10-én benyújtott fellebbezés . . . . .	5
2021/C 9/08	C-367/20. sz. ügy: Az Amtsgericht Hamburg (Németország) által 2020. augusztus 6-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – SP kontra KLM Royal Dutch Airlines, Direktion für Deutschland . . . . .	5
2021/C 9/09	C-446/20. P. sz. ügy: A Törvényszék (második tanács) T-616/19. sz., Katjes Fassin GmbH & Co. KG kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ügyben 2020. július 10-én hozott ítélete ellen a Katjes Fassin GmbH & Co. KG által 2020. szeptember 21-én benyújtott fellebbezés . . . . .	6
2021/C 9/10	C-463/20. sz. ügy: Conseil d'État (Belgium) által 2020. szeptember 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Namur-Est Environnement ASBL kontra Région wallonne . . . . .	6
2021/C 9/11	C-469/20. sz. ügy: Az Amtsgericht Nürnberg (Németország) által 2020. szeptember 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – RightNow GmbH kontra Wizz Air . . . . .	7
2021/C 9/12	C-471/20. sz. ügy: A Cour du travail de Mons (Belgium) által 2020. szeptember 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Centre d'Enseignement Secondaire Saint-Vincent de Soignies ASBL kontra FS . . . . .	8
2021/C 9/13	C-483/20. sz. ügy: A Conseil d'État (Belgium) által 2020. szeptember 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – XXXX kontra Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides . . .	8
2021/C 9/14	C-485/20. sz. ügy: A Conseil d'État (Belgium) által 2020. szeptember 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – XXXX kontra HR Rail SA . . . . .	9
2021/C 9/15	C-505/20. sz. ügy: A Spetsializiran nakazatelen sad (Bulgária) által 2020. október 8 -án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – a büntetőeljárásban vagyoni érdekelt RR és JG . . . . .	9
2021/C 9/16	C-556/20. sz. ügy: A Conseil d'État (Franciaország) által 2020. október 23-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Schneider Electric SA és társai kontra Premier ministre, Ministre de l'Economie, des Finances et de la Relance . . . . .	10
2021/C 9/17	C-586/20. P. sz. ügy: A Törvényszék (első tanács) T-565/18. sz., P. Krücken Organic GmbH kontra Európai Bizottság ügyben 2020. szeptember 9-én hozott ítélete ellen a P. Krücken Organic GmbH által 2020. november 9-én benyújtott fellebbezés . . . . .	11

**Törvényszék**

2021/C 9/18	T-814/17. sz. ügy: A Törvényszék 2020. november 18-i ítélete – Lietuvos geležinkeliai kontra Bizottság („Verseny – Erőfölénnyel való visszaélés – A vasúti árufuvarozás piaca – Az EUMSZ 102. cikk megsértését megállapító határozat – Harmadik vállalkozásoknak a litván nemzeti vasúttársaság által kezelt infrastruktúrákhoz való hozzáférése – Egy sínszakasz leszerelése – A »visszaélés« fogalma – Valamely versenytárs tényleges vagy valószínű kizorítása – A bírság összegének kiszámítása – 2006. évi bírságkiszabási iránymutatás – Korrekciós intézkedések – Arányosság – Korlátlan felülvizsgálati jogkör”) . . . . .	13
2021/C 9/19	T-594/18. sz. ügy: A Törvényszék 2020. október 28-i ítélete – Pharma Mar kontra Bizottság („Emberi felhasználásra szánt gyógyszerek – Az Aplidin-plitidepszin gyógyszer forgalombahozatali engedélye iránti kérelem – A Bizottság megtagadásáról szóló határozata – 726/2004/EK rendelet – Valamely gyógyszer kockázatainak és előnyeinek tudományos értékelése – Az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek bizottsága – Objektív pártatlanság”) . . . . .	13

2021/C 9/20	T-25/19. sz. ügy: A Törvényszék 2020. november 11-i ítélete – AD kontra ECHA („Közszolgálat – Ideiglenes alkalmazottak – Határozott időre szóló szerződés – A meghosszabbítást mellőző határozat – Gondoskodási kötelezettség – Egyenlő bánásmód – Nyilvánvaló mérlegelési hiba – Hatáskörrel való visszaélés – Meghallgatáshoz való jog – Indokolási kötelezettség – Felelősség”) . . . . .	14
2021/C 9/21	T-173/19. sz. ügy: A Törvényszék 2020. november 11-i ítélete – AV és AW kontra Parlament („Közszolgálat – Tisztviselők – Orvosi költségek megtérítése – Az OLAF vizsgálata – A személyzeti szabályzat 85. cikke – Jogosulatlan kifizetések visszatérítése”) . . . . .	15
2021/C 9/22	T-273/19. sz. ügy: A Törvényszék 2020. október 28-i ítélete – Target Ventures Group kontra EUIPO – Target Partners (TARGET VENTURES) („Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – TARGET VENTURES európai uniós szóvédjegy – Feltétlen törlési ok – Rosszhiszeműség – A 207/2009/EK rendelet 52. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 59. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”) . . . . .	15
2021/C 9/23	T-583/19. sz. ügy: A Törvényszék 2020. október 28-i ítélete – Electrolux Home Products kontra EUIPO – D. Consult (FRIGIDAIRE) („Európai uniós védjegy – Megszűnés megállapítása iránti eljárás – FRIGIDAIRE európai uniós szóvédjegy – Tényleges használat – A 207/2009/EK rendelet 51. cikke (1) bekezdésének a) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 58. cikke (1) bekezdésének a) pontja]”) . . . . .	16
2021/C 9/24	T-643/19. sz. ügy: A Törvényszék 2020. november 18-i ítélete – Dermavita kontra EUIPO –Allergan Holdings France (JUVEDERM ULTRA) („Európai uniós védjegy – Megszűnés megállapítása iránti eljárás – JUVEDERM ULTRA európai uniós szóvédjegy – A védjegy tényleges használata – Azon árúk tekintetében történő használat, amelyek tekintetében a védjegyet lajstromozták – Abban a formában való használat, amelyben a védjegyet lajstromozták – A jogosult hozzájárulásával történő használat – 207/2009/EK rendelet 51. cikke (1) bekezdésének a) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 58. cikke (1) bekezdésének a) pontja]”) . . . . .	16
2021/C 9/25	T-664/19. sz. ügy: A Törvényszék 2020. november 18-i ítélete – Allergan Holdings France kontra EUIPO – Dermavita (JUVEDERM ULTRA) („Európai uniós védjegy – Megszűnés megállapítása iránti eljárás – JUVEDERM ULTRA európai uniós szóvédjegy – A védjegy tényleges használata – Azon árúk tekintetében történő használat, amelyek tekintetében a védjegyet lajstromozták – A 207/2009/EK rendelet 51. cikke (1) bekezdésének a) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 58. cikke (1) bekezdésének a) pontja]”) . . . . .	17
2021/C 9/26	T-820/19. sz. ügy: A Törvényszék 2020. november 11-i ítélete – Totalizator Sportowy kontra EUIPO – Lottoland Holdings (Lottoland) („Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – Lottoland európai uniós szóvédjegy – A korábbi LOTTO és Lotto nemzeti ábrás védjegyek – A korábbi lotto nemzeti szóvédjegy – Részbeni törlés – Viszonylagos kizáró ok – A jóhírnév sérelmének hiánya – A szóban forgó védjegyek közötti kapcsolat hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikkének (5) bekezdése és 60. cikke (1) bekezdésének a) pontja”) . . . . .	18
2021/C 9/27	T-857/19. sz. ügy: A Törvényszék 2020. október 28-i ítélete – Dehousse kontra az Európai Unió Bírósága („Dokumentumokhoz való hozzáférés – Az Európai Unió Bírósága – Igazgatási feladatai ellátásával kapcsolatban az intézmény birtokában lévő dokumentumok – Az EUMSZ 266. cikk – A Törvényszék ítéletének végrehajtása érdekében elfogadott határozat – A megsemmisítést kimondó ítélet által tartalmazott intézkedések – A dokumentumok nemlétezésének vagy birtoklása hiányának vélelme – A nemlétezés vagy a birtoklás hiánya okainak meghatározását lehetővé tevő hihető magyarázatok – Indokolási kötelezettség – A dokumentáció megőrzése – A megfelelő ügyítkezés elve”) . . . . .	18
2021/C 9/28	T-25/20. sz. ügy: A Törvényszék 2020. november 11-i ítélete – Deutsche Post kontra EUIPO – Pošta Slovenije (Egy stilizált kürt ábrázolása) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – Egy stilizált kürtöt ábrázoló európai uniós ábrás védjegy bejelentése – Egy sárga alapon postakürtöt ábrázoló korábbi európai uniós ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség hiánya – Megjelölések hasonlósága – A korábbi védjegy megkülönböztető képességének hiánya – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”) . . . . .	19

2021/C 9/29	T-629/19. sz. ügy: A Törvényszék 2020. október 16-i ítélete – L. Oliva Torras kontra EUIPO – Mecánica del Frío (Jármű-tengelykapcsolók) („Közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési eljárás – Hűtő-, illetve klímaberendezések gépjárművekhez való csatlakoztatására szolgáló tengelykapcsolót ábrázoló, lajstromozott közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési ok – Az oltalmi feltételek nemteljesülése – A 6/2002/EK rendelet 4 – 9. cikke és 25. cikke (1) bekezdésének b) pontja – A fellebbezési tanács által végzett vizsgálat terjedelme – Egy másik határozat indokolására vonatkozó jogalapok – Nyilvánvalóan minden jogi alapot nélkülöző kereset”) . . . . .	20
2021/C 9/30	T-13/20. sz. ügy: A Törvényszék 2020. október 16-i végzése – Valiante kontra Bizottság („Megsemmisítés iránti kereset – Közzolgálat – Tisztviselők – COM/1/AD 10/18 (AD 10). sz. belső versenyvizsga – A jelentkezési lapnak az e célból előírt, a személyzeti szabályzat III. mellékletének 2. cikkében említett formanyomtatványon történő benyújtása – A kinevezésre jogosult hatósághoz ezzel egyidejűleg, külön papíron benyújtott versenyvizsgára bocsátás iránti kérelem – A kiválaszthatóság feltételei – A vizsgabizottságnak a felperes jelentkezésének elutasítására vonatkozó határozata – A kinevezésre jogosult hatóság azon határozata, amely nem ad helyt a felperes azon kérelmének, hogy tekintsenek el a versenyvizsga-felhívásban a vizsgára bocsáthatóság céljából előírt egyik feltételtől – A kinevezésre jogosult hatóság, nem pedig a vizsgabizottság határozatának vitatása – Eljáráshoz fűződő érdek – Elfogadhatatlanság”) . . . . .	20
2021/C 9/31	T-14/20. sz. ügy: A Törvényszék 2020. október 16-i végzése – Tratkowski kontra Bizottság („Megsemmisítés iránti kereset – Közzolgálat – Tisztviselők – COM/2/AD 12/18 (AD 12). sz. belső versenyvizsga – A jelentkezési lapnak az e célból előírt, a személyzeti szabályzat III. mellékletének 2. cikkében említett formanyomtatványon történő benyújtása – A kinevezésre jogosult hatósághoz ezzel egyidejűleg, külön papíron benyújtott versenyvizsgára bocsátás iránti kérelem – A kiválaszthatóság feltételei – A vizsgabizottságnak a felperes jelentkezésének elutasítására vonatkozó határozata – A pályázó felülvizsgálati kérelmének a vizsgabizottság általi, elkészttség miatti elutasítása – A kinevezésre jogosult hatóság azon határozata, amely nem ad helyt a felperes azon kérelmének, hogy tekintsenek el a versenyvizsga-felhívásban a vizsgára bocsáthatóság céljából előírt egyik feltételtől – A kinevezésre jogosult hatóság, nem pedig a vizsgabizottság határozatának vitatása – Eljáráshoz fűződő érdek – Elfogadhatatlanság”) . . . . .	21
2021/C 9/32	T-38/20. sz. ügy: A Törvényszék 2020. október 15-i végzése – Lotto24 kontra EUIPO (LOTTO24) („Európai uniós védjegy – A LOTTO24 európai uniós ábrás védjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok – Leíró jelleg – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja – A 2017/1001 rendelet 7. cikkének (2) bekezdése – Nyilvánvalóan minden jogi alapot nélkülöző kereset”) . . . . .	22
2021/C 9/33	T-377/20. R. II. sz. ügy: A Törvényszék elnökének 2020. október 19-i végzése – KN kontra EGSZB („Ideiglenes intézkedés – Közzolgálat – Az EGSZB tagja – Zaklatás – Az OLAF vizsgálata – Az EGSZB elnökségének határozata – A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem – Újabb kérelem – Új tények – A sürgősség hiánya”) . . . . .	22
2021/C 9/34	T-165/20. sz. ügy: 2020. október 30-án benyújtott kereset – JC kontra EUCAP Somalia . . . . .	23
2021/C 9/35	T-630/20. sz. ügy: 2020. október 14-én benyújtott kereset – MW kontra Parlament . . . . .	24
2021/C 9/36	T-633/20. sz. ügy: 2020. október 9-én benyújtott kereset – CNMSE és társai kontra Parlament és Tanács . . . . .	24
2021/C 9/37	T-640/20. sz. ügy: 2020. október 16-án benyújtott kereset – Validity kontra Bizottság . . . . .	25
2021/C 9/38	T-645/20. sz. ügy: 2020. október 23-án benyújtott kereset – NC és társai kontra Parlament és Tanács . . . . .	26
2021/C 9/39	T-647/20. sz. ügy: 2020. október 21-én benyújtott kereset – Verelst kontra Tanács . . . . .	27
2021/C 9/40	T-662/20. sz. ügy: 2020. november 5-én benyújtott kereset – Muratbey Gida kontra EUIPO – M. J. Dairies (Hármas fonatú, csavart sajt) . . . . .	28
2021/C 9/41	T-663/20. sz. ügy: 2020. október 30-án benyújtott kereset – One Voice kontra ECHA . . . . .	28
2021/C 9/42	T-664/20. sz. ügy: 2020. október 30-án benyújtott kereset – One Voice kontra ECHA . . . . .	29

2021/C 9/43	T-671/20. sz. ügy: 2020. november 9-én benyújtott kereset – OA kontra EGSZB . . . . .	30
2021/C 9/44	T-672/20. sz. ügy: 2020. november 6-án benyújtott kereset – Kerstens kontra Bizottság . . . . .	31
2021/C 9/45	T-677/20. sz. ügy: 2020. november 13-án benyújtott kereset – Ryanair és Laudamotion kontra Bizottság . . . . .	31
2021/C 9/46	T-689/20. sz. ügy: 2020. november 17-én benyújtott kereset – HB kontra EBB . . . . .	32
2021/C 9/47	T-325/19. sz. ügy: A Törvényszék 2020. október 6-i végzése – Cipriani kontra EUIPO – Hotel Cipriani (ARRIGO CIPRIANI) . . . . .	33
2021/C 9/48	T-389/19–T-394/19., T-397/19., T-398/19., T-403/19., T-404/19., T-406/19., T-407/19., T-409/19–T-418/19., T-420/19–T-422/19., T-425/19–T-427/19., T-429/29–T-432/19., T-435/19., T-436/19., T-438/19–T-442/19., T-444/19–T-446/19., T-448/19–T-454/19., T-463/19. és T-465/19. sz.egyesített ügyek: A Törvényszék 2020. október 8-i végzése – Coppo Gavazzi és társai kontra Parlament . . . . .	33
2021/C 9/49	T-573/19. sz. ügy: A Törvényszék 2020. október 14-i végzése – DS és társai kontra Bizottság és EKSZ	34
2021/C 9/50	T-576/19. sz. ügy: A Törvényszék 2020. október 14-i végzése – DV és társai kontra Bizottság . . . . .	34



## IV

*(Tájékoztatások)*

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS  
ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

## AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA

*Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az Európai Unió Hivatalos Lapjában*

*(2021/C 9/01)*

**Utolsó kiadvány**

HL C 443., 2020.12.21.

**Korábbi közzétételek**

HL C 433., 2020.12.14.

HL C 423., 2020.12.7.

HL C 414., 2020.11.30.

HL C 399., 2020.11.23.

HL C 390., 2020.11.16.

HL C 378., 2020.11.9.

Ezek a következő helyeken hozzáférhetők:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

## V

(Hirdetmények)

## BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

## BÍRÓSÁG

A Bíróság (Nagytanács) 2020. november 10-i ítélete – Európai Bizottság kontra Olasz Köztársaság

(C-644/18. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Tagállami kötelezettségszegés – Környezet – 2008/50/EK irányelv – A környezeti levegő minősége – A 13. cikk (1) bekezdése és a XI. melléklet – A PM<sub>10</sub> mikrorészecskékre vonatkozó határértékeknek egyes olasz zónákban és agglomerációkban történő rendszeres és tartós túllépése – A 23. cikk (1) bekezdése – XV. melléklet – A túllépés „lehető legrövidebb” időtartama – Megfelelő intézkedések)*

(2021/C 9/02)

Az eljárás nyelve: olasz

**Felek**

*Felperes:* Európai Bizottság (képviselők: kezdetben G. Gattinara és K. Petersen, később G. Gattinara és E. Manhaeve meghatalmazottak)

*Alperes:* Olasz Köztársaság (képviselők: G. Palmieri meghatalmazott, segítője: F. De Luca és P. Gentili meghatalmazottak)

**Rendelkező rész**

1) Az Olasz Köztársaság, mivel rendszeresen és tartósan túllépte a PM<sub>10</sub> szálló por koncentrációi tekintetében alkalmazandó határértékeket, és azokat továbbra is túllépi,

— a napi határértékeket illetően,

— 2008-tól 2017-ig bezárólag a következő zónákban: IT1212 (Sacco-völgy); IT1507 (korábbi IT1501 zóna, szanálási övezet – Nápoly és Caserta); IT0892 (Emilia-Romagna, Pianura Ovest [nyugati síkság]); IT0893 (Emilia-Romagna, Pianura Est [keleti síkság]); IT0306 (Milánó agglomeráció); IT0307 (Bergamo agglomeráció); IT0308 (Brescia agglomeráció); IT0309 (Lombardia, A magas beépítettségű sík terület); IT0310 (Lombardia, B magas beépítettségű sík terület); IT0312 (Lombardia, D völgy); IT0119 (Piemont sík terület); IT0120 (Piemont hegyvidék);

— 2008-tól 2016-ig bezárólag az IT1215 zónában (Róma agglomeráció);

— 2009-től a 2017-ig bezárólag a következő zónákban: IT0508 és IT0509 (korábbi IT0501 zóna, Velence-Treviso agglomeráció); IT0510 (korábbi IT0502 zóna, Padova agglomeráció); IT0511 (korábbi IT0503 zóna, Vicenza agglomeráció); IT0512 (korábbi IT0504 zóna, Verona agglomeráció); IT0513 és IT0514 (korábbi IT0505; A1 zóna – Veneto tartomány);

— 2008-tól 2013-ig, majd újból 2015-től 2017-ig az IT0907 zónában (Prato-Pistoia zóna);

— 2008-tól 2012-ig, majd újból 2014-től 2017-ig az IT0909 (Valdarno Pisano és Piana Lucchese) és az IT0118 (Torino agglomeráció) zónában;

- 2008-tól 2009-ig és 2011-től 2017-ig az IT1008 Conca Ternana [Terni medence] és az IT1508 (korábbi IT1504 zóna, beneventói parti hegyi övezet) zónában;
- 2008-ban és 2011-től 2017-ig az IT1613 zónában (Puglia – ipari zóna), valamint 2008-tól 2012-ig, 2014-ben és 2016-ban az IT1911 zónában (Palermo agglomeráció); valamint
- az éves határértékeket illetően az alábbi zónákban: IT1212 (Sacco-völgy) 2008-tól 2016-ig bezárólag; IT0508 és IT0509 (korábbi IT0501 zóna, Velence-Treviso agglomeráció) 2009-ben, 2011-ben és 2015-ben; IT0511 (korábbi IT0503 zóna, Vicenza agglomeráció), 2011-ben, 2012-ben és 2015-ben; IT0306 (Milánó agglomeráció), 2008-tól 2013-ig és 2015-ben; IT0308 (Brescia agglomeráció), IT0309 (Lombardia, A magas beépítettségű sík terület) és IT0310 (Lombardia, B magas beépítettségű sík terület), 2008-tól 2013-ig, 2015-ben és 2017-ben; IT0118 (Torino agglomeráció) 2008-tól 2012-ig, 2015-ben és 2017-ben,

nem teljesítette a környezeti levegő minőségéről és a Tisztább levegőt Európának elnevezésű programról szóló, 2008. május 21-i 2008/50/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 13. cikkének és XI. mellékletének egymással összefüggésben értelmezett rendelkezéseiből eredő kötelezettségeit,

és

az Olasz Köztársaság, mivel 2010. június 11-től kezdődően nem fogadta el a megfelelő intézkedéseket annak biztosításához, hogy a  $PM_{10}$  szálló por koncentrációi tekintetében alkalmazandó határértékeket e zónák mindegyikében tiszteletben tartsák, nem teljesítette a 2008/50 irányelv 23. cikke (1) bekezdésének önmagában, illetve ezen irányelv XV. mellékletének A. szakaszával összefüggésben értelmezett rendelkezéséből eredő kötelezettségeit, különösen az említett irányelv 23. cikke (1) bekezdésének második albekezdése szerinti, annak biztosítására irányuló kötelezettséget, hogy a levegőminőségi tervek megfelelő intézkedéseket állapítsanak meg annak érdekében, hogy határértékek túllépésének időtartama a lehető legrövidebb legyen.

2) A Bíróság az Olasz Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 427., 2018.11.26.

---

**A Törvényszék (tizedik tanács) T-541/19. sz., Shindler és társai kontra Tanács ügyben 2020. január 29-én hozott végzése ellen Jean Whitehead és David Evans által 2020. április 7-én benyújtott fellebbezés**

(C-158/20 P. sz. ügy)

(2021/C 9/03)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

*Fellebbezők:* Jean Whitehead, David Evans (képviselő: J. Fouchet ügyvéd)

*A többi fél az eljárásban:* az Európai Unió Tanácsa, Harry Shindler, Douglas Edward Watson, David Maxwell Anstead, Ross Adrian Bailey

A Bíróság (kilencedik tanács) 2020. október 1-jei végzésével a fellebbezést, részben mint nyilvánvalóan elfogadhatatlant és részben mint nyilvánvalóan megalapozatlant, elutasította.

---

**A Curtea de Apel Constanța (Románia) által 2020. április 23-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – SC Novart Engineering SRL kontra Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Tulcea**

(C-170/20. sz. ügy)

(2021/C 9/04)

Az eljárás nyelve: román

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Curtea de Apel Constanța

**Az alapeljárás felei**

*Felperes:* SC Novart Engineering SRL

*Alperes:* Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Tulcea

A Bíróság (tizedik tanács) 2020. november 12-i végzésével az előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyilvánvalóan elfogadhatatlannak nyilvánította.

---

**A Törvényszék (második tanács) T-734/17. sz., ViaSat kontra Bizottság ügyben 2020. március 26-án hozott ítélete ellen a ViaSat, Inc által 2020. június 5-én benyújtott fellebbezés**

**(C-235/20. P. sz. ügy)**

(2021/C 9/05)

*Az eljárás nyelve: angol*

**Felek**

*Fellebbező:* ViaSat, Inc (képviselők: P. de Bandt avocat, R. Gherghinaru avocate, J. Ruiz Calzado abogado, L. Marco Perpiñà abogada)

*A másik fél az eljárásban:* Európai Bizottság, Inmarsat Ventures Ltd

**A fellebbező kérelmei**

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- nyilvánítsa a jelen fellebbezést elfogadhatónak és megalapozottnak, következésképpen
- helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet, és hozzon végleges határozatot a jelen jogvitában, amelyben a Bizottságot a kért dokumentumokhoz való hozzáférés biztosítására kötelezi;
- semmisítse meg a Bizottság főtítkárának 2018. január 11-i határozatát;
- a Bizottságot kötelezze a fellebbező részéről felmerült költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Első jogalap: téves jogalkalmazás a bizalmas jelleg általános vélelmének a kért dokumentumokra való alkalmazását illetően, valamint az 1049/2001 rendeletnek <sup>(1)</sup> a kereskedelmi érdekek védelmére vonatkozó 4. cikke (2) bekezdésének, és az indokolási kötelezettségnek a megsértése.

Második jogalap: téves jogalkalmazás a hozzáférhetővé tételhez fűződő nyomós közérdek fennállását illetően, és az 1049/2001 rendelet kereskedelmi érdekek védelmére vonatkozó 4. cikke (2) bekezdése utolsó tagmondatának megsértése.

---

<sup>(1)</sup> Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2001. L 145., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.).

---

**A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-108/19. sz., Kerry Luxembourg kontra EUIPO ügyben 2020. április 29-én hozott ítélete ellen a Kerry Luxembourg Sàrl által 2020. július 10-én benyújtott fellebbezés**

**(C-304/20. P. sz. ügy)**

(2021/C 9/06)

*Az eljárás nyelve: angol*

**Felek**

*Fellebbező:* Kerry Luxembourg Sàrl (képviselők: A. von Mühlendahl és H. Hartwig Rechtsanwàlter)

A másik fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

2020. október 29-i végzésével a Bíróság (fellebbezések megengedhetősége tárgyában döntő tanács) megállapította, hogy a fellebbezés nem megengedhető, és a Kerry Luxembourg Sàrl-t kötelezte saját költségeinek viselésére.

---

**A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-109/19. sz., Kerry Luxembourg kontra EUIPO ügyben 2020. április 29-én hozott ítélete ellen a Kerry Luxembourg Sàrl által 2020. július 10-én benyújtott fellebbezés**

**(C-305/20. P. sz. ügy)**

(2021/C 9/07)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Fellebbező: Kerry Luxembourg Sàrl (képviselők: A. von Mühlendahl és H. Hartwig Rechtsanwältin)

A másik fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

2020. október 29-i végzésével a Bíróság (fellebbezések megengedhetősége tárgyában döntő tanács) megállapította, hogy a fellebbezés nem megengedhető, és a Kerry Luxembourg Sàrl-t kötelezte saját költségeinek viselésére.

---

**Az Amtsgericht Hamburg (Németország) által 2020. augusztus 6-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – SP kontra KLM Royal Dutch Airlines, Direktion für Deutschland**

**(C-367/20. sz. ügy)**

(2021/C 9/08)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Amtsgericht Hamburg

**Az alapeljárás felei**

Felperes: SP

Alperes: KLM Royal Dutch Airlines, Direktion für Deutschland

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

Úgy kell-e értelmezni a 261/2004/EK rendelet<sup>(1)</sup> 3. cikkének (5) bekezdésével összefüggésben értelmezett 5. cikke (1) bekezdésének c) pontját és 7. cikkének (1) bekezdését, hogy a valamely tagállam területén kívül (egy harmadik országban) található repülőtérrel induló és valamely tagállam repülőterén keresztül egy másik tagállam területén található repülőtérre érkező, egyetlen foglalás tárgyát képező, két repülési szakaszból álló, csatlakozást magában foglaló járat keretében az az utas, aki a végső célállomására háromórás vagy annál nagyobb késéssel érkezik, amelyet egy járatmegosztási megállapodás keretében egy harmadik országban letelepedett légi fuvarozó által üzemeltetett első repülési szakasz okozott, az e rendeleten alapuló kártalanítás iránti keresetét megindíthatja azon közösségi légi fuvarozóval szemben, amelynél az összes járatot lefoglalta, és amely csak a második repülési szakaszt bonyolította le?

Az Európai Unió Bírósága (kilencedik tanács) a 2020. november 12-i végzésében a következőképpen határozott:

A visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése [helyesen: jelentős késése] esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról, és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 3. cikke (1) bekezdésének b) pontjával és 5. cikkével összefüggésben értelmezett 5. cikke (1) bekezdésének c) pontját és 7. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy a harmadik ország területén található repülőtérrel induló és valamely tagállam repülőterén keresztül egy másik tagállam területén található repülőterre érkező, egyetlen foglalás tárgyát képező, két repülési szakaszból álló, csatlakozást magában foglaló járat keretében az az utas, aki a végső célállomására háromórás vagy annál nagyobb késéssel érkezik, amelyet egy járatmegosztási megállapodás keretében egy harmadik országban letelepedett légi fuvarozó által üzemeltetett első járat okozott, az e rendeleten alapuló kártalanítás iránti keresetét megindíthatja a második repülési szakaszt lebonyolító közösségi légi fuvarozóval szemben.

(<sup>1</sup>) A visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése [helyesen: jelentős késése] esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról, és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004. L 46., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 8. kötet, 10. o.)

---

**A Törvényszék (második tanács) T-616/19. sz., Katjes Fassin GmbH & Co. KG kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ügyben 2020. július 10-én hozott ítélete ellen a Katjes Fassin GmbH & Co. KG által 2020. szeptember 21-én benyújtott fellebbezés**

**(C-446/20. P. sz. ügy)**

(2021/C 9/09)

*Az eljárás nyelve: német*

**Felek**

*Fellebbező:* Katjes Fassin GmbH & Co. KG (képviselő: S. Stolzenburg-Wiemer Rechtsanwältin)

*A többi fél az eljárásban:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO), Haribo The Netherlands & Belgium B. V.

A Bíróság (a fellebbezés megengedhetőségéről határozó tanács) 2020. november 12-i végzésében úgy határozott, hogy a fellebbezés nem megengedhető, és hogy a fellebbező maga viseli saját költségeit.

---

**Conseil d'État (Belgium) által 2020. szeptember 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Namur-Est Environnement ASBL kontra Région wallonne**

**(C-463/20. sz. ügy)**

(2021/C 9/10)

*Az eljárás nyelve: francia*

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Conseil d'État

**Az alapeljárás felei**

*Felperes:* Namur-Est Environnement ASBL

*Alperes:* Région wallonne

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Az egyes köz- és magánprojektek környezetre gyakorolt hatásainak vizsgálatáról szóló, 2011. december 13-i 2011/92/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> [1. cikke (2) bekezdésének a) pontja értelmében vett] ugyanazon projektre vonatkozó, az [ugyanezen irányelv 1. cikke (2) bekezdésének c) pontja értelmében vett] ugyanazon engedélyhez tartozik-e egy, az „állatok zavarását és ezen fajok élőhelyei károsítását kőbánya üzemeltetése céljából engedélyező” határozat és az ezen üzemeltetést engedélyező vagy megtagadó határozat (összevont engedély) abban az esetben, ha egyrészt erre az üzemeltetésre nem kerülhet sor az első nélkül, és másrészt az összevont engedélyek megadásáért felelős hatóságnak lehetősége van arra, hogy az első határozat kibocsátója által meghatározott paraméterekhez képest szigorúbban értékelje ezen üzemeltetés környezeti hatásait?
- 2) Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén megfelelően tiszteletben tartják-e az ebben az irányelvben, különösen a 2., 5., 6., 7. és 8. cikkében előírt követelményeket akkor, ha a nyilvánosság részvételére vonatkozó szakaszra az „állatok zavarását és ezen fajok élőhelyei károsítását kőbánya üzemeltetése céljából engedélyező” határozat elfogadását követően, azonban a projektgazdát a kőbánya üzemeltetésére feljogosító alaphatározat elfogadása előtt kerül sor?

<sup>(1)</sup> HL 2012. L 26., 1. o.

---

### Az Amtsgericht Nürnberg (Németország) által 2020. szeptember 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – RightNow GmbH kontra Wizz Air

(C-469/20. sz. ügy)

(2021/C 9/11)

Az eljárás nyelve: német

### A kérdést előterjesztő bíróság

Amtsgericht Nürnberg

### Az alapeljárás felei

Felperes: RightNow GmbH

Alperes: Wizz Air

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni a fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> 3. cikkének (1) bekezdését, hogy aszerint tisztességtelen a légi fuvarozó általános szerződési feltételeiben foglalt olyan kikötés, amelyet a felek egyedileg nem tárgyaltak meg, és amely szerint a fuvarozandó fogyasztóval elektronikusan megkötött szerződésre annak a tagállamnak a jogát kell alkalmazni, amelynek területén a légi fuvarozó székhelye van, és amely nem azonos a fuvarozandó fogyasztó szokásos tartózkodási helye szerinti állam jogával, feltéve hogy e kikötés megtéveszti a fogyasztót azáltal, hogy nem utal arra, hogy a fogyasztó korlátozottan élhet a szerződéses kötelezettségekre alkalmazandó jogról szóló, 2008. június 17-i 593/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet („Róma I” rendelet)<sup>(2)</sup> 5. cikke (2) bekezdésének második albekezdése szerinti jogválasztás lehetőségével és nem bármely tetszőleges, hanem csak a „Róma I” rendelet 5. cikke (2) bekezdésének második albekezdésében foglalt országok jogát választhatja?

A Bíróság 2020. november 12-i végzésével az ügyet törölték a Bíróság nyilvántartásából.

<sup>(1)</sup> HL 1993. L 95., 29. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 2. kötet, 288. o.

<sup>(2)</sup> HL 2008. L 177., 6. o.; helyesbítés: HL 2009. L 309., 87. o.

**A Cour du travail de Mons (Belgium) által 2020. szeptember 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Centre d’Enseignement Secondaire Saint-Vincent de Soignies ASBL kontra FS**

(C-471/20. sz. ügy)

(2021/C 9/12)

Az eljárás nyelve: francia

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Cour du travail de Mons

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Centre d’Enseignement Secondaire Saint-Vincent de Soignies ASBL

Alperes: FS

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) A munkaidő szervezés egyes szempontjairól szóló, 2003. november 4-i 2003/88/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> 17. cikke (3) bekezdésének b) pontja szerinti eltérések hatálya alá tartozhat-e egy kollégiumi nevelő tevékenysége, aki többek között éjszakai munkát is végez?
- 2) Tekinthető-e úgy – a 2003/88/EK irányelvvel biztosított jogok hatékony érvényesülésüktől való megfosztása nélkül –, hogy a 2003/88/EK irányelv 18. cikke keretében tizenkét hónapos referencia-időszak megállapítása esetén a kompenzáló pihenőidőt nem kell kifejezetten biztosítani, hanem az adott esetben automatikusan biztosítottnak minősül egy, az iskolai ágazatban foglalkoztatott munkavállaló, például egy, többek között éjszakai munkát is végző kollégiumi nevelő esetében, oly módon, hogy az iskolai szünetek, különösen a nyári szünet időszakai lehetővé teszik az említett munkavállaló által teljesített minden – akár a leghosszabb tartamú – többletmunka kompenzálását?

<sup>(1)</sup> A munkaidő szervezés egyes szempontjairól szóló, 2003. november 4-i 2003/88/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 299, 9. o.)

**A Conseil d’État (Belgium) által 2020. szeptember 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – XXXX kontra Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides**

(C-483/20. sz. ügy)

(2021/C 9/13)

Az eljárás nyelve: francia

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Conseil d’État

**Az alapeljárás felei**

Felperes: XXXX

Alperes: Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

Az európai uniós joggal, elsősorban az Európai Unió Alapjogi Chartájának 18. és 24. cikkével, a harmadik országbeli állampolgárok és hontalan személyek nemzetközi védelemre jogosultként való elismerésére, az egységes menekült- vagy kiegészítő védelmet biztosító jogállásra, valamint a nyújtott védelem tartalmára vonatkozó szabályokról szóló, 2011. december 13-i 2011/95/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> 2., 20., 23. és 31. cikkével, valamint a nemzetközi védelem megadására és visszavonására vonatkozó közös eljárásokról szóló, 2013. június 26-i 2013/32/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv<sup>(2)</sup> 25. cikkének (6) bekezdésével ellentétes-e az, ha a 2013/32/EU irányelv 33. cikke (2) bekezdésének a) pontjában biztosított lehetőség végrehajtása során valamely tagállam egy másik tagállam által már biztosított nemzetközi védelem miatti elfogadhatatlanság alapján elutasít egy nemzetközi védelem iránti kérelmet, amennyiben a kérelmező az első tagállamban védelemben részesülő kísérő nélküli kiskorú gyermek apja, a nukleáris család vele ott tartózkodó egyetlen szülője, aki a gyermekkel együtt él, és az említett tagállam elismerte, hogy a gyermek felett szülői felügyeletet gyakorol? Nem követeli-e meg a család egységének elve és a gyermek mindenek felett álló érdekének tiszteletben tartását előíró elv épp ellenkezőleg azt, hogy az az állam, ahol e szülő gyermeke védelemben részesült, védelmet biztosítson e szülőnek?

<sup>(1)</sup> HL 2011. L 337., 9. o.; helyesbítések: HL 2017. L 167., 58. o. és HL 2019. L 19., 20. o.

<sup>(2)</sup> HL 2013. L 180., 60. o.; helyesbítés: HL 2016. L 198., 50. o.

**A Conseil d'État (Belgium) által 2020. szeptember 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – XXXX kontra HR Rail SA**

(C-485/20. sz. ügy)

(2021/C 9/14)

Az eljárás nyelve: francia

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Conseil d'État

**Az alapeljárás felei**

Felperes: XXXX

Alperes: HR Rail SA

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

A foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmód általános kereteinek létrehozásáról szóló, 2000. november 27-i 2000/78/EK tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> 5. cikkét úgy kell-e értelmezni, hogy a munkáltató köteles egy olyan személyt, aki a fogyatékossága miatt már nem alkalmas az adott munkakör alapvető feladatainak ellátására, egy másik, olyan munkakörbe beosztani a vállalkozásnál, amelyre vonatkozóan rendelkezik az előírt alkalmassággal, képességekkel, és igénybe vehető, ha egy ilyen kötelezettség nem ró aránytalanul nagy terhet a munkáltatóra?

<sup>(1)</sup> HL L 303., 16. o.

**A Spetsializiran nakazatelen sad (Bulgária) által 2020. október 8 -án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – a büntetőeljárásban vagyoni érdekelt RR és JG**

(C-505/20. sz. ügy)

(2021/C 9/15)

Az eljárás nyelve: bolgár

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Spetsializiran nakazatelen sad

**Az alap-büntetőeljárásban vagyoni érdekeltek**

RR és JG

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Ellentétes-e a 2014/42 irányelv<sup>(1)</sup> 8. cikkével az olyan nemzeti törvény, amely szerint azon vagyon befagyasztását követően, amelyet bűncselekmény feltételezhető elkövetési eszközeként vagy abból származó jövedelemként lefoglaltak, az érintett személy a büntetőeljárás bírósági szakaszában nem jogosult arra, hogy e vagyon kiadása iránti kérelmet terjesszen a bíróság elé?

Összhangban áll-e a 2014/42 irányelv 2. cikkének 3. pontjával összefüggésben értelmezett 4. cikkének (1) bekezdésével és a Charta 17. cikkével az olyan nemzeti törvény, amely szerint nem megengedett az „elkövetési eszköz” elkobzása olyan dolog tekintetében, amely a bűncselekményben részt nem vevő harmadik személy tulajdonában áll, amelyet azonban a harmadik személy tartós használat céljából olyan módon engedett át a vádlottnak, hogy a belső jogviszonyban éppen a vádlott gyakorolja a tulajdonból eredő jogokat?

Az e kérdésre adandó nemleges válasz esetén: A 2014/42 irányelv 8. cikke (6) bekezdésének második mondata és (7) bekezdése a nemzeti törvény olyan értelmezésére vonatkozó kötelezettséget ír-e elő, hogy e törvény lehetővé teszi az esetlegesen elkobzást eredményező eljárásban való részvételt, valamint az elkobzást elrendelő határozat bíróság előtti megtámadását azon harmadik személy számára, akinek vagyona be van fagyaszttva és elkövetési eszközként elkobozható?

<sup>(1)</sup> A bűncselekmény elkövetési eszközeinek és az abból származó jövedelemnek az Európai Unió belüli befagyasztásáról és elkobzásáról szóló, 2014. április 3-i 2014/42/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2014. L 127., 39. o.; helyesbítés: HL 2014. L 138., 114. o.).

---

### A Conseil d'État (Franciaország) által 2020. október 23-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Schneider Electric SA és társai kontra Premier ministre, Ministre de l'Economie, des Finances et de la Relance

(C-556/20. sz. ügy)

(2021/C 9/16)

Az eljárás nyelve: francia

### A kérdést előterjesztő bíróság

Conseil d'État

### Az alapeljárás felei

*Felperesek:* Schneider Electric SA, Axa SA, BNP Paribas SA, Engie SA, Orange SA, L'Air liquide, société anonyme pour l'étude et l'exploitation des procédés Georges Claude

*Alperes:* Premier ministre, Ministre de l'Economie, des Finances et de la Relance

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Ellentétes-e a különböző tagállamok anya- és leányvállalatai esetében alkalmazandó adóztatás közös rendszeréről szóló, 1990. július 23-i 90/435/EK irányelv<sup>(1)</sup> 4. cikkének rendelkezéseivel, figyelemmel különösen az irányelv 7. cikkének (2) bekezdésére, az általános adótörvénykönyv 223 *sexies* cikkéhez hasonló rendelkezés, amely egy, az osztalékok gazdasági kettős adóztatásának kiküszöbölésére szolgáló rendszer helyes végrehajtása érdekében az anyavállalat részére az Európai Unió más tagállamában letelepedett leányvállalatai által felosztott nyereség anyavállalat általi újrafelosztásakor adót ír elő?

<sup>(1)</sup> HL 1990. L 225., 6. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 147. o.

**A Törvényszék (első tanács) T-565/18. sz., P. Krücken Organic GmbH kontra Európai Bizottság ügyben 2020. szeptember 9-én hozott ítélete ellen a P. Krücken Organic GmbH által 2020. november 9-én benyújtott fellebbezés**

**(C-586/20. P. sz. ügy)**

(2021/C 9/17)

Az eljárás nyelve: német

## **Felek**

Fellebbező: P. Krücken Organic GmbH (képviselő: H. Schmidt Rechtsanwalt)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

## **A fellebbező kérelmei**

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a Törvényszék (első tanács) T-565/18. sz. ügyben 2020. szeptember 9-én hozott ítéletét;
- kötelezze az Európai Bizottságot 216 749,02 euró, valamint a keresetlevél kézbesítésének napjától számított, az Európai Központi Bank (EKB) által alkalmazott alapkamatlábat 8 %-os éves kamattal meghaladó mértékű késedelmi kamat megfizetésére;
- kötelezze az Európai Bizottságot arra, hogy aktába való betekintés révén bocsássa a fellebbező rendelkezésre mindazon dokumentumot, amely az ECOCERT-nek a szóban forgó terméket gyártó vállalkozás ökoellenőrzésére irányuló tevékenysége során keletkezett, különösen a 2016., 2017. és 2018. évi ellenőrzési jelentéseket és az azokhoz tartozó elemzéseket, amelyek összefüggnek az ECOCERT azon megállapításaival, értékelésével és határozataival, amelyek a szóban forgó termékre vonatkozó ellenőrzési tanúsítvány kiállításának és ezen ellenőrzési tanúsítvány ECOCERT általi utólagos hatályon kívül helyezésének alapját képezték;
- kötelezze a Bizottságot arra, hogy az ökológiai ellenőrző szervezetet, amelyeket a Bizottság harmadik országokban az Unió ökológiai termelésre vonatkozó ellenőrzési rendszerében felmerülő feladatok elvégzésével bíz meg, kötelezze arra, hogy az érintett importőrnek küldjék meg a kiállított ellenőrzési tanúsítvány hatályon kívül helyezésére, visszavonására vagy érvénytelenné nyilvánítására vonatkozó határozatukat, fogadják be az importőr kifogásait, és határozzanak azokról; és kötelezze az általa harmadik államokban megbízott ökológiai ellenőrző szervezetet arra, hogy bocsássák az importőrök rendelkezésére az ökológiai ellenőrzési eljárás ilyen határozatok alapjául szolgáló dokumentumait, különösen az ellenőrzési jelentéseket és elemzéseket, amely során azon részeket, amelyek harmadik személyeket megillető adatvédelem hatálya alá tartoznak, takarják ki; másodlagosan a fellebbező azt kéri, hogy a Bizottság e kötelezettsége a fellebbezővel szembeni kötelezettségeire korlátozódjon.

## **Jogalapok és fontosabb érvek**

A fellebbező úgy véli, hogy megsértették a vállalkozás szabadságához és a tulajdonának védelméhez fűződő alapjogait. Az uniós ökológiai jogot az Alapjogi Charta fényében kell értelmezni. Ezt a Törvényszék az ítéletében teljes mértékben figyelmen kívül hagyta. Ez teljesen megfosztja az EU-n kívüli államokból ökológiai termékeket importáló vállalkozásokat az alapjogok védelmétől.

A Törvényszék az ítéletében jogilag tévesen értékelte az Európai Bizottságra az ökológiai ellenőrző szervek magatartásával és határozataival kapcsolatban háruló kötelezettségeknek és ezáltal a Bizottság e tekintetben fennálló felelősségének terjedelmét. Ítéletében a Törvényszék tévesen állapította meg, hogy nem létezik olyan „konkrét rendelkezés”, amelyből az következne, hogy az ECOCERT által – a Kínai Népköztársaságban a leányvállalata révén – tanúsított jogellenes magatartás az Uniónak vagy az Európai Bizottságnak tudható be. A Törvényszék úgy véli, hogy a betudás azt feltételezi, hogy magát a Bizottságot bízták meg az ökológiai ellenőrzés nem uniós államokban elvégzendő közhatalmi feladatával. A 834/2007/EK rendelet<sup>(1)</sup> és az 1235/2008/EK rendelet<sup>(2)</sup> jogi rendelkezései azt írják elő, hogy az Európai Bizottság milyen módon végezze el nem uniós államokban az ökológiai ellenőrzéseket, vagyis úgy, hogy nevezzen ki ökológiai ellenőrző szervezetet az Unió megbízottjának.

Ezenkívül a Törvényszék azon megfontolása, amely szerint mind a 834/2007 rendelet 33. cikke, mind a hatósági felelősség felülvizsgálatának kerete „széles mérlegelési mozgásteret” biztosít az Európai Bizottság számára mind a kockázat, mind a valamely azonosított kockázatból eredő felügyeleti intézkedések meghatározása és értékelése tekintetében, nem felel meg az alapjogok által védett helyzetek jelentőségének. Az ilyen széles mérlegelési mozgástér azt eredményezné, hogy az Európai Bizottság magatartása kikerülne a bírósági felülvizsgálat alól.

Végül a Törvényszék arra vonatkozó indokolása, hogy miért utasítja el a Bizottság arra való kötelezése iránti kérelmet, hogy biztosítsa az ökológiai ellenőrző szervek által hozott határozatok átláthatóságát, összeegyeztethetetlen az alapjogok jelentőségével és az alapjogok hatékony védelme biztosításának fontosságával.

---

(<sup>1</sup>) Az ökológiai termelésről és az ökológiai termékek címkézéséről és a 2092/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2007. június 28-i 834/2007/EK tanácsi rendelet (HL 2007. L 189., 1. o.).

(<sup>2</sup>) A 834/2007/EK tanácsi rendeletben az ökológiai termékek harmadik országból származó behozatalára előírt szabályozás végrehajtására vonatkozó részletes szabályok meghatározásáról szóló, 2008. december 8-i 1235/2008/EK bizottsági rendelet (HL 2008. L 334., 25. o.).

# TÖRVÉNYSZÉK

**A Törvényszék 2020. november 18-i ítélete – Lietuvos geležinkeliai kontra Bizottság**

(T-814/17. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(„Verseny – Erőfölénnyel való visszaélés – A vasúti árufuvarozás piaca – Az EUMSZ 102. cikk megsértését megállapító határozat – Harmadik vállalkozásoknak a litván nemzeti vasúttársaság által kezelt infrastruktúrákhoz való hozzáférése – Egy sínszakasz leszerelése – A »visszaélés« fogalma – Valamely versenytárs tényleges vagy valószínű kizorítása – A bírság összegének kiszámítása – 2006. évi bírságkiszabási iránymutatás – Korrekciós intézkedések – Arányosság – Korlátlan felülvizsgálati jogkör”)**

(2021/C 9/18)

Az eljárás nyelve: angol

## Felek

**Felperes:** Lietuvos geležinkeliai AB (Vilnius, Litvánia) (képviselők: W. Deselaers, K. Apel és P. Kirst ügyvédek)

**Alperes:** Európai Bizottság (képviselők: A. Cleenewerck de Crayencour, A. Dawes, H. Leupold és G. Meessen, meghatalmazotti minőségben)

Az alperest támogató beavatkozó fél: Orlen Lietuva AB (Mažeikiai, Litvánia) (képviselők: C. Thomas és C. Conte ügyvédek)

## Az ügy tárgya

Elsődlegesen az EUMSZ 102. cikk alkalmazására vonatkozó eljárásban (AT.39813 – Baltic Rail ügy) 2017. október 2-án hozott C(2017) 6544 final bizottsági határozat megsemmisítése, másodlagosan pedig a felperessel szemben kiszabott bírság összegének csökkentése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

## Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék az EUMSZ 102. cikk alkalmazására vonatkozó eljárásban (AT.39813 – Baltic Rail ügy) 2017. október 2-án hozott C(2017) 6544 final bizottsági határozat 2. cikkében a Lietuvos geležinkeliai AB-vel szemben kiszabott bírság összegét 20 068 650 euróban állapítja meg.
- 2) A Törvényszék a keresetet az ezt meghaladó részében elutasítja.
- 3) A Lietuvos geležinkeliai és a Bizottság maga viseli saját költségeit.
- 4) Az Orlen Lietuva AB maga viseli saját költségeit.

<sup>(1)</sup> HL C 52., 2018.2.12.

**A Törvényszék 2020. október 28-i ítélete – Pharma Mar kontra Bizottság**

(T-594/18. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(„Emberi felhasználásra szánt gyógyszerek – Az Aplidin-plitidepszin gyógyszer forgalombahozatali engedélye iránti kérelem – A Bizottság megtagadásról szóló határozata – 726/2004/EK rendelet – Valamely gyógyszer kockázatainak és előnyeinek tudományos értékelése – Az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek bizottsága – Objektív pártatlanság”)**

(2021/C 9/19)

Az eljárás nyelve: angol

## Felek

**Felperes:** Pharma Mar SA (Colmenar Viejo, Spanyolország) (képviselők: M. Merola és V. Salvatore ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: L. Haasbeek és A. Sipos, meghatalmazottak)

### Az ügy tárgya

Az emberi felhasználásra szánt Aplidin-plitidepszin gyógyszer forgalombahozatali engedélyének az emberi, illetve állatgyógyászati felhasználásra szánt gyógyszerek engedélyezésére és felügyeletére vonatkozó közösségi eljárások meghatározásáról és az Európai Gyógyszerügynökség létrehozásáról szóló, 2004. március 31-i 726/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004. L 136., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 34. kötet, 229. o.) alapján történő megtagadásáról szóló, 2018. július 17-i C(2018) 4831 final bizottsági végrehajtási határozat megsemmisítése iránt, az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kereset.

### Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék megsemmisíti az emberi felhasználásra szánt Aplidin-plitidepszin gyógyszer forgalombahozatali engedélyének az emberi, illetve állatgyógyászati felhasználásra szánt gyógyszerek engedélyezésére és felügyeletére vonatkozó közösségi eljárások meghatározásáról és az Európai Gyógyszerügynökség létrehozásáról szóló, 2004. március 31-i 726/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet alapján történő megtagadásáról szóló, 2018. július 17-i C(2018) 4831 final bizottsági végrehajtási határozatot.
- 2) A Törvényszék a Bizottságot kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 445., 2018.12.10.

## A Törvényszék 2020. november 11-i ítélete – AD kontra ECHA

(T-25/19. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(„Közszolgálat – Ideiglenes alkalmazottak – Határozott időre szóló szerződés – A meghosszabbítást mellőző határozat – Gondoskodási kötelezettség – Egyenlő bánásmód – Nyilvánvaló mérlegelési hiba – Hatáskörrel való visszaélés – Meghallgatáshoz való jog – Indokolási kötelezettség – Felelősség”)*

(2021/C 9/20)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperes: AD (képviselők: N. Flandin és L. Levi ügyvédek)

Alperes: Európai Vegyianyag-ügynökség (ECHA) (képviselők: C.-M. Bergerat és T. Zbihlej meghatalmazottak, segítők: A. Duron ügyvéd)

### Az ügy tárgya

Az EUMSZ 270. cikkén alapuló, egyrészt először a felperes határozott időre szóló szerződésének meghosszabbítását mellőző 2018. március 28-i ECHA-határozat és másodsorban a II. besorolási csoportba tartozó szerződéses alkalmazottak felvétele céljából tartaléklista összeállítására vonatkozó, 2018. március 9-én közzétett álláshirdetés megsemmisítésére, másrészt a 2018. március 28-i határozattal és a 2018. március 9-i álláshirdetéssel a felperesnek állítólag okozott vagyoni és nem vagyoni kár megtérítésére irányuló kérelem.

### Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék AD-t kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 103., 2019.3.18.

**A Törvényszék 2020. november 11-i ítélete – AV és AW kontra Parlament**(T-173/19. sz. ügy) <sup>(1)</sup>**(„Közszolgálat – Tisztviselők – Orvosi költségek megtérítése – Az OLAF vizsgálata – A személyzeti szabályzat 85. cikke – Jogosulatlan kifizetések visszatérítése”)**

(2021/C 9/21)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

Felperes: AV és AW (képviselők: L. Levi, S. Rodrigues és J. Martins ügyvédek)

Alperes: Európai Parlament (képviselők: T. Lazian és I. Lázaro Betancor meghatalmazottak)

**Az ügy tárgya**

A Parlament 2018. július 23-i és augusztus 1-jei azon határozatainak megsemmisítése iránti kérelem, amelyben elrendelte az egyik felperestől 5 289 euró, a másik felperestől pedig 3 880 euró visszatéríttetését azon az alapon, hogy azokat orvosi költségek megtérítése címén jogosulatlanul fizették ki.

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A felek maguk viselik a saját költségeiket.

<sup>(1)</sup> HL C 172., 2019.5.20.

**A Törvényszék 2020. október 28-i ítélete – Target Ventures Group kontra EUIPO – Target Partners (TARGET VENTURES)**(T-273/19. sz. ügy) <sup>(1)</sup>**(„Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – TARGET VENTURES európai uniós szóvédjegy – Feltétlen törlési ok – Rosszhiszeműség – A 207/2009/EK rendelet 52. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 59. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)**

(2021/C 9/22)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Felperes: Target Ventures Group Ltd (Road Town, Brit Virgin-szigetek) (képviselők: T. Dolde és P. Homann ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: P. Sipos és V. Ruzek meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Target Partners GmbH (München, Németország) (képviselő: A. Klett és C. Mikyska ügyvédek)

**Az ügy tárgya**

Az EUIPO második fellebbezési tanácsának a Target Ventures Group et Target Partners közötti törlési eljárással kapcsolatban 2019. február 4-én hozott határozata (R 1684/2017-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) második fellebbezési tanácsának 2019. február 4-i határozatát (R 1684/2017 2. sz. ügy) hatályon kívül helyezi.

- 2) A Törvényszék az EUIPO t kötelezi a saját költségeinek, valamint a Target Ventures Group Ltd részéről felmerült költségek, beleértve a fellebbezési tanács előtt felmerült költségeket is, viselésére.
- 3) A Target Partners GmbH maga viseli a saját költségeit.

(<sup>1</sup>) HL C 220., 2019.7.1.

---

**A Törvényszék 2020. október 28-i ítélete – Electrolux Home Products kontra EUIPO – D. Consult (FRIGIDAIRE)**

(T-583/19. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(„Európai uniós védjegy – Megszűnés megállapítása iránti eljárás – FRIGIDAIRE európai uniós szóvédjegy – Tényleges használat – A 207/2009/EK rendelet 51. cikke (1) bekezdésének a) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 58. cikke (1) bekezdésének a) pontja]”)**

(2021/C 9/23)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* Electrolux Home Products, Inc. (Charlotte, Észak-Karolina, Amerikai Egyesült Államok) (képviselő: P. Brownlow solicitor)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: V. Ruzek meghatalmazott)

*A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban:* D. Consult (Wattignies, Franciaország)

**Az ügy tárgya**

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának a D. Consult és az Electrolux Home Products közötti megszűnés megállapítása iránti eljárással kapcsolatban 2019. június 17-én hozott határozata (R 166/2018-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék az Electrolux Home Products, Inc.-et kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 348., 2019.10.14.

---

**A Törvényszék 2020. november 18-i ítélete – Dermavita kontra EUIPO –Allergan Holdings France (JUVEDERM ULTRA)**

(T-643/19. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(„Európai uniós védjegy – Megszűnés megállapítása iránti eljárás – JUVEDERM ULTRA európai uniós szóvédjegy – A védjegy tényleges használata – Azon áruk tekintetében történő használat, amelyek tekintetében a védjegyet lajstromozták – Abban a formában való használat, amelyben a védjegyet lajstromozták – A jogosult hozzájárulásával történő használat – 207/2009/EK rendelet 51. cikke (1) bekezdésének a) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 58. cikke (1) bekezdésének a) pontja]”)**

(2021/C 9/24)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* Dermavita Co. Ltd (Bejrút, Libanon) (képviselő: D. Todorov ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: J. Crespo Carrillo, V. Ruzek és K. Zajfert meghatalmazottak)

*A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban:* Allergan Holdings France (Courbevoie, Franciaország) (képviselők: J. Day solicitor és T. de Haan ügyvéd)

### **Az ügy tárgya**

Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának a Dermavita Co. és az Allergan Holdings France közötti megszűnés megállapítása iránti eljárással kapcsolatban 2019. július 18-án hozott határozata (R 1655/2018-4 és R 1723/2018-4. sz. egyesített ügyek) ellen benyújtott kereset.

### **Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Dermavita Co. Ltd viseli a saját költségein felül az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) részéről felmerült költségeket.
- 3) Az Allergan Holdings France maga viseli saját költségeit.

<sup>(1)</sup> HL C 383., 2019.11.11.

## **A Törvényszék 2020. november 18-i ítélete – Allergan Holdings France kontra EUIPO – Dermavita (JUVEDERM ULTRA)**

(T-664/19. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(„Európai uniós védjegy – Megszűnés megállapítása iránti eljárás – JUVEDERM ULTRA európai uniós szóvédjegy – A védjegy tényleges használata – Azon áruk tekintetében történő használat, amelyek tekintetében a védjegyet lajstromozták – A 207/2009/EK rendelet 51. cikke (1) bekezdésének a) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 58. cikke (1) bekezdésének a) pontja]”)**

(2021/C 9/25)

Az eljárás nyelve: angol

### **Felek**

*Felperes:* Allergan Holdings France (Courbevoie, Franciaország) (képviselők: J. Day solicitor és T. de Haan ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: J. Crespo Carrillo, V. Ruzek és K. Zajfert meghatalmazottak)

*A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban:* Dermavita Co. Ltd (Bejrút, Libanon) (képviselő: D. Todorov ügyvéd)

### **Az ügy tárgya**

Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának a Dermavita Co. és az Allergan Holdings France közötti megszűnés megállapítása iránti eljárással kapcsolatban 2019. július 18-án hozott határozata (R 1655/2018-4 és R 1723/2018-4. sz. egyesített ügyek) ellen benyújtott kereset.

### **Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék az Allergan Holdings France-ot kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 383., 2019.11.11.

**A Törvényszék 2020. november 11-i ítélete – Totalizator Sportowy kontra EUIPO – Lottoland Holdings (Lottoland)**

(T-820/19. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(„Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – Lottoland európai uniós szövédjegy – A korábbi LOTTO és Lotto nemzeti ábrás védjegyek – A korábbi lotto nemzeti szövédjegy – Részbeni törlés – Viszonylagos kizárók – A jóhírnév sérelmének hiánya – A szóban forgó védjegyek közötti kapcsolat hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikkének (5) bekezdése és 60. cikke (1) bekezdésének a) pontja”)*

(2021/C 9/26)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* Totalizator Sportowy sp. z o.o. (Varsó, Lengyelország) (képviselő: B. Matusiewicz-Kulig ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: P. Sipos és V. Ruzek meghatalmazottak)

*A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban:* Lottoland Holdings Ltd. (Ocean Village, Gibraltár) (képviselő: A Gérard ügyvéd)

**Az ügy tárgya**

Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának a Totalizator Sportowy és a Lottoland Holdings közötti törlési eljárással kapcsolatban 2019. október 2-án hozott határozata (R 97/2019-4. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Totalizator Sportowy sp. z o.o.-t kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 45., 2020.2.10.

**A Törvényszék 2020. október 28-i ítélete – Dehousse kontra az Európai Unió Bírósága**

(T-857/19. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(„Dokumentumokhoz való hozzáférés – Az Európai Unió Bírósága – Igazgatási feladatai ellátásával kapcsolatban az intézmény birtokában lévő dokumentumok – Az EUMSZ 266. cikk – A Törvényszék ítéletének végrehajtása érdekében elfogadott határozat – A megsemmisítést kimondó ítélet által tartalmazott intézkedések – A dokumentumok nemlétezésének vagy birtoklása hiányának vélelme – A nemlétezés vagy a birtoklás hiánya okainak meghatározását lehetővé tevő hihető magyarázatok – Indokolási kötelezettség – A dokumentáció megőrzése – A megfelelő ügyvités elve”)*

(2021/C 9/27)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

*Felperes:* Franklin Dehousse (képviselő: L. Levi és S. Rodrigues ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Unió Bírósága (képviselők: J. Inghelram és Á. Almendros Manzano meghatalmazottak)

### Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló és az Európai Unió Bírósága által 2019. október 14-én hozott, a 2019. szeptember 20-i Dehousse kontra az Európai Unió Bírósága ítélet (T-433/17, EU:T:2019:632) végrehajtására irányuló intézkedésekről szóló határozat megsemmisítése iránti kérelem.

### Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék Franklin Dehousse-t kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 61., 2020.2.24.

### A Törvényszék 2020. november 11-i ítélete – Deutsche Post kontra EUIPO – Pošta Slovenije (Egy stilizált kürt ábrázolása)

(T-25/20. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – Egy stilizált kürtöt ábrázoló európai uniós ábrás védjegy bejelentése – Egy sárga alapon postakürtöt ábrázoló korábbi európai uniós ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség hiánya – Megjelölések hasonlósága – A korábbi védjegy megkülönböztető képességének hiánya – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)*

(2021/C 9/28)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperes: Deutsche Post AG (Bonn, Németország) (képviselő: M. Viefhues ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: J. Crespo Carrillo és V. Ruzek meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsán előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Pošta Slovenije d.o.o. (Maribor, Szlovénia) (képviselők: M. Kavčič és R. Jerovšek ügyvédek)

### Az ügy tárgya

Az EUIPO első fellebbezési tanácsának a Deutsche Post és a Pošta Slovenije közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2019. november 18-án hozott határozata (R 994/2019-1. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

### Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Deutsche Post AG-t kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 68., 2020.3.2.

**A Törvényszék 2020. október 16-i ítélete – L. Oliva Torras kontra EUIPO – Mecánica del Frío (Jármű-tengelykapcsolók)**

(T-629/19. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(„Közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési eljárás – Hűtő-, illetve klímaberendezések gépjárművekhez való csatlakoztatására szolgáló tengelykapcsolót ábrázoló, lajstromozott közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési ok – Az oltalmi feltételek nemteljesülése – A 6/2002/EK rendelet 4 – 9. cikke és 25. cikke (1) bekezdésének b) pontja – A fellebbezési tanács által végzett vizsgálat terjedelme – Egy másik határozat indokolására vonatkozó jogalapok – Nyilvánvalóan minden jogi alapot nélkülöző kereset”)*

(2021/C 9/29)

Az eljárás nyelve: spanyol

**Felek**

Felperes: L. Oliva Torras, SA (Manresa, Spanyolország) (képviselő: Sugañes Coca, ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: Crespo Carrillo meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Mecánica del Frío, SL (Cornellá de Llobregat, Spanyolország) (képviselő: J. Torras Toll meghatalmazott)

**Az ügy tárgya**

Az EUIPO harmadik fellebbezési tanácsának az L. Oliva Torras és a Mecánica del Frío közötti törlési eljárással kapcsolatban 2019. július 10-én hozott határozata (R 1399/2017-3. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

**Az ítélet rendelkező része**

1. A Törvényszék a keresetet elutasítja.
2. Az L. Oliva Torras, SA saját költségein felül viseli az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) és a Mecánica del Frío, SL részéről felmerült költségeket is.

<sup>(1)</sup> HL C 399., 2019.11.25.

**A Törvényszék 2020. október 16-i végzése – Valiante kontra Bizottság**

(T-13/20. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(„Megsemmisítés iránti kereset – Közzolgálat – Tisztviselők – COM/1/AD 10/18 (AD 10). sz. belső versenyvizsga – A jelentkezési lapnak az e célból előírt, a személyzeti szabályzat III. mellékletének 2. cikkében említett formanyomtatványon történő benyújtása – A kinevezésre jogosult hatósághoz ezzel egyidejűleg, külön papíron benyújtott versenyvizsgára bocsátás iránti kérelem – A kiválaszthatóság feltételei – A vizsgálbizottságnak a felperes jelentkezésének elutasítására vonatkozó határozata – A kinevezésre jogosult hatóság azon határozata, amely nem ad helyt a felperes azon kérelmének, hogy tekintsenek el a versenyvizsga-felhívásban a vizsgára bocsáthatóság céljából előírt egyik feltételtől – A kinevezésre jogosult hatóság, nem pedig a vizsgálbizottság határozatának vitatása – Eljáráshoz fűződő érdek – Elfogadhatatlanság”)*

(2021/C 9/30)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Felperes: Diego Valiante (Anvers-Berchem, Belgium) (képviselők: R. Wardyn és Radca Prawny)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: D. Milanowska és L. Vernier meghatalmazottak)

### Az ügy tárgya

A Bizottság 2019. március 14-i azon határozatának megsemmisítése iránt az EUMSZ 270. cikk alapján benyújtott kérelem, amelyben ezen intézmény kinevezésre jogosult hatósága azon az alapon utasította el a felperesnek a COM/1/AD 10/18 (AD 10). sz. belső versenyvizsgára bocsátása iránti kérelmét, hogy esetében nem teljesül a vonatkozó versenyvizsga-felhívásban előírt, az AD 8 besorolási fokozat elérésével kapcsolatos feltétel.

### A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet mint elfogadhatatlant elutasítja.
- 2) A Törvényszék Diego Valiantét kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 95., 2020.3.23.

## A Törvényszék 2020. október 16-i végzése – Tratkowski kontra Bizottság

(T-14/20. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(„Megsemmisítés iránti kereset – Közszolgálat – Tisztviselők – COM/2/AD 12/18 (AD 12). sz. belső versenyvizsga – A jelentkezési lapnak az e célból előírt, a személyzeti szabályzat III. mellékletének 2. cikkében említett formanyomtatványon történő benyújtása – A kinevezésre jogosult hatósághoz ezzel egyidejűleg, külön papíron benyújtott versenyvizsgára bocsátás iránti kérelem – A kiválaszthatóság feltételei – A vizsgabizottságnak a felperes jelentkezésének elutasítására vonatkozó határozata – A pályázó felülvizsgálati kérelmének a vizsgabizottság általi, elkészttség miatti elutasítása – A kinevezésre jogosult hatóság azon határozata, amely nem ad helyt a felperes azon kérelmének, hogy tekintsenek el a versenyvizsga-felhívásban a vizsgára bocsáthatóság céljából előírt egyik feltételtől – A kinevezésre jogosult hatóság, nem pedig a vizsgabizottság határozatának vitatása – Eljáráshoz fűződő érdek – Elfogadhatatlanság”)*

(2021/C 9/31)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperes: Michal Tratkowski (Brüsszel, Belgium) (képviselők: R. Wardyn és Radca Prawny)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: D. Milanowska és L. Vernier meghatalmazottak)

### Az ügy tárgya

A Bizottság 2019. március 14-i azon határozatának megsemmisítése iránt az EUMSZ 270. cikk alapján benyújtott kérelem, amelyben ezen intézmény kinevezésre jogosult hatósága azon az alapon utasította el a felperesnek a COM/2/AD 12/18 (AD 12). sz. belső versenyvizsgára bocsátása iránti kérelmét, hogy esetében nem teljesül a vonatkozó versenyvizsga-felhívásban előírt, az AD 10 besorolási fokozat elérésével kapcsolatos feltétel.

### A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet mint elfogadhatatlant elutasítja.
- 2) A Törvényszék Michal Tratkowskit kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 95., 2020.3.23.

**A Törvényszék 2020. október 15-i végzése – Lotto24 kontra EUIPO (LOTTO24)**(T-38/20. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(„Európai uniós védjegy – A LOTTO24 európai uniós ábrás védjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok – Leíró jelleg – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja – A 2017/1001 rendelet 7. cikkének (2) bekezdése – Nyilvánvalóan minden jogi alapot nélkülöző kereset”)*

(2021/C 9/32)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

Felperes: Lotto24 AG (Hamburg, Németország) (képviselő: O. Brexl ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: R. Manea és A. Söder meghatalmazottak)

**Az ügy tárgya**

Az EUIPO második fellebbezési tanácsának a LOTTO24 szömegjelölés európai uniós védjegyként történő lajstromozása iránti kérelemmel kapcsolatban 2019. november 5-én hozott határozata (R 1216/2019-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

**A végzés rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Lotto24 AG-t kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 77., 2020.3.9.

**A Törvényszék elnökének 2020. október 19-i végzése – KN kontra EGSZB**

(T-377/20. R. II. sz. ügy)

*(„Ideiglenes intézkedés – Közszolgálat – Az EGSZB tagja – Zaklatás – Az OLAF vizsgálata – Az EGSZ elnökségének határozata – A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem – Újabb kérelem – Új tények – A sürgősség hiánya”)*

(2021/C 9/33)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

Felperes: KN (képviselők: M. Casado García-Hirschfeld és M. Aboudi ügyvédek)

Alperes: Európai Gazdasági és Szociális Bizottság (képviselők: M. Pascua Mateo, K. Gambino, X. Chamodraka, I. Pouli és A. Carvajal García-Valdecasas meghatalmazottak)

**Az ügy tárgya**

Az EGSZB 2020. június 9-i, a felperest többek között minden coaching és személyzeti igazgatási tevékenység alól felmentő határozata végrehajtásának felfüggesztése iránt az EUMSZ 278. és EUMSZ 279. cikk alapján benyújtott kérelem.

**A végzés rendelkező része**

- 1) A Törvényszék elnöke az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
- 2) A Törvényszék elnöke a költségekről jelenleg nem határoz.

**2020. október 30-án benyújtott kereset – JC kontra EUCAP Somalia**

(T-165/20. sz. ügy)

(2021/C 9/34)

*Az eljárás nyelve: francia***Felek***Felperes:* JC (képviselő: A. Van Himst ügyvéd)*Alperes:* EUCAP Somalia (Mogadishu, Szomália)**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a EUCAP SOMALIA 2019. november 4-i határozatát, amelyen keresztül megszüntette a felperes és a EUCAP SOMALIA közötti munkaviszonyt;
- semmisítse meg a EUCAP SOMALIA 2019. december 3-i határozatát, amelyben megszüntette a felperes és a EUCAP SOMALIA közötti munkaviszonyt;
- szükség esetén semmisítse meg a munkaszerződésének megszüntetésére irányuló határozattal szemben benyújtott kifogást elutasító 2020. január 24-i határozatot;
- kötelezze az alperest, hogy a szerződéses jogviszony végleges, szabályszerű és jogszerű lejáratí időpontjáig viszszaemlékezően fizesse meg a felperes díjazását;
- kötelezze az alperest az összegeknek az EKB által a fő refinanszírozási műveletek vonatkozásában meghatározott, 3,5 százalékponttal növelt kamattal való növelésére;
- kötelezze az alperest a költségek megfizetésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra vonatkozó jogalap, hogy az első értesítést csak a kifogásának elutasításáról szóló határozat révén közölték a felperessel, a következőkön alapul:
  - a 2019. november 4-i értesítés joghatásainak és mindenestre visszaható hatályának hiánya;
  - a pert megelőző eljárás lefolytatása tiszteletben tartásának elmulasztása és a szerződés 21. cikkének megsértése, amennyiben a felperest a misszióvezető-helyettes nem hallgatta meg a felperes belső kifogásának elutasítására vonatkozó határozat meghozatala előtt.
2. A második, a munkaszerződés 18. cikkének, az EUMSZ 296. cikknek és az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikkének megsértésére alapított jogalap, amennyiben az alperes nem indokolta az elbocsátással kapcsolatos határozatát (határozatait).
3. A harmadik, a munkaszerződés 18. cikkének megsértésére, valamint a munkaszerződés 17. cikkének 2. pontjával kapcsolatos téves jogalkalmazásra alapított jogalap, amennyiben az alperesnek tiszteletben kellett volna tartania a legalább egy hónapos felmondási időt.
4. A negyedik, a szerződésre alkalmazandó törvényként az alperes által hivatkozott, a munkaszerződésről szóló, 1978. július 3-i belga törvény megsértésére alapított jogalap.

**2020. október 14-én benyújtott kereset – MW kontra Parlament**

(T-630/20. sz. ügy)

(2021/C 9/35)

*Az eljárás nyelve: francia***Felek***Felperes:* MW (képviselő: M. Casado García-Hirschfeld ügyvéd)*Alperes:* Európai Parlament**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa a jelen keresetet elfogadhatónak és megalapozottnak;  
ebből következően:
- semmisítse meg a 2019. december 11-i megtámadott határozatot, amellyel a felperes határozatlan időre szóló szerződéses alkalmazotti szerződését megszüntették és tevékenységét felfüggesztették;
- rendelje el a kiszámítandó iskoláztatási költségek összegén felül 10 000 euró összegű vagyoni kár megtérítését és 30 000 euróra becsült nem vagyoni kár megtérítését;
- az alperest kötelezze az összes költség viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap az Európai Unió egyéb alkalmazottaira vonatkozó alkalmazási feltételek 80. cikkének megsértésére vonatkozik, amely értékelési hibához és hatáskörrel való visszaéléshez vezetett. A felperes többek között azzal érvel, hogy az alperes nem vette figyelembe a döntése megalapozására alkalmas összes körülményt.
2. A második jogalap a tisztességes és méltányos munkakörülményekhez való jog megsértésére, hatáskörrel való visszaélésre és a lelki zaklatás bármely formájának az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzata 12. és 12a. cikkében előírt tilalmának megsértésére vonatkozik.

**2020. október 9-én benyújtott kereset – CNMSE és társai kontra Parlament és Tanács**

(T-633/20. sz. ügy)

(2021/C 9/36)

*Az eljárás nyelve: francia***Felek***Felperesek:* Coordination nationale médicale santé – environnement (CNMSE) (Párizs, Franciaország) és öt további felperes (képviselő: G. Tumerelle ügyvéd)*Alperesek:* Európai Parlament és az Európai Unió Tanácsa**Kérelmek**

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa a 2020/1043 európai rendeletet semmisnek.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek három jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, a megtámadott rendeletből<sup>(1)</sup> eredő következményekre és kockázatokra alapított jogalap. A felperesek e tekintetben úgy vélik, hogy a géntechnológiával módosított organizmusokkal összefüggő kockázatok bármiféle értékelésének elhagyása nem indokolt. Kifogásolják továbbá a nyilvános konzultáció hiányát, a tájékoztatás és a címkézés hiányát, valamint a tudományos indokolás hiányát.
2. A második, a megtámadott jogi aktus alaki jogszerűségét érintő hibára alapított jogalap. A felperesek kifogásolják a lefolytatott eljárással kapcsolatban a nyilvános konzultáció hiányát, a 2001/18<sup>(2)</sup> irányelv 7. cikkében meghatározott külön eljárás be nem tartását és a lényeges eljárási szabályok megsértését. Továbbá az elegendő jogalap hiányára és értékelési hibára hivatkoznak.
3. A harmadik, a megtámadott jogi aktus anyagi jogszerűségét érintő hibára alapított jogalap. A felperesek e tekintetben azzal érvelnek, hogy nem tartották tiszteletben az elővigyázatosság elvét, a bizalomvédelem uniós alapelvét és az egészség, illetve a környezet védelméhez való szerzett jogot. A felperesek továbbá a szubszidiaritás elvének és az arányosság elvének megsértésére, valamint nyilvánvaló értékelési hibára hivatkoznak.

<sup>(1)</sup> A koronavírus-betegség kezelésére vagy megelőzésére szolgáló, géntechnológiával módosított szervezeteket tartalmazó vagy azokból álló, emberi felhasználásra szánt gyógyszerekkel végzett klinikai vizsgálatok elvégzéséről és az ilyen gyógyszerekkel való ellátásról (Covid19) szóló, 2020. július 15-i (EU) 2020/1043 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2020. L 231., 12. o.).

<sup>(2)</sup> A géntechnológiával módosított szervezetek környezetbe történő szándékos kibocsátásáról és a 90/220/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2001. március 12-i 2001/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2001. L 106., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 6. kötet, 77. o.).

## 2020. október 16-án benyújtott kereset – Validity kontra Bizottság

(T-640/20. sz. ügy)

(2021/C 9/37)

Az eljárás nyelve: angol

## Felek

*Felperes:* Validity Foundation – Mental Disability Advocacy Centre (Budapest, Magyarország) (képviselő: B. Van Vooren ügyvéd)

*Alperes:* Európai Bizottság

## Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az 1049/2001/EK rendelet<sup>(1)</sup> alapján a Validity Foundation társ-ügyvezető igazgatójának címzett, 2020. augusztus 6-i C (2020) 5540 final bizottsági határozatot;
- az Európai Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy a vitatott határozat sérti a fogyatékossgal élő személyek önálló életvitelhez és beilleszkedéshez való jogával összefüggésben a közösség életében való részvételhez való jogot (az Európai Unió Alapjogi Chartájának a fogyatékossgal élő személyek jogairól szóló ENSZ-egyezmény 29. és 19. cikkével összefüggésben értelmezett 26. cikke).

2. A második, arra alapított jogalap, hogy a vitatott határozat sérti az 1049/2001 rendeletnek az EUMSZ 15. cikk (3) bekezdésével és az Európai Unió Alapjogi Chartájának 42. cikkével összefüggésben értelmezett 4. cikkének (3) bekezdését.

(<sup>1</sup>) Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2001. L 145., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.).

## 2020. október 23-án benyújtott kereset – NC és társai kontra Parlament és Tanács

(T-645/20. sz. ügy)

(2021/C 9/38)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

*Felperesek:* NC, ND, NE, NF, Uniunea Națională a Transportatorilor Rutieri din România (UNTRR) (Bukarest, Románia) (képviselő: R. Martens ügyvéd)

*Alperesek:* Európai Parlament és az Európai Unió Tanácsa

### Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- részlegesen semmisítse meg az 1071/2009/EK rendeletnek, az 1072/2009/EK rendeletnek és az 1024/2012/EU rendeletnek a közúti fuvarozási ágazati fejleményekre tekintettel történő módosításáról szóló, 2020. július 15-i (EU) 2020/1055 európai parlamenti és tanácsi rendelet 1. cikkének (3) bekezdését;
- az alpereseket kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek öt jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, az EUSZ 2. cikknek, az EUSZ 4. cikk (2) bekezdésének, az EUMSZ 18. és EUMSZ 95. cikknek, az Európai Unió Alapjogi Chartája 21. cikkének, valamint az uniós jog általános elveiként az egyenlőség és a hátrányos megkülönböztetés tilalma általános elveinek, ezzel összefüggésben az EUSZ 5. cikk (4) bekezdésének és a lényeges és közvetett hátrányos megkülönböztetés vonatkozásában az uniós jog általános elveiként az arányosság elvének az állítólagos megsértésére alapított jogalap.
2. A második, az EUMSZ 26., EUMSZ 49. és EUMSZ 56. cikknek, az Európai Unió Alapjogi Chartája 16. cikkének és 52. cikke (1) bekezdésének, ezzel összefüggésben az EUSZ 5. cikk (4) bekezdésének és a szolgáltatásnyújtás szabadsága, a letelepedés szabadsága és a vállalkozás szabadsága jogellenes korlátozása vonatkozásában az uniós jog általános elveiként az arányosság elvének az állítólagos megsértésére alapított jogalap.
3. A harmadik, az EUSZ 3. cikk (3) bekezdésének, az EUMSZ 11. és EUMSZ 191. cikknek és a környezet minősége megőrzésének, védelmének és javításának sérelme vonatkozásában az Európai Unió Alapjogi Chartája 37. cikkének az állítólagos megsértésére alapított jogalap.
4. A negyedik, az EUMSZ 296. cikk (2) bekezdésének, az EUMSZ 2. sz. jegyzőkönyve 5. cikkének, a jogalkotás minőségének javításáról szóló intézményközi megállapodásnak, valamint a részletes indokolás nyújtásának és a hatásvizsgálat lefolytatásának elmulasztása vonatkozásában az indokolási kötelezettség állítólagos megsértésére alapított jogalap.
5. Az ötödik, az EUMSZ 91. és EUMSZ 94. cikknek, ezzel összefüggésben az EUSZ 5. cikk (4) bekezdésének, valamint az életszínvonal, a foglalkoztatási szint és a gazdasági körülmények súlyos befolyásolása vonatkozásában az uniós jog általános elveiként az arányosság elvének az állítólagos megsértésére alapított jogalap.

**2020. október 21-én benyújtott kereset – Verelst kontra Tanács**

(T-647/20. sz. ügy)

(2021/C 9/39)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek***Felperes:* Jean-Michel Verelst (Eghezée, Belgium) (képviselő: C. Molitor ügyvéd)*Alperes:* az Európai Unió Tanácsa**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a megtámadott aktust;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Az Európai Ügyészség európai ügyészeinek kinevezéséről szóló, 2020. július 27-i (EU) 2020/1117 tanácsi végrehajtási határozat (HL 2020. L 244., 18. o.) annyiban történő megsemmisítése iránti keresetének alátámasztására, amennyiben az a 2020. július 29-től számított hatéves, nem megújítható időtartamra, AD 13 besorolási fokozatba tartozó ideiglenes alkalmazottként az Európai Ügyészség európai ügyészévé nevezi ki Yves Van Den Bergét, a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap az európai ügyészek kinevezésére vonatkozó szabályok megsértésén alapul. E jogalapot a felperes a következőkre alapítja: az EUMSZ 288., az EUMSZ 289., az EUMSZ 291. és az EUMSZ 296. cikke, az Európai Unió Alapjogi Chartájának (a továbbiakban: Charta) 20., 21. és 41. cikkére, az Európai Unió jogának különösen a jogbiztonságra, a bizalomvédelemre, a jogszerűsége és a hátrányos megkülönböztetés tilalmára vonatkozó általános elveire, az Európai Ügyészség létrehozására vonatkozó megerősített együttműködés bevezetéséről szóló, 2017. október 12-i (EU) 2017/1939 tanácsi rendeletre (HL 2017. L 283., 1. o.), különösen annak 14. cikke (3) bekezdésére, valamint 16. cikke (1), (2) és (3) bekezdésére, az Európai Ügyészség létrehozására vonatkozó megerősített együttműködés bevezetéséről szóló (EU) 2017/1939 rendelet 14. cikkének (3) bekezdésében meghatározott, kiválasztással foglalkozó tanácsadó testület működési szabályzatáról szóló, 2018. július 13-i (EU) 2018/1696 tanácsi végrehajtási határozatra (HL 2018. L 282., 8. o.), e kiválasztási testület e végrehajtási határozattal megállapított működési szabályzatára, különösen annak VI.2. és VII.2. cikkére, továbbá a lényeges eljárási szabályokra. E jogalappal a felperes a megtámadott aktusban – annak az európai ügyészi álláshelyre a Belgium által jelölt egyik pályázót kinevező részében – azt sérelmezi, hogy:
  - először is (első rész), a megtámadott aktust nem a kiválasztási testület által a pályázatok vizsgálatát és a pályázók meghallgatását követően levont és az indokolással ellátott véleményében foglalt következtetések figyelembevételével fogadták el, hanem épp ellenkezőleg, többek között e pályázók érdemeinek a Tanács hatáskörrel rendelkező előkészítő szervei keretében elvégzett másik értékelése alapján; és
  - másodszor (második rész), a megtámadott aktus eltérően kezelte a Csehország, Németország, Észtország, Görögország, Spanyolország, Franciaország, Horvátország, Olaszország, Ciprus, Lettország, Litvánia, Luxemburg, Málta, Hollandia, Ausztria, Románia, Szlovénia, Szlovákia és Finnország által jelölt pályázókból álló csoportot egyfelől, és a Belgium, Bulgária és Portugália által jelölt pályázókból álló csoportot másfelől, mivel az előbbieknél a rendeletben előírtak szerint a kiválasztási testület véleményére támaszkodott, míg az utóbbiaknál a pályázók érdemeinek értékelésére más, a rendeletben nem szereplő, e célra fel nem hatalmazott szerv által lefolytatott eljárást alkalmazott.
2. A második jogalap az indokolás elégtelenségén, a megfelelő ügyintézéshez való jog megsértésén és nyilvánvaló mérlegelési hibán alapul. E jogalapot a felperes különösen az EUMSZ 296. cikk megsértésére, a Charta 41. cikkének megsértésére, az említett (EU) 2017/1939 rendelet, és különösen annak 14. cikke (3) bekezdésének, valamint 16. cikke (1), (2) és (3) bekezdésének megsértésére, az említett (EU) 2018/1696 végrehajtási határozat 1. cikkének megsértésére, továbbá a kiválasztási testület működésére vonatkozó, az említett végrehajtási határozatban megállapított szabályok, különösen a VI.2. és a VII.2. cikk megsértésére alapítja.

E tekintetben a felperes azt sérelmezi, hogy a megtámadott aktus Belgium tekintetében az európai ügyészi tisztségre a kijelölt pályázót nevezi ki, őt ezáltal előnyben részesítve a többi pályázóhoz – különösen a felpereshez – képest, mégpedig e pályázónak a pénzügyi bűnözés és a nemzetközi igazságügyi együttműködés terén szerzett tapasztalatának elemzése alapján, és hogy a megtámadott aktus azt a következtetést vonja le, hogy e pályázó képesítései és szakmai tapasztalatai jobban megfelelnek az európai ügyészi állásnak.

---

**2020. november 5-én benyújtott kereset – Muratbey Gida kontra EUIPO – M. J. Dairies (Hármas fonatú, csavart sajt)**

**(T-662/20. sz. ügy)**

(2021/C 9/40)

A keresetlevél nyelve: angol

**Felek**

Felperes: Muratbey Gida Sanayí Ve Ticaret AŞ (Isztambul, Törökország) (képviselő: M. Schork ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: M. J. Dairies EOOD (Szófia, Bulgária)

**Az EUIPO előtti eljárás adatai**

A vitatott formatervezési minta jogosultja: a felperes

A vitatott formatervezési minta: az Európai Uniót megjelölő nemzetközi formatervezési minta (sárga színű, hármas fonatú, csavart sajt) – DM/080641–0002. sz., az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás

A megtámadott határozat: az EUIPO harmadik fellebbezési tanácsának 2020. augusztus 2-én hozott határozata (R 1925/2019-3. sz. ügy)

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot, és utasítsa el a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél által a vitatott DM/080641–0002. sz., az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás megsemmisítése iránt benyújtott kérelmet;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok**

- A 6/2002 rendelet 6. cikkének megsértése;
- a 6/2002 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének megsértése.

---

**2020. október 30-án benyújtott kereset – One Voice kontra ECHA**

**(T-663/20. sz. ügy)**

(2021/C 9/41)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

Felperes: One Voice (Strasbourg, Franciaország) (képviselő: A. Ghersi ügyvéd)

Alperes: Európai Vegyianyag-ügynökség

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy az ECHA fellebbezési tanácsa tévesen értékelte a kozmetikai termékekről szóló rendelet és a REACH-rendelet közötti kapcsolatot;
- állapítsa meg, hogy az ECHA fellebbezési tanácsa megsértette a REACH-rendelet rendelkezéseit;  
következésképpen
- semmisítse meg az ECHA fellebbezési tanácsának 2020. augusztus 18-i A009–2018. sz. határozatát;
- az alperest kötelezze a költségek megfizetésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a kozmetikai termékekről szóló rendelet <sup>(1)</sup> és a REACH-rendelet <sup>(2)</sup> közötti kapcsolat téves értékelésére alapított jogalap. A felperes szerint a fellebbezési tanács a REACH-rendelet alkalmazása keretében tévesen értékelte a kozmetikai termékekről szóló rendelet 18. cikkét, és megsértette a kozmetikai termékekről szóló rendelet által az állatkísérletekkel kapcsolatban elérni kívánt célkitűzést. Végül a felperes úgy véli, hogy az ECHA nem rendelkezik hatáskörrel arra, hogy kötelező erejű értelmezést adjon a kozmetikai termékekről szóló rendelet és a REACH-rendelet közötti kapcsolatról.
2. A második, a REACH-rendelet rendelkezéseinek megsértésére alapított jogalap. A fellebbező e tekintetben többek között arra hivatkozik, hogy a REACH-rendelet elvi jelleggel tiltja az állatkísérletek alkalmazását, kivéve ha nincs más megoldás. Márpedig a fellebbezési tanács a megtámadott határozatban nem állapított meg ilyen kivételt.

<sup>(1)</sup> A<sup>++</sup> kozmetikai termékekről szóló, 2009. november 30-i 1223/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2009. L 342., 59. o.; helyesbítések: HL 2014. L 318., 34. o., HL 2016. L 145., 49. o.).

<sup>(2)</sup> A<sup>++</sup> vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról (REACH), az Európai Vegyianyag-ügynökség létrehozásáról, az 1999/45/EK irányelv módosításáról, valamint a 793/93/EGK tanácsi rendelet, az 1488/94/EK bizottsági rendelet, a 76/769/EGK tanácsi irányelv, a 91/155/EGK, a 93/67/EGK, a 93/105/EK és a 2000/21/EK bizottsági irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2006. december 18-i 1907/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2006. 396., 1. o.; helyesbítések: HL 2007. L 136., 3. o.; HL 2008. L 141., 22. o.; HL 2009. L 36., 84. o. és HL 2010. L 118., 89. o.).

### 2020. október 30-án benyújtott kereset – One Voice kontra ECHA

(T-664/20. sz. ügy)

(2021/C 9/42)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

Felperes: One Voice (Strasbourg, Franciaország) (képviselő: A. Ghersi ügyvéd)

Alperes: Európai Vegyianyag-ügynökség

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy az ECHA fellebbezési tanácsa tévesen értékelte a kozmetikai termékekről szóló rendelet és a REACH-rendelet közötti kapcsolatot;
- állapítsa meg, hogy az ECHA fellebbezési tanácsa megsértette a REACH-rendelet rendelkezéseit;

következésképpen

- semmisítse meg az ECHA fellebbezési tanácsának 2020. augusztus 18-i A-010–2018. sz. határozatát;
- az alperest kötelezze a költségek megfizetésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a kozmetikai termékekről szóló rendelet <sup>(1)</sup> és a REACH-rendelet <sup>(2)</sup> közötti kapcsolat téves értékelésére alapított jogalap. A felperes szerint a fellebbezési tanács a REACH-rendelet alkalmazása keretében tévesen értékelte a kozmetikai termékekről szóló rendelet 18. cikkét, és megsértette a kozmetikai termékekről szóló rendelet által az állatkísérletekkel kapcsolatban elérni kívánt célkitűzést. Végül a felperes úgy véli, hogy az ECHA nem rendelkezik hatáskörrel arra, hogy kötelező erejű értelmezést adjon a kozmetikai termékekről szóló rendelet és a REACH-rendelet közötti kapcsolatról.
2. A második, a REACH-rendelet rendelkezéseinek megsértésére alapított jogalap. A fellebbező e tekintetben többek között arra hivatkozik, hogy a REACH-rendelet elvi jelleggel tiltja az állatkísérletek alkalmazását, kivéve ha nincs más megoldás. Márpedig a fellebbezési tanács a megtámadott határozatban nem állapított meg ilyen kivételt.

(<sup>1</sup>) A<sup>+</sup> kozmetikai termékekről szóló, 2009. november 30-i 1223/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2009. L 342., 59. o.; helyesbítések: HL 2014. L 318., 34. o., HL 2016. L 145., 49. o.).

(<sup>2</sup>) A<sup>+</sup> vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról (REACH), az Európai Vegyianyag-ügynökség létrehozásáról, az 1999/45/EK irányelv módosításáról, valamint a 793/93/EGK tanácsi rendelet, az 1488/94/EK bizottsági rendelet, a 76/769/EGK tanácsi irányelv, a 91/155/EGK, a 93/67/EGK, a 93/105/EK és a 2000/21/EK bizottsági irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2006. december 18-i 1907/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2006. 396., 1. o.; helyesbítések: HL 2007. L 136., 3. o.; HL 2008. L 141., 22. o.; HL 2009. L 36., 84. o. és HL 2010. L 118., 89. o.).

## 2020. november 9-én benyújtott kereset – OA kontra EGSZB

(T-671/20. sz. ügy)

(2021/C 9/43)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

Felperes: OA (képviselők: M. Casado García-Hirschfeld és M. Aboudi ügyvédek)

Alperes: Európai Gazdasági és Szociális Bizottság

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa a jelen keresetet elfogadhatónak és megalapozottnak;
- semmisítse meg a 2019. december 5-i megtámadott határozatot, amelyet megerősített a felperes 2020. március 5-i panaszát elutasító határozat;
- rendelje el a 30 000 euró megfizetését nem vagyoni kártérítés címén és 25 000 euró megfizetését vagyoni kártérítés címén;
- az alperest kötelezze az összes költség viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap az igazgatási és fegyelmi vizsgálatokra vonatkozó eljárási garanciák megsértésére, valamint a pártatlanság a megfelelő ügyintézés elveinek megsértésére vonatkozik. A felperes e tekintetben azt állítja, hogy a rá vonatkozó igazgatási vizsgálat során számos alaki és eljárási szabálytalanságot követtek el.

2. A második jogalap az arányosság elvének megsértésére és nyilvánvaló értékelési hiba elkövetésére, valamint hatáskörrel való visszaélés fennállására vonatkozik.

---

**2020. november 6-án benyújtott kereset – Kerstens kontra Bizottság**

(T-672/20. sz. ügy)

(2021/C 9/44)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

Felperes: Petrus Kerstens (La Forclaz, Svájc) (képviselő: C. Mourato ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Bizottság 2020. január 20-i határozatát, amely elutasította a Petrus Kerstens által az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzatának 24. és 12a. cikke alapján 2019. szeptember 17-én D/517/19. szám alatt segítségnyújtás iránt előterjesztett kérelmet;
- semmisítse meg az Európai Bizottság 2020. január 31-i határozatát, amely elutasította a Petrus Kerstens által az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzatának 24. és 12a. cikke alapján 2019. szeptember 17-én D/516/19. szám alatt segítségnyújtás iránt előterjesztett kérelmet;
- a Törvényszék eljárási szabályzatának 134. cikke alapján az alperest kötelezze az eljárási költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes egyetlen jogalapra hivatkozik, amelyet a megfelelő ügyintézés elvének megsértésére, ezen belül a védelemhez való jog megsértésére, közelebbről pedig a meghallgatáshoz való, az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikke (2) bekezdésének a) pontjából eredő jog megsértésére alapít, amennyiben a Bizottság a segítségnyújtás iránti kérelmek elutasításáról szóló határozatok meghozatala előtt nem hallgatta meg a felperest.

---

**2020. november 13-án benyújtott kereset – Ryanair és Laudamotion kontra Bizottság**

(T-677/20. sz. ügy)

(2021/C 9/45)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Felperesek: Ryanair DAC (Swords, Írország) és Laudamotion GmbH (Schwechat, Ausztria) (képviselők: E. Vahida, F. Laprévotte, V. Blanc, S. Rating és I. Metaxas-Maranghidis ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

**Kérelmek**

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Bizottság 2020. július 6-i (EU) határozatát az SA.57539 (2020/N) állami támogatásról – Ausztria – COVID-19 – Aid to Austrian Airlines; (!) és
- az Európai Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

A felperesek azt is kérték, hogy keresetüket a Bíróság alapokmányának 23a. cikke szerinti gyorsított eljárásban bírálják el.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek öt jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy az Európai Bizottság nem vizsgálta felül a Lufthansának nyújtott vagy a Lufthansától származó esetleges támogatásokat.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy az Európai Bizottság megsértette az EUMSZ különös rendelkezéseit, valamint az uniós jognak a hátrányos megkülönböztetés tilalmára, a szolgáltatásnyújtás szabadságára és a letelepedés szabadságára vonatkozó általános elveit, amelyek megalapozták az uniós légiközlekedési piac liberalizációját. A légi közlekedés liberalizációja lehetővé tette a valóban páneurópai diszkont légitársaságok növekedését. Azzal, hogy engedélyezte Ausztria számára, hogy az Austrian Airlines számára támogatást tartson fenn, az Európai Bizottság figyelmen kívül hagyta az ilyen páneurópai légitársaságoknak a COVID-19 válság miatti utazási korlátozások által okozott károkat.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy az Európai Bizottság tévesen alkalmazta az EUMSZ 107. cikk (2) bekezdésének b) pontját, és nyilvánvaló mérlegelési hibákat követett el annak vizsgálata során, hogy a támogatás arányos-e a COVID-19 válságból eredő utazási korlátozások által okozott kárral, különösen azért, hogy úgy ítélte meg, hogy a COVID-19 válság által az AUA-nak okozott valamennyi kár az utazási korlátozások közvetlen hatása volt, és nem vizsgálta meg, hogy az Austrian Airlines csökkentette-e az összes elkerülhető költséget.
4. A negyedik, arra alapított jogalap, hogy az Európai Bizottság a komoly nehézségek ellenére sem indította meg a hivatalos vizsgálati eljárást, és megsértette a felperesek eljárási jogait.
5. Az ötödik, arra alapított jogalap, hogy az Európai Bizottság a határozatában megsértette az indokolási kötelezettségét.

(<sup>1</sup>) Az Európai Bizottság 2020. július 6-i (EU) határozata az SA. 57539 (2020/N) állami támogatásról – Ausztria – COVID-19 – Aid to Austrian Airlines (HL 2020. C 346., 2. o.).

### 2020. november 17-én benyújtott kereset – HB kontra EBB

(T-689/20. sz. ügy)

(2021/C 9/46)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperes: HB (képviselő: C. Bernard-Glanz ügyvéd)

Alperes: Európai Beruházási Bank (EBB)

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az EBB főtitkár-helyettese által 2020. április 27-én hozott, a munkaszerződését megszüntető határozatot, valamint, amennyiben szükséges, a felülvizsgálat iránti kérelmet elutasító határozatot, továbbá
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, nyilvánvaló értékelési hibára, a megfelelő ügyintézés elvének megsértésére és a gondoskodási kötelezettség megsértésére alapított jogalap, mivel:
  - a felperes munkaszerződésének a költségvetési megszorításokra való hivatkozással történő megszüntetése jogellenes volt és ellentétes a JASPERS 2020 egyedi támogatási megállapodással, valamint az EBB igazgatótanácsának 2019. évi határozatával;
  - nyilvánvalóan téves volt a felperes szerződésének megszüntetésére felhozott azon indok, amely szerint a JASPERS Smart Development Division – amelyhez a felperest beosztották – munkaterhe alacsonyabb szintű volt, mint egyéb osztályoké, amelyek eredményeképpen elegendő munka, ami indokolta volna a felperes munkakörének fenntartását;
  - a felperes szerződésének megszüntetése – akár adminisztratív, akár pénzügyi szempontból vagy a munkaterhet illetően – nyilvánvalóan ellentétes volt a szolgálati érdekekkel, és megsértette a megfelelő ügyintézés és a gondoskodási kötelezettség elvét.
2. A második, önkényességre és a megfelelő ügyintézés elvének megsértésére alapított jogalap, mivel annak hátterében, hogy az alaperes úgy érvel, hogy költségvetési megszorítások miatt kell személyi állománya egy részétől megválnia, a megfelelő ügyintézés elvével ellentétes és önkényes a létszámcsökkentésre irányuló tervnek az olyan munkaszerződést megszüntető határozatok meghozatalát megelőző megalkotásának elmulasztása, mint a felperes által megtámadott határozat, különösen pedig olyan létszámcsökkentésre irányuló terv megalkotásának elmulasztása, amely megjelöli a megszüntetendő álláshelyek számát és azok kiválasztásának olyan objektív szempontjait, amelyek alapján a személyi állomány egyes tagjaival szemben egyedi határozat hozható.
3. A harmadik jogalap az aktus kibocsátója hatáskörének hiányán alapul, mivel a megtámadott határozat kibocsátója, az EBB főtitkár-helyettese nem rendelkezett hatáskörrel annak elfogadására.

---

### A Törvényszék 2020. október 6-i végzése – Cipriani kontra EUIPO – Hotel Cipriani (ARRIGO CIPRIANI)

(T-325/19. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

(2021/C 9/47)

Az eljárás nyelve: angol

Az ötödik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

---

<sup>(1)</sup> HL C 246., 2019.7.22.

---

### A Törvényszék 2020. október 8-i végzése – Coppo Gavazzi és társai kontra Parlament

(T-389/19–T-394/19., T-397/19., T-398/19., T-403/19., T-404/19., T-406/19., T-407/19., T-409/19–T-418/19., T-420/19–T-422/19., T-425/19–T-427/19., T-429/19–T-432/19., T-435/19., T-436/19., T-438/19–T-442/19., T-444/19–T-446/19., T-448/19–T-454/19., T-463/19. és T-465/19. sz.egyesített ügyek) <sup>(1)</sup>

(2021/C 9/48)

Az eljárás nyelve: olasz

A kibővített nyolcadik tanács elnöke elrendelte a T-449/19. sz. ügy törlését.

---

<sup>(1)</sup> HL C 270., 2019.8.12.

---

**A Törvényszék 2020. október 14-i végzése – DS és társai kontra Bizottság és EKSZ**

**(T-573/19. sz. ügy) <sup>(1)</sup>**

(2021/C 9/49)

*Az eljárás nyelve: francia*

A hetedik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

---

<sup>(1)</sup> HL C 357., 2019.10.21.

---

**A Törvényszék 2020. október 14-i végzése – DV és társai kontra Bizottság**

**(T-576/19. sz. ügy) <sup>(1)</sup>**

(2021/C 9/50)

*Az eljárás nyelve: francia*

A hetedik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

---

<sup>(1)</sup> HL C 357., 2019.10.21.

---







ISSN 1977-0979 (elektronikus kiadás)  
ISSN 1725-518X (nyomtatott kiadás)



Az Európai Unió  
Kiadóhivatala  
L-2985 Luxembourg  
LUXEMBURG

HU