

Az Európai Unió Hivatalos Lapja

C 28



Magyar nyelvű kiadás

Tájékoztatások és közlemények

64. évfolyam

2021. január 25.

Tartalom

IV Tájékoztatások

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS ÜGYNÖKSÉGEITŐL
SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

Az Európai Unió Bírósága

2021/C 28/01	Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az <i>Európai Unió Hivatalos Lapjában</i>	1
--------------	--	---

V Hirdetmények

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

Bíróság

2021/C 28/02	C-663/18. sz. ügy: A Bíróság (negyedik tanács) 2020. november 19-i ítélete (a Cour d'appel d'Aix-En-Provence [Franciaország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – BS, CA elleni büntetőeljárás (Előzetes döntéshozatal – Az áruk szabad mozgása – A piacok közös szervezése a len- és kenderágazatban – Eltérések – A közegészség védelme – A kender ipari felhasználását és forgalmazását kizárólag a rostokra és a magokra korlátozó nemzeti szabályozás – Kannabidiol (CBD))	2
2021/C 28/03	C-77/19. sz. ügy: A Bíróság (második tanács) 2020. november 18-i ítélete (a First-tier Tribunal (Tax Chamber) [Egyesült Királyság] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Kaplan International colleges UK Ltd kontra The Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs (Előzetes döntéshozatal – Adózás – Hozzáadottérték-adó (héta) – 2006/112/EK irányelv – A 132. cikk (1) bekezdésének f) pontja – Személyek önálló csoportjai által a tagjaik részére nyújtott szolgáltatások adómentessége – A héacsoportokra való alkalmazhatóság – 11. cikk – Héacsoport)	3

2021/C 28/04	C-93/19. P. sz. ügy: A Bíróság (negyedik tanács) 2020. november 19-i ítélete – Európai Külügyi Szolgálat kontra Chantal Hebberecht (Fellebbezés – Közzolgálat – Tisztviselők – Európai Külügyi Szolgálat (EKSZ) – A tisztviselők rotációjának politikája – Az Európai Unió etiópiai küldöttségvezetői álláshelye – Az ezen álláshelyre való beosztás meghosszabbítását megtagadó határozat – Szolgálati érdek – Az egyenlő bánásmód elve – Az alulreprezentált nem javára szóló előnyben részesítés – Az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzatának 1d. cikke)	3
2021/C 28/05	C-147/19. sz. ügy: A Bíróság (ötödik tanács) 2020. november 18-i ítélete (a Tribunal Supremo [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Atresmedia Corporación de Medios de Comunicación S. A. kontra Asociación de Gestión de Derechos Intelectuales (AGEDI), Artistas e Intérpretes o Ejecutantes, Sociedad de Gestión de España (AIE) (Előzetes döntéshozatal – Szellemi tulajdon – A szerzői joggal szomszédos jogok – 92/100/EGK irányelv – A 8. cikk (2) bekezdése – 2006/115/EK irányelv – A 8. cikk (2) bekezdése – Egy hangfelvételt vagy egy hangfelvétel többszörözött példányát magában foglaló audiovizuális mű nyilvánosságához közvetítése – Egyszeri és méltányos díjazás)	4
2021/C 28/06	C-238/19. sz. ügy: A Bíróság (hatodik tanács) 2020. november 19-i ítélete (a Verwaltungsgericht Hannover [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – EZ kontra Bundesrepublik Deutschland (Előzetes döntéshozatal – A szabadságon, a biztonságon és a jog érvényesülésén alapuló térség – Menekültpolitika – 2011/95/EU irányelv – A menekült jogállás nyújtásának feltételei – A katonai szolgálat teljesítésének megtagadása – A 9. cikk (2) bekezdésének e) pontja – A származási országnak a lelkiismereti okból történő megtagadáshoz való jogról nem rendelkező joga – Azon személyek védelme, akik származási országukból a katonai szolgálat alóli felmentésre vonatkozó határidő letelte után menekültek el – A 9. cikk (3) bekezdése – Az ezen irányelv 10. cikkében említett okok és az említett irányelv 9. cikke (2) bekezdésének e) pontjában említett büntetőeljárás és büntetés közötti összefüggés – Bizonyítás)	5
2021/C 28/07	C-299/19. sz. ügy: A Bíróság (kilencedik tanács) 2020. november 18-i ítélete (a Tribunale ordinario di Torino [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Techbau SpA kontra Azienda Sanitaria Locale AL (Előzetes döntéshozatal – A kereskedelmi ügyletekhez kapcsolódó késedelmes fizetések elleni fellépés – 2000/35/EK irányelv – A „kereskedelmi ügylet” fogalma – Az „áruk szállításának” és a „szolgáltatások nyújtásának” fogalma – Az 1. cikk és a 2. cikk 1. pontjának első bekezdése – Építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződés)	6
2021/C 28/08	C-371/19. sz. ügy: A Bíróság (ötödik tanács) 2020. november 18-i ítélete – Európai Bizottság kontra Németországi Szövetségi Köztársaság (Tagállami kötelezettségszegés – Adózás – Hozzáadottérték-adó (héta) – 2006/112/EK irányelv – A 170. cikk és a 171. cikk (1) bekezdése – Héta-visszatérítés azon adóalany részére, aki nem abban a tagállamban telepedett le, ahol a héa hatálya alá tartozó termékeket szerez be, szolgáltatást vesz igénybe vagy termékimportot teljesít, hanem egy másik tagállamban telepedett le – 2008/9/EK irányelv – A héa-visszatérítés szabályai – 9. és 10. cikk – A 15. cikk (1) bekezdése – 20. cikk – A számla vagy az import okmány másolatának hiánya – A hiányos visszatérítési kérelmek rendszeres jellegű elutasítása – Annak megtagadása, hogy az adóalanyt a kérelmének kiegészítésére szólítsák fel azt követően, hogy lejárt a kérelem benyújtására előírt határidő – Az adósemlegesség elve – Az arányosság elve – Elfogadhatóság)	6
2021/C 28/09	C-454/19. sz. ügy: A Bíróság (negyedik tanács) 2020. november 19-i ítélete (az Amtsgericht Heilbronn [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – ZW elleni büntetőeljárás (Előzetes döntéshozatal – Uniós polgárság – EUMSZ 21. cikk – A tagállamok területén történő szabad mozgáshoz és tartózkodáshoz való jog – A kifejezetten a kiskorúak jogellenes külföldre vitelére vonatkozó büntetőjogi büntethetőség – Korlátozás – Igazolás – A gyermek védelme – Arányosság)	7

2021/C 28/10	C-463/19. sz. ügy: A Bíróság (első tanács) 2020. november 18-i ítélete (a Conseil de prud'hommes de Metz [Franciaország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Syndicat CFTEC du personnel de la Caisse primaire d'assurance maladie de la Moselle kontra Caisse primaire d'assurance maladie de Moselle (Előzetes döntéshozatal – Szociálpolitika – 2006/54/EK irányelv – Férfiak és nők közötti esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód a foglalkoztatás és munkavégzés területén – 14. és 28. cikk – Nemzeti kollektív szerződés, amely jogot biztosít a törvényes szülési szabadságot követő szabadsághoz a gyermeküket saját maguk nevelő női munkavállalók számára – Az e szabadsághoz való jog kizárása a férfi munkavállalók számára – A női munkavállalónak mind a terhesség, mind az anyasága következményei tekintetében való védelme – Alkalmazási feltételek)	8
2021/C 28/11	C-519/19. sz. ügy: A Bíróság (első tanács) 2020. november 18-i ítélete (a Sąd Okręgowy w Warszawie [Lengyelország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Ryanair DAC kontra DelayFix, korábban Passenger Rights (Előzetes döntéshozatal – Polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – 1215/2012/EU rendelet – Légi szállítási szerződés – A fogyasztónak minősülő utas által kötött szerződésben alkalmazott joghatósági kikötés – Ezen utas légitársasággal szembeni követelése – E követelésnek egy követeléskezelő társaságra történő engedményezése – A joghatósági kikötésnek a légitársaság általi, az említett utas követelését megszerző engedményes társasággal szembeni hivatkozhatósága – 93/13/EGK irányelv)	8
2021/C 28/12	C-775/19. sz. ügy: A Bíróság (tizedik tanács) 2020. november 19-i ítélete (a Finanzgericht Baden-Württemberg [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – 5th AVENUE Products Trading GmbH kontra Hauptzollamt Singen (Előzetes döntéshozatal – Vámunió – 2913/92/EGK rendelet – Közösségi Vámkódex – A 29. cikk (1) bekezdése és (3) bekezdésének a) pontja – A 32. cikk (1) bekezdésének c) pontja és (5) bekezdésének b) pontja – 2454/93/EGK rendelet – A 157. cikk (2) bekezdése – A vámérték megállapítása – Az importált áru ügyleti értéke – Az „eladás feltételének” fogalma – Kizárólagos forgalmazási jog biztosítása ellenében teljesített kifizetés)	9
2021/C 28/13	C-191/20 P. sz. ügy: A Törvényszék (első tanács) T-658/19. sz., Vizzone kontra Bizottság ügyben 2020. március 4-én hozott végzése ellen Tiziano Vizzone által 2020. április 30-án benyújtott fellebbezés	10
2021/C 28/14	C-327/20. sz. ügy: A Sąd Okręgowy w Opolu (Lengyelország) által 2020. július 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Skarb Państwa – Starosta Nyski kontra New Media Development & Hotel Services Sp. z o. o.	10
2021/C 28/15	C-418/20. P. sz. ügy: A Törvényszék (második tanács) T-328/19. sz., Scorify kontra EUIPO – Scor (SCORIFY) ügyben 2020. július 8-án hozott ítélete ellen a Scorify UAB által 2020. szeptember 8-án benyújtott fellebbezés	11
2021/C 28/16	C-475/20. sz. ügy: A Consiglio di Stato (Olaszország) által 2020. szeptember 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Admiral Gaming Network Srl kontra Agenzia delle Dogane e dei Monopoli, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Presidente del Consiglio dei Ministri	11
2021/C 28/17	C-476/20. sz. ügy: A Consiglio di Stato (Olaszország) által 2020. szeptember 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Cirsa Italia SpA kontra Agenzia delle Dogane e dei Monopoli	12
2021/C 28/18	C-477/20. sz. ügy: A Consiglio di Stato (Olaszország) által 2020. szeptember 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Codere Network SpA kontra Agenzia delle Dogane e dei Monopoli, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Presidenza del Consiglio dei Ministri	13
2021/C 28/19	C-478/20. sz. ügy: A Consiglio di Stato (Olaszország) által 2020. szeptember 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Gamenet SpA kontra Agenzia delle Dogane e dei Monopoli	13
2021/C 28/20	C-479/20. sz. ügy: A Consiglio di Stato (Olaszország) által 2020. szeptember 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – NTS Network SpA kontra Agenzia delle Dogane e dei Monopoli	14

2021/C 28/21	C-480/20. sz. ügy: A Consiglio di Stato (Olaszország) által 2020. szeptember 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Sisal Entertainment SpA kontra Agenzia delle Dogane e dei Monopoli	14
2021/C 28/22	C-481/20. sz. ügy: A Consiglio di Stato (Olaszország) által 2020. szeptember 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Cogetech SpA, korábban Snaitech SpA kontra Agenzia delle Dogane e dei Monopoli, Presidenza del Consiglio dei Ministri, Se. Ma. di Francesco Senese	15
2021/C 28/23	C-482/20. sz. ügy: A Consiglio di Stato (Olaszország) által 2020. szeptember 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Snai SpA, korábban Snaitech SpA kontra Agenzia delle Dogane e dei Monopoli	15
2021/C 28/24	C-507/20. sz. ügy: A Pécsi Törvényszék (Magyarország) által 2020. október 8-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – FGSZ Földgázszállító Zrt. kontra Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága	16
2021/C 28/25	C-515/20. sz. ügy: A Bundesfinanzhof (Németország) által 2020. október 14-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – B AG kontra Finanzamt A	17
2021/C 28/26	C-516/20. sz. ügy: A Landgericht Köln (Németország) által 2020. október 14-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – JT, NQ kontra Ryanair DAC	17
2021/C 28/27	C-523/20. sz. ügy: A Győri Törvényszék (Magyarország) által 2020. október 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Koppány 2007 Kft. kontra Vas Megyei Kormányhivatal	18
2021/C 28/28	C-526/20. sz. ügy: A Landgericht Köln (Németország) által 2020. október 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – IO és társai kontra Deutsche Lufthansa AG	19
2021/C 28/29	C-527/20. sz. ügy: A Landgericht Köln (Németország) által 2020. október 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – PJ kontra Deutsche Lufthansa AG	19
2021/C 28/30	C-528/20. sz. ügy: A Landgericht Köln (Németország) által 2020. október 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – CT kontra Deutsche Lufthansa AG	20
2021/C 28/31	C-529/20. sz. ügy: A Landgericht Köln (Németország) által 2020. október 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – AP kontra Deutsche Lufthansa AG	20
2021/C 28/32	C-531/20. sz. ügy: A Bundesgerichtshof (Németország) által 2020. október 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – NovaText GmbH kontra Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg	21
2021/C 28/33	C-533/20. sz. ügy: A Kúria (Magyarország) által 2020. október 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Upfield Hungary Kft. kontra Somogy Megyei Kormányhivatal	21
2021/C 28/34	C-534/20. sz. ügy: A Bundesarbeitsgericht (Németország) által 2020. október 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Leistritz AG kontra LH	22
2021/C 28/35	C-558/20. sz. ügy: A Landgericht Köln (Németország) által 2020. október 27-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – PR és társai kontra Germanwings GmbH	22
2021/C 28/36	C-566/20. sz. ügy: A Landgericht Köln (Németország) által 2020. október 30-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – DG kontra Deutsche Lufthansa AG	23

2021/C 28/37	C-568/20. sz. ügy: Az Oberster Gerichtshof (Ausztria) által 2020. november 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – J kontra H Limited	23
2021/C 28/38	C-569/20. sz. ügy: A Spetsializiran nakazatelen sad (Bulgária) által 2020. október 30 -án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – IR elleni büntetőeljárás	24
2021/C 28/39	C-570/20. sz. ügy: A Cour de cassation (Franciaország) által 2020. október 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – BV kontra Direction départementale des finances publiques de la Haute-Savoie	25
2021/C 28/40	C-571/20. sz. ügy: A Tribunale di Potenza (Olaszország) által 2020. október 31-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – OM kontra Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca – MIUR és társai	25
2021/C 28/41	C-575/20. sz. ügy: A Fővárosi Törvényszék (Magyarország) által 2020. november 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Apollo Tyres (Hungary) Kft. kontra Innovációért és Technológiáért Felelős Miniszter	26
2021/C 28/42	C-578/20. sz. ügy: A Tribunal Judicial da Comarca dos Açores (Portugália) által 2020. november 4-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – NM, NR, BA, XN, FA kontra Sata Air Açores – Sociedade Açoriana de Transportes Aéreos, SA	26
2021/C 28/43	C-581/20. sz. ügy: A Varhoven kasatsionen sad (Bulgária) által 2020. november 5-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Skarb Państwa Rzeczypospolitej Polskiej reprezentowany przez Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad kontra TOTO S.p.A – Costruzioni Generali, Vianini Lavori S.p.A	27
2021/C 28/44	C-583/20. sz. ügy: A Kúria (Magyarország) által 2020. november 6-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – EuroChem Agro Hungary Kft. kontra Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága	28
2021/C 28/45	C-593/20. SA. sz. ügy: Végrehajtás foganatosítására való felhatalmazás iránt 2020. november 11-én benyújtott kérelem – Silvana Moro és társai kontra Európai Bizottság	28
2021/C 28/46	C-597/20. sz. ügy: A Fővárosi Törvényszék (Magyarország) által 2020. november 12-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Polskie Linie Lotnicze „LOT” SA kontra Budapest Főváros Kormányhivatala	29
2021/C 28/47	C-602/20. sz. ügy: A Varhoven administrativen sad (Bulgária) által 2020. november 12-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – „AKZ – Burgas” EOOD kontra Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika – Burgas”	29
2021/C 28/48	C-603/20. sz. ügy: A High Court of Justice (England and Wales), Family Division által 2020. november 16-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – SS kontra MCP	30
2021/C 28/49	C-607/20. sz. ügy: A First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Egyesült Királyság) által 2020. november 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – GE Aircraft Engine Services Ltd kontra The Commissioners for Her Majesty’s Revenue & Customs	30
2021/C 28/50	C-619/20. P. sz. ügy: A Törvényszék (hetedik tanács) T-645/19. sz., IMG kontra Bizottság ügyben 2020. szeptember 9-én hozott végzése ellen az International Management Group (IMG) által 2020. november 19-én benyújtott fellebbezés	31

2021/C 28/51	C-620/20. P. sz. ügy: A Törvényszék (hetedik tanács) T-381/15. RENV. sz., IMG kontra Bizottság ügyben 2020. szeptember 9-én hozott ítélete ellen az International Management Group (IMG) által 2020. november 19-én benyújtott fellebbezés	31
2021/C 28/52	C-623/20. P. sz. ügy: A Törvényszék (kilencedik tanács) T-437/16. sz., Olaszország kontra Bizottság ügyben 2020. szeptember 9-én hozott ítélete ellen az Európai Bizottság által 2020. november 20-án benyújtott fellebbezés	32
2021/C 28/53	C-635/20. P. sz. ügy: A Törvényszék (kilencedik tanács) T-401/16. sz., Spanyolország kontra Bizottság ügyben 2020. szeptember 9-én hozott ítélete ellen az Európai Bizottság által 2020. november 20-án benyújtott fellebbezés	33

Törvényszék

2021/C 28/54	T-271/10. RENV II. sz. ügy: A Törvényszék 2020. november 18-i ítélete – H kontra Tanács („Közös kül- és biztonságpolitika – Az Európai Unió Bosznia-Hercegovinában folytatott rendőri missziójához kirendelt nemzeti szakértő – Átcsoportosításra vonatkozó határozat – Hatáskörrel való visszaélés – Szolgálati érdek – Lelki zaklatás – Az átcsoportosítás büntető jellege – Felelősség – Nem vagyoni kár”)	35
2021/C 28/55	T-71/19. sz. ügy: A Törvényszék 2020. november 25-i ítélete – BMC kontra Clean Sky 2 közös vállalkozás („Kutatás és technológiafejlesztés, valamint úrkutatás – A »Horizont 2020« kutatási és innovációs keretprogram (2014 – 2020) – H2020-CS 2-CFP08-FRC 2018 – 01 pályázati felhívásos eljárás – A felperes által benyújtott javaslat elutasítása – Nem egész számnak megfelelő pontok odaítélése – Az 1290/2013 rendelet 15. cikkének (4) bekezdése – Indokolási kötelezettség – Nyilvánvaló értékelési hiba – A javaslat nem megfelelő vizsgálata – A tények elferdítése”)	36
2021/C 28/56	T-107/19. sz. ügy: A Törvényszék 2020. november 25-i ítélete – ACRE kontra Parlament („Intézményi jog – Európai Parlament – Valamely politikai párt egyes kiadásait a 2017. évi támogatás címén nem támogathatónak nyilvánító határozat – 2004/2003/EK rendelet – Nemzeti politikai párt finanszírozásának tilalma – Nemzeti politikai pártnak nyújtott hozzájárulás vagy adomány – A megfelelő ügyintézés elve – Jobbiztonság – Egyenlő bánásmód – Valamely politikai pártnak a 2019. évre vonatkozóan hozzájárulást biztosító határozat, amely a hozzájárulás maximális összege 100 %-ának előfinanszírozását bizonyos előzetes visszatérítésektől teszi függővé – 1141/2014/EU, Euratom rendelet – Védelemhez való jog”)	36
2021/C 28/57	T-166/19. sz. ügy: A Törvényszék 2020. november 25-i ítélete – Bronckers kontra Bizottság („A dokumentumokhoz való hozzáférés – 1049/2001/EK rendelet – Az Európai Közösség és a Mexikói Egyesült Államok között létrejött, a szeszes italok megjelölésének kölcsönös elismeréséről és oltalmáról szóló megállapodás – A vegyes bizottság keretében benyújtott dokumentumok – A hozzáférés megtagadása – A nemzetközi kapcsolatok területén a közérdek védelmére vonatkozó kivétel – Valamely harmadik fél kereskedelmi érdekeinek a védelmére vonatkozó kivétel”)	37
2021/C 28/58	T-178/19. sz. ügy: A Törvényszék 2020. december 2-i ítélete – Kalai kontra Tanács („Közös kül- és biztonságpolitika – Szíriával szembeni korlátozó intézkedések – A pénzeszközök befagyasztása – A védelemhez való jog – Indokolási kötelezettség – Mérlegelési hiba – Arányosság – Tulajdonhoz való jog”)	38
2021/C 28/59	T-309/19. sz. ügy: A Törvényszék 2020. november 25-i ítélete – BRF Singapore Foods kontra EUIPO – Tipiak (Sadia) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A Sadia európai uniós ábrás védjegy bejelentése – SAIDA korábbi nemzeti szóvédjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja] – A megfelelő ügyintézés elve – Egyenlő bánásmód – Indokolási kötelezettség”)	39

2021/C 28/60	T-310/19. sz. ügy: A Törvényszék 2020. november 25-i ítélete – BRF Singapore Foods kontra EUIPO – Tipiak (SADIA) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A SADIA európai uniós szövédjegy bejelentése – SAIDA korábbi nemzeti szövédjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja] – A megfelelő ügyintézés elve – Egyenlő bánásmód – Indokolási kötelezettség”)	39
2021/C 28/61	T-362/19. sz. ügy: A Törvényszék 2020. november 25-i ítélete – UI kontra Bizottság („Közszolgálat – Tisztviselők – Külföldi munkavégzési támogatás – A személyzeti szabályzat VII. melléklete 4. cikke (1) bekezdésének a) pontja – A külföldi munkavégzési támogatás nyújtásának megtagadása – Szokásos tartózkodási hely – A fő szakmai tevékenység végzésének helye – Ötéves referenciaidőszak”)	40
2021/C 28/62	T-574/19. sz. ügy: A Törvényszék 2020. november 18-i ítélete – Tinnus Enterprises kontra EUIPO – Mystic Products és Koopman International (Folyadékelosztó berendezések) („Közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési eljárás – Folyadékelosztó berendezést ábrázoló, lajstromozott közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési ok – Az oltalmi feltételek nemteljesülése – A 6/2002/EK rendelet 25. cikke (1) bekezdésének b) pontja – A terméknek kizárólag a műszaki rendeltetése által meghatározott külső jellegzetességei – A 6/2002 rendelet 8. cikkének (1) bekezdése”)	41
2021/C 28/63	T-639/19. sz. ügy: A Törvényszék 2020. december 2-i ítélete – Sánchez Romero Carvajal Jabugo kontra EUIPO – Embutidos Monells (5Ms MMMMM) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A 5Ms MMMMM európai uniós ábrás védjegy bejelentése – 5J korábbi európai uniós ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Az összetéveszthetőség hiánya – A megjelölések hasonlóságának hiánya – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja] – A jóhírnév sérelmének hiánya – A 207/2009 rendelet 8. cikkének (5) bekezdése [jelenleg a 2017/1001 rendelet 8. cikkének (5) bekezdése]”)	41
2021/C 28/64	T-687/19. sz. ügy: A Törvényszék 2020. december 2-i ítélete – inMusic Brands kontra EUIPO – Equipson (Marq) („Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – Marq európai uniós szövédjegy – MARK korábbi nemzeti és nemzetközi ábrás védjegyek – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja] – Közrendbe ütközés hiánya – A 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének f) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének f) pontja] – Részleges törlés”)	42
2021/C 28/65	T-802/19. sz. ügy: A Törvényszék 2020. november 25-i ítélete – Kisscolor Living kontra EUIPO – Teoxane (KISS COLOR) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A KISS COLOR európai uniós ábrás védjegy bejelentése – A korábbi KISS európai uniós szövédjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja] – A jogszabály időbeli hatálya”)	43
2021/C 28/66	T-862/19. sz. ügy: A Törvényszék 2020. november 25-i ítélete – Brasserie St Avold kontra EUIPO (Egy sötét palack formája) („Európai uniós védjegy – Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – Térbeli megjelölés – Egy sötét palack formája – Feltétlen kizáró ok – Megkülönböztető képesség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)	43
2021/C 28/67	T-874/19. sz. ügy: A Törvényszék 2020. november 25-i ítélete – Impera kontra EUIPO – Euro Games Technology (Flaming Forties) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A Flaming Forties európai uniós szövédjegy bejelentése – A korábbi 40 FLAMING FRUITS nemzeti ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)	44

2021/C 28/68	T-875/19. sz. ügy: A Törvényszék 2020. november 25-i ítélete – Impera kontra EUIPO – Euro Games Technology (Flaming Forties) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A Flaming Forties európai uniós ábrás védjegy bejelentése – A korábbi 40 FLAMING FRUITS nemzeti ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)	44
2021/C 28/69	T-882/19. sz. ügy: A Törvényszék 2020. november 25-i ítélete – Kerangus kontra EUIPO (ΑΠΛΑ!) („Európai uniós védjegy – Az ΑΠΛΑ! európai uniós ábrás védjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok – Megkülönböztető képesség hiánya – A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja] – Egyenlő bánásmód”) . .	45
2021/C 28/70	T-26/20. sz. ügy: A Törvényszék 2020. december 2-i ítélete – Forex Bank kontra EUIPO – Coino UK (FOREX) („Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – FOREX európai uniós szóvédjegy – Részleges törlés – Feltétlen kizáró okok – Leíró jelleg – A 40/94/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja]”)	46
2021/C 28/71	T-35/20. sz. ügy: A Törvényszék 2020. december 2-i ítélete – Monster Energy kontra EUIPO – Nanjing aisiyou Clothing (Egy karom-szerű karcolás rajza) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – Egy karom-szerű karcolást ábrázoló európai uniós ábrás védjegy bejelentése – Karom-szerű karcolást ábrázoló korábbi európai uniós és egyesült királysági ábrás védjegyek – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja, valamint (4) és (5) bekezdése”)	46
2021/C 28/72	T-57/20. sz. ügy: A Törvényszék 2020. november 25-i ítélete – Group kontra EUIPO – Iliev (GROUP Company TOURISM & TRAVEL) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A GROUP Company TOURISM & TRAVEL európai uniós ábrás védjegy bejelentése – A korábbi lajstromozatlan GROUP Company TOURISM & TRAVEL nemzeti ábrás védjegyek – Viszonylagos kizáró ok – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikkének (4) bekezdése – A 2017/1001 rendelet 94. cikke (1) bekezdésének második mondata”)	47
2021/C 28/73	T-152/20. sz. ügy: A Törvényszék 2020. december 2-i ítélete – BSH Hausgeräte kontra EUIPO (Home Connect) („Európai uniós védjegy – A Home Connect európai uniós ábrás védjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok – Leíró jelleg – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja – A védjegybejelentésben szereplő árukkal fennálló kellően közvetlen és konkrét kapcsolat – A 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)	48
2021/C 28/74	T-486/18. sz. ügy: A Törvényszék 2020. december 1-jei végzése – Danske Slagtermestre kontra Bizottság („Megsemmisítés iránti kereset – Állami támogatások – A szennyvíz összegyűjtése után fizetendő díjak rendszere – Előzetes vizsgálati szakasz – Állami támogatás hiányát megállapító határozat – Szakmai egyesülés – Kereshetőségi jog – Érintett fél minőség – Az EUMSZ 108. cikk (2) bekezdésében biztosított eljárási jogok védelmére irányuló cél – A személyében való érintettség hiánya – A versenyhelyzet lényeges érintettségének hiánya – Rendeleti jellegű jogi aktus – A közvetlen érintettség hiánya – Elfogadhatatlanság”)	48
2021/C 28/75	T-367/19. sz. ügy: A Törvényszék 2020. november 24-i végzése – Camerin kontra Bizottság („Megsemmisítés iránti kereset – Közszolgálat – Tisztviselők – Az öregségi nyugdíjból visszatartott összegek – Nemzeti bíróság határozatának végrehajtása – Okafogyottság – Felelősség – Elfogadhatatlanság”)	49
2021/C 28/76	T-728/19. sz. ügy: A Törvényszék 2020. november 27-i végzése – PL kontra Bizottság („Megsemmisítés iránti kereset – Dokumentumokhoz való hozzáférés – 1049/2001/EK rendelet – A Bizottságon belüli, szolgálati érdekből való áthelyezésről szóló határozatra vonatkozó dokumentumok – A hozzáférés részleges megtagadása – Az eljárási szabályzat 76. cikkének d) pontja – Az alaki követelmények megsértése – Részben nyilvánvalóan elfogadhatatlan és részben jogilag nyilvánvalóan megalapozatlan kereset”)	50

2021/C 28/77	T-805/19. sz. ügy: A Törvényszék 2020. október 20-i végzése – Ultrasun kontra EUIPO (ultrasun) („Európai uniós védjegy – Az ultrasun európai uniós ábrás védjegy lajstromozása iránti kérelem – Feltétlen kizáró ok – Leíró jelleg – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja – Nyilvánvalóan minden jogi alapot nélkülöző kereset”)	50
2021/C 28/78	T-833/19. sz. ügy: A Törvényszék 2020. október 22-i végzése – Grammer kontra EUIPO (Egy geometriai alakzat ábrázolása) („Hatályon kívül helyezés iránti kereset – Európai uniós védjegy – Egy geometriai alakzatot ábrázoló európai uniós ábrás védjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok – Megkülönböztető képesség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja – Nyilvánvalóan minden jogi alapot nélkülöző kereset”)	51
2021/C 28/79	T-849/19. R II. sz. ügy: A Törvényszék elnökének 2020. november 11-i végzése – Leonardo kontra Frontex (Ideiglenes intézkedés – Szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések – Ideiglenes intézkedések iránti kérelem – Új kérelem – Új tények – A sürgősség hiánya)	51
2021/C 28/80	T-174/20. sz. ügy: A Törvényszék 2020. november 19-i végzése – Comune di Stintino kontra Bizottság („Megsemmisítés iránti kereset – A környezetvédelmi célú pénzügyi eszköz (LIFE+) keretében megkötött támogatási szerződés – Terhelési értesítés – Tisztán szerződéses keretbe illeszkedő és attól elválaszthatatlan jogi aktus – Előkészítő aktus – Elfogadhatatlanság”)	52
2021/C 28/81	T-308/20. sz. ügy: A Törvényszék 2020. november 25-i végzése – PL kontra Bizottság („Közszolgálat – Tisztviselők – Athelyezés – A Törvényszék ítéletének végrehajtása keretében, visszaható hatállyal elfogadott határozat – EUMSZ 266. cikk – A személyzeti szabályzat 22a. cikke – Illetékes hatóság – A megtámadott aktus visszavonása – A jogvita tárgyának megszűnése – Okafoyottság”)	52
2021/C 28/82	T-475/20. R. sz. ügy: A Törvényszék elnökének 2020. november 27-i végzése – LE kontra Bizottság („Ideiglenes intézkedés – A kutatási, technológiafejlesztési és demonstrációs tevékenységekre vonatkozó hetedik keretprogram [2007 – 2013] keretében kötött támogatási megállapodás – A kifizetett összegek visszafizettetése – Végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem – A sürgősség hiánya”)	53
2021/C 28/83	T-659/20. sz. ügy: 2020. október 30-án benyújtott kereset – SJ kontra Bizottság	53
2021/C 28/84	T-666/20. sz. ügy: 2020. november 6-án benyújtott kereset – Thunis és társai kontra EBB	54
2021/C 28/85	T-668/20. sz. ügy: 2020. november 9-én benyújtott kereset – NZ kontra Bizottság	56
2021/C 28/86	T-669/20. sz. ügy: 2020. november 13-án benyújtott kereset – Pluscard Service kontra EUIPO (PLUSCARD)	57
2021/C 28/87	T-691/20. sz. ügy: 2020. november 18-án benyújtott kereset – Kühne kontra Parlament	57
2021/C 28/88	T-694/20. sz. ügy: 2020. november 18-án benyújtott kereset – Canisius kontra EUIPO – Beiersdorf (CCLABELLE VIENNA)	59
2021/C 28/89	T-697/20. sz. ügy: 2020. november 23-án benyújtott kereset – Bimbo Donuts Iberia kontra EUIPO – aHijos de Antonio Juan (DONAS DULCESOL)	60
2021/C 28/90	T-699/20. sz. ügy: 2020. november 20-án benyújtott kereset – Fashion Energy kontra EUIPO – Retail Royalty (1st American)	61
2021/C 28/91	T-700/20. sz. ügy: 2020. november 24-én benyújtott kereset – Schmid kontra EUIPO – Landeskammer für Land- und Forstwirtschaft in Steiermark (Steirisches Kürbiskernöl g.g.A GESCHÜTZTE GEOGRAPHISCHE ANGABE)	61
2021/C 28/92	T-702/20. sz. ügy: 2020. november 27-én benyújtott kereset – Beelow kontra EUIPO (made of wood)	62
2021/C 28/93	T-705/20. sz. ügy: 2020. november 30-án benyújtott kereset – OI kontra Bizottság	63
2021/C 28/94	T-707/20. sz. ügy: 2020. december 1-jén benyújtott kereset – Skyworks Solutions kontra EUIPO – Sky (Sky5)	63
2021/C 28/95	T-708/20. sz. ügy: 2020. november 30-án benyújtott kereset – TrekStor kontra EUIPO (e.Gear)	64
2021/C 28/96	T-709/20. sz. ügy: 2020. november 30-án benyújtott kereset – OJ kontra Bizottság	65

IV

(Tájékoztatások)

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS
ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA

Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az *Európai Unió Hivatalos Lapjában*

(2021/C 28/01)

Utolsó kiadvány

HL C 19., 2021.1.18.

Korábbi közzétételek

HL C 9., 2021.1.11.

HL C 443., 2020.12.21.

HL C 433., 2020.12.14.

HL C 423., 2020.12.7.

HL C 414., 2020.11.30.

HL C 399., 2020.11.23.

Ezek a következő helyeken hozzáférhetők:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Hirdetmények)

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

BÍRÓSÁG

A Bíróság (negyedik tanács) 2020. november 19-i ítélete (a Cour d'appel d'Aix-En-Provence [Franciaország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – BS, CA elleni büntetőeljárás

(C-663/18. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Az áruk szabad mozgása – A piacok közös szervezése a len- és kenderágazatban – Eltérések – A közegészség védelme – A kender ipari felhasználását és forgalmazását kizárólag a rostokra és a magokra korlátozó nemzeti szabályozás – Kannabidiol (CBD))

(2021/C 28/02)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Cour d'appel d'Aix-En-Provence

Az alap-büntetőeljárás résztvevői

B S, C A

Az eljárásban részt vesz: Ministère public, Conseil national de l'ordre des pharmaciens

Rendelkező rész

Az EUMSZ 34. és EUMSZ 36. cikket úgy kell értelmezni, hogy azokkal ellentétes az a nemzeti szabályozás, amely megtiltja egy más tagállamban jogszerűen előállított kannabidiol (CBD) forgalmazását, ha azt a cannabis sativa növény egészéből, és nem kizárólag a rostjaiból és magjaiból vonják ki, kivéve, ha e szabályozás alkalmas a közegészség védelmére irányuló célkitűzés megvalósításának biztosítására, és nem lépi túl az e célkitűzés eléréséhez szükséges mértéket. A közös agrárpolitika keretébe tartozó támogatási rendszerek alapján a mezőgazdasági termelők részére nyújtott közvetlen kifizetésekre vonatkozó szabályok megállapításáról, valamint a 637/2008/EK és a 73/2009/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 17-i 1307/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletet és a mezőgazdasági termékpiacon közös szervezésének létrehozásáról, és a 922/72/EGK, a 234/79/EK, az 1037/2001/EK és az 1234/2007/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 17-i 1308/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletet úgy kell értelmezni, hogy azok nem alkalmazhatók az ilyen szabályozásra.

⁽¹⁾ HL C 4., 2019.1.7.

A Bíróság (második tanács) 2020. november 18-i ítélete (a First-tier Tribunal (Tax Chamber) [Egyesült Királyság] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Kaplan International colleges UK Ltd kontra The Commissioners for Her Majesty’s Revenue and Customs

(C-77/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Adózás – Hozzáadottérték-adó (héta) – 2006/112/EK irányelv – A 132. cikk (1) bekezdésének f) pontja – Személyek önálló csoportjai által a tagjaik részére nyújtott szolgáltatások adómentessége – A héacsoportokra való alkalmazhatóság – 11. cikk – Héacsoport)

(2021/C 28/03)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Az alapeljárás felei

Felperes: Kaplan International Colleges UK Ltd

Alperes: The Commissioners for Her Majesty’s Revenue and Customs

Rendelkező rész

A 2008. február 12-i 2008/8/EK tanácsi irányelvvel módosított, a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv 132. cikke (1) bekezdésének f) pontját úgy kell értelmezni, hogy az e rendelkezésben előírt adómentesség nem alkalmazandó azon szolgáltatásokra, amelyeket személyek valamely önálló csoportja nyújt az ezen irányelv 11. cikke értelmében egyetlen adóalanynak tekinthető személyek csoportja részére, amennyiben ez utóbbi csoportnak nem valamennyi tagja a személyek említett önálló csoportjának tagja. Az olyan nemzeti jogi rendelkezések fennállása, amelyek előírják, hogy az egyetlen adóalanynak tekinthető személyek ilyen csoportja központi tagjának a személyek önálló csoportjai tekintetében előírt adómentesség alkalmazása szempontjából a személyek érintett önálló csoportja tagjainak jellemzőivel és jogállásával kell rendelkeznie, e tekintetben egyáltalán nem bír jelentőséggel.

⁽¹⁾ HL C 131., 2019.4.8.

A Bíróság (negyedik tanács) 2020. november 19-i ítélete – Európai Külügyi Szolgálat kontra Chantal Hebberecht

(C-93/19. P. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Fellebbezés – Közszerződés – Tisztviselők – Európai Külügyi Szolgálat (EKSZ) – A tisztviselők rotációjának politikája – Az Európai Unió etiópiai küldöttségvezetői álláshelye – Az ezen álláshelyre való beosztás meghosszabbítását megtagadó határozat – Szolgálati érdek – Az egyenlő bánásmód elve – Az alulrepräsentált nem javára szóló előnyben részesítés – Az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzatának 1d. cikke)

(2021/C 28/04)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Európai Külügyi Szolgálat (képviselők: S. Marquardt és R. Spáč meghatalmazottak)

A másik fél az eljárásban: Chantal Hebberecht

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) Az EKSZ maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 155., 2019.5.6.

A Bíróság (ötödik tanács) 2020. november 18-i ítélete (a Tribunal Supremo [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Atresmedia Corporación de Medios de Comunicación S. A. kontra Asociación de Gestión de Derechos Intelectuales (AGEDI), Artistas e Intérpretes o Ejecutantes, Sociedad de Gestión de España (AIE)

(C-147/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Szellemi tulajdon – A szerzői joggal szomszédos jogok – 92/100/EGK irányelv – A 8. cikk (2) bekezdése – 2006/115/EK irányelv – A 8. cikk (2) bekezdése – Egy hangfelvételt vagy egy hangfelvétel többszörözött példányát magában foglaló audiovizuális mű nyilvánosságához közvetítése – Egyszeri és méltányos díjazás)

(2021/C 28/05)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal Supremo

Az alapeljárás felei

Felperes: Atresmedia Corporación de Medios de Comunicación S. A.

Alperesek: Asociación de Gestión de Derechos Intelectuales (AGEDI), Artistas e Intérpretes o Ejecutantes, Sociedad de Gestión de España (AIE)

Rendelkező rész

A bérleti jogról és a haszonkölcsönzési jogról, valamint a szellemi tulajdon területén a szerzői joggal szomszédos bizonyos jogokról [helyesen: a szellemi tulajdon területén a bérleti jogról, a haszonkölcsönzési jogról és a szerzői joggal szomszédos bizonyos jogokról] szóló, 1992. november 19-i 92/100/EGK tanácsi irányelv 8. cikkének (2) bekezdését, illetve a bérleti jogról és a haszonkölcsönzési jogról, valamint a szellemi tulajdon területén a szerzői joggal szomszédos bizonyos jogokról [helyesen: a szellemi tulajdon területén a bérleti jogról, a haszonkölcsönzési jogról és a szerzői joggal szomszédos bizonyos jogokról] szóló, 2006. december 12-i 2006/115/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 8. cikkének (2) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy az e rendelkezésekben említett egyszeri méltányos díjazást a felhasználónak nem kell megfizetnie, amikor egy olyan audiovizuális mű rögzítését tartalmazó audiovizuális felvétel nyilvánosságához közvetítését végzi, amelyben egy hangfelvételt vagy e hangfelvétel többszörözött példányát használták fel.

⁽¹⁾ HL C 182., 2019.5.27.

A Bíróság (hatodik tanács) 2020. november 19-i ítélete (a Verwaltungsgericht Hannover [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – EZ kontra Bundesrepublik Deutschland

(C-238/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – A szabadságon, a biztonságon és a jog érvényesülésén alapuló térség – Menekültpolitika – 2011/95/EU irányelv – A menekült jogállás nyújtásának feltételei – A katonai szolgálat teljesítésének megtagadása – A 9. cikk (2) bekezdésének e) pontja – A származási országnak a lelkiismereti okból történő megtagadáshoz való jogról nem rendelkező joga – Azon személyek védelme, akik származási országukból a katonai szolgálat alóli felmentésre vonatkozó határidő letelte után menekültek el – A 9. cikk (3) bekezdése – Az ezen irányelv 10. cikkében említett okok és az említett irányelv 9. cikke (2) bekezdésének e) pontjában említett büntetőeljárás és büntetés közötti összefüggés – Bizonyítás)

(2021/C 28/06)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Verwaltungsgericht Hannover

Az alapeljárás felei

Felperes: EZ

Alperes: Bundesrepublik Deutschland

Rendelkező rész

- 1) A harmadik országbeli állampolgárok és hontalan személyek nemzetközi védelemre jogosultként való elismerésére, az egységes menekült- vagy kiegészítő védelmet biztosító jogállásra, valamint a nyújtott védelem tartalmára vonatkozó szabályokról szóló, 2011. december 13-i 2011/95/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 9. cikke (2) bekezdésének e) pontját úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes – ha a származási állam joga nem rendelkezik a katonai szolgálat megtagadásának lehetőségéről –, hogy e megtagadást megállapítják abban az esetben, ha az érintett személy nem tette hivatalossá a megtagadását egy adott eljárás szerint, és anélkül menekült el a származási országából, hogy a katonai hatóságoknál jelentkezett volna.
- 2) A 2011/95 irányelv 9. cikke (2) bekezdésének e) pontját úgy kell értelmezni, hogy konfliktushelyzetben a katonai szolgálata teljesítését megtagadó, olyan hadköteles személy számára, aki a jövőbeli katonai bevetési területét nem ismeri, egy általános polgárháborús helyzetben, amelyet az ezen irányelv 12. cikkének (2) bekezdésében említett bűncselekményeknek vagy cselekményeknek a hadköteles személyeket bevető hadsereg általi ismétlődő és rendszeres elkövetése jellemez, a katonai szolgálat teljesítése azzal járna, hogy közvetve vagy közvetlenül részt vesz ilyen bűncselekmények vagy cselekmények elkövetésében, a bevetési területtől függetlenül.
- 3) A 2011/95 irányelv 9. cikkének (3) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy az megköveteli az ezen irányelv 10. cikkében említett okok és az említett irányelv 9. cikke (2) bekezdésének e) pontjában említett büntetőeljárás és büntetés közötti összefüggés fennállását.
- 4) A 2011/95 irányelv 9. cikke (2) bekezdésének e) pontját a 9. cikkének (3) bekezdésével összefüggésben úgy kell értelmezni, hogy az ezen irányelv 2. cikkének d) pontjában és 10. cikkében említett okok, valamint az említett irányelv 9. cikke (2) bekezdésének e) pontjában említett katonai szolgálatmegtagadás miatti büntetőeljárás és büntetés közötti összefüggés fennállása nem tekinthető bizonyítottnak pusztán amiatt, hogy e büntetőeljárás és büntetés összefügg e megtagadással. Mindazonáltal erős vélelem áll fenn arra vonatkozóan, hogy a katonai szolgálat teljesítésének az ugyanezen irányelv 9. cikke (2) bekezdésének e) pontjában pontosított feltételek melletti megtagadása az irányelv 10. cikkében felidézett öt ok egyikéhez kapcsolódik. Az illetékes nemzeti hatóságok feladata, hogy a szóban forgó körülmények összességére tekintettel ellenőrizzék e kapcsolat hihető jellegét.

⁽¹⁾ HL C 206., 2019.6.17.

A Bíróság (kilencedik tanács) 2020. november 18-i ítélete (a Tribunale ordinario di Torino [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Techbau SpA kontra Azienda Sanitaria Locale AL

(C-299/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – A kereskedelmi ügyletekhez kapcsolódó késedelmes fizetések elleni fellépés – 2000/35/EK irányelv – A „kereskedelmi ügylet” fogalma – Az „árak szállításának” és a „szolgáltatások nyújtásának” fogalma – Az 1. cikk és a 2. cikk 1. pontjának első bekezdése – Építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződés)

(2021/C 28/07)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunale ordinario di Torino

Az alapeljárás felei

Felperes: Techbau SpA

Alperes: Azienda Sanitaria Locale AL

Rendelkező rész

A kereskedelmi ügyletekhez kapcsolódó késedelmes fizetések elleni fellépésről szóló, 2000. június 29-i 2000/35/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 2. cikke 1. pontjának első bekezdését úgy kell értelmezni, hogy az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződés e rendelkezés értelmében véve olyan kereskedelmi ügyletnek minősül, amely áruk szállítását vagy szolgáltatások nyújtását eredményezi, és az így ezen irányelv tárgyi hatálya alá tartozik.

⁽¹⁾ HL C 213., 2019.6.24.

A Bíróság (ötödik tanács) 2020. november 18-i ítélete – Európai Bizottság kontra Németországi Szövetségi Köztársaság

(C-371/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Tagállami kötelezettségzegés – Adózás – Hozzáadottérték-adó (héta) – 2006/112/EK irányelv – A 170. cikk és a 171. cikk (1) bekezdése – Héta-visszatérítés azon adóalany részére, aki nem abban a tagállamban telepedett le, ahol a héa hatálya alá tartozó termékeket szerez be, szolgáltatást vesz igénybe vagy termékimportot teljesít, hanem egy másik tagállamban telepedett le – 2008/9/EK irányelv – A héa-visszatérítés szabályai – 9. és 10. cikk – A 15. cikk (1) bekezdése – 20. cikk – A számla vagy az import okmány másolatának hiánya – A hiányos visszatérítési kérelmek rendszeres jellegű elutasítása – Annak megtagadása, hogy az adóalanyt a kérelmének kiegészítésére szólítsák fel azt követően, hogy lejárt a kérelem benyújtására előírt határidő – Az adósemlegesség elve – Az arányosság elve – Elfogadhatóság)

(2021/C 28/08)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: J. Jokubauskaitė és R. Pethke meghatalmazottak)

Alperes: Németországi Szövetségi Köztársaság (képviselők: S. Eisenberg és J. Möller meghatalmazottak)

Rendelkező rész

- 1) A Németországi Szövetségi Köztársaság – mivel elutasítja azokat a hozzáadottérték-adóra (héta) vonatkozó visszatérítési kérelmeket, amelyeket a visszatérítési időszakot követő naptári év szeptember 30-a előtt nyújtottak be, de amelyekhez nem csatolták a nem a visszatérítés helye szerinti tagállamban, hanem egy másik tagállamban letelepedett adóalanyok részére a 2006/112/EK irányelvben előírt hozzáadottérték-adóvisszatérítés részletes szabályainak megállapításáról szóló, 2008. február 12-i 2008/9/EK tanácsi irányelv 10. cikke értelmében a visszatérítés helye szerinti tagállam jogszabályai által megkövetelt számla- vagy importokmány-másolatokat, anélkül hogy előzetesen felszólítanák a kérelmezőket arra, hogy – szükség esetén e határidőn túl – egészítsék ki a kérelmeiket e másolatok bemutatásával vagy az említett kérelmek elbírálását lehetővé tevő, megfelelő információk megadásával, megsértve ezzel a héasemlegesség elvét, valamint a nem a visszatérítés helye szerinti tagállamban letelepedett adóalanyok héa-visszatérítéshez való jogának hatékony érvényesülését – nem teljesítette a 2008. február 12-i 2008/8/EK tanácsi irányelvvel módosított, a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv 170. és 171. cikkéből, valamint a 2008/9/EK irányelv 5. cikkéből eredő kötelezettségeit.
- 2) A Bíróság a keresetet az ezt meghaladó részében elutasítja.
- 3) A Németországi Szövetségi Köztársaság viseli a saját költségein felül az Európai Bizottság költségeinek kétharmadát.
- 4) Az Európai Bizottság viseli saját költségeinek egyharmadát.

(¹) HL C 213., 2019.6.24.

A Bíróság (negyedik tanács) 2020. november 19-i ítélete (az Amtsgericht Heilbronn [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – ZW elleni büntetőeljárás

(C-454/19. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – Uniói polgárság – EUMSZ 21. cikk – A tagállamok területén történő szabad mozgáshoz és tartózkodáshoz való jog – A kifejezetten a kiskorúak jogellenes külföldre vitelére vonatkozó büntetőjogi büntethetőség – Korlátozás – Igazolás – A gyermek védelme – Arányosság)

(2021/C 28/09)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Amtsgericht Heilbronn

Az alap-büntetőeljárás résztvevője

ZW

Az eljárásban részt vesz: Staatsanwaltschaft Heilbronn

Rendelkező rész

Az EUMSZ 21. cikket úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az olyan tagállami jogszabály alkalmazása, amelynek értelmében az a tény, hogy a szülő nem adja át a másik tagállamban tartózkodó gyermekét a kijelölt gondnoknak, még akkor is büntetőjogi szankciókat von maga után, ha nem alkalmaznak erőszakot, súlyos hátránnyal való fenyegetést vagy megvesztegetést, míg ha a gyermek az első tagállam területén tartózkodik, ugyanezen tény csak akkor büntethető, ha erőszakot, súlyos hátránnyal fenyegetést vagy megvesztegetést alkalmaznak.

(¹) HL C 280., 2019.8.19.

A Bíróság (első tanács) 2020. november 18-i ítélete (a Conseil de prud'hommes de Metz [Franciaország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Syndicat CFTC du personnel de la Caisse primaire d'assurance maladie de la Moselle kontra Caisse primaire d'assurance maladie de Moselle

(C-463/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Szociálpolitika – 2006/54/EK irányelv – Férfiak és nők közötti esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód a foglalkoztatás és munkavégzés területén – 14. és 28. cikk – Nemzeti kollektív szerződés, amely jogot biztosít a törvényes szülési szabadságot követő szabadsághoz a gyermeküket saját maguk nevelő női munkavállalók számára – Az e szabadsághoz való jog kizárása a férfi munkavállalók számára – A női munkavállalónak mind a terhesség, mind az anyasága következményei tekintetében való védelme – Alkalmazási feltételek)

(2021/C 28/10)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Conseil de prud'hommes de Metz

Az alapeljárás felei

Felperes: Syndicat CFTC du personnel de la Caisse primaire d'assurance maladie de la Moselle

Alperes: Caisse primaire d'assurance maladie de Moselle

Az eljárásban részt vesz: Mission nationale de contrôle et d'audit des organismes de sécurité sociale

Rendelkező rész

A férfiak és nők közötti esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód elvének a foglalkoztatás és munkavégzés területén történő megvalósításáról szóló, 2006. július 5-i 2006/54/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek – a várandós, a gyermekágyas vagy szoptató munkavállalók munkahelyi biztonságának és egészségvédelmének javítását ösztönző intézkedések bevezetéséről szóló, 1992. október 19-i 92/85/EGK tanácsi irányelvvel (tizedik egyedi irányelv a 89/391/EGK irányelv 16. cikkének (1) bekezdése értelmében) összefüggésben értelmezett – 14. és 28. cikkét úgy kell értelmezni, hogy azokkal nem ellentétes valamely nemzeti kollektív szerződés olyan rendelkezése, amely a gyermeküket saját maguk nevelő női munkavállalók számára biztosítja a szülési szabadság lejártát követő szabadsághoz való jogot, azzal a feltétellel, hogy e kiegészítő szabadság célja a női munkavállalók védelme mind a terhesség, mind az anyaságuk következményei tekintetében, aminek vizsgálata a kérdést előterjesztő bíróság feladata, figyelembe véve többek között az említett szabadság kiadási feltételeit, igénybevételi szabályait és időtartamát, valamint az ehhez kapcsolódó jogi védelem szintjét.

⁽¹⁾ HL C 280., 2019.8.19.

A Bíróság (első tanács) 2020. november 18-i ítélete (a Sąd Okręgowy w Warszawie [Lengyelország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Ryanair DAC kontra DelayFix, korábban Passenger Rights

(C-519/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – 1215/2012/EU rendelet – Légi szállítási szerződés – A fogyasztónak minősülő utas által kötött szerződésben alkalmazott joghatósági kikötés – Ezen utas légitársasággal szembeni követelése – E követelésnek egy követeléskezelő társaságra történő engedményezése – A joghatósági kikötésnek a légitársaság általi, az említett utas követelését megszerző engedményes társasággal szembeni hivatkozhatósága – 93/13/EGK irányelv)

(2021/C 28/11)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Sąd Okręgowy w Warszawie

Az alapeljárás felei

Felperes: Ryanair DAC

Alperes: DelayFix, korábban Passenger Rights

Rendelkező rész

A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2012. december 12-i 1215/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 25. cikkét úgy kell értelmezni, hogy valamely bíróságnak a visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése [helyesen: jelentős késése] esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról, és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet alapján benyújtott és egy légitársasággal szembeni kártérítési kereset elbírálására vonatkozó joghatóságának vitatása érdekében a légitársaság nem hivatkozhat az utas és e légitársaság között kötött szállítási szerződésbe foglalt joghatósági kikötésre azon követeléskezelő társasággal szemben, amelyre az utas a követelését engedményezte, kivéve ha azon állam jogszabályai szerint, amelynek bíróságait e kikötésben kijelölték, ez a követeléskezelő társaság az eredeti szerződő fél valamennyi joga és kötelezettsége tekintetében annak jogutódjává vált, aminek vizsgálata a kérdést előterjesztő bíróság feladata. Adott esetben a fogyasztó, vagyis a légi utas és az eladó vagy szolgáltató, vagyis a légitársaság között kötött szerződésben alkalmazott ilyen kikötést, amely egyedileg nem került megtárgyalásra, és amely a légitársaság székhelye szerinti bíróság kizárólagos illetékességét köti ki, a fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv 3. cikkének (1) bekezdése értelmében tisztességtelennek kell tekinteni.

⁽¹⁾ HL C 337., 2019.10.7.

A Bíróság (tizedik tanács) 2020. november 19-i ítélete (a Finanzgericht Baden-Württemberg [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – 5th AVENUE Products Trading GmbH kontra Hauptzollamt Singen

(C-775/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Vámunió – 2913/92/EGK rendelet – Közösségi Vámkódex – A 29. cikk (1) bekezdése és (3) bekezdésének a) pontja – A 32. cikk (1) bekezdésének c) pontja és (5) bekezdésének b) pontja – 2454/93/EGK rendelet – A 157. cikk (2) bekezdése – A vámérték megállapítása – Az importált áru ügyleti értéke – Az „eladás feltételének” fogalma – Kizárólagos forgalmazási jog biztosítása ellenében teljesített kifizetés)

(2021/C 28/12)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Finanzgericht Baden-Württemberg

Az alapeljárás felei

Felperes: 5th AVENUE Products Trading GmbH

Alperes: Hauptzollamt Singen

Rendelkező rész

A Közösségi Vámkódex létrehozásáról szóló, 1992. október 12-i 2913/92/EGK tanácsi rendelet 29. cikkének (1) bekezdését és (3) bekezdésének a) pontját úgy kell értelmezni, hogy az importált áruk vevője által ezen áruk eladója részére korlátozott ideig annak érdekében teljesített kifizetést, hogy az eladó ezen áruk adott területen való forgalmazására kizárólagos jogot biztosítson, és amely kifizetést az e területen elért árbevétel alapján számítják ki, bele kell foglalni az említett áruk vámértékébe.

(¹) HL C 27., 2020.1.27.

A Törvényszék (első tanács) T-658/19. sz., Vizzone kontra Bizottság ügyben 2020. március 4-én hozott végzése ellen Tiziano Vizzone által 2020. április 30-án benyújtott fellebbezés

(C-191/20 P. sz. ügy)

(2021/C 28/13)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Fellebbező: Tiziano Vizzone (képviselők: M. Bettani, S. Brovelli)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

2020. november 25-i végzésével a Bíróság (hatodik tanács) a fellebbezést mint nyilvánvalóan elfogadhatatlant elutasította, és elrendelte, hogy Tiziano Vizzone maga viselje saját költségeit.

A Sąd Okręgowy w Opolu (Lengyelország) által 2020. július 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Skarb Państwa – Starosta Nyski kontra New Media Development & Hotel Services Sp. z o. o.

(C-327/20. sz. ügy)

(2021/C 28/14)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Sąd Okręgowy w Opolu

Az alapeljárás felei

Felperes: Skarb Państwa – Starosta Nyski

Alperes: New Media Development & Hotel Services Sp. z o. o.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A kereskedelmi ügyletekhez kapcsolódó késedelmes fizetések elleni fellépésről szóló, 2011. február 16-i 2011/7/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (átdolgozás) (¹) 2. cikke 1. pontjának rendelkezéseit úgy kell-e értelmezni, hogy azokkal ellentétes az ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (a kereskedelmi ügyletekhez kapcsolódó túlzott késedelmek elleni fellépésről szóló, 2013. március 8-i törvény) 2. cikkében és 4. cikkének 1) pontjában foglalt rendelkezések olyan értelmezése, amely szerint az áru fogalma nem foglalja magában az ingatlanokat, a termékértékesítés fogalma nem foglalja magában ingatlanoknak a k.c. (polgári törvénykönyv) 232. és azt követő cikkeik értelmében vett tartós földhasználatba adását, illetve esetleg, hogy e tevékenység nem minősíthető szolgáltatásnyújtásnak?

- 2) Az első kérdésre adott igenlő válasz esetében úgy kell-e értelmezni a kereskedelmi ügyletekhez kapcsolódó késedelmes fizetések elleni fellépésről szóló, 2011. február 16-i 2011/7/EU irányelv (átdolgozás) 2. cikke 1. pontjának rendelkezéseit, hogy azokkal ellentétes az ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (ingatlangazdálkodásról szóló, 1997. augusztus 21-i törvény) 71. és azt követő cikkeinek, valamint a k.c. (polgári törvénykönyv) 238. cikkének olyan értelmezése, amely szerint az államkincstár által a tartós földhasználatért történő éves díj beszedése azon gazdasági tevékenységet folytató személyektől, akik nem azonosak azokkal az eredeti jogalanyokkal, akik javára az államkincstár a tartós földhasználati jogot létrehozta, hanem e jogot más tartós földhasználótól szerezték meg, nem tartozik a kereskedelmi ügylet és a hatóság fentiekben említett irányelv 2. cikkének 1. és 2. pontjában és az ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (a kereskedelmi ügyletekhez kapcsolódó túlzott késedelmek elleni fellépésről szóló, 2013. március 8-i törvény) 2. cikkében és 4. cikkének 1) pontjában foglalt fogalmába, illetve esetlegesen, hogy e tevékenység nem tartozik a fentiekben említett irányelv és törvény hatálya alá?
- 3) Az első és második kérdésre adott igenlő válasz esetén úgy kell-e értelmezni a kereskedelmi ügyletekhez kapcsolódó késedelmes fizetések elleni fellépésről szóló, 2011. február 16-i 2011/7/EU irányelv (átdolgozás) 12. cikkének (4) bekezdését, valamint a kereskedelmi ügyletekhez kapcsolódó késedelmes fizetések elleni fellépésről szóló, 2000. június 29-i 2000/35/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 6. cikke (3) bekezdésének b) pontját, hogy azzal ellentétes az ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (a kereskedelmi ügyletekhez kapcsolódó túlzott késedelmek elleni fellépésről szóló, 2013. március 8-i törvény) 15. cikkének, valamint az ustawa z dnia 12 czerwca 2003 r. o terminie zapłaty w transakcjach handlowych (a kereskedelmi ügyletekhez kapcsolódó fizetési határidőkről szóló, 2003. június 12-i törvény) 12. cikkének olyan értelmezése, amely kizárja a fentiekben említett irányelv és az azt átültető törvény rendelkezéseinek alkalmazhatóságát a tartós földhasználati jognak az éves díj fizetésére köteles mindenkori tartós földhasználó részére történő eladására vonatkozó, 2013. április 28-át és 2004. január 1-jét követően kötött szerződések tekintetében abban az esetben, ha a földterület államkincstár által más személyeknek történő eredeti tartós földhasználatba adására 2013. április 28-át és 2004. január 1-jét megelőzően került sor?

(¹) HL 2011. L 48., 1. o.; helyesbítések: HL 2012. L 233., 3. o.; HL 2015. L 218., 82. o.

A Törvényszék (második tanács) T-328/19. sz., Scorify kontra EUIPO – Scor (SCORIFY) ügyben 2020. július 8-án hozott ítélete ellen a Scorify UAB által 2020. szeptember 8-án benyújtott fellebbezés

(C-418/20. P. sz. ügy)

(2021/C 28/15)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Scorify UAB (képviselő: V. Viešūnaitė, advokatė)

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO), Scor SE

A Bíróság (a fellebbezés megengedhetőségéről határozó tanács) 2020. november 26-i végzésében úgy határozott, hogy a fellebbezés nem megengedhető, és hogy a fellebbező maga viseli saját költségeit.

A Consiglio di Stato (Olaszország) által 2020. szeptember 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Admiral Gaming Network Srl kontra Agenzia delle Dogane e dei Monopoli, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Presidente del Consiglio dei Ministri

(C-475/20. sz. ügy)

(2021/C 28/16)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Consiglio di Stato

Az alapeljárás felei

Felperes: Admiral Gaming Network Srl

Alperesek: Agenzia delle Dogane e dei Monopoli, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Presidente del Consiglio dei Ministri

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Összeegyeztethető-e a letelepedés EUMSZ 49. cikkben biztosított szabadságának gyakorlásával és a szolgáltatásnyújtás EUMSZ 56. cikkben biztosított szabadságának gyakorlásával a 190/14. sz. törvény 1. cikkének 649. bekezdésében szereplőhöz hasonló olyan szabályozás bevezetése, amely csak a szervezők korlátozott és meghatározott kategóriája, azaz kizárólag a játékautomatákkal rendelkező szerencsejáték-szervezők, nem pedig valamennyi szerencsejáték-szervező vonatkozásában csökkenti a jutalékokat és díjakat?
- 2) Összeegyeztethető-e a bizalomvédelem uniós jogi elvével a 190/14. sz. törvény 1. cikkének 649. bekezdésében szereplőhöz hasonló, fent említett olyan szabályozás bevezetése, amely az időbeli hatálya alatt kizárólag gazdasági okokból csökkentette a valamely társaság és egy olasz állami közigazgatási szerv között létrejött koncessziós szerződésben megállapított díjat?

A Consiglio di Stato (Olaszország) által 2020. szeptember 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Cirsa Italia SpA kontra Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

(C-476/20. sz. ügy)

(2021/C 28/17)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Consiglio di Stato

Az alapeljárás felei

Felperes: Cirsa Italia SpA

Alperes: Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Összeegyeztethető-e a letelepedés EUMSZ 49. cikkben biztosított szabadságának gyakorlásával és a szolgáltatásnyújtás EUMSZ 56. cikkben biztosított szabadságának gyakorlásával a 190/14. sz. törvény 1. cikkének 649. bekezdésében szereplőhöz hasonló olyan szabályozás bevezetése, amely csak a szervezők korlátozott és meghatározott kategóriája, azaz kizárólag a játékautomatákkal rendelkező szerencsejáték-szervezők, nem pedig valamennyi szerencsejáték-szervező vonatkozásában csökkenti a jutalékokat és díjakat?
- 2) Összeegyeztethető-e a bizalomvédelem uniós jogi elvével a 190/14. sz. törvény 1. cikkének 649. bekezdésében szereplőhöz hasonló, fent említett olyan szabályozás bevezetése, amely az időbeli hatálya alatt kizárólag gazdasági okokból csökkentette a valamely társaság és egy olasz állami közigazgatási szerv között létrejött koncessziós szerződésben megállapított díjat?

A Consiglio di Stato (Olaszország) által 2020. szeptember 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Codere Network SpA kontra Agenzia delle Dogane e dei Monopoli, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Presidenza del Consiglio dei Ministri

(C-477/20. sz. ügy)

(2021/C 28/18)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Consiglio di Stato

Az alapeljárás felei

Felperes: Codere Network SpA

Alperesek: Agenzia delle Dogane e dei Monopoli, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Presidenza del Consiglio dei Ministri

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Összeegyeztethető-e a letelepedés EUMSZ 49. cikkben biztosított szabadságának gyakorlásával és a szolgáltatásnyújtás EUMSZ 56. cikkben biztosított szabadságának gyakorlásával a 190/14. sz. törvény 1. cikkének 649. bekezdésében szereplőhöz hasonló olyan szabályozás bevezetése, amely csak a szervezők korlátozott és meghatározott kategóriája, azaz kizárólag a játékautomatákkal rendelkező szerencsejáték-szervezők, nem pedig valamennyi szerencsejáték-szervező vonatkozásában csökkenti a jutalékokat és díjakat?
- 2) Összeegyeztethető-e a bizalomvédelem uniós jogi elvével a 190/14. sz. törvény 1. cikkének 649. bekezdésében szereplőhöz hasonló, fent említett olyan szabályozás bevezetése, amely az időbeli hatálya alatt kizárólag gazdasági okokból csökkentette a valamely társaság és egy olasz állami közigazgatási szerv között létrejött koncessziós szerződésben megállapított díjat?

A Consiglio di Stato (Olaszország) által 2020. szeptember 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Gamenet SpA kontra Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

(C-478/20. sz. ügy)

(2021/C 28/19)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Consiglio di Stato

Az alapeljárás felei

Felperes: Gamenet SpA

Alperes: Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Összeegyeztethető-e a letelepedés EUMSZ 49. cikkben biztosított szabadságának gyakorlásával és a szolgáltatásnyújtás EUMSZ 56. cikkben biztosított szabadságának gyakorlásával a 190/14. sz. törvény 1. cikkének 649. bekezdésében szereplőhöz hasonló olyan szabályozás bevezetése, amely csak a szervezők korlátozott és meghatározott kategóriája, azaz kizárólag a játékautomatákkal rendelkező szerencsejáték-szervezők, nem pedig valamennyi szerencsejáték-szervező vonatkozásában csökkenti a jutalékokat és díjakat?

- 2) Összeegyeztethető-e a bizalomvédelem uniós jogi elvével a 190/14. sz. törvény 1. cikkének 649. bekezdésében szereplőhöz hasonló, fent említett olyan szabályozás bevezetése, amely az időbeli hatálya alatt kizárólag gazdasági okokból csökkentette a valamely társaság és egy olasz állami közigazgatási szerv között létrejött koncessziós szerződésben megállapított díjat?

A Consiglio di Stato (Olaszország) által 2020. szeptember 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – NTS Network SpA kontra Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

(C-479/20. sz. ügy)

(2021/C 28/20)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Consiglio di Stato

Az alapeljárás felei

Felperes: NTS Network SpA

Alperes: Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Összeegyeztethető-e a letelepedés EUMSZ 49. cikkben biztosított szabadságának gyakorlásával és a szolgáltatásnyújtás EUMSZ 56. cikkben biztosított szabadságának gyakorlásával a 190/14. sz. törvény 1. cikkének 649. bekezdésében szereplőhöz hasonló olyan szabályozás bevezetése, amely csak a szervezők korlátozott és meghatározott kategóriája, azaz kizárólag a játékautomatákkal rendelkező szerencsejáték-szervezők, nem pedig valamennyi szerencsejáték-szervező vonatkozásában csökkenti a jutalékokat és díjakat?
- 2) Összeegyeztethető-e a bizalomvédelem uniós jogi elvével a 190/14. sz. törvény 1. cikkének 649. bekezdésében szereplőhöz hasonló, fent említett olyan szabályozás bevezetése, amely az időbeli hatálya alatt kizárólag gazdasági okokból csökkentette a valamely társaság és egy olasz állami közigazgatási szerv között létrejött koncessziós szerződésben megállapított díjat?

A Consiglio di Stato (Olaszország) által 2020. szeptember 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Sisal Entertainment SpA kontra Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

(C-480/20. sz. ügy)

(2021/C 28/21)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Consiglio di Stato

Az alapeljárás felei

Felperes: Sisal Entertainment SpA

Alperes: Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Összeegyeztethető-e a letelepedés EUMSZ 49. cikkben biztosított szabadságának gyakorlásával és a szolgáltatásnyújtás EUMSZ 56. cikkben biztosított szabadságának gyakorlásával a 190/14. sz. törvény 1. cikkének 649. bekezdésében szereplőhöz hasonló olyan szabályozás bevezetése, amely csak a szervezők korlátozott és meghatározott kategóriája, azaz kizárólag a játékautomatákkal rendelkező szerencsejáték-szervezők, nem pedig valamennyi szerencsejáték-szervező vonatkozásában csökkenti a jutalékokat és díjakat?

- 2) Összeegyeztethető-e a bizalomvédelem uniós jogi elvével a 190/14. sz. törvény 1. cikkének 649. bekezdésében szereplőhöz hasonló, fent említett olyan szabályozás bevezetése, amely az időbeli hatálya alatt kizárólag gazdasági okokból csökkentette a valamely társaság és egy olasz állami közigazgatási szerv között létrejött koncessziós szerződésben megállapított díjat?

A Consiglio di Stato (Olaszország) által 2020. szeptember 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Cogetech SpA, korábban Snaitech SpA kontra Agenzia delle Dogane e dei Monopoli, Presidenza del Consiglio dei Ministri, Se. Ma. di Francesco Senese

(C-481/20. sz. ügy)

(2021/C 28/22)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Consiglio di Stato

Az alapeljárás felei

Felperes: Cogetech SpA, korábban Snaitech SpA

Alperesek: Agenzia delle Dogane e dei Monopoli, Presidenza del Consiglio dei Ministri, Se. Ma. di Francesco Senese

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Összeegyeztethető-e a letelepedés EUMSZ 49. cikkben biztosított szabadságának gyakorlásával és a szolgáltatásnyújtás EUMSZ 56. cikkben biztosított szabadságának gyakorlásával a 190/14. sz. törvény 1. cikkének 649. bekezdésében szereplőhöz hasonló olyan szabályozás bevezetése, amely csak a szervezők korlátozott és meghatározott kategóriája, azaz kizárólag a játékautomatákkal rendelkező szerencsejáték-szervezők, nem pedig valamennyi szerencsejáték-szervező vonatkozásában csökkenti a jutalékokat és díjakat?
- 2) Összeegyeztethető-e a bizalomvédelem uniós jogi elvével a 190/14. sz. törvény 1. cikkének 649. bekezdésében szereplőhöz hasonló, fent említett olyan szabályozás bevezetése, amely az időbeli hatálya alatt kizárólag gazdasági okokból csökkentette a valamely társaság és egy olasz állami közigazgatási szerv között létrejött koncessziós szerződésben megállapított díjat?

A Consiglio di Stato (Olaszország) által 2020. szeptember 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Snai SpA, korábban Snaitech SpA kontra Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

(C-482/20. sz. ügy)

(2021/C 28/23)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Consiglio di Stato

Az alapeljárás felei

Felperes: Snai SpA, korábban Snaitech SpA

Alperes: Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Összeegyeztethető-e a letelepedés EUMSZ 49. cikkben biztosított szabadságának gyakorlásával és a szolgáltatásnyújtás EUMSZ 56. cikkben biztosított szabadságának gyakorlásával a 190/14. sz. törvény 1. cikkének 649. bekezdésében szereplőhöz hasonló olyan szabályozás bevezetése, amely csak a szervezők korlátozott és meghatározott kategóriája, azaz kizárólag a játékautomatákkal rendelkező szerencsejáték-szervezők, nem pedig valamennyi szerencsejáték-szervező vonatkozásában csökkenti a jutalékokat és díjakat?
- 2) Összeegyeztethető-e a bizalomvédelem uniós jogi elvével a 190/14. sz. törvény 1. cikkének 649. bekezdésében szereplőhöz hasonló, fent említett olyan szabályozás bevezetése, amely az időbeli hatálya alatt kizárólag gazdasági okokból csökkentette a valamely társaság és egy olasz állami közigazgatási szerv között létrejött koncessziós szerződésben megállapított díjat?

A Pécsi Törvényszék (Magyarország) által 2020. október 8-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – FGSZ Földgázszállító Zrt. kontra Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(C-507/20. sz. ügy)

(2021/C 28/24)

Az eljárás nyelve: magyar

A kérdést előterjesztő bíróság

Pécsi Törvényszék

Az alapeljárás felei

Felperes: FGSZ Földgázszállító Zrt.

Alperes: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Megfelel-e az arányosság, az adósemlegesség és a tényleges érvényesülés alapelvének – különös tekintettel a C-8/17. számú Biosafe ügy főtanácsnoki indítványának 63. pontjára, a C-246/16. számú Di Maura ítélet 27. pontjára, a C-396/16. számú T-2 ítélet 36. pontjára és arra tekintettel, hogy a tagállam nem szedhet be HÉA címén magasabb összeget annál, mint amit a termékértékesítő, szolgáltatásnyújtó az adott teljesítésért ténylegesen megkapott – az a tagállami gyakorlat, amely a HÉA irányelv⁽¹⁾ 90. cikkének (1) bekezdésében szabályozott, végleges nemfizetés esetén alkalmazandó adóalap-csökkentés ex tunc hatályára hivatkozva az adóalap-csökkentésre nyitva álló, a tagállam által általánosan előírt öt éves jogvesztő határidőt az eredeti termékértékesítés teljesítési időpontjától, és nem adott követelés behajthatatlanná válásától számolja, és e jogvesztő határidő leteltére hivatkozva megfosztja a jóhiszemű adóalanyt a követelés végleges behajthatatlanná válásához kötődő adóalap-csökkentési jogától, olyan körülmények között, hogy a termékértékesítés teljesítési időpontja és a követelés végleges behajthatatlanná válása között több év is eltelhet, és a tagállami szabályozás a követelés végleges behajthatatlanná válása időpontjában közösségi jogba ütközően nem tette lehetővé a követelések végleges behajthatatlanná válásához kapcsolódó adóalap-csökkentést?

⁽¹⁾ A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv (HL 2006., L 347., 1. o.).

A Bundesfinanzhof (Németország) által 2020. október 14-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – B AG kontra Finanzamt A

(C-515/20. sz. ügy)

(2021/C 28/25)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesfinanzhof

Az alapeljárás felei

Felperes: B AG

Alperes: Finanzamt A

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a 2006/112/EK irányelv⁽¹⁾ 122. cikkében szereplő tűzifa fogalmát, hogy az magában foglal minden olyan faanyagot, amelyet objektíve vizsgálva kizárólag égetésre szánnak?
- 2) Meghatározhatja-e pontosan a 2006/112/EK irányelv 98. cikke (3) bekezdésének megfelelően a Kombinált Nomenklátúra alkalmazásával a 2006/112/EK irányelv 122. cikkének a hatályát a tűzifaként felhasznált fára e cikk alapján kedvezményes adómértéket megállapító tagállam?
- 3) A második kérdésre adandó igenlő válasz esetén: Élhet-e valamely tagállam az adósemlegesség elvének tiszteletben tartása mellett a 2006/112/EK irányelv 122. cikkében és a 2006/112/EK irányelv 98. cikkének (3) bekezdésében számára biztosított azon lehetőséggel, hogy a tűzifaként felhasznált fára vonatkozó kedvezményes adómérték hatályát a Kombinált Nomenklátúra alkalmazásával oly módon határozza meg, hogy a tűzifa – objektív jellemzői és tulajdonságai alapján eltérő, azonban az átlagos fogyasztó szemszögéből azonos igény (fűtés) kielégítésére szolgáló, és ezáltal egymással versenyző – különböző formáinak értékesítésére eltérő adómértékek vonatkozzanak?

⁽¹⁾ A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv (HL 2006. L 347., 1. o.).

A Landgericht Köln (Németország) által 2020. október 14-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – JT, NQ kontra Ryanair DAC

(C-516/20. sz. ügy)

(2021/C 28/26)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landgericht Köln

Az alapeljárás felei

Felperesek: JT, NQ

Alperes: Ryanair DAC

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

A légitfuvarozó saját munkavállalóinak szakszervezeti felhíváson alapuló sztrájkja esetében [a] 261/2004/EK rendelet ⁽¹⁾ 5. cikkének (3) bekezdése értelmében vett rendkívüli körülményről van-e szó?

⁽¹⁾ A visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése [helyesen: jelentős késése] esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról, és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004. L 46., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 8. kötet, 10. o.).

A Győri Törvényszék (Magyarország) által 2020. október 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Koppány 2007 Kft. kontra Vas Megyei Kormányhivatal

(C-523/20. sz. ügy)

(2021/C 28/27)

Az eljárás nyelve: magyar

A kérdést előterjesztő bíróság

Győri Törvényszék

Az alapeljárás felei

Felperes: Koppány 2007 Kft.

Alperes: Vas Megyei Kormányhivatal

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Akként kell-e értelmezni a 883/2004/EK rendelet ⁽¹⁾ és a 987/2009/EK rendelet ⁽²⁾ harmadik országok e rendeletek által csupán állampolgárságuk miatt nem érintett állampolgáraira való kiterjesztéséről szóló 1231/2010/EU rendelet ⁽³⁾ 1. cikkében szereplő „jogszerűen rendelkeznek lakóhellyel” szövegrészt, mint amely kiterjed az adott tagállamban tartózkodási engedéllyel tartózkodó és az idegenrendészeti hatóság által kiállított szálláshely bejelentő lappal rendelkező harmadik országbeli állampolgárokra is?
- 2) A munkáltató székhelyén igazolt szálláshellyel rendelkező harmadik országbeli állampolgárok vonatkozásában alkalmazható-e a „jogszerűen rendelkeznek lakóhellyel” kitétel?
- 3) A „jogszerűen rendelkeznek lakóhellyel” szövegrész értelmezése során figyelemmel kell-e lenni a szociális biztonsági rendszerek koordinálásáról szóló 883/2004/EK rendelet 1. cikkének j) pontjában szereplő „lakóhely” fogalomra, illetve az adott tagállam nemzeti jogszabályaiban meghatározott „lakóhely” fogalomra?
- 4) Mi a „jogszerűen rendelkeznek lakóhellyel” szövegrész egységes, uniós jogi fogalma?

⁽¹⁾ A szociális biztonsági rendszerek koordinálásáról szóló, 2004. április 29-i európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004., L 166., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 5. kötet, 72. o.).

⁽²⁾ A szociális biztonsági rendszerek koordinálásáról szóló 883/2004/EK rendelet végrehajtására vonatkozó, 2009. szeptember 16-i európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2009., L 284., 1. o.).

⁽³⁾ A 883/2004/EK rendelet és a 987/2009/EK rendelet harmadik országok e rendeletek által csupán állampolgárságuk miatt nem érintett állampolgáraira való kiterjesztéséről szóló, 2010. november 24-i európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2010., L 344., 1. o.).

A Landgericht Köln (Németország) által 2020. október 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – IO és társai kontra Deutsche Lufthansa AG

(C-526/20. sz. ügy)

(2021/C 28/28)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landgericht Köln

Az alapeljárás felei

Felperesek: IO, SP, DR

Alperes: Deutsche Lufthansa AG

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

A légitfuvarozó saját munkavállalóinak szakszervezeti felhíváson alapuló sztrájkja esetében [a] 261/2004/EK rendelet ⁽¹⁾ 5. cikkének (3) bekezdése értelmében vett rendkívüli körülményről van-e szó?

⁽¹⁾ A visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése [helyesen: jelentős késése] esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról, és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004. L 46., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 8. kötet, 10. o.).

A Landgericht Köln (Németország) által 2020. október 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – PJ kontra Deutsche Lufthansa AG

(C-527/20. sz. ügy)

(2021/C 28/29)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landgericht Köln

Az alapeljárás felei

Felperes: PJ

Alperes: Deutsche Lufthansa AG

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

A légitfuvarozó saját munkavállalóinak szakszervezeti felhíváson alapuló sztrájkja esetében [a] 261/2004/EK rendelet ⁽¹⁾ 5. cikkének (3) bekezdése értelmében vett rendkívüli körülményről van-e szó?

⁽¹⁾ A visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése [helyesen: jelentős késése] esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról, és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004. L 46., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 8. kötet, 10. o.).

A Landgericht Köln (Németország) által 2020. október 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – CT kontra Deutsche Lufthansa AG

(C-528/20. sz. ügy)

(2021/C 28/30)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landgericht Köln

Az alapeljárás felei

Felperes: CT

Alperes: Deutsche Lufthansa AG

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

A légitfuvarozó saját munkavállalóinak szakszervezeti felhíváson alapuló sztrájkja esetében [a] 261/2004/EK rendelet ⁽¹⁾ 5. cikkének (3) bekezdése értelmében vett rendkívüli körülményről van-e szó?

⁽¹⁾ A visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése [helyesen: jelentős késése] esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról, és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004. L 46., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 8. kötet, 10. o.).

A Landgericht Köln (Németország) által 2020. október 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – AP kontra Deutsche Lufthansa AG

(C-529/20. sz. ügy)

(2021/C 28/31)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landgericht Köln

Az alapeljárás felei

Felperes: AP

Alperes: Deutsche Lufthansa AG

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

A légitfuvarozó saját munkavállalóinak szakszervezeti felhíváson alapuló sztrájkja esetében [a] 261/2004/EK rendelet ⁽¹⁾ 5. cikkének (3) bekezdése értelmében vett rendkívüli körülményről van-e szó?

⁽¹⁾ A visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése [helyesen: jelentős késése] esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról, és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004. L 46., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 8. kötet, 10. o.).

A Bundesgerichtshof (Németország) által 2020. október 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – NovaText GmbH kontra Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg

(C-531/20. sz. ügy)

(2021/C 28/32)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesgerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperes: NovaText GmbH

Alperes: Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Úgy kell-e értelmezni a 2004/48/EK irányelv ⁽¹⁾ 3. cikkének (1) bekezdését és 14. cikkét, hogy azokkal ellentétes az olyan nemzeti rendelkezés, amely előírja, hogy a pervesztes fél köteles a pernyertes félnek a szabadalmi ügyvivő védjegyjoggal kapcsolatos bírósági eljárásban való közreműködése miatt felmerült költségeit megtéríteni, függetlenül attól, hogy a rendeltetésszerű joggyakorlás érdekében szükségesszerű volt-e a szabadalmi ügyvivő közreműködése?

⁽¹⁾ A szellemi tulajdonjogok érvényesítéséről szóló, 2004. április 29-i 2004/48/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2004. L 157., 45. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 2. kötet, 32. o.).

A Kúria (Magyarország) által 2020. október 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Upfield Hungary Kft. kontra Somogy Megyei Kormányhivatal

(C-533/20. sz. ügy)

(2021/C 28/33)

Az eljárás nyelve: magyar

A kérdést előterjesztő bíróság

Kúria

Az alapeljárás felei

Felperes: Upfield Hungary Kft.

Alperes: Somogy Megyei Kormányhivatal

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni a fogyasztók élelmiszerekkel kapcsolatos tájékoztatásáról, az 1924/2006/EK és az 1925/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról és a 87/250/EGK bizottsági irányelv, a 90/496/EGK tanácsi irányelv, az 1999/10/EK bizottsági irányelv, a 2000/13/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv, a 2002/67/EK és a 2008/5/EK bizottsági irányelv és a 608/2004/EK bizottsági rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2011. október 25-i 1169/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet ⁽¹⁾ rendelkezéseit, különösen annak 18. cikkének (2) bekezdését, hogy vitaminok élelmiszerhez történő hozzáadása esetén az élelmiszerek összetevőinek feltüntetése során a vitaminok nevének megjelölése mellett az élelmiszerekhez adható vitaminvegyületek szerinti megjelölést is fel kell tüntetni?

⁽¹⁾ HL 2011., L 304., 18. o.

A Bundesarbeitsgericht (Németország) által 2020. október 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Leistriz AG kontra LH

(C-534/20. sz. ügy)

(2021/C 28/34)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesarbeitsgericht

Az alapeljárás felei

Felperes: Leistriz AG

Alperes: LH

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Úgy kell-e értelmezni az (EU) 2016/679 rendelet ⁽¹⁾ (általános adatvédelmi rendelet, a továbbiakban: GDPR) 38. cikke (3) bekezdésének második mondatát, hogy azzal ellentétes a nemzeti jog Bundesdatenschutzgesetz (szövetségi adatvédelmi törvény, BDSG) 6. § -a (4) bekezdésének második mondatával összefüggésben értelmezett 38. § -ának (1) és (2) bekezdéséhez hasonló rendelkezése, amely az adatvédelmi tisztviselő munkaviszonyának azon adatkezelő általi rendes felmondását, aki egyben a munkáltatója is, jogellenesnek nyilvánítja függetlenül attól, hogy a felmondásra az adatvédelmi tisztviselő feladatainak ellátásával összefüggésben kerül-e sor?

Az első kérdésre adott igenlő válasz esetén:

2. Ellentétes-e a GDPR 38. cikke (3) bekezdésének második mondatával az ilyen nemzeti jogi rendelkezés akkor is, ha az adatvédelmi tisztviselő kijelölése nem a GDPR 37. cikkének (1) bekezdése, hanem kizárólag a tagállam joga alapján kötelező?

Az első kérdésre adott igenlő válasz esetén:

3. Megfelelő felhatalmazási alapon nyugszik-e a GDPR 38. cikke (3) bekezdésének második mondata, különösen amennyiben az adatkezelővel munkaviszonyban álló adatvédelmi tisztviselőkről rendelkezik?

⁽¹⁾ A természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. április 27-i (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet (általános adatvédelmi rendelet; HL 2016. L 119., 1. o.; helyesbítés: HL 2016. L 314., 72. o., HL 2018. L 127., 2. o.).

A Landgericht Köln (Németország) által 2020. október 27-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – PR és társai kontra Germanwings GmbH

(C-558/20. sz. ügy)

(2021/C 28/35)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landgericht Köln

Az alapeljárás felei

Felperesek: PR, BV

Alperes: Germanwings GmbH

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

A légitfuvarozó saját munkavállalóinak szakszervezeti felhíváson alapuló sztrájkja esetében [a] 261/2004/EK rendelet ⁽¹⁾ 5. cikkének (3) bekezdése értelmében vett rendkívüli körülményről van-e szó?

⁽¹⁾ A visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése [helyesen: jelentős késése] esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról, és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004. L 46., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 8. kötet, 10. o.).

A Landgericht Köln (Németország) által 2020. október 30-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – DG kontra Deutsche Lufthansa AG

(C-566/20. sz. ügy)

(2021/C 28/36)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landgericht Köln

Az alapeljárás felei

Felperes: DG

Alperes: Deutsche Lufthansa AG

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

A légitfuvarozó saját munkavállalóinak szakszervezeti felhíváson alapuló sztrájkja esetében [a] 261/2004/EK rendelet ⁽¹⁾ 5. cikkének (3) bekezdése értelmében vett rendkívüli körülményről van-e szó?

⁽¹⁾ A visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése [helyesen: jelentős késése] esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról, és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004. L 46., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 8. kötet, 10. o.).

Az Oberster Gerichtshof (Ausztria) által 2020. november 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – J kontra H Limited

(C-568/20. sz. ügy)

(2021/C 28/37)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Oberster Gerichtshof

Az alapeljárás felei

Végrehajtást kérő fél: J

Kötelezett fél: H Limited

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) Úgy kell-e értelmezni a polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, szóló 2012. december 12-i 1215/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet⁽¹⁾ (a továbbiakban: 1215/2012 rendelet) rendelkezéseit, különösen e rendelet 2. cikkének a) pontját és 39. cikkét, hogy valamely határozat akkor is végrehajtandó, ha az adós valamely tagállamban a kontradiktórius eljárás keretében elvégzett rövid vizsgálat alapján, azonban kizárólag a vele szemben harmadik államban meghozott ítélet jogi kötőerejére tekintettel a harmadik államban lefolytatott eljárás pernyertes fele részére a harmadik állam bírósága által jogerősen megállapított követelés alapján köteles fizetést teljesíteni, és az eljárás tárgya a tagállamban annak vizsgálatára korlátozódik, hogy fennáll-e az adóssal szemben a bíróság által jogerősen megállapított követelésből eredő igény?

2) Amennyiben az első kérdésre nemleges választ kell adni:

Úgy kell-e értelmezni az 1215/2012 rendelet rendelkezéseit, különösen e rendelet 1. cikkét, 2. cikkének a) pontját, 39., 45., 46. és 52. cikkét, hogy a végrehajtást az 1215/2012 rendelet 45. cikkében kifejtett okok bármelyikének fennállásától függetlenül meg kell tagadni, ha a vizsgálandó határozat nem az 1215/2012 rendelet 2. cikkének a) pontja, illetve 39. cikke értelmében vett határozat, vagy a határozat alapjául szolgáló kérelem az eredeti eljárás helye szerinti tagállamban nem esik az 1215/2012 rendelet hatálya alá?

3) Amennyiben az első kérdésre nemleges, a második kérdésre pedig igenlő választ kell adni:

Úgy kell-e értelmezni az 1215/2012 rendelet rendelkezéseit, különösen e rendelet 1. cikkét, 2. cikkének a) pontját, 39., 42. cikke (1) bekezdésének b) pontját, 46. és 53. cikkét, hogy a címzett tagállam bíróságának a végrehajtás megtagadása iránti kérelemre indított eljárásban már az eredetileg eljáró bíróság 1215/2012 rendelet 53. cikke szerinti tanúsítványban szereplő információi alapján is szükségszerűen abból kell kiindulnia, hogy a rendelet hatálya alá tartozó és végrehajtandó határozatról van szó?

⁽¹⁾ HL 2012. L 351., 1. o.

A Spetsializiran nakazatelen sad (Bulgária) által 2020. október 30 -án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – IR elleni büntetőeljárás

(C-569/20. sz. ügy)

(2021/C 28/38)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Spetsializiran nakazatelen sad

Az alap-büntetőeljárás résztvevői

IR

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Úgy kell-e értelmezni a 2016/343 irányelv⁽¹⁾ (36)–(39) preambulumbekkezdésével összefüggésben értelmezett 8. cikke (2) bekezdésének b) pontját és a 2009/299 kerethatározat (7)–(10) preambulumbekkezdésével összefüggésben értelmezett [2. cikke által beiktatott] 4a. cikk (1) bekezdésének b) pontját, hogy e rendelkezések hatálya alá tartozik az olyan helyzet, amelyben a vádlottat tájékoztatták a vele szemben emelt eredeti vádról, ezt követően azonban őt szökése miatt ténylegesen nem lehet értesíteni a bírósági tárgyalásról, és hivatalból kirendelt védő látja el a védelmét, akivel egyáltalán nem tart kapcsolatot?

Ha e kérdésre nemleges választ kell adni: Összeegyeztethető-e a 2016/343 irányelv 8. cikke (4) bekezdésének második mondatával összefüggésben értelmezett 9. cikkével és a 2009/299 kerethatározat [2. cikke által beiktatott] 4a. cikk (1) bekezdésének d) pontjával összefüggésben értelmezett 4a. cikk (3) bekezdésével az olyan nemzeti szabályozás (az NPK [a büntetőeljárásról szóló törvénykönyv] 423. cikkének (1) és (5) bekezdése), amely szerint a gyanúsított távollétében végrehajtott nyomozási cselekményekkel és a vádlott távollétében hozott ítélettel szemben nincs helye jogorvoslatnak, ha a vádlott az eredeti vádról történő tájékoztatását követően elrejtőzik, és ezért sem a bírósági tárgyalás időpontjáról és helyéről, sem meg nem jelenésének következményeiről nem lehetett tájékoztatni?

Ha e kérdésre nemleges választ kell adni: Közvetlen hatállyal rendelkezik-e a 2016/343 irányelvnek a Charta 47. cikkével összefüggésben értelmezett 9. cikke?

(¹) A büntetőeljárás során az ártatlanság véelme egyes vonatkozásainak és a tárgyaláson való jelenlét jogának megerősítéséről szóló, 2016. március 9-i (EU) 2016/343 európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2016. L 65., 1. o.).

A Cour de cassation (Franciaország) által 2020. október 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – BV kontra Direction départementale des finances publiques de la Haute-Savoie

(C-570/20. sz. ügy)

(2021/C 28/39)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Cour de cassation

Az alapeljárás felei

Felperes: BV

Alperes: Direction départementale des finances publiques de la Haute-Savoie

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Megfelel-e az egyértelműség és előreláthatóság követelményének a fent ismertetetthez hasonló nemzeti szabályozás azon körülmények vonatkozásában, amelyek között az esedékes hea bevallásának eltitkolása büntető jellegű eljárások és szankciók halmozását vonhatja maga után?
- 2) Megfelel-e az ilyen szankciók halmozása vonatkozásában fennálló szükségesség és arányosság követelményének a fent ismertetetthez hasonló nemzeti szabályozás?

A Tribunale di Potenza (Olaszország) által 2020. október 31-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – OM kontra Ministero dell’Istruzione, dell’Università e della Ricerca – MIUR és társai

(C-571/20. sz. ügy)

(2021/C 28/40)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunale di Potenza

Az alapeljárás felei

Felperes: OM

Alperesek: Ministero dell’Istruzione, dell’Università e della Ricerca – MIUR, Ministero dell’Economia e delle Finanze, Presidenza del Consiglio dei Ministri, Conservatorio di Musica „E. R. Duni” di Matera

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Az EUMSZ 45. cikk (4) [bekezdése] összeegyeztethető-e vagy nyilvánvalóan ellentétes-e az Európai Unióról szóló Szerződések azon szabályaival és elveivel (az EUM-Szerződés 45. cikkének (1), (2) és (3) [bekezdése]) amelyek a polgárok szabad mozgását írják elő az Unió tagállamain belül, és különösen a 2006. december 12-i 2006/123/EK irányelvvel (ún. Bolkenstein irányelv) (¹), amelyet Olaszországban a G. U. 2010. április 23-i 94. számában közzétett, 2010. március 26-i 59. sz. felhatalmazáson alapuló törvényerejű rendelet ültetett át?

- 2) Egyéb ellentét is észlelhető-e az EUMSZ 45. cikk (4) [bekezdése] és az EU-Szerződés szabályai között a közigazgatási alkalmazottak és egy magánvállalkozás alkalmazottja közötti különbségtétellel összefüggésben azon szabályok viszonylatában, amelyek az [EUM]-Szerződésben a személyek hátrányos megkülönböztetésének tilalmát írják elő (lásd e tekintetben az EJEB 2014. március 25-i Biasucci és társai kontra Olaszország ítéletét), a már hivatkozott szabályokon túl?
- 3) Ezenfelül, ellentétes-e továbbá az 508/99 olasz törvény azon uniós szabályokkal, amelyek tiltják az EUM-Szerződés 28. és 29. cikkében (jelenleg a Lisszaboni Szerződés által végrehajtott reform következtében EUMSZ 34. és EUMSZ 35. cikk) előírt azonos hatású intézkedéseket; amely intézkedéseket tiltja az [EUM]-Szerződés, mivel azok hátrányos helyzetbe hozzák bizonyos tagállamok állampolgárait más tagállamok állampolgáraihoz viszonyítva a személyek szabad mozgása, díjazásuk feltételei, szociális védelmük, valamint munkafeltételeik tekintetében?

(¹) A belső piaci szolgáltatásokról szóló, 2006. december 12-i 2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2006, L 376., 36. o.).

A Fővárosi Törvényszék (Magyarország) által 2020. november 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Apollo Tyres (Hungary) Kft. kontra Innovációért és Technológiáért Felelős Miniszter

(C-575/20. sz. ügy)

(2021/C 28/41)

Az eljárás nyelve: magyar

A kérdést előterjesztő bíróság

Fővárosi Törvényszék

Az alapeljárás felei

Felperes: Apollo Tyres (Hungary) Kft.

Alperes: Innovációért és Technológiáért Felelős Miniszter

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

A 2003/87/EK irányelv (¹), különösen annak I. mellékletének 3. pontja értelmezhető-e úgy, hogy az adott létesítményben történő tüzelőanyag-égetés EU ETS hatálya alá tartozásának meghatározásakor a létesítmény teljes névleges bemenő hőteljesítményére befolyással van a létesítmény részét képező berendezés – igazolt módon való – korlátozott üzemeltetése?

(¹) Az üvegházhatást okozó gázok kibocsátási egységei Közösségen belüli kereskedelmi rendszerének létrehozásáról és a 96/61/EK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2003. október 13-i európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2003., L 275., 32. o., magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 7. kötet, 631. o.).

A Tribunal Judicial da Comarca dos Açores (Portugália) által 2020. november 4-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – NM, NR, BA, XN, FA kontra Sata Air Açores – Sociedade Açoriana de Transportes Aéreos, SA

(C-578/20. sz. ügy)

(2021/C 28/42)

Az eljárás nyelve: portugál

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal Judicial da Comarca dos Açores

Az alapeljárás felei

Felperesek: NM, NR, BA, XN, FA

Alperes: Sata Air Açores – Sociedade Açoriana de Transportes Aéreos, SA

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni, hogy egy légitársaság légijármű-karbantartó alkalmazottainak sztrájkja a 261/2004/EK rendelet ⁽¹⁾ 5. cikkének (3) bekezdése szerinti rendkívüli körülménynek minősül, ha a légitársaság egyeztetéseket és tárgyalásokat kezdeményezett annak érdekében, hogy megpróbálja elérni a sztrájk beszüntetését, anélkül, hogy ez sikerrel járt volna?

⁽¹⁾ A visszautasított beszállás és légijáratok törlése vagy hosszú késése [helyesen: jelentős késése] esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról, és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004. L 46., 1. o.)

A Varhoven kasatsionen sad (Bulgária) által 2020. november 5-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Skarb Państwa Rzeczypospolitej Polskiej reprezentowany przez Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad kontra TOTO S.p.A – Costruzioni Generali, Vianini Lavori S.p.A

(C-581/20. sz. ügy)

(2021/C 28/43)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Varhoven kasatsionen sad

Az alapeljárás felei

Felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél az ideiglenes intézkedés iránti eljárás tekintetében: Skarb Państwa Rzeczypospolitej Polskiej reprezentowany przez Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad

A felülvizsgálati eljárásban ellenérdekű felek az ideiglenes intézkedés iránti eljárás tekintetében: TOTO S.p.A – Costruzioni Generali, Vianini Lavori S.p.A

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni az 1215/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet ⁽¹⁾ 1. cikkét, hogy a jelen előzetes döntéshozatalra utaló végzésben ismertetett eljáráshoz hasonló eljárást teljes egészében vagy részben az említett rendelet 1. cikkének (1) bekezdése értelmében vett polgári vagy kereskedelmi ügynek kell tekinteni?
- 2) Az ideiglenes intézkedések, illetve biztosítási intézkedések iránti kérelem benyújtásához való jog gyakorlását követően, ha e kérelmet már elbírálta az ügy érdemére vonatkozóan joghatósággal rendelkező bíróság, attól az időponttól kezdve, amikor előterjesztették az arra vonatkozó bizonyítékokat, hogy az ügy érdemében eljáró bíróság határozatot hozott az ideiglenes intézkedés iránti kérelem tárgyában, úgy kell-e tekinteni, hogy nem rendelkezik joghatósággal az a bíróság, amelyhez azonos alapon és az 1215/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 35. cikke alapján ideiglenes intézkedés iránti kérelmet nyújtottak be?
- 3) Ha az előzetes döntéshozatalra előterjesztett első két kérdésre adott válaszokból az következik, hogy joghatósággal rendelkezik az a bíróság, amelyhez az 1215/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 35. cikke alapján ideiglenes intézkedés iránti kérelmet nyújtottak be, önállóan kell-e értelmezni az 1215/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 35. cikke szerinti biztosítási intézkedések elrendelésének feltételeit? Mellőzni kell-e az olyan rendelkezés alkalmazását, amely a jelen ügyben szereplőhöz hasonló helyzetben nem teszi lehetővé, hogy biztosítási intézkedést rendeljenek el valamely közintézménnyel szemben?

⁽¹⁾ A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2012. december 12-i 1215/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2012. L 351., 1. o.).

**A Kúria (Magyarország) által 2020. november 6-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem –
EuroChem Agro Hungary Kft. kontra Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága**

(C-583/20. sz. ügy)

(2021/C 28/44)

Az eljárás nyelve: magyar

A kérdést előterjesztő bíróság

Kúria

Az alapeljárás felei

Felperes: EuroChem Agro Hungary Kft.

Alperes: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A Héa-irányelv ⁽¹⁾ 273. cikkét úgy kell-e értelmezni, hogy az abban a tagállamoknak adott felhatalmazás kereteit túllépi az olyan szankciórendszer, amely a kockázatos adózónak minősülő adózók esetében nem teszi lehetővé csekély súlyú, az Elektronikus Közúti Áruforgalom Ellenőrző Rendszerhez (EKAER) kapcsolódó jogsértés esetén a szállított áru értéke 40 %-ának a 30 %-ánál alacsonyabb összegű bírság kiszabását, illetve mellőzését?
- 2) A Héa-irányelv 273. cikkét úgy kell-e értelmezni, hogy az ilyen mértékű szankció túllép az abban elismert, az adó behajtása és az adócsalás elleni küzdelem, mint cél megvalósításához szükséges mértéken (aránytalan)?
- 3) Az Európai Unió Működéséről Szóló Szerződés (EUMSZ) 26. cikk (2) bekezdését úgy kell-e értelmezni, hogy a kockázatos adózókra alkalmazandó szankciórendszer akadályozza az áruk, a személyek, a szolgáltatások és a tőke szabad mozgása elvének érvényesülését?

⁽¹⁾ A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv (HL 2006., L 347., 1. o.).

**Végrehajtás foganatosítására való felhatalmazás iránt 2020. november 11-én benyújtott kérelem –
Silvana Moro és társai kontra Európai Bizottság**

(C-593/20. SA. sz. ügy)

(2021/C 28/45)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Kérelmezők: Silvana Moro, Isabella Venturini, Stefania Venturini, Mario Matta, Marzio Francesco Matta, Massimo Matta, Paola Cotozzoni (képviselő: S. Colledan avvocato)

Kérelmezett: Európai Bizottság

Kérélmek

- A felperesek azt kéri az Európai Unió Bíróságától, hogy az Európai Unió kiváltságairól és mentességeiről szóló 7. jegyzőkönyv (az *Európai Unió Hivatalos Lapja*, 2016.6.7., C 202/266., 268. o.) 1. cikke alapján adjon felhatalmazást számukra az Európai Bizottság által a Szerb Köztársaság javára kifizetett és/vagy kifizetendő valamennyi pénzeszköz tekintetében végrehajtás foganatosítása iránt, a követeléshez való joguk maradéktalan teljesítéséig.

A Fővárosi Törvényszék (Magyarország) által 2020. november 12-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Polskie Linie Lotnicze „LOT” SA kontra Budapest Főváros Kormányhivatala

(C-597/20. sz. ügy)

(2021/C 28/46)

Az eljárás nyelve: magyar

A kérdést előterjesztő bíróság

Fővárosi Törvényszék

Az alapeljárás felei

Felperes: Polskie Linie Lotnicze „LOT” SA

Alperes: Budapest Főváros Kormányhivatala

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

A 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet ⁽¹⁾ 16. cikkének (1) és (2) bekezdését úgy kell-e értelmezni, hogy az ezen rendelet végrehajtásáért felelős nemzeti szerv, amelyhez egyéni utaspanasszal fordultak, nem kötelezheti az érintett légitfuvarozót a Rendelet alapján az utasnak járó kártalanítás fizetésére?

(¹) A visszaszállított beszállás és légijáratok törlése vagy hosszú késése esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról, és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004., L 46., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 8. kötet, 10. o.).

A Varhoven administrativen sad (Bulgária) által 2020. november 12-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – „AKZ – Burgas” EOOD kontra Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika – Burgas”

(C-602/20. sz. ügy)

(2021/C 28/47)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Varhoven administrativen sad

Az alapeljárás felei

Felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél: „AKZ – Burgas” EOOD

Ellenérdekű fél: Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika – Burgas”

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Ellentétes-e az uniós joggal az alapügyben szóban forgóhoz hasonló olyan nemzeti szabályozás, amely az uniós jog megsértésével beszedett társadalombiztosítási járulékok visszatérítése esetén fizetendő törvényes kamat azon kamatra korlátozza, amelyek a tőkeösszeg visszatérítésére irányuló kérelem benyújtását követő naptól keletkeztek?
- 2) Ellentétes-e az uniós joggal, különösen az egyenértékűség és a tényleges érvényesülés elvével a szóban forgóhoz hasonló olyan nemzeti szabályozás, amely az uniós jog megsértésével beszedett kötelező társadalombiztosítási járulékok visszatérítése esetén fizetendő törvényes kamatot azon kamatra korlátozza, amelyek e jogalap nélkül fizetett/beszedett összegek visszatérítésére irányuló kérelem benyújtását követő naptól ezen összegek visszatérítéséig keletkeztek?

**A High Court of Justice (England and Wales), Family Division által 2020. november 16-án benyújtott
előzetes döntéshozatal iránti kérelem – SS kontra MCP**

(C-603/20. sz. ügy)

(2021/C 28/48)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

High Court of Justice (England and Wales), Family Division

Az alapeljárás felei

Felperes: SS

Alperes: MCP

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Fenntartja-e a „Brüsszel 2” rendelet ⁽¹⁾ 10. cikke időbeli korlátozás nélkül valamely tagállam joghatóságát, ha a szóban forgó tagállamban szokásos tartózkodási hellyel rendelkező gyermeket jogellenesen vitték el olyan harmadik országba (vagy tartották abban vissza), amely az ilyen elvitelt (vagy visszatartást) követően idővel a szokásos tartózkodási helyévé vált?

⁽¹⁾ A házassági ügyekben és a szülői felelősségre vonatkozó eljárásokban a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, illetve az 1347/2000/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2003. november 27-i 2201/2003/EK tanácsi rendelet (HL 2003. L 338., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 6. kötet, 243. o.; helyesbítések: HL 2013. L 82., 63. o.; HL 2018. L 33., 5. o.)

**A First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Egyesült Királyság) által 2020. november 17-én benyújtott
előzetes döntéshozatal iránti kérelem – GE Aircraft Engine Services Ltd kontra The Commissioners
for Her Majesty's Revenue & Customs**

(C-607/20. sz. ügy)

(2021/C 28/49)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Az alapeljárás felei

Felperes: GE Aircraft Engine Services Ltd

Alperes: The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A héairányelv ⁽¹⁾ 26. cikke (1) bekezdésének b) pontja értelmében vett, „saját, illetve alkalmazottai szükségleteinek kielégítésére vagy általában vállalkozásidegen célokra” történő szolgáltatásnyújtásnak minősül-e, ha az adóalany a kiemelkedő teljesítményű munkavállalók elismerését szolgáló program keretében harmadik személynek minősülő kiskereskedők utalványait juttatja a munkavállalók részére?
- 2) Jelentősséggel bír-e az első kérdésre adandó válasz szempontjából az, hogy a vásárlási utalványok alkalmazottak részére történő kibocsátása az adóalany vállalkozási célját szolgálja?

- 3) Jelentősséggel bír-e az első kérdésre adandó válasz szempontjából az, hogy az alkalmazottak részére kibocsátott vásárlási utalványok a saját szükségleteik kielégítésére szolgálnak, és azokat az alkalmazottak magáncélra használhatják fel?

(¹) A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv (HL 2006. L 347., 1. o.).

A Törvényszék (hetedik tanács) T-645/19. sz., IMG kontra Bizottság ügyben 2020. szeptember 9-én hozott végzése ellen az International Management Group (IMG) által 2020. november 19-én benyújtott fellebbezés

(C-619/20. P. sz. ügy)

(2021/C 28/50)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: International Management Group (IMG) (képviselők: L. Levi, J.-Y. de Cara ügyvédek)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a Törvényszék által a T-645/19. sz. ügyben 2020. szeptember 9-én hozott végzést;
- következésképpen utalja vissza az ügyet Törvényszék elé annak érdekében, hogy a Törvényszék határozhasson a megsemmisítés iránti kérelemről és a kártérítés iránti kérelemről;
- az ellenérdekű felet kötelezze az első- és másodfokú eljárásban felmerült valamennyi költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbezés alátámasztása érdekében a fellebbező azt állítja, hogy a megtámadott végzésben a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor megállapította, hogy a 2019. július 18-i levél nem minősül megtámadható jogi aktusnak.

A Törvényszék (hetedik tanács) T-381/15. RENV. sz., IMG kontra Bizottság ügyben 2020. szeptember 9-én hozott ítélete ellen az International Management Group (IMG) által 2020. november 19-én benyújtott fellebbezés

(C-620/20. P. sz. ügy)

(2021/C 28/51)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: International Management Group (IMG) (képviselő: L. Levi, J.-Y. de Cara ügyvédek)

A mási fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-381/15. RENV. sz. ügyben 2020. szeptember 9-én hozott ítéletét,
- következésképpen adjon helyt a fellebbező felülvizsgált elsőfokú kérelmeinek, és így:

- kötelezze az alperest a T-381/15. RENV. sz. ügyben visszautalást követően előterjesztett észrevételeiben kiigazított vagyoni és nem vagyoni kár megtérítésére;
- kötelezze az alperest a teljes költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezése alátámasztása érdekében a fellebbező a következő jogalapokra hivatkozik:

a. A Bizottság jogellenes magatartásáról

- 1) A Bíróság 2019. január 31-i International Management Group kontra Bizottság ítéletének (C-183/17 P és C-184/17 P) megsértése;
- 2) A meghozott ítélet figyelmen kívül hagyja a nemzetközi szervezetnek a pénzügyi szabályzatok által előírt fogalmát; a nemzetközi elismerés megsértése; a jogszabályi hierarchia megsértése; a Bíróság fent hivatkozott 2019. január 31-i ítélete és a pénzügyi szabályzatok megsértése;
- 3) A megfelelő ügyintézés elvének megsértése;
- 4) A meghozott ítélet figyelmen kívül hagyta a magánszemélyek számára jogokat keletkeztető jogszabály kellően súlyos megsértésének fogalmát.

b. A kárról

- 1) Ami a meghozott ítélet 40. pontjának első-harmadik francia bekezdésében szereplő kérelmeket illeti: a természetbeni kártérítés elvének megsértése; a bíróságot terhelő indokolási kötelezettség megsértése; az elfogadhatósági feltételek megsértése; a Törvényszék eljárási szabályzata 76. cikke e) pontjának és 84. cikke (1) bekezdésének megsértése;
- 2) Ami a meghozott ítélet 40. pontjának negyedik francia bekezdésében szereplő kérelmeket illeti: a bíróságot terhelő indokolási kötelezettség megsértése; a Törvényszék eljárási szabályzata 76. cikke e) pontjának és 84. cikke (1) bekezdésének megsértése;
- 3) Ami a nem vagyoni kárt illeti: a természetbeni kártérítés elvének megsértése; a bíróságot terhelő indokolási kötelezettség megsértése; a Törvényszék eljárási szabályzata 76. cikke e) pontjának és 84. cikke (1) bekezdésének megsértése; a bíróság korlátlan felülvizsgálati jogkörének megsértése.

A Törvényszék (kilencedik tanács) T-437/16. sz., Olaszország kontra Bizottság ügyben 2020. szeptember 9-én hozott ítélete ellen az Európai Bizottság által 2020. november 20-án benyújtott fellebbezés

(C-623/20. P. sz. ügy)

(2021/C 28/52)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Fellebbező: Európai Bizottság (képviselők: G. Gattinara, D. Milanowska, T. Lilamand, meghatalmazottak)

A többi fél az eljárásban: Olasz Köztársaság, Spanyol Királyság

A fellebbező kérelmei

A Bizottság azt kéri, hogy a Bíróság

- helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet;
- amennyiben a Bíróság úgy határozna, hogy az ügy állása lehetővé teszi, utasítsa el a keresetet mint megalapozatlant;
- az Olasz Köztársaságot kötelezze a jelen eljárás és az elsőfokú eljárás költségeinek a viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezése alátámasztásául a Bizottság három jogalapra hivatkozik. Az **első jogalap** a személyzeti szabályzat 1d. cikke (6) bekezdésének értelmezése, valamint az indokolási kötelezettség értelmezése során vétett téves jogalkalmazásra, továbbá a Törvényszék ítéleteinek indokolására vonatkozó kötelezettség megsértésére vonatkozik. E jogalap három részre tagolódik.

Az első rész téves jogalkalmazáson és az indokolási kötelezettség megsértésén alapul a jelöltek azonnali alkalmazhatósága tekintetében, és a megtámadott határozat 137. pontjára vonatkozik.

A második rész a Bizottságot illető aránytalan bizonyítási teher meghatározásán és az indokolási kötelezettség megsértésén alapul; ez a rész a megtámadott ítélet 113. pontjának utolsó mondatára, 138. és 144. pontjára, 147. pontjának utolsó mondatára, 157–161., 193. pontjára és 197. pontjára vonatkozik.

A harmadik rész kötelező erejű jogi aktusnak a Bizottság által az eljárás keretében benyújtott belső jogi normák közötti keresése során vétett téves jogalkalmazáson alapul, és a megtámadott ítélet 132–135. pontjára vonatkozik.

A **második jogalap** a Törvényszék által a bizonyítékok értékelése során vétett elferdítéseken, valamint téves jogalkalmazáson alapul.

Az első elferdítés a Bizottság elnöke közleményének és annak a testület részéről történő jóváhagyásának értékelését érinti, ezt a megtámadott ítélet 112–117. pontja és 138. pontja tartalmazza.

A második elferdítés a Bizottság belső eljárási szabályzatának és alkalmazása részletes szabályainak értékelését érinti; ezt a megtámadott ítélet 119–120. pontja tartalmazza.

A harmadik elferdítés az Eljárási kézikönyvben foglalt, nyelvi követelményekre vonatkozó szakasznak az elfogadásra irányuló eljárás függvényében történő értékelését illeti, és a megtámadott ítélet 145–149. pontjára vonatkozik.

A negyedik elferdítés a fenti i)–iii) pontban hivatkozott dokumentumok átfogó értékelésének elmulasztását érinti, és a megtámadott ítélet 132–137. és 139. pontjára vonatkozik.

Az ötödik elferdítés a SEC(2006)1489 final közlemény értékelését érinti, és a megtámadott ítélet 140–143. pontjára vonatkozik.

A hatodik elferdítés a Bizottság személyi állományának audit feladatokat végző tagjai által használt nyelvekre vonatkozó tényezők értékelését érinti; az ítélet ugyanezen pontjaival kapcsolatban a Bizottság téves jogalkalmazásra is hivatkozik; mindkét hiba a megtámadott ítélet 152–163. pontjára vonatkozik.

A hetedik elferdítés a Számvevőszéknek a nyelvi kérdésekkel és a személyi állomány tagjai által használt nyelvekkel kapcsolatos belső gyakorlatát érinti; ez a megtámadott ítélet 172–188. pontjára vonatkozik.

A **harmadik jogalap** a Törvényszéknek a jelöltekkel való kommunikáció nyelvére vonatkozó értékelésének jogellenességén alapul; ez a megtámadott ítélet 219–224. pontjára vonatkozik.

A Törvényszék (kilencedik tanács) T-401/16. sz., Spanyolország kontra Bizottság ügyben 2020. szeptember 9-én hozott ítélete ellen az Európai Bizottság által 2020. november 20-án benyújtott fellebbezés

(C-635/20. P. sz. ügy)

(2021/C 28/53)

Az eljárás nyelvei: spanyol és olasz

Felek

Fellebbező: Európai Bizottság (képviselők: G. Gattinara, D. Milanowska, T. Lilamand, N. Ruiz García, meghatalmazottak)

A többi fél az eljárásban: Olasz Köztársaság, Spanyol Királyság

A fellebbező kérelmei

A Bizottság azt kéri, hogy a Bíróság

- helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet;
- amennyiben a Bíróság úgy határozna, hogy az ügy állása lehetővé teszi, utasítsa el a keresetet mint megalapozatlant;
- az Olasz Köztársaságot és a Spanyol Királyságot kötelezze a jelen eljárás és az elsőfokú eljárás költségeinek a viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezése alátámasztásául a Bizottság három jogalapra hivatkozik.

Az **első jogalap** a személyzeti szabályzat 1d. cikke (6) bekezdésének értelmezése, valamint az indokolási kötelezettség értelmezése során vétett téves jogalkalmazásra, továbbá a Törvényszék ítéleteinek indokolására vonatkozó kötelezettség megsértésére vonatkozik.

E jogalap három részre tagolódik. Az első rész téves jogalkalmazáson és a Törvényszék ítéleteinek indokolására vonatkozó kötelezettség megsértésén alapul a jelöltek azonnali alkalmazhatósága tekintetében. Ez az első rész a megtámadott ítélet 157. és 181–183. pontjára vonatkozik.

A második rész a Bizottságot illető aránytalan bizonyítási teher meghatározásán és a versenyvizsga-kiírások indokolására vonatkozó kötelezettség meghatározása során elkövetett téves jogalkalmazáson alapul. E második rész a megtámadott ítélet 113. pontjának utolsó mondatára, 158. és 164. pontjára, 167. pontjának utolsó mondatára, 180–183, 201. és 205. pontjára vonatkozik.

A harmadik rész kötelező erejű jogi aktusnak a Bizottság által az eljárás keretében benyújtott belső jogi normák közötti keresése során vétett téves jogalkalmazáson alapul, és a megtámadott ítélet 152–155. pontjára vonatkozik.

A **második jogalap** keretében a fellebbező a Törvényszék által a bizonyítékok értékelése során vétett elferdítésekre, valamint téves jogalkalmazásra hivatkozik.

Az első elferdítés a Bizottság elnöke közleményének és annak a testület részéről történő jóváhagyásának értékelését érinti, ezt a megtámadott ítélet 132–137. pontja és 158. pontja tartalmazza.

A második elferdítés a Bizottság belső eljárási szabályzatának és alkalmazása részletes szabályainak értékelését érinti; ezt a megtámadott ítélet 139–140. pontja tartalmazza.

A harmadik elferdítés az Eljárási kézikönyvben foglalt, nyelvi követelményekre vonatkozó szakasznak az elfogadásra irányuló eljárás függvényében történő értékelését illeti, ezt a megtámadott ítélet 165–169. pontja tartalmazza.

A negyedik elferdítés a fenti i)-iii) pontban hivatkozott dokumentumok átfogó értékelésének elmulasztását érinti, és a megtámadott ítélet 152–157. és 159. pontjára vonatkozik.

Az ötödik elferdítés a SEC(2006)1489 final közlemény értékelését érinti, és ezt a megtámadott ítélet 160–163. pontja tartalmazza.

A hatodik elferdítés a jelöltek felé irányuló szolgálatok által használt nyelvekre vonatkozó dokumentumok értékelését érinti, továbbá téves jogalkalmazásra is vonatkozik; ezt a megtámadott ítélet 180–185. és 188–196. pontja tartalmazza.

Végül a fellebbezés harmadik jogalapja a Törvényszéknek a jelöltekkel való kommunikáció nyelvére vonatkozó értékelésének jogellenességén alapul; ez a megtámadott ítélet 231–236. pontjára vonatkozik.

TÖRVÉNYSZÉK

A Törvényszék 2020. november 18-i ítélete – H kontra Tanács

(T-271/10. RENV II. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közös kül- és biztonságpolitika – Az Európai Unió Bosznia-Hercegovinában folytatott rendőri missziójához kirendelt nemzeti szakértő – Átcsoportosításra vonatkozó határozat – Hatáskörrel való visszaélés – Szolgálati érdek – Lelki zaklatás – Az átcsoportosítás büntető jellege – Felelősség – Nem vagyoni kár”)

(2021/C 28/54)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: H (képviselő: L. Levi, avocate)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: A. Vitro és A. de Elera-San Miguel Hurtado meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Elsősorban egyrészt az Európai Unió Bosznia-Hercegovinában folytatott rendőri missziója (EUPM) személyzeti vezetője által 2010. április 7-én hozott, a felperest a Banja Luka-i (Bosznia-Hercegovina) regionális irodába *Criminal Justice Adviser – Prosecutor* munkakörbe átcsoportosító határozat, másrészt a Bosznia-Hercegovinában folytatott EUPM-ről szóló, 2009. december 8-i 2009/906/KKBP tanácsi határozat (HL 2009. L 322., 22. o.) 6. cikke szerinti EUPM-misszióvezető által 2010. április 30-án hozott, a felperes átcsoportosításának operatív indokát pontosító határozat megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelme, és másodsorban a felperest állítólagosan ért kár megtérítése iránt az EUMSZ 268. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék megsemmisíti az Európai Unió Bosznia-Hercegovinában folytatott rendőri missziója (EUPM) személyzeti vezetője által aláírt, 2010. április 7-i azon határozatot, amelyben H-t átcsoportosították *Criminal Justice Adviser – Prosecutor* munkakörbe a Banja Luka-i (Bosznia-Hercegovina) regionális irodába, valamint a Bosznia-Hercegovinában folytatott EUPM-ről szóló, 2009. december 8-i 2009/906/KKBP tanácsi határozat 6. cikke szerinti EUPM-misszióvezető által aláírt, 2010. április 30-i határozatot, amelyben pontosították a felperes átcsoportosításának operatív indokát.
- 2) A Törvényszék az Európai Unió Tanácsát arra kötelezi, hogy fizessen meg H részére 30 000 eurót.
- 3) A Törvényszék a keresetet az ezt meghaladó részében elutasítja.
- 4) A Tanács maga viseli saját költségeit, továbbá köteles viselni a H részéről a jelen ügyben, valamint a T-271/10., a T-271/10. R., a T-271/10. RENV., a C-455/14. P. és a C-413/18. P. sz. ügyekben felmerült költségeket.

⁽¹⁾ HL C 221., 2010.8.14.

A Törvényszék 2020. november 25-i ítélete – BMC kontra Clean Sky 2 közös vállalkozás(T-71/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Kutatás és technológiafejlesztés, valamint úrkutatás – A »Horizont 2020« kutatási és innovációs keretprogram (2014 – 2020) – H2020-CS 2-CFP08-FRC 2018 – 01 pályázati felhívásos eljárás – A felperes által benyújtott javaslat elutasítása – Nem egész számnak megfelelő pontok odaítélése – Az 1290/2013 rendelet 15. cikkének (4) bekezdése – Indokolási kötelezettség – Nyilvánvaló értékelési hiba – A javaslat nem megfelelő vizsgálata – A tények elferdítése”)

(2021/C 28/55)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: BMC (Medicina, Olaszország) (képviselők: S. Dindo és L. Picotti ügyvédek)

Alperes: Clean Sky 2 közös vállalkozás (képviselők: B. Mastantuono meghatalmazott, segítője M. Velardo ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló és a Clean Sky 2 közös vállalkozás 2018. december 6-i, a felperes által a H2020-CS 2-CFP08-FRC-2018-01 pályázati felhívásos eljárás keretében benyújtott 831874. sz., „smart De-icing bARrier Filter (DwARF)” javaslat értékelésének felülvizsgálata iránti kérelmet elutasító és a Clean Sky 2 közös vállalkozás 2018. október 10-i, az említett javaslatot elutasító határozatot megerősítő határozat megsemmisítése iránti kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a BMC Srl-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 122., 2019.4.1.

A Törvényszék 2020. november 25-i ítélete – ACRE kontra Parlament(T-107/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Intézményi jog – Európai Parlament – Valamely politikai párt egyes kiadásait a 2017. évi támogatás címén nem támogathatónak nyilvánító határozat – 2004/2003/EK rendelet – Nemzeti politikai párt finanszírozásának tilalma – Nemzeti politikai pártnak nyújtott hozzájárulás vagy adomány – A megfelelő ügyintézés elve – Jogbiztonság – Egyenlő bánásmód – Valamely politikai pártnak a 2019. évre vonatkozóan hozzájárulást biztosító határozat, amely a hozzájárulás maximális összege 100 %-ának előfinanszírozását bizonyos előzetes visszatérítésektől teszi függővé – 1141/2014/EU, Euratom rendelet – Védelemhez való jog”)

(2021/C 28/56)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Alliance of Conservatives and Reformists in Europe (ACRE) (Brüsszel, Belgium) (képviselő: E. Plasschaert és E. Montens ügyvédek)

Alperes: Európai Parlament (képviselők: C. Burgos és S. Alves meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozó: Az európai politikai pártokkal és európai politikai alapítványokkal foglalkozó hatóság (képviselők: M. Adam és A. Cilea meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló, egyrészt a Parlament 2018. december 10-i azon határozatának részleges megsemmisítése iránti kérelem, amely megállapította, hogy bizonyos kiadások nem támogathatók a 2017. évi támogatás címén, és elrendelte egy adomány visszatérítését, másrészt pedig a felperessel 2019. január 14-én közölt FINS-2019–5 parlamenti határozat megsemmisítése iránti kérelem – amely határozat a 2019. évre vonatkozóan a felperesnek nyújtott hozzájárulásról szól –, amennyiben e határozat a hozzájárulás maximális összege 100 %-ának megfelelő előfinanszírozást bizonyos előzetes visszatérítésektől teszi függővé.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék megsemmisíti a Parlament 2018. december 10-i határozatát, amely a 2017. évi támogatás címén nem támogathatónak nyilvánított bizonyos kiadásokat, és elrendelte egy adomány visszatérítését, amennyiben az a 2017. július 13. és 15. között Kampalában (Uganda) tartott konferenciával kapcsolatos kiadásokat, azaz 91 546,58 eurót, nem támogatható kiadásnak minősíti át.
- 2) A Törvényszék megsemmisíti az Alliance of Conservatives and Reformists in Europe (ACRE) részére a 2019. évre nyújtandó hozzájárulásról szóló, 2019. január 14-i FINS-2019–5 parlamenti határozatot, amennyiben annak I.5.1. cikke a hozzájárulás maximális összege 100 %-ának megfelelő előfinanszírozás kifizetését bizonyos előzetes visszatérítésektől teszi függővé.
- 3) A Bíróság a fellebbezést ezt meghaladó részében elutasítja.
- 4) Az Európai Parlament maga viseli saját költségeit, valamint az ACRE részéről felmerült költségek egyharmadát. Az ACRE maga viseli saját költségeinek kétharmadát.
- 5) Az Európai politikai pártokkal és európai politikai alapítványokkal foglalkozó hatóság maga viseli saját költségeit.

(¹) HL C 139., 2019.4.15.

A Törvényszék 2020. november 25-i ítélete – Bronckers kontra Bizottság

(T-166/19. sz. ügy) (¹)

(„A dokumentumokhoz való hozzáférés – 1049/2001/EK rendelet – Az Európai Közösség és a Mexikói Egyesült Államok között létrejött, a szeszes italok megjelölésének kölcsönös elismeréséről és oltalmáról szóló megállapodás – A vegyes bizottság keretében benyújtott dokumentumok – A hozzáférés megtagadása – A nemzetközi kapcsolatok területén a közérdek védelmére vonatkozó kivétel – Valamely harmadik fél kereskedelmi érdekeinek a védelmére vonatkozó kivétel”)

(2021/C 28/57)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Marco Bronckers (Brüsszel, Belgium) (képviselő: P. Kreijger ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: C. Ehrbar és A. Spina meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

A „Tequila cases found by the Tequila Regulatory Council to be informed to the European Commission (Ares(2018) 4023479)” és a „Verification Reports in the European Market (Reportes de Verificación en el Mercado Europeo) (Ares(2018) 4023509)” dokumentumokhoz való hozzáférés iránti megerősítő kérelmet elutasító, 2019. január 10-i C(2019) 150 final bizottsági határozat megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék Marco Bronckerst kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 164., 2019.5.13.

A Törvényszék 2020. december 2-i ítélete – Kalai kontra Tanács

(T-178/19. sz. ügy) (¹)

(„Közös kül- és biztonságpolitika – Szíriával szembeni korlátozó intézkedések – A pénzeszközök befagyasztása – A védelemhez való jog – Indokolási kötelezettség – Mérlegelési hiba – Arányosság – Tulajdonhoz való jog”)

(2021/C 28/58)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Nader Kalai (Halifax, Új-Skócia, Kanada) (képviselő: G. Karouni ügyvéd)

Alperesek: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: V. Piessevaux és P. Plaza García meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

A Szíriával szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2013/255/KKBP határozat végrehajtásáról szóló, 2019. január 21-i (KKBP) 2019/87 tanácsi végrehajtási határozat (HL 2019. L 18. I., 13. o.), a szíriai helyzetre tekintettel korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 36/2012/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2019. január 21-i (EU) 2019/85 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2019. L 18. I., 4. o.), a Szíriával szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2013/255/KKBP határozat módosításáról szóló, 2019. május 17-i (KKBP) 2019/806 tanácsi határozat (HL 2019. L 132., 36. o.; helyesbítés: HL 2019. L 234., 31. o.), a szíriai helyzetre tekintettel korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 36/2012/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2019. május 17-i (EU) 2019/798 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2019. L 132., 1. o.; helyesbítés: HL 2019. L 234., 31. o.), a Szíriával szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2013/255/KKBP határozat módosításáról szóló, 2020. május 28-i (KKBP) 2020/719 tanácsi határozat (HL 2020. L 168., 66. o.) és a szíriai helyzetre tekintettel korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 36/2012/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2020. május 28-i (EU) 2020/716 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2020. L 168., 1. o.) felperest érintő részében történő megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem, másrészt pedig azon kár megtérítése iránt az EUMSZ 268. cikk alapján benyújtott kérelem, amelyet a felperes állítólag e jogi aktusok miatt szenvedett el.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) Nader Kalai viseli a saját költségein felül az Európai Unió Tanácsa részéről felmerült költségeket.

(¹) HL C 182., 2019.5.27.

A Törvényszék 2020. november 25-i ítélete – BRF Singapore Foods kontra EUIPO – Tipiak (Sadia)**(T-309/19. sz. ügy) ⁽¹⁾**

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A Sadia európai uniós ábrás védjegy bejelentése – SAIDA korábbi nemzeti szóvédjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja] – A megfelelő ügyintézés elve – Egyenlő bánásmód – Indokolási kötelezettség”)

(2021/C 28/59)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: BRF Singapore Foods Pte Ltd (Szingapúr, Szingapúr) (képviselő: C. Mateu ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: L. Lapinskaite, J. Crespo Carrillo és V. Ruzek meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Tipiak (Saint-Aignan de Grand Lieu, Franciaország) (képviselők: M. Antoine-Lalancé és M. Aitelli ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának a Tipiak és a BRF Singapore Foods közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2019. március 19-én hozott határozata (R 1834/2018-4. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A BRF Singapore Foods Pte Ltd maga viseli saját költségeit, valamint a Tipiak részéről felmerült költségeket.
- 3) Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) maga viseli a saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 246., 2019.7.22.

A Törvényszék 2020. november 25-i ítélete – BRF Singapore Foods kontra EUIPO – Tipiak (SADIA)**(T-310/19. sz. ügy) ⁽¹⁾**

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A SADIA európai uniós szóvédjegy bejelentése – SAIDA korábbi nemzeti szóvédjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja] – A megfelelő ügyintézés elve – Egyenlő bánásmód – Indokolási kötelezettség”)

(2021/C 28/60)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: BRF Singapore Foods Pte Ltd (Szingapúr, Szingapúr) (képviselő: C. Mateu ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: L. Lapinskaite, J. Crespo Carrillo és V. Ruzek meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Tipiak (Saint-Aignan de Grand Lieu, Franciaország) (képviselők: M. Antoine-Lalancé és M. Aitelli ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának a Tipiak és a BRF Singapore Foods közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2019. március 19-én hozott határozata (R 1857/2018-4. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A BRF Singapore Foods Pte Ltd maga viseli saját költségeit, valamint a Tipiak részéről felmerült költségeket.
- 3) Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) maga viseli a saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 246., 2019.7.22.

A Törvényszék 2020. november 25-i ítélete – UI kontra Bizottság

(T-362/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közzszolgálat – Tisztviselők – Külföldi munkavégzési támogatás – A személyzeti szabályzat VII. melléklete 4. cikke (1) bekezdésének a) pontja – A külföldi munkavégzési támogatás nyújtásának megtagadása – Szokásos tartózkodási hely – A fő szakmai tevékenység végzésének helye – Ötéves referenciaidőszak”)

(2021/C 28/61)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: UI (képviselő: J. Diaz Cordova ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: T. Bohr és A.-C. Simon meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 270. cikkre alapított, egyrészt a Bizottság egyéni jogosultságokat kezelő és kifizető hivatala (PMO) 2018. augusztus 27-i azon határozatának megsemmisítése iránti kérelem, amellyel megtagadták a felperes külföldi munkavégzési támogatásra való jogosultságának elismerését, másrészt a felperes emiatt keletkezett állítólagos kárának megtérítése iránti kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék UI-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 305., 2019.9.9.

A Törvényszék 2020. november 18-i ítélete – Tinnus Enterprises kontra EUIPO – Mystic Products és Koopman International (Folyadékelosztó berendezések)

(T-574/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési eljárás – Folyadékelosztó berendezést ábrázoló, lajstromozott közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési ok – Az oltalmi feltételek nemteljesülése – A 6/2002/EK rendelet 25. cikke (1) bekezdésének b) pontja – A terméknek kizárólag a műszaki rendeltetése által meghatározott külső jellegzetességei – A 6/2002 rendelet 8. cikkének (1) bekezdése”)

(2021/C 28/62)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Tinnus Enterprises LLC (Plano, Texas, Amerikai Egyesült Államok) (képviselők: A. Odle, R. Palijama ügyvédek és J. St Ville barrister)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (képviselők: J. Ivanauskas és A. Folliard-Monguiral meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, a Törvényszék előtti eljárásban beavatkozó fél: Koopman International BV (Amszterdam, Hollandia) (képviselők: G. van den Bergh és B. Brouwer ügyvédek)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: Mystic Products Import & Export, SL (Badalona, Spanyolország)

Az ügy tárgya

Az EUIPO harmadik fellebbezési tanácsának az egyrészről a Mystic Products Import & Export és a Koopman International, másrészről a Tinnus Enterprises közötti megsemmisítési eljárással kapcsolatban 2019. június 12-én hozott határozata (R 1002/2018-3. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Tinnus Enterprises LLC viseli saját költségeit, valamint az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) és a Koopman International BV részéről felmerült költségeket.

⁽¹⁾ HL C 337., 2019.10.7.

A Törvényszék 2020. december 2-i ítélete – Sánchez Romero Carvajal Jabugo kontra EUIPO – Embutidos Monells (5Ms MMMMM)

(T-639/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A 5MS MMMMM európai uniós ábrás védjegy bejelentése – 5J korábbi európai uniós ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Az összetéveszthetőség hiánya – A megjelölések hasonlóságának hiánya – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja] – A jóhírnév sérelmének hiánya – A 207/2009 rendelet 8. cikkének (5) bekezdése [jelenleg a 2017/1001 rendelet 8. cikkének (5) bekezdése]”)

(2021/C 28/63)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Sánchez Romero Carvajal Jabugo, SAU (El Puerto de Santa María, Spanyolország) (képviselő: J. M. Iglesias Monravá ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: S. Palmero Cabezas meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Embutidos Monells, SA (San Miguel de Balenya, Spanyolország) (képviselők: L. Broschat García és L. Polo Flores ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának a Sánchez Romero Carvajal Jabugo és az Embutidos Monells közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2019. július 24-én hozott határozata (R 1728/2018-4. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) negyedik fellebbezési tanácsának 2019. július 24-én hozott határozatát (R 1728/2018-4. sz. ügy) hatályon kívül helyezi.
- 2) A Törvényszék a keresetet az ezt meghaladó részében elutasítja.
- 3) Az EUIPO és az Embutidos Monells, SA viselik saját költségeiket, valamint a Sánchez Romero Carvajal Jabugo, SAU részéről felmerült költségeket fele-fele arányban.

(¹) HL C 383., 2019.11.11.

A Törvényszék 2020. december 2-i ítélete – inMusic Brands kontra EUIPO – Equipson (Marq)

(T-687/19. sz. ügy) (¹)

(„Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – Marq európai uniós szövédjegy – MARK korábbi nemzeti és nemzetközi ábrás védjegyek – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja] – Közrendbe ütközés hiánya – A 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének f) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének f) pontja] – Részleges törlés”)

(2021/C 28/64)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: inMusic Brands, Inc. (Cumberland, Rhode Island, Egyesült Államok) (képviselő: D. Rose Solicitor)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: G. Sakalaitė-Orlovskienė és J. Crespo Carrillo meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: Equipson, SA (Silla, Spanyolország)

Az ügy tárgya

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának az Equipson és az inMusic Brands közötti törlési eljárással kapcsolatban 2019. július 30-án hozott határozata (R 1759/2018-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

1. A Törvényszék a keresetet elutasítja.
2. A Törvényszék az inMusic Brands, Inc.-et kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 399., 2019.11.25.

A Törvényszék 2020. november 25-i ítélete – Kisscolor Living kontra EUIPO – Teoxane (KISS COLOR)

(T-802/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A KISS COLOR európai uniós ábrás védjegy bejelentése – A korábbi KISS európai uniós szóvédjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja] – A jogszabály időbeli hatálya”)

(2021/C 28/65)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Kisscolor Living GmbH (Bad Homburg, Németország) (képviselő: T. Büttner ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: A. Söder meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: Teoxane SA (Genf, Svájc)

Az ügy tárgya

Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának a Teoxane és a Kisscolor Living közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2019. szeptember 16-án hozott határozata (R 2167/2018-4. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Kisscolor Living GmbH-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 45., 2020.2.10.

A Törvényszék 2020. november 25-i ítélete – Brasserie St Avold kontra EUIPO (Egy sötét palack formája)

(T-862/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – Térbeli megjelölés – Egy sötét palack formája – Feltétlen kizáró ok – Megkülönböztető képesség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)

(2021/C 28/66)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Brasserie St Avold (Saint-Avold, Franciaország) (képviselők: P. Greffe, D. Brun és F. Donaud ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (képviselők: A. Folliard-Monguiral és V. Ruzek meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának egy sötét palack formájából álló térbeli megjelölés Európai Uniót megjelölő nemzetközi védjegyként történő lajstromozásával kapcsolatban 2019. október 21-én hozott határozata (R 466/2019-4. sz. ügy) ellen benyújtott keresete.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Brasserie St Avoldot kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 61., 2020.2.24.

A Törvényszék 2020. november 25-i ítélete – Impera kontra EUIPO – Euro Games Technology (Flaming Forties)

(T-874/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A Flaming Forties európai uniós szöveges védjegy bejelentése – A korábbi 40 FLAMING FRUITS nemzeti ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)

(2021/C 28/67)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Impera GmbH (Steinhaus, Ausztria) (képviselők: C. Straberger ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: I. Lecheva, J. Crespo Carrillo és V. Ruzek meghatalmazottak)

A másik/többi fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél/felek a Törvényszék előtti eljárásban: Euro Games Technology Ltd (Vranya-Lozen-Triugulnika, Bulgária) (képviselő: K. Manev ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának az Euro Games Technology és az Impera közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2019. október 23-án hozott határozata (R 2304/2018-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék az Impera GmbH-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 129., 2020.4.20.

A Törvényszék 2020. november 25-i ítélete – Impera kontra EUIPO – Euro Games Technology (Flaming Forties)

(T-875/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A Flaming Forties európai uniós ábrás védjegy bejelentése – A korábbi 40 FLAMING FRUITS nemzeti ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)

(2021/C 28/68)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Impera GmbH (Steinhaus, Ausztria) (képviselők: C. Straberger ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: I. Lecheva, J. Crespo Carrillo és V. Ruzek meghatalmazottak)

A másik/többi fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél/felek a Törvényszék előtti eljárásban: Euro Games Technology Ltd (Vranya-Lozen-Triugulnika, Bulgária) (képviselő: K. Manev ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának az Euro Games Technology és az Impera közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2019. október 23-án hozott határozata (R 2321/2018-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék az Impera GmbH-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 129., 2020.4.20.

A Törvényszék 2020. november 25-i ítélete – Kerangus kontra EUIPO (ΑΠΛΑ!)

(T-882/19. sz. ügy) (¹)

(„Európai uniós védjegy – Az ΑΠΛΑ! európai uniós ábrás védjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok – Megkülönböztető képesség hiánya – A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja] – Egyenlő bánásmód”)

(2021/C 28/69)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperes: Kerangus Holdings Ltd (Nicosia, Ciprus) (képviselő: A.-E Malami ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: E. Giannopoulos és J. Crespo Carrillo meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUIPO első fellebbezési tanácsának az ΑΠΛΑ! ábrás megjelölés európai uniós védjegyként történő lajstromozása iránti kérelemmel kapcsolatban 2019. október 25-én hozott határozata (R 1035/2017-1. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Kerangus Holdings Ltd-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 68., 2020.3.2.

A Törvényszék 2020. december 2-i ítélete – Forex Bank kontra EUIPO – Coino UK (FOREX)(T-26/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – FOREX európai uniós szóvédjegy – Részleges törlés – Feltétlen kizáró okok – Leíró jelleg – A 40/94/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja]”)

(2021/C 28/70)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Forex Bank AB (Stockholm, Svédország) (képviselő: A. Jute ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: J. Ivanauskas és V. Ruzek meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: Coino UK Ltd (London, Egyesült Királyság)

Az ügy tárgya

Az EUIPO második fellebbezési tanácsának a Coino UK és a Forex Bank közötti törlési eljárással kapcsolatban 2019. október 4-én hozott határozata (R 2460/2018-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Forex Bank AB-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 68., 2020.3.2.

A Törvényszék 2020. december 2-i ítélete – Monster Energy kontra EUIPO – Nanjing aisiyou Clothing (Egy karom-szerű karcolás rajza)(T-35/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – Egy karom-szerű karcolást ábrázoló európai uniós ábrás védjegy bejelentése – Karom-szerű karcolást ábrázoló korábbi európai uniós és egyesült királysági ábrás védjegyek – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja, valamint (4) és (5) bekezdése”)

(2021/C 28/71)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Monster Energy Company (Corona, Kalifornia, Amerikai Egyesült Államok) (képviselő: P. Brownlow solicitor)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: A. Kusturovic, J. Crespo Carrillo és V. Ruzek meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: Nanjing aisiyou Clothing Co. Ltd (Nankin, Kína)

Az ügy tárgya

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának a Monster Energy Company és a Nanjing aisiyou Clothing közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2019. november 13-án hozott határozata (R 1104/2019-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ötödik fellebbezési tanácsának 2019. november 13-i határozatát (R 1104/2019-5. sz. ügy) hatályon kívül helyezi a felszólalásnak a 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontján, valamint 8. cikke (5) bekezdésén alapuló elutasítására vonatkozó részében.
- 2) A Törvényszék a keresetet ezt meghaladó részében elutasítja.
- 3) A Törvényszék az EUIPO-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 68., 2020.3.2.

A Törvényszék 2020. november 25-i ítélete – Group kontra EUIPO – Iliev (GROUP Company TOURISM & TRAVEL)

(T-57/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A GROUP Company TOURISM & TRAVEL európai uniós ábrás védjegy bejelentése – A korábbi lajstromozatlan GROUP Company TOURISM & TRAVEL nemzeti ábrás védjegyek – Viszonylagos kizáró ok – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikkének (4) bekezdése – A 2017/1001 rendelet 94. cikke (1) bekezdésének második mondata”)

(2021/C 28/72)

Az eljárás nyelve: bolgár

Felek

Felperes: Group EOOD (Szófia, Bulgária) (képviselők: D. Dragiev és A. Andreev ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: A. Folliard-Monguiral és P. Angelova Georgieva meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: Kosta Iliev (Szófia)

Az ügy tárgya

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának a Group és K. Iliev közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2019. november 8-án hozott határozata (R 2059/2018-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ötödik fellebbezési tanácsának 2019. november 8-i határozatát (R 2059/2018-5. sz. ügy) hatályon kívül helyezi.
- 2) A Törvényszék az EUIPO-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 87., 2020.3.16.

A Törvényszék 2020. december 2-i ítélete – BSH Hausgeräte kontra EUIPO (Home Connect)(T-152/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – A Home Connect európai uniós ábrás védjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok – Leíró jelleg – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja – A védjegybejelentésben szereplő árukkal fennálló kellően közvetlen és konkrét kapcsolat – A 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)

(2021/C 28/73)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: BSH Hausgeräte GmbH (München, Németország) (képviselő: S. Biagosch ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: D. Walicka meghatalmazott)

Az ügy tárgya

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának a Home Connect ábrás megjelölés európai uniós védjegyként történő lajstromozása iránti kérelemmel kapcsolatban 2020. január 10-én hozott határozata (R 1751/2019-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a BSH Hausgeräte GmbH-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 191., 2020.6.8.

A Törvényszék 2020. december 1-jei végzése – Danske Slagtermestre kontra Bizottság(T-486/18. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Megsemmisítés iránti kereset – Állami támogatások – A szennyvíz összegyűjtése után fizetendő díjak rendszere – Előzetes vizsgálati szakasz – Állami támogatás hiányát megállapító határozat – Szakmai egyesülés – Kereshetőségi jog – Érintett fél minőség – Az EUMSZ 108. cikk (2) bekezdésében biztosított eljárási jogok védelmére irányuló cél – A személyében való érintettség hiánya – A versenyhelyzet lényeges érintettségének hiánya – Rendeleti jellegű jogi aktus – A közvetlen érintettség hiánya – Elfogadhatatlanság”)

(2021/C 28/74)

Az eljárás nyelve: dán

Felek

Felperes: Danske Slagtermestre (Odense, Dánia) (képviselő: H. Sønderby Christensen ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselő: P. Němečková meghatalmazott)

Az alperest támogató beavatkozó fél: Dán Királyság (képviselők: J. Nymann-Lindegren és M. Wolff meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az SA.37433 (2017/FC) – Dánia állami támogatással kapcsolatban 2018. április 19-én hozott C(2018) 2259 final bizottsági határozat megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem, amely határozat az előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása után megállapítja, hogy a lov nr. 902/2013 om ændring af lov om betalingsregler for spildevandsforsyningsselskaber m.v. (Betalingsstruktur for vandafledningsbidrag, bemyndigelse til opgørelse af særbidrag for behandling af særlig forurenede spildevand m.v.) [a szennyvízkezelést végző szolgáltatók számára fizetendő díjakra vonatkozó szabályok megállapításáról szóló törvény módosításáról szóló 902/2013. sz. törvény (a szennyvíz ártalmatlanítása után fizetendő díj szerkezete, a különösen szennyezett szennyvíz kezeléséért rendkívüli díj felszámításának engedélyezése, stb.)] által megállapított díj nem biztosít semmilyen előnyt a meghatározott vállalkozásoknak és így nem minősül az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdése értelmében vett állami támogatásnak.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Danske Slagtermestre viseli saját költségeit, valamint az Európai Bizottság részéről felmerült költségeket.
- 3) A Dán Királyság maga viseli saját költségeit.

(¹) HL C 381., 2018.10.22.

A Törvényszék 2020. november 24-i végzése – Camerin kontra Bizottság

(T-367/19. sz. ügy) (¹)

(„Megsemmisítés iránti kereset – Közszolgálat – Tisztviselők – Az öregségi nyugdíjból visszatartott összegek – Nemzeti bíróság határozatának végrehajtása – Okafogyottság – Felelősség – Elfogadhatatlanság”)

(2021/C 28/75)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Laure Camerin (Bastia, Franciaország) (képviselők: Casado García-Hirschfeld ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselő: T. Bohr és D. Milanowska meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 270. cikkén alapuló, egyrészt a Bizottság Személyi Juttatásokat Kezelő és Kifizető Hivatala (PMO) 2019. április 17-i, egy belga bíróság által elrendelt munkabérletiltás végrehajtásáról szóló határozatának részleges megsemmisítése iránti kérelem, amennyiben e bíróság fenntartja magának a jogot arra, hogy a felperes nyugdíjából a belga jogban meghatározott korlátok között további összegeket vonjon le, másrészt a felperes által állítólagosan elszenvedett nem vagyoni kár megtérítése iránti kérelem.

A végzés rendelkező része

1. Az Európai Bizottság Személyi Juttatásokat Kezelő és Kifizető Hivatala (PMO) munkabérletiltás végrehajtásáról szóló, 2019. április 17-i határozatának részleges megsemmisítése iránti kérelemről már nem szükséges határozni.
2. A Törvényszék a kártérítési kérelmet mint elfogadhatatlant elutasítja.

3. A Törvényszék Laure Camerint kötelezi a költségek viselésére, ideértve az ideiglenes intézkedés iránti eljárás költségeit is.

⁽¹⁾ HL C 270., 2019.8.12.

A Törvényszék 2020. november 27-i végzése – PL kontra Bizottság

(T-728/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Megsemmisítés iránti kereset – Dokumentumokhoz való hozzáférés – 1049/2001/EK rendelet – A Bizottságon belüli, szolgálati érdekből való áthelyezésről szóló határozatra vonatkozó dokumentumok – A hozzáférés részleges megtagadása – Az eljárási szabályzat 76. cikkének d) pontja – Az alaki követelmények megsértése – Részben nyilvánvalóan elfogadhatatlan és részben jogilag nyilvánvalóan megalapozatlan kereset”)

(2021/C 28/76)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: PL (képviselők: J.-N. Louis és J. Van Rossum ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: L. Vernier, I. Melo Sampaio és C. Ehrbar meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

A felperes által kért dokumentumok hozzáférhetővé tételét részben megtagadó, 2019. augusztus 13-i és szeptember 26-i bizottsági határozatok megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék PL-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 19., 2020.1.20.

A Törvényszék 2020. október 20-i végzése – Ultrasun kontra EUIPO (ultrasun)

(T-805/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Az ultrasun európai uniós ábrás védjegy lajstromozása iránti kérelem – Feltétlen kizáró ok – Leíró jelleg – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja – Nyilvánvalóan minden jogi alapot nélkülöző kereset”)

(2021/C 28/77)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Ultrasun AG (Zürich, Svájc) (képviselők: A. von Mühlendahl und H. Hartwig ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: E. Markakis meghatalmazott)

Az ügy tárgya

Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának az ultrasun ábrás megjelölés európai uniós védjegyként történő lajstromozása iránti kérelemmel kapcsolatban 2019. szeptember 5-én hozott határozata (R 531/2019-4. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.

2) A Törvényszék az Ultrasun AG-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 27., 2020.1.27.

A Törvényszék 2020. október 22-i végzése – Grammer kontra EUIPO (Egy geometriai alakzat ábrázolása)

(T-833/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Hatályon kívül helyezés iránti kereset – Európai uniós védjegy – Egy geometriai alakzatot ábrázoló európai uniós ábrás védjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok – Megkülönböztető képesség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja – Nyilvánvalóan minden jogi alapot nélkülöző kereset”)

(2021/C 28/78)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Grammer AG (Ursensollen, Németország) (képviselők: J. Bühling és D. Graetsch ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: M. Fischer meghatalmazott)

Az ügy tárgya

Az EUIPO második fellebbezési tanácsának egy geometriai alakzatot ábrázoló ábrás megjelölés európai uniós védjegyként történő lajstromozása iránti kérelemmel kapcsolatban 2019. szeptember 19-én hozott határozata (R 1478/2019-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet mint nyilvánvalóan minden jogi alapot nélkülöző keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Grammer AG-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 45., 2020.2.10.

A Törvényszék elnökének 2020. november 11-i végzése – Leonardo kontra Frontex

(T-849/19. R II. sz. ügy)

(Ideiglenes intézkedés – Szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések – Ideiglenes intézkedések iránti kérelem – Új kérelem – Új tények – A sürgősség hiánya)

(2021/C 28/79)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Leonardo SpA (Róma, Olaszország) (képviselő: A. Parrella, F. Caccioppoli és G. Calamo ügyvédek)

Alperes: Európai Határ- és Partvédelmi Ügynökség (képviselők: H. Caniard, C. Georgiadis és A. Gras és S. Drew, meghatalmazottak, segítőik: M. Vanderstraeten, F. Biebuyck és V. Ost ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 278. és EUMSZ 279. cikk alapján benyújtott kérelem a 2019. október 18-án a Frontex által közzétett, „Hosszú repülési idejű és közepes repülési magasságú tengeri légi felügyeletre szolgáló, távirányítású légijárműrendszerek (RPAS)” című FRONTEX/OP/888/2019/JL/CG. sz. hirdetmény és a mellékletében csatolt aktusok, a kiegészítő információkra vagy módosításokra vonatkozó értesítések, a Frontexnek a *lex specialisra* vonatkozóan közzétett felvilágosításai, a Frontexnél 2019. október 28-án tartott információs ülés jegyzőkönyve; az e szerződést odaítélő határozat, valamint minden, ezen aktusokat megelőző, azokhoz kapcsolódó és azokat követő aktus végrehajtásának felfüggesztése iránti ideiglenes intézkedések iránt.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék elnöke az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
- 2) A Törvényszék elnöke a költségekről jelenleg nem határoz.

A Törvényszék 2020. november 19-i végzése – Comune di Stintino kontra Bizottság**(T-174/20. sz. ügy) ⁽¹⁾****(„Megsemmisítés iránti kereset – A környezetvédelmi célú pénzügyi eszköz (LIFE+) keretében megkötött támogatási szerződés – Terhelési értesítés – Tisztán szerződéses keretbe illeszkedő és attól elválaszthatatlan jogi aktus – Előkészítő aktus – Elfogadhatatlanság”)**

(2021/C 28/80)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Comune di Stintino (Olaszország) (képviselő: G. Machiavelli ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselő: N. De Dominicis meghatalmazott)

Az ügy tárgya

A LIFE10 NAT/IT/244 projekt keretében a felperes számára biztosított támogatás csökkentéséről és a már teljesített túlfizetések visszatérítéséről szóló, 2020. február 5-i Ares(2020) 734033 bizottsági levélben szereplő állítólagos határozatnak, a Bizottság 2020. február 24-i 3242002652. sz. terhelési értesítésének, amelyben a Bizottság azt kéri a felperestől, hogy fizessen meg neki 447 078,63 euró összeget, valamint a nem támogatható kiadások arányára vonatkozó, 2019. október 23-i Ares(2019) 6551262 bizottsági levélben foglalt állítólagos határozatnak, továbbá bármely más, a fentiek alapjául szolgáló, azokból eredő vagy mindenesetre azokhoz kapcsolódó aktusnak vagy intézkedésnek a megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet mint elfogadhatatlant elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Comune di Stintinót kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 175., 2020.5.25.

A Törvényszék 2020. november 25-i végzése – PL kontra Bizottság**(T-308/20. sz. ügy) ⁽¹⁾****(„Közszolgálat – Tisztviselők – Áthelyezés – A Törvényszék ítéletének végrehajtása keretében, visszaható hatállyal elfogadott határozat – EUMSZ 266. cikk – A személyzeti szabályzat 22a. cikke – Illetékes hatóság – A megtámadott aktus visszavonása – A jogvita tárgyának megszűnése – Okafogyottság”)**

(2021/C 28/81)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: PL (képviselők: J.-N. Louis és J. Van Rossum ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: M. Brauhoff, I. Melo Sampaio és L. Radu Bouyon meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 270. cikkén alapuló, a Bizottság 2019. június 25-i, azon határozatának megsemmisítése iránti kérelem, amely a felperest 2013. január 1-jei hatállyal áthelyezte a Mobilitáspolitikai és Közlekedési Főigazgatóságra.

A végzés rendelkező része

- 1) A keresetről már nem szükséges határozni.
- 2) Az Európai Bizottság maga viseli saját költségeit, valamint a PL részéről felmerült költségeket.

⁽¹⁾ HL C 262., 2020. 8. 10.

A Törvényszék elnökének 2020. november 27-i végzése – LE kontra Bizottság**(T-475/20. R. sz. ügy)**

(„Ideiglenes intézkedés – A kutatási, technológiafejlesztési és demonstrációs tevékenységekre vonatkozó hetedik keretprogram [2007 – 2013] keretében kötött támogatási megállapodás – A kifizetett összegek visszafizettetése – Végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem – A sürgősség hiánya”)

(2021/C 28/82)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: LE (képviselő: M. Straus ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselő: J. Estrada de Solà meghatalmazott)

Az ügy tárgya

A felperessel szemben végrehajtható vagyoni kötelezettség megállapításáról szóló, 2020. június 9-i C(2020) 3988 final bizottsági határozat végrehajtásának a felfüggesztése iránt az EUMSZ 299. cikk alapján benyújtott kérelem.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék elnöke az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
- 2) A Törvényszék elnöke a költségekről jelenleg nem határoz.

2020. október 30-án benyújtott kereset – SJ kontra Bizottság**(T-659/20. sz. ügy)**

(2021/C 28/83)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: SJ AB (Stockholm, Svédország) (képviselők: J. Karlsson és M. Johansson ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2014/25/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 34. cikkének a svédországi vasúti személyszállítás tekintetében való alkalmazhatóságáról szóló, 2020. július 2-i (EU) 2020/1193 bizottsági végrehajtási határozatot ⁽¹⁾ annyiban, amennyiben az kimondja, hogy a közüzemi irányelvet továbbra is alkalmazni kell a kereskedelmi vasúti személyszállítási szolgáltatások Svédországban való nyújtásához kapcsolódó tevékenységekre vonatkozóan odaítélt közbeszerzési szerződésekre;
- másodlagosan, amennyiben a részleges megsemmisítés a Törvényszék álláspontja szerinti nem elfogadható vagy nem lehetséges, teljes egészében semmisítse meg a határozatot; és
- a Bizottságot kötelezze a felperes részéről felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hat jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság tévesen alkalmazta a jogot, amennyiben nem mondta ki, hogy a közüzemi irányelv nem alkalmazandó a kereskedelmi vasúti személyszállítási szolgáltatások Göteborg–Malmö közötti útvonalon való nyújtására vonatkozóan odaítélt közbeszerzési szerződésekre.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság tévesen értelmezte és alkalmazta a közüzemi irányelv alkalmazhatatlanságára vonatkozó kritériumokat.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság tévesen határolta körül az érintett piaco(ka)t.
4. A negyedik, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság nyilvánvaló értékelési hibát követett el annak megállapításával, hogy a vasúti személyszállítási szolgáltatások Göteborg–Malmö közötti útvonalon való nyújtása nincs közvetlenül kitéve a versenynek.
5. Az ötödik, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság nyilvánvaló értékelési hibát követett el, amennyiben nem állapította meg, hogy a teljes svéd piac ki van téve a közüzemi irányelv 34. cikke értelmében vett versenynek.
6. A hatodik, lényeges eljárási szabályok megsértésére alapított jogalap.

⁽¹⁾ HL 2020. L 262., 18. o.

2020. november 6-án benyújtott kereset – Thunis és társai kontra EBB

(T-666/20. sz. ügy)

(2021/C 28/84)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Vincent Thunis és öt másik felperes (Contern, Luxemburg) (képviselő: L. Levi ügyvéd)

Alperes: Európai Beruházási Bank

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy a jelen kereset elfogadható és megalapozott, ideértve az abban foglalt jogellenességi kifogást;

következésképpen:

- semmisítse meg a felperesek 2020. márciusi illetményelszámolásában szereplő azon határozatot, amely az alapilletmény kiigazítását a 2020. évre 2020. január 1-jei hatállyal 0,7 %-ban rögzíti, és ebből következően semmisítse meg a későbbi illetményelszámolásokban szereplő hasonló határozatokat;
- ebből következően az alperest kötelezze:
 - vagyoni kár megtérítéseként i. a 2020. évi kiigazítás, vagyis a 2020. január 1. és 2020. december 31. közötti időszakra 1 %-os illetményemelés alkalmazásával fizetendő díjazás fennmaradó részének megfizetésére; ii. a 2020. évre 0,7 %-os kiigazítás alkalmazásának eredményeként a 2020. januárjától kifizetendő illetményekre vonatkozóan eredő illetménykülönbség megfizetésére; iii. az illetménykülönbségek után a követelt összeg teljes kifizetésének napjáig az EKB által a fő refinanszírozási műveletekre megállapított kamatláb három százalékponttal növelt értékének megfelelő késedelmi kamattal;
- adott esetben, amennyiben az alperes azokat önként nem nyújtja be, pervezető intézkedés keretében hívja fel az alperest az alábbi iratok bemutatására:
 - az igazgatótanács illetményekért felelős albizottságának 2019. decemberi jelentése;
 - a Személyzeti igazgatóság által az irányítóbizottságnak továbbított 2019. november 19-i feljegyzés, amelyben az illetményekről szóló éves jelentés módosított változata (CS-PERS/HRPLC/RRP/2019–030/BAHVBA) és az illetményekről szóló éves jelentésnek az igazgatótanács számára továbbított változata szerepelt;
 - a főtitkár által az irányítóbizottságnak továbbított 2019. november 28-i feljegyzés, amelyben az EBB 2020-ra vonatkozó működési terve (SG/IS/PBA/2019–1506), valamint az EBB 2020-ra vonatkozó működési tervének az igazgatótanács számára 2019 decemberében továbbított változata szerepelt;
 - az igazgatótanács 2019. december 12-i határozata (2. és 2 (ii) – PV/20/01 mellékletek);
 - a Személyzeti igazgatóság 2020. január 31-i feljegyzése (CS-PERS/HRPLC/RRP/2020–002/SGBA);
 - az irányítóbizottság 2020. február 6-i határozata (MC-040-ADM-20200206);
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek egyrészt az igazgatótanács 2017. július 18-i határozatával kapcsolatban, másrészt az igazgatótanács 2019. december 12-i és az irányítóbizottság 2020. február 6-i határozatával kapcsolatban kettő, illetve négy jogalapra hivatkoznak.

Ami az igazgatótanács 2017. július 18-i határozatát illeti:

1. az első jogalap a jogbiztonság elvének megsértésére vonatkozik.
2. A második jogalap az alkalmazási feltételek (a továbbiakban: Staff Regulation I) 20. cikkének és I. mellékletének, valamint a jogos bizalom és a szerzett jogok megsértésére vonatkozik.

Az igazgatótanács 2019. december 12-i és az irányítóbizottság 2020. február 6-i határozatát illetően:

1. az első jogalap a legalább a luxemburgi infláció mértékének megfelelő éves illetménykiigazításhoz való jog megsértésére és a Staff Regulation I 20. cikkének és I. mellékletének megsértésére vonatkozik.

2. A második jogalap az Európai Unió Alapjogi Chartájának 41. cikkében előírt eljárási garanciák megsértésére vonatkozik.
3. A harmadik jogalap a Kollégium konzultációs és egyeztetési jogának megsértésére vonatkozik.
4. A negyedik jogalap az arányosság elvének megsértésére vonatkozik.

Kártérítési kérelmeik tekintetében a felperesek a nekik járó illetménykülönbözet, vagyis 1 % megfizetését kérik 2020. január 1-jétől kezdődően (ideértve ezen emelés pénzügyi juttatásokra gyakorolt hatását), késedelmi kamattal növelve.

2020. november 9-én benyújtott kereset – NZ kontra Bizottság

(T-668/20. sz. ügy)

(2021/C 28/85)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: NZ (képviselő: H. Tagaras ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- rendelje el a [kereset] 35. pontjában kért (valamint a 21. és 30. pontjában szereplő) pervezető intézkedést, és az eljárás végén
- semmisítse meg a megtámadott határozatokat;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az elsődlegesen az Európai Bizottság által hozott, a COM/1/AD10/18 versenyvizsga vizsgabizottságának a felperes nevét az említett versenyvizsga tartaléklistájára való felvételét mellőző határozatának felülvizsgálatára irányuló kérelmét elutasító határozat megsemmisítése iránti keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap az indokolási kötelezettség megsértésén alapul, nem kizárólag az elégtelen indokolásban, hanem a hivatkozott indokolásban rejlő ellentmondás miatt, amely különösen abban áll, hogy annak ellenére, hogy a felperes írásbeli értékelése minden alkalmazott szempont tekintetében elegendő volt ahhoz, hogy felkerüljön a tartaléklistára („very strong”), a vizsgabizottság azonban átlagos értékelésként alacsonyabb szintet („strong to very strong”) állapított meg, ami a listáról való kizárásához vezetett.
2. A második jogalap az azonos bánásmód elvének megsértésén alapul, amely különösen a vizsgabizottság összetételének állandó változásából, valamint azon körülményből ered, hogy a felperesével pontosan megegyező írásbeli értékelésben részesülő pályázókat felvettek a tartaléklistára.
3. A harmadik jogalap a vizsgabizottságok és a kiválasztási bizottságok működésére vonatkozó szabályok megsértésén alapul.

4. A negyedik jogalap nyilvánvaló értékelési hibán alapul.
5. Az ötödik jogalap az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzata 27. cikkének a felperes által a második jogalap keretében hivatkozott jogsértésből eredő megsértésén alapul.

2020. november 13-án benyújtott kereset – Pluscard Service kontra EUIPO (PLUSCARD)

(T-669/20. sz. ügy)

(2021/C 28/86)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Pluscard Service-Gesellschaft für Kreditkarten-Processing mbH (Saarbrücken, Németország) (képviselő: M. Dury ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy: PLUSCARD az Európai Uniót megjelölő nemzetközi ábrás védjegy – 1 494 424. sz. védjegybejelentés

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2020. szeptember 14-én hozott határozata (R 638/2020-4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- az EUIPO által adott indokolást és az általa levont következtetést vizsgálja felül;
- ezért a PLUSCARD megjelölés lajstromozásának a bejelentésnek megfelelően, a bejelentésben szereplő valamennyi osztály tekintetében adjon helyt;
- továbbá az ügy megoldását bonyolító, jellegzetes nyelvi korlátok miatt az eljárás szóbeli szakaszának megtartását kéri és támogatja.

Jogalap

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának és 7. cikke (2) bekezdésének megsértése.

2020. november 18-án benyújtott kereset – Kühne kontra Parlament

(T-691/20. sz. ügy)

(2021/C 28/87)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Verena Kühne (Berlin, Németország) (képviselő: O. Schmechel ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az alperes 2020. április 21-én kiegészített 2020. április 17-i határozatát, amely elutasította a felperes által a mobilitást illetően 2019. december 19-én benyújtott megállapítás iránti kérelmet;
- kötelezze az alperest, hogy vonja le a felperes mobilitásának alkalmazhatóságára vonatkozó valamennyi jogi következtetést;
- kötelezze az alperest az eljárás költségeinek viselésére;
- az eljárási szabályzat 68. cikkének (1) bekezdése alapján egyesítse az ügyet a T-468/20. sz. üggyel.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes a következő jogalapokra hivatkozik.

1. Első jogalap: az elutasító határozat által okozott sérelem

- Az elutasító határozat a Deshormes-ügyben⁽¹⁾ kialakított ítélkezési gyakorlat értelmében sérelmet okoz a felperesnek, mivel megállapítja, hogy a felperes a mobilitás hatálya alá tartozik, még akkor is, ha e megállapítás majd csak egy, az elutasító határozat meghozatalának időpontjához képest a jövőben meghozandó végrehajtási határozat által, késleltetve fejt ki joghatást.

2. Második jogalap: a megállapításhoz fűződő érdek

- A felperesnek továbbra is érdeke fűződik annak megállapításához, hogy a mobilitási program keretében történő áthelyezése nem rendelhető el.

3. Harmadik jogalap: a gondossági kötelezettség megsértése

- Sérülne a magán- és családi élethez való jog, valamint a kiskorú lány azon joga, hogy mindkét szülőjével rendszeres személyes és közvetlen kapcsolatot tartson fenn, mivel a felperes családjának külön kellene élnie, a lány az apával Berlinben maradna, és a felperes egyedül költözne Luxemburgba.
- Sérülne a törvény előtti egyenlőséghez és a megkülönböztetésmentességhez való jog. A felperes a Európai Parlament egyik kapcsolattartó irodájának (European Parliament Liaison Office, EPLO) házas tisztviselőjeként és egy kiskorú lány édesanyjaként, amely gyermek feletti felügyeleti jogot a férjével közösen gyakorolja, a mobilitás hatálya alá tartozik, amely alapján őt Luxemburgba kívánják áthelyezni. Az Európai Parlament kapcsolattartó irodájának kiskorú gyermek feletti közös felügyeleti joggal rendelkező, különélő és elvált tisztviselői a gyermek nagykorúvá válásáig mentesülnek a mobilitás alkalmazása alól, anélkül hogy ezen eltérő bánásmódnak bármilyen objektív oka lenne.

4. Negyedik jogalap: a másik alkalmazási helyre történő áthelyezés aránytalansága

- Nem került sor a felperes és az alperes érdekeinek mérlegelésére, noha az alperes a megfelelő ügyintézési kötelezettsége keretében (az Európai Unió Alapjogi Chartájának 41. cikke) erre köteles lenne.
- A felperes védett érdekei egyértelműen felülmúlják az alperes áthelyezéshez fűződő érdekét.
- Az Európai Parlament berlini kapcsolattartó irodájából a luxembourgi kapcsolattartó irodába történő áthelyezés nem szolgálja a szolgálat érdekeit.

5. Ötödik jogalap: mérlegelési jogkörrel való visszaélés

- Az alperes nem ismeri el mérlegelési jogkörét, ezért nem gyakorolja azt.

6. Hatodik jogalap: bizalomvédelem

- A felperes 2001-ben történt kinevezésétől kezdődően a mobilitásról szóló 2018. évi határozatnak az Európai Parlament Elnöksége általi meghozataláig azon elv érvényesült, hogy az AST besorolású tisztviselők, mint amilyen a felperes, nem tartoznak a mobilitás hatálya alá. Ezt az elvet az 1998. évi mobilitási határozat óta alkalmazzák, és azt az Európai Parlament Elnökségének 2002. és 2004. évi mobilitási határozatai is megerősítik.
- A felperes azzal kapcsolatos bizalma, hogy továbbra is fennáll a mobilitás alóli kivétel, védettséget élvez. A szabályok módosításához ezért megfelelő átmeneti szabályozásra és a kivételek megfelelő előírására van szükség. Az előírt hároméves átmeneti időszak nem megfelelő, mivel nem küszöböli ki a felperes családjának szétszakítását. A felperes esetében nem áll fenn kivétel.

7. Hetedik jogalap: jogvesztés

- Az alperes elvesztette annak lehetőségét, hogy a felperessel szemben elrendelje az alkalmazási hely megváltozásával járó mobilitást, mivel az alperes azáltal, hogy az AST besorolású tisztviselőket ismételten kivonta a mobilitás hatálya alól, maga is azt a benyomást keltette felperesben, hogy az alkalmazási helyének megváltozása nem várható.

(¹) 1979. február 1-jei Deshormes kontra Bizottság ítélet (17/78, EU:C:1979:24).

2020. november 18-án benyújtott kereset – Canisius kontra EUIPO – Beiersdorf (CCLABELLE VIENNA)

(T-694/20. sz. ügy)

(2021/C 28/88)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Maria Alexandra Canisius (Bécs, Ausztria) (képviselő: H. Asenbauer ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Beiersdorf AG (Hamburg, Németország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: „CCLABELLE VIENNA” szövelemet magában foglaló európai uniós ábrás védjegy – 17 592 461. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2020. szeptember 16-án hozott határozata (R 2233/2019-4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- részlegesen helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot annyiban, amennyiben helyt adott a felszólalásnak a 3. és 16. osztályba tartozó áruk vonatkozásában;
- az alperest és a Beiersdorfnak a jelen eljárásba való beavatkozása esetén a Beiersdorft kötelezze saját költségeinek és a felperes valamennyi költségének viselésére;

- utasítsa el a Beiersdorf által a 17 592 461. sz. lajstromozási kérelemmel szemben benyújtott felszólalást, és kötelezze az EUIPO-t, hogy adjon helyt a (vitatott) 17 592 461. sz. lajstromozási kérelemnek a védjegy árujegyzékében szereplő, a 3., 16. és 25. osztályba tartozó valamennyi áru és szolgáltatás vonatkozásában, valamint kötelezze a Beiersdorft saját költségeinek és a felperes részéről a felszólalási eljárásban felmerült valamennyi költség viselésére.

Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának téves értelmezése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (5) bekezdésének téves értelmezése.

2020. november 23-án benyújtott kereset – Bimbo Donuts Iberia kontra EUIPO – aHijos de Antonio Juan (DONAS DULCESOL)

(T-697/20. sz. ügy)

(2021/C 28/89)

A keresetlevél nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Bimbo Donuts Iberia, SA (Madrid, Spanyolország) (képviselők: M. Ceballos Rodríguez és M. I. Robledo McClymont ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Hijos de Antonio Juan, SL (Villalonga, Spanyolország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: DONAS DULCESOL európai uniós szóvédjegy – 17 917 477. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2020. szeptember 7-én hozott határozata (R 514/2020-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére;
- beavatkozása esetén a beavatkozó felet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 47. cikke (2) és (3) bekezdésének megsértése.
-

2020. november 20-án benyújtott kereset – Fashion Energy kontra EUIPO – Retail Royalty (1st American)**(T-699/20. sz. ügy)**

(2021/C 28/90)

*A keresetlevél nyelve: angol***Felek***Felperes:* Fashion Energy Srl (Milánó, Olaszország) (képviselők: T. Müller és F. Togo ügyvédek)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Retail Royalty Co. (Las Vegas, Nevada, Egyesült Államok)**Az EUIPO előtti eljárás adatai***A vitatott védjegy bejelentője:* a felperes*A vitatott védjegy:* 1st American európai uniós ábrás védjegy – 8 622 078. sz. védjegybejelentés*Az EUIPO előtti eljárás:* felszólalási eljárás*A megtámadott határozat:* az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2020. szeptember 10-én hozott határozata (R 426/2020-4. sz. ügy)**Kereseti kérelmek***A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:*

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- utasítsa el a felszólalást, és adjon helyt a 8 622 078. sz. védjegy lajstromozása iránti kérelemnek;
- az EUIPO-t és a másik felet kötelezze a felperes részéről az eljárás során felmerült valamennyi költség viselésére.

Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 76. cikke (2) bekezdésének megsértése;
- az indokolási kötelezettség megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2020. november 24-én benyújtott kereset – Schmid kontra EUIPO – Landeskammer für Land- und Forstwirtschaft in Steiermark (Steirisches Kürbiskernöl g.g.A GESCHÜTZTE GEOGRAFISCHE ANGABE)**(T-700/20. sz. ügy)**

(2021/C 28/91)

*A keresetlevél nyelve: német***Felek***Felperes:* Gabriele Schmid (Halbenrain, Ausztria) (képviselő: A. Ginzburg ügyvéd)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Landeskammer für Land- und Forstwirtschaft in Steiermark (Graz, Ausztria)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a felperes

A vitatott védjegy: kék, sárga, zöld, (krém-)fehér színű, Steirisches Kürbiskernöl g.g.A GESCHÜTZTE GEOGRAFISCHE ANGABE európai uniós ábrás védjegy (10 108 454. sz. európai uniós védjegy)

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2020. szeptember 23-án hozott határozata (R 2186/20194. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- A 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdésének i) pontjával összefüggésben értelmezett 59. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése.

2020. november 27-én benyújtott kereset – Beelow kontra EUIPO (made of wood)

(T-702/20. sz. ügy)

(2021/C 28/92)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Timo Beelow (Wuppertal, Németország) (képviselő: J. Vogtmeier ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy: a made of wood európai uniós szóvédjegy bejelentése – 18 061 410. sz. védjegybejelentés

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2020. szeptember 14-én hozott határozata (R 108/2020-2. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére, ideértve a fellebbezési tanács előtti eljárás során felmerült költségeket is.

Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2020. november 30-án benyújtott kereset – OI kontra Bizottság**(T-705/20. sz. ügy)**

(2021/C 28/93)

*Az eljárás nyelve: francia***Felek***Felperes:* OI (képviselő: S. Orlandi ügyvéd)*Alperes:* Európai Bizottság**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg azt a határozatot, amely a felperes nevét nem vette fel a COM/03/AD/18. sz. belső versenyvizsgálathoz kapcsolódó tartaléklistára;
- az Európai Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A kereset alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az elsődlegesen felhozott első jogalap azon alapul, hogy nem került sor releváns indokolásra. A felperes ugyanis úgy véli, hogy az indoklás olyan szöveges értékelésekből áll, amelyek nincsenek összhangban az odaítélt pontszámokkal. Ezenkívül a vizsgabizottság nem közölte a tesztek előtt kidolgozott értékelési szempontokat, vagyis sem a felperesnek, sem pedig a kinevezésre jogosult hatóságnak nem állt módjában meggyőződni e szempontok jogszerűségéről.
2. A másodlagosan felhozott második jogalap azon alapul, hogy a vizsgabizottság nyilvánvaló értékelési hibát követett el, mivel nem tudta a jogilag megkövetelt módon megindokolni a szöveges értékelések és a pontszámok közötti nyilvánvaló következetlenségeket, tekintettel az egyéb pályázók hasonló értékeléseivel való összehasonlításra.

2020. december 1-jén benyújtott kereset – Skyworks Solutions kontra EUIPO – Sky (Sky5)**(T-707/20. sz. ügy)**

(2021/C 28/94)

*A keresetlevél nyelve: angol***Felek***Felperes:* Skyworks Solutions, Inc. (Wilmington, Delaware, Amerikai Egyesült Államok) (képviselő: A. Muir Wood barrister)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Sky Ltd (Isleworth, Egyesült Királyság)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: Sky5 európai uniós szóvédjegy – 17 837 221. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2020. szeptember 30-án hozott határozata (R 229/2020-4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- teljes egészében utasítsa el a vitatott védjegy lajstromozásával szembeni kifogásokat;
- az EUIPO-t kötelezze a jelen eljárással kapcsolatban felmerült költségek viselésére.

Jogalapok

- a fellebbezési tanács nem megfelelően, vagy egyáltalán nem vizsgálta meg a fellebbezést;
- a fellebbezési tanács tévesen állapította meg, hogy a 40. osztályba tartozó szolgáltatások tekintetében összetéveszthetőség áll fenn;
- a fellebbezési tanács megsértette a természetjog szabályait azáltal, hogy az előtte megvitatottakon kívüli érvek alapján hozta meg határozatát;
- a fellebbezési tanács tévesen vont le azt a következtetést, hogy a felhasználási engedély bizonyította, hogy a felszólaló jogosult volt kifogást emelni az európai uniós védjegy alapján;
- a felszólalás az átmeneti időszak végén, azaz 2021. január 1-jén okafogyottá válik az egyesült királysági védjegyen alapuló részében, amikortól az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendeletben a tagállamokra tett utalások már nem fognak az Egyesült Királyságra vonatkozni.

2020. november 30-án benyújtott kereset – TrekStor kontra EUIPO (e.Gear)

(T-708/20. sz. ügy)

(2021/C 28/95)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: TrekStor Ltd (Hong-Kong, Kína) (képviselők: O. Spieker, A. Schönfleisch és N. Willich ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy: az e.Gear európai uniós szóvédjegybejelentése – 18 065 340. sz. védjegybejelentés

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2020. szeptember 15-én hozott határozata (R 561/2020-1. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikkének (2) bekezdésével összefüggésben értelmezett 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikkének (2) bekezdésével összefüggésben értelmezett 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése.

2020. november 30-án benyújtott kereset – OJ kontra Bizottság

(T-709/20. sz. ügy)

(2021/C 28/96)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: OJ (képviselő: H. von Harpe ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Személyzeti Felvételi Hivatal (EPSO) 2020. szeptember 1-jei, Ares (2020)s. 5088474. hivatkozási számú határozatát és valamennyi azzal összefüggő iratot;
- ismételten folytassa le a nemzetközi együttműködés és a nem uniós országoknak nyújtott támogatások igazgatása területén dolgozó tanácsosok (AD 7/AD 9) Európai Bizottság számára összeállítandó tartaléklistájára vonatkozó EPSO/AD/380/19 versenyvizsgát, szabályszerűen és különösen a felperes számára megfelelő jelentkezési határidő tiszteletben tartásával;
- másodlagosan, ismételten folytassa le a nemzetközi együttműködés és a nem uniós országoknak nyújtott támogatások igazgatása területén dolgozó tanácsosok (AD 7/AD 9) Európai Bizottság számára összeállítandó tartaléklistájára vonatkozó EPSO/AD/380/19 versenyvizsgát, szabályszerűen és különösen a megfelelő jelentkezési határidők tiszteletben tartásával;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen kereset az Európai Személyzeti Felvételi Hivatal (EPSO) azon határozatának megsemmisítésére irányul, amely megtagadta a számítógépes feleletválasztós teszteken való részvételt az EPSO/AD/380/19 nyílt versenyvizsga vizsgaidőszakán kívül.

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap: egyenlőtlen bánásmód

- A felperes szerint az alperes eljárása egyenlőtlen bánásmódnak minősül. Nem összehasonlítható tényállásokat hasonlított össze. Egy uniós küldöttségnél végzett munkája következtében a felperes biztonsági és mobilitási korlátozások hatálya alá tartozik, amelyek nem teszik lehetővé számára, hogy rövid időn belül külföldre utazzon. Ráadásul a távollétében senki nem látta el a gyermekei felügyeletét.

- A felperes szerint hosszú előzetes tervezésre van szükség ahhoz, hogy az alkalmazási helyéről külföldre utazhasson. Az EPSO-nak ezt megfelelően méltányolnia kellett volna, és figyelembe kellett volna vennie. Ehelyett a felperes alkalmazási helyén fennálló helyzetét más pályázókéval hasonlítja össze, akik azonban egyértelműen jobb biztonsági helyzetű államokban élnek. Ebből következően az olyan pályázók, mint a felperes, folyamatosan hátrányos helyzetbe kerülnek egy olyan biztonsági helyzet miatt, amelyért nem felelősek.

2. Második jogalap: a gondoskodási kötelezettség megsértése

- Ezenkívül az alperes megsértette a felperessel szemben fennálló gondoskodási kötelezettségét. Az alkalmazási helyén az alperes egyébként is fokozott biztonsági kockázatnak van kitéve. Az EPSO ahelyett, hogy ezt értékelte volna, és a pályázó számára a lehető legkönnyebbé tette volna a versenyvizsgán való részvételt, ragaszkodott a megállapított és rövidre szabott tesztidőszakokhoz.
 - Így a felperes arra kényszerül, hogy jelentős biztonsági kockázatokat vállaljon, és adott esetben akár a helyi szabályokat is megsértse. Ez ellentétes a felperest megillető gondoskodási kötelezettséggel, mivel a felperes, mint egyéb alkalmazott, szintén a gondoskodási kötelezettség által biztosított védelem hatálya alá tartozik.
-

ISSN 1977-0979 (elektronikus kiadás)
ISSN 1725-518X (nyomtatott kiadás)



Az Európai Unió
Kiadóhivatala
L-2985 Luxembourg
LUXEMBURG

HU