



Magyar nyelvű kiadás

## Tájékoztatások és közlemények

65. évfolyam

2022. január 17.

Tartalom

### IV Tájékoztatások

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

#### Az Európai Unió Bírósága

2022/C 24/01 Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az *Európai Unió Hivatalos Lapjában* . . . . . 1

### V Hirdetmények

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

#### Bíróság

2022/C 24/02 C-680/19. P. sz. ügy: A Bíróság (hatodik tanács) 2021. november 18-i ítélete – Fulmen kontra az Európai Unió Tanácsa, Európai Bizottság (Fellebbezés – Közös kül- és biztonságpolitika (KKBP) – Az Iráni Iszlám Köztársasággal szemben hozott korlátozó intézkedések – A felperest állítólagosan annak következtében ért kár, hogy a nevét felvették és fenntartották azon személyek és szervezetek jegyzékében, akikkel, illetve amelyekkel szemben a pénzeszközök és gazdasági erőforrások befagyasztása alkalmazandó – Kártérítési kereset – A Bíróságnak a KKBP hatálya alá tartozó határozatok által előírt korlátozó intézkedések miatt állítólagosan bekövetkezett kár megtérítése iránti kérelem elbírálására vonatkozó hatásköre – Magánszemélyek számára jogokat keletkeztető jogszabály kellően súlyos megsértése) . . . . . 2

2022/C 24/03 C-681/19. P. sz. ügy: A Bíróság (hatodik tanács) 2021. november 18-i ítélete – Fereydoun Mahmoudian kontra az Európai Unió Tanácsa, Európai Bizottság (Fellebbezés – Közös kül- és biztonságpolitika (KKBP) – Az Iráni Iszlám Köztársasággal szemben hozott korlátozó intézkedések – A felperest állítólagosan annak következtében ért kár, hogy a nevét felvették és fenntartották azon személyek és szervezetek jegyzékében, akikkel, illetve amelyekkel szemben a pénzeszközök és gazdasági erőforrások befagyasztása alkalmazandó – Kártérítési kereset – A Bíróságnak a KKBP hatálya alá tartozó határozatok által előírt korlátozó intézkedések miatt állítólagosan bekövetkezett kár megtérítése iránti kérelem elbírálására vonatkozó hatásköre – Magánszemélyek számára jogokat keletkeztető jogszabály kellően súlyos megsértése) . . . . . 3

2022/C 24/04	C-748/19–C-754/19. sz. egyesített ügyek: A Bíróság (nagytanács) 2021. november 16-i ítélete (a Sąd Okręgowy w Warszawie [Lengyelország] előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) – WB (C-748/19), XA, YZ (C-749/19), DT (C-750/19), ZY (C-751/19), AX (C-752/19), BV (C-753/19), CU (C-754/19) elleni büntetőeljárások (Előzetes döntéshozatal – Jogállamiság – Az igazságszolgáltatás függetlensége – Az EUSZ 19. cikk (1) bekezdésének második albekezdése – Nemzeti szabályozás, amely lehetővé teszi az igazságügyi miniszter számára, hogy bírákat rendeljen ki magasabb szintű bíróságokhoz, és hogy az ilyen kirendeléseket visszavonja – Az igazságügyi miniszter által kirendelt bírákat is magában foglaló, büntetőügyekben eljáró ítélkező testületek – Az (EU) 2016/343 irányelv – Az ártatlanság vétele) .	3
2022/C 24/05	C-821/19. sz. ügy: A Bíróság (nagytanács) 2021. november 16-i ítélete – Európai Bizottság kontra Magyarország (Kötelezettségzegés megállapítása iránti kereset – A szabadságon, a biztonságon és a jog érvényesülésén alapuló térség – Menekültpolitika – 2013/32/EU és 2013/33/EU irányelv – Nemzetközi védelem megadására irányuló eljárás – Elfogadhatatlansági okok – A „biztonságos harmadik országnak” és az „első menedék országának” a fogalma – A menedékkérők számára történő segítségnyújtás – Bűncselekménynek minősítés – Az érintett tagállam határ menti övezetébe való belépés tilalma) . . .	4
2022/C 24/06	C-107/20. sz. ügy: A Bíróság (kilencedik tanács) 2021. november 18-i ítélete – Görög Köztársaság kontra Európai Bizottság (Fellebbezés – Közös agrárpolitika (KAP) – Európai Mezőgazdasági Garanciaalap (EMGA) és Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap (EMVA) – Az európai uniós finanszírozásból kizárt kiadások – A Görög Köztársaság által teljesített kiadások – 1306/2013/EU rendelet – Az 52 cikk (4) bekezdésének c) pontja – Pénzügyi átalánykorrekciók – 24 hónapos határidő – Az e határidőbe tartozó kiadások – A korrekció számítási módszere – A korrekció mértékének kiigazítása) . . . . .	5
2022/C 24/07	C-212/20. sz. ügy: A Bíróság (hetedik tanács) 2021. november 18-i ítélete (a Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie [Lengyelország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – M. P., B. P. kontra „A.” prowadzący działalność za pośrednictwem „A.” S. A. (Előzetes döntéshozatal – Fogyasztóvédelem – 93/13/EGK irányelv – A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételek – Devizaalapú jelzáloghitel-szerződés – Devizavételi és -eladási árfolyamra vonatkozó szerződési feltétel – Az érthetőség és az átláthatóság követelménye – A nemzeti bíróság hatásköre) . . . . .	5
2022/C 24/08	C-306/20. sz. ügy: A Bíróság (hetedik tanács) 2021. november 18-i ítélete (az Administrativā apgabaltiesa [Lettország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – „Visma Enterprise” SIA kontra Konkurences padome (Előzetes döntéshozatal – Verseny – Kartellek – EUMSZ 101. cikk, (1) és (3) bekezdés – Vertikális megállapodások – „Cél általi” vagy „hatás általi” korlátozás – Mentesség – A végfelhasználóval kötendő potenciális ügylet forgalmazó általi nyilvántartásba vétele – Olyan kikötés, amely szerint a forgalmazó a nyilvántartásba vételtől számított hat hónapos időtartamban „elsőbbséget élvez az értékesítési ügylet lefolytatására” – Kivétel – A felhasználó általi ellenzés – A Bíróság hatásköre – Tisztán belső helyzet – Az uniós jog által elfogadott megoldásoknak megfelelő nemzeti szabályozás) . . . . .	6
2022/C 24/09	C-358/20. sz. ügy: A Bíróság (nyolcadik tanács) 2021. november 18-i ítélete (a Judecătoria Oradea [Románia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Promexor Trade SRL kontra Direcția Generală a Finanțelor Publice Cluj – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bihor (Előzetes döntéshozatal – Az adójogszabályok harmonizálása – A hozzáadottérték-adó (héta) közös rendszere – 2006/112/EK irányelv – A héalevonási jog – Valamely adóalanynak a héanyilvántartásból való törlése – A levonási jog megtagadása – Alaki feltételek) . . . . .	7
2022/C 24/10	C-413/20. sz. ügy: A Bíróság (kilencedik tanács) 2021. november 18-i ítélete (a Tribunal de première instance francophone de Bruxelles [Belgium] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – État belge kontra LO és társai (Előzetes döntéshozatal – Légi közlekedés – 1178/2011/EU rendelet – A polgári légi közlekedés hajózó személyzetére alkalmazandó műszaki követelmények és igazgatási eljárások – Az I. melléklet 3. függeléké A. részének 9. és 10. bekezdése – Kereskedelmi pilóta-szakszolgálati engedély kiadásához szükséges tanfolyam – Repülési képzés – Műszeres földi idő – Kiszámítás – Szimulátoron teljesített képzés – Jártassági vizsga – A jogbiztonság elve – Az előzetes döntéshozatali eljárásban hozott ítélet időbeli hatályának korlátozása) . . . . .	8

2022/C 24/11	C-479/21. PPU. sz. ügy: A Bíróság (nagytanács) 2021. november 16-i ítélete (a Supreme Court [Írország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – SN, SD ellen kibocsátott európai elfogatóparancsok végrehajtása (Előzetes döntéshozatal – Sürgősségi előzetes döntéshozatali eljárás – EUSZ 50. cikk – A Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királyságának az Európai Unióból és az Európai Atomenergia-közösségből történő kilépéséről szóló megállapodás – EUMSZ 217. cikk – Az Egyesült Királysággal való kereskedelmi és együttműködési megállapodás – Az Egyesült Királyságnak és Írországnak a szabadságon, a biztonságon és a jog érvényesülésén alapuló térség tekintetében fennálló helyzetéről szóló (21.) jegyzőkönyv – Büntetőügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – Európai elfogatóparancs – 2002/584/IB kerethatározat – Az európai elfogatóparancs rendszerének az Egyesült Királyság tekintetében, a kilépésről rendelkező megállapodás révén történő átmeneti fenntartása – Az Egyesült Királysággal való kereskedelmi és együttműködési megállapodás által bevezetett átadási mechanizmusra vonatkozó rendelkezéseknek az európai elfogatóparancsra való alkalmazása – Írországra nézve kötelező erejű rendszerek) . . . . .	9
2022/C 24/12	C-686/20. sz. ügy: A Bíróság (kilencedik tanács) 2021. október 11-i végzése (a Tribunal de Proximité d'Aulnay-sous-Bois [Franciaország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – YE és társai kontra Vueling Airlines SA (Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzatának 99. pontja – Légi közlekedés – 261/2004/EK rendelet – A visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy jelentős késése esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályai – A 3. cikk (3) bekezdése – Hatály – Ingyenesen utazó kisgyermek – A 2. cikk f) pontja – A „jegy” fogalma) . . . . .	9
2022/C 24/13	C-688/20. sz. ügy: A Bíróság (tizedik tanács) 2021. október 29-i végzése (a Sąd Rejonowy w Opatowie [Lengyelország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – HG, TC kontra Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny (Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke – Kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás – 2009/103/EK irányelv – A 3. cikk első bekezdése – Biztosítási szerződés kötésének kötelezettsége – Terjedelem – A forgalomban való részvételre nem alkalmas, nyilvántartásba nem vett és a forgalomból szabályosan kivont gépjármű) . . . . .	10
2022/C 24/14	C-345/21. P. sz. ügy: A Törvényszék (második tanács) T-282/19. sz., Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi kontra EUIPO ügyben 2021. március 24-én hozott ítélete ellen a Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi által 2021. június 3-án benyújtott fellebbezés . . . . .	11
2022/C 24/15	C-452/21. sz. ügy: A Sąd Okręgowy w Warszawie (Lengyelország) által 2021. július 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – J. K., B. K. kontra Przedsiębiorstwo Państwowe X . . . . .	11
2022/C 24/16	C-469/21. sz. ügy: A Tribunal Supremo (Spanyolország) által 2021. július 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Consejo General de Colegios Oficiales de Farmacéuticos de España kontra Administración General del Estado . . . . .	12
2022/C 24/17	C-498/21. P. sz. ügy: A Törvényszék (hatodik tanács) T-365/20. sz., Birkenstock Sales GmbH kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala ügyben 2021. június 2-án hozott ítélete ellen a Birkenstock IP GmbH és a Birkenstock Sales GmbH által 2021. augusztus 12-én benyújtott fellebbezés . . . . .	12
2022/C 24/18	C-521/21. sz. ügy: A Sąd Rejonowy Poznań – Stare Miasto w Poznaniu (Lengyelország) által 2021. augusztus 23-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – MJ kontra AA . . . . .	13
2022/C 24/19	C-541/21. P. sz. ügy: A Törvényszék (ötödik tanács) T-51/20. sz., Mélin kontra Parlament ügyben 2021. június 30-án hozott ítélete ellen Joëlle Mélin által 2021. augusztus 30-án benyújtott fellebbezés . . . . .	14
2022/C 24/20	C-570/21. sz. ügy: A Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie (Lengyelország) által 2021. szeptember 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – I. S., K. S. kontra YYY. S. A. . . . .	15
2022/C 24/21	C-573/21. P. sz. ügy: A Törvényszék (ötödik tanács) T-740/20. sz., Arnautu kontra Parlament ügyben 2021. július 14-én hozott ítélete ellen Marie-Christine Arnautu által 2021. szeptember 17-én benyújtott fellebbezés . . . . .	16
2022/C 24/22	C-620/21. sz. ügy: A Varhoven administrativen sad (Bulgária) által 2021. október 6-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – „Momtrade Ruse” OOD kontra Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika” Varna pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite . . . . .	17

2022/C 24/23	C-621/21. sz. ügy: Az Administrativen sad Sofia-grad (Bulgária) által 2021. október 6-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – WS kontra Intervyuirasht organ na Darzhavnata agentsia za bezhantsite pri Ministerskia savet . . . . .	17
2022/C 24/24	C-631/21. sz. ügy: A Gerechtshof 's-Hertogenbosch (Hollandia) által 2021. október 14-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Taxi Horn Tours BV kontra Gemeente Weert, Gemeente Nederweert, Touringcars VOF . . . . .	18
2022/C 24/25	C-637/21. sz. ügy: A Raad van State (Hollandia) által 2021. október 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – K. R. kontra Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid . . . . .	19
2022/C 24/26	C-646/21. sz. ügy: A Rechtbank Den Haag, zittingsplaats 's-Hertogenbosch (Hollandia) által 2021. október 25-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – K, L kontra Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid . . . . .	20
2022/C 24/27	C-660/21. sz. ügy: A tribunal correctionnel de Villefranche-sur-Saône (Franciaország) által 2021. október 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Procureur de la République kontra K. B., F. S. . . . .	21
2022/C 24/28	C-662/21. sz. ügy: A Korkein hallinto-oikeus (Finnország) által 2021. november 4-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Booky.fi Oy . . . . .	22
2022/C 24/29	C-666/21. sz. ügy: A Hovrätten för Nedre Norrland (Svédország) által 2021. november 5-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – AI és Åklagarmyndigheten . . . . .	22

### **Törvénytörések**

2022/C 24/30	T-147/17. sz. ügy: A Törvénytörések 2021. november 17-i ítélete – Anastassopoulos és társai kontra Tanács és Bizottság („Szerződésen kívüli felelősség – Gazdaság- és monetáris politika – A görög államadóság átutemezése – A magánszektor részvétele – Kollektív fellépési záradékok – Magán-hitelezők – Magánszemélyek számára jogokat keletkeztető jogszabály kellően súlyos megsértése – Egyenlő bánásmód – Természetes és jogi személyek – Elévülés – Betudhatóság – Elfogadhatóság – Objektív felelősség – Rendkívüli és különleges kár”) . . . . .	24
2022/C 24/31	T-612/17. sz. ügy: A Törvénytörések 2021. november 10-i ítélete – Google és Alphabet kontra Bizottság (Google Shopping) („Verseny – Erőfölénnyel való visszaélés – Általános termékkeresés és specializált termékkeresés az interneten – Az EUMSZ 102. cikkbe és az EGT-Megállapodás 54. cikkébe ütköző jogsértést megállapító határozat – Erőátviteli hatás útján történő visszaélés – Érdemeken alapuló verseny vagy versenyellenes magatartás – A versenytársak által valamely erőfölényben lévő vállalkozás olyan szolgáltatásához való hozzáférés feltételei, amelynek igénybevétele ténylegesen nem helyettesíthető – Az eredmények olyan megjelenítése az erőfölényben lévő vállalkozás által, amely előnyben részesíti a saját specializált keresőszolgáltatásának eredményeit – Hatások – Kontrafaktuális forgatókönyv felvázolásának szükségessége – Hiány – Objektív igazolások – Hiány – Bizonyos körülményekre tekintettel történő bírságkiszabás lehetősége – Bírságkiszabási iránymutatás – Korlátlan felülvizsgálati jogkör”) . . . . .	25
2022/C 24/32	T-160/19. sz. ügy: A Törvénytörések 2021. november 24-i ítélete – LTTE kontra Tanács („Közös kül- és biztonságpolitika – A terrorizmus elleni küzdelem keretében hozott korlátozó intézkedések – A pénzeszközök befagyasztása – Olyan személyek, szervezetek és szervek jegyzéke, akikre, illetve amelyekre a pénzeszközök és gazdasági erőforrások befagyasztása alkalmazandó – A felperes nevének a jegyzéken történő további szerepeltetése – A pénzeszközök befagyasztására vonatkozó határozatok ténybeli alapja – Értékelési hiba – Indokolási kötelezettség – A védelemhez való jog – A hatékony bírói jogvédelemhez való jog”) . . . . .	26
2022/C 24/33	T-298/19. sz. ügy: A Törvénytörések 2021. november 17-i ítélete – Think Schuhwerk GmbH kontra EUIPO (Egy cipőfűző piros végeinek ábrázolása) („Európai uniós védjegy – Egy cipőfűző piros végeit ábrázoló európai uniós ábrás védjegy bejelentése – A kérelem elutasítása – Feltétlen kizáró okok – Megkülönböztető képesség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja – Alapvetően azonos korábbi bejelentés – Az ítélt dolog erejének hiánya – Indokolási kötelezettség – Meghallgatáshoz való jog – A 2017/1001 rendelet 94. cikkének (1) bekezdése – A tények hivatalból történő vizsgálata – A 2017/1001 rendelet 95. cikke”) . . . . .	27

2022/C 24/34	T-193/20. sz. ügy: A Törvényszék 2021. november 10-i ítélete – Eternit kontra EUIPO – Eternit Österreich (Épületpanel) („Közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési eljárás – Épületpanel ábrázoló, lajstromozott közösségi formatervezési minta – Zajvédő falhoz használt épületpanel ábrázoló korábbi formatervezési minta – Megsemmisítési ok – Az egyéni jelleg hiánya – Érintett ágazat – Tájékozott használó – Az alkotói szabadság foka – Az eltérő összbnyomás hiánya – A ténylegesen forgalmazott termékek jelentősége – A 6/2002/EK rendelet 6. cikke és 25. cikke (1) bekezdésének b) pontja”) . . . . .	27
2022/C 24/35	T-408/20. sz. ügy: A Törvényszék 2021. november 17-i ítélete – KR kontra Bizottság („Közszolgálat – Tisztviselők – Díjazás – Az eltartott gyermek után járó támogatás – A személyzeti szabályzat VII. mellékletének 2. cikke – Az »eltartott gyermek« fogalma – Ösztöndíjban részesülő diák esetében az eltartott gyermek jogállása elismerésének megtagadása – A gyermek tényleges eltartása – Egészségbiztosítási rendszer”) . . . . .	28
2022/C 24/36	T-430/20. sz. ügy: A Törvényszék 2021. november 17-i ítélete – KV kontra Bizottság („Közszolgálat – Tisztviselők – Felvétel – EPSO/AD/371/19 nyíltversenyvizsga-felhívás – A vizsgabizottság azon határozata, hogy nem bocsátja a versenyvizsga következő szakaszába a felperest – A szakmai tapasztalattal kapcsolatos részvételi feltétel – A vizsgabizottság által alkalmazott feltétel versenyvizsga-felhívásnak való megfelelése”) . . . . .	29
2022/C 24/37	T-434/20. sz. ügy: A Törvényszék 2021. november 24-i ítélete – Włodarczyk kontra EUIPO – Ave Investment (dziandruk) („Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – dziandruk európai uniós ábrás védjegy – Feltétlen törlési ok – Rosszhiszeműség hiánya – A 207/2009/EK rendelet 52. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 59. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”) . . . . .	29
2022/C 24/38	T-504/20. sz. ügy: A Törvényszék 2021. november 17-i ítélete – Soapland kontra EUIPO – Norma (Manòu) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A Manòu európai uniós szóvédjegy bejelentése – Korábbi MANOU nemzeti és nemzetközi védjegyek – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja] – A korábbi védjegyek tényleges használatának igazolása”) . . . . .	30
2022/C 24/39	T-517/20. sz. ügy: A Törvényszék 2021. november 10-i ítélete – VF International kontra EUIPO – National Geographic Society (NATIONAL GEOGRAPHIC) („Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – NATIONAL GEOGRAPHIC európai uniós szóvédjegy – GEOGRAPHIC korábbi lajstromozatlan védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Valamely megjelölés helyi jelentőségűt meghaladó mértékű kereskedelmi forgalomban történő használata – A 207/2009/EK rendelet 8. cikkének (4) bekezdése és 53. cikke (1) bekezdésének c) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikkének (4) bekezdése és 60. cikke (1) bekezdésének c) pontja]”) . . . . .	30
2022/C 24/40	T-518/20. sz. ügy: A Törvényszék 2021. november 10-i ítélete – VF International kontra EUIPO – National Geographic Society (NATIONAL GEOGRAPHIC) („Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – NATIONAL GEOGRAPHIC európai uniós ábrás védjegy – GEOGRAPHIC korábbi lajstromozatlan védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Valamely megjelölés helyi jelentőségűt meghaladó mértékű kereskedelmi forgalomban történő használata – A 207/2009/EK rendelet 8. cikkének (4) bekezdése és 52. cikke (1) bekezdésének c) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikkének (4) bekezdése és 60. cikke (1) bekezdésének c) pontja]”) . . . . .	31
2022/C 24/41	T-538/20. sz. ügy: A Törvényszék 2021. november 17-i ítélete – Guasch Pubill kontra EUIPO – Nap-Kings (Asztalnemű) („Közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési eljárás – Asztalneműt ábrázoló, lajstromozott közösségi formatervezési minta – A korábbi formatervezési minta nyilvánosságra jutása – A 6/2002/EK rendelet 7. cikke – Megsemmisítési ok – Az egyéni jelleg hiánya – A 6/2002 rendelet 6. cikke és 25. cikke (1) bekezdésének b) pontja – A megsemmisítési kérelem elfogadhatatlansága – A 6/2002 rendelet 52. cikkének (3) bekezdése”) . . . . .	32
2022/C 24/42	T-551/20. sz. ügy: A Törvényszék 2021. november 24-i ítélete – Jeronimo Martins Polska kontra EUIPO – Rivella International (Riviva) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A Riviva európai uniós szóvédjegy bejelentése – A korábbi RIVELLA európai uniós szóvédjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – A védjegybejelentés részbeni elutasítása – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja] – A korábbi védjegy tényleges használatának igazolása – A 207/2009 rendelet 42. cikkének (2) bekezdése [jelenleg a 2017/1001 rendelet 47. cikkének (2) bekezdése]”) . . . . .	32

2022/C 24/43	T-616/20. sz. ügy: A Törvényszék 2021. november 17-i ítélete – Société des produits Nestlé kontra EUIPO – Amig�itos pets & life (THE ONLY ONE by alphaspirit wild and perfect) („Európai uniós védjegy – Felsz�l�si eljárás – Az THE ONLY ONE by alphaspirit wild and perfect európai uniós ábrás védjegy bejelentése – ONE korábbi európai uniós sz�v�djegy – Viszonylagos kizáró ok – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja és (5) bekezdése [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja és (5) bekezdése] – Egy korábbi határozat Törvényszék általi hatályon kívül helyezését követően hozott határozat – Az (EU) 2017/1001 rendelet 72. cikkének (6) bekezdése – Joger�”) . . . . .	33
2022/C 24/44	T-658/20. sz. ügy: A Törvényszék 2021. november 17-i ítélete – Jakober kontra EUIPO (Egy csésze formája) („Európai uniós védjegy – Egy európai uniós térbeli védjegy bejelentése – Egy csésze formája – Feltétlen kizáró ok – Megkülönböztető képesség hiánya – A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja] – Használat révén megszerzett megkülönböztető képesség hiánya – A 207/2009 rendelet 7. cikkének (3) bekezdése [jelenleg a 2017/1001 rendelet 7. cikkének (3) bekezdése]”) . . . . .	34
2022/C 24/45	T-247/16. RENV. sz. ügy: A Törvényszék 2021. november 17-i végzése – Trasta Komerbanka kontra EKB („Megsemmisítés iránti kereset – Hitelintézetek prudenciális felügyelete – Az EKB-ra ruházott külön felügyeleti feladatok – Valamely hitelintézet engedélyének a visszavonásáról szóló határozat – A kereset tárgytalanná válása – Az eljáráshoz fűződő érdek megszűnése – Okafogyottság”) . . . . .	34
2022/C 24/46	T-271/19. sz. ügy: A Törvényszék 2021. november 12-i végzése – Proodeftiki kontra Bizottság („�llami támogatások – A Törvényszék felhívásaira a továbbiakban nem v�laszol� felperes – Okafogyottság”) . . . . .	35
2022/C 24/47	T-689/19. sz. ügy: A Törvényszék 2021. november 11-i végzése – ZU kontra EKSZ („Megsemmisítés iránti és kártéritési kereset – Közszolgálat – Tisztviselők – A Bizottságnak az EKSZ szolgálatában álló személyi állománya – A kiküldetési költségek megtéritése iránti kérelem – Segítségnyújtás iránti kérelem – Elutasítás – A jogi aktus kibocsátójának hatásköre – Hatáskör-�truh�z�s – Pert megelőző eljárás – Az alperes megjelölése – Részleges elfogadhatatlanság – A hatékony és eredményes pénzgazdálkodás elve – Hatáskörrel váló visszaélés – Részben nyilvánvalóan minden jogi alapot nélkülöző kereset”) . . . . .	36
2022/C 24/48	T-136/20. sz. ügy: A Törvényszék 2021. november 11-i végzése – Ardex kontra EUIPO – Chen (ArtiX PAINTS) („Európai uniós védjegy – A megtámadott határozat visszavonása – A jogvita tárgyának megszűnése – Okafogyottság”) . . . . .	36
2022/C 24/49	T-771/20. sz. ügy: A Törvényszék 2021. november 10-i végzése – KS �s KD kontra Tanács és társai („K�rt�rit�si kereset – Közös kül- és biztons�gp�litika – Eulex Koszovó misszió – A hatáskör nyilvánvaló hiánya”) . . . . .	37
2022/C 24/50	T-5/21. sz. ügy: A Törvényszék 2021. november 4-i végzése – Stichting Comité N 65 Ondergronds Helvoirt kontra EEA („Megsemmisítés iránti kereset – Környezet – 2008/50/EK �r�nyelv – A környezeti levegő minőségének védelmére és javítására vonatkozó tagállami kötelezettség – A B�ros�ghoz kérdéssel váló fordulás EEA általi megtagadása – 1367/2006/EK rendelet – Belső felülvizsgálat iránti kérelem – Elfogadhatatlanság”) . . . . .	38
2022/C 24/51	T-77/21. sz. ügy: A Törvényszék 2021. november 11-i végzése – QC kontra Bizottság („Közszolgálat – Tisztviselők – Nyugdíj – Nemzeti nyugdíjjogosultságok átvitele – A nyugd�jszerz� szolgálati évek megállapításáról szóló határozat – Mérlegelést nem enged� hatáskör – Megsemmisítési és kártéritési kereset – Nyilvánvalóan minden jogi alapot nélkülöző kereset – Kötelezettségszegés megállapítása iránti kereset megindításának hiánya – Elfogadhatatlanság – Meghagyás kibocsátása iránti kérelem – Hatáskör nyilvánvaló hiánya”) . . . . .	38
2022/C 24/52	T-96/21. sz. ügy: A Törvényszék 2021. november 9-i végzése – Amort és társai kontra Bizottság („Megsemmisítés iránti kereset – Emberi felhasználásra szánt gyógyszerek – A »Comirnaty – COVID-19-mRNS oltóanyag (nukleozid-módosított)« emberi felhasználásra szánt gyógyszer feltételes forgalombahozatali engedélye – Az eljáráshoz fűződő érdek hiánya – A közvetlen érintettség hiánya – A személyében váló érintettség hiánya – Nem rendeleti jellegű jogi aktus – Elfogadhatatlanság”) . . .	39
2022/C 24/53	T-136/21. sz. ügy: A Törvényszék 2021. november 9-i végzése – Amort és társai kontra Bizottság („Megsemmisítés iránti kereset – Emberi felhasználásra szánt gyógyszerek – A »COVID-19 Vaccine Moderna – COVID-19-mRNS oltóanyag (nukleozid-módosított)« emberi felhasználásra szánt gyógyszer feltételes forgalombahozatali engedélye – Az eljáráshoz fűződő érdek hiánya – A közvetlen érintettség hiánya – A személyében váló érintettség hiánya – Nem rendeleti jellegű jogi aktus – Elfogadhatatlanság”) . . . . .	40

2022/C 24/54	T-165/21. sz. ügy: A Törvényszék 2021. november 9-i végzése – Amort és társai kontra Bizottság („Megsemmisítés iránti kereset – Emberi felhasználásra szánt gyógyszerek – A »COVID-19 Vaccine AstraZeneca – COVID-19 oltóanyag (ChAdOx1-S [rekombináns])« emberi felhasználásra szánt gyógyszer feltételes forgalombahozatali engedélye – Az eljáráshoz fűződő érdek hiánya – A közvetlen érintettség hiánya – A személyében való érintettség hiánya – Nem rendeleti jellegű jogi aktus – Elfogadhatatlanság”) . . . . .	41
2022/C 24/55	T-267/21. sz. ügy: A Törvényszék 2021. november 9-i végzése – Amort és társai kontra Bizottság („Megsemmisítés iránti kereset – Emberi felhasználásra szánt gyógyszerek – A »COVID-19 Vaccine Janssen – COVID-19 oltóanyag (Ad26.COV2-S [rekombináns])« emberi felhasználásra szánt gyógyszer feltételes forgalombahozatali engedélye – Az eljáráshoz fűződő érdek hiánya – A közvetlen érintettség hiánya – A személyében való érintettség hiánya – Nem rendeleti jellegű jogi aktus – Elfogadhatatlanság”) . . . . .	42
2022/C 24/56	T-653/21. sz. ügy: 2021. október 6-án benyújtott kereset – Callaway kontra Bizottság . . . . .	42
2022/C 24/57	T-661/21. sz. ügy: 2021. október 7-én benyújtott kereset – ClientEarth kontra Bizottság . . . . .	44
2022/C 24/58	T-663/21. sz. ügy: 2021. október 8-án benyújtott kereset – Zegers kontra Bizottság . . . . .	44
2022/C 24/59	T-702/21. sz. ügy: 2021. október 30-án benyújtott kereset – Ekobulkos kontra Bizottság . . . . .	45
2022/C 24/60	T-707/21. sz. ügy: 2021. november 3-án benyújtott kereset – Hoteles Olivencia kontra EUIPO – Corporacion H10 Hotels (HOTELES HO) . . . . .	46
2022/C 24/61	T-721/21. sz. ügy: 2021. november 10-én benyújtott kereset – Sunrise Medical és Sunrise Medical Logistics kontra Bizottság . . . . .	47
2022/C 24/62	T-730/21. sz. ügy: 2021. november 12 -én benyújtott kereset – Łosowski kontra EUIPO – Skawiński (KOMBI) . . . . .	48
2022/C 24/63	T-740/21. sz. ügy: 2021. november 19-én benyújtott kereset – Alcogroup és Alcodis kontra Bizottság . . . . .	48
2022/C 24/64	T-491/19. sz. ügy: A Törvényszék 2021. november 16-i végzése – Vodafone Group és társai kontra Bizottság . . . . .	49



## IV

*(Tájékoztatások)*

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS  
ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

## AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA

*Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az Európai Unió Hivatalos Lapjában*

*(2022/C 24/01)*

**Utolsó kiadvány**

HL C 11., 2022.1.10.

**Korábbi közzétételek**

HL C 2., 2022.1.3.

HL C 513., 2021.12.20.

HL C 502., 2021.12.13.

HL C 490., 2021.12.6.

HL C 481., 2021.11.29.

HL C 471., 2021.11.22.

Ezek a következő helyeken hozzáférhetők:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

## V

(Hirdetmények)

## BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

## BÍRÓSÁG

A Bíróság (hatodik tanács) 2021. november 18-i ítélete – Fulmen kontra az Európai Unió Tanácsa, Európai Bizottság

(C-680/19. P. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Fellebbezés – Közös kül- és biztonságpolitika (KKBP) – Az Iráni Iszlám Köztársasággal szemben hozott korlátozó intézkedések – A felperest állítólagosan annak következtében ért kár, hogy a nevét felvették és fenntartották azon személyek és szervezetek jegyzékében, akikkel, illetve amelyekkel szemben a pénzeszközök és gazdasági erőforrások befagyasztása alkalmazandó – Kártérítési kereset – A Bíróságnak a KKBP hatálya alá tartozó határozatok által előírt korlátozó intézkedések miatt állítólagosan bekövetkezett kár megtérítése iránti kérelem elbírálására vonatkozó hatásköre – Magánszemélyek számára jogokat keletkeztető jogszabály kellően súlyos megsértése)*

(2022/C 24/02)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

Fellebbező: Fulmen (képviselők: A. Bahrami avocat, N. Korogiannakis dikigoros)

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: M.-C. Cadilhac és M. Bishop meghatalmazottak), Európai Bizottság (képviselők: A. Bouquet és J. Roberti di Sarsina meghatalmazottak)

**Rendelkező rész**

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság a Fulment kötelezi a saját költségein felül az Európai Unió Tanácsa részéről felmerült költségek viselésére.
- 3) Az Európai Bizottság maga viseli saját költségeit.

<sup>(1)</sup> HL C 372., 2019.11.4.

**A Bíróság (hatodik tanács) 2021. november 18-i ítélete – Fereydoun Mahmoudian kontra az Európai Unió Tanácsa, Európai Bizottság**

(C-681/19. P. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Fellebbezés – Közös kül- és biztonságpolitika (KKBP) – Az Iráni Iszlám Köztársasággal szemben hozott korlátozó intézkedések – A felperest állítólagosan annak következtében ért kár, hogy a nevét felvették és fenntartották azon személyek és szervezetek jegyzékében, akikkel, illetve amelyekkel szemben a pénzeszközök és gazdasági erőforrások befagyasztása alkalmazandó – Kártérítési kereset – A Bíróságnak a KKBP hatálya alá tartozó határozatok által előírt korlátozó intézkedések miatt állítólagosan bekövetkezett kár megtérítése iránti kérelem elbírálására vonatkozó hatásköre – Magánszemélyek számára jogokat keletkeztető jogszabály kellően súlyos megsértése)*

(2022/C 24/03)

Az eljárás nyelve: francia

## Felek

Fellebbező: Fereydoun Mahmoudian (képviselők: A. Bahrami avocat, N. Korogiannakis dikigoros)

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: M.-C. Cadilhac és M. Bishop meghatalmazottak), Európai Bizottság (képviselők: A. Bouquet és J. Roberti di Sarsina meghatalmazottak)

## Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság Fereydoun Mahmoudiant kötelezi a saját költségein felül az Európai Unió Tanácsa részéről felmerült költségek viselésére.
- 3) Az Európai Bizottság maga viseli saját költségeit.

<sup>(1)</sup> HL C 372., 2019.11.4.

**A Bíróság (nagytanács) 2021. november 16-i ítélete (a Sąd Okręgowy w Warszawie [Lengyelország] előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) – WB (C-748/19), XA, YZ (C-749/19), DT (C-750/19), ZY (C-751/19), AX (C-752/19), BV (C-753/19), CU (C-754/19) elleni büntetőeljárások**

(C-748/19–C-754/19. sz. egyesített ügyek) <sup>(1)</sup>

*(Előzetes döntéshozatal – Jogállamiság – Az igazságszolgáltatás függetlensége – Az EUSZ 19. cikk (1) bekezdésének második albekezdése – Nemzeti szabályozás, amely lehetővé teszi az igazságügyi miniszter számára, hogy bírákat rendeljen ki magasabb szintű bíróságokhoz, és hogy az ilyen kirendeléseket visszavonja – Az igazságügyi miniszter által kirendelt bírákat is magában foglaló, büntetőügyekben eljáró ítélkező testületek – Az (EU) 2016/343 irányelv – Az ártatlanság vélelme)*

(2022/C 24/04)

Az eljárás nyelve: lengyel

## A kérdést előterjesztő bíróság

Sąd Okręgowy w Warszawie

## Az alap-büntetőeljárás résztvevői

WB (C-748/19), XA, YZ (C-749/19), DT (C-750/19), ZY (C-751/19), AX (C-752/19), BV (C-753/19), CU (C-754/19)

Az eljárásban részt vesz: Prokuratura Krajowa, korábban Prokuratura Rejonowa w Mińsku Mazowieckim (C-748/19), Prokuratura Rejonowa Warszawa-Żoliborz w Warszawie (C-749/19), Prokuratura Rejonowa Warszawa-Wola w Warszawie (C-750/19, C-753/19. és C-754/19. sz. egyesített ügyek), Prokuratura Rejonowa w Pruszkowie (C-751/19), Prokuratura Rejonowa Warszawa-Ursynów w Warszawie (C-752/19) és Pictura sp. z o.o. (C-754/19)

## Rendelkező rész

Az EUSZ 2. cikkkel összefüggésben az EUSZ 19. cikk (1) bekezdésének második albekezdését, valamint a büntetőeljárás során az ártatlanság véelme egyes vonatkozásainak és a tárgyaláson való jelenlét jogának megerősítéséről szóló, 2016. március 9-i (EU) 2016/343 európai parlamenti és tanácsi irányelv 6. cikkének (1) és (2) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy azokkal ellentétesek azok a nemzeti rendelkezések, amelyek alapján valamely tagállam igazságügyi minisztere nem nyilvános kritériumok alapján egyrészt határozott vagy határozatlan időre magasabb szintű büntetőbírószághoz rendelhet ki egy bírót, másrészt bármikor, indokolás nélküli határozattal visszavonhatja ezt a kirendelést, függetlenül az említett kirendelés határozott vagy határozatlan időtartamától.

(<sup>1</sup>) HL C 54., 2020.2.17.

## A Bíróság (nagytanács) 2021. november 16-i ítélete – Európai Bizottság kontra Magyarország (C-821/19. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(Kötelezettségzegés megállapítása iránti kereset – A szabadságon, a biztonságon és a jog érvényesülésén alapuló térség – Menekültpolitika – 2013/32/EU és 2013/33/EU irányelv – Nemzetközi védelem megadására irányuló eljárás – Elfogadhatatlansági okok – A „biztonságos harmadik országnak” és az „első menedék országának” a fogalma – A menedékkérők számára történő segítségnyújtás – Bűncselekménynek minősítés – Az érintett tagállam határ menti övezetébe való belépés tilalma)*

(2022/C 24/05)

Az eljárás nyelve: magyar

## Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: kezdetben J. Tomkin, Tokár A. és M. Condou-Durande, később J. Tomkin és Tokár A. meghatalmazottak)

Alperes: Magyarország (képviselők: Szíjjártó K., Tátrai M. M. és Fehér M. Z. meghatalmazottak)

## Az ítélet rendelkező része

1) Magyarország nem teljesítette:

- a nemzetközi védelem megadására és visszavonására vonatkozó közös eljárásokról szóló, 2013. június 26-i 2013/32/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 33. cikkének (2) bekezdéséből eredő kötelezettségeit, mivel lehetővé tette a nemzetközi védelem iránti kérelem elfogadhatatlanság miatti elutasítását azon indok alapján, hogy a kérelmező olyan államon keresztül érkezett a területére, amelyben nincs kitéve üldözésnek vagy súlyos sérelem veszélyének, vagy amelyben biztosított a megfelelő szintű védelem;
- a 2013/32 irányelv 8. cikkének (2) bekezdéséből és 22. cikkének (1) bekezdéséből, valamint a nemzetközi védelmet kérelmezők befogadására vonatkozó szabályok megállapításáról szóló, 2013. június 26-i 2013/33/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 10. cikkének (4) bekezdéséből eredő kötelezettségeit, mivel a belső jogában büntetőjogi szankciót írt elő bármely olyan személy magatartására vonatkozóan, aki a menedékjog iránti kérelmeknek a területén való előterjesztéséhez vagy benyújtásához szervező tevékenység keretében segítséget nyújt, amennyiben minden észszerű kétséget kizáróan bizonyítható, hogy e személy tudatában volt annak, hogy e kérelemnek e jog értelmében nem lehet helyt adni;
- a 2013/32 irányelv 8. cikkének (2) bekezdéséből, 12. cikke (1) bekezdésének c) pontjából és 22. cikkének (1) bekezdéséből, valamint a 2013/33 irányelv 10. cikkének (4) bekezdéséből eredő kötelezettségeit, mivel a külső határai megközelítésének a jogától megfosztott minden olyan személyt, akit ilyen bűncselekmény elkövetésével gyanúsítanak.

2) A Bíróság a keresetet az ezt meghaladó részében elutasítja.

- 3) Magyarország a saját költségein felül viseli az Európai Bizottság részéről felmerült költségek négyötödét.
- 4) Az Európai Bizottság maga viseli saját költségeinek egyötödét.

<sup>(1)</sup> HL C 19., 2020.1.20.

**A Bíróság (kilencedik tanács) 2021. november 18-i ítélete – Görög Köztársaság kontra Európai Bizottság**

(C-107/20. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

(Fellebbezés – Közös agrárpolitika (KAP) – Európai Mezőgazdasági Garanciaalap (EMGA) és Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap (EMVA) – Az európai uniós finanszírozásból kizárt kiadások – A Görög Köztársaság által teljesített kiadások – 1306/2013/EU rendelet – Az 52 cikk (4) bekezdésének c) pontja – Pénzügyi átalánykorrekciók – 24 hónapos határidő – Az e határidőbe tartozó kiadások – A korrekció számítási módszere – A korrekció mértékének kiigazítása)

(2022/C 24/06)

Az eljárás nyelve: görög

**Felek**

Fellebbező: Görög Köztársaság (képviselők: E. Tsaousi, A.-E. Vasilopoulou és E.-E. Krompa, meghatalmazottak)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság (képviselők: M. Konstantinidis et J. Aquilina, meghatalmazottak)

**Rendelkező rész**

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság a Görög Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 161., 2020.5.11.

**A Bíróság (hetedik tanács) 2021. november 18-i ítélete (a Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie [Lengyelország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – M. P., B. P. kontra „A.” prowadzący działalność za pośrednictwem „A.” S. A.**

(C-212/20. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

(Előzetes döntéshozatal – Fogyasztóvédelem – 93/13/EGK irányelv – A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételek – Devizaalapú jelzáloghitel-szerződés – Devizavételi és -eladási árfolyamra vonatkozó szerződési feltétel – Az érthetőség és az átláthatóság követelménye – A nemzeti bíróság hatásköre)

(2022/C 24/07)

Az eljárás nyelve: lengyel

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie

**Az alapeljárás felei**

Felperesek: M. P., B. P.

Alperes: „A.” prowadzący działalność za pośrednictwem „A.” S. A.

Az eljárásban részt vesz: Rzecznik Praw Obywatelskich

### Rendelkező rész

- 1) A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv 5. cikkét úgy kell értelmezni, hogy az eladó vagy szolgáltató és a fogyasztó között létrejött kölcsönszerződésben foglalt, a kölcsön indexálásához alapul vett deviza vételi és eladási árfolyamát meghatározó kikötés tartalmából a szokásosan tájékozott, észszerűen figyelmes és körültekintő fogyasztónak világos és érthető szempontok alapján meg kell tudnia érteni a törlesztőrészek összegének kiszámításához használt devizaárfolyam meghatározásának módját, hogy ily módon bármikor önállóan is meg tudja állapítani az eladó vagy szolgáltató által alkalmazott árfolyam mértékét.
- 2) A 93/13 irányelv 5. és 6. cikkét úgy kell értelmezni, hogy azokkal ellentétes, ha a nemzeti bíróság, amely megállapította az eladó vagy szolgáltató és a fogyasztó között létrejött szerződésben foglalt feltételnek az ezen irányelv 3. cikkének (1) bekezdése értelmében vett tisztességtelen jellegét, olyan értelmezést alakít ki ezzel a szerződési feltétellel kapcsolatban, amellyel orvosolható annak tisztességtelen jellege, és azokkal még abban az esetben is ellentétes, ha ez az értelmezés megfelel a szerződő felek közös akaratának.

(<sup>1</sup>) HL C 304., 2020.9.14.

### A Bíróság (hetedik tanács) 2021. november 18-i ítélete (az Administratīvā apgabaltiesa [Lettország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – „Visma Enterprise” SIA kontra Konkurences padome

(C-306/20. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(Előzetes döntéshozatal – Verseny – Kartellek – EUMSZ 101. cikk, (1) és (3) bekezdés – Vertikális megállapodások – „Cél általi” vagy „hatás általi” korlátozás – Mentesség – A végfelhasználóval kötendő potenciális ügylet forgalmazó általi nyilvántartásba vétele – Olyan kikötés, amely szerint a forgalmazó a nyilvántartásba vételtől számított hat hónapos időtartamban „elsőbbséget élvez az értékesítési ügylet lefolytatására” – Kivétel – A felhasználó általi ellenzés – A Bíróság hatásköre – Tisztán belső helyzet – Az uniós jog által elfogadott megoldásoknak megfelelő nemzeti szabályozás)*

(2022/C 24/08)

Az eljárás nyelve: lett

### A kérdést előterjesztő bíróság

Administratīvā apgabaltiesa

### Az alapeljárás felei

Felperes: „Visma Enterprise” SIA

Alperes: Konkurences padome

### Rendelkező rész

- 1) Az EUMSZ 101. cikk (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy a szállító és a forgalmazó között létrejött olyan megállapodás, amelynek értelmében a végfelhasználóval kötendő potenciális ügyletet elsőként nyilvántartásba vevő forgalmazó az ezen ügylet nyilvántartásba vételétől számított hat hónapos időtartamban „elsőbbséget élvez az értékesítési ügylet lefolytatására”, kivéve ha ezt a felhasználó ellenzi, nem tekinthető olyan megállapodásnak, amelynek a rendelkezés értelmében vett „célja” a verseny megakadályozása, korlátozása vagy torzítása, kivéve ha e megállapodás a tartalmára, célkitűzéseire és hátterére tekintettel olyannak tekinthető, amely a verseny tekintetében elegendő károssági fokot mutat ahhoz, hogy ekként lehessen minősíteni.

Abban az esetben, ha az ilyen megállapodás nem minősül az EUMSZ 101. cikk (1) bekezdése értelmében vett „cél általi” versenykorlátozásnak, a nemzeti bíróságnak meg kell vizsgálnia, hogy az alapügy valamennyi releváns körülményére, vagyis többek között az érintett vállalkozások működésének gazdasági és jogi hátterére, az érintett termékek vagy szolgáltatások jellegére, valamint a szóban forgó piac működésének és szerkezetének tényleges feltételeire tekintettel úgy lehet-e tekinteni, hogy e megállapodás a versenyt tényleges vagy potenciális hatásai miatt kellően érezhetően korlátozza.

- 2) Az EUMSZ 101. cikk (3) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy a szállító és a forgalmazó között létrejött olyan megállapodás, amelynek értelmében a végfelhasználóval kötendő potenciális ügyletet elsőként nyilvántartásba vevő forgalmazó az ezen ügylet nyilvántartásba vételétől számított hat hónapos időtartamban „elsőbbséget élvez az értékesítési ügylet lefolytatására”, kivéve ha ezt e felhasználó ellenzi, abban az esetben, ha ez olyan megállapodásnak minősül, amelynek az EUMSZ 101. cikk (1) bekezdése értelmében vett „célja” vagy „hatása” a verseny megakadályozása, korlátozása vagy torzítása, e cikk (3) bekezdése alapján csak akkor részesülhet mentességben, ha eleget tesz az e bekezdésben foglalt kumulatív feltételeknek.
- 3) Az EUMSZ 101. cikk (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy az e rendelkezés által tiltott megállapodás fennállása nem zárható ki pusztán amiatt, hogy az említett rendelkezés végrehajtásáért felelős hatóság különféle képpen értékelte a jogsértésért való felelősség megállapodásban részes feleknek való betudását.

(<sup>1</sup>) HL C 304., 2020.9.14.

**A Bíróság (nyolcadik tanács) 2021. november 18-i ítélete (a Judecătoria Oradea [Románia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Promexor Trade SRL kontra Direcția Generală a Finanțelor Publice Cluj – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bihor**

(C-358/20. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(Előzetes döntéshozatal – Az adójogszabályok harmonizálása – A hozzáadottérték-adó (héta) közös rendszere – 2006/112/EK irányelv – A héalevonási jog – Valamely adóalanynak a héanyilvántartásból való törlése – A levonási jog megtagadása – Alaki feltételek)**

(2022/C 24/09)

Az eljárás nyelve: román

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Judecătoria Oradea

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Promexor Trade SRL

Alperes: Direcția Generală a Finanțelor Publice Cluj – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bihor

**Rendelkező rész**

A 2010. július 13-i 2010/45/EU tanácsi irányelvvel módosított, a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv 168. cikkét, 213. cikkének (1) bekezdését, 214. cikkének (1) bekezdését és 273. cikkét, valamint a hozzáadottérték-adó (héta) semlegességének elvét a jogbiztonság, a bizalomvédelem és az arányosság elvével összefüggésben úgy kell értelmezni, hogy azokkal – abban az esetben, ha az adóalanyt a héanyilvántartásból amiatt törölték, hogy az egymás követő hat hónapra benyújtott héabevallásaiban nem említett adóköteles ügyleteket, azonban e törlés ellenére folytatja tevékenységét – nem ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely lehetővé teszi a hatáskörrel rendelkező adóhatóság számára, hogy ezen adóalanyt arra kötelezze, hogy adóköteles ügyletei után felszámítsa a fizetendő héát, feltéve hogy az újból kérheti a héanyilvántartásba vételét, és levonhatja az előzetesen megfizetett héát. Az a körülmény, hogy az adóalany vezető tisztségviselője egy fizetésképtelenségi eljárás alatt álló másik társaság tagja, önmagában nem érvényesíthető annak érdekében, hogy ezen adóalanytól szisztematikusan megtagadják az újbóli héanyilvántartásba vételt.

(<sup>1</sup>) HL C 378., 2020.11.9.

**A Bíróság (kilencedik tanács) 2021. november 18-i ítélete (a Tribunal de première instance francophone de Bruxelles [Belgium] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – État belge kontra LO és társai**

(C-413/20. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Előzetes döntéshozatal – Légi közlekedés – 1178/2011/EU rendelet – A polgári légi közlekedés hajózó személyzetére alkalmazandó műszaki követelmények és igazgatási eljárások – Az I. melléklet 3. függeléke A. részének 9. és 10. bekezdése – Kereskedelmi pilóta-szakszolgálati engedély kiadásához szükséges tanfolyam – Repülési képzés – Műszeres földi idő – Kiszámítás – Szimulátoron teljesített képzés – Jártassági vizsga – A jobbiztonság elve – Az előzetes döntéshozatali eljárásban hozott ítélet időbeli hatályának korlátozása)*

(2022/C 24/10)

Az eljárás nyelve: francia

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Tribunal de première instance francophone de Bruxelles

**Az alapeljárás felei**

Felperes: État belge

Alperesek: LO, OG, SH, MB, JD, OP, Bluetail Flight School SA (BFS)

**Rendelkező rész**

- 1) A 2018. július 31-i (EU) 2018/1119 bizottsági rendelettel módosított, a polgári légi közlekedéshez kapcsolódó [helyesen: a polgári légi közlekedés hajózó személyzetére alkalmazandó] műszaki követelményeknek és igazgatási eljárásoknak a 216/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet értelmében történő rögzítéséről szóló, 2011. november 3-i 1178/2011/EU bizottsági rendelet I. melléklete 3. függeléke A. része 9. bekezdésének e) pontját akként kell értelmezni, hogy az e rendelkezésben említett 115 óra műszeres időn belül nem lehet 55 óránál több műszeres földi időt elszámolni.
- 2) A 2018/1119 rendelettel módosított 1178/2011 rendelet I. melléklete 3. függeléke A. részének 10. bekezdését akként kell értelmezni, hogy annak a jelentkezőnek, aki az előírt képzési idő egészének teljesítése előtt sikeres jártassági vizsgát tett, csak akkor adható meg a CPL(A) engedély, ha a képzését kiegészítette, és újból letette a megfelelő jártassági vizsgát.

<sup>(1)</sup> HL C 378., 2020.11.9.

A Bíróság (nagytanács) 2021. november 16-i ítélete (a Supreme Court [Írország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – SN, SD ellen kibocsátott európai elfogatóparancsok végrehajtása

(C-479/21. PPU. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

(Előzetes döntéshozatal – Sürgősségi előzetes döntéshozatali eljárás – EUSZ 50. cikk – A Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királyságának az Európai Unióból és az Európai Atomenergia-közösségből történő kilépéséről szóló megállapodás – EUMSZ 217. cikk – Az Egyesült Királysággal való kereskedelmi és együttműködési megállapodás – Az Egyesült Királyságnak és Írországnak a szabadságon, a biztonságon és a jog érvényesülésén alapuló térség tekintetében fennálló helyzetéről szóló (21.) jegyzőkönyv – Büntetőügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – Európai elfogatóparancs – 2002/584/IB kerethatározat – Az európai elfogatóparancs rendszerének az Egyesült Királyság tekintetében, a kilépésről rendelkező megállapodás révén történő átmeneti fenntartása – Az Egyesült Királysággal való kereskedelmi és együttműködési megállapodás által bevezetett átadási mechanizmusra vonatkozó rendelkezéseknek az európai elfogatóparancsra való alkalmazása – Írországra nézve kötelező erejű rendszerek)

(2022/C 24/11)

Az eljárás nyelve: angol

### A kérdést előterjesztő bíróság

Supreme Court

### Az alapeljárás felei

Felperesek: SN, SD

Az eljárásban részt vesz: Governor of Cloverhill Prison, Írország, Attorney General, Governor of Mountjoy prison

### Rendelkező rész

Az EUSZ 50. cikket, az EUMSZ 217. cikket és az Egyesült Királyságnak és Írországnak a szabadságon, a biztonságon és a jog érvényesülésén alapuló térség tekintetében fennálló helyzetéről szóló, az EU-Szerződéshez és az EUM-Szerződéshez csatolt (21.) jegyzőkönyvet úgy kell értelmezni, hogy Írországra nézve kötelező erejű a Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királyságának az Európai Unióból és az Európai Atomenergia-közösségből történő kilépéséről szóló megállapodás 185. cikkének negyedik bekezdésével összefüggésben értelmezett 62. cikke (1) bekezdésének b) pontja, valamint az egyrészről az Európai Unió és az Európai Atomenergia közösség, és másrészről Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága között létrejött kereskedelmi és együttműködési megállapodás 632. cikke.

<sup>(1)</sup> HL C 391., 2021.9.27.

A Bíróság (kilencedik tanács) 2021. október 11-i végzése (a Tribunal de Proximité d'Aulnay-sous-Bois [Franciaország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – YE és társai kontra Vueling Airlines SA

(C-686/20. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

(Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzatának 99. pontja – Légi közlekedés – 261/2004/EK rendelet – A visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy jelentős késése esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályai – A 3. cikk (3) bekezdése – Hatály – Ingyenesen utazó kisgyermek – A 2. cikk f) pontja – A „jegy” fogalma)

(2022/C 24/12)

Az eljárás nyelve: francia

### A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal de Proximité d'Aulnay-sous-Bois

### Az alapeljárás felei

Felperesek: YE, LP, AN, törvényes képviselőiben szülei: YE és LP; OL, törvényes képviselőiben szülei: YE és LP; VX, törvényes képviselőiben szülei: YE és LP; CE, törvényes képviselőiben szülei: YE és LP

Alperes: Vueling Airlines SA

### Rendelkező rész

- 1) A visszautasított beszállás és légitársaságok törlése vagy hosszú késése esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról, és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK rendelet 3. cikke (3) bekezdésének első mondatát úgy kell értelmezni, hogy az e rendelkezésben szereplő, a nyilvánosság számára közvetlen vagy közvetett elérhetőség feltétele nem vonatkozik a térítésmentesen utazó utasokra.
- 2) A 261/2004 rendelet 3. cikke (3) bekezdésének második mondatát úgy kell értelmezni, hogy nem tartozik e rendelet hatálya alá az az utas, aki fiatal korára tekintettel ingyenesen utazik, de nem rendelkezik sem kijelölt ülőhellyel, sem beszállókártyával, és akinek a neve nem szerepel a szülei által tett foglaláson.

(<sup>1</sup>) A benyújtás napja: 2020.12.18.

**A Bíróság (tizedik tanács) 2021. október 29-i végzése (a Sąd Rejonowy w Opatowie [Lengyelország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – HG, TC kontra Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny**

(C-688/20. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke – Kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás – 2009/103/EK irányelv – A 3. cikk első bekezdése – Biztosítási szerződés kötésének kötelezettsége – Terjedelem – A forgalomban való részvételre nem alkalmas, nyilvántartásba nem vett és a forgalomból szabályosan kivont gépjármű)**

(2022/C 24/13)

Az eljárás nyelve: lengyel

### A kérdést előterjesztő bíróság

Sąd Rejonowy w Opatowie

### Az alapeljárás felei

Felperesek: HG, TC

Alperes: Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny

### Rendelkező rész

A gépjármű-felelősségbiztosításról és a biztosítási kötelezettség ellenőrzéséről szóló, 2009. szeptember 16-i 2009/103/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 3. cikkének első bekezdését úgy kell értelmezni, hogy nem kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződést kötni azon időszakra vonatkozóan, amelynek során az érintett gépjármű műszaki állapota miatt nem alkalmas a forgalomban való részvételre, nem vették nyilvántartásba, és az alkalmazandó nemzeti jognak megfelelően ideiglenesen kivonták a forgalomból.

(<sup>1</sup>) A benyújtás időpontja: 2020. december 17.

**A Törvényszék (második tanács) T-282/19. sz., Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi kontra EUIPO ügyben 2021. március 24-én hozott ítélete ellen a Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi által 2021. június 3-án benyújtott fellebbezés**

(C-345/21. P. sz. ügy)

(2022/C 24/14)

Az eljárás nyelve: angol

### **Felek**

*Fellebbező:* Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi (képviselők: S. Malynicz BL, S. Baran Barrister, V. Marsland Solicitor)

A többi fél az eljárásban: Fashion Energy Srl, az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A Bíróság (a fellebbezés megengedhetőségéről határozó tanács) 2021. november 23-i végzésében úgy határozott, hogy a fellebbezés nem megengedhető, és hogy a Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi maga viseli saját költségeit.

---

**A Sąd Okręgowy w Warszawie (Lengyelország) által 2021. július 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – J. K., B. K. kontra Przedsiębiorstwo Państwowe X**

(C-452/21. sz. ügy)

(2022/C 24/15)

Az eljárás nyelve: lengyel

### **A kérdést előterjesztő bíróság**

Sąd Okręgowy w Warszawie

### **Az alapeljárás felei**

*Felperesek:* J. K., B. K.

*Alperes:* Przedsiębiorstwo Państwowe X

### **Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

Úgy kell-e értelmezni az Európai Unió működéséről szóló szerződés 191. cikkének (1) és (2) bekezdését és az Alapjogi Charta 7., 17. és 37. cikkét a környezeti zaj értékeléséről és kezeléséről szóló, 2002. június 25-i 2002/49/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> 1. cikkének (1) bekezdésével, valamint 2., 8. és 9. cikkével összefüggésben, hogy azokkal ellentétes a nemzeti jogi rendelkezés, az ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (a környezetvédelemről szóló, 2001. április 27-i törvény) 129. cikke 4. bekezdésének olyan értelmezése, amely szerint az ingatlan használatának korlátozásával kapcsolatos követelés érvényesítésére hároméves jogvesztő határidő vonatkozik, ami megakadályozza a repülőtér működésével összefüggő korlátozott használatú területen lévő ingatlanok tulajdonosait abban, hogy az ingatlan értékcsökkenése miatt kártérítést kapjanak, és hogy az hangszigetelés költségeit részükre megtérítsék, mint ahogyan az a jelen ügyben történt?

---

<sup>(1)</sup> HL 2002. L 189., 12. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 7. kötet, 101. o.

**A Tribunal Supremo (Spanyolország) által 2021. július 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Consejo General de Colegios Oficiales de Farmacéuticos de España kontra Administración General del Estado**

**(C-469/21. sz. ügy)**

(2022/C 24/16)

Az eljárás nyelve: spanyol

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Tribunal Supremo

**Az alapeljárás felei**

*Felperes:* Consejo General de Colegios Oficiales de Farmacéuticos de España

*Alperes:* Administración General del Estado

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Összeegyeztethető-e az (EU) 2016/161 felhatalmazáson alapuló rendelettel<sup>(1)</sup> és különösen annak 25., 31., 32., 35., 36. és 44. cikkével az a nemzeti szabályozás, amely az adattár szolgálatában álló eszköz gyanánt az államigazgatás tulajdonában lévő és általa kezelt csomópontot hoz létre?
- 2) Az előző kérdésre adandó igenlő válasz esetén összeegyeztethető-e az (EU) 2016/161 felhatalmazáson alapuló rendelettel és különösen annak 25., 31., 32., 35., 36. és 44. cikkével az a nemzeti szabályozás, amely arra kötelezi a gyógyszertárakat, hogy a nemzeti egészségügyi rendszer által finanszírozott gyógyszerek kiadása során az említett csomópontot használják?
- 3) Az előző kérdésre adandó igenlő válasz esetén összeegyeztethető-e az (EU) 2016/161 felhatalmazáson alapuló rendelettel és különösen annak 25., 31., 32., 35., 36. és 44. cikkével az olyan nemzeti szabályozás, amely előírja, hogy amennyiben az államigazgatás és a nemzeti adattár kezelő szerve között nincs megállapodás az adott csomópontnak a nemzeti adattárba történő integrációjáról, az integrációról egyoldalúan, kötelező érvényű miniszteri rendelettel lehet határozni?

<sup>(1)</sup> A 2001/83/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek külső csomagolásán elhelyezendő biztonsági elemekre vonatkozó részletes szabályok meghatározása tekintetében történő kiegészítéséről szóló, 2015. október 2-i (EU) 2016/161 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet (HL 2016. L 32., 1. o.).

**A Törvényszék (hatodik tanács) T-365/20. sz., Birkenstock Sales GmbH kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala ügyben 2021. június 2-án hozott ítélete ellen a Birkenstock IP GmbH és a Birkenstock Sales GmbH által 2021. augusztus 12-én benyújtott fellebbezés**

**(C-498/21. P. sz. ügy)**

(2022/C 24/17)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

*Fellebbezők:* Birkenstock IP GmbH, Birkenstock Sales GmbH (képviselők: N. Weber és D. Leisner, Rechtsanwälte)

*A többi fél az eljárásban:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A Bíróság (a fellebbezés megengedhetőségéről határozó tanács) 2021. november 22-i végzésében úgy határozott, hogy a fellebbezés nem megengedhető, és hogy a fellebbező maga viseli saját költségeit.

**A Sąd Rejonowy Poznań – Stare Miasto w Poznaniu (Lengyelország) által 2021. augusztus 23-án  
benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – MJ kontra AA**

**(C-521/21. sz. ügy)**

(2022/C 24/18)

Az eljárás nyelve: lengyel

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Sąd Rejonowy Poznań – Stare Miasto w Poznaniu

**Az alapeljárás felei**

Felperes: MJ

Alperes: AA

Az eljárásban részt vesz: Rzecznik Praw Obywatelskich

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

1. Úgy kell-e értelmezni az Európai Unióról szóló szerződés (a továbbiakban: EUSZ) 2. cikkét és 19. cikkének (1) bekezdését, valamint az Alapjogi Charta (a továbbiakban: Charta) 47. cikkével összefüggésben értelmezett 6. cikkének (1)–(3) bekezdését, hogy nem minősül az uniós jog értelmében törvény által létrehozott bíróságnak az a bíróság, amelynek keretében az e bíróságon belül bírói tisztségre olyan eljárásban kinevezett személy jár el, amelyben:
  - a) a bírói kinevezésre a Lengyel Köztársaság elnöke elé terjesztett személyt a lengyel alkotmányos és jogszabályi rendelkezésekkel ellentétes módon megválasztott jelenlegi Krajowa Rada Sądownictwa (nemzeti igazságszolgáltatási tanács, Lengyelország) választotta ki, amely nem független szerv, és annak nem tagjai a szakma e szervbe a végrehajtó és jogalkotó hatalomtól függetlenül kinevezett képviselői, és következőképpen ténylegesen nem nyújtottak be a bírói tisztségre történő kinevezésre irányuló, a nemzeti jogszabályoknak megfelelő kérelmet;
  - b) a pályázati eljárás résztvevőinek nem állt rendelkezésre az EUSZ 2. cikk, az EUSZ 19. cikk (1) bekezdése, valamint a Charta 47. cikkével összefüggésben értelmezett EUSZ 6. cikk (1)–(3) bekezdése értelmében vett bíróság előtti jogorvoslat;
2. Úgy kell-e értelmezni a Charta 47. cikkével összefüggésben értelmezett EUSZ 2. cikket és EUSZ 19. cikk (1) bekezdését, hogy amennyiben a bíróság valamely tanácsának az 1. pontban ismertetett feltételek mellett kinevezett személy a tagja,
  - a) azokkal – figyelembe véve az intézményi és rendszerszintű kontextust is – ellentétes az olyan nemzeti jogi rendelkezések alkalmazása, amelyek az ilyen személy bírói tisztségre való kinevezése jogszerűségének vizsgálatát a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság, Lengyelország) a bírói tisztségre kizárólag az 1. pontban ismertetett feltételek mellett kinevezett személyekből álló tanácsának kizárólagos hatáskörébe utalják, és amelyek egyben előírják a bírói kinevezésekkel kapcsolatos kifogások elbírálásának mellőzését;
  - b) az európai jog tényleges érvényesülésének biztosítása érdekében a nemzeti jog olyan értelmezését követelik meg, amely lehetővé teszi a bíróság számára, hogy a határozathozatalra alkalmatlan bíró kizárására vonatkozó szabályok analógia útján történő alkalmazása útján – akár hivatalból is – kizárja az ilyen személyt az ügy elbírálásából (*iudex inhabilis*);
  - c) előírják, hogy a nemzeti bíróság az uniós jog alkalmazása és az *effet utile* érvényesülése érdekében hagyja figyelmen kívül a nemzeti alkotmánybíróság ítéletét, amennyiben ezen ítélet a nemzeti joggal összeegyeztethetetlennek nyilvánít egy bíró kizárására irányuló kérelmet, amely arra hivatkozik, hogy a bíró kinevezése hibás volt, és nem felelt meg a törvény által megelőzően létrehozott független és pártatlan bíróság – Charta 47. cikkével összefüggésben értelmezett – EUSZ 19. cikk (1) bekezdése értelmében vett uniós követelményeknek;

- d) előírják, hogy a nemzeti bíróság az uniós jog alkalmazása és az *effet utile* érvényesülése érdekében hagyja figyelmen kívül a nemzeti alkotmánybíróság ítéletét, amennyiben az ellentétes az Európai Unió Bíróságának ideiglenes intézkedések tárgyában hozott végzésével, amely azon nemzeti rendelkezések alkalmazásának felfüggesztését rendeli el, amelyek megakadályozzák a nemzeti bíróságokat annak vizsgálatában, hogy teljesülnek-e a törvény által megelőzően létrehozott független és pártatlan bíróság – Charta 47. cikkével összefüggésben értelmezett – EUSZ 19. cikk (1) bekezdése értelmében vett uniós követelményei?

**A Törvényszék (ötödik tanács) T-51/20. sz., Mélin kontra Parlament ügyben 2021. június 30-án hozott ítélete ellen Joëlle Mélin által 2021. augusztus 30-án benyújtott fellebbezés**

(C-541/21. P. sz. ügy)

(2022/C 24/19)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

Fellebbező: Joëlle Mélin (képviselő: F. Wagner ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Európai Parlament

**A fellebbező kérelmei**

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság

- helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-51/20. sz., Mélin kontra Parlament ügyben 2021. június 30-án hozott ítéletét;
- nyilvánítsa elfogadhatónak a jogellenességi kifogást, és állapítsa meg, hogy az európai parlamenti képviselők státútumának alkalmazási szabályai 33. cikkének (1) és (2) bekezdése és 68. cikkének (1) és (2) bekezdése jogellenes,
- állapítsa meg, hogy a főtitkár 2019. december 17-i határozatának nincs jogalapja, és semmisítse meg azt;

Elsődlegesen:

- állapítsa meg, hogy Joëlle Mélin az európai parlamenti képviselők státútumának alkalmazási szabályai 33. cikkének (1) és (2) bekezdésével és az Európai Unió Bíróságának ítélkezési gyakorlatával összhangban bizonyította asszisztense munkavégzését;

Következésképpen

- semmisítse meg az Európai Parlament főtitkárának 2019. december 17-i, a 2019. december 18-i D202484. sz. levélben közölt határozatát, amelyet az Európai Parlament Elnökségének „az európai parlamenti képviselők státútumának alkalmazási szabályaira” vonatkozó 2008. május 19-i és július 9-i 2009/C 159/01 módosított európai parlamenti elnökségi határozat 68. cikke alapján hozott, és amely a fellebbezővel szemben 130 339,35 euró összegű követelést állapított meg a parlamenti asszisztensi segítségnyújtás címén jogalap nélkül kifizetett összegek tekintetében, és megindokolta azok visszafizetésének előírását;
- semmisítse meg a 2019–2081. sz. terhelési értesítést, amelyben arról tájékoztatják a fellebbezőt, hogy a főtitkár 2019. december 17-i, a parlamenti asszisztensi segítségnyújtás címén jogalap nélkül kifizetett összegek visszafizetéséről szóló határozata értelmében követelést állapítottak meg vele szemben az európai parlamenti képviselők státútumának alkalmazási szabályai 68. cikke és a költségvetési rendelet 98–101. cikke alapján;
- az Európai Parlamentet kötelezze az összes költség viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező „AZ UNIÓS JOG TÖRVÉNYSZÉK ÁLTALI MEGSÉRTÉSE – TÉVES JOGALKALMAZÁS ÉS A TÉNYÁLLÁS JOGI TERMÉSZETÉNEK TÉVES MINŐSÍTÉSE – NYILVÁNVALÓ ÉRTÉKELÉSI HIBA – AZ ÍTÉLET ELFERDÍTÉSE” címmel egyetlen jogalapot terjeszt elő, amelyet két fejezetre oszt, az első az első fokon felhozott jogellenességi kifogásra és a Törvényszék által az első jogalapra vonatkozóan végzett elemzésre, a második pedig az ügy érdemére és a Törvényszék által a harmadik jogalapra vonatkozóan végzett elemzésre vonatkozik.

Az első fejezetben a fellebbező jogellenességi kifogásra hivatkozik, és azt állítja, hogy az európai parlamenti képviselők státútumának alkalmazási szabályai 33. cikkének (1) és (2) bekezdése, valamint 68. cikkének (1) és (2) bekezdése sérti a jogbiztonság és a bizalomvédelem elvét. A fellebbező második fejezet keretében előadott érvei a főtítkárnak felrött ténybeli tévedések Törvényszék általi értékelésére vonatkoznak.

---

### A Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie (Lengyelország) által 2021. szeptember 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – I. S., K. S. kontra YYY. S. A.

(C-570/21. sz. ügy)

(2022/C 24/20)

Az eljárás nyelve: lengyel

## A kérdést előterjesztő bíróság

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie

## Az alapeljárás felei

Felperesek: I. S., K. S.

Alperes: YYY. S. A.

## Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Úgy kell-e értelmezni a fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> 2. cikkének b) pontját és annak preambulumbekendéseit, hogy azokkal nem ellentétes az, hogy a „fogyasztó” meghatározásába tartozzon a gazdasági tevékenységet folytató olyan személy, aki az ilyen tevékenységet nem folytató adóssal együtt külföldi pénznemben indexált, részben az egyik adós kereskedelmi vagy szakmai, részben kereskedelmi vagy szakmai tevékenységén kívüli használatra szánt kölcsönszerződést kötött, és nem csupán az olyan esetekben, amikor a gazdasági használat annyira mellékes, hogy a kérdéses szerződés egészében elhanyagolható szerepet játszik; az pedig, hogy a nem kereskedelmi és nem szakmai cél van túlsúlyban, jelentéktelen?
2. Az első kérdésre adott igenlő válasz esetén úgy kell-e értelmezni a fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv 2. cikkének b) pontját és annak preambulumbekendéseit, hogy a „fogyasztó” e rendelkezésben szereplő fogalma arra a személyre is vonatkozik, aki a szerződés aláírásának időpontjában gazdasági tevékenységet folytatott, a másik adós pedig ilyen tevékenységet egyáltalán nem folytatott, majd e két személy a bankkal külföldi pénznemben indexált kölcsönszerződést kötött, amely kölcsön tőkeösszegét részben az egyik adós szakmai céljára, részben gazdasági tevékenységén kívüli célra használták fel, abban az esetben, amikor a gazdasági cél nem mellékes, és nem játszik a kölcsönszerződés egészének összefüggésében elhanyagolható szerepet, ugyanakkor a nem kereskedelmi és nem szakmai cél van túlsúlyban, a kölcsön tőkeösszegének szakmai vagy kereskedelmi célra való felhasználása nélkül pedig a kölcsön nem szakmai vagy nem kereskedelmi célra nem lett volna nyújtható?

---

<sup>(1)</sup> HL 1993. L 95., 29. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 2. kötet, 288. o.

**A Törvényszék (ötödik tanács) T-740/20. sz., Arnautu kontra Parlament ügyben 2021. július 14-én hozott ítélete ellen Marie-Christine Arnautu által 2021. szeptember 17-én benyújtott fellebbezés**

**(C-573/21. P. sz. ügy)**

(2022/C 24/21)

*Az eljárás nyelve: francia*

## **Felek**

Fellebbező: Marie-Christine Arnautu (képviselő: F. Wagner ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Európai Parlament

## **A fellebbező kérelmei**

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság

- helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-740/20. sz., Arnautu kontra Parlament ügyben 2021. július 14-én hozott ítéletét;
- nyilvánítsa elfogadhatónak a jogellenességi kifogást, és állapítsa meg, hogy az európai parlamenti képviselők státútumának alkalmazási szabályai 33. cikkének (1) és (2) bekezdése jogellenes,
- állapítsa meg, hogy a főtitkár 2020. szeptember 21-i határozatának nincs jogalapja, és semmisítse meg azt;

Elsődlegesen:

- állapítsa meg, hogy Marie-Christine Arnautu az európai parlamenti képviselők státútumának alkalmazási szabályai 33. cikkének (1) és (2) bekezdésével és az Európai Unió Bíróságának ítélkezési gyakorlatával összhangban bizonyította asszisztense munkavégzését;

Következésképpen

- semmisítse meg az Európai Parlament főtitkárának 2020. szeptember 21-i határozatát, amelyet az Európai Parlament Elnökségének „az európai parlamenti képviselők státútumának alkalmazási szabályaira” vonatkozó 2008. május 19-i és július 9-i 2009/C 159/01 módosított európai parlamenti elnökségi határozat 68. cikke alapján hozott, és amely a fellebbezővel szemben 87 203,46 euró összegű követelést állapított meg a parlamenti asszisztensi segítségnyújtás alapján jogalap nélkül kifizetett összegek tekintetében, és megindokolta azok visszafizetését;
- semmisítse meg a 7000001577. sz. terhelési értesítést, amelyben arról tájékoztatják a fellebbezőt, hogy a főtitkár 2020. szeptember 21-i, a parlamenti asszisztensi segítségnyújtás címén jogalap nélkül kifizetett összegek visszafizetéséről szóló határozata értelmében követelést állapítottak meg vele szemben az európai parlamenti képviselők státútumának alkalmazási szabályai 68. cikke és a költségvetési rendelet 98–101. cikke alapján;
- az Európai Parlamentet kötelezze az összes költség viselésére.

## **Jogalapok és fontosabb érvek**

A fellebbező „AZ UNIÓS JOG TÖRVÉNYSZÉK ÁLTALI MEGSÉRTÉSE – TÉVES JOGALKALMAZÁS ÉS A TÉNYÁLLÁS JOGI TERMÉSZETÉNEK TÉVES MINŐSÍTÉSE – NYILVÁNVALÓ ÉRTÉKELÉSI HIBA” címmel egyetlen jogalapot terjeszt elő, amelyet két fejezetre oszt, az első az első fokon felhozott jogellenességi kifogásra és a Törvényszék által az első jogalapra vonatkozóan végzett elemzésre, a második pedig az ügy érdemére és a Törvényszék által a harmadik jogalapra vonatkozóan végzett elemzésre vonatkozik.

Az első fejezetben a fellebbező jogellenességi kifogásra hivatkozik, és azt állítja, hogy az európai parlamenti képviselők státútumának alkalmazási szabályai 33. cikkének (1) és (2) bekezdése, valamint 68. cikkének (1) és (2) bekezdése sérti a jogbiztonság és a bizalomvédelem elvét. A fellebbező második fejezet keretében előadott érvei a Törvényszék által a „képviselői mandátum gyakorlásához szükséges és ahhoz közvetlenül kapcsolódó feladatok” fogalmának értékelésére vonatkoznak.

**A Varhoven administrativen sad (Bulgária) által 2021. október 6-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – „Momtrade Ruse” OOD kontra Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika” Varna pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite**

(C-620/21. sz. ügy)

(2022/C 24/22)

Az eljárás nyelve: bolgár

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Varhoven administrativen sad

**Az alapeljárás felei**

Felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél és ellenérdekű fél a csatlakozó felülvizsgálati eljárásban: „Momtrade Ruse” OOD

Ellenérdekű fél a felülvizsgálati eljárásban és csatlakozó felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél: Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika” Varna pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Lehetővé teszi-e a héairányelv<sup>(1)</sup> 132. cikke (1) bekezdése g) pontjának értelmezése a valamely tagállamban (a jelen esetben Bulgáriában) szociális szolgáltatásokat nyújtó szolgáltatóként nyilvántartásba vett gazdasági társaság számára, hogy az említett rendelkezésre hivatkozzon annak érdekében, hogy az általa más tagállamok állampolgárságával rendelkező természetes személyek részére ez utóbbi államok területén nyújtott szociális szolgáltatások vonatkozásában adómentességben részesüljön? Jelentőséggel bír-e az e kérdésre adandó válasz szempontjából az a körülmény, hogy a szolgáltatások igénybevevőit a szolgáltatásnyújtás helye szerinti tagállamokban bejegyzett gazdasági társaságok közvetítették a szolgáltatóknak?
- 2) Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén milyen kritériumok és melyik jog – a bolgár és/vagy az osztrák és a német jog – alapján kell a hivatkozott uniós rendelkezés értelmezése és alkalmazása során értékelni, hogy az ellenőrzés alá vont társaság „szociális jellegűnek elismert intézménynek” minősül-e, és hogy bizonyítottan tekinthető-e, hogy „a szociális gondozással és szociális biztonsággal szorosan összefüggő” szolgáltatásokról van szó?
- 3) Ezen értelmezés szerint elegendő-e a gazdasági társaságnak a nemzeti jogban meghatározott szociális szolgáltatásokat nyújtó szolgáltatóként való nyilvántartásba vétele annak megállapításához, hogy a társaság az érintett tagállam által „szociális jellegűnek elismert intézménynek” minősül?

<sup>(1)</sup> A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv (HL 2006. L 347., 1. o.; helyesbítések: HL 2007. L 335., 60. o.; HL 2015. L 323., 31. o.).

**Az Administrativen sad Sofia-grad (Bulgária) által 2021. október 6-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – WS kontra Intervyuirasht organ na Darzhavnata agentsia za bezhantsite pri Ministerskia savet**

(C-621/21. sz. ügy)

(2022/C 24/23)

Az eljárás nyelve: bolgár

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Administrativen sad Sofia-grad

**Az alapeljárás felei**

Felperes: WS

Alperes: Intervyuirasht organ na Darzhavnata agentsia za bezhantsite pri Ministerskia savet

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Alkalmazhatók-e a harmadik országbeli állampolgárok és hontalan személyek nemzetközi védelemre jogosultként való elismerésére, az egységes menekült vagy kiegészítő védelmet biztosító jogállásra, valamint a nyújtott védelem tartalmára vonatkozó szabályokról szóló, 2011. december 13-i 2011/95/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> (17) preambulumbekzdése alapján az Egyesült Nemzeteknek a nőkkel szembeni megkülönböztetés minden formájának felszámolásáról szóló, 1979. december 18-i egyezményében [kihirdette: az 1982. évi 10. tvr.] és az Európa Tanácsnak a nőkkel szembeni erőszak és a kapcsolati erőszak elleni küzdelemről és azok megelőzéséről szóló egyezményében szereplő fogalommeghatározások a nőkkel szembeni nemi alapú erőszaknak a menekültek helyzetére vonatkozó 1951. évi genfi egyezmény [kihirdette: az 1989. évi 15. tvr.] és a harmadik országbeli állampolgárok és hontalan személyek nemzetközi védelemre jogosultként való elismerésére, az egységes menekült- vagy kiegészítő védelmet biztosító jogállásra, valamint a nyújtott védelem tartalmára vonatkozó szabályokról szóló, 2011. december 13-i 2011/95/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti nemzetközi védelem megadása indokának való minősítése céljából, vagy a nőkkel szembeni nemi alapú erőszak mint a 2011/95 irányelv szerinti nemzetközi védelem megadásának indoka az említett nemzetközi jogi okmányok szerintitől eltérő, önálló jelentéssel bír?
- 2) Nőkkel szembeni nemi alapú erőszak alkalmazására való hivatkozás esetén kizárólag az üldöztetés (erőszak, amely egy nő ellen irányul csak azért, mert nő) áldozatának biológiai vagy társadalmi neme bír-e jelentőséggel a meghatározott társadalmi csoporthoz tartozás mint a 2011/95 irányelv 10. cikke (1) bekezdésének d) pontja szerinti üldöztetési ok megállapítása szempontjából, meghatározóak lehetnek-e a (30) preambulumbekzdés nem kimerítő jellegű felsorolásában szereplőkhöz hasonló konkrét üldözési formák/cselekmények a származási ország körülményeitől függően „a csoport társadalmi láthatósága”, vagyis annak megkülönböztető jellemzője szempontjából, vagy e cselekmények csak a 2011/95 irányelv 9. cikke (2) bekezdésének a) vagy f) pontja szerinti üldözési cselekményekre vonatkozhatnak?
- 3) Megfelelő indokot képez-e a biológiai vagy társadalmi nem a 2011/95 irányelv 10. cikke (1) bekezdésének d) pontja szerinti meghatározott társadalmi csoporthoz tartozás megállapításához, ha a védelem kérelmezője nemi alapú kapcsolati erőszakra hivatkozik, vagy egy további megkülönböztető jellemzőt is meg kell állapítani a 2011/95 irányelv 10. cikke (1) bekezdése d) pontja szövegének olyan szó szerinti értelmezése esetén, hogy a feltételeknek együttesen, a nemi szempontoknak pedig vaglyagosan kell fennállniuk?
- 4) Abban az esetben, ha a kérelmező nemi alapú kapcsolati erőszaknak a 2011/95 irányelv 6. cikkének c) pontja értelmében vett, az üldöztetés forrását képező, az államtól független szereplő általi alkalmazására hivatkozik, úgy kell-e értelmezni a 2011/95 irányelv 9. cikkének (3) bekezdését, hogy az okozati összefüggéshez elegendő a 10. cikkben felsorolt üldöztetési okok és az (1) bekezdés értelmében vett üldözési cselekmények közötti összefüggés megállapítása, vagy kötelező jelleggel meg kell-e állapítani a hivatkozott üldöztetéssel szembeni védelem hiányát, illetve fennáll-e az összefüggés azokban az esetekben, amelyekben az üldöztetés forrását képező, az államtól független szereplők nem tekintik nemi alapúnak önmagukban az egyes üldözési/erőszakos cselekményeket?
- 5) Megalapozhatja-e a kiegészítő védelemnek a 2011/95 irányelvnek az EJEE [kihirdette: az 1993. évi XXXI. tv.] 2. cikkével (senkit nem lehet életétől szándékosan megfosztani) összefüggésben értelmezett 15. cikkének a) pontja alapján történő megadását e védelem megadása egyéb feltételeinek fennállása esetén becsületgyilkosság tényleges kilátásba helyezése a származási országba való esetleges visszatérés esetére, vagy ezt a 2011/95 irányelvnek az EJEE 3. cikkével összefüggésben értelmezett 15. cikkének b) pontja szerinti sérelemnek kell-e tekinteni az Emberi Jogok Európai Bíróságának ítélkezési gyakorlatában a további nemi alapú erőszakos cselekmények veszélyének átfogó értékelése mellett elvégzett értelmezésnek megfelelően, illetve elegendő-e a kiegészítő védelem megadásához, hogy a kérelmező szubjektíve nem kívánja a származási ország védelmét igénybe venni?

<sup>(1)</sup> HL 2011. L 337., 9. o.

**A Gerechtshof 's-Hertogenbosch (Hollandia) által 2021. október 14-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Taxi Horn Tours BV kontra Gemeente Weert, Gemeente Nederweert, Touringcars VOF**

**(C-631/21. sz. ügy)**

(2022/C 24/24)

Az eljárás nyelve: holland

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Gerechtshof 's-Hertogenbosch

**Az alapeljárás felei**

*Felperes:* Taxi Horn Tours BV

*Alperes:* Gemeente Weert, Gemeente Nederweert, Touringcars VOF

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Ha együttműködő (természetes és/vagy jogi) személyek közös vállalkozással rendelkeznek (a jelen esetben közkereseti társaság formájában), akkor
  - az együttműködő személyek mindegyikének külön egységes európai közbeszerzési dokumentumot kell benyújtania, vagy
  - az együttműködő személyek mindegyikének és a közös vállalkozásuknak is külön egységes európai közbeszerzési dokumentumot kell benyújtania, vagy
  - csak a közös vállalkozásnak kell egységes európai közbeszerzési dokumentumot benyújtania?
- 2) Jelentőséggel bír-e e tekintetben az, hogy
  - a közös vállalkozás ideiglenes vagy nem ideiglenes (állandó) vállalkozás-e,
  - az együttműködő személyek maguk is vállalkozók,
  - az együttműködő személyek a közös vállalkozáshoz hasonló, de legalábbis ugyanazon a piacon jelen lévő saját vállalkozást működtetnek,
  - a közös vállalkozás nem jogi személy,
  - a közös vállalkozás mindazonáltal (a társaság tagjainak vagyontól) külön vagyonnal rendelkezhet (amellyel a társaság helytállni tartozik),
  - a közös vállalkozás képviselheti-e a nemzeti jog alapján az együttműködő személyeket az egységes európai közbeszerzési dokumentumban szereplő kérdések megválaszolása során,
  - a nemzeti jog alapján a közkereseti társaság tagjait terhelik a közbeszerzési szerződésből eredő kötelezettségek, és egyetemlegesen felelnek (tehát nem maga a közkereseti társaság felel) e kötelezettségek teljesítéséért?
- 3) Ha a második kérdésben felsorolt tényezők közül több is jelentőséggel bír, akkor hogyan viszonyulnak egymáshoz ezek a tényezők? Egyes tényezők nagyobb jelentőséggel bírnak, mint más tényezők, vagy akár döntő jelentőséggel is bírhatnak?
- 4) Kijelenthető-e, hogy közös vállalkozás esetében mindenképpen szükség van arra, hogy az együttműködő személy külön egységes európai közbeszerzési dokumentumot nyújtson be, ha a közbeszerzési szerződés teljesítéséhez (többek között) olyan eszközöket (például személyzetet és üzemeltetési eszközöket) használnak fel, amelyek e személy saját vállalkozásához tartoznak?
- 5) Meg kell-e felelnie a közös vállalkozásnak bizonyos követelményeknek ahhoz, hogy egyetlen vállalkozásnak lehessen tekinteni? Ha igen, milyen követelményeknek kell megfelelnie?

---

**A Raad van State (Hollandia) által 2021. október 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – K. R. kontra Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid**

(C-637/21. sz. ügy)

(2022/C 24/25)

Az eljárás nyelve: holland

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Raad van State

## Az alapeljárás felei

Fellebbező: K. R.

A fellebbezési eljárásban ellenérdekű fél: Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

## Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni az Unió polgárainak és családtagjaiknak a tagállamok területén történő szabad mozgáshoz és tartózkodáshoz való jogáról, valamint az 1612/68/EGK rendelet módosításáról, továbbá a 64/221/EGK, a 68/360/EGK, a 72/194/EGK, a 73/148/EGK, a 75/34/EGK, a 75/35/EGK, a 90/364/EGK, a 90/365/EGK és a 93/96/EGK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. április 29-i 2004/38/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> 16. cikkének (4) bekezdését, hogy a huzamos tartózkodásra jogosult uniós polgárnak a fogadó tagállamban való minden – bármilyen rövid – jelenléte elegendő ahhoz, hogy a fogadó tagállamtól való, több mint két egymást követő éven át tartó távollét időszakát megszakítsa?
- 2) Az első kérdésre adott nemleges válasz esetén: milyen szempontokat kell figyelembe venni annak megállapításához, hogy az ilyen uniós polgárnak a fogadó tagállamban való jelenléte megszakítja-e a fogadó tagállamtól való, több mint két egymást követő éven át tartó távollét időszakát? Van-e jelentősége e tekintetben annak a körülménynek, hogy az érintett uniós polgár az életvitelének központját egy másik tagállamba helyezte át?

<sup>(1)</sup> HL 2004. L 158., 77. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 5. kötet, 46. o.; helyesbítés: HL 2009. L 274., 47. o.

## A Rechtbank Den Haag, zittingsplaats 's-Hertogenbosch (Hollandia) által 2021. október 25-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – K, L kontra Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

(C-646/21. sz. ügy)

(2022/C 24/26)

Az eljárás nyelve: holland

## A kérdést előterjesztő bíróság

Rechtbank Den Haag, zittingsplaats 's-Hertogenbosch

## Az alapeljárás felei

Felperesek: K, L

Alperes: Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

## Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni az elismerési irányelv<sup>(1)</sup> 10. cikke (1) bekezdésének d) pontját, hogy azokat a nyugati normákat, értékeket és magatartásformákat, amelyeket a harmadik országbeli állampolgárok valamely tagállam területén való tartózkodásuk révén identitásképző életszakaszuk jelentős része alatt tettek magukévá, miközben teljes mértékben részt vesznek a társadalmi életben, meg nem változtatható közös háttérnek, illetve az identitás olyannyira alapvető jellemzőinek kell tekinteni, hogy nem követelhető meg az érintett személyektől, hogy azokat feladják?
- 2) Az első kérdésre adott igenlő válasz esetén, azon harmadik országbeli állampolgárok, akik a szóban forgó indokoktól függetlenül valamely tagállam területén való tartózkodásuk révén identitásképző életszakaszuk jelentős része alatt összehasonlítható nyugati normákat és értékeket tettek magukévá, az elismerési irányelv 10. cikke (1) bekezdésének d) pontja értelmében „meghatározott társadalmi csoport tagjainak” minősülnek-e? Ezzel összefüggésben azt a kérdést, hogy „az érintett országban egyértelműen elkülöníthető identitással rendelkező, meghatározott társadalmi csoport” fennáll-e, tagállami szempontból kell-e értékelni, vagy e kérdést az elismerési irányelv 10. cikkének (2) bekezdésével összefüggésben úgy kell értelmezni, hogy az a meghatározó, hogy a külföldi állampolgár bizonyítani tudja, hogy a származási országban valamely meghatározott társadalmi csoport tagjának minősül, illetve legalább annak megfelelő jellemzőkkel rendelkezik? Összeegyeztethető-e az elismerési irányelvnek a visszaküldés tilalmának elvével és a menedékjoggal összefüggésben értelmezett 10. cikkével az a követelmény, amely szerint az elnyugtatás csak akkor alapozhatja meg a menekült jogállást, ha az vallási vagy politikai indokokon alapul?

- 3) Összeegyeztethető-e az uniós joggal, különösen az Európai Unió Alapjogi Chartája [(a továbbiakban: Charta)] 51. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett 24. cikkének (2) bekezdésével az olyan nemzeti joggyakorlat, amely szerint a nemzetközi védelem iránti kérelem elbírálása során a határozatot hozó hatóság anélkül súlyozza a gyermek mindenek felett álló érdekét, hogy azt elsőként (valamely eljárásban) konkrétan megállapítaná, illetve megállapíthatná? Eltérő-e a fenti kérdésre adott válasz, amennyiben a tagállamnak a tartózkodás engedélyezése iránti kérelmet az általános okok alapján kell elbírálnia, és a kérelem elbírálásához figyelembe kell venni a gyermek mindenek felett álló érdekét?
- 4) Milyen módon és a nemzetközi védelem iránti kérelem értékelésének mely szakaszában kell figyelembe venni és súlyozni a Charta 24. cikkének (2) bekezdésére tekintettel a gyermek mindenek felett álló érdekét, különösen azt a sérelmet, amelyet a kiskorú valamely tagállamban való tényleges huzamos tartózkodás miatt szenvedett el? Van-e jelentősége e tekintetben annak, hogy a tényleges tartózkodás jogszerű volt-e? Jelentőséggel bír-e ezen értékelés keretében a gyermek mindenek felett álló érdekének súlyozásakor, hogy a tagállam az uniós jogban előírt határozathozatali határidőn belül határozott a nemzetközi védelem iránti kérelemről, hogy egy korábbi időpontban előírt visszatérési kötelezettséget nem teljesítettek, és hogy a tagállam mellőzte a kiutasítást azon kiutasítási határozat meghozatalát követően, és a kiskorú ennek következtében tartózkodhat továbbra is ténylegesen e tagállamban?
- 5) Összeegyeztethető-e az uniós joggal a Charta 24. cikkének (2) bekezdésével összefüggésben értelmezett 7. cikke alapján az olyan nemzeti gyakorlat, amely abban az értelemben tesz különbséget a nemzetközi védelem iránti új és ismételt kérelmek között, hogy a nemzetközi védelem iránti ismételt kérelmek esetében nem veszik figyelembe az általános okokat?

(<sup>1</sup>) A harmadik országbeli állampolgárok és hontalan személyek nemzetközi védelemre jogosultként való elismerésére, az egységes menekült- vagy kiegészítő védelmet biztosító jogállásra, valamint a nyújtott védelem tartalmára vonatkozó szabályokról szóló, 2011. december 13-i 2011/95/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2011. L 337., 9. o.; helyesbítések: HL 2017. L 167., 58. o.; HL 2019. L 19., 20. o.).

**A tribunal correctionnel de Villefranche-sur-Saône (Franciaország) által 2021. október 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Procureur de la République kontra K. B., F. S.**

(C-660/21. sz. ügy)

(2022/C 24/27)

Az eljárás nyelve: francia

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Tribunal correctionnel de Villefranche-sur-Saône

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Procureur de la République

Alperesek: K. B., F. S.

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

Úgy kell-e értelmezni a 2012. május 22-i európai parlamenti irányelv (<sup>1</sup>) 3. cikkét (A jogokra vonatkozó tájékoztatáshoz való jog) és 4. cikkét (A jogokról szóló írásbeli tájékoztató az őrizetbe vételkor), a 2016. március 9-i európai parlamenti irányelv (<sup>2</sup>) 7. cikkét (a hallgatáshoz való jog) az Európai Unió Alapjogi Chartájának 48. cikkével (Az ártatlanság védelme és a védelemhez való jog) együttesen, hogy azokkal ellentétes annak megtiltása, hogy a nemzeti bíróság hivatalból vizsgálja a hivatkozott irányelvekben biztosított védelemhez való jog megsértését, különösen pedig annak megtiltása, hogy – az eljárás semmissé nyilvánítása céljából – hivatalból vizsgálja, hogy az elfogás időpontjában a hallgatáshoz való jogról történő tájékoztatásra nem vagy csak késedelmesen került sor?

(<sup>1</sup>) A büntetőeljárás során a tájékoztatáshoz való jogról szóló, 2012. május 22-i 2012/13/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2012. L 142., 1. o.).

(<sup>2</sup>) A büntetőeljárás során az ártatlanság védelme egyes vonatkozásainak és a tárgyaláson való jelenlét jogának megerősítéséről szóló, 2016. március 9-i (EU) 2016/343 európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2016. L 65., 1. o.).

**A Korkein hallinto-oikeus (Finnország) által 2021. november 4-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Booky.fi Oy**

**(C-662/21. sz. ügy)**

(2022/C 24/28)

Az eljárás nyelve: finn

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Korkein hallinto-oikeus

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Booky.fi Oy

Alperes: Kansallinen audiovisuaalinen instituutti (KAVI)

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

1. Ellentétes-e az EUMSZ 36. cikkre tekintettel értelmezett EUMSZ 34. cikkel az audiovizuális tartalmakról szóló törvény 5. § -a (1) bekezdésének olyan értelmezése, amely az audiovizuális tartalom adathordozóinak az audiovizuális tartalmakról szóló törvény szerinti besorolását és az e besoroláson alapuló, a korhatárra vonatkozó információknak a termékinformációkkal összefüggésben történő feltüntetését már azon időpontra vonatkozóan megköveteli, amikor az audiovizuális tartalom adathordozóit webáruházban eladásra kínálják, jóllehet az audiovizuális tartalom adathordozóit egy másik tagállamban besorolták és megjelölték, azonban még nem szállították Finnországba?

Van-e jelentősége a kérdés értékelése szempontjából annak, hogy az audiovizuális tartalmakról szóló törvény nem tartalmaz a besorolás és a megjelölés alóli, azon alapuló kivételekre vonatkozó rendelkezést, hogy az audiovizuális tartalom adathordozóját megvásárló személy nagykorúsága bizonyosságot nyert, és hogy az audiovizuális tartalom adathordozójának webáruházban való kínálása esetén történő ismételt besorolására és megjelölésére vonatkozó, fent említett követelmény csak akkor alkalmazandó, ha az audiovizuális tartalmat Finnországban bejegyzett vagy ott telephellyel rendelkező szervezet vagy kereskedő, illetve finn állampolgárságú vagy Finnországban szokásos tartózkodási hellyel rendelkező személy kínálja, vagy ha az audiovizuális tartalom kínálásáról Finnországban döntöttek?

2. Amennyiben a fent említett, ismételt besorolásra és megjelölésre vonatkozó követelmény arányossága megkívánja, hogy a követelmény alól kivételt lehessen tenni azon az alapon, hogy az audiovizuális tartalom adathordozóját megvásárló személy nagykorúsága bizonyosságot nyert: Nagykorú személyek részére történő értékesítés esetén meg kell-e követelni, hogy az audiovizuális tartalom adathordozója megrendelésének és értékesítésének időpontjában teljes bizonyosság álljon fenn a vevő nagykorúsága tekintetében, vagy elegendő, ha az audiovizuális tartalom adathordozójának eladója igyekszik megbizonyosodni a vevő nagykorúságáról?

---

**A Hovrätten för Nedre Norrland (Svédország) által 2021. november 5-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – AI és Åklagarmyndigheten**

**(C-666/21. sz. ügy)**

(2022/C 24/29)

Az eljárás nyelve: svéd

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Hovrätten för Nedre Norrland

**Az alapeljárás felei**

Fellebbező és ellenérdekű fél: AI és Åklagarmyndigheten

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Úgy kell-e értelmezni a „közúti szállítás” 561/2006/EK rendelet<sup>(1)</sup> 2. cikke (1) bekezdésének a) pontjában szereplő fogalmát, hogy az magában foglalja a 3,5 tonnát meghaladó össztömegű olyan járművel történő szállítását, amelyet főként magáncélra szolgáló ideiglenes lakótérként használnak?
- 2) Ilyen körülmények között jelentőséggel bír-e a jármű teherkapacitása, vagy az, hogy a jármű hogyan szerepel a nemzeti közlekedési nyilvántartásban?

---

<sup>(1)</sup> A közúti szállításra vonatkozó egyes szociális jogszabályok összehangolásáról, a 3821/85/EGK és a 2135/98/EK tanácsi rendelet módosításáról, valamint a 3820/85/EGK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2006. március 15-i 561/2006/EK európai parlament és tanács rendelet (HL 2006. L 102., 1. o.; helyesbítés: HL 2016. L 195., 83. o.).

---

# TÖRVÉNYSZÉK

A Törvényszék 2021. november 17-i ítélete – Anastassopoulos és társai kontra Tanács és Bizottság

(T-147/17. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

(„Szerződésen kívüli felelősség – Gazdaság- és monetáris politika – A görög államadósság átütetése – A magánszektor részvétele – Kollektív fellépési záradékok – Magánhitelezők – Magánszemélyek számára jogokat keletkeztető jogszabály kellően súlyos megsértése – Egyenlő bánásmód – Természetes és jogi személyek – Elévülés – Betudhatóság – Elfogadhatóság – Objektív felelősség – Rendkívüli és különleges kár”)

(2022/C 24/30)

Az eljárás nyelve: francia

## Felek

*Felperesek:* Nikolaos Anastassopoulos (Nea Erythraia, Görögország), Aristeidis Anastassopoulos (Nea Erythraia), Alexia Anastassopoulos (Nea Erythraia), Maria-Myrto Anastassopoulos (Nea Erythraia), Sophie Velliou (Kifisia, Görögország) (képviselők: K. Floros, M. Meng-Papantoni és H. Tagaras ügyvédek)

*Alperesek:* az Európai Unió Tanácsa (képviselők: K. Michoel, E. Chatziioakeimidou és J. Bauerschmidt meghatalmazottak), Európai Bizottság (képviselők: J.-P. Keppenne, L. Flynn és T. Maxian Rusche meghatalmazottak)

## Az ügy tárgya

Az EUMSZ 268. cikkén alapuló kérelem azon kár megtérítése iránt, amely a felpereseket a görög államadósság átütetése keretében 2012-ben a hitelviszonyt megtestesítő állami értékpapírok kötelező cseréjének végrehajtása nyomán állítólagosan érte, a kollektív fellépési záradékok alkalmazásával járó magánhitelezői részvétel jogcímén, az eurócsoport, annak elnöke, az euróövezeti állam- és kormányfők és a Bizottság ezzel kapcsolatos magatartásai és cselekményei miatt.

## Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék Nikolaos Anastassopoulos-t, Aristeidis Anastassopoulos-t, Alexia Anastassopoulos-t, Maria-Myrto Anastassopoulos-t és Sophie Velliou-t kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 202., 2017.6.26.

**A Törvényszék 2021. november 10-i ítélete – Google és Alphabet kontra Bizottság (Google Shopping)**(T-612/17. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(„Verseny – Erőfölénnyel való visszaélés – Általános termékkeresés és specializált termékkeresés az interneten – Az EUMSZ 102. cikkbe és az EGT-Megállapodás 54. cikkébe ütköző jogsértést megállapító határozat – Erőátviteli hatás útján történő visszaélés – Erdemeken alapuló verseny vagy versenyellenes magatartás – A versenytársak által valamely erőfölényben lévő vállalkozás olyan szolgáltatásához való hozzáférés feltételei, amelynek igénybevétele ténylegesen nem helyettesíthető – Az eredmények olyan megjelenítése az erőfölényben lévő vállalkozás által, amely előnyben részesíti a saját specializált keresőszolgáltatásának eredményeit – Hatások – Kontrafaktuális forgatókönyv felvázolásának szükségessége – Hiány – Objektív igazolások – Hiány – Bizonyos körülményekre tekintettel történő bírságkiszabás lehetősége – Bírságkiszabási iránymutatás – Korlátlan felülvizsgálati jogkör”)**

(2022/C 24/31)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperesek:* Google LLC, korábban Google Inc. (Mountain View, Kalifornia, Egyesült Államok), Alphabet, Inc. (Mountain View) (képviselők: T. Graf, R. Snelders, C. Thomas, K. Fountoukakos-Kyriakakos ügyvédek, R. O'Donoghue, M. Pickford QC és D. Piccinin barrister)

*Alperes:* Európai Bizottság (képviselők: T. Christoforou, N. Khan, A. Dawes, H. Leupold és C. Urraca Caviedes meghatalmazottak)

*A felpereseket támogató beavatkozó:* Computer & Communications Industry Association (Washington, DC, Egyesült Államok) (képviselők: J. Killick és A. Komninos ügyvédek)

*Az alperest támogató beavatkozók:* Németországi Szövetségi Köztársaság (képviselők: J. Möller, S. Heimerl és S. Costanzo meghatalmazottak), EFTA Felügyeleti Hatóság (képviselők: C. Zatschler és C. Simpson meghatalmazottak), Európai Fogyasztók Szervezete (BEUC) (Brüsszel, Belgium) (képviselő: A. Fratini ügyvéd), Infederation Ltd (Crowthorne, Egyesült Királyság) (képviselők: A. Morfey, S. Gartagani, L. Hannah, A. D'heygere, K. Gwilliam solicitors és T. Vinje ügyvéd), Kelkoo (Párizs, Franciaország) (képviselők: J. Koponen és B. Meyring ügyvédek), Verband Deutscher Zeitschriftenverleger eV (Berlin, Németország) (képviselők: T. Höppner egyetemi oktató, P. Westerhoff és J. Weber ügyvédek), Visual Meta GmbH (Berlin) (képviselők: T. Höppner egyetemi oktató és P. Westerhoff ügyvéd), BDZV – Bundesverband Digitalpublisher und Zeitungsverleger eV, korábban Bundesverband Deutscher Zeitungsverleger eV (Berlin) (képviselők: T. Höppner egyetemi oktató és P. Westerhoff ügyvéd), Twenga (Párizs) (képviselők: L. Godfroid, S. Hautbourg és S. Pelsy ügyvédek)

**Az ügy tárgya**

Elsődlegesen az EUMSZ 102. cikk és az EGT-Megállapodás 54. cikke alkalmazására vonatkozó eljárásban (AT.39740 – „Google Search [Shopping]” ügy) 2017. június 27-én hozott C(2017) 4444 final bizottsági határozat megsemmisítése, másodlagosan pedig a felperesekkel szemben kiszabott bírság törlése vagy az összegének csökkentése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék az EUMSZ 102. cikk és az EGT-Megállapodás 54. cikke alkalmazására vonatkozó eljárásban (AT.39740 – „Google Search [Shopping]” ügy) 2017. június 27-én hozott C(2017) 4444 final bizottsági határozat 1. cikkét megsemmisíti egyedül annyiban, amennyiben a Bizottság e cikkben azon az alapon állapította meg e rendelkezéseknek a Google LLC és az Alphabet, Inc. által az Európai Gazdasági Térségen (EGT) belül az általános keresés tizenhárom nemzeti piacon történő megsértését, hogy e piacokon versenyellenes hatások álltak fenn.
- 2) A Törvényszék a keresetet az ezt meghaladó részében elutasítja.
- 3) A Google és az Alphabet maga viseli saját költségeit és a Bizottság részéről felmerült költségeket, azon költségek kivételével, amelyek a Bizottság részéről a Computer & Communications Industry Association beavatkozása folytán merültek fel.

- 4) A Computer & Communications Industry Association maga viseli saját költségeit, valamint a beavatkozása folytán a Bizottság részéről felmerült költségeket.
- 5) A Németországi Szövetségi Köztársaság, az EFTA Felügyeleti Hatóság, az Európai Fogyasztók Szervezete (BEUC), az Infederation Ltd, a Kelkoo, a Verband Deutscher Zeitschriftenverleger eV, a Visual Meta GmbH, a BDZV – Bundesverband Digitalpublisher und Zeitungsverleger eV és a Twenga maga viseli saját költségeit.

(<sup>1</sup>) HL C 369., 2017.10.30.

## A Törvényszék 2021. november 24-i ítélete – LTTE kontra Tanács

(T-160/19. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(„Közös kül- és biztonságpolitika – A terrorizmus elleni küzdelem keretében hozott korlátozó intézkedések – A pénzeszközök befagyasztása – Olyan személyek, szervezetek és szervek jegyzéke, akikre, illetve amelyekre a pénzeszközök és gazdasági erőforrások befagyasztása alkalmazandó – A felperes nevének a jegyzéken történő további szerepeltetése – A pénzeszközök befagyasztására vonatkozó határozatok ténybeli alapja – Értékelési hiba – Indokolási kötelezettség – A védelemhez való jog – A hatékony bírói jogvédelemhez való jog”)**

(2022/C 24/32)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

*Felperes:* a Liberation Tigers of Tamil Eelam (LTTE) európai politikai alcsoportja (Herning, Dánia) (képviselők: A. van Eik és T. Buruma ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Unió Tanácsa (képviselők: B. Driessen és S. van Overmeire meghatalmazottak)

*Az alperest támogató beavatkozó:* Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága (képviselők: F. Shibli és S. McCrory meghatalmazottak, segítőjük: P. Nevill barrister)

### Az ügy tárgya

Először is a terrorizmus leküzdésére vonatkozó különös intézkedések alkalmazásáról szóló 2001/931/KKBP közös álláspont 2., 3. és 4. cikkének hatálya alá tartozó személyek, csoportok és szervezetek listájának módosításáról és naprakésszé tételéről és a (KKBP) 2018/1084 határozat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2019. január 8-i (KKBP) 2019/25 tanácsi határozat (HL 2019. L 6., 6. o.), másodszer a terrorizmus leküzdésére vonatkozó különös intézkedések alkalmazásáról szóló, 2001/931/KKBP közös álláspont 2., 3. és 4. cikkének hatálya alá tartozó személyek, csoportok és szervezetek listájának módosításáról és naprakésszé tételéről és a 2019/25 határozat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2019. augusztus 8-i (KKBP) 2019/1341 tanácsi határozat (HL 2019. L 209., 15. o.), harmadszer a terrorizmus elleni küzdelem érdekében egyes személyekkel és szervezetekkel szemben hozott különleges korlátozó intézkedésekről szóló 2580/2001/EK rendelet 2. cikke (3) bekezdésének végrehajtásáról, valamint az (EU) 2019/1337 végrehajtási rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2020. január 13-i (EU) 2020/19 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2020. L 8. I, 1. o.), negyedszer pedig a terrorizmus elleni küzdelem érdekében egyes személyekkel és szervezetekkel szemben hozott különleges korlátozó intézkedésekről szóló 2580/2001/EK rendelet 2. cikke (3) bekezdésének végrehajtásáról, valamint az (EU) 2020/19 végrehajtási rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2020. július 30-i (EU) 2020/1128 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2020. L 247., p. 1), és a terrorizmus elleni küzdelemre vonatkozó különös intézkedések alkalmazásáról szóló 2001/931/KKBP közös álláspont 2., 3. és 4. cikkének hatálya alá tartozó személyek, csoportok és szervezetek jegyzékének naprakésszé tételéről, valamint a (KKBP) 2020/20 határozat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2020. július 30-i (KKBP) 2020/1132 tanácsi határozat (HL 2020. L 247., 18. o.) megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

### Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.

- 2) A Liberation Tigers of Tamil Eelam (LTTE) európai politikai alcsoportja maga viseli saját költségeit, valamint az Európai Unió Tanácsa részéről felmerült költségeket.
- 3) Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága maga viseli saját költségeit.

(<sup>1</sup>) HL C 155., 2019.5.6.

**A Törvényszék 2021. november 17-i ítélete – Think Schuhwerk GmbH kontra EUIPO (Egy cipőfűző piros végeinek ábrázolása)**

(T-298/19. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(„Európai uniós védjegy – Egy cipőfűző piros végeit ábrázoló európai uniós ábrás védjegy bejelentése – A kérelem elutasítása – Feltétlen kizáró okok – Megkülönböztető képesség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja – Alapvetően azonos korábbi bejelentés – Az ítélt dolog erejének hiánya – Indokolási kötelezettség – Meghallgatáshoz való jog – A 2017/1001 rendelet 94. cikkének (1) bekezdése – A tények hivatalból történő vizsgálata – A 2017/1001 rendelet 95. cikke”)*

(2022/C 24/33)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

*Felperes:* Think Schuhwerk GmbH (Kopfing, Ausztria) (képviselő: M. Gail ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: D. Walicka, S. Hanne és M. Eberl meghatalmazottak)

**Az ügy tárgya**

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának egy cipőfűző piros végeit ábrázoló ábrás megjelölés európai uniós védjegyként történő lajstromozása iránti kérelemmel kapcsolatban 2019. március 1-jén hozott határozata (R 1170/2018-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Think Schuhwerk GmbH-t kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 220., 2019.7.1.

**A Törvényszék 2021. november 10-i ítélete – Eternit kontra EUIPO – Eternit Österreich (Épületpanel)**

(T-193/20. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(„Közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési eljárás – Épületpanelt ábrázoló, lajstromozott közösségi formatervezési minta – Zajvédő falhoz használt épületpanelt ábrázoló korábbi formatervezési minta – Megsemmisítési ok – Az egyéni jelleg hiánya – Érintett ágazat – Tájékozott használó – Az alkotói szabadság foka – Az eltérő összbnyomás hiánya – A ténylegesen forgalmazott termékek jelentősége – A 6/2002/EK rendelet 6. cikke és 25. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)*

(2022/C 24/34)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* Eternit (Kapelle-op-den-Bos, Belgium) (képviselők: J. Muyltermans és P. Maeyaert ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (képviselők: J. Ivanauskas és V. Ruzek meghatalmazottak)

*A másik fél az eljárásban:* Eternit Österreich GmbH (Vöcklabruck, Ausztria) (képviselő: M. Prohaska-Marchried ügyvéd)

### **Az ügy tárgya**

Az EUIPO harmadik fellebbezési tanácsának az Eternit Österreich és az Eternit közötti megsemmisítési eljárással kapcsolatban 2020. február 5-én hozott határozata (R 1661/2018-3. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

### **Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) Az Eternit viseli saját költségeit, valamint az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) és az Eternit Österreich GmbH részéről felmerült költségeket.

(<sup>1</sup>) HL C 201., 2020.6.15.

### **A Törvényszék 2021. november 17-i ítélete – KR kontra Bizottság**

(T-408/20. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(„Közszolgálat – Tisztviselők – Díjazás – Az eltartott gyermek után járó támogatás – A személyzeti szabályzat VII. mellékletének 2. cikke – Az »eltartott gyermek« fogalma – Ösztöndíjban részesülő diák esetében az eltartott gyermek jogállása elismerésének megtagadása – A gyermek tényleges eltartása – Egészségbiztosítási rendszer”)*

(2022/C 24/35)

*Az eljárás nyelve: francia*

### **Felek**

*Felperes:* KR (képviselő: S. Orlandi ügyvéd)

*Alperes:* Európai Bizottság (képviselők: T. Bohr és D. Milanowska meghatalmazottak)

### **Az ügy tárgya**

A Bizottság „Személyi Juttatásokat Kezelő és Kifizető” hivatala (PMO) 2019. október 25-i azon határozatának megsemmisítése iránt az EUMSZ 270. cikk alapján benyújtott kérelem, amely határozat szerint a felperes gyermeke az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzata VII. mellékletének 2. cikke alapján 2019. szeptember 1-jétől már nem minősül eltartott gyermeknek.

### **Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék KR-t kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 279., 2020.8.24.

**A Törvényszék 2021. november 17-i ítélete – KV kontra Bizottság**(T-430/20. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(„Közszolgálat – Tisztviselők – Felvétel – EPSO/AD/371/19 nyíltversenyvizsga-felhívás – A vizsgabizottság azon határozata, hogy nem bocsátja a versenyvizsga következő szakaszába a felperest – A szakmai tapasztalattal kapcsolatos részvételi feltétel – A vizsgabizottság által alkalmazott feltétel versenyvizsga-felhívásnak való megfelelése”)**

(2022/C 24/36)

Az eljárás nyelve: olasz

**Felek**

Felperes: KV (képviselő: M. Velardo ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: G. Gattinara, T. Lilamand és I. Melo Sampaio meghatalmazottak)

**Az ügy tárgya**

Az egyrésztől a vizsgabizottság által hozott, a felperes esetében az EPSO/AD/371/19 nyílt versenyvizsga következő szakaszába bocsátás megtagadásának felülvizsgálatára irányuló kérelem elutasításáról szóló, 2019. szeptember 19-i határozatnak, másrésztől pedig a kinevezésre jogosult hatóság által hozott, a felperes említett határozattal szembeni panaszának elutasításáról szóló, 2020. március 31-i határozatnak a megsemmisítése iránt az EUMSZ 270. cikkben alapuló kérelem.

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék megsemmisíti a vizsgabizottság által hozott, a KV EPSO/AD/371/19 versenyvizsgából való kizárására irányuló felülvizsgálati kérelem elutasításáról szóló, 2019. szeptember 19-i határozatot.
- 2) A Törvényszék az Európai Bizottságot kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 279., 2020.8.24.

**A Törvényszék 2021. november 24-i ítélete – Włodarczyk kontra EUIPO – Ave Investment (dziandruk)**(T-434/20. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(„Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – dziandruk európai uniós ábrás védjegy – Feltétlen törlési ok – Rosszhiszeműség hiánya – A 207/2009/EK rendelet 52. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 59. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)**

(2022/C 24/37)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Felperes: Piotr Włodarczyk (Pabianice, Lengyelország) (képviselő: M. Bohaczewski ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: D. Walicka és V. Ruzek meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Ave Investment sp. z o.o. (Pabianice, Lengyelország) (képviselő: K. Błach Morysińska ügyvéd)

**Az ügy tárgya**

Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának P. Włodarczyk és az Ave Investment közötti törlési eljárással kapcsolatban 2020. május 8-án hozott határozata (R 2192/2019-4. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

**Az ítélet rendelkező része**

1. A Törvényszék a keresetet elutasítja.
2. A Törvényszék Piotr Włodarczykot kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 287., 2020.8.31.

**A Törvényszék 2021. november 17-i ítélete – Soapland kontra EUIPO – Norma (Manòu)**

(T-504/20. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A Manòu európai uniós szóvédjegy bejelentése – Korábbi MANOU nemzeti és nemzetközi védjegyek – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja] – A korábbi védjegyek tényleges használatának igazolása”)**

(2022/C 24/38)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

Felperes: Soapland GmbH & Co. OHG (Andernach, Németország) (képviselő: M. Gail ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: M. Fischer és A. Graul meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: Norma Lebensmittelfilialbetrieb Stiftung & Co. KG (Nürnberg, Németország)

**Az ügy tárgya**

Az EUIPO első fellebbezési tanácsának a Norma Lebensmittelfilialbetrieb Stiftung & Co. és a Soapland GmbH & Co. közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2020. június 8-án hozott határozata (R 1504/2019-1. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Soapland GmbH & Co. OHG-t kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 320., 2020.9.28.

**A Törvényszék 2021. november 10-i ítélete – VF International kontra EUIPO – National Geographic Society (NATIONAL GEOGRAPHIC)**

(T-517/20. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(„Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – NATIONAL GEOGRAPHIC európai uniós szóvédjegy – GEOGRAPHIC korábbi lajstromozatlan védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Valamely megjelölés helyi jelentőségűt meghaladó mértékű kereskedelmi forgalomban történő használata – A 207/2009/EK rendelet 8. cikkének (4) bekezdése és 53. cikke (1) bekezdésének c) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikkének (4) bekezdése és 60. cikke (1) bekezdésének c) pontja]”)**

(2022/C 24/39)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Felperes: VF International Sagl (Stabio, Svájc) (képviselők: T. van Innis és A. Van der Planken ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: M. Fischer és V. Ruzek meghatalmazottak)

*A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban:* National Geographic Society (Washington, District of Columbia, Egyesült Államok) (képviselők: S. Malynicz QC és C. de Haas ügyvéd)

### **Az ügy tárgya**

Az EUIPO első fellebbezési tanácsának a VF International és a National Geographic Society közötti törlési eljárással kapcsolatban 2020. május 21-én hozott határozata (R 1665/2019-1. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

### **Az ítélet rendelkező része**

1. A Törvényszék a keresetet elutasítja.
2. A Törvényszék a VF International Sagl-t kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 339., 2020.10.12.

## **A Törvényszék 2021. november 10-i ítélete – VF International kontra EUIPO – National Geographic Society (NATIONAL GEOGRAPHIC)**

(T-518/20. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(„Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – NATIONAL GEOGRAPHIC európai uniós ábrás védjegy – GEOGRAPHIC korábbi lajstromozatlan védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Valamely megjelölés helyi jelentőségűt meghaladó mértékű kereskedelmi forgalomban történő használata – A 207/2009/EK rendelet 8. cikkének (4) bekezdése és 52. cikke (1) bekezdésének c) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikkének (4) bekezdése és 60. cikke (1) bekezdésének c) pontja]”)*

(2022/C 24/40)

Az eljárás nyelve: angol

### **Felek**

*Felperes:* VF International Sagl (Stabio, Svájc) (képviselők: T. van Innis és A. Van der Planken ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: M. Fischer és V. Ruzek meghatalmazottak)

*A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban:* National Geographic Society (Washington, District of Columbia, Egyesült Államok) (képviselők: S. Malynicz QC és C. de Haas ügyvéd)

### **Az ügy tárgya**

Az EUIPO első fellebbezési tanácsának a VF International és a National Geographic Society közötti törlési eljárással kapcsolatban 2020. május 21-én hozott határozata (R 1664/2019-1. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

### **Az ítélet rendelkező része**

1. A Törvényszék a keresetet elutasítja.

2. A Törvényszék a VF International Sagl-t kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 339., 2020.10.12.

**A Törvényszék 2021. november 17-i ítélete – Guasch Pubill kontra EUIPO – Nap-Kings (Asztalnemű)**  
(T-538/20. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(„Közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési eljárás – Asztalneműt ábrázoló, lajstromozott közösségi formatervezési minta – A korábbi formatervezési minta nyilvánosságra jutása – A 6/2002/EK rendelet 7. cikke – Megsemmisítési ok – Az egyéni jelleg hiánya – A 6/2002 rendelet 6. cikke és 25. cikke (1) bekezdésének b) pontja – A megsemmisítési kérelem elfogadhatatlansága – A 6/2002 rendelet 52. cikkének (3) bekezdése”)**

(2022/C 24/41)

Az eljárás nyelve: spanyol

**Felek**

Felperes: Marcos Guasch Pubill (Barcelona, Spanyolország) (képviselő: R. Guerras Mazón és M. Centell Ribas ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: S. Palmero Cabezas meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Napkings, SL (Madrid, Spanyolország) (képviselő: A. Otero Iglesias ügyvéd)

**Az ügy tárgya**

Az EUIPO harmadik fellebbezési tanácsának a Nap-Kings és M. Guasch Pubill közötti törlési eljárással kapcsolatban 2020. június 23-án hozott határozata (R 1051/2019-3. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

**Az ítélet rendelkező része**

1. A Törvényszék a keresetet elutasítja.
2. A Törvényszék Marcos Guasch Pubillt kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 359., 2020.10.26.

**A Törvényszék 2021. november 24-i ítélete – Jeronimo Martins Polska kontra EUIPO – Rivella International (Riviva)**

(T-551/20. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A Riviva európai uniós szövédjegy bejelentése – A korábbi RIVELLA európai uniós szövédjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – A védjegybejelentés részbeni elutasítása – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja] – A korábbi védjegy tényleges használatának igazolása – A 207/2009 rendelet 42. cikkének (2) bekezdése [jelenleg a 2017/1001 rendelet 47. cikkének (2) bekezdése]”)**

(2022/C 24/42)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Felperes: Jeronimo Martins Polska S. A. (Kostrzyn, Lengyelország) (képviselő: R. Skubisz ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: D. Gája meghatalmazott)

*A másik az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban:* Rivella International AG (Rothrist, Svájc) (képviselők: S. Pietzcker és C. Spintig ügyvédek)

### **Az ügy tárgya**

Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának a Rivella International és a Jeronimo Martins Polska közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2020. július 1-jén hozott határozata (R 2420/2019-4. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

### **Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Jeronimo Martins Polska S. A.-t kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 359., 2020.10.26.

### **A Törvényszék 2021. november 17-i ítélete – Société des produits Nestlé kontra EUIPO – Amig itos pets & life (THE ONLY ONE by alphaspirt wild and perfect)**

(T-616/20. sz.  gy) <sup>(1)</sup>

*(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – Az THE ONLY ONE by alphaspirt wild and perfect európai uniós ábrás védjegy bejelentése – ONE korábbi európai uniós sz v djegy – Viszonylagos kizáró ok – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja és (5) bekezdése [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja és (5) bekezdése] – Egy korábbi határozat Törvényszék általi hatályon kívül helyezését követően hozott határozat – Az (EU) 2017/1001 rendelet 72. cikkének (6) bekezdése – Joger ”)*

(2022/C 24/43)

Az eljárás nyelve: angol

### **Felek**

*Felperes:* Société des produits Nestlé SA (Vevey, Svájc) (képviselők: A. Jaeger-Lenz  s C. Elkemann  gyv dek)

*Alperes:* az Európai Un  Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: G. Sakalait -Orlovskien   s D. Walicka meghatalmazottak)

*A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó f l a Törvényszék előtti eljárásban:* Amig itos pets & life, SA (Murcia, Spanyolország) (képviselő: N. Fernández Fernández-Pacheco  gyv d)

### **Az  gy tárgya**

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának a Société des produits Nestlé és az Amig itos pets & life közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2020. július 29- n hozott határozata (R 424/2020-5. sz.  gy) ellen benyújtott kereset.

### **Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék az Európai Un  Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)  t dik fellebbezési tanácsának 2020. július 29-i határozatát (R 424/2020-5. sz.  gy) hatályon kívül helyezi.

- 2) Az EUIPO maga viseli saját költségeit, valamint a Société des produits Nestlé SA részéről a Törvényszék előtti eljárással kapcsolatban felmerült költségeket.
- 3) Az Amigüitos pets & life, SA. maga viseli saját költségeit.

(<sup>1</sup>) HL C 399., 2020.11.23.

---

**A Törvényszék 2021. november 17-i ítélete – Jakober kontra EUIPO (Egy csésze formája)**

(T-658/20. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(„Európai uniós védjegy – Egy európai uniós térbeli védjegy bejelentése – Egy csésze formája – Feltétlen kizáró ok – Megkülönböztető képesség hiánya – A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja] – Használat révén megszerzett megkülönböztető képesség hiánya – A 207/2009 rendelet 7. cikkének (3) bekezdése [jelenleg a 2017/1001 rendelet 7. cikkének (3) bekezdése]”)**

(2022/C 24/44)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

Felperes: Philip Jakober (Stuttgart, Németország) (képviselő: J. Klink ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: M. Fischer, D. Hanf és M. Eberl meghatalmazottak)

**Az ügy tárgya**

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának egy csésze formájából álló térbeli megjelölés európai uniós védjegyként történő lajstromozása iránti kérelemmel kapcsolatban 2020. augusztus 20-án hozott határozata (R 554/2020-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék Philip Jakobert kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 433., 2020.12.14.

---

**A Törvényszék 2021. november 17-i végzése – Trasta Komerbanka kontra EKB**

(T-247/16. RENV. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(„Megsemmisítés iránti kereset – Hitelintézetek prudenciális felügyelete – Az EKB-ra ruházott külön felügyeleti feladatok – Valamely hitelintézet engedélyének a visszavonásáról szóló határozat – A kereset tárgyatlanává válása – Az eljáráshoz fűződő érdek megszűnése – Okafogyottság”)**

(2022/C 24/45)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Felperes: Trasta Komerbanka AS (Riga, Lettország) (képviselő: O. Behrends ügyvéd)

Alperes: Európai Központi Bank (képviselők: E. Koupepidou és C. Hernández Saseta meghatalmazottak, segítők: B. Schneider és M. Petite ügyvédek)

Az *alperest támogató beavatkozók*: Lett Köztársaság (képviselő: K. Pommere meghatalmazott), Európai Bizottság (képviselők: V. Di Bucci és A. Steiblyté meghatalmazottak)

### Az ügy tárgya

Az Európai Központi Banknak a hitelintézetek prudenciális felügyeletére vonatkozó politikákkal kapcsolatos külön feladatokkal történő megbízásáról szóló, 2013. október 15-i 1024/2013/EU tanácsi rendelet (HL L 287., 63. o.) 4. cikke (1) bekezdésének a) pontja és 14. cikkének (5) bekezdése alapján az EKB által 2016. március 3-án elfogadott ECB/SSM/2016 – 529900WIP0INFDAWTJ81/1 WOANCA-2016–0005 határozat megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

### A végzés rendelkező része

- 1) A jelen keresetről már nem szükséges határozni.
- 2) A Trasta Komerbanka AS és az Európai Központi Bank (EKB) maga viseli saját költségeit.
- 3) A Lett Köztársaság és az Európai Bizottság maga viselik saját költségeit.

<sup>(1)</sup> HL C 270., 2016.7.25.

### A Törvényszék 2021. november 12-i végzése – Proodeftiki kontra Bizottság

(T-271/19. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

(„Állami támogatások – A Törvényszék felhívásaira a továbbiakban nem válaszoló felperes – Okafogyottság”)

(2022/C 24/46)

Az eljárás nyelve: görög

### Felek

*Felperes*: Proodeftiki ATE (Athén, Görögország) (képviselő: M. Panagapoulou, ügyvéd)

*Alperese*: Európai Bizottság (képviselők: A. Bouchagiar és L. Haasbeek, meghatalmazottak)

Az *alperest támogató beavatkozók*: Görög Köztársaság (képviselő: K. Boskovits), Aftokinitodromos Kentrikis Elladas AE Parachorisis (Odos Kentrikis Elladas AE) (Lamia, Görögország) (képviselők: E. Bourtzalas és A. Kedikoglou, ügyvédek)

### Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkben alapuló, és a SA.50233 (2018/N) – Görögország állami támogatásról szóló 2018. október 19-i C(2018) 6717 végleges bizottsági határozat megsemmisítése iránti kérelem, amely a Görög Köztársaság által az Aftokinitodromos Kentrikis Elladas AE Parachorisis (Odos Kentrikis Elladas AE) számára az E65 autópálya Lamia-Xyniada szakasza tekintetében odaítélt állami támogatást a belső piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánította.

### A végzés rendelkező része

- 1) A jelen keresetről már nem szükséges határozni.

- 2) A Törvényszék a Proodeftiki ATE-t kötelezi a saját költségein felül az Európai Bizottság és az Aftokinitodromos Kentrikis Elladas AE Parachorisis (Odos Kentrikis Elladas AE) részéről felmerült költségek viselésére.
- 3) A Görög Köztársaság maga viseli saját költségeit.

(<sup>1</sup>) HL C 220., 2019.7.1.

### A Törvényszék 2021. november 11-i végzése – ZU kontra EKSZ

(T-689/19. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(„Megsemmisítés iránti és kártérítési kereset – Közszolgálat – Tisztviselők – A Bizottságnak az EKSZ szolgálatában álló személyi állománya – A kiküldetési költségek megtérítése iránti kérelem – Segítségnyújtás iránti kérelem – Elutasítás – A jogi aktus kibocsátójának hatásköre – Hatáskör-átruházás – Pert megelőző eljárás – Az alperes megjelölése – Részleges elfogadhatatlanság – A hatékony és eredményes pénzgazdálkodás elve – Hatáskörrel való visszaélés – Részben nyilvánvalóan minden jogi alapot nélkülöző kereset”)*

(2022/C 24/47)

Az eljárás nyelve: angol

#### Felek

Felperes: ZU (képviselő: C. Bernard-Glanz ügyvéd)

Alperes: Európai Külügyi Szolgálat (képviselők: S. Marquardt és R. Spáč meghatalmazottak)

#### Az ügy tárgya

Egyrészt az EUMSZ 270. cikk alapján az EKSZ 2018. november 30-i, a felperes kiküldetési költségeinek megtérítése és az Európai Unió tisztviselőinek személyzeti szabályzata 24. cikke szerinti segítségnyújtás iránti kérelmét elutasító határozatának megsemmisítése, és amennyiben szükséges, az Európai Bizottság 2019. június 28-i, a felperesnek az EKSZ fent említett határozata ellen benyújtott panaszát elutasító határozatának megsemmisítése, másrészt a felperes által állítólagosan elszenvedett kár megtérítése iránti kérelem.

#### A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék ZU-t kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 423., 2019.12.16.

### A Törvényszék 2021. november 11-i végzése – Ardex kontra EUIPO – Chen (Artix PAINTS)

(T-136/20. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(„Európai uniós védjegy – A megtámadott határozat visszavonása – A jogvita tárgyának megsűnése – Okafogyottság”)*

(2022/C 24/48)

Az eljárás nyelve: angol

#### Felek

Felperes: Ardex GmbH (Witten, Németország) (képviselő: C. Becker ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: S. Palmero Cabezas meghatalmazott)

*A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban:* Lian Chen (Seseña Nuevo, Spanyolország) (képviselők: A. González López-Menchero és V. Valero Piña ügyvédek)

### **Az ügy tárgya**

Az EUIPO második fellebbezési tanácsának az Ardex és L. Chen közötti felszólalási eljárással kapcsolatban tanácsának 2019. november 18-án hozott határozata (R 2503/2018-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

### **A végzés rendelkező része**

- 1) A keresetről már nem szükséges határozni.
- 2) Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) viseli saját költségeit, valamint az Ardex GmbH és Lian Chen részéről felmerült költségeket.

(<sup>1</sup>) HL C 161., 2020.5.11.

## **A Törvényszék 2021. november 10-i végzése – KS és KD kontra Tanács és társai**

(T-771/20. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(„Kártérítési kereset – Közös kül- és biztonságpolitika – Eulex Koszovó misszió – A hatáskör nyilvánvaló hiánya”)**

(2022/C 24/49)

Az eljárás nyelve: angol

### **Felek**

*Felperesek:* KS és KD (képviselők: F. Randolph QC és J. Stojsavljevic-Savic solicitor)

*Alperesek:* az Európai Unió Tanácsa (képviselők: A. Vitro, P. Mahnič és K. Kouri meghatalmazottak), Európai Bizottság (képviselők: Y. Marinova és J. Roberti di Sarsina meghatalmazottak), Európai Külügyi Szolgálat (képviselők: S. Marquardt, S. Rodríguez Sánchez-Taberneró és E. Orgován meghatalmazottak)

### **Az ügy tárgya**

Az Európai Unió koszovói jogállamiság-missziójáról, EULEX KOSOVO-ról szóló, 2008. február 4-i 2008/124/KKBP tanácsi együttes fellépés (HL 2008. L 42., 92. o.) végrehajtása keretében a Tanács, a Bizottság és a Külügyi Szolgálat által elkövetett cselekmények és mulasztások következtében, különösen pedig a felperesek családtagjainak 1999-ben, Pristinában (Koszovó) bekövetkezett eltűnésével és meggyilkolásával kapcsolatos, e misszió során végzett nyomozás kapcsán a felperesek által állítólagosan elszenvedett károk megtérítése iránt az EUMSZ 268. cikk alapján benyújtott kérelem.

### **A végzés rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja, mivel nyilvánvalóan nem rendelkezik hatáskörrel annak elbírálására.
- 2) KS és KD maga viseli saját költségeit, valamint az Európai Unió Tanácsa és az Európai Bizottság részéről felmerült költségeket.

3) Az Európai Külügyi Szolgálat maga viseli saját költségeit.

(<sup>1</sup>) HL C 62., 2021.2.22.

---

**A Törvényszék 2021. november 4-i végzése – Stichting Comité N 65 Ondergronds Helvoirt kontra EEA**

(T-5/21. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(„Megsemmisítés iránti kereset – Környezet – 2008/50/EK irányelv – A környezeti levegő minőségének védelmére és javítására vonatkozó tagállami kötelezettség – A Bírósághoz kérdéssel való fordulás EEA általi megtagadása – 1367/2006/EK rendelet – Belső felülvizsgálat iránti kérelem – Elfogadhatatlanság”)**

(2022/C 24/50)

Az eljárás nyelve: holland

**Felek**

Felperes: Stichting Comité N 65 Ondergronds Helvoirt (Helvoirt, Hollandia) (képviselő: J. Gebruers ügyvéd)

Alperes: Európai Környezetvédelmi Ügynökség (képviselő: O. Cornu meghatalmazott, segítője: B. Wägenbaur ügyvéd)

**Az ügy tárgya**

Az EEA 2020. november 9-i elektronikus levélben hozott azon határozatának megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem, amelyben ezen ügynökség megtagadta a környezeti levegő minőségéről és a Tisztább levegőt Európának elnevezésű programról szóló, 2008. május 21-i 2008/50/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2008. L 152., 1. o.; helyesbítés: HL 2014. L 346., 62. o.) egyik rendelkezésének értelmezésére vonatkozó kérdéseknek az Európai Unió Bírósága elé terjesztését.

**A végzés rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet mint elfogadhatatlant elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Stichting Comité N 65 Ondergronds Helvoirt-ot kötelezi saját költségeinek, valamint az Európai Környezetvédelmi Ügynökség (EEA) költségeinek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 88., 2021.3.15.

---

**A Törvényszék 2021. november 11-i végzése – QC kontra Bizottság**

(T-77/21. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(„Közszolgálat – Tisztviselők – Nyugdíj – Nemzeti nyugdíjjogosultságok átvitele – A nyugdíjszerző szolgálati évek megállapításáról szóló határozat – Mérlegelést nem engedő hatáskör – Megsemmisítési és kártérítési kereset – Nyilvánvalóan minden jogi alapot nélkülöző kereset – Kötelezettségszegés megállapítása iránti kereset megindításának hiánya – Elfogadhatatlanság – Meghagyás kibocsátása iránti kérelem – Hatáskör nyilvánvaló hiánya”)**

(2022/C 24/51)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

Felperes: QC (képviselők: F. Moysse ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: D. Martin, B. Mongin és M. Brauhoff)

### Az ügy tárgya

Egyrészt a nyugdíjjogosultságot megállapító 2020. április 6-i vélemény megsemmisítése, másrészt a felperest állítólagosan ért vagyoni és nem vagyoni károk megtérítése iránt az EUMSZ 270. alapján benyújtott kérelem.

### A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja, mivel az részben nyilvánvalóan minden jogi alapot nélkülöz, részben elfogadhatatlan és részben a Törvényszéknek nyilvánvalóan nincs hatásköre annak elbírálására.
- 2) A Törvényszék QC-t kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 138., 2021.4.19.

### A Törvényszék 2021. november 9-i végzése – Amort és társai kontra Bizottság

(T-96/21. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(„Megsemmisítés iránti kereset – Emberi felhasználásra szánt gyógyszerek – A »Comirnaty – COVID-19-mRNS oltóanyag (nukleozid-módosított)« emberi felhasználásra szánt gyógyszer feltételes forgalombahozatali engedélye – Az eljáráshoz fűződő érdek hiánya – A közvetlen érintettség hiánya – A személyében való érintettség hiánya – Nem rendeleti jellegű jogi aktus – Elfogadhatatlanság”)*

(2022/C 24/52)

Az eljárás nyelve: német

### Felek

Felperesek: Heidi Amort (San Genesio Atesino, Olaszország) és a végzés mellékletében megnevezett 35 másik felperes (képviselő: R. Holzeisen ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: B.-R. Killmann és Sipos A. meghatalmazottak)

### Az ügy tárgya

A módosított és kiegészített, a „Comirnaty – COVID-19-mRNS oltóanyag (nukleozid-módosított)” emberi felhasználásra szánt gyógyszer tekintetében a 726/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet alapján kiadott feltételes forgalombahozatali engedélyről szóló, 2020. december 21-i C(2020) 9598 (final) európai bizottsági végrehajtási határozat megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

### A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet mint elfogadhatatlant elutasítja.
- 2) A Roberta Riccio és Alessandra Rizzotto által, a Gheorghe Piperea által, a TN által, a TF, TG, TH és TI által, a Jean Gouezo és a II. mellékletben megnevezett többi személy által, a VV által, a Stefano Del Gaudio és a II. mellékletben megnevezett többi személy által, a TO, TP és TQ által, a TR és a II. mellékletben megnevezett többi személy által, a VH és a II. mellékletben megnevezett többi személy által, a Dieter Achtschin és a II. mellékletben megnevezett többi személy által, valamint a VW által, illetve a BioNTech Manufacturing GmbH és a Pfizer Inc. által előterjesztett, beavatkozás iránti kérelmekről már nem szükséges határozni.

- 3) A Törvényszék Heidi Amortot és az I. mellékletben megnevezett személyeket kötelezi a költségek viselésére.
- 4) Roberta Riccio és Alessandra Rizzotto, Gheorghe Piperea, TN, TF, TG, TH és TI, Jean Gouezo és a II. mellékletben megnevezett többi személy, VV, Stefano Del Gaudio és a II. mellékletben megnevezett többi személy, TO, TP és TQ, TR és a II. mellékletben megnevezett többi személy, VH és a II. mellékletben megnevezett többi személy, Dieter Achtschin és a II. mellékletben megnevezett többi személy, valamint VW, illetve a BioNTech Manufacturing GmbH és a Pfizer Inc. maga viseli a beavatkozás iránti kérelmekkel összefüggésben felmerült költségeket.

(<sup>1</sup>) HL C 148., 2021.4.26.

### A Törvényszék 2021. november 9-i végzése – Amort és társai kontra Bizottság

(T-136/21. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(„Megsemmisítés iránti kereset – Emberi felhasználásra szánt gyógyszerek – A »COVID-19 Vaccine Moderna – COVID-19-mRNS oltóanyag (nukleozid-módosított)« emberi felhasználásra szánt gyógyszer feltételes forgalombahozatali engedélye – Az eljáráshoz fűződő érdek hiánya – A közvetlen érintettség hiánya – A személyében való érintettség hiánya – Nem rendeleti jellegű jogi aktus – Elfogadhatatlanság”)**

(2022/C 24/53)

Az eljárás nyelve: német

#### Felek

*Felperesek:* Heidi Amort (San Genesis Atesino, Olaszország) és a végzés I. mellékletében megnevezett 37 másik felperes (képviselő: R. Holzeisen ügyvéd)

*Alperes:* Európai Bizottság (képviselők: B.-R. Killmann és Sipos A. meghatalmazottak)

#### Az ügy tárgya

A „COVID-19 Vaccine Moderna – COVID-19-mRNS oltóanyag (nukleozid-módosított)” emberi felhasználásra szánt gyógyszer tekintetében a 726/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet alapján kiadott feltételes forgalombahozatali engedélyről szóló, 2021. január 6-i C(2021) 94 (final) európai bizottsági végrehajtási határozat megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

#### A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet mint elfogadhatatlant elutasítja.
- 2) A TN által, a TF, TG, TH és TI által, a Jean Gouezo és a II. mellékletben megnevezett többi személy által, a Stefano Del Gaudio és a II. mellékletben megnevezett többi személy által, a TR és a II. mellékletben megnevezett többi személy által, a VH és a II. mellékletben megnevezett többi személy által, valamint a Dieter Achtschin és a II. mellékletben megnevezett többi személy által, illetve a Moderna Biotech Spain SL által előterjesztett, beavatkozás iránti kérelmekről már nem szükséges határozni.
- 3) A Törvényszék Heidi Amortot és az I. mellékletben megnevezett személyeket kötelezi a költségek viselésére.

- 4) TN, TF, TG, TH és TI, Jean Gouezo és a II. mellékletben megnevezett többi személy, Stefano Del Gaudio és a II. mellékletben megnevezett többi személy, TR és a II. mellékletben megnevezett többi személy, VH és a II. mellékletben megnevezett többi személy, valamint Dieter Achtschin és a II. mellékletben megnevezett többi személy, illetve a Moderna Biotech Spain maga viseli a beavatkozás iránti kérelmekkel összefüggésben felmerült költségeket.

(<sup>1</sup>) HL C 148., 2021.4.26.

## A Törvényszék 2021. november 9-i végzése – Amort és társai kontra Bizottság

(T-165/21. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(„Megsemmisítés iránti kereset – Emberi felhasználásra szánt gyógyszerek – A »COVID-19 Vaccine AstraZeneca – COVID-19 oltóanyag (ChAdOx1-S [rekombináns])« emberi felhasználásra szánt gyógyszer feltételes forgalombahozatali engedélye – Az eljáráshoz fűződő érdek hiánya – A közvetlen érintettség hiánya – A személyében való érintettség hiánya – Nem rendeleti jellegű jogi aktus – Elfogadhatatlanság”)*

(2022/C 24/54)

Az eljárás nyelve: német

### Felek

*Felperesek:* Heidi Amort (San Genesio Atesino, Olaszország) és a végzés mellékletében megnevezett 31 másik felperes (képviselő: R. Holzeisen ügyvéd)

*Alperes:* Európai Bizottság (képviselők: B.-R. Killmann és Sipos A. meghatalmazottak)

### Az ügy tárgya

A „COVID-19 Vaccine AstraZeneca – COVID-19 oltóanyag (ChAdOx1-S [rekombináns])” emberi felhasználásra szánt gyógyszer tekintetében a 726/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet alapján kiadott feltételes forgalombahozatali engedélyről szóló, 2021. január 29-i C(2021) 698 (final) európai bizottsági végrehajtási határozat megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

### A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet mint elfogadhatatlant elutasítja.
- 2) A TN által, a TR és a II. mellékletben megnevezett többi személy által, a VH és a II. mellékletben megnevezett többi személy által, a Stefano Del Gaudio és a II. mellékletben megnevezett többi személy által, valamint a Dieter Achtschin és a II. mellékletben megnevezett többi személy által előterjesztett, beavatkozás iránti kérelmekről már nem szükséges határozni.
- 3) A Törvényszék Heidi Amortot és az I. mellékletben megnevezett személyeket kötelezi a költségek viselésére.
- 4) TN, TR és a II. mellékletben megnevezett többi személy, VH és a II. mellékletben megnevezett többi személy, Stefano Del Gaudio és a II. mellékletben megnevezett többi személy, valamint Dieter Achtschin és a II. mellékletben megnevezett többi személy maga viseli a beavatkozás iránti kérelmekkel összefüggésben felmerült költségeket.

(<sup>1</sup>) HL C 189., 2021.5.17.

**A Törvényszék 2021. november 9-i végzése – Amort és társai kontra Bizottság**(T-267/21. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(„Megsemmisítés iránti kereset – Emberi felhasználásra szánt gyógyszerek – A »COVID-19 Vaccine Janssen – COVID-19 oltóanyag (Ad26.COVS2-S [rekombináns])« emberi felhasználásra szánt gyógyszer feltételes forgalombahozatali engedélye – Az eljáráshoz fűződő érdek hiánya – A közvetlen érintettség hiánya – A személyében való érintettség hiánya – Nem rendeleti jellegű jogi aktus – Elfogadhatatlanság”)**

(2022/C 24/55)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

Felperesek: Heidi Amort (San Genesis Atesino, Olaszország) és a végzés mellékletében megnevezett 22 másik felperes (képviselő: R. Holzeisen ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: B.-R. Killmann és Sipos A. meghatalmazottak)

**Az ügy tárgya**

A módosított és kiegészített, a „COVID-19 Vaccine Janssen – COVID-19 oltóanyag (Ad26.COVS2-S [rekombináns])” emberi felhasználásra szánt gyógyszer tekintetében a 726/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet alapján kiadott feltételes forgalombahozatali engedélyről szóló, 2021. március 11-i C(2021) 1763 (final) európai bizottsági végrehajtási határozat megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

**A végzés rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet mint elfogadhatatlant elutasítja.
- 2) A TF, TG, TH és TI által, a TR és a II. mellékletben megnevezett többi személy által, illetve a VH és a II. mellékletben megnevezett többi személy által előterjesztett, beavatkozás iránti kérelmekről már nem szükséges határozni.
- 3) A Törvényszék Heidi Amortot és az I. mellékletben megnevezett személyeket kötelezi a költségek viselésére.
- 4) TF, TG, TH és TI, TR és a II. mellékletben megnevezett többi személy, illetve VH és a II. mellékletben megnevezett többi személy maga viseli a beavatkozás iránti kérelmekkel összefüggésben felmerült költségeket.

<sup>(1)</sup> HL C 263., 2021.7.5.

**2021. október 6-án benyújtott kereset – Callaway kontra Bizottság**

(T-653/21. sz. ügy)

(2022/C 24/56)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Felperes: James C. Callaway (Kuopio, Finnország) (képviselő: P. Hoffman ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2002/53/EK tanácsi irányelv alapján a Finola kenderfajta forgalmazásának Lengyelország által az ország területén történő betiltására való felhatalmazásról szóló, 2021. július 22-i (EU) 2021/1214 bizottsági végrehajtási határozatot; <sup>(1)</sup>

— a Bizottságot kötelezze a saját költségeinek, valamint a felperes részéről felmerült költségeknek a viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap Lengyelországnak a megtámadott határozatban megadott felhatalmazás iránti kérelmére, valamint a 639/2014/EU felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet<sup>(2)</sup> 9. cikke (5) bekezdésének jogellenességére vonatkozik.

— A megtámadott határozatot Lengyelország értesítése alapján fogadták el, amely nem minősül kérelemnek, amint azt a 2002/53/EK tanácsi irányelv<sup>(3)</sup> 18. cikke megköveteli, és mindenesetre ezen értesítésre csak a 639/2014/EU felhatalmazáson alapuló rendelet 9. cikkének (5) bekezdéséből eredő jogi kötelezettség teljesítése érdekében került sor; márpedig ez utóbbi rendelkezés jogellenes, amelyre a felperes az EUMSZ 277. cikk alapján hivatkozik. Ezenkívül az értesítést végleges formában a 639/2014/EU felhatalmazáson alapuló rendelet 9. cikkének (5) bekezdésében meghatározott határidő lejártát követően küldték meg.

2. A második jogalap a 2002/53 irányelv 18. cikkének megsértésén és a 639/2014/EU felhatalmazáson alapuló rendelet 9. cikke (5) bekezdésének jogellenességén alapul.

— A megtámadott határozatot ugyanis úgy fogadták el, hogy semmilyen, az emberi egészségre nézve a 2002/53 irányelv 18. cikke által megkövetelt objektív kockázat nem áll fenn, és Lengyelország nem is hivatkozott ilyen kockázatra, és anélkül, hogy magyarázatot adtak volna azon indokolással kapcsolatban, amely lehetővé tette a Bizottság számára az említett határozat elfogadását e kockázat határozott megállapítása nélkül, megsértve ezáltal az EUMSZ 296. cikket. A teljesség kedvéért, arra az esetre, ha a Bizottság azt állítaná, hogy a 639/2014/EU felhatalmazáson alapuló rendelet 9. cikkének (5) bekezdése értelmében ezt a kockázatot nem kell megállapítani, vagy vélelmezhetette az ilyen kockázat fennállását, a felperes az EUMSZ 277. cikk alapján e rendelkezés jogellenességére hivatkozik.

3. A harmadik jogalap az 1307/2013/EU rendelet<sup>(4)</sup> 32. cikke (6) bekezdésének megsértésén és e rendelkezés jogellenességén alapul.

— A Finola kenderfajta átlagos tetrahidrokannabinol (THC) tartalmának a lengyel hatóságok általi kiszámítása, amely a megtámadott határozat ténybeli alapját képezi, sérti az 1307/2013/EU rendelet 32. cikkének (6) bekezdését, mivel az eredményt nem kerekítették egy tizedesjegyre. Egyébiránt, mindenesetre, ez utóbbi rendelkezés, amely a THC-tartalomra vonatkozó határértéket csak 0,2%-ban határozza meg, jogellenes, amelyre a felperes az EUMSZ 277. cikk alapján hivatkozik.

4. A negyedik jogalap a 639/2014/EU felhatalmazáson alapuló rendelet 9. cikke (2)–(5) bekezdésének és III. mellékletének, valamint a felperes alapvető jogainak megsértésén alapul.

— A lengyel hatóságok a 639/2014/EU felhatalmazáson alapuló rendelet III. mellékletével összeegyeztethetetlen és tudományosan nem megfelelő, a kender „virágzásának vége” fogalmat használják, következőképpen a Finola THC-tartalmának megállapításához használt mintákat a III. melléklet megsértésével késedelmesen gyűjtötték össze. Ezenkívül a lengyel hatóságok a 639/2014/EU felhatalmazáson alapuló rendelet 9. cikkének (3) bekezdésében foglalt követelményekkel ellentétben nem gyűjtötték be a mintavételek pontosságának ellenőrzését lehetővé tevő mintavételi adatokat. Végül a felperes meghallgatáshoz való jogát és a hatékony bírói jogvédelemhez való jogát megsértették, mivel a Bizottság nem hallgatta meg őt, és nem támasztotta alá, illetve nem ellenőrizte a szükséges tényeket, megfosztva a felperest a hatékony bírói jogvédelem minden valós lehetőségétől, mivel Lengyelország azt állítja, hogy a 639/2014/EU felhatalmazáson alapuló rendelet 9. cikkének (5) bekezdése szerinti értesítése nem képezheti bírósági felülvizsgálat tárgyát a lengyel bíróságok előtt.

<sup>(1)</sup> HL 2021. L 265., 1. o.

<sup>(2)</sup> A közös agrárpolitika keretébe tartozó támogatási rendszerek alapján a mezőgazdasági termelők részére nyújtott közvetlen kifizetésekre vonatkozó szabályok megállapításáról szóló 1307/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet kiegészítéséről és X. mellékletének módosításáról szóló, 2014. március 11-i 639/2014/EU felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet (HL 2014. L 181., 1. o.).

<sup>(3)</sup> A mezőgazdasági növényfajok közös fajtajegyzékéről szóló, 2002. június 13-i 2002/53/EK tanácsi irányelv (HL 2002. L 193., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 36. kötet, 281. o.).

<sup>(4)</sup> A közös agrárpolitika keretébe tartozó támogatási rendszerek alapján a mezőgazdasági termelők részére nyújtott közvetlen kifizetésekre vonatkozó szabályok megállapításáról, valamint a 637/2008/EK és a 73/2009/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 17-i 1307/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2013. L 347., 608. o.).

**2021. október 7-én benyújtott kereset – ClientEarth kontra Bizottság****(T-661/21. sz. ügy)**

(2022/C 24/57)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek***Felperes:* ClientEarth AISBL (Brüsszel, Belgium) (képviselők: O. Brouwer, B. Verheijen és T. van Helfteren ügyvédek)*Alperes:* Európai Bizottság**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az alperes azon hallgatólagos határozatát, amellyel megtagadta, hogy bizonyos, erdőirtásra vagy erdőpusztulásra vonatkozó dokumentumokat hozzáférhetővé tegyen az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet <sup>(1)</sup> valamint a környezeti ügyekben az információhoz való hozzáférésről, a nyilvánosságnak a döntéshozatalban történő részvételéről és az igazságszolgáltatáshoz való jog biztosításáról szóló Aarhusi Egyezmény rendelkezéseinek a közösségi intézményekre és szervekre való alkalmazásáról szóló, 2006. szeptember 6-i 1367/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet <sup>(2)</sup> alapján;
- az Európai Bizottságot kötelezze a felperes részéről a jelen eljárás során felmerült költségek viselésére, ideértve az esetleges beavatkozó felek részéről felmerült költségeket is.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes egyetlen jogalapra hivatkozik, amely szerint amiatt, hogy az alperes az 1049/2001 rendelet 8. cikkének (1) és (2) bekezdésében a megerősítő kérelmek elbírálását érintően előírt határidőn belül nem címzett a felpereshez a hozzáférés iránti kérelmére vonatkozó kifejezett határozatot, e rendelet 8. cikkének (3) bekezdése értelmében véve hallgatólagosan megtagadta a hozzáférést.

<sup>(1)</sup> HL 2001. L 145., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.

<sup>(2)</sup> HL 2006. L 264., 13. o.

**2021. október 8-án benyújtott kereset – Zegers kontra Bizottság****(T-663/21. sz. ügy)**

(2022/C 24/58)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek***Felperes:* Tanja Zegers (Hoeilaart, Belgium) (képviselő: C. Bernard-Glanz ügyvéd)*Alperes:* Európai Bizottság**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az alperes 2020. december 3-i, a felperes nyugdíjjogosultságai átvitelére irányuló kérelmét elutasító határozatát, és amennyiben szükséges, a panaszt elutasító határozatot;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes egyetlen jogalapra hivatkozik, amely a személyzeti szabályzat VIII. melléklete 11. cikke (2) bekezdésének és a *nemo auditur propriam turpitudinem allegans* (saját felróható magatartására előnyök szerzése végett senki sem hivatkozhat) elv megsértésén alapul annyiban, amennyiben:

- a Bizottság, azt állítva, hogy a nyugdíjjogosultságok, amelyeknek átvitelét a felperes kérte, az uniós szolgálatba lépése után keletkeztek, mivel az Algemeen Burgerlijk Pensioen-Fondsban (ABP) fennálló biztosítása 2015. január 31-én véget ért, és nem tett különbséget az 1992. július 1-től és 2010. december 31-ig, valamint a 2011. január 1-től és 2015. január 31-ig tartó időszak között, figyelmen kívül hagyott tizennyolc év hat hónapnyi átvihető nyugdíjjogosultságot, így tévesen értékelte a tényeket és megsértette a személyzeti szabályzat VIII. melléklete 11. cikkének (2) bekezdését;
- a Bizottság, mivel nem biztosította, hogy az ABP, vagy annak a holland államon belüli felügyeleti szerve benyújtsa a kért számításokat, nem utasíthatja el jogszerűen a felperesnek a nyugdíjjogosultságok átvitele iránti kérelmét, mivel ezáltal saját felróható magatartásából származna előnye, megsértve ezzel a *nemo auditur propriam turpitudinem allegans* elvet.

---

### 2021. október 30-án benyújtott kereset – Ekobulkos kontra Bizottság

(T-702/21. sz. ügy)

(2022/C 24/59)

Az eljárás nyelve: bolgár

### Felek

Felperes: „Ekobulkos” EOOD (Todorichene, Bulgária) (képviselő: M. Dimitrov ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy az Európai Bizottság az „Ekobulkos” EOOD által benyújtott SA.56620 (2020/FC) számú panaszról jogsértő módon nem foglalt állást;
- a Bizottságot kötelezze az „Ekobulkos” EOOD részéről felmerülő perköltség viselésére;
- másodlagosan, arra az esetre, ha a Bizottság a panaszról a jelen kereset megindítását követően határozna, a Bizottságot kötelezze a perköltség viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. A Bizottság nem tett eleget az EUMSZ 107. cikk és az EUMSZ 108. cikk alapján vele szemben fennálló azon kötelezettségnek, hogy felülvizsgálja a tagállamok által nyújtott támogatásokat.
2. A Bizottság elmulasztotta, hogy az (EU) 2015/1589 tanácsi rendelet<sup>(1)</sup> 12. cikke (1) bekezdésének második albekezdése alapján indokolatlan késedelem nélkül megvizsgálja a társaság által egy lehetséges jogellenes támogatással kapcsolatban 2020. február 21-én benyújtott SA.56620 (2020/FC) számú panaszt.
3. A Bizottság nem hozta meg az (EU) 2015/1589 tanácsi rendelet 15. cikkének (1) bekezdése által megkövetelt azon határozatot, amelyben
  - megállapítja, hogy a részére bejelentett intézkedés nem valósít meg támogatást, vagy
  - megállapítja, hogy az intézkedés a belső piaccal összeegyeztethető, vagy
  - megindítja az EUMSZ 108. cikk (2) bekezdésében szabályozott eljárást („hivatalos vizsgálati eljárás megindításáról szóló határozat”).

4. A Bizottság elmulasztotta, hogy az (EU) 2015/1589 tanácsi rendelet [24.] cikke (2) bekezdésének harmadik albekezdése alapján megküldje a panaszos részére a határozatának egy példányát.
5. A Bizottság azt követően is elmulasztott állást foglalni, hogy 2021. június 22-én, az EUMSZ 265. cikk alapján felkérték erre.

(<sup>1</sup>) Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 108. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2015. július 13-i (EU) 2015/1589 tanácsi rendelet (HL 2015. L 248., 9. o.).

---

**2021. november 3-án benyújtott kereset – Hoteles Olivencia kontra EUIPO – Corporacion H10  
Hotels (HOTELES HO)**

**(T-707/21. sz. ügy)**

(2022/C 24/60)

*A keresetlevél nyelve: spanyol*

### **Felek**

*Felperes:* Hoteles Olivencia, SL (Almería, Spanyolország) (képviselő: S. Mohamed Acosta ügyvéd)

*Alperes:* Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Corporacion H10 Hotels, SL (Barcelona, Spanyolország)

### **Az EUIPO előtti eljárás adatai**

*A vitatott védjegy bejelentője:* a felperes

*A vitatott védjegy:* HOTELES HO európai uniós ábrás védjegy – 18 202 245. sz. védjegybejelentés

*Az EUIPO előtti eljárás:* felszólalási eljárás

*A megtámadott határozat:* az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2021. augusztus 27-én hozott határozata (R 782/2021-4. sz. ügy)

### **Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot, ismerje el a vitatott védjegy lajstromozását, és az eredeti védjegybejelentéssel szemben felszólalást benyújtó felszólalót kötelezze a költségek viselésére;
- másodlagosan, amennyiben a keresetet elutasítja, az egyes feleket kötelezze saját költségeik viselésére, tekintettel az ügy tárgyára és annak nyilvánvaló összetettségére, továbbá az egyes fórumok álláspontjának változásaira, amely körülményeket az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 109. cikke (3) bekezdésének rendelkezési alapján figyelembe kell venni.

### **Jogalapok**

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának alkalmazása vagy e pont alkalmazásának mellőzése, és ennek következtében (vagy hiányában) e rendelet 8. cikke (5) bekezdésének alkalmazhatatlansága;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 109. cikke (3) bekezdése alkalmazásának elmulasztása miatti téves jogalkalmazás.

**2021. november 10-én benyújtott kereset – Sunrise Medical és Sunrise Medical Logistics kontra Bizottság**

(T-721/21. sz. ügy)

(2022/C 24/61)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Felperesek: Sunrise Medical BV (Amsterdam, Hollandia), Sunrise Medical Logistics BV (Amsterdam) (képviselők: L. Ruessmann és J. Beck ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

**Kérelmek**

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2021. augusztus 6-i (EU) 2021/1367 bizottsági végrehajtási rendeletet annak hatálybalépésétől kezdődően teljes egészében;
- az Európai Unió Bizottságát kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A 2021. augusztus 6-i (EU) 2021/1367 bizottsági végrehajtási rendelet<sup>(1)</sup> megsemmisítése érdekében a felperesek három jogalapra hivatkoznak.

1. Az első jogalap a Szerződések vagy az alkalmazásukra vonatkozó bármely jogi rendelkezés megsértésén alapul. Először is a felperesek azt állítják, hogy a Bizottság tévesen alkalmazta a jogot azáltal, hogy nem vette figyelembe a fogyatékosággal élő személyek jogainak és méltóságának előmozdításáról és védelméről szóló ENSZ-egyezményt. Másodsor, a Bizottság nem vette figyelembe vagy nem vette kellőképpen figyelembe ebben az összefüggésben az egyezmény uniós jogban való végrehajtását, nevezetesen úgy, ahogy azt a C-198/15. sz., Invamed Group és társai ügyben hozott ítéletben<sup>(2)</sup> alkalmazzák, mivel a Bizottság ehelyett a fogyatékoság téves fogalmát alkalmazta. Ehelyett a megtámadott rendeletben a 2009. november 26-i tanácsi határozatot<sup>(3)</sup> és a fogyatékosággal élő személyek jogainak és méltóságának előmozdításáról és védelméről szóló ENSZ-egyezményt megelőző jogi aktusokból eredő irreleváns kritériumokat vesz figyelembe.
2. A második, a C-463/98. sz. Cabletron ítélet<sup>(4)</sup> értelmében vett nyilvánvaló hibára alapított jogalap. A felperesek előadják, hogy irreleváns megfontolásokat vettek figyelembe, és ezekre hivatkoztak annak megállapításakor, hogy a megtámadott rendeletben (a megtámadott rendelet mellékletének 3. oszlopában) meghatározott terméket a KN 8703 vámtarifaszáma alá, nem pedig a KN 8713 vámtarifaszáma alá kell besorolni. Ezenkívül és másodlagosan a Bizottság tévesen sorolta be a terméket, amelyet a Bíróság által a C-198/15. sz. Invamed Group és társai ítéletben adott iránymutatás alapján a KN 8713 vámtarifaszáma alá kell besorolni.
3. A harmadik, a lényeges eljárási szabályok, különösen egy olyan eljárási szabály megsértésére alapított jogalap, amelynek célja annak biztosítása, hogy az intézkedések megfogalmazása kellő gondossággal történjen, aminek a betartása befolyásolhatja az intézkedés tartalmát.

<sup>(1)</sup> Egyes áruk Kombinált Nomenklátúra szerinti besorolásáról szóló, 2021. augusztus 6-i (EU) 2021/1367 bizottsági végrehajtási rendelet (HL 2021. L 294., 1. o.).

<sup>(2)</sup> 2016. május 26-i Invamed Group és társai ítélet, C-198/15, EU:C:2016:362.

<sup>(3)</sup> A fogyatékosággal élő személyek jogairól szóló ENSZ-egyezménynek az Európai Közösség által történő megkötéséről szóló, 2009. november 26-i 2010/48/EK tanácsi határozat (HL 2010. L 23., 35. o.).

<sup>(4)</sup> 2001. május 10-i Cabletron ítélet, C-463/98, EU:C:2001:256.

**2021. november 12 -én benyújtott kereset – Łosowski kontra EUIPO – Skawiński (KOMBI)**

(T-730/21. sz. ügy)

(2022/C 24/62)

*A keresetlevél nyelve: lengyel***Felek***Felperes:* Sławomir Łosowski (Gdańsk, Lengyelország) (képviselő: K. Czub ügyvéd)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Grzegorz Skawiński (Sopot, Lengyelország)**Az EUIPO előtti eljárás adatai***A vitatott védjegy jogosultja:* a felperes.*A vitatott védjegy:* a „KOMBI” európai uniós szóvédjegy – 12 534 491. sz. európai uniós védjegy.*Az EUIPO előtti eljárás:* törlési eljárás.*A megtámadott határozat:* az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2021. szeptember 8-án hozott határozata (R 381/2017-5. sz. ügy).**Kereseti kérelmek***A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:*

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t és Grzegorz Skawińskit kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalap***Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.***2021. november 19-én benyújtott kereset – Alcogroup és Alcodis kontra Bizottság**

(T-740/21. sz. ügy)

(2022/C 24/63)

*Az eljárás nyelve: francia***Felek***Felperesek:* Alcogroup (Brüsszel, Belgium) és Alcodis (Brüsszel) (képviselők: P. de Bandt, C. Binet és M. Nuytten ügyvédek)*Alperes:* Európai Bizottság**Kérelmek***A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:*

- kötelezze a Bizottságot arra, hogy pervezető intézkedések keretében nyújtsa be a megtámadott határozatokat;

- semmisítse meg a megtámadott határozatokat;
- a Bizottságot kötelezze a jelen eljárás valamennyi költségének a viselésére.

### **Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresetük alátámasztása érdekében, amely egyrészt a Bizottság azon határozata ellen irányul, amely előírja az Abengoa SA és az Abengoa Bioenergia SA számára, hogy bizonyos feltételek között az AT.40054 – Ethanol Benchmarks ügyben kezdjék újra a vitarendezési eljárást, másrészt pedig az arra irányuló határozat ellen, hogy újból nyissák meg az említett eljárást, a felperesek egyetlen jogalapra hivatkoznak, amely a vitarendezési eljárásra alkalmazandó szabályok megsértésén alapul.

A felperesek arra hivatkoznak, hogy a Bizottság, a megtámadott határozatok elfogadásával megsértette a vitarendezési eljárásra vonatkozó szabályokat. A vonatkozó szabályok ugyanis nem teszik lehetővé a Bizottság számára, hogy az eljárás e szakaszában újraindítson valamely vitarendezési eljárást, még kevésbé úgy, hogy kizár minden vitát egy olyan ügyre vonatkozó áttekintés kapcsán, amelyet egy első, 2016-os és 2017-es vitarendezési eljárás keretében ismertettek. A felperesek ezenkívül arra hivatkoznak, hogy a megtámadott határozatok a védelmi joguk nyilvánvaló megsértéséhez vezetnek.

---

### **A Törvényszék 2021. november 16-i végzése – Vodafone Group és társai kontra Bizottság**

**(T-491/19. sz. ügy) <sup>(1)</sup>**

(2022/C 24/64)

*Az eljárás nyelve: angol*

A második tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

---

<sup>(1)</sup> HL C 312., 2019.9.16.

---





ISSN 1977-0979 (elektronikus kiadás)  
ISSN 1725-518X (nyomtatott kiadás)



Az Európai Unió  
Kiadóhivatala  
L-2985 Luxembourg  
LUXEMBURG

HU