



Magyar nyelvű kiadás

Tájékoztatások és közlemények

65. évfolyam

2022. február 21.

Tartalom

IV Tájékoztatások

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

Az Európai Unió Bírósága

2022/C 84/01 Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az *Európai Unió Hivatalos Lapjában* 1

Törvényszék

2022/C 84/02 A Törvényszék új tagjainak eskütétele 2

V Hirdetmények

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

Bíróság

2022/C 84/03 C-357/19., C-379/19., C-547/19., C-811/19. és C-840/19. sz. egyesített ügyek: A Bíróság (nagytanács) 2021. december 21-i ítélete (az Înalta Curte de Casație și Justiție és a Tribunalul Bihor [Románia] előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) – PM (C-357/19), RO (C-357/19), SP (C-357/19), TQ (C-357/19), KI (C-379/19), LJ (C-379/19), JH (C-379/19), IG (C-379/19), FQ (C-811/19), GP (C-811/19), HO (C-811/19), IN (C-811/19), NC (C-840/19) ellen folytatott büntetőeljárások (Előzetes döntéshozatal – 2006/928/EK határozat – A Romániában felállítandó együttműködési, valamint az igazságügyi reform és a korrupció elleni küzdelem területén érvényes külön értékelési kritériumok teljesítése terén elért haladást ellenőrző mechanizmus – Jelleg és joghatások – Romániára nézve kötelező jelleg – Jogállamiság – A bírák függetlensége – Az EUSZ 19. cikk (1) bekezdésének második albekezdése – Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikke – A korrupció elleni küzdelem – Az Unió pénzügyi érdekeinek védelme – Az EUMSZ 325. cikk (1) bekezdése – „PIF-egyezmény” – Büntetőeljárások – A Curtea Constituțională (alkotmánybíróság, Románia) által súlyos korrupciós ügyekben bizonyos bizonyítékok értékelésének jogszerűségével és az ítélező testületek összetételével kapcsolatban hozott ítéletek – A nemzeti bíróságok azon kötelezettsége, hogy a Curtea Constituțională (alkotmánybíróság) határozatainak teljes érvényesülését biztosítsák – A bírák fegyelmi felelőssége e határozatok be nem tartása esetén – A Curtea Constituțională (alkotmánybíróság) azon határozatai alkalmazásának mellőzésére vonatkozó jog, amelyek nem felelnek meg az uniós jognak – Az uniós jog elsőbbségének elve) 3

2022/C 84/04	C-478/19. és C-479/19. sz. egyesített ügyek: A Bíróság (második tanács) 2021. december 16-i ítélete (a Corte suprema di cassazione [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) – UBS Real Estate Kapitalanlagegesellschaft mbH kontra Agenzia delle Entrate (Előzetes döntéshozatal – A tőke szabad mozgása – Zárt végű kollektív befektetési alapok – Nyílt végű kollektív befektetési alapok – Ingatlanbefektetések – Átírási és ingatlan-nyilvántartási bejegyzési illeték – Kizárólag a zárt végű ingatlanalapoknak fenntartott illetékkezdmény – Eltérő bánásmód – A helyzetek összehasonlíthatósága – Objektív megkülönböztetési kritériumok)	4
2022/C 84/05	C-724/19. sz. ügy: A Bíróság (negyedik tanács) 2021. december 16-i ítélete (a Spetsializiran nakazatelen sad [Bulgária] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – a HP elleni büntetőeljárás (Előzetes döntéshozatal – Büntetőügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – Európai nyomozási határozat – 2014/41/EU irányelv – A 2. cikk c) pontjának i. alpontja – A „kibocsátó hatóság” fogalma – 6. cikk – Az európai nyomozási határozat kibocsátásának feltételei – A 9. cikk (1) és (3) bekezdése – Az európai nyomozási határozat elismerése – A 2014/41 irányelvet átültető nemzeti jogi aktussal „kibocsátó hatóságként” kijelölt ügyész által kibocsátott, a távközléssel kapcsolatos forgalmi és helymeghatározó adatok megszerzésére irányuló európai nyomozási határozat – Hasonló nemzeti eljárás keretében a bíróság kizárólagos hatásköre az e határozatban megjelölt nyomozási cselekmény elrendelésére)	5
2022/C 84/06	C-874/19. P. sz. ügy: A Bíróság (harmadik tanács) 2021. december 21-i ítélete – Aeris Invest Sàrl kontra Egységes Szanálási Testület (ESZT) (Fellebbezés – Gazdasági és monetáris unió – Bankunió – A hitelintézetek és befektetési vállalkozások helyreállítása és szanálása – A hitelintézetekre és bizonyos befektetési vállalkozásokra vonatkozó Egységes Szanálási Mechanizmus (ESZM) – Egységes Szanálási Testület (ESZT) – Valamely intézmény fizetéseképtelensége vagy esetleges fizetéseképtelenné válása esetén lefolytatandó szanálási eljárás – A Banco Popular Español SA szanálási programjának elfogadása – Vagyonértékesítési eszköz – Tőkeinstrumentumok leírása és átalakítása – 806/2014/EU rendelet – 20. cikk – A „végleges értékelés” fogalma – Következmények – Az utólagos végleges értékelés elvégzésének megtagadása vagy elmaradása – Jogorvoslati lehetőségek – Megsemmisítés iránti kereset)	6
2022/C 84/07	C-876/19. P. sz. ügy: A Bíróság (kilencedik tanács) 2021. december 21-i ítélete – PlasticsEurope AISBL kontra Európai Vegyianyag-ügynökség, Francia Köztársaság, ClientEarth (Fellebbezés – Az engedélyköteles anyagok jegyzékének létrehozása – Az 1907/2006/EK rendelet XIV. mellékletébe felvenni javasolt anyagok jegyzéke – A biszfenol A anyag különös aggodalomra okot adó anyagként való felvételének naprakésszé tétele)	6
2022/C 84/08	C-934/19. P. sz. ügy: A Bíróság (harmadik tanács) 2021. december 21-i ítélete – Algebris (UK) Ltd, Anchorage Capital Group LLC kontra Egységes Szanálási Testület (ESZT) (Fellebbezés – Gazdasági és monetáris unió – Bankunió – A hitelintézetek és befektetési vállalkozások helyreállítása és szanálása – A hitelintézetekre és bizonyos befektetési vállalkozásokra vonatkozó Egységes Szanálási Mechanizmus (ESZM) – Egységes Szanálási Testület (ESZT) – Valamely intézmény fizetéseképtelensége vagy esetleges fizetéseképtelenné válása esetén lefolytatandó szanálási eljárás – A Banco Popular Español SA szanálási programjának elfogadása – Vagyonértékesítési eszköz – Tőkeinstrumentumok leírása és átalakítása – 806/2014/EU rendelet – 20. cikk – A „végleges értékelés” fogalma – Következmények – Az utólagos végleges értékelés elvégzésének megtagadása vagy elmaradása – Jogorvoslati lehetőségek – Megsemmisítés iránti kereset)	7
2022/C 84/09	C-124/20. sz. ügy: A Bíróság (nagytanács) 2021. december 21-i ítélete (a Hanseatisches Oberlandesgericht Hamburg [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Bank Melli Iran kontra Telekom Deutschland GmbH (Előzetes döntéshozatal – Kereskedelempolitika – 2271/96/EK rendelet – Harmadik ország által elfogadott valamely jogszabály területen kívüli alkalmazásának hatásai elleni védelem – Az Amerikai Egyesült Államok által Iránnal szemben hozott korlátozó intézkedések – Az e harmadik ország által elrendelt másodlagos szankciók, amelyek megakadályozzák, hogy a személyek bizonyos iráni vállalkozásokkal kereskedelmi kapcsolatokat tartsanak fenn e harmadik ország területén kívül – Az ilyen jogszabályok betartásának tilalma – Szerződés rendes felmondási jogának gyakorlása)	8

2022/C 84/10	C-146/20., C-188/20., C-196/20. és C-270/20. sz. egyesített ügyek: A Bíróság (első tanács) 2021. december 21-i ítélete (a Landgericht Düsseldorf, Landesgericht Korneuburg [Németország, Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) – AD, BE, CF kontra Corendon Airlines (C-146/20), JG, LH, MI, NJ kontra OP, az Azurair GmbH felszámolója (C-188/20), Eurowings GmbH kontra flightright GmbH (C-196/20), AG, MG, HG kontra Austrian Airlines AG (C-270/20) (Előzetes döntéshozatal – Légi közlekedés – 261/2004/EK rendelet – Légi járatok törlése vagy jelentős késése esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályai – 2. és 3. cikk – Az „üzemeltető légi fuvarozó”, a „megerősített helyfoglalás” és a „menetrend szerinti érkezési időpont” fogalma – 5., 7. és 8. cikk – A járat indulási időpontjának előrehozása az eredetileg tervezett indulási időponthoz képest – Minősítés – A kártalanítás összegének csökkentése – Átfoglalás felajánlása – 14. cikk – Az utasok részére a jogaikról nyújtandó tájékoztatás kötelezettsége – Terjedelem)	9
2022/C 84/11	C-203/20. sz. ügy: A Bíróság (harmadik tanács) 2021. december 16-i ítélete (az Okresný súd Bratislava III [Szlovákia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – AB és társai elleni büntetőeljárás (Előzetes döntéshozatal – Büntetőügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – Európai elfogatóparancs – Az Európai Unió Alapjogi Chartája – Hatály – 51. cikk – Az uniós jog végrehajtása – 2002/584/IB kerethatározat – A Bíróság hatásköre – Az európai elfogatóparancs kibocsátása előtti előzetesdöntéshozatalra utalás – Elfogadhatóság – A ne bis in idem elve – 50. cikk – Az „elítélés” és a „felmentés” fogalma – A kibocsátó tagállamban gyakorolt közkegyelem – A büntetőeljárást megszüntető jogerős határozat – A közkegyelem visszavonása – A büntetőeljárást megszüntető határozat hatályon kívül helyezése – Az eljárás újraindítása – Az érintett személy büntetőjogi felelősségének értékelését követően hozott határozat szükségessége – 2012/13/EU irányelv – Tájékoztatáshoz való jog a büntetőeljárás során – Hatály – A „büntetőeljárás” fogalma – Valamely közkegyelem visszavonására vonatkozó határozat elfogadására irányuló jogalkotási eljárás – E határozat nemzeti alkotmányának való megfelelésének vizsgálatára irányuló bírósági eljárás)	11
2022/C 84/12	C-225/20. sz. ügy: A Bíróság (hatodik tanács) 2021. december 16-i ítélete (a Curtea de Apel Constanța [Románia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Euro Delta Danube Srl kontra Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – Centrul Județean Tulcea (Előzetes döntéshozatal – Mezőgazdaság – Közös agrárpolitika – 640/2014/EU felhatalmazáson alapuló rendelet – Területalapú támogatási rendszer – Egységes területalapú támogatás – Támogathatósági feltételek – Mezőgazdasági földterületekre vonatkozó koncessziós szerződés – E földterületek hasznosításának a koncesszióba adó jóváhagyása nélküli módosítása – Akvakultúrás hasznosítás céljára szánt területek mezőgazdasági célra való hasznosítása – A bejelentett terület és a meghatározott terület közötti különbség – Túlzott mértékű bejelentés – Közigazgatási szankciók)	11
2022/C 84/13	C-243/20. sz. ügy: A Bíróság (hatodik tanács) 2021. december 21-i ítélete (a Protodikeio Athinon [Görögország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – DP, SG kontra Trapeza Peiraios AE (Előzetes döntéshozatal – Fogyasztóvédelem – 93/13/EGK irányelv – Tisztességtelen feltételek – Az 1. cikk (2) bekezdése – Kötelező törvényi és rendeleti rendelkezéseket tükröző szerződési feltételek – Az ezen irányelv hatálya alóli kizártság – Külföldi pénznyelvben visszafizetendő kölcsön – A nemzeti jog valamely diszpozitív rendelkezését tükröző szerződési feltétel – Ezen 1. cikk (2) bekezdése átültetése hiányának hatása – A 3. cikk (1) bekezdése és a 4. cikk (1) bekezdése – Valamely szerződési feltétel tisztességtelen jellegének hiánya – 8. cikk – A fogyasztóvédelem magasabb szintjét biztosító nemzeti rendelkezések elfogadása vagy fenntartása – A 93/13 irányelv e különböző rendelkezései közötti viszony)	12
2022/C 84/14	C-251/20. sz. ügy: A Bíróság (nagytanács) 2021. december 21-i ítélete (a Cour de cassation [Franciaország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Gtflix Tv kontra DR (Előzetes döntéshozatal – Polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – Joghatóság és a határozatok végrehajtása a polgári és kereskedelmi ügyekben – 1215/2012/EU rendelet – A 7. cikk 2. pontja – Különös joghatóság jogellenes károkozással, jogellenes károkozással egy tekintet alá eső cselekménnyel vagy ilyen cselekményből fakadó igénnyel kapcsolatos ügyekben – Valamely személyre nézve állítólagosan sértő megjegyzések interneten való közzététele – A kár bekövetkezésének helye – Minden olyan tagállam bíróságai, amelynek területén az interneten közzétett tartalom hozzáférhető vagy hozzáférhető voltak)	13
2022/C 84/15	C-263/20. sz. ügy: A Bíróság (első tanács) 2021. december 21-i ítélete (a Landesgericht Korneuburg [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Airhelp Limited kontra Laudamotion GmbH (Előzetes döntéshozatal – Légi közlekedés – 261/2004/EK rendelet – Légi járatok törlése vagy jelentős késése esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályai – A 2. cikk l) pontja – Az 5. cikk (1) bekezdésének c) pontja – Elektronikus platformon keresztül történő járatfoglalás – A járat indulási időpontjának az üzemeltető légi fuvarozó általi előrehozása – Minősítés – A járat előrehozásáról szóló tájékoztatásnak nem az érintett utasokhoz tartozó e-mail-címre történő kézbesítése – 2000/31/EK irányelv – Elektronikus kereskedelem – 11. cikk – Kézbesítési vélelem – Az üzemeltető légi fuvarozó tájékoztatási kötelezettségének mértéke)	14

2022/C 84/16	C-274/20. sz. ügy: A Bíróság (hatodik tanács) 2021. december 16-i ítélete (a Giudice di pace di Massa [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – GN, WX kontra Prefettura di Massa Carrara – Ufficio Territoriale del Governo di Massa Carrara (Előzetes döntéshozatal – EUMSZ 63. cikk – A tőke szabad mozgása – Közúti közlekedés – Gépjárművek nyilvántartásba vétele és adóztatása – Valamely tagállamban illetőséggel rendelkező gépjárművezető – Valamely más tagállamban nyilvántartásba vett jármű – Rövid időtartamra ingyenesen rendelkezésre bocsátott gépjármű – Az Olaszországban 60 napnál hosszabb ideje illetőséggel rendelkező személyek számára külföldön nyilvántartásba vett gépjárművel e tagállamban való közlekedést megtiltó nemzeti szabályozás)	15
2022/C 84/17	C-394/20. sz. ügy: A Bíróság (ötödik tanács) 2021. december 21-i ítélete (a Finanzgericht Düsseldorf [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – XY kontra Finanzamt V (Előzetes döntéshozatal – A tőke szabad mozgása – EUMSZ 63. és EUMSZ 65. cikk – Az öröklési illetékre vonatkozó nemzeti szabályozás – Belföldön fekvő ingatlanok – Korlátozott illetékfizetési kötelezettség – A belföldi és a külföldi illetőségű személyekkel szembeni eltérő bánásmód – Az illetékalpra vonatkozó illetékmentességre való jog – Arányos csökkentés korlátozott illetékfizetési kötelezettség esetén – Kötelezésből eredő kötelezettségek – A levonás hiánya korlátozott illetékfizetési kötelezettség esetén)	15
2022/C 84/18	C-395/20. sz. ügy: A Bíróság (első tanács) 2021. december 21-i ítélete (a Landgericht Düsseldorf [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – EP, GM kontra Corendon Airlines Turistik Hava Tasimacilik A. Ş. (Előzetes döntéshozatal – Légi közlekedés – 261/2004/EK rendelet – Légi járatok törlése vagy jelentős késése esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályai – A 2. cikk l) pontja – Az 5. cikk (1) bekezdése – A járat indulási időpontjának módosítása – Az indulás megközelítőleg három órával történő elhalasztása – Az utasoknak az indulás előtt kilenc nappal történő tájékoztatása – A „járat törlés” és a „késés” fogalma)	16
2022/C 84/19	C-428/20. sz. ügy: A Bíróság (második tanács) 2021. december 21-i ítélete (a Sąd Apelacyjny w Warszawie [Lengyelország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – A. K. kontra Skarb Państwa (Előzetes döntéshozatal – Kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás – 84/5/EGK második irányelv – Az 1. cikk (2) bekezdése – 2005/14/EK irányelv – 2009/103/EK irányelv – A 9. cikk (1) bekezdése – A kötelező biztosítás által fedezett legalacsonyabb összegek megemelésére vonatkozó kötelezettség – Átmeneti időszak – A korábbi szabály hatályban léte alatt keletkezett helyzet jövőbeli hatásaira azonnal alkalmazandó új szabály – Valamely uniós anyagi jogi szabály hatálybalépését megelőzően keletkezett helyzet – A 2009. december 11. előtt kötött biztosítási szerződéseket a kötelező biztosítás által fedezett legalacsonyabb összegek megemelésére vonatkozó kötelezettség alól kizáró nemzeti szabályozás)	17
2022/C 84/20	C-490/20. sz. ügy: A Bíróság (Nagytanács) 2021. december 14-i ítélete (az Administrativen sad Sofia-grad [Bulgária] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – V.M.A. kontra Stolichna obshtina, rayon „Pancharevo” (Előzetes döntéshozatal – Uniós polgárság – EUMSZ 20. és EUMSZ 21. cikk – A tagállamok területén való szabad mozgáshoz és szabad tartózkodáshoz való jog – A szüleinek fogadó tagállamában született gyermek – Az e tagállam által kiállított, e gyermek vonatkozásában két anyát feltüntető születési anyakönyvi kivonat – Az említett gyermek biológiai anyjának személyazonosságára vonatkozó információk hiányában az e gyermek születési anyakönyvi kivonata kiállításának az e két anya egyikének származási tagállama általi megtagadása – Személyazonosító igazolvány vagy útlevél kiállításának feltételeként születési anyakönyvi kivonattal való rendelkezés – E származási tagállamnak az azonos nemű személyek szülői jogállását el nem ismerő nemzeti szabályozása)	17
2022/C 84/21	C-497/20. sz. ügy: A Bíróság (nagytanács) 2021. december 21-i ítélete (a Corte suprema di cassazione [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Randstad Italia SpA kontra Umana SpA, Azienda USL Valle d’Aosta, IN. VA SpA, Synergie Italia agenzia per il lavoro SpA (Előzetes döntéshozatal – Az EUSZ 19. cikk (1) bekezdésének második albekezdése – A tagállamoknak az uniós jog által szabályozott területeken a hatékony bírói jogvédelem biztosításához szükséges jogorvoslati lehetőségek megteremtésére vonatkozó kötelezettsége – Közbeszerzési szerződések – 89/665/EGK irányelv – Az 1. cikk (1) és (3) bekezdése – Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikke – Valamely tagállam közigazgatási rendszere legfelsőbb szintű bíróságának olyan ítélete, amely a Bíróság ítélkezési gyakorlatát figyelmen kívül hagyva elfogadhatatlannak nyilvánítja egy közbeszerzési eljárásból kizárt ajánlattevő jogorvoslati kérelmét – Az ezen ítélettel szembeni, e tagállam bírósági rendszerének legfelsőbb szintű bírósága előtti jogorvoslati lehetőség hiánya – A tényleges érvényesülés és az egyenértékűség elve)	18

2022/C 84/22	C-524/20. sz. ügy: A Bíróság (tizedik tanács) 2021. december 21-i ítélete (a Městský soud v Praze [Cseh Köztársaság] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Vítkovice Steel a.s. kontra Ministerstvo životního prostředí (Előzetes döntéshozatal – Az üvegházhatású gázok kibocsátási egységeinek kereskedelmi rendszere – 2003/87/EK irányelv – A 11. cikk (3) bekezdése – 2011/278/EU határozat – A 3. cikk b) pontja és a 10. cikk (2) bekezdésének a) pontja – Termék-referenciaértékkel rendelkező létesítményrész – 2013/448/EU határozat – Érvényesség – Oxigénbefúvásos konvertert használó létesítmény – Forró fém – Harmadik létesítményből származó kiinduló anyag – A kibocsátási egységek kiosztásának megtagadása – Elfogadhatóság – Megsemmisítés iránti kereset benyújtásának elmaradása az alapeljárás felperese részéről)	19
2022/C 84/23	C-575/20. sz. ügy: A Bíróság (tizedik tanács) 2021. december 16-i ítélete (a Fővárosi Törvényszék [Magyarország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Apollo Tyres (Hungary) Kft. kontra Innovációért és Technológiáért Felelős Miniszter (Előzetes döntéshozatal – Légszennyezés – Az üvegházhatást okozó gázok kibocsátási egységeinek kereskedelmi rendszere – 2003/87/EK irányelv – Tüzelőanyaggal üzemelő tüzelőberendezések – I. melléklet – Teljes névleges bemenő hőteljesítmény – Részletes számítási szabályok – Összesítési szabály)	19
2022/C 84/24	C-586/20. P. sz. ügy: A Bíróság (hetedik tanács) 2021. december 21-i ítélete – P. Krücken Organic GmbH kontra Európai Bizottság (Fellebbezés – Intézményi jog – Kártérítési kereset – Az Európai Unió szerződésen kívüli felelőssége megállapításának feltételei – 834/2007/EK rendelet – Ökológiai termelés és az ökológiai termékek címkézése – A 33. cikk (3) bekezdése – A „megfelelő felügyelet” fogalma – 1235/2008/EK rendelet – Az ökológiai termékek harmadik országból történő behozatalára előírt szabályozás – Az egyenértékűség tekintetében elismert magánjogi ellenőrző szerv – E szerv magatartásának az Európai Bizottságnak való betudhatósága)	20
2022/C 84/25	C-255/20. sz. ügy: A Bíróság (hetedik tanács) 2021. november 9-i végzése (Commissione Tributaria Regionale del Lazio [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Agenzia delle dogane e dei monopoli – Ufficio delle dogane di Gaeta kontra Punto Nautica Srl ((Előzetes döntéshozatal) – A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke – Adózás – A jogszabályok harmonizálása – Jövedék adó – 92/12/EGK irányelv – A 3. cikk (2) bekezdése – 2008/118/EK irányelv – Az 1. cikk (2) bekezdése – Jövedékadó-köteles termékekre vonatkozó kiegészítő jellegű közvetett adók – A gépjárművekhez használt üzemanyagok értékesítésére kivetett tartományi adó – Különleges célok – Hiány)	21
2022/C 84/26	C-400/21. sz. ügy: A Bíróság (hetedik tanács tanács) 2022. január 10-i végzése (Tribunalul Arad [Románia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Asociația Națională de Terapii Complementare din România (ANATECOR) (Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzata 53. cikkének (2) bekezdése – A nemzeti jog értelmezése – Nemzeti fizetésképtelenségi eljárás – A fizetésképtelenségi eljárásban eljáró bíró azon lehetősége, megvizsgálja saját anyagi jogi hatáskörét és a tartozást – Tisztán belső jellegű jogvita – Az uniós joggal való kapcsolat hiánya – A Bíróság hatáskörének nyilvánvaló hiánya)	21
2022/C 84/27	C-476/21. P. sz. ügy: A Törvényszék T-487/20. sz., Rezon kontra EUIPO ügyben 2021. június 16-án hozott ítélete ellen a „Rezon” OOD által 2021. augusztus 1-jén benyújtott fellebbezés	22
2022/C 84/28	C-538/21. P. sz. ügy: A Törvényszék (második tanács) T-281/19. sz., Ciprus kontra EUIPO ügyben 2021. június 16-án hozott ítélete ellen a Ciprusi Köztársaság által 2021. augusztus 26-án benyújtott fellebbezés	22
2022/C 84/29	C-661/21. sz. ügy: A Hof van Cassatie (Belgium) által 2021. november 4-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Verbraeken J. en Zonen BV, PN	22
2022/C 84/30	C-671/21. sz. ügy: A Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Litvánia) által 2021. november 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – „Gargždų geležinkelis” UAB kontra Lietuvos transporto saugos administracija	23
2022/C 84/31	C-677/21. sz. ügy: Vrederegrecht te Antwerpen (Belgium) által 2021. november 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Fluvius Antwerpen kontra MX	24
2022/C 84/32	C-681/21. sz. ügy: A Verwaltungsgerichtshof (Ausztria) által 2021. november 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Versicherungsanstalt öffentlich Bediensteter, Eisenbahnen und Bergbau	25
2022/C 84/33	C-682/21. sz. ügy: A Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (Litvánia) által 2021. november 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – „HSC Baltic” UAB, „Mitnija” UAB, „Montuotojas” UAB kontra Vilniaus miesto savivaldybės administracija	25

2022/C 84/34	C-683/21. sz. ügy: A Vilniaus apygardos administracinis teismas (Litvánia) által 2021. november 12-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Nacionalinis visuomenės sveikatos centras prie Sveikatos apsaugos ministerijos kontra Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija	26
2022/C 84/35	C-684/21. sz. ügy: Az Oberlandesgericht Düsseldorf (Németország) által 2021. november 12-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Papierfabrik Doetinchem B. V. kontra Sprick GmbH Bielefelder Papier- und Wellpappenwerk & Co.	27
2022/C 84/36	C-685/21. sz. ügy: Az Oberster Gerichtshof (Ausztria) által 2021. november 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – YV kontra Stadtverkehr Lindau (B) GmbH	28
2022/C 84/37	C-695/21. sz. ügy: A Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel (Belgium) által 2021. november 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Recreatieprojecten Zeeland BV, Casino Admiral Zeeland BV, Supergame BV kontra Belgische Staat	28
2022/C 84/38	C-769/21. sz. ügy: Az Administratīvā rajona tiesa (Lettország) által 2021. december 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – AAS BTA Baltic Insurance Company kontra Iepirkumu uzraudzības birojs és Tieslietu ministrija	29
2022/C 84/39	C-786/21. P. sz. ügy: A Törvényszék (kibővített kilencedik tanács) T-341/18. sz. Nec kontra Bizottság ügyben 2021. szeptember 29-én hozott ítélete ellen a Nec Corp. által 2021. december 16-án benyújtott fellebbezés	29
2022/C 84/40	C-789/21. sz. ügy: 2021. december 16-án benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Bolgár Köztársaság	30
2022/C 84/41	C-814/21. sz. ügy: 2021. december 21-én benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Lengyel Köztársaság	31
2022/C 84/42	C-815/21. P. sz. ügy: A Törvényszék (első tanács) T-19/21. sz., Amazon.com és társai kontra Bizottság ügyben 2021. október 14-én hozott végzése ellen az Amazon.com, Inc., az Amazon Services LLC, az Amazon EU Sàrl és az Amazon Europe Core Sàrl által 2021. december 21-én benyújtott fellebbezés	31
2022/C 84/43	C-824/21. sz. ügy: A Törvényszék (hatodik tanács) T-100/20. sz., Junqueras i Vies kontra Parlament ügyben 2021. október 14-jén hozott végzése ellen Oriol Junqueras i Vies által 2021. december 29-én benyújtott fellebbezés	32
2022/C 84/44	C-206/21. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2021. október 29-i végzése (a Tribunal administratif de Dijon [Franciaország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – X kontra Préfet de Saône-et-Loire	33
2022/C 84/45	C-334/21. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2021. november 9-i végzése (a Tribunale di Rieti [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – G. B., R. H. elleni büntetőeljárás, a Procura della Repubblica di Rieti részvételével	33
2022/C 84/46	C-456/21. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2021. október 26-i végzése (a Rechtbank Den Haag, zittingsplaats 's-Hertogenbosch [Hollandia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – E, F kontra Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid	34
2022/C 84/47	C-489/21. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2021. november 12-i végzése (a Sofiyski rayonon sad [Bulgária] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – „Banka DSK” EAD kontra M. V.	34

Törvényszék

2022/C 84/48	T-565/19. sz. ügy: A Törvényszék 2021. december 15-i ítélete – Oltchim kontra Bizottság („Állami támogatások – Románia által egy petrokémiai vállalkozás javára tett támogatási intézkedések – Köztartozások végrehajtásának mellőzése, e tartozások felhalmozása és elengedése – Megsemmisítés iránti kereset – Keresetindítási határidő – Kezdet – Az (EU) 2015/1589 rendelet 24. cikkének (1) bekezdése – Eljáráshoz fűződő érdek – Egy vagy több intézkedés fennállása – Állami források – Az államnak való betudhatóság – A magánhitelező kritériumának alkalmazhatósága – A magánhitelező kritériumának alkalmazása – Indokolási kötelezettség”)	35
--------------	--	----

2022/C 84/49	T-159/20. sz. ügy: A Törvényszék 2021. december 21-i ítélete – Hamers kontra Cedefop („Közszolgálat – Ideiglenes alkalmazottak – Az OLAF vizsgálata – Olyan cselekményekkel kapcsolatos információknak a nemzeti igazságügyi hatóságok részére történő továbbítása, amelyek miatt büntetőeljárás indítható – Nemzeti büntetőeljárás – Felmentés – A Cedefop nemzeti büntetőeljárással kapcsolatos magatartása – A kártérítési kérelem elutasítása – Megsemmisítés iránti és kártérítési kereset – Összeférhetetlenség – Az ártatlanság vélelme – A Cedefop jogorvoslati bizottságának hatásköre”)	35
2022/C 84/50	T-224/20. sz. ügy: A Törvényszék 2021. december 15-i ítélete– FT és társai kontra Bizottság („Közszolgálat – Tisztviselők – Díjazás – A Bizottság személyi állományának harmadik országban szolgálatot teljesítő tagjai – A korrekciós együtthatók ideiglenes naprakészé tétele – Nyilvánvaló értékelési hiba – Visszaható hatály – Jobbiztonság – Gondoskodási kötelezettség”)	36
2022/C 84/51	T-225/20. sz. ügy: A Törvényszék 2021. december 15-i ítélete – FJ és társai kontra Európai Külügyi Szolgálat („Közszolgálat – Tisztviselők – Díjazás – Az EKSZ személyi állományának harmadik országban szolgálatot teljesítő tagjai – A korrekciós együtthatók ideiglenes naprakészé tétele – Nyilvánvaló értékelési hiba – Egyenlő bánásmód – Visszaható hatály – Jobbiztonság – Gondoskodási kötelezettség”)	37
2022/C 84/52	T-409/20. sz. ügy: A Törvényszék 2021. december 21-i ítélete – KS kontra Frontex („Közszolgálat – Ideiglenes alkalmazottak – Határozott időre szóló szerződés – A szerződés megszüntetése – A bizalmi viszony megszűnése – Az egyéb alkalmazottakra vonatkozó alkalmazási feltételek 47. cikke b) pontjának ii. alpontja – A meghallgatáshoz való jog – Gondoskodási kötelezettség – Segítségnyújtás és kártérítés iránti kérelem – Megsemmisítés iránti és kártérítési kereset”)	37
2022/C 84/53	T-573/20. sz. ügy: A Törvényszék 2021. december 21-i ítélete – MG kontra EBB („Közszolgálat – Az EBB személyi állománya – Díjazás – Családi támogatások – A családi támogatások folyósításának a gyermekfelügyeleti joggal nem rendelkező szülőktől való megtagadása – Békéltetési eljárás – Észszerű határidő – Felelősség”)	38
2022/C 84/54	T-618/20. sz. ügy: A Törvényszék 2021. december 15-i ítélete – FZ és társai kontra Bizottság („Közszolgálat – Tisztviselők – Díjazás – A Bizottság személyi állományának harmadik országban szolgálatot teljesítő tagjai – A korrekciós együtthatók ideiglenes naprakészé tétele – Nyilvánvaló értékelési hiba”)	38
2022/C 84/55	T-619/20. sz. ügy: A Törvényszék 2021. december 15-i ítélete – FJ és társai kontra EKSZ („Közszolgálat – Tisztviselők – Díjazás – Az Európai Külügyi Szolgálat személyi állományának harmadik országban szolgálatot teljesítő tagjai – A korrekciós együtthatók ideiglenes naprakészé tétele – Nyilvánvaló értékelési hiba”)	39
2022/C 84/56	T-188/21. sz. ügy: A Törvényszék 2021. december 15-i ítélete – Lück kontra EUIPO – R. H. Investment (MALLE) („Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – MALLE európai uniós szövédjegy – Feltétlen kizárók – Leíró jelleg – Megkülönböztető képesség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c)pontja – Az egyetlen jogalap hatástalan jellege”)	40
2022/C 84/57	T-708/21. sz. ügy: 2021. október 27-én benyújtott kereset – NO kontra Bizottság	40
2022/C 84/58	T-748/21. sz. ügy: 2021. november 25-én benyújtott kereset – Hangzhou Dingsheng Industrial Group és társai kontra Bizottság	41
2022/C 84/59	T-774/21. sz. ügy: 2021. december 13-án benyújtott kereset – DPG Deutsche Pfandsystem kontra EUIPO – Užstato sistemas administratorius (Palackforma és nyíl ábrázolása)	42
2022/C 84/60	T-778/21. sz. ügy: 2021. december 15-én benyújtott kereset – Folkertsma kontra Bizottság	42
2022/C 84/61	T-788/21. sz. ügy: 2021. december 21-én benyújtott kereset – TDK Foil Italy kontra Bizottság	43
2022/C 84/62	T-792/21. sz. ügy: 2021. december 21-én benyújtott kereset – ClientEarth kontra Bizottság	44
2022/C 84/63	T-796/21. sz. ügy: 2021. december 27-én benyújtott kereset – Grupo Eig Multimedia kontra EUIPO – Globalización de Valores CFC & GCI (FORO16)	44
2022/C 84/64	T-799/21. sz. ügy: 2021. december 24-én benyújtott kereset – European Food kontra EUIPO – Société des produits Nestlé (FITNESS)	45
2022/C 84/65	T-1/22. sz. ügy: 2022. január 4-én benyújtott kereset – Airoldi Metalli kontra Bizottság	46
2022/C 84/66	T-2/22. sz. ügy: 2022. január 4-én benyújtott kereset – Sveza Verkhnyaya Sinyachikha és társai kontra Bizottság	46

2022/C 84/67	T-3/22. sz. ügy: 2022. január 4-én benyújtott kereset – ZHPLK kontra Bizottság	47
2022/C 84/68	T-5/22. sz. ügy: 2022. január 5-én benyújtott kereset – Puma kontra EUIPO – Brooks Sports (Ékzár ábrázolása)	49
2022/C 84/69	T-7/22. sz. ügy: 2022. január 6-án benyújtott kereset – FFI Female Financial Invest kontra EUIPO – MLP Finanzberatung SE (Financery)	49
2022/C 84/70	T-8/22. sz. ügy: 2022. január 6-án benyújtott kereset – Topcart kontra EUIPO – Carl International (TC CARL)	50
2022/C 84/71	T-9/22. sz. ügy: 2022. január 7-én benyújtott kereset – Olimp Laboratories kontra EUIPO (VITA-MIN MULTIPLE SPORT)	51
2022/C 84/72	T-10/22. sz. ügy: 2022. január 7-én benyújtott kereset – Wajos kontra EUIPO (Palack formája)	51
2022/C 84/73	T-15/22. sz. ügy: 2022. január 10-én benyújtott kereset – Motel One kontra EUIPO – Apartment One (APART MENT ONE SLEEP CLEVER.)	52
2022/C 84/74	T-17/22. sz. ügy: 2022. január 8-án benyújtott kereset – Tóth kontra Bizottság	53
2022/C 84/75	T-18/22. sz. ügy: 2022. január 10-én benyújtott kereset – Nempört Liman İşletmeleri Ve Özel Antrepo Nakliye Ticaret kontra EUIPO – Newport Europe (NEMPORT LIMAN İŞLETMELERİ)	53

IV

(Tájékoztatások)

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS
ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA

Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az Európai Unió Hivatalos Lapjában

(2022/C 84/01)

Utolsó kiadvány

HL C 73., 2022.2.14.

Korábbi közzétételek

HL C 64., 2022.2.7.

HL C 51., 2022.1.31.

HL C 37., 2022.1.24.

HL C 24., 2022.1.17.

HL C 11., 2022.1.10.

HL C 2., 2022.1.3.

Ezek a következő helyeken hozzáférhetők:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

TÖRVÉNYSZÉK

A Törvényszék új tagjainak eskütétele

(2022/C 84/02)

Az Európai Unió tagállamai kormányai képviselőinek 2021. december 21-i határozatával⁽¹⁾ az Európai Unió Törvényszékére a 2021. december 22-től 2025. augusztus 31-ig terjedő időszakra bírónak kinevezett Susan Kingston és Damjan Kukovec 2022. január 13-án esküt tett a Bíróság előtt.

Az Európai Unió tagállamai kormányai képviselőinek 2021. december 21-i határozatával⁽²⁾ az Európai Unió Törvényszékére a 2021. december 22-től 2022. augusztus 31-ig terjedő időszakra bírónak kinevezett Ioannis Dimitrakopoulos 2022. január 13-án esküt tett a Bíróság előtt.

⁽¹⁾ HL L 458., 2021.12.22., 519. o.

⁽²⁾ HL L 458., 2021.12.22., 519. o.

V

(Hirdetmények)

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

BÍRÓSÁG

A Bíróság (nagytanács) 2021. december 21-i ítélete (az Înalta Curte de Casație și Justiție és a Tribunalul Bihor [Románia] előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) – PM (C-357/19), RO (C-357/19), SP (C-357/19), TQ (C-357/19), KI (C-379/19), LJ (C-379/19), JH (C-379/19), IG (C-379/19), FQ (C-811/19), GP (C-811/19), HO (C-811/19), IN (C-811/19), NC (C-840/19) ellen folytatott büntetőeljárások

(C-357/19., C-379/19., C-547/19., C-811/19. és C-840/19. sz. egyesített ügyek) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – 2006/928/EK határozat – A Romániában felállítandó együttműködési, valamint az igazságügyi reform és a korrupció elleni küzdelem területén érvényes külön értékelési kritériumok teljesítése terén elért haladást ellenőrző mechanizmus – Jelleg és joghatások – Romániára nézve kötelező jelleg – Jogállamiság – A bírák függetlensége – Az EUSZ 19. cikk (1) bekezdésének második albekezdése – Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikke – A korrupció elleni küzdelem – Az Unió pénzügyi érdekeinek védelme – Az EUMSZ 325. cikk (1) bekezdése – „PIF-egyezmény” – Büntetőeljárások – A Curtea Constituțională (alkotmánybíróság, Románia) által súlyos korrupciós ügyekben bizonyos bizonyítékok értékelésének jogszerűségével és az ítélkező testületek összetételével kapcsolatban hozott ítéletek – A nemzeti bíróságok azon kötelezettsége, hogy a Curtea Constituțională (alkotmánybíróság) határozatainak teljes érvényesülését biztosítsák – A bírák fegyelmi felelőssége e határozatok be nem tartása esetén – A Curtea Constituțională (alkotmánybíróság) azon határozatai alkalmazásának mellőzésére vonatkozó jog, amelyek nem felelnek meg az uniós jognak – Az uniós jog elsőbbségének elve)

(2022/C 84/03)

Az eljárás nyelve: román

A kérdést előterjesztő bíróságok

Înalta Curte de Casație și Justiție, Tribunalul Bihor

Az alap-büntetőeljárások résztvevői

PM (C-357/19) RO (C-357/19), SP (C-357/19), TQ (C-357/19), KI (C-379/19), LJ (C-379/19), JH (C-379/19), IG (C-379/19), FQ (C-811/19), GP (C-811/19), HO (C-811/19), IN (C-811/19), NC (C-840/19)

a Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție (C-357/19, C-811/19 és C-840/19), QN (C-357/19), UR (C-357/19), VS (C-357/19), WT (C-357/19), az Autoritatea Națională pentru Turism (C-357/19), az Agenția Națională de Administrare Fiscală (C-357/19), az SC Euro Box Promotion SRL (C-357/19), a Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea (C-379/19), JM (C-811/19) részvételével,

valamint a

CY, az Asociația „Forumul Judecătorilor din România” és az Inspekția Judiciară, a Consiliul Superior al Magistraturii, az Înalta Curte de Casație și Justiție (C-547/19)

között folyamatban lévő eljárás

Rendelkező rész

1) A Romániában felállítandó együttműködési, valamint az igazságügyi reform és a korrupció elleni küzdelem területén érvényes külön értékelési kritériumok teljesítése terén elért haladást ellenőrző mechanizmus létrehozásáról szóló, 2006. december 13-i 2006/928/EK bizottsági határozat – amíg azt hatályon kívül nem helyezik – teljes egészében kötelező Romániára nézve. Az e határozat mellékletében szereplő értékelési kritériumok célja annak biztosítása, hogy e tagállam

tiszteletben tartja a jogállamiság EUSZ 2. cikkben kimondott értékét, és ezen értékelési kritériumok kötelező erejűek az említett tagállamra nézve abban az értelemben, hogy e tagállam köteles megtenni az e kritériumok teljesítéséhez szükséges megfelelő intézkedéseket, a lojális együttműködésnek az EUSZ 4. cikk (3) bekezdésében kimondott elve alapján megfelelően figyelembe véve az Európai Bizottság által az említett határozat alapján készített jelentéseket, és különösen az említett jelentésekben megfogalmazott ajánlásokat.

- 2) Az EUMSZ 325. cikknek – az Európai Unióról szóló szerződés K.3. cikke alapján, az Európai Közösségek pénzügyi érdekeinek védelméről szóló, Brüsszelben, 1995. július 26-án aláírt egyezmény 2. cikkével összefüggésben értelmezett – (1) bekezdését, valamint a 2006/928 határozatot úgy kell értelmezni, hogy azokkal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás vagy gyakorlat, amely szerint semmiesek a korrupcióval és hozzáadottértékadó-csalással (héacsalás) kapcsolatos ügyekben hozott azon ítéletek, amelyeket első fokon nem e területre szakosodott ítélkező testületek hoztak, illetve amelyeket másodfokon nem olyan ítélkező testületek hoztak, amelyek minden tagját sorshúzással jelölték ki, amely folytán az érintett korrupciós és héacsalással kapcsolatos ügyeket – adott esetben a jogerős ítéletekkel szemben benyújtott rendkívüli jogorvoslati kérelmet követően – első fokon és/vagy másodfokon újból el kell bírálni, amennyiben e nemzeti szabályozás vagy gyakorlat alkalmazása az Unió pénzügyi érdekeit sértő csalással kapcsolatos súlyos bűncselekményeket, illetve általában súlyos korrupciós bűncselekményeket megvalósító cselekmények büntetlenségének rendszerszintű kockázatával jár. Az annak biztosítására irányuló kötelezettség, hogy az ilyen bűncselekményeket hatékony és visszatartó erejű büntetőjogi szankciókkal sújtsák, nem mentesíti a kérdést előterjesztő bíróságot az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikkében biztosított alapvető jogok kötelező tiszteletben tartásának vizsgálata alól, mindazonáltal e bíróság nem alkalmazhat az alapvető jogok védelmével kapcsolatos olyan nemzeti követelményt, amely a büntetlenség ilyen rendszerszintű kockázatával jár.
- 3) Az EUSZ 2. cikket és az EUSZ 19. cikk (1) bekezdésének második albekezdését, valamint a 2006/928 határozatot úgy kell értelmezni, hogy azokkal nem ellentétes az olyan nemzeti szabályozás vagy gyakorlat, amely szerint a nemzeti alkotmánybíróság határozatai a rendes bíróságokra nézve kötelezőek, feltéve hogy a nemzeti jog biztosítja az említett alkotmánybíróság függetlenségét többek között a jogalkotó és a végrehajtó hatalom tekintetében, amint azt e rendelkezések megkövetelik. Ezzel szemben az EU-Szerződés e rendelkezéseit és az említett határozatot úgy kell értelmezni, hogy azokkal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely szerint a nemzeti alkotmánybíróság határozatainak a nemzeti rendes bíróságok bírái általi bármilyen figyelmen kívül hagyása megalapozhatja e bírák feyelemi felelősségét.
- 4) Az unió jog elsőbbségének elvét úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás vagy gyakorlat, amely szerint a nemzeti alkotmánybíróság határozatai a nemzeti rendes bíróságokra nézve kötelezőek, és ennél fogva e bíróságok feyelemi vétséget követnek el, ha saját hatáskörükben mellőzik az e határozatokból eredő ítélkezési gyakorlat alkalmazását, jóllehet a Bíróság valamely ítélete fényében úgy vélik, hogy ezen ítélkezési gyakorlat ellentétes az EUSZ 19. cikk (1) bekezdésének második albekezdésével, az EUMSZ 325. cikk (1) bekezdésével vagy a 2006/928 határozattal.

(¹) HL C 288., 2019.8.26.
HL C 246., 2019.7.22.
HL C 372., 2019.11.4.
HL C 54., 2019.2.17.
HL C 201., 2020.6.15.

A Bíróság (második tanács) 2021. december 16-i ítélete (a Corte suprema di cassazione [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) – UBS Real Estate Kapitalanlagegesellschaft mbH kontra Agenzia delle Entrate

(C-478/19. és C-479/19. sz. egyesített ügyek) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – A tőke szabad mozgása – Zárt végű kollektív befektetési alapok – Nyílt végű kollektív befektetési alapok – Ingatlanbefektetések – Átírási és ingatlan-nyilvántartási bejegyzési illeték – Kizárólag a zárt végű ingatlanalapoknak fenntartott illetékkezdvezmény – Eltérő bánásmód – A helyzetek összehasonlíthatósága – Objektív megkülönböztetési kritériumok)

(2022/C 84/04)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Corte suprema di cassazione

Az alapeljárás felei

Felperes: UBS Real Estate Kapitalanlagegesellschaft mbH

Alperes: Agenzia delle Entrate

Rendelkező rész

Az EK 56. cikket (jelenleg, módosítást követően EUMSZ 63. cikk) úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az olyan tagállami szabályozás, amely az átírási és ingatlan-nyilvántartási bejegyzési illeték csökkentésének kedvezményét kizárólag a zárt végű ingatlanalapokra korlátozza, kizárva a nyílt végű ingatlanalapokat, amennyiben az alapok e két kategóriája objektíve összehasonlítható helyzetben van, kivéve ha az ilyen eltérő bánásmódot az ingatlanpiacon fennálló rendszerszintű kockázatok korlátozására irányuló cél igazolja.

(¹) HL C 357., 2019.10.21

A Bíróság (negyedik tanács) 2021. december 16-i ítélete (a Spetsializiran nakazatelen sad [Bulgária] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – a HP elleni büntetőeljárás

(C-724/19. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – Büntetőügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – Európai nyomozási határozat – 2014/41/EU irányelv – A 2. cikk c) pontjának i. alpontja – A „kibocsátó hatóság” fogalma – 6. cikk – Az európai nyomozási határozat kibocsátásának feltételei – A 9. cikk (1) és (3) bekezdése – Az európai nyomozási határozat elismerése – A 2014/41 irányelvet átültető nemzeti jogi aktussal „kibocsátó hatóságként” kijelölt ügyész által kibocsátott, a távközléssel kapcsolatos forgalmi és helymeghatározó adatok megszerzésére irányuló európai nyomozási határozat – Hasonló nemzeti eljárás keretében a bíróság kizárólagos hatásköre az e határozatban megjelölt nyomozási cselekmény elrendelésére)

(2022/C 84/05)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Spetsializiran nakazatelen sad

Az alap-büntetőeljárás résztvevője

HP

Az eljárásban részt vesz: Spetsializirana prokuratura

Rendelkező rész

- 1) A büntetőügyekben kibocsátott európai nyomozási határozatról szóló, 2014. április 3-i 2014/41/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 2. cikk c) pontjának i. alpontját úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes, ha az ügyész hatáskörrel rendelkezik a büntetőeljárás nyomozási szakaszában olyan, az ezen irányelv értelmében vett európai nyomozási határozat meghozatalára, amely a távközléshez kapcsolódó forgalmi adatok és helymeghatározó adatok megszerzésére irányul, jóllehet hasonló nemzeti eljárás keretében az ilyen adatokhoz való hozzáférésre irányuló nyomozási cselekmény elrendelése a bíróság kizárólagos hatáskörébe tartozik.
- 2) A 2014/41 irányelv 6. cikkét, valamint 9. cikkének (1) és (3) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy a távközléshez kapcsolódó forgalmi és helymeghatározó adatok megszerzése céljából kibocsátott európai nyomozási határozat végrehajtó hatóság általi elismerése nem léphet a kibocsátó államban alkalmazandó követelmények helyébe, ha ezt a határozatot az ügyész jogellenesen bocsátotta ki, amennyiben hasonló nemzeti eljárás keretében az ilyen adatokhoz való hozzáférésre irányuló nyomozási cselekmény elrendelése a bíróság kizárólagos hatáskörébe tartozik.

(¹) HL C 413., 2019.12.9.

A Bíróság (harmadik tanács) 2021. december 21-i ítélete – Aeris Invest Sàrl kontra Egységes Szanálási Testület (ESZT)

(C-874/19. P. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Fellebbezés – Gazdasági és monetáris unió – Bankunió – A hitelintézetek és befektetési vállalkozások helyreállítása és szanálása – A hitelintézetekre és bizonyos befektetési vállalkozásokra vonatkozó Egységes Szanálási Mechanizmus (ESZM) – Egységes Szanálási Testület (ESZT) – Valamely intézmény fizetési képtelensége vagy esetleges fizetési képtelenné válása esetén lefolytatandó szanálási eljárás – A Banco Popular Español SA szanálási programjának elfogadása – Vagyonértékesítési eszköz – Tőkeinstrumentumok leírása és átalakítása – 806/2014/EU rendelet – 20. cikk – A „végleges értékelés” fogalma – Következmények – Az utólagos végleges értékelés elvégzésének megtagadása vagy elmaradása – Jogorvoslati lehetőségek – Megsemmisítés iránti kereset)

(2022/C 84/06)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Aeris Invest Sàrl (képviselők: kezdetben R. Vallina Hoset és A. Sellés Marco abogados, később Vallina Hoset, E. Galán Burgos és M. Varela Suárez abogados)

A másik fél az eljárásban: Egységes Szanálási Testület (ESZT) (képviselők: J. King, L. Pogarcic Mataija és E. Muratori meghatalmazottak, segítők: F. Louis és G. Barthet avocats, valamint H.-G. Kamann és L. Hesse Rechtsanwältin)

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság az Aeris Invest Sàrl-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 45., 2020.2.10.

A Bíróság (kilencedik tanács) 2021. december 21-i ítélete – PlasticsEurope AISBL kontra Európai Vegyianyag-ügynökség, Francia Köztársaság, ClientEarth

(C-876/19. P. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Fellebbezés – Az engedélyköteles anyagok jegyzékének létrehozása – Az 1907/2006/EK rendelet XIV. mellékletébe felvenni javasolt anyagok jegyzéke – A biszfenol A anyag különös aggodalomra okot adó anyagként való felvételének naprakésszé tétele)

(2022/C 84/07)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: PlasticsEurope AISBL (képviselők: kezdetben R. Cana, E. Mullier és F. Mattioli, később: R. Cana és E. Mullier ügyvédek)

A többi fél az eljárásban: Európai Vegyianyag-ügynökség (ECHA) (képviselők: W. Broere, A. K. Hautamäki és M. Heikkilä meghatalmazottak, segítők: S. Raes advocaat), Francia Köztársaság (képviselők: T. Stehelin és E. Leclerc meghatalmazottak), ClientEarth (képviselő: P. Kirch ügyvéd)

Az eljárásban részt vevő többi felet támogató beavatkozó felek: Németországi Szövetségi Köztársaság (képviselő: D. Klebs meghatalmazott)

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság a PlasticsEurope AISBL-t kötelezi a saját költségein felül az Európai Vegyianyag-ügynökség (ECHA) és a ClientEarth részéről felmerült költségek viselésére.
- 3) A Francia Köztársaság és a Németországi Szövetségi Köztársaság maguk viselik saját költségeiket.

(¹) HL C 54., 2020. 2. 17.

A Bíróság (harmadik tanács) 2021. december 21-i ítélete – Algebris (UK) Ltd, Anchorage Capital Group LLC kontra Egységes Szanálási Testület (ESZT)

(C-934/19. P. sz. ügy) (¹)

(Fellebbezés – Gazdasági és monetáris unió – Bankunió – A hitelintézetek és befektetési vállalkozások helyreállítása és szanálása – A hitelintézetekre és bizonyos befektetési vállalkozásokra vonatkozó Egységes Szanálási Mechanizmus (ESZM) – Egységes Szanálási Testület (ESZT) – Valamely intézmény fizetéseképtelensége vagy esetleges fizetéseképtelenné válása esetén lefolytatandó szanálási eljárás – A Banco Popular Español SA szanálási programjának elfogadása – Vagyonértékesítési eszköz – Tőkeinstrumentumok leírása és átalakítása – 806/2014/EU rendelet – 20. cikk – A „végleges értékelés” fogalma – Következmények – Az utólagos végleges értékelés elvégzésének megtagadása vagy elmaradása – Jogorvoslati lehetőségek – Megsemmisítés iránti kereset)

(2022/C 84/08)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbezők: Algebris (UK) Ltd, Anchorage Capital Group LLC (képviselők: T. Soames ügyvéd, R. East solicitor, N. Chesaites advocaat és D. Mackersie barrister)

A másik fél az eljárásban: Egységes Szanálási Testület (ESZT) (képviselők: J. King, L. Pogarcic Mataija és E. Muratori meghatalmazottak, segítők: H.-G. Kamann és L. Hesse Rechstanwálte, valamint F. Louis ügyvéd)

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság az Algebris (UK) Ltd-t és az Anchorage Capital Group LLC-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 87., 2020.3.16.

A Bíróság (nagytanács) 2021. december 21-i ítélete (a Hanseatisches Oberlandesgericht Hamburg [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Bank Melli Iran kontra Telekom Deutschland GmbH

(C-124/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Kereskedelempolitika – 2271/96/EK rendelet – Harmadik ország által elfogadott valamely jogszabály területen kívüli alkalmazásának hatásai elleni védelem – Az Amerikai Egyesült Államok által Iránnal szemben hozott korlátozó intézkedések – Az e harmadik ország által elrendelt másodlagos szankciók, amelyek megakadályozzák, hogy a személyek bizonyos iráni vállalkozásokkal kereskedelmi kapcsolatokat tartsanak fenn e harmadik ország területén kívül – Az ilyen jogszabályok betartásának tilalma – Szerződés rendes felmondási jogának gyakorlása)

(2022/C 84/09)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Hanseatisches Oberlandesgericht Hamburg

Az alapeljárás felei

Felperes: Bank Melli Iran

Alperes: Telekom Deutschland GmbH

Rendelkező rész

- 1) A 2014. január 15-i 37/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelettel és a 2271/96 rendelet mellékletének módosításáról szóló, 2018. június 6-i (EU) 2018/1100 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelettel módosított, a harmadik ország által elfogadott jogszabályoknak az ország területén kívüli alkalmazásának hatása és az ilyen jogszabályon alapuló vagy abból eredő intézkedések elleni védelemről szóló, 1996. november 22-i 2271/96/EK tanácsi rendelet 5. cikkének első bekezdését akként kell értelmezni, hogy az arra az esetre is megtiltja a módosított 2271/96 rendelet 11. cikkében említett személyek számára, hogy eleget tegyenek az e rendelet mellékletében említett törvényekben előírt követelményeknek vagy tilalmaknak, ha az e törvényeket elfogadó harmadik országok közigazgatási vagy igazságügyi hatóságai nem hoztak az e törvények tiszteletben tartásának biztosítására irányuló határozatot.
- 2) A 37/2014 rendelettel és a 2018/1100 felhatalmazáson alapuló rendelettel módosított 2271/96 rendelet 5. cikkének első bekezdését akként kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes az, hogy indokolás nélkül felmondhassa a „különös megjelölésű állampolgárok és a zárolt vagyonnal rendelkező személyek listáján” (Specially Designated Nationals and Blocked Persons List) szereplő valamely személlyel kötött szerződéseket az e módosított rendelet 11. cikkében említett olyan személy, aki nem rendelkezik az említett, módosított rendelet 5. cikkének második bekezdése értelmében vett felhatalmazással. Ugyanezen módosított rendelet 5. cikkének első bekezdése azonban megköveteli, hogy amennyiben az e rendelkezésben foglalt tilalom állítólagos megsértésére vonatkozó polgári eljárás keretében a nemzeti bíróság rendelkezésére álló összes bizonyíték első ránézésre arra utal, hogy az e módosított rendelet mellékletében említett törvényeknek tett eleget a módosított 2271/96 rendelet 11. cikkében említett olyan személy, aki e tekintetben nem rendelkezik felhatalmazással, ugyanezen személy a jogilag megkövetelt módon igazolja, hogy magatartásával nem az említett törvényeknek akart eleget tenni.
- 3) Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 16. cikkével és 52. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben a 37/2014 rendelettel és a 2018/1100 felhatalmazáson alapuló rendelettel módosított 2271/96 rendeletet, és különösen annak 5. és 9. cikkét akként kell értelmezni, hogy azokkal nem ellentétes, hogy semmisnek nyilvánítsák az e módosított rendelet mellékletében említett törvényeken alapuló követelményeknek vagy tilalmaknak való megfelelés céljából a szerződéseknek az e módosított rendelet 11. cikkében említett valamely olyan személy általi felmondását, aki nem rendelkezik az ugyanezen módosított rendelet 5. cikkének második bekezdése értelmében vett felhatalmazással, amennyiben a semmisségnek ez a megállapítása – ugyanezen rendeletnek a kialakult jogrend és általánosságban az Európai Unió érdekei védelmére irányuló célkitűzéseire tekintettel – nem von maga után aránytalan hatásokat e személyre nézve. Az arányosság e vizsgálata során egyensúlyba kell hozni e célkitűzések követését – amelyet a szerződés e módosított rendelet 5. cikkének első bekezdésében előírt tilalmat sértő felmondása semmisségének megállapítása

szolgál –, valamint annak valószínűségét, hogy az érintett személy gazdasági veszteségeknek lesz kitéve, továbbá e veszteségek mértékét abban az esetben, ha nem szüntethetné meg az e módosított rendelet mellékletében említett törvényekből eredő másodlagos szankciók hatálya alá tartozó személyek listáján szereplő személlyel fennálló kereskedelmi kapcsolatait.

(¹) HL C 201., 2020.6.15.

A Bíróság (első tanács) 2021. december 21-i ítélete (a Landgericht Düsseldorf, Landesgericht Korneuburg [Németország, Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) – AD, BE, CF kontra Corendon Airlines (C-146/20), JG, LH, MI, NJ kontra OP, az Azurair GmbH felszámolója (C-188/20), Eurowings GmbH kontra flightright GmbH (C-196/20), AG, MG, HG kontra Austrian Airlines AG (C-270/20)

(C-146/20., C-188/20, C-196/20. és C-270/20. sz. egyesített ügyek) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – Légi közlekedés – 261/2004/EK rendelet – Légi járatok törlése vagy jelentős késése esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályai – 2. és 3. cikk – Az „üzemeltető légi fuvarozó”, a „megerősített helyfoglalás” és a „menetrend szerinti érkezési időpont” fogalma – 5., 7. és 8. cikk – A járat indulási időpontjának előrehozása az eredetileg tervezett indulási időponthoz képest – Minősítés – A kártalanítás összegének csökkentése – Átfoglalás felajánlása – 14. cikk – Az utasok részére a jogaikról nyújtandó tájékoztatás kötelezettsége – Terjedelem)

(2022/C 84/10)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróságok

Landgericht Düsseldorf, Landesgericht Korneuburg

Az alapeljárás felei

(C-146/20. sz. ügy)

Felperesek: AD, BE, CF

Alperes: Corendon Airlines

(C-188/20. sz. ügy)

Felperesek: JG, LH, MI, NJ

Alperes: OP, az Azurair GmbH felszámolója

Az eljárásban részt vesz: alltours flugreisen GmbH

(C-196/20. sz. ügy)

Felperes: AG, MG, HG

Alperes: flightright GmbH

(C-270/20. sz ügy)

Felperes: AG, MG, HG

Alperes: Austrian Airlines AG

Rendelkező rész

- 1) A visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése [helyesen: jelentős késése] esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról, és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 3. cikke (2) bekezdésének a) pontját úgy kell értelmezni, hogy az utas az e rendelkezés értelmében vett „megerősített helyfoglalással” rendelkezik, ha a vele szerződéses jogviszonyban álló utazásszervező e rendelet 2. cikkének g) pontja értelmében vett „más olyan igazolást” ad neki, amelyben az utasnak egy konkrét, indulási és érkezési hellyel, indulási és érkezési időponttal, valamint járatszámmal meghatározott légi járatral történő szállítására vállalnak kötelezettséget, még abban az esetben is, ha az utazásszervező nem kapott megerősítést az érintett légi fuvarozótól a járat indulási és érkezési időpontjára vonatkozóan.
- 2) A 261/2004 rendelet 2. cikkének b) pontját úgy kell értelmezni, hogy a légi fuvarozó e rendelkezés értelmében vett „üzemeltető légi fuvarozónak” minősíthető az utas vonatkozásában, ha az utóbbi úgy kötött szerződést egy utazásszervezővel a légi fuvarozó által működtetett, meghatározott légi járatra, hogy az említett légi fuvarozó nem erősítette meg a repülési időpontokat, illetve az utazásszervező nem foglalt ülőhelyet a légi fuvarozónál az utas részére.
- 3) A 261/2004 rendelet 2. cikkének h) pontját, 5. cikke (1) bekezdésének c) pontját, valamint 7. cikke (1) bekezdésének második mondatát és 7. cikkének (2) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy egy légi járat e rendelkezések értelmében vett menetrend szerinti érkezési időpontja a rendelet 7. cikke szerinti kártalanítás tekintetében következhet az említett rendelet 2. cikkének g) pontja szerinti „más olyan igazolásból”, amelyet az utazásszervező állított ki az utas részére.
- 4) A 261/2004 rendelet 2. cikkének l) pontját és 5. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy a járat „törlésének” minősül, ha az üzemeltető légi fuvarozó a járat indulását több mint egy órával előrehozza.
- 5) A 261/2004 rendelet 7. cikkének (2) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy az nem alkalmazható arra a helyzetre, amikor az előrehozott légi járat érkezési időpontja az e rendelkezésben meghatározott időtartamokon belül van.
- 6) A 261/2004 rendelet 5. cikke (1) bekezdésének a) pontját és 8. cikke (1) bekezdésének b) pontját úgy kell értelmezni, hogy az utazás megkezdése előtt a légi járat indulási idejének előrehozataláról adott tájékoztatás ez utóbbi rendelkezés értelmében „átfoglálási ajánlatnak” minősülhet.
- 7) A 261/2004 rendelet 14. cikkének (2) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy az arra kötelezi az üzemeltető légi fuvarozót, hogy tájékoztassa a légi utast annak a vállalkozásnak a pontos cégnevről és címéről, amelytől az utas a rendelet 7. cikke alapján kártalanítást követelhet, valamint adott esetben arról, hogy a kártalanítási kérelméhez milyen dokumentumokat kell mellékelnie, azonban nem kötelezi az üzemeltető légi fuvarozót arra, hogy tájékoztassa a légi utast arról, hogy az említett rendelet 7. cikke alapján adott esetben pontosan milyen összegű kártalanítást kaphat.

(¹) HL C 230., 2020.7.13.
HL C 271., 2020.8.17.
HL C 279., 2020.8.24.

A Bíróság (harmadik tanács) 2021. december 16-i ítélete (az Okresný súd Bratislava III [Szlovákia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – AB és társai elleni büntetőeljárás

(C-203/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Büntetőügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – Európai elfogatóparancs – Az Európai Unió Alapjogi Chartája – Hatály – 51. cikk – Az uniós jog végrehajtása – 2002/584/IB kerethatározat – A Bíróság hatásköre – Az európai elfogatóparancs kibocsátása előtti előzetesdöntéshozatalra utalás – Elfogadhatóság – A ne bis in idem elve – 50. cikk – Az „elítélés” és a „felmentés” fogalma – A kibocsátó tagállamban gyakorolt közkegyelem – A büntetőeljárást megszüntető jogerős határozat – A közkegyelem visszavonása – A büntetőeljárást megszüntető határozat hatályon kívül helyezése – Az eljárás újraindítása – Az érintett személy büntetőjogi felelősségének értékelését követően hozott határozat szükségessége – 2012/13/EU irányelv – Tájékoztatáshoz való jog a büntetőeljárás során – Hatály – A „büntetőeljárás” fogalma – Valamely közkegyelem visszavonására vonatkozó határozat elfogadására irányuló jogalkotási eljárás – E határozat nemzeti alkotmánynak való megfelelésének vizsgálatára irányuló bírósági eljárás)

(2022/C 84/11)

Az eljárás nyelve: szlovák

A kérdést előterjesztő bíróság

Okresný súd Bratislava III

Az alap-büntetőeljárás résztvevői

AB, CD, EF, NO, JL, GH, IJ, LM, PR, ST, UV, WZ, BC, DE, FG

Az eljárásban részt vesz: HI, Krajská prokuratúra v Bratislave

Rendelkező rész

- 1) Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 50. cikkét úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes az európai elfogatóparancs olyan személlyel szemben történő kibocsátása, akivel szemben büntetőeljárást indítottak, amely eljárást közkegyelem alapján hozott jogerős bírósági határozattal előbb megszüntették, majd az ezen közkegyelmet visszavonó és az említett bírósági határozatot hatályon kívül helyező törvény elfogadását követően újraindították, amennyiben e bírósági határozatot az érintett személy büntetőjogi felelősségének értékelését megelőzően fogadták el.
- 2) A büntetőeljárás során a tájékoztatáshoz való jogról szóló, 2012. május 22-i 2012/13/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvet úgy kell értelmezni, hogy az nem alkalmazható sem valamely közkegyelem visszavonására irányuló jogalkotási jellegű eljárásra, sem pedig az olyan bírósági eljárásra, amelynek tárgya e visszavonás nemzeti alkotmánynak való megfelelésének vizsgálata.

⁽¹⁾ HL C 230., 2020.7.13.

A Bíróság (hatodik tanács) 2021. december 16-i ítélete (a Curtea de Apel Constanța [Románia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Euro Delta Danube Srl kontra Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – Centrul Județean Tulcea

(C-225/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Mezőgazdaság – Közös agrárpolitika – 640/2014/EU felhatalmazáson alapuló rendelet – Területalapú támogatási rendszer – Egységes területalapú támogatás – Támogathatósági feltételek – Mezőgazdasági földterületekre vonatkozó koncessziós szerződés – E földterületek hasznosításának a koncesszióba adó jóváhagyása nélküli módosítása – Akvakultúrás hasznosítás céljára szánt területek mezőgazdasági célra való hasznosítása – A bejelentett terület és a meghatározott terület közötti különbség – Túlzott mértékű bejelentés – Közigazgatási szankciók)

(2022/C 84/12)

Az eljárás nyelve: román

A kérdést előterjesztő bíróság

Curtea de Apel Constanța

Az alapeljárás felei

Felperes: Euro Delta Danube Srl

Alperes: Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – Centrul Județean Tulcea

Rendelkező rész

A 2016. május 4-i (EU) 2016/1393 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelettel módosított, az 1306/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletnek az integrált igazgatási és ellenőrzési rendszer, a kifizetések elutasítására és visszavonására vonatkozó feltételek, valamint a közvetlen kifizetésekre, a vidékfejlesztési támogatásokra és a kölcsönös megfeleltetésre alkalmazandó közigazgatási szankciók tekintetében történő kiegészítéséről szóló, 2014. március 11-i 640/2014/EU felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 2. cikke (1) bekezdésének 23. pontját, valamint 19. cikkének (1) és (2) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy e rendelkezések az egységes területalapú támogatási rendszer keretében nem írják elő, hogy a mezőgazdasági támogatást kérelmezővel szemben túlzott mértékű bejelentés miatt közigazgatási szankciókat kell kiszabni azon az alapon, hogy e kérelmező a neki akvakultúrás hasznosításra koncesszióba adott területeket mezőgazdasági célokra hasznosítja a koncesszióba adóknak az e területek hasznosítását érintő ilyen módosításra vonatkozó jóváhagyása nélkül, feltéve hogy a támogatás e kérelmezője az említett területek tekintetében elegendő önállósággal rendelkezik a mezőgazdasági tevékenységének a gyakorlásához.

(¹) HL C 297., 2020.9.7

A Bíróság (hatodik tanács) 2021. december 21-i ítélete (a Protodikeio Athinon [Görögország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – DP, SG kontra Trapeza Peiraios AE

(C-243/20. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – Fogyasztóvédelem – 93/13/EGK irányelv – Tisztességtelen feltételek – Az 1. cikk (2) bekezdése – Kötelező törvényi és rendeleti rendelkezéseket tükröző szerződési feltételek – Az ezen irányelv hatálya alóli kizártság – Külföldi pénznyemben visszafizetendő kölcsön – A nemzeti jog valamely diszpozitív rendelkezését tükröző szerződési feltétel – Ezen 1. cikk (2) bekezdése átültetése hiányának hatása – A 3. cikk (1) bekezdése és a 4. cikk (1) bekezdése – Valamely szerződési feltétel tisztességtelen jellegének hiánya – 8. cikk – A fogyasztóvédelem magasabb szintjét biztosító nemzeti rendelkezések elfogadása vagy fenntartása – A 93/13 irányelv e különböző rendelkezései közötti viszony)

(2022/C 84/13)

Az eljárás nyelve: görög

A kérdést előterjesztő bíróság

Protodikeio Athinon

Az alapeljárás felei

Felperesek: DP, SG

Alperes: Trapeza Peiraios AE

Rendelkező rész

1) A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv 1. cikkének (2) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy az kizárja ezen irányelv hatálya alól az eladó vagy szolgáltató és a fogyasztó között létrejött szerződésben szereplő olyan feltételt, amely diszpozitív törvényi vagy rendeleti rendelkezést tükröz, vagyis amely a felek közötti eltérő megállapodás hiányában automatikusan alkalmazandó, még akkor is, ha az említett feltételt egyedileg nem tárgyalták meg.

- 2) A 93/13 irányelv 1. cikkének (2) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy az ezen 1. cikk (2) bekezdésében említett feltételek akkor is ki vannak zárva ezen irányelv hatálya alól, ha az említett rendelkezést nem ültették át formálisan valamely tagállam jogrendjébe, és ilyen esetben e tagállam bíróságai nem tekinthetik úgy, hogy az említett 1. cikk (2) bekezdését közvetetten átvették a nemzeti jogba ezen irányelv 3. cikke (1) bekezdésének és 4. cikke (1) bekezdésének átültetése révén.
- 3) A 93/13 irányelv 8. cikkét úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes olyan nemzeti jogi rendelkezések elfogadása vagy hatályban tartása, amelyek hatására az ezen irányelvben előírt fogyasztóvédelmi rendszert az ezen irányelv 1. cikkének (2) bekezdésében említett feltételekre alkalmazzák.

(¹) HL C 271., 2020.8.17.

A Bíróság (nagytanács) 2021. december 21-i ítélete (a Cour de cassation [Franciaország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Gtflix Tv kontra DR

(C-251/20. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – Polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – Joghatóság és a határozatok végrehajtása a polgári és kereskedelmi ügyekben – 1215/2012/EU rendelet – A 7. cikk 2. pontja – Különös joghatóság jogellenes károkozással, jogellenes károkozással egy tekintet alá eső cselekménnyel vagy ilyen cselekményből fakadó igénnyel kapcsolatos ügyekben – Valamely személyre nézve állítólagosan sértő megjegyzések interneten való közzététele – A kár bekövetkezésének helye – Minden olyan tagállam bíróságai, amelynek területén az interneten közzétett tartalom hozzáférhető vagy hozzáférhető voltak)

(2022/C 84/14)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Cour de cassation

Az alapeljárás felei

Felperes: Gtflix Tv

Alperes: DR

Rendelkező rész

A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2012. december 12-i 1215/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikkének 2. pontját úgy kell értelmezni, hogy az a személy, aki – miután úgy véli, hogy rá nézve sértő megjegyzéseknek interneten való terjesztése révén megsértették a jogait – egyszerre jár el egyrészt az állítások helyreigazítása és az interneten közzétett tartalmak törlése érdekében, másrészt az ezen interneten való közzétételből eredő kárának megtérítése érdekében, minden egyes olyan tagállam bíróságai előtt kérheti az általa megkeresett azon bíróság tagállamának területén okozott kár megtérítését, amelynek területén e megjegyzések hozzáférhetőek vagy hozzáférhetőek voltak, akkor is, ha e bíróságok nem rendelkeznek joghatósággal a helyreigazítási és a törlési kérelem elbírálására.

(¹) HL C 297., 2020.09.07.

A Bíróság (első tanács) 2021. december 21-i ítélete (a Landesgericht Korneuburg [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Airhelp Limited kontra Laudamotion GmbH

(C-263/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Légi közlekedés – 261/2004/EK rendelet – Légi járatok törlése vagy jelentős késése esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályai – A 2. cikk l) pontja – Az 5. cikk (1) bekezdésének c) pontja – Elektronikus platformon keresztül történő járatfoglalás – A járat indulási időpontjának az üzemeltető légi fuvarozó általi előrehozása – Minősítés – A járat előrehozásáról szóló tájékoztatásnak nem az érintett utasokhoz tartozó e-mail-címre történő kézbesítése – 2000/31/EK irányelv – Elektronikus kereskedelem – 11. cikk – Kézbesítési vélelem – Az üzemeltető légi fuvarozó tájékoztatási kötelezettségének mértéke)

(2022/C 84/15)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landesgericht Korneuburg

Az alapeljárás felei

Felperes: Airhelp Limited

Alperes: Laudamotion GmbH

Rendelkező rész

- 1) A visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése [helyesen: jelentős késése] esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról, és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 2. cikkének l) pontját és 5. cikkének (1) bekezdésének c) pontját úgy kell értelmezni, hogy a járat „törlésének” minősül, ha az üzemeltető légi fuvarozó a járat indulását több mint egy órával előrehozza.
- 2) Az utasnak a járata törlésére vonatkozó, megfelelő időben történő tájékoztatására vonatkozó kötelezettség betartását kizárólag a 261/2004 rendelet 5. cikkének (4) bekezdésével összefüggésben értelmezett 5. cikke (1) bekezdése c) pontjára tekintettel kell megítélni.
- 3) A 261/2004 rendelet 5. cikke (1) bekezdése c) pontjának i. alpontját úgy kell értelmezni, hogy azt a légi utast, aki közvetítőn keresztül foglalt repülőjegyet, úgy kell tekinteni, mint akit nem tájékoztattak a járata törléséről abban az esetben, ha az üzemeltető légi fuvarozó a járat törlésre vonatkozó tájékoztatást legalább két héttel a menetrend szerinti indulási időpont előtt megküldte annak a közvetítőnek, akin keresztül a légi fuvarozási szerződést az utas megkötötte, de a közvetítő nem tájékoztatta az utast az említett rendelkezésben foglalt határidőn belül a járat törléséről, és az utas nem hatalmazta fel kifejezetten a közvetítőt az üzemeltető légi fuvarozó által küldött tájékoztatás átvételére.

⁽¹⁾ HL C 279., 2020.8.24.

A Bíróság (hatodik tanács) 2021. december 16-i ítélete (a Giudice di pace di Massa [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – GN, WX kontra Prefettura di Massa Carrara – Ufficio Territoriale del Governo di Massa Carrara

(C-274/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – EUMSZ 63. cikk – A tőke szabad mozgása – Közúti közlekedés – Gépjárművek nyilvántartásba vétele és adóztatása – Valamely tagállamban illetőséggel rendelkező gépjárművezető – Valamely más tagállamban nyilvántartásba vett jármű – Rövid időtartamra ingyenesen rendelkezésre bocsátott gépjármű – Az Olaszországban 60 napnál hosszabb ideje illetőséggel rendelkező személyek számára külföldön nyilvántartásba vett gépjárművel e tagállamban való közlekedést megtiltó nemzeti szabályozás)

(2022/C 84/16)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Giudice di pace di Massa

Az alapeljárás felei

Felperesek: GN, WX

Alperes: Prefettura di Massa Carrara – Ufficio Territoriale del Governo di Massa Carrara

Rendelkező rész

Az EUMSZ 63. cikk (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az olyan tagállami szabályozás, amely minden olyan személy számára, aki 60 napnál hosszabb ideje rendelkezik illetőséggel valamely tagállamban, megtiltja, hogy e tagállamban valamely másik tagállamban nyilvántartásba vett gépjárművel közlekedjen, függetlenül attól, hogy mely személy nevére vették nyilvántartásba e gépjárművet, anélkül, hogy figyelembe venné a szóban forgó jármű előbbi tagállamban történő használatának időtartamát, és anélkül, hogy az érintett személy mentességhez való jogot érvényesíthetne, amennyiben a szóban forgó járművet nem alapvetően az előbbi tagállam területén történő állandó használatra szánták, vagy ténylegesen nem így használták.

⁽¹⁾ HL C 297., 2020.9.7

A Bíróság (ötödik tanács) 2021. december 21-i ítélete (a Finanzgericht Düsseldorf [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – XY kontra Finanzamt V

(C-394/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – A tőke szabad mozgása – EUMSZ 63. és EUMSZ 65. cikk – Az öröklési illetékre vonatkozó nemzeti szabályozás – Belföldön fekvő ingatlanok – Korlátozott illetékfizetési kötelezettség – A belföldi és a külföldi illetőségű személyekkel szembeni eltérő bánásmód – Az illetékalapra vonatkozó illetékmentességre való jog – Arányos csökkentés korlátozott illetékfizetési kötelezettség esetén – Kötelesrészből eredő kötelezettségek – A levonás hiánya korlátozott illetékfizetési kötelezettség esetén)

(2022/C 84/17)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Finanzgericht Düsseldorf

Az alapeljárás felei

Felperes: XY

Alperes: Finanzamt V

Rendelkező rész

- 1) Az EUMSZ 63. és az EUMSZ 65. cikket úgy kell értelmezni, hogy azokkal nem ellentétes az öröklési illeték kiszámítására vonatkozó azon tagállami szabályozás, amely előírja, hogy a belföldön fekvő ingatlanok átruházása esetén, ha a halál időpontjában sem az örökgyó, sem az örökös nem rendelkezett lakóhellyel vagy szokásos tartózkodási hellyel ebben a tagállamban, az illetékalap illetékmentes részét csökkenteni kell az abban az esetben alkalmazott illetékmentes részhez képest, amikor legalább egyikük lakóhelye vagy szokásos tartózkodási helye ugyanabban az időpontban az adott tagállamban volt, az e tagállamban illetékmentes vagyontárgyak értékének a teljes hagyaték értékéhez viszonyított részének megfelelő összeggel.
- 2) Az EUMSZ 63. és az EUMSZ 65. cikket úgy kell értelmezni, hogy azokkal ellentétes az öröklési illeték kiszámítására vonatkozó azon tagállami szabályozás, amely előírja, hogy a belföldön fekvő ingatlanok átruházása esetén, ha a halál időpontjában sem az örökgyó, sem az örökös nem rendelkezett lakóhellyel vagy szokásos tartózkodási hellyel e tagállamban, a köteleSRészből eredő kötelezettségek hagyatéki tartozásként nem vonhatók le a hagyaték értékéből, jöllehet e kötelezettségek teljes egészében levonhatók, ha legalább egyikük lakóhelye vagy szokásos tartózkodási helye ugyanazon a napon az említett tagállamban volt.

(¹) HL C 378., 2020.11.9.

A Bíróság (első tanács) 2021. december 21-i ítélete (a Landgericht Düsseldorf [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – EP, GM kontra Corendon Airlines Turistik Hava Tasimacilik A. Ş.

(C-395/20. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – Légi közlekedés – 261/2004/EK rendelet – Légi járatok törlése vagy jelentős késése esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályai – A 2. cikk l) pontja – Az 5. cikk (1) bekezdése – A járat indulási időpontjának módosítása – Az indulás megközelítőleg három órával történő elhalasztása – Az utasoknak az indulás előtt kilenc nappal történő tájékoztatása – A „járatörlés” és a „késés” fogalma)

(2022/C 84/18)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landgericht Düsseldorf

Az alapeljárás felei

Felperesek: EP, GM

Alperes: Corendon Airlines Turistik Hava Tasimacilik A. Ş.

Rendelkező rész

A visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése [helyesen: jelentős késése] esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról, és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 2. cikkének l) pontját és 5. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy nem minősül a légi járat e rendelkezések értelmében vett „törlésének”, ha az üzemeltető légi fuvarozó a járat indulását kevesebb mint három órával elhalasztja, más tekintetben azonban nem módosítja a légi járatot.

(¹) HL C 399., 2020.11.23.

A Bíróság (második tanács) 2021. december 21-i ítélete (a Sąd Apelacyjny w Warszawie [Lengyelország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – A. K. kontra Skarb Państwa

(C-428/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás – 84/5/EGK második irányelv – Az 1. cikk (2) bekezdése – 2005/14/EK irányelv – 2009/103/EK irányelv – A 9. cikk (1) bekezdése – A kötelező biztosítás által fedezett legalacsonyabb összegek megemelésére vonatkozó kötelezettség – Átmeneti időszak – A korábbi szabály hatályban léte alatt keletkezett helyzet jövőbeli hatásaira azonnal alkalmazandó új szabály – Valamely uniós anyagi jogi szabály hatálybalépését megelőzően keletkezett helyzet – A 2009. december 11. előtt kötött biztosítási szerződéseket a kötelező biztosítás által fedezett legalacsonyabb összegek megemelésére vonatkozó kötelezettség alól kizáró nemzeti szabályozás)

(2022/C 84/19)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Sąd Apelacyjny w Warszawie

Az alapeljárás felei

Felperes: A. K.

Alperes: Skarb Państwa

Rendelkező rész

A 2005/14/EK irányelvvel módosított, a tagállamok gépjármű-felelősségbiztosításra vonatkozó jogszabályainak közelítéséről szóló, 1983. december 30-i 84/5/EGK második tanácsi irányelv 1. cikkének (2) bekezdését, illetve a gépjármű-felelősségbiztosításról és a biztosítási kötelezettség ellenőrzéséről szóló, 2009. szeptember 16-i 2009/103/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 9. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy azok a tagállamok, amelyek éltek az e rendelkezésekben említett azon lehetőséggel, hogy átmeneti időszakot írnak elő, kötelesek lettek volna megkövetelni, hogy 2009. december 11-től kezdve az ezen időpont előtt kötött, de az említett időpontban még hatályban lévő gépjármű-felelősségbiztosítási szerződésekben meghatározott legalacsonyabb fedezeti összegek megfeleljenek az említett rendelkezések negyedik albekezdéseiben előírt szabálynak.

⁽¹⁾ HL C 278., 2021.07.12.

A Bíróság (Nagytanács) 2021. december 14-i ítélete (az Administrativen sad Sofia-grad [Bulgária] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – V.M.A. kontra Stolichna obshtina, rayon „Pancharevo”

(C-490/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Uniós polgárság – EUMSZ 20. és EUMSZ 21. cikk – A tagállamok területén való szabad mozgáshoz és szabad tartózkodáshoz való jog – A szüleinek fogadó tagállamában született gyermek – Az e tagállam által kiállított, e gyermek vonatkozásában két anyát feltüntető születési anyakönyvi kivonat – Az említett gyermek biológiai anyjának személyazonosságára vonatkozó információk hiányában az e gyermek születési anyakönyvi kivonata kiállításának az e két anya egyikének származási tagállama általi megtagadása – Személyazonosító igazolvány vagy útlevelel kiállításának feltételeként születési anyakönyvi kivonattal való rendelkezés – E származási tagállamnak az azonos nemű személyek szülői jogállását el nem ismerő nemzeti szabályozása)

(2022/C 84/20)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Administrativen sad Sofia-grad

Az alapeljárás felei

Felperes: V.M.A.

Alperes: Stolichna obshtina, rayon „Pancharevo”

Rendelkező rész

Az Unió polgárainak és családtagjaiknak a tagállamok területén történő szabad mozgáshoz és tartózkodáshoz való jogáról, valamint az 1612/68/EGK rendelet módosításáról, továbbá a 64/221/EGK, a 68/360/EGK, a 72/194/EGK, a 73/148/EGK, a 75/34/EGK, a 75/35/EGK, a 90/364/EGK, a 90/365/EGK és a 93/96/EGK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. április 29-i 2004/38/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 4. cikkének (3) bekezdésével összefüggésben az EUSZ 4. cikk (2) bekezdését, az EUMSZ 20. és EUMSZ 21. cikket, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartájának 7., 24. és 45. cikkét akként kell értelmezni, hogy az olyan uniós polgár kiskorú gyermek esetében, akinek a fogadó tagállam illetékes hatóságai által kiállított születési anyakönyvi kivonata a gyermek szüleitől két, azonos nemű személyt tüntet fel, a gyermek állampolgársága szerinti tagállam köteles egyrészt a gyermek számára személyazonosító igazolványt vagy útlevelet kiállítani, annak előzetes megkövetelése nélkül, hogy saját nemzeti hatóságai születési anyakönyvi kivonatot állítsanak ki, valamint másrészt – bármely más tagállamhoz hasonlóan – köteles elismerni a fogadó tagállam által kiállított azon dokumentumot, amely lehetővé teszi az említett gyermek számára, hogy e két személy mindegyikével gyakorolja a tagállamok területén való szabad mozgáshoz és tartózkodáshoz való jogát.

(¹) HL C 433., 2020.12.14.

A Bíróság (nagytanács) 2021. december 21-i ítélete (a Corte suprema di cassazione [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Randstad Italia SpA kontra Umana SpA, Azienda USL Valle d'Aosta, IN. VA SpA, Synergie Italia agenzia per il lavoro SpA

(C-497/20. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – Az EUSZ 19. cikk (1) bekezdésének második albekezdése – A tagállamoknak az uniós jog által szabályozott területeken a hatékony bírói jogvédelem biztosításához szükséges jogorvoslati lehetőségek megteremtésére vonatkozó kötelezettsége – Közbeszerzési szerződések – 89/665/EGK irányelv – Az 1. cikk (1) és (3) bekezdése – Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikke – Valamely tagállam közigazgatási rendszere legfelsőbb szintű bíróságának olyan ítélete, amely a Bíróság ítélkezési gyakorlatát figyelmen kívül hagyva elfogadhatatlannak nyilvánítja egy közbeszerzési eljárásból kizárt ajánlattevő jogorvoslati kérelmét – Az ezen ítélettel szembeni, e tagállam bírósági rendszerének legfelsőbb szintű bírósága előtti jogorvoslati lehetőség hiánya – A tényleges érvényesülés és az egyenértékűség elve)

(2022/C 84/21)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Corte suprema di cassazione

Az alapeljárás felei

Felperes: Randstad Italia SpA

Alperesek: Umana SpA, Azienda USL Valle d'Aosta, IN. VA SpA, Synergie Italia agenzia per il lavoro SpA

Rendelkező rész

Az EUSZ 4. cikk (3) bekezdését és az EUSZ 19. cikk (1) bekezdését, valamint a 2014. február 26-i 2014/23/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított, az árubeszerzésre és az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélésével kapcsolatos jogorvoslati eljárás alkalmazására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról szóló, 1989. december 21-i 89/665/EGK tanácsi irányelv 1. cikkének az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikkével összefüggésben értelmezett (1) és (3) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy azokkal nem ellentétes valamely tagállam belső jogának olyan rendelkezése, amelynek a nemzeti ítélkezési gyakorlat szerint az a hatása, hogy az

olyan jogalanyok, mint a közbeszerzési eljárásban részt vevő ajánlattevők, az e tagállam közigazgatási rendszerének legfelsőbb szintű bírósága által hozott ítéletnek az uniós joggal való összeegyeztethetőségét nem vitathatják az említett tagállam bírósági rendszerének legfelsőbb szintű bírósága előtti jogorvoslat keretében.

(¹) HL C 433., 2020.12.14.

A Bíróság (tizedik tanács) 2021. december 21-i ítélete (a Městský soud v Praze [Cseh Köztársaság] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Vítkovice Steel a.s. kontra Ministerstvo životního prostředí

(C-524/20. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – Az üvegházhatású gázok kibocsátási egységeinek kereskedelmi rendszere – 2003/87/EK irányelv – A 11. cikk (3) bekezdése – 2011/278/EU határozat – A 3. cikk b) pontja és a 10. cikk (2) bekezdésének a) pontja – Termék-referenciaértékkel rendelkező létesítményrész – 2013/448/EU határozat – Érvényesség – Oxigénbefúvásos konvertert használó létesítmény – Forró fém – Harmadik létesítményből származó kiinduló anyag – A kibocsátási egységek kiosztásának megtagadása – Elfogadhatóság – Megsemmisítés iránti kereset benyújtásának elmaradása az alapeljárás felperese részéről)

(2022/C 84/22)

Az eljárás nyelve: cseh

A kérdést előterjesztő bíróság

Městský soud v Praze

Az alapeljárás felei

Felperes: Vítkovice Steel a.s.

Alperes: Ministerstvo životního prostředí

Rendelkező rész

Az üvegházhatású gázok kibocsátási egységeinek a 2003/87/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 11. cikkének (3) bekezdésével összhangban történő átmeneti ingyenes kiosztását szolgáló nemzeti végrehajtási intézkedésekről szóló, 2013. szeptember 5-i 2013/448/EU bizottsági határozat 1. cikkének (1) bekezdését és 1. cikke (2) bekezdésének harmadik albekezdését úgy kell értelmezni, hogy az nem teszi lehetővé az alapügyben szóban forgó létesítmény számára ingyenes kibocsátási egységek kiosztását a „forró fém” termék-referenciaértéke alapján, a Cseh Köztársaság új kérelme alapján, még akkor sem, ha a kibocsátások kétszeres elszámolása és a kibocsátási egységek kétszeres kiosztása kizárt.

(¹) HL C 443., 2020.12.21.

A Bíróság (tizedik tanács) 2021. december 16-i ítélete (a Fővárosi Törvényszék [Magyarország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Apollo Tyres (Hungary) Kft. kontra Innovációért és Technológiáért Felelős Miniszter

(C-575/20. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – Légszennyezés – Az üvegházhatást okozó gázok kibocsátási egységeinek kereskedelmi rendszere – 2003/87/EK irányelv – Tüzelőanyaggal üzemelő tüzelőberendezések – I. melléklet – Teljes névleges bemenő hőteljesítmény – Részletes számítási szabályok – Összesítési szabály)

(2022/C 84/23)

Az eljárás nyelve: magyar

A kérdést előterjesztő bíróság

Fővárosi Törvényszék

Az alapeljárás felei

Felperes: Apollo Tyres (Hungary) Kft.

Alperes: Innovációért és Technológiáért Felelős Miniszter

Rendelkező rész

A 2018. március 14-i (EU) 2018/410 európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított, az üvegházhatást okozó gázok kibocsátási egységei Unión belüli kereskedelmi rendszerének létrehozásáról és a 96/61/EK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2003. október 13-i 2003/87/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv I. mellékletének 3. pontját úgy kell értelmezni, hogy valamely létesítmény teljes névleges bemenő hőteljesítményét az e létesítményt alkotó műszaki egységek maximális névleges bemenő hőteljesítményének összeadásával kell kiszámítani, kivéve ha e maximális névleges bemenő hőteljesítmény üzemeltető általi korlátozása állandó jellegű, és mind e korlátozás meglétét, mind annak állandó jellegét a kibocsátási egységek kiosztására hatáskörrel rendelkező nemzeti hatóság ténylegesen ellenőrizheti.

(¹) HL C 28., 2021.1.25.

A Bíróság (hetedik tanács) 2021. december 21-i ítélete – P. Krücken Organic GmbH kontra Európai Bizottság

(C-586/20. P. sz. ügy) (¹)

(Fellebbezés – Intézményi jog – Kártérítési kereset – Az Európai Unió szerződésen kívüli felelőssége megállapításának feltételei – 834/2007/EK rendelet – Ökológiai termelés és az ökológiai termékek címkézése – A 33. cikk (3) bekezdése – A „megfelelő felügyelet” fogalma – 1235/2008/EK rendelet – Az ökológiai termékek harmadik országból történő behozatalára előírt szabályozás – Az egyenértékűség tekintetében elismert magánjogi ellenőrző szerv – E szerv magatartásának az Európai Bizottságnak való betudhatósága)

(2022/C 84/24)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: P. Krücken Organic GmbH (képviselő: H. Schmidt Rechtsanwalt)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság (képviselők: A. Dawes, B. Hofstötter és B. Eggers meghatalmazottak)

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság a P. Krücken Organic GmbH-t kötelezi a saját költségein felül az Európai Bizottság részéről felmerült költségek viselésére.

(¹) HL C 9., 2021.1.11.

A Bíróság (hetedik tanács) 2021. november 9-i végzése (Commissione Tributaria Regionale del Lazio [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Agenzia delle dogane e dei monopoli – Ufficio delle dogane di Gaeta kontra Punto Nautica Srl

(C-255/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

((Előzetes döntéshozatal) – A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke – Adózás – A jogszabályok harmonizálása – Jövedék adó – 92/12/EGK irányelv – A 3. cikk (2) bekezdése – 2008/118/EK irányelv – Az 1. cikk (2) bekezdése – Jövedékiadó-köteles termékekre vonatkozó kiegészítő jellegű közvetett adók – A gépjárművekhez használt üzemanyagok értékesítésére kivetett tartományi adó – Különleges célok – Hiány)

(2022/C 84/25)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Commissione Tributaria Regionale del Lazio

Az alapeljárás felei

Felperes: Agenzia delle dogane e dei monopoli – Ufficio delle dogane di Gaeta

Alperes: Punto Nautica Srl

Rendelkező rész

A jövedéki adóra vonatkozó általános rendelkezésekről és a 92/12/EGK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. december 16-i 2008/118/EK tanácsi irányelvet úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely tartományi adót vet ki a gépjárművekhez használt benzin értékesítésére, figyelemmel arra, hogy mivel az ezen adóból származó bevétel általánosságban a helyi közösségek költségvetéséhez járul hozzá, nem tekinthető úgy, hogy az az e rendelkezés értelmében vett „különleges cél” elérésére irányul.

⁽¹⁾ HL C 279., 2020.8.24.

A Bíróság (hetedik tanács tanács) 2022. január 10-i végzése (Tribunalul Arad [Románia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Asociația Națională de Terapii Complementare din România (ANATECOR)

(C-400/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzata 53. cikkének (2) bekezdése – A nemzeti jog értelmezése – Nemzeti fizetésképtelenségi eljárás – A fizetésképtelenségi eljárásban eljáró bíró azon lehetősége, megvizsgálja saját anyagi jogi hatáskörét és a tartozást – Tisztán belső jellegű jogvita – Az uniós joggal való kapcsolat hiánya – A Bíróság hatáskörének nyilvánvaló hiánya)

(2022/C 84/26)

Az eljárás nyelve: román

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunalul Arad

Az alapeljárás felei

A fizetésképtelenségi eljárásban adós: Asociația Națională de Terapii Complementare din România (ANATECOR)

Az eljárásban részt vesz: Primăria Municipiului Arad – Direcția Venituri, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad

Rendelkező rész

Az Európai Unió Bírósága nyilvánvalóan nem rendelkezik hatáskörrel a Tribunalul Arad (aradi törvényszék, Románia) 2021. május 31-i határozatával előterjesztett kérdések megválaszolására.

(¹) A benyújtás napja: 2021. június 28.

A Törvényszék T-487/20. sz., Rezon kontra EUIPO ügyben 2021. június 16-án hozott ítélete ellen a „Rezon” OOD által 2021. augusztus 1-jén benyújtott fellebbezés

(C-476/21. P. sz. ügy)

(2022/C 84/27)

Az eljárás nyelve: bolgár

Felek

Fellebbező: „Rezon” OOD (képviselő: M. Yordanova-Harizanova ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A Bíróság (a fellebbezés megengedhetőségéről határozó tanács) 2021. december 10-i végzésében a következőképpen határozott:

1. A fellebbezés nem megengedhető.
2. A „Rezon” OOD maga viseli saját költségeit.

A Törvényszék (második tanács) T-281/19. sz., Ciprus kontra EUIPO ügyben 2021. június 16-án hozott ítélete ellen a Ciprusi Köztársaság által 2021. augusztus 26-án benyújtott fellebbezés

(C-538/21. P. sz. ügy)

(2022/C 84/28)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Ciprusi Köztársaság (képviselők: S. Malynicz BL, S. Baran Barrister, V. Marsland Solicitor)

A másik fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A Bíróság (a fellebbezés megengedhetőségéről határozó tanács) 2021. december 21-i végzésében úgy határozott, hogy a fellebbezés nem megengedhető, és hogy a Ciprusi Köztársaság maga viseli saját költségeit.

A Hof van Cassatie (Belgium) által 2021. november 4-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Verbraeken J. en Zonen BV, PN

(C-661/21. sz. ügy)

(2022/C 84/29)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Hof van Cassatie

Az alapeljárás felei

Felperesek: Verbraeken J. en Zonen BV, PN

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a szociális biztonsági rendszerek koordinálásáról szóló, 2004. április 29-i 883/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet⁽¹⁾ 13. cikke (1) bekezdése b) pontjának i. alpontját, a közúti fuvarozói szakma gyakorlására vonatkozó feltételek közös szabályainak megállapításáról és a 96/26/EK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2009. október 21-i 1071/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet⁽²⁾ 3. cikke (1) bekezdésének a) pontját és 11. cikkének (1) bekezdését, valamint a nemzetközi közúti áru fuvarozási piachoz való hozzáférés közös szabályairól szóló, 2009. október 21-i 1072/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet⁽³⁾ 4. cikke (1) bekezdésének a) pontját, hogy abból a körülményből, hogy valamely vállalkozás közúti fuvarozási engedélyt kap az Európai Unió valamely tagállamában az 1071/2009 rendelet és az 1072/2009 rendelet alapján, és ennél fogva tényleges és állandó székhellyel kell rendelkeznie ebben a tagállamban, az következik, hogy ez kétséget kizáróan bizonyítja, hogy az említett vállalkozásnak a 883/2004 rendelet 13. cikkének (1) bekezdése értelmében vett bejegyzett székhelye az alkalmazandó szociális biztonsági rendszer meghatározása szempontjából ebben a tagállamban található, és hogy ez a megállapítás köti a foglalkoztatás helye szerinti tagállam hatóságait?
- 2) A foglalkoztatás helye szerinti tagállam nemzeti bírósága, amely megállapítja, hogy az érintett közúti fuvarozási engedélyt csalárd módon szereztek, figyelmen kívül hagyhatja-e ezt az engedélyt, vagy a foglalkoztatás helye szerinti tagállam hatóságainak a csalás megállapítása alapján először az engedély visszavonását kell kérniük az azt kiadó hatóságoktól?

⁽¹⁾ HL 2004. L 166., 1. o; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 5. kötet, 72. o.

⁽²⁾ HL 2009. L 300., 51. o.

⁽³⁾ HL 2009. L 300., 72. o.

A Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Litvánia) által 2021. november 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – „Gargždų geležinkelis” UAB kontra Lietuvos transporto saugos administracija

(C-671/21. sz. ügy)

(2022/C 84/30)

Az eljárás nyelve: litván

A kérdést előterjesztő bíróság

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Az alapeljárás felei

Felülvizsgálatot kérelmező fél: „Gargždų geležinkelis” UAB

A többi fél az eljárásban: Lietuvos transporto saugos administracija

Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnyba

„LTG Infra” AB

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a 2012/34/EU irányelv⁽¹⁾ 47. cikke (4) bekezdésének első és második mondatát, hogy azok egyértelműen tiltják az olyan nemzeti jogi szabályozás létrehozását, amely akként rendelkezik, hogy túlterhelt infrastruktúra esetén a vasúti infrastruktúra használatának intenzitása figyelembe vehető a kapacitáselosztáskor? Relevanciával bír-e ezen értékelés szempontjából, hogy a vasúti infrastruktúra használati aránya a szóban forgó infrastruktúra múltbeli tényleges kihasználtságával vagy a szóban forgó menetrend érvényességi időszakában tervezett kihasználtsággal függ össze? Jelentőséggel bírnak-e ezen értékelés szempontjából a 2012/34/EU irányelv 45. és 46. cikkének rendelkezései – amelyek tág mérlegelési mozgásteret biztosítanak a közcélú pályahálózat-működtető vagy a kapacitásról határozó szervezet számára az igényelt kapacitás összehangolása terén –, valamint e rendelkezések nemzeti jogban történő végrehajtása? Jelentőséggel bír-e ezen értékelés szempontjából az, hogy az adott ügyben az infrastruktúrát túlterheltnek minősítik amiatt, hogy azonos rakomány szállítására vonatkozóan két vagy több vállalkozó vasúti társaság igényel kapacitást?

- 2) Azt jelenti-e a 2012/34/EU irányelv 45. cikke (2) bekezdésének rendelkezése – amely szerint „[a] pályahálózat-működtető a menetrendszerkesztés és az összehangolási eljárás keretében elsőbbséget adhat bizonyos szolgáltatásoknak, de csak a 47. és 49. cikkben szabályozott módon” –, hogy a pályahálózat-működtető azokban az esetekben is alkalmazhat egy nemzeti elsőbbségi szabályt, amelyekben az infrastruktúrát nem minősítik túlterheltnak? Milyen mértékben (és milyen kritériumok alapján) köteles a pályahálózat-működtető az infrastruktúra túlterheltté minősítését megelőzően összehangolni az igényelt menetvonalakat és konzultálni a kérelmezőkkel a 2012/34/EU irányelv 47. cikkének [(1) bekezdése] alapján? Ki kell-e terjednie a kérelmezőkkel való konzultációnak annak értékelésére, hogy két vagy több kérelmező azonos rakomány (áruk) szállítására vonatkozóan egymással versengő kérelmet nyújtott-e be?

(¹) Az egységes európai vasúti térség létrehozásáról szóló, 2012. november 21-i 2012/34/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2012. L 343., 32. o.; helyesbítés: HL 2015. L 67., 32. o.).

Vrederecht te Antwerpen (Belgium) által 2021. november 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Fluvius Antwerpen kontra MX

(C-677/21. sz. ügy)

(2022/C 84/31)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Vrederecht te Antwerpen

Az alapeljárás felei

Felperes: Fluvius Antwerpen

Alperes: MX

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Úgy kell-e értelmezni a 2006/112/EK irányelv⁽¹⁾ 14. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett 2. cikke (1) bekezdésének a) pontját, hogy az energia szabálytalan vételezése termékértékesítésnek, vagyis olyan birtokba vehető dolog átengedésének minősül, amely tulajdonosként való rendelkezésre jogosít fel?

Az e kérdésre adott nemleges válasz esetén: Úgy kell-e értelmezni a 2006/112/EK irányelv 14. cikke (2) bekezdésének a) pontját, hogy az energia szabálytalan vételezése termékértékesítésnek minősül, vagyis az termékre vonatkozó tulajdon átruházása hatóság által vagy nevében vagy törvény értelmében történő kisajátítás útján, ellentételezés fejében?

Úgy kell-e értelmezni a 2006/112/EK irányelv 9. cikkének (1) bekezdését, hogy amennyiben a Fluvius Antwerpen a szabálytalanul vételezett energia után ellentételezésre jogosult, akkor adóalanynak kell tekinteni, mivel a szabálytalan vételezés a Fluvius Antwerpen „gazdasági tevékenységének”, vagyis materiális javak tartós bevétel elérése érdekében történő hasznosításának a következménye?

Amennyiben a 2006/112/EK irányelv 9. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy az energia szabálytalan vételezése gazdasági tevékenységnek minősül, úgy kell-e értelmezni a 2006/112/EK irányelv 13. cikke (1) bekezdésének első albekezdését, hogy a Fluvius Antwerpen hatóságnak minősül, és ha igen, úgy kell-e értelmezni a 13. cikk (1) bekezdésének első albekezdését, hogy az energia szabálytalan vételezése a Fluvius Antwerpen olyan tevékenységének eredménye, amelynek mértéke nem elhanyagolható?

(¹) A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv (HL 2006. L 347., 1. o.).

A Verwaltungsgerichtshof (Ausztria) által 2021. november 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Versicherungsanstalt öffentlich Bediensteter, Eisenbahnen und Bergbau

(C-681/21. sz. ügy)

(2022/C 84/32)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Verwaltungsgerichtshof

Az alapeljárás felei

Felülvizsgálatot kérelmező hatóság: Versicherungsanstalt öffentlich Bediensteter, Eisenbahnen und Bergbau

Az eljárásban részt vesz: BB

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Úgy kell-e értelmezni a foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmód általános kereteinek létrehozásáról szóló, 2000. november 27-i 2000/78/EK tanácsi irányelv⁽¹⁾ 2. cikkének (1) bekezdését és (2) bekezdésének a) pontját, valamint 6. cikkének (1) bekezdését, illetve a jogbiztonságnak, a szerzett jogok tiszteletben tartásának és az uniós jog tényleges érvényesülésének elvét, hogy azokkal ellentétes az – alapeljárás tárgyát képezőhöz hasonló – olyan nemzeti szabályozás, amely szerint a tisztviselők korábban kedvezményezett csoportja visszamenőlegesen már nem jogosult az e csoportot a nyugdíjkorrekció alapján megillető nyugdíjösszegre, és amely ily módon (a korábban kedvezményezett csoport visszamenőleges hatályú megszüntetése a korábban hátrányos helyzetű csoporttal szemben jelenleg alkalmazott egyenlő bánásmód révén) azzal jár, hogy (már) a tisztviselők korábban hátrányos helyzetű csoportja sem jogosult arra az e csoportot a nyugdíjkorrekció alapján megillető nyugdíjösszegre, amelyre ez utóbbi csoport a bíróság által már (többször) megállapított, életkoron alapuló hátrányos megkülönböztetés miatt – az uniós joggal ellentétes nemzeti rendelkezés alkalmazásának a korábban kedvezményezett csoporttal való egyenlő bánásmód érdekében való mellőzése folytán – jogosult lenne?

⁽¹⁾ HL 2000. L 303., 16. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 79. o.

A Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (Litvánia) által 2021. november 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – „HSC Baltic” UAB, „Mitnija” UAB, „Montuotojas” UAB kontra Vilniaus miesto savivaldybės administracija

(C-682/21. sz. ügy)

(2022/C 84/33)

Az eljárás nyelve: litván

A kérdést előterjesztő bíróság

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas

Az alapeljárás felei

Felülvizsgálati kérelmet előterjesztő felek: „HSC Baltic” UAB, „Mitnija” UAB, „Montuotojas” UAB

Más felek a felülvizsgálati eljárásban: Vilniaus miesto savivaldybės administracija, Bankrutuojanti UAB „Active Construction Management”, „Vilniaus vystymo kompanija” UAB

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a 2014/24 irányelv⁽¹⁾ 18. cikkének (1) bekezdését és 57. cikke (4) bekezdésének g) pontját és (6) bekezdését, valamint a 89/665 irányelv⁽²⁾ 1. cikke (1) bekezdésének negyedik albekezdését és 1. cikkének (3) bekezdését (együttesen vagy külön-külön, de az e rendelkezésekre való korlátozás nélkül), hogy az ajánlatkérő szerv azon határozata, amelyben azon az alapon, hogy e gazdasági szereplő súlyosan megszegte az említett ajánlatkérő szervevel kötött közbeszerzési szerződést, elrendeli az érintett gazdasági szereplőnek a megbízhatatlan beszállítók listájára való felvételét, és ezáltal bizonyos időre korlátozza a később meghirdetett közbeszerzési eljárásokban való részvételi lehetőségét, olyan intézkedés, amely bíróság előtt megtámadható?

- 2) Az első kérdésre adott igenlő válasz esetén úgy kell-e értelmezni az uniós jog fent hivatkozott rendelkezéseit (együttesen vagy külön-külön, de az e rendelkezésekre való korlátozás nélkül), hogy azokkal ellentétes az a nemzeti szabályozás és jogalkalmazói gyakorlat, amelynek értelmében: a) az ajánlatkérő szerv a közbeszerzési szerződésnek a súlyos megszegése miatti felmondásakor nem hoz hivatalos (külön) határozatot a gazdasági szereplő megbízhatatlan beszállítók listájára való felvételéről; b) a gazdasági szereplő nem kap előzetes tájékoztatást a megbízhatatlan beszállítók listájára való közlő felvételéről, és ezért nem tud megfelelő magyarázatot benyújtani, a listára való felvételét pedig később nem tudja hatékonyan vitatni; c) az ajánlatkérő szerv nem végez egyedi vizsgálatot a szerződés nem megfelelő teljesítésének körülményeire vonatkozóan, és ezért, ha a közbeszerzési szerződést annak súlyos megszegése miatt jogszerűen felmondták, az e szerződésszegésért *de iure* felelős gazdasági szereplő automatikusan felkerül a megbízhatatlan beszállítók listájára?
- 3) Az első két kérdésre adott igenlő válasz esetén úgy kell-e értelmezni az uniós jog fent hivatkozott rendelkezéseit (együttesen vagy külön-külön, de az e rendelkezésekre való korlátozás nélkül), hogy a súlyos szerződésszegés miatt jogszerűen felmondott közbeszerzési szerződés teljesítésében részt vevő konzorciumi tagok (a konzorciumot alkotó jogalanyok) igazolhatják a megbízhatóságukat, és így mellőzhető a megbízhatatlan beszállítók listájára való felvételük, többek között a szerződés teljesítésében való részvétel mértéke (értéke), a vezető tag fizetése, az e tag részéről tett intézkedések és az ajánlatkérő szervnek a szerződés nem teljesítéséhez való hozzájárulása alapján?

(¹) A közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2014. február 26-i 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2014. L 94., 65. o.; helyesbítések: HL 2015. L 275., 68. o.; HL 2020. L 211., 22. o.).

(²) Az árubeszerzésre és az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélésével kapcsolatos jogorvoslati eljárás alkalmazására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról szóló, 1989. december 21-i 89/665/EGK tanácsi irányelvet (HL 1989. L 395., 33. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 1. kötet, 246. o.).

A Vilnius apygardos administracinis teismas (Litvánia) által 2021. november 12-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Nacionalinis visuomenės sveikatos centras prie Sveikatos apsaugos ministerijos kontra Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija

(C-683/21. sz. ügy)

(2022/C 84/34)

Az eljárás nyelve: litván

A kérdést előterjesztő bíróság

Vilnius apygardos administracinis teismas

Az alapeljárás felei

Felperes: Nacionalinis visuomenės sveikatos centras prie Sveikatos apsaugos ministerijos

Alperes: Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Értelmezhető-e úgy az „adatkezelő” GDPR (¹) 4. cikkének 7. pontjában meghatározott fogalma, hogy adatkezelőnek kell tekinteni azt a személyt is, aki közbeszerzés keretében adatgyűjtő eszközt (mobilalkalmazást) tervez beszerezni, függetlenül attól, hogy nem kötöttek közbeszerzési szerződést, és hogy a létrehozott terméket (mobilalkalmazást) – amelynek beszerzésére közbeszerzési eljárást vettek igénybe – nem ruházták át?
- 2) Értelmezhető-e úgy az „adatkezelő” GDPR 4. cikkének 7. pontjában meghatározott fogalma, hogy adatkezelőnek kell tekinteni azt az ajánlatkérő szervet is, amely nem szerezte meg a létrehozott informatikai termék feletti tulajdonjogot, és nem vette azt birtokába, de a létrehozott alkalmazás végleges változata linket vagy interfészt tartalmaz a szóban forgó közjogi jogalanyhoz, és/vagy a szóban forgó közjogi jogalany által hivatalosan nem jóváhagyott és nem elismert titoktartási szabályzat e közjogi jogalanyt adatkezelőként jelöli meg?
- 3) Értelmezhető-e úgy az „adatkezelő” GDPR 4. cikkének 7. pontjában meghatározott fogalma, hogy adatkezelőnek kell tekinteni azt a személyt is, aki nem végzett a GDPR 4. cikkének 2. pontjában meghatározott tényleges adatkezelési műveletet, és/vagy nem adott egyértelmű engedélyt/hozzájárulást ilyen művelet elvégzéséhez? Jelentőséggel bír-e az „adatkezelő” fogalmának értelmezése szempontjából az, hogy a személyes adatok kezeléséhez használt informatikai terméket az ajánlatkérő által megfogalmazott megbízással összhangban állították elő?

- 4) Amennyiben a tényleges adatkezelési műveletek meghatározása jelentőséggel bír az „adatkezelő” fogalmának értelmezése szempontjából, úgy kell-e értelmezni a személyes adatok „kezelésének” a GDPR 4. cikkének 2. pontja szerinti fogalmát, hogy az kiterjed azokra a helyzetekre is, amelyekben személyes adatok másolatait használták fel informatikai rendszerek mobilalkalmazás beszerzése során történő teszteléséhez?
- 5) Kizárólag úgy értelmezhető-e a GDPR 4. cikke 7. pontjának és 26. cikke (1) bekezdésének megfelelő közös adatkezelés, hogy az az adatkezelés céljának és eszközeinek meghatározását illetően szándékosan összehangolt cselekvéseket foglal magában, vagy e fogalom úgy is értelmezhető, hogy az olyan helyzetekre is kiterjed, amelyekben nincs egyértelmű „megállapodás” az adatkezelés céljaira és eszközeire nézve, és/vagy a jogalanyok cselekményei nincsenek összehangolva egymással? Jogilag relevanciával bírnak-e a közös adatkezelés fogalmának értelmezése szempontjából a személyesadat-kezelési eszköz (informatikai alkalmazás) létrehozásának ahhoz a szakaszához kapcsolódó körülmények, amelyben személyes adatokat kezeltek, valamint az alkalmazás létrehozásának célja? Érthető-e a közös adatkezelők „megállapodása” kizárólag a közös adatkezelésre irányadó feltételek egyértelmű meghatározásaként?
- 6) Úgy kell-e értelmezni a GDPR 83. cikkének (1) bekezdésében szereplő rendelkezést, amely szerint a „közigazgatási bíróságok [...] hatékonyak, arányosak és visszatartó erejűek legyenek”, hogy az kiterjed az „adatkezelő” felelősségével kapcsolatos esetekre is akkor, amikor valamely informatikai termék létrehozása során a fejlesztő is végez személyesadat-feldolgozási műveleteket, továbbá hogy minden esetben automatikusan maguk után vonják-e az adatkezelő felelősségét az adatfeldolgozó által szabálytalanul végzett személyesadat-feldolgozási műveletek? Úgy kell-e értelmezni ezt a rendelkezést, hogy az az adatkezelő objektív felelősségének eseteire is vonatkozik?

(¹) A természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. április 27-i (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet (általános adatvédelmi rendelet) (HL 2016. L 119., 1. o.; helyesbítések: HL 2016. L 314., 72. o.; HL 2018. L 127., 2. o.; HL 2021. L 74., 35. o.).

Az Oberlandesgericht Düsseldorf (Németország) által 2021. november 12-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Papierfabriek Doetinchem B. V. kontra Sprick GmbH Bielefelder Papier- und Wellpappenwerk & Co.

(C-684/21. sz. ügy)

(2022/C 84/35)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Oberlandesgericht Düsseldorf

Az alapeljárás felei

Felperes: Papierfabriek Doetinchem B. V.

Alperes: Sprick GmbH Bielefelder Papier- und Wellpappenwerk & Co.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. A Bíróság ítélkezési gyakorlata szerint annak vizsgálatát, hogy a termék külső jellegzetessége kizárólag a termék műszaki rendeltetésének következménye-e, az érintett formatervezési mintára, (¹) az érintett termék külső jellegzetességei megválasztásának indokaira utaló objektív körülményekre, a termék használatával kapcsolatos adatokra, illetve akár az ugyanazon műszaki rendeltetés betöltésére alkalmas alternatív formatervezési minták meglétére tekintettel kell elvégezni (a Bíróság 2018. március 8-i DOCERAM GmbH kontra CeramTec GmbH ítélete, C-395/16, ECLI:EU:C:2018:172). Milyen jelentősége van más formatervezési minták megléte szempontjából annak a körülménynek, hogy a formatervezési minta jogosultja számos alternatív formatervezési mintára vonatkozó joggal is rendelkezik?

2. Annak vizsgálata során, hogy a külső jellegzetesség kizárólag a műszaki rendeltetés következménye-e, figyelembe kell-e venni, hogy a kialakítás lehetővé teszi-e több szín használatát, ha maga a színhasználat nem szerepel a lajstromozásban?
3. A második kérdésre adott igenlő válasz esetén: befolyásolja-e ez a formatervezési minta oltalmának terjedelmét?

(¹) A közösségi formatervezési mintáról szóló, 2001. december 12-i 6/2002/EK tanácsi rendelet (HL 2002. L 3., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 27. kötet, 142. o.) 8. cikke értelmében.

Az Oberster Gerichtshof (Ausztria) által 2021. november 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – YV kontra Stadtverkehr Lindau (B) GmbH

(C-685/21. sz. ügy)

(2022/C 84/36)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Oberster Gerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperes: YV

Alperes: Stadtverkehr Lindau (B) GmbH

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Az 1215/2012/EU rendelet (¹) 11. cikkének (1) bekezdése és 13. cikkének (2) bekezdése értelmében vett biztosítónak minősül-e az olyan vállalkozás is, amely nem biztosítótársaság ugyan, de a 2009/103/EK irányelv (²) 5. cikkének (1) bekezdése értelmében vett, a biztosítási kötelezettség alóli kivétel miatt az alkalmazandó jog szerint „kvázi biztosítóként” úgy felel az általa üzemben tartott gépjárművekért, mint egy biztosító a biztosítási jog előírásai szerint?

(¹) A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2012. december 12-i 1215/2012/EU rendelet (átdolgozás) (HL 2012. L 351., 1. o.).

(²) A gépjármű-felelősségbiztosításról és a biztosítási kötelezettség ellenőrzéséről szóló, 2009. szeptember 16-i 2009/103/EK irányelv (kodifikált változat) (HL 2009. L 263., 11. o.).

A Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel (Belgium) által 2021. november 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Recreatieprojecten Zeeland BV, Casino Admiral Zeeland BV, Supergame BV kontra Belgische Staat

(C-695/21. sz. ügy)

(2022/C 84/37)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel

Az alapeljárás felei

Felperesek: Recreatieprojecten Zeeland BV, Casino Admiral Zeeland BV, Supergame BV

Alperes: Belgische Staat

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni az EUMSZ 56. cikk első bekezdését, hogy azzal ellentétes az olyan tagállami nemzeti törvényi szabályozás, amely korlátozott és ellenőrzött számú, a tagállam területén letelepedett, engedéllyel rendelkező szerencsejáték-létesítmény üzemeltetője részére mentességet biztosít az ilyen létesítményekre vonatkozó általános reklámtilalom alól, anélkül hogy egyúttal lehetőséget biztosítana arra, hogy a tagállam területén a más tagállamokban letelepedett szerencsejáték-létesítmények üzemeltetői e létesítményekre vonatkozóan ugyanilyen mentességben részesüljenek a reklámtilalom alól?

Az Administratīvā rajona tiesa (Lettország) által 2021. december 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – AAS BTA Baltic Insurance Company kontra Iepirkumu uzraudzības birojs és Tieslietu ministrija

(C-769/21. sz. ügy)

(2022/C 84/38)

Az eljárás nyelve: lett

A kérdést előterjesztő bíróság

Administratīvā rajona tiesa

Az alapeljárás felei

Felperes: AAS BTA Baltic Insurance Company

Alperesek: Iepirkumu uzraudzības birojs és Tieslietu ministrija

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Összegegyeztetendő-e a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2014. február 26-i 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽¹⁾ 18. cikkének (1) bekezdésében meghatározott közbeszerzési alapelvekkel és különösen a tagállamok azon kötelezettségével, hogy a gazdasági szereplőket egyenlő és hátrányos megkülönböztetés nélküli bánásmódban részesítsék, valamint az arányosság elvével az olyan nemzeti szabályozás, amely az ajánlatkérő szervvel szemben a közbeszerzési eljárás megszüntetésére vonatkozó kógens kötelezettséget írja elő, amennyiben bebizonyosodik, hogy az eredetileg nyertesnek nyilvánított ajánlattevő, aki elutasította a közbeszerzési szerződésnek az ajánlatkérő szervvel való megkötését, ugyanazon piaci szereplőnek tekintendő, mint a következő ajánlattevő, aki az ajánlatkérő szerv szükségleteinek és követelményeinek megfelelő ajánlatot nyújtott be?

(¹) HL 2014. L 94., 65. o.; helyesbítések: HL 2015. L 275., 68. o.; HL 2020. L 211., 22. o.

A Törvényszék (kibővített kilencedik tanács) T-341/18. sz. Nec kontra Bizottság ügyben 2021. szeptember 29-én hozott ítélete ellen a Nec Corp. által 2021. december 16-án benyújtott fellebbezés

(C-786/21. P. sz. ügy)

(2022/C 84/39)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Nec Corp. (képviselők: R. Bachour solicitor, A. Pliego Selie, W. Brouwer, R. Warning advocaten)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

— helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet;

- az ügyet a jelen fellebbezési eljárásban érdemben bírálja el, és a vitatott határozatot semmisítse meg, és/vagy a jelen fellebbezésben foglalt kérelemnek megfelelően csökkentse a bírságot, vagy másodlagosan utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé, hogy az a Bíróság ítéletének megfelelően határozzon; és
- kötelezze a Bizottságot ezen eljárás és a Törvényszék előtti eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A három részből álló első fellebbezési jogalappal a fellebbező azt állítja, hogy a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, és nem adott kellő, illetve megfelelő indokolást annak felülvizsgálatával kapcsolatban, hogy a Bizottság a fellebbezővel szemben kiszabott bírságot visszaesés címén növelhette-e.

Először is, a Törvényszék tévesen állapította meg, hogy a vitatott határozat visszaesés címén külön bírságot szabhatott ki a fellebbezővel szemben annak ellenére, hogy felelőssége kizárólag származékos felelősséget jelent, és azt kizárólag annak minősítették.

Másodszor, a Törvényszék tévedett, amikor helybenhagyta a bírságnak visszaesés címén egy olyan időszak vonatkozásában való növelését, amely megelőzte azon 2010. május 20-i időpontot, amikor megállapították, hogy a fellebbező jogsértést követett el, és tájékoztatták erről. Ez jogilag nem helyes, és nem is arányos, különös tekintettel arra, hogy a DRAM-határozat⁽¹⁾ Bizottság általi elfogadása és a Tokin Corporation jogsértésének vége között rövid idő telt el, valamint arra, hogy ennél fogva objektíve nem állapítható meg, hogy a fellebbező elfogadta vagy bármilyen módon jóváhagyta volna a Tokin Corporation által elkövetett jogsértést.

Harmadszor, mindenesetre a megtámadott ítélet tévesen alkalmazta a jogot azáltal, hogy a bírság összegének felülvizsgálata és a kiszabása tekintetében releváns időszak meghatározása során tévesen alkalmazta az arányosság elvét.

A második fellebbezési jogalappal a fellebbező azt állítja, hogy a Törvényszék a megtámadott ítéletben elferdítette a vitatott határozatot, és elfogadta, hogy a vitatott határozat a fellebbezőnek a megállapított jogsértésben való részvételét illetően nyilvánvaló következtelenséget tartalmaz, azáltal hogy a fellebbező felelősségének minősítésével kapcsolatos következtelenséget a tényállásnak és a Bizottság vitatott határozatban foglalt érvelésének saját maga általi értelmezésével váltotta fel.

A harmadik fellebbezési jogalappal a fellebbező azt állítja, hogy a Törvényszék az arányosság elvének téves alkalmazása révén a megtámadott ítéletben tévesen alkalmazta a jogot, és megsértette azon kötelezettségét, hogy a bírság összegének a korlátlan felülvizsgálati jogköre keretében történő felülvizsgálata során kellő és megfelelő indokolást adjon.

⁽¹⁾ Az EUMSZ 101. cikk és az EGT-Megállapodás 53. cikke alkalmazására vonatkozó eljárásban (COMP/38.511– DRAM-ügy) 2010. május 19-én hozott bizottsági határozat.

2021. december 16-án benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Bolgár Köztársaság

(C-789/21. sz. ügy)

(2022/C 84/40)

Az eljárás nyelve: bolgár

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: G. Braun, L. Malferrari és Iv. Zalogin)

Alperes: Bolgár Köztársaság

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Bíróság:

- állapítsa meg, hogy a Bolgár Köztársaság nem teljesítette a társasági jog egyes vonatkozásairól szóló, 2017. június 14-i (EU) 2017/1132 európai parlamenti és tanácsi irányelvből,⁽¹⁾ különösen pedig ezen irányelv 166. cikkéből és III. melléklete A. és B. részének 2. lábjegyzetéből eredő kötelezettségeit azáltal, hogy elmulasztotta összekapcsolni a bolgár cégjegyzéket az üzleti nyilvántartások összekapcsolására szolgáló rendszerrel (BRIS);

— a Bolgár Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A társasági jog egyes vonatkozásairól szóló, 2017. június 14-i (EU) 2017/1132 európai parlamenti és tanácsi irányelv fent említett rendelkezéseinek megsértésével a Bolgár Köztársaság elmulasztotta összekapcsolni a bolgár cégjegyzéket az üzleti nyilvántartások összekapcsolására szolgáló rendszerrel (BRIS).

(¹) HL 2017. L 169., 46. o.

2021. december 21-én benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Lengyel Köztársaság

(C-814/21. sz. ügy)

(2022/C 84/41)

Az eljárás nyelve: lengyel

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: J. Tomkin, A. Szmytkowska meghatalmazottak)

Alperes: Lengyel Köztársaság

Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Lengyel Köztársaság – mivel az Európai Unió azon polgáraitól, akik nem rendelkeznek lengyel állampolgársággal, de a Lengyel Köztársaságban rendelkeznek lakóhellyel, megtagadta azt a jogot, hogy politikai pártokban tagsággal rendelkezzenek – nem teljesítette az Európai Unió működéséről szóló szerződés 22. cikkéből eredő kötelezettségeit;
- kötelezze a Lengyel Köztársaságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 22. cikke értelmében minden uniós polgár, akinek lakóhelye olyan tagállamban van, amelynek nem állampolgára, a lakóhelye szerinti tagállam helyhatósági választásain választójoggal rendelkezik és választható ugyanolyan feltételekkel, mint az adott tagállam állampolgárai.

A Bizottság úgy véli, hogy a lengyel állampolgársággal nem rendelkező, de a Lengyel Köztársaságban lakóhellyel rendelkező uniós polgárok politikai párttagságának megtagadása megakadályozza, hogy az uniós polgárok az Európai Unió működéséről szóló szerződés 22. cikke által rájuk ruházott politikai jogukat a lengyel állampolgárokkal azonos feltételek mellett gyakorolják.

A Törvényszék (első tanács) T-19/21. sz., Amazon.com és társai kontra Bizottság ügyben 2021. október 14-én hozott végzése ellen az Amazon.com, Inc., az Amazon Services LLC, az Amazon EU Sàrl és az Amazon Europe Core Sàrl által 2021. december 21-én benyújtott fellebbezés

(C-815/21. P. sz. ügy)

(2022/C 84/42)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbezők: Amazon.com, Inc., Amazon Services LLC, Amazon EU Sàrl, Amazon Europe Core Sàrl (képviselők: A. Komninos dikigoros, G. Tantulli abogado)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbezők kérelmei

A fellebbezők azt kérik, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott végzést;
- teljes egészében utasítsa el az elfogadhatatlansági kifogást;
- az ügyet utalja vissza a Törvényszékhez annak érdekében, hogy a Törvényszék érdemben vizsgálja meg a keresetet.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbezők azt állítják, hogy a megtámadott végzés sérti az EUMSZ 263. cikket, amikor megállapítja, hogy a keresetben vitatott intézkedés nem váltott ki joghatásokat. E jogsértés abból ered, hogy a Törvényszék tévesen értelmezte az 1/2003 rendelet⁽¹⁾ 11. cikkének (6) bekezdését, amely a vállalkozások számára jogi védelmet biztosít a Bizottság és a nemzeti versenyhatóságok által párhuzamosan folytatott antitröszt eljárásokkal szemben. A megtámadott végzés elmulasztotta elismerni, hogy a vitatott intézkedés megfosztotta az Amazont e védelemtől.

⁽¹⁾ A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL 2003. L 1., 1. o.).

A Törvényszék (hatodik tanács) T-100/20. sz., Junqueras i Vies kontra Parlament ügyben 2021. október 14-jén hozott végzése ellen Oriol Junqueras i Vies által 2021. december 29-én benyújtott fellebbezés

(C-824/21. sz. ügy)

(2022/C 84/43)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Fellebbező: Oriol Junqueras i Vies (képviselő: M. Marsal i Ferret, ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Európai Parlament

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

Először – Helyezze hatályon kívül és vonja vissza az Európai Unió Törvényszéke 2021. október 14-én a T-100/20. sz. ügyben hozott végzését.

Másodszor – Nyilvánítsa teljes egészében elfogadhatónak a jelen fél által benyújtott keresetet.

Harmadszor – Utalja vissza az ügyet, hogy a kereset elfogadhatóságának kimondását követően az Európai Unió Törvényszéke folytassa az ügy tárgyalását.

Negyedszer – Az Európai Parlamentet kötelezze az elfogadhatatlansági kifogással kapcsolatos eljárás és a jelen fellebbezési eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésének alátámasztására a fellebbező 4 jogalapra hivatkozik.

Első: A megtámadott végzés ellentétes az EUMSZ 263. cikkel, mivel megállapítja, hogy O. Junquerasnak nincs közvetlen érdeke azon tény miatt, hogy nem volt európai képviselő a kereset benyújtásakor. A Törvényszék tévesen állapította meg, hogy a mandátumnak az európai választási okmány (13. cikk) értelmében vett visszavonása történt, amikor is a Spanyol Királyság belső határozata a passzív választójog hiányára vonatkozó határozat, amely olyan, mint egy összeférhetlenségi ok. Mivel a mandátum visszavonásáról szóló határozat nem felel meg az európai választási okmány 13. cikkének (és mivel nem minősül az európai választási okmány 7. cikkében engedélyezett összeférhetlenségi okok egyikének sem), O. Junquerasnak a keresethez fűződő tényleges és közvetlen érdeke továbbra is fennáll. Másodlagosan, a Törvényszék végzése eltorzítja a Spanyol Királyság belső határozatát annak megállapítása tekintetében, hogy O. Junquerasnak nem áll fenn közvetlen érdeke, és sérti az EUMSZ 263. cikket.

Második: A megtámadott határozat sérti a hatékony jogorvoslathoz való jog követelményeit (a Charta 47. cikke és az EJEE 6. és 13. cikke), valamint az EUMSZ 263. cikket. A végzés befolyásolja azokat az érdemi határozatokat, amelyeket a C-115/21. (P). és a T-24/20. sz. ⁽¹⁾ ügyekben kell meghozni, és tévesen állapítja meg, hogy O. Junqueras nem kaphatja vissza tagságát az EP-ben az EU bíróságai előtt függőben lévő bírósági határozatok alapján. O. Junqueras visszakaphatja tagságát, és ezért tényleges és közvetlen érdeke fűződik a keresethez.

Harmadik: A megtámadott határozat sérti a hatékony jogorvoslathoz való jog követelményeit (a Charta 47. cikke és az EJEE 6. és 13. cikke), valamint az EUMSZ 263. cikket. A végzés hipotetikusnak minősíti, hogy a belső bíróságok és a Spanyol alkotmánybíróság előtti eljárások oda vezethetnek, hogy O. Junqueras ismét európai képviselő lehet, és ezért úgy véli, hogy nem rendelkezik a keresethez fűződő tényleges és közvetlen érdekekkel. A végzés nem veszi figyelembe, hogy maga a Törvényszék az, amely megerősítette, hogy az O. Junqueras által benyújtott keresetek egyik lehetséges eredménye tiszttségének visszanyerése, amiért is a végzés tévesen minősíti azt hipotézisnek, és igazolja, hogy O. Junquerasnak tényleges és közvetlen érdeke fűződik a keresethez. Hasonlóképpen a végzés sérti a hatékony bírósági jogvédelemhez és a hatékony jogorvoslathoz való jogot az, hogy a Törvényszék nem egyesítette az ügy érdeméről való döntésre vonatkozó határozatot, ami kétségtelenül hatékonyabban tartja tiszteletben az említett jogokat.

Negyedik: A megtámadott végzés tagadja, hogy hogy más olyan okok is állnának fenn, amelyek megalapozzák O. Junquerasnak a megtámadott aktus megsemmisítéséhez fűződő érdekét, még akkor is, ha nem fogadhatók el végrehajtási intézkedések megsemmisítése esetén. A végzés ellentétes az EUMSZ 263. cikkel, mivel az említett indokok valóságosak és azokra hivatkozás történt. Különösen, és figyelembe véve azt, hogy a mentelmi jog iránti kérelemre a büntetőítéletet és a tiszttségének elvesztésére vonatkozó határozatot követően került sor, O. Junqueras képviselője úgy véli, hogy hogy O. Junqueras európai képviselői minőségének elismerése és a mentelmi joga védelme iránti kérelem megtárgyalása (a Bíróság C-502/19. sz. ügyben 2019. december 19-én hozott ítéletének megfelelően) ⁽²⁾ azt jelentette volna, hogy fél kell függeszteni minden eljárást O. Junqueraszal szemben, és keresetének elfogadása azt bizonyította volna, hogy az említett belső határozatokat az uniós jog megsértésével fogadták el, ami releváns minden belső eljárásban és az uniós bíróságok előtt, amint az O. Junqueras állítja, beleértve a Törvényszék előtti jövőbeli kereseteket is, adott esetben, ezért O. Junquerasnak érdeke fűződik az EUMSZ 263. cikk szerinti keresethez.

⁽¹⁾ 2020. december 15-i Junqueras i Vies contra Parlament végzés (T-24/20, EU:T:2020:601)

⁽²⁾ 2019. december 19-i Junqueras Vies ítélet (C-502/19, EU:C:2019:1115)

A Bíróság elnökének 2021. október 29-i végzése (a Tribunal administratif de Dijon [Franciaország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – X kontra Préfet de Saône-et-Loire

(C-206/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2022/C 84/44)

Az eljárás nyelve: francia

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 278., 2021.7.12.

A Bíróság elnökének 2021. november 9-i végzése (a Tribunale di Rieti [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – G. B., R. H. elleni büntetőeljárás, a Procura della Repubblica di Rieti részvételével

(C-334/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2022/C 84/45)

Az eljárás nyelve: olasz

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 310., 2021.8.2.

A Bíróság elnökének 2021. október 26-i végzése (a Rechtbank Den Haag, zittingsplaats 's-Hertogenbosch [Hollandia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – E, F kontra Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

(C-456/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2022/C 84/46)

Az eljárás nyelve: holland

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 391., 2021.9.27.

A Bíróság elnökének 2021. november 12-i végzése (a Sofiyski rayon en sad [Bulgária] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – „Banka DSK” EAD kontra M. V.

(C-489/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2022/C 84/47)

Az eljárás nyelve: bolgár

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 481., 2021.11.29.

TÖRVÉNYSZÉK

A Törvényszék 2021. december 15-i ítélete – Oltchim kontra Bizottság

(T-565/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Állami támogatások – Románia által egy petrokkémiai vállalkozás javára tett támogatási intézkedések – Köztartozások végrehajtásának mellőzése, e tartozások felhalmozása és elengedése – Megsemmisítés iránti kereset – Keresetindítási határidő – Kezdet – Az (EU) 2015/1589 rendelet 24. cikkének (1) bekezdése – Eljáráshoz fűződő érdek – Egy vagy több intézkedés fennállása – Állami források – Az államnak való betudhatóság – A magánhitelező kritériumának alkalmazhatósága – A magánhitelező kritériumának alkalmazása – Indokolási kötelezettség”)

(2022/C 84/48)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Oltchim SA (Râmnicu Vâlcea, Románia) (képviselők: C. Arhold, L.-A. Bondoc, S.-E. Petrisor és K. Struckmann ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: Bottka V. és F. Tomat meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

A Románia által az Oltchim SA javára végrehajtott SA.36086. (2016/C.) (korábbi 2016/NN.) számú állami támogatásról szóló, 2018. december 17-i (EU) 2019/1144 bizottsági határozat (HL 2019. L 181., 13. o.) részleges megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a Románia által az Oltchim SA javára végrehajtott SA.36086. (2016/C.) (korábbi 2016/NN.) számú állami támogatásról szóló, 2018. december 17-i (EU) 2019/1144 bizottsági határozat 1. cikkének a) és c) pontját megsemmisíti.
- 2) A Törvényszék a 2019/1144 határozat 3-6. cikkét és 7. cikkének (2) bekezdését megsemmisíti annyiban, amennyiben azok az e határozat 1. cikkének a) és c) pontjában említett intézkedésekre vonatkoznak.
- 3) A Törvényszék a keresetet az ezt meghaladó részében elutasítja.
- 4) Az Oltchim viseli saját költségeinek egynegyedét.
- 5) Az Európai Bizottság a saját költségein felül viseli az Oltchim részéről felmerült költségek háromnegyedét.

⁽¹⁾ HL C 383., 2019.11.11.

A Törvényszék 2021. december 21-i ítélete – Hamers kontra Cedefop

(T-159/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közszolgálat – Ideiglenes alkalmazottak – Az OLAF vizsgálata – Olyan cselekményekkel kapcsolatos információknak a nemzeti igazságügyi hatóságok részére történő továbbítása, amelyek miatt büntetőeljárás indítható – Nemzeti büntetőeljárás – Felmentés – A Cedefop nemzeti büntetőeljárással kapcsolatos magatartása – A kártérítési kérelem elutasítása – Megsemmisítés iránti és kártérítési kereset – Összeférhetlenség – Az ártatlanság vélelme – A Cedefop jogorvoslati bizottságának hatásköre”)

(2022/C 84/49)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperes: Helene Hamers (Angelochori, Görögország) (képviselők: V. Christianos, A. Politis, M. Rodopoulos et A. Skoulikis ügyvédek)

Alperes: Európai Szakképzésfejlesztési Központ (képviselők: J. Siebel és L. Zacheilas meghatalmazottak, segítők: B. Wägenbaur és C. Meidanis ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 270. cikkén alapuló, és egyrészt a Cedefop 2020. január 19-i, a felperes által állítólagosan elszenvedett károk megtérítése iránti kérelemmel kapcsolatos panaszt hallgatólagosan elutasító határozatának a megsemmisítése iránti kérelem, másrészt e károk megtérítése iránti kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék Helene Hamerst kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 201., 2020.6.15.

A Törvényszék 2021. december 15-i ítélete– FT és társai kontra Bizottság

(T-224/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közszolgálat – Tisztviselők – Díjazás – A Bizottság személyi állományának harmadik országban szolgálatot teljesítő tagjai – A korrekciós együtthatók ideiglenes naprakésszé tétele – Nyilvánvaló értékelési hiba – Visszaható hatály – Jobbiztonság – Gondoskodási kötelezettség”)

(2022/C 84/50)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperesek: FT és az ítélet mellékletében megnevezett 22 további felperes (képviselő: J.-N. Louis ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: B. Mongin és I. Melo Sampaio meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 270. cikkén alapuló és a 2019. június havi illetményelszámolást megállapító határozat azon részének megsemmisítése iránti kérelem, amely először alkalmazta díjazásukra az új korrekciós együtthatókat, 2018. augusztus 1-jéig visszaható hatállyal.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék FT-t és az ítélet mellékletében megnevezett további felpereseket kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 247., 2020.7.27.

A Törvényszék 2021. december 15-i ítélete – FJ és társai kontra Európai Külügyi Szolgálat(T-225/20. sz. ügy) ⁽¹⁾**(„Közszolgálat – Tisztviselők – Díjazás – Az EKSZ személyi állományának harmadik országban szolgálatot teljesítő tagjai – A korrekciók együtthatók ideiglenes naprakésszé tétele – Nyilvánvaló értékelési hiba – Egyenlő bánásmód – Visszaható hatály – Jobbiztonság – Gondoskodási kötelezettség”)**

(2022/C 84/51)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperesek: FJ és az ítélet mellékletében megnevezett 7 további felperes (képviselő: J.-N. Louis ügyvéd)

Alperes: Európai Külügyi Szolgálat (képviselők: S. Marquardt és R. Spáč meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 270. cikkben alapuló és a 2019. június havi illetményelszámolást megállapító határozat azon részének megsemmisítése iránti kérelem, amely először alkalmazta díjazásukra az új korrekciók együtthatókat, 2018. augusztus 1-jéig visszaható hatállyal.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék FJ-t és az ítélet mellékletében megnevezett további felpereseket kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 247., 2020.7.27.

A Törvényszék 2021. december 21-i ítélete – KS kontra Frontex(T-409/20. sz. ügy) ⁽¹⁾**(„Közszolgálat – Ideiglenes alkalmazottak – Határozott időre szóló szerződés – A szerződés megszüntetése – A bizalmi viszony megszűnése – Az egyéb alkalmazottakra vonatkozó alkalmazási feltételek 47. cikke b) pontjának ii. alpontja – A meghallgatáshoz való jog – Gondoskodási kötelezettség – Segítségnyújtás és kártérítés iránti kérelem – Megsemmisítés iránti és kártérítési kereset”)**

(2022/C 84/52)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: KS (képviselő: N. de Montigny ügyvéd)

Alperes: Európai Határ- és Partvédelmi Ügynökség (képviselők: H. Caniard, S. Drew, W. Szmidt és B. Dukay-Zangrando meghatalmazottak, segítőik: T. Bontinck, A. Guillerme és L. Burguin ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az egyrészről a felperes határozott időre szóló munkaszerződésének megszüntetéséről szóló, a Frontex által 2019. augusztus 30-án hozott határozat, valamint a felperes segítségnyújtás és kártérítés iránti kérelmét elutasító 2020. február 13-i határozat megsemmisítése iránt, másrészről pedig az emiatt a felperes által elszenvedett nem vagyoni kár megtérítése iránt az EUMSZ 270. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a KS segítségnyújtás iránti kérelmét elutasító részében megsemmisíti az Európai Határ- és Partvédelmi Ügynökség (Frontex) 2020. február 13-i határozatát.
- 2) A Törvényszék a keresetet az ezt meghaladó részében elutasítja.
- 3) KS viseli saját költségeinek felét.
- 4) A Törvényszék a Frontextet kötelezi a saját költségein felül KS költségei felének viselésére.

(¹) HL C 279., 2020.8.24.

A Törvényszék 2021. december 21-i ítélete – MG kontra EBB

(T-573/20. sz. ügy) (¹)

(„Közszolgálat – Az EBB személyi állománya – Díjazás – Családi támogatások – A családi támogatások folyósításának a gyermekfelügyeleti joggal nem rendelkező szülőtől való megtagadása – Békéltetési eljárás – Észszerű határidő – Felelősség”)

(2022/C 84/53)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: MG (képviselők: L. Levi és A. Blot ügyvédek)

Alperes: Európai Beruházási Bank (képviselők: G. Faedo és K. Carr meghatalmazottak, segítőkük: A. Dal Ferro ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 270. cikkén és az Európai Unió Bírósága Alapokmányának 50a. cikkén alapuló és egyrészt az EBB 2018. október 11-i, 2019. január 7-i és 2020. július 30-i leveleinek megsemmisítése, amelyek alapján a felperest megfosztották a családi támogatásoktól és a származtatott pénzbeli jogosultságoktól, másrészt a felperes által állítólag elszenvedett nem vagyoni kár megtérítése iránti kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék az Európai Beruházási Bankot kötelezi, hogy MG részére nem vagyoni kár megtérítése címén fizessen meg 500 euró összeget.
- 2) A Törvényszék a keresetet ezt meghaladó részében elutasítja.
- 3) MG és az EBB maga viseli saját költségeit.

(¹) HL C 371., 2020.11.3.

A Törvényszék 2021. december 15-i ítélete – FZ és társai kontra Bizottság

(T-618/20. sz. ügy) (¹)

(„Közszolgálat – Tisztviselők – Díjazás – A Bizottság személyi állományának harmadik országban szolgálatot teljesítő tagjai – A korrekciós együtthatók ideiglenes naprakésszé tétele – Nyilvánvaló értékelési hiba”)

(2022/C 84/54)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperesek: FZ és az ítélet mellékletében megnevezett 17 további felperes (képviselő: J.-N. Louis ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: I. Melo Sampaio, B. Mongin és A.-C. Simon meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 270. cikkén alapuló és a 2019 december havi illetményelszámolást megállapító határozat azon részének megsemmisítése iránti kérelem, amely először alkalmazta díjazásukra a 2019. április 1. és július 1. közötti időszakra visszaható hatállyal meghatározott korrekciós együtthatókat.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék FZ-t és az ítélet mellékletében megnevezett további felpereseket kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 433., 2020.12.14.

A Törvényszék 2021. december 15-i ítélete – FJ és társai kontra EKSZ

(T-619/20. sz. ügy) (¹)

(„Közzolgálat – Tisztviselők – Díjazás – Az Európai Külügyi Szolgálat személyi állományának harmadik országban szolgálatot teljesítő tagjai – A korrekciós együtthatók ideiglenes naprakésszé tétele – Nyilvánvaló értékelési hiba”)

(2022/C 84/55)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperesek: FJ, FL, FM, FN, FP (képviselő: J.-N. Louis ügyvéd)

Alperes: Európai Külügyi Szolgálat (képviselők: S. Marquardt és R. Spáč meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 270. cikkén alapuló és a 2019 december havi illetményelszámolást megállapító határozat azon részének megsemmisítése iránti kérelem, amely először alkalmazta díjazásukra a 2019. április 1. és július 1. közötti időszakra visszaható hatállyal meghatározott korrekciós együtthatókat.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék FJ-t, FL-t, FM-et, FN-t és FP-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 433., 2020.12.14.

A Törvényszék 2021. december 15-i ítélete – Lüick kontra EUIPO – R. H. Investment (MALLE)(T-188/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – MALLE európai uniós szóvédjegy – Feltétlen kizáró ok – Leíró jelleg – Megkülönböztető képesség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja – Az egyetlen jogalap hatástalan jellege”)

(2022/C 84/56)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Jörg Lüick (Hilden, Németország) (képviselő: L. Becker ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: M. Eberl és E. Markakis meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: R. H. Investment UG (haftungsbeschränkt) (Erlangen, Németország) (képviselők: M. Metzner és M. Scheiner ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának z O. Raths és Ch. Schneider közötti törlési eljárással kapcsolatban 2020. december 21-én hozott határozata (R 1393/2020-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék Jörg Lüick-öt kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 217., 2021.6.7.

2021. október 27-én benyújtott kereset – NO kontra Bizottság

(T-708/21. sz. ügy)

(2022/C 84/57)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: NO (képviselő: E. Smartt solicitor)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy a Bizottság az Európai Unió működéséről szóló Szerződés 265. cikkéből eredő kötelezettségeit megsértve mulasztást követett el, amennyiben nem foglalt állást a felperes által többek között az Írországnak nyújtott állami támogatással kapcsolatban emelt panasz nyomán;
- kötelezze a Bizottságot a saját költségeinek viselésére, és
- rendelje el a felperes kiadásainak megtérítését.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes az alábbi jogalapra hivatkozik.

Az Európai Unió működéséről szóló Szerződés 265. cikke értelmében a Bizottság köteles lett volna állást foglalni a felperes által többek között az Írországnak nyújtott állami támogatással kapcsolatban emelt panasz nyomán a panasz benyújtásától számított észszerű határidőn belül, illetve annak lejártával. Ami az észszerű határidőn belüli eljárást illeti, a felperes a 2021. június 28-i levelében felkérte a Bizottságot arra, hogy eljárjon. A felperes ezen felkérésére a Bizottság elmulasztott állást foglalni az előírt, a felperes felkérésétől számított határidőn belül.

Tekintettel arra, hogy e körülmények között vitathatatlan, hogy a Bizottság elmulasztott állást foglalni, a felperes az EUMSZ 265. cikk alapján benyújtja a jelen mulasztás megállapítása iránti keresetet.

2021. november 25-én benyújtott kereset – Hangzhou Dingsheng Industrial Group és társai kontra Bizottság

(T-748/21. sz. ügy)

(2022/C 84/58)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Hangzhou Dingsheng Industrial Group Co., Ltd (Hangzhou, Kína), Dingheng New Materials Co., Ltd (Rayong, Thaiföld), Thai Ding Li New Materials Co., Ltd (Rayong) (képviselők: G. Coppo és G. Pregno ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Kínai Népköztársaságból származó egyes alumíniumfóliák behozatalára az (EU) 2015/2384 végrehajtási rendelettel és az (EU) 2017/271 végrehajtási rendelettel kivetett végleges dömpingellenes vámnak a Thaiföldön feladott, akár Thaiföldről származóként, akár nem ilyenként bejelentett egyes alumíniumfóliák behozatalára történő kiterjesztéséről szóló, 2021. szeptember 14-i (EU) 2021/1474 bizottsági végrehajtási rendeletet⁽¹⁾, amely a Hivatalos Lap 2021. szeptember 15-i „L” sorozatának 325. számában került kihirdetésre, a Hangzhou Dingsheng Industrial Group Co., Ltd.-re, a Dingheng New Materials Co., Ltd.-re és a Thai Ding Li New Materials Co. Ltd-re vonatkozó részében; és
- a Bizottságot kötelezze az eljárás költségeinek a viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek két jogalapra hivatkoznak.

1. A felperesek az első jogalapjuk keretében azzal érvelnek, hogy a vitatott rendelet téves jogalkalmazáson alapul, amennyiben az olyan vizsgálat lefolytatását írta elő, amelynek megindítására – a vizsgálatot megindító rendelet alapján – anélkül került sor, hogy a Bizottság az alaprendelet 13. cikke (3) bekezdésében előírtaknak megfelelően elegendő bizonyítékkal rendelkezett volna (az első jogalap első része). A Bizottság valójában vakon hivatkozott a kérelem tartalmára, amely ugyanakkor hiányos és jelentős mértékben hibás volt, mivel olyan megbízhatatlan információkon alapult, amelyeket a Bizottság nem ellenőrzött vagy egészített ki. A felperes továbbá arra hivatkozik, hogy a Bizottság nem kezelte megfelelően a felperes által a vizsgálat megindításának jogellenességére vonatkozóan benyújtott észrevételeket (az első jogalap második része).
2. A felperesek a második jogalapjuk keretében azzal érvelnek, hogy a Bizottság nem szolgáltatott megfelelő bizonyítékot az alaprendelet 13. cikkének (1) bekezdésében felsorolt lényeges szempontok fennállása vonatkozásában, különösen pedig a vám javító hatásainak romlásához kapcsolódó követelmény tekintetében, megsértve ezzel az Európai Unió működéséről szóló szerződés 296. cikkét és az alaprendelet 20. cikkének (2) bekezdését.

⁽¹⁾ HL 2021. L 325., 6. o.

2021. december 13-án benyújtott kereset – DPG Deutsche Pfandsystem kontra EUIPO – Užstato sistemas administratorius (Palackforma és nyíl ábrázolása)

(T-774/21. sz. ügy)

(2022/C 84/59)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: DPG Deutsche Pfandsystem GmbH (Berlin, Németország) (képviselő: J. Götz ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Užstato sistemas administratorius VŠĮ (Vilnius, Litvánia)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: európai uniós ábrás védjegy bejelentése (Palackforma és nyíl ábrázolása) – 14 481 519. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2021. szeptember 23-án hozott határozata (R 117/2020-2. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

A fellebbezési tanács tévesen alapította döntését arra, hogy a felperes nem bizonyította, hogy korábbi védjegyét valóban az elsődleges funkciójának megfelelően, az érintett áruk és szolgáltatások kereskedelmi eredetére utaló megjelölésként használták.

2021. december 15-én benyújtott kereset – Folkertsma kontra Bizottság

(T-778/21. sz. ügy)

(2022/C 84/60)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Rommert Folkertsma (Zierikzee, Hollandia) (képviselők: L. Levi és P. Baudoux ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- ismerje el az alperes szerződésen kívüli felelősségét;
- ítéljen meg kártérítést a felperes által az alperes jogellenes magatartása miatt elszenvedett vagyoni és nem vagyoni károkért;

- szükség esetén semmisítse meg az alperes 2021. október 5-i határozatát, amely nem ismerte el az alperes felelősségét a felperesnek a Fülöp-szigeteki SUBRATA projektből való kivonásáért; valamint
- az alperest kötelezze az összes költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három, az alperes jogellenes magatartásával kapcsolatos jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a felperes meghallgatáshoz való jogának megsértésére alapított jogalap.
2. A második, az indokolási kötelezettség alperes általi megsértésére alapított jogalap.
3. A harmadik, a gondossági kötelezettség alperes általi megsértésére alapított jogalap.

A felperest ért kár tényleges, biztos és számszerűsíthető. E kár a felperes korábbi, szolgáltatásnyújtásra irányuló szerződésének időtartamára vonatkozó bevételekiesésből, majd a szerződés eredeti lejártát követően annak újabb két évre való meghosszabbításával kapcsolatos komoly esélytől való elesésből, harmadsorban pedig a felperes jóhírnevének megsértéséből áll. A felperes a vagyoni és nem vagyoni kárának megtérítését kéri.

2021. december 21-én benyújtott kereset – TDK Foil Italy kontra Bizottság

(T-788/21. sz. ügy)

(2022/C 84/61)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: TDK Foil Italy SpA (Rozzano, Olaszország) (képviselők: F. Di Gianni, A. Scalini és G. Pregno ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Kínai Népköztársaságból származó síkhengerelt alumíniumtermékek behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről szóló, 2021. október 8-i (EU) 2021/1784 bizottsági végrehajtási rendeletet ⁽¹⁾ annyiban, amennyiben az a dömpingellenes vám hatálya alá sorolja a nagyfeszültségű anód gyártásához használt nyers alumíniumfóliát és az alumínium elektrolit-kondenzátorokhoz való lapfóliákat;
- vagylagosan, semmisítse meg a Kínai Népköztársaságból származó síkhengerelt alumíniumtermékek behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről szóló, 2021. október 8-i (EU) 2021/1784 bizottsági végrehajtási rendelet 1. cikkének (1) bekezdését annyiban, amennyiben az a nagy tisztaságú alumíniumfóliát jogellenesen sorolja a dömpingellenes vám hatálya alá, és
- bármely esetben a Bizottságot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a Bizottság azáltal, hogy a nagy tisztaságú alumíniumfóliát az intézkedések hatálya alá sorolta, a vizsgálat során szolgáltatott bizonyítékok értékelésével kapcsolatos nyilvánvaló hibát követett el, és megsértette az arányosság elvét. Közelebbről, a felperes előadja, hogy szilárd bizonyítékok állnak fenn arra vonatkozóan, hogy az Unióban nincs nagy tisztaságú alumíniumfólia-termelés.

2. A második jogalap azon alapul, hogy a megtámadott rendelet sérti az alaprendelet 1. cikkének (1) bekezdését, amennyiben olyan termékbehozatalokkal szemben alkalmazott dömpingellenes vámokat, amelyek nem okozhattak volna kárt az uniós gazdasági ágazatnak, továbbá e vámokat uniós érdek hiányában alkalmazta.

(¹) HL 2021. L 359., 6. o.

2021. december 21-én benyújtott kereset – ClientEarth kontra Bizottság

(T-792/21. sz. ügy)

(2022/C 84/62)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: ClientEarth AISBL (Brüsszel, Belgium) (képviselő: F. Logue Solicitor)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Bizottság 2021. október 12-i, a GESTDEM 2021/4394. sz. ügyben hozott, azon hallgatólagos határozatát, amely elutasította a felperes dokumentumokhoz való hozzáférés iránti kérelmét; (¹)
- a Törvényszék eljárási szabályzatának 133. és 134. cikke alapján a Bizottságot kötelezze a felperes költségeinek viselésére, ideértve az esetleges beavatkozó felek költségeit is.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes egyetlen jogalapra hivatkozik, amelyet arra alapít, hogy a Bizottság az 1049/2001/EK rendelet 8. cikkének (1) bekezdését (²), az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikke (2) bekezdésének c) pontját és az EUMSZ 296. cikk (2) bekezdését megsértve elmulasztotta az indokolást.

(¹) Szerkesztői megjegyzés: a szóban forgó dokumentumok az Uniónak a fenntartható vállalatirányításra vonatkozó jogalkotási kezdeményezésére vonatkoznak.

(²) A Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2001. L 145., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.).

2021. december 27-én benyújtott kereset – Grupo Eig Multimedia kontra EUIPO – Globalización de Valores CFC & GCI (FORO16)

(T-796/21. sz. ügy)

(2022/C 84/63)

A keresetlevél nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Grupo Eig Multimedia, SL (Madrid, Spanyolország) (képviselő: D. Solana Giménez ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Globalización de Valores CFC & GCI, SL (Mairena del Aljarafe, Spanyolország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: a FORO16 európai uniós ábrás védjegy bejelentése – 18 036 099. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2021. október 20-án hozott határozata (R 1785/2020-2. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot, és adjon helyt a felperes kérelmeinek, visszavonva az eredeti hely adó határozatot és helyette olyan határozatot hozva, amely megtagadja a vitatott védjegy lajstromozását;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2021. december 24-én benyújtott kereset – European Food kontra EUIPO – Société des produits Nestlé (FITNESS)

(T-799/21. sz. ügy)

(2022/C 84/64)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: European Food SA (Drăgănești, Románia) (képviselő: I. Speciac ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Sociéte des produits Nestlé SA (Vevey, Svájc)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: FITNESS európai uniós szóvédjegy – 2 470 326. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2021. október 21-én hozott határozata (R 894/2020-1. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- másodlagosan változtassa meg a megtámadott határozatot, és adjon helyt a törlési osztály által a 5 802 C. sz. törlési ügyben hozott határozat ellen benyújtott fellebbezésnek;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- A 207/2009/EK tanácsi rendelet 65. cikke (6) bekezdésének megsértése;
- a 207/2009/EK tanácsi rendelet 76. cikkének, valamint a 2868/95/EK bizottsági rendelet 37. szabályának és 50. szabálya (1) bekezdésének megsértése;
- a 207/2009/EK tanácsi rendelet 52. cikke (1) bekezdésének a) pontjával együttesen értelmezett 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése;
- a 207/2009/EK tanácsi rendelet 52. cikkének (1) és (2) bekezdésével együttesen értelmezett 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése.

2022. január 4-én benyújtott kereset – Airoidi Metalli kontra Bizottság

(T-1/22. sz. ügy)

(2022/C 84/65)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Airoidi Metalli SpA (Molteno, Olaszország) (képviselők: M. Campa, D. Rovetta, P. Gjortler és V. Villante ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Kínai Népköztársaságból származó síkhengerelt alumíniumtermékek behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről szóló, 2021. október 8-i (EU) 2021/1784 bizottsági végrehajtási rendeletet;
- az Európai Bizottságot kötelezze a felperes részéről a jelen eljárásban felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az (EU) 2021/1784 bizottsági végrehajtási rendelet ⁽¹⁾ megsemmisítése iránti kereset alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap a kérelemzéssel és az okozati összefüggés elemzésével, valamint a megfelelő nyilvánosságra hozatal elmaradásával kapcsolatos nyilvánvaló értékelési hibán alapul.
2. A második jogalap olyan nyilvánvaló értékelési hibán alapul, amelyet az Európai Bizottság a jelentős torzulásoknak egy bizonyos országban vagy ezen országon belül egy bizonyos ágazatban való lehetséges fennállása tekintetében követett el.

⁽¹⁾ A Kínai Népköztársaságból származó síkhengerelt alumíniumtermékek behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről szóló, 2021. október 8-i (EU) 2021/1784 bizottsági végrehajtási rendelet (HL 2021. L 359., 6. o.).

2022. január 4-én benyújtott kereset – Sveza Verkhnyaya Sinyachikha és társai kontra Bizottság

(T-2/22. sz. ügy)

(2022/C 84/66)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Sveza Verkhnyaya Sinyachikha NAO (Verkhnyaya Sinyachikha, Oroszország) és további 6 felperes (képviselők: P. Vander Schueren és E. Gergondet ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa a keresetet elfogadhatónak;
- semmisítse meg az Oroszországból származó nyírfa rétegelt lemezek behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről és a kivett ideiglenes vám végleges beszedéséről szóló, 2021. november 8-i (EU) 2021/1930 bizottsági végrehajtási rendeletet ⁽¹⁾ (a továbbiakban: vitatott rendelet) a felperesekre vonatkozó részében; és
- az alperest kötelezze a felperesek részéről a jelen eljárással kapcsolatban felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek hat jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy az alperes nyilvánvaló értékelési hibákat követett el, és megsértette az (EU) 2016/1036 rendelet ⁽²⁾ (a továbbiakban: alaprendelet) 2. cikke (10) bekezdésének i) pontját, mivel nem tekintette úgy, hogy a felperesek és a Sveza-Les egyetlen gazdasági egységet alkotnak, és az exportárat a Sveza-Les részére fizetett jutalékok összegének megfelelően kiigazította, vagy másodlagosan nyilvánvaló értékelési hibákat követett el, és megsértette az alaprendelet 2. cikkének (10) bekezdését és 2. cikke (10) bekezdésének i) pontját, mivel a rendes értéket nem igazította ki a Sveza-Les által a belföldi értékesítések után kapott árrésnek megfelelően.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy az alperes nyilvánvaló értékelési hibákat követett el, és megsértette az alaprendelet 2. cikkének (6) bekezdését azáltal, hogy a Sveza-Les által a Sveza Uralskiytól kapott osztalékok figyelmen kívül hagyta, amikor az SGA-t a rendes érték megállapításához meghatározta.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy az alperes nyilvánvaló értékelési hibákat követett el, és megsértette az alaprendelet 2. cikkének (6) bekezdését azáltal, hogy a Sveza-Lesnél a kezelési szolgáltatásokkal kapcsolatban felmerült költségeket a rétegelt lemez gyártásának és értékesítésének tudta be, amikor az SGA-t a rendes érték megállapításához meghatározta.
4. A negyedik, arra alapított jogalap, hogy az alperes nyilvánvaló értékelési hibákat követett el, megsértette az indokolási kötelezettséget és megsértette a megfelelő ügyintézéshez való jogot azáltal, hogy az érintett termék körébe felvette a négyzet alakú rétegelt lemezt, vagy másodlagosan nyilvánvaló értékelési hibákat követett el, megsértette az indokolási kötelezettséget, megsértette a megfelelő ügyintézéshez való jogot, és megsértette az alaprendelet 3. cikkének (2) bekezdését és 3. cikkének (6) bekezdését azáltal, hogy a kár és az okozati összefüggés szempontjából nem értékelte külön a négyzet alakú rétegelt lemezt.
5. Az ötödik, arra alapított jogalap, hogy az alperes nyilvánvaló értékelési hibákat követett el, megsértette az alaprendelet 3. cikkének (2) bekezdését és megsértette a gondos ügyintézéshez való jogot azáltal, hogy a behozatali adatokat megbízhatatlan adatok alapján határozta meg.
6. A hatodik, arra alapított jogalap, hogy az alperes nyilvánvaló értékelési hibákat követett el, megsértette az alaprendelet 3. cikkének (6) bekezdését és 3. cikkének (7) bekezdését, valamint megsértette a gondos ügyintézéshez való jogot azáltal, hogy az okozati összefüggés értékelése során nem vette figyelembe a különböző piaci szegmensek fennállását, valamint a kárt okozó egyéb ismert tényezők hatását.

⁽¹⁾ HL 2021. L 394., 7. o.

⁽²⁾ Az Európai Unióban tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozattal szembeni védelemről szóló, 2016. június 8-i (EU) 2016/1036 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2016. L 176., 21. o.).

2022. január 4-én benyújtott kereset – ZHPLK kontra Bizottság

(T-3/22. sz. ügy)

(2022/C 84/67)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Zheshartsky LPK OOO (Zheshart, Oroszország) (képviselők: P. Vander Schueren és E. Gergondet ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa a keresetet elfogadhatónak;
- semmisítse meg az Oroszországból származó nyírfa rétegelt lemezek behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről és a kivetett ideiglenes vám végleges beszedéséről szóló, 2021. november 8-i (EU) 2021/1930 bizottsági végrehajtási rendeletet ⁽¹⁾ (a továbbiakban: vitatott rendelet) a felperesre vonatkozó részében; és
- az alperest kötelezze a felperes részéről a jelen eljárással kapcsolatban felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hat jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy az alperes nyilvánvaló értékelési hibákat követett el, és megsértette az (EU) 2016/1036 rendelet ⁽²⁾ (a továbbiakban: alaprendelet) 2. cikkének (10) bekezdését és 2. cikke (10) bekezdésének i) pontját azáltal, hogy a belföldi értékesítések után a Trade House-nak fizetett jutalékoknak megfelelően igazította ki a felperes exportárát ahelyett, hogy e jutalékok teljes összegének megfelelően igazította volna ki a rendes értéket.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy az alperes nyilvánvaló értékelési hibákat követett el, és megsértette az alaprendelet 2. cikke (10) bekezdésének e) pontját, vagy másodlagosan annak 2. cikke (10) bekezdésének k) pontját, mivel az exportár kiigazítása során nem vette figyelembe a szállítási költségek visszatérítését.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy az alperes nyilvánvaló értékelési hibákat követett el, megsértette az alaprendelet 2. cikkének (6) bekezdését és megsértette az indokolási kötelezettséget, mivel a felperes belföldi piacon felmerülő értékesítési, általános és adminisztratív költségeinek meghatározásakor nem vette figyelembe a szállítási költségek visszatérítését.
4. A negyedik, arra alapított jogalap, hogy az alperes nyilvánvaló értékelési hibákat követett el, megsértette az indokolási kötelezettséget és megsértette a megfelelő ügyintézéshez való jogot azáltal, hogy az érintett termék körébe felvette a négyzet alakú rétegelt lemezt, vagy másodlagosan nyilvánvaló értékelési hibákat követett el, megsértette az indokolási kötelezettséget, megsértette a megfelelő ügyintézéshez való jogot, és megsértette az alaprendelet 3. cikkének (2) bekezdését és 3. cikkének (6) bekezdését azáltal, hogy a kár és az okozati összefüggés szempontjából nem értékelte külön a négyzet alakú rétegelt lemezt.
5. Az ötödik, arra alapított jogalap, hogy az alperes nyilvánvaló értékelési hibákat követett el, megsértette az alaprendelet 3. cikkének (2) bekezdését és megsértette a gondos ügyintézéshez való jogot azáltal, hogy a behozatali adatokat megbízhatatlan adatok alapján határozta meg.
6. A hatodik, arra alapított jogalap, hogy az alperes nyilvánvaló értékelési hibákat követett el, megsértette az alaprendelet 3. cikkének (6) bekezdését és 3. cikkének (7) bekezdését, valamint megsértette a gondos ügyintézéshez való jogot azáltal, hogy az okozati összefüggés értékelése során nem vette figyelembe a különböző piaci szegmensek fennállását, valamint a kárt okozó egyéb ismert tényezők hatását.

⁽¹⁾ HL 2021. L 394., 7. o.

⁽²⁾ Az Európai Unióban tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozattal szembeni védelemről szóló, 2016. június 8-i (EU) 2016/1036 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2016. L 176., 21. o.).

2022. január 5-én benyújtott kereset – Puma kontra EUIPO – Brooks Sports (Ékzár ábrázolása)

(T-5/22. sz. ügy)

(2022/C 84/68)

*A keresetlevél nyelve: angol***Felek**

Felperes: Puma SE (Herzogenaurach, Németország) (képviselő: P. González-Bueno Catalán de Ocón)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Brooks Sports, Inc. (Seattle, Washington, Egyesült Államok)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: ábrás védjegy Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozása (Ékzár ábrázolása) – 1 441 912. sz., az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2021. október 29-én hozott határozata (R 910/2021-4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t és a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (5) bekezdésének megsértése.

2022. január 6-án benyújtott kereset – FFI Female Financial Invest kontra EUIPO – MLP Finanzberatung SE (Financery)

(T-7/22. sz. ügy)

(2022/C 84/69)

*A keresetlevél nyelve: német***Felek**

Felperes: FFI Female Financial Invest GmbH (Düsseldorf, Németország) (képviselő: M. Gramsch ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: MLP Finanzberatung SE (Wiesloch, Németország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: Financery európai uniós szóvédjegy – 18 041 007. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2021. október 21-én hozott határozata (R 1820/2020-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2022. január 6-án benyújtott kereset – Topcart kontra EUIPO – Carl International (TC CARL)

(T-8/22. sz. ügy)

(2022/C 84/70)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Topcart GmbH (Wiesbaden, Németország) (képviselő: M. Hoffmann ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Carl International (Limonest, Franciaország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: TC CARL európai uniós ábrás védjegy – 15 519 283. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2021. október 8-án hozott határozata (R 2561/2018-2. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.
-

2022. január 7-én benyújtott kereset – Olimp Laboratories kontra EUIPO (VITA-MIN MULTIPLE SPORT)

(T-9/22. sz. ügy)

(2022/C 84/71)

*Az eljárás nyelve: lengyel***Felek**

Felperes: Olimp Laboratories sp. z o.o. (Dębica, Lengyelország) (képviselő: M. Kondrat ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy: a VITA-MIN MULTIPLE SPORT európai uniós szóvédjegy bejelentése – 18 115 249. sz. védjegybejelentés

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2021. november 8-án hozott határozata (R 771/2020-1. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot, és utalja vissza az ügyet az EUIPO-hoz;
- vagy
- változtassa meg a megtámadott határozatot, és állapítsa meg, hogy a „VITA-MIN MULTIPLE SPORT” védjegy tekintetében a Nizzai Osztályozás 5. osztályába tartozó áruk vonatkozásában nem áll fenn a megjelölés megkülönböztető képességének és leíró jellegének hiánya miatti, a közösségi védjegyrendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontján alapuló feltétlen kizáró ok;
- a jogszabályoknak megfelelően határozzon az eljárás költségeiről.

Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának megsértése;
- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (3) bekezdésének megsértése;
- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 103. cikke (1) bekezdésének megsértése;
- A bizalomvédelem és a jobbiztonság elvének megsértése.

2022. január 7-én benyújtott kereset – Wajos kontra EUIPO (Palack formája)

(T-10/22. sz. ügy)

(2022/C 84/72)

*Az eljárás nyelve: német***Felek**

Felperes: Wajos GmbH (Dohr, Németország) (képviselő: N. Böhmer és J. Schneiders ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy: európai uniós térbeli védjegy (Palack formája) – 14 886 097. sz. védjegybejelentés

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2021. október 21-én hozott határozata (R 2958/2019-2. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- A jogerő megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése e) pontjának megsértése.

2022. január 10-én benyújtott kereset – Motel One kontra EUIPO – Apartment One (APART MENT ONE SLEEP CLEVER.)

(T-15/22. sz. ügy)

(2022/C 84/73)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Motel One GmbH (München, Németország) (képviselők: M. Hartmann, S. Fröhlich és H. Lerchl ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Apartment One GbR (Grasbrunn, Németország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: az APART MENT ONE SLEEP CLEVER. európai uniós ábrás védjegy bejelentése – 18 009 642. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2021. október 20-án hozott határozata (R 564/2021-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.
-

2022. január 8-án benyújtott kereset – Tóth kontra Bizottság

(T-17/22. sz. ügy)

(2022/C 84/74)

Az eljárás nyelve: magyar

Felek

Felperes: Tóth Bertalan (Pécs, Magyarország) (képviselők: Baratta Á. és Czudar B. ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Csalás Elleni Hivatal (OLAF) azon döntését, amellyel megtagadta a „Rapport final de l’Office européen de lutte antifraude (OLAF) OF/2015/0034/B4 relatif aux activités d’éclairage public de Élios Innovatív Zrt.” megnevezésű dokumentumhoz való hozzáférést olyan módon, hogy a felperes megerősített hozzáférési kérelméről nem hozott az 1049/2001 rendelet ⁽¹⁾ 8. cikkének (1) bekezdése szerinti határidőben döntést;
- az alperest kötelezze az eljárással összefüggésben felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első, az indokolási kötelezettség megsértésére alapított jogalap

- Az OLAF megsértette az indokolási kötelezettségét, amikor – anélkül, hogy azt jogszerűen alátámasztotta volna – megtagadta a „Rapport final de l’Office européen de lutte antifraude (OLAF) OF/2015/0034/B4 relatif aux activités d’éclairage public de Élios Innovatív Zrt.” megnevezésű dokumentumhoz való hozzáférést.

2. A második, a hozzáférési kérelem megtagadásának jogszerűtlenségére alapított jogalap

- Az OLAF anélkül tagadta meg a hozzáférés iránti kérelem teljesítését, hogy a hozzáférés iránti kérelmek teljesítésének megtagadását megalapozó, az 1049/2001 rendelet 4. cikkében rögzített kivételek bármelyikére hivatkozott volna.

⁽¹⁾ Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2001. L 145., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.).

2022. január 10-én benyújtott kereset – Nempont Liman İşletmeleri Ve Özel Antrepo Nakliye Ticaret kontra EUIPO – Newport Europe (NEMPORT LIMAN İŞLETMELERİ)

(T-18/22. sz. ügy)

(2022/C 84/75)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Nempont Liman İşletmeleri Ve Özel Antrepo Nakliye Ticaret AŞ (Izmir, Törökország) (képviselő: V. Martín Santos ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Newport Europe BV (Moerdijk, Hollandia)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a felperes

A vitatott védjegy: NEMPORT LÍMAN ÍŞLETMELERİ európai uniós ábrás védjegy bejelentése – 18 101 775. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2021. november 11-én hozott határozata (R 562/2021-4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot, hogy a szóban forgó védjegyet teljes egészében lehessen lajstromozni;
- a bejelentőt/beavatkozót és/vagy az EUIPO-t kötelezze a felperes részéről a jelen eljárással kapcsolatban felmerült költségek, valamint az EUIPO határozatival kapcsolatban felmerült valamennyi eljárási költség viselésére.

Jogalap

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.
-

ISSN 1977-0979 (elektronikus kiadás)
ISSN 1725-518X (nyomtatott kiadás)



Az Európai Unió
Kiadóhivatala
L-2985 Luxembourg
LUXEMBURG

HU