



Magyar nyelvű kiadás

Tájékoztatások és közlemények

65. évfolyam

2022. február 28.

Tartalom

IV Tájékoztatások

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

Az Európai Unió Bírósága

2022/C 95/01 Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az *Európai Unió Hivatalos Lapjában* 1

V Hirdetmények

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

Bíróság

2022/C 95/02 C-598/20. sz. ügy: A Bíróság (nyolcadik tanács) 2021. december 1-jei végzése (Satversmes tiesa [Lettország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – „Pilsētas zemes dienests” AS (Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke – Adójogszabályok harmonizációja – A hozzáadottérték-adó (HÉA) közös rendszere – 2006/112/EK irányelv – Mentességek – A 135. cikk (1) bekezdésének 1) pontja és (2) bekezdése – Ingatlanok bérbe- és haszonbérbeadása – Földterületnek/építési teleknek az építmények tulajdonosai részére történő kötelező bérbeadásának a mentesség köréből való kizárása – Az adósemlegesség elve) 2

2022/C 95/03 C-602/20. sz. ügy: A Bíróság (nyolcadik tanács) 2021. november 17-i végzése (a Varhoven administrativen sad [Bulgária] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – „AKZ – Burgas” EOOD kontra Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika” – Burgas (Előzetes döntéshozatal – Társadalombiztosítási járulék – A jogalap nélkül befizetett járulékok visszatérítése – A kamatoknak a visszatérítés időpontjára való korlátozása – Nemzeti eljárási autonómia – Az egyenértékűség elve – A tényleges érvényesülés elve – A Bíróság eljárási szabályzata 53. cikkének (2) bekezdése és 94. cikke – Nyilvánvaló elfogadhatatlanság) 2

2022/C 95/04 C-647/20. sz. ügy: A Bíróság (nyolcadik tanács) 2021. december 13-i végzése a Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) [Portugália] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – XG kontra Autoridade Tributária e Aduaneira (Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke – Közvetlen adózás – Az ingatlanból származó tőkenyereséget terhelő adó – EUMSZ 63., EUMSZ 64. és EUMSZ 65. cikk – A tőke szabad mozgása – Ingatlanból származó, harmadik országokban lakóhellyel rendelkező személyek által elért tőkenyereséget terhelő magasabb adóteher) 3

2022/C 95/05	C-670/20. sz. ügy: A Bíróság (hatodik tanács) 2021. december 6-i végzése (a Ráckevei Járásbíróság [Magyarország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – EP, TA, FV, TB kontra ERSTE Bank Hungary Zrt. (Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke – Fogyasztóvédelem – 93/13/EGK irányelv – A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételek – Devizában nyilvántartott kölcsönszerződés – A kölcsönfelvevőt árfolyamkockázatnak kitevő kikötések – A 4. cikk (2) bekezdése – Az érthetőség és az átláthatóság követelménye – A fogyasztó azon nyilatkozata hatásának hiánya, amely szerint teljes mértékben tudatában van a devizában nyilvántartott kölcsön felvételéből eredő lehetséges kockázatoknak – Valamely szerződési feltétel világos és érthető megfogalmazása)	4
2022/C 95/06	C-224/21. sz. ügy: A Bíróság (nyolcadik tanács) 2021. december 13-i végzése (a Tribunal Arbitral Tributário [Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD] [Portugália] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – VX kontra Autoridade Tributária e Aduaneira (Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke – Közvetlen adózás – Az ingatlanból származó tőkenyereséget terhelő adó – EUMSZ 63. és EUMSZ 65. cikk – A tőke szabad mozgása – Hátrányos megkülönböztetés – A külföldi illetőségű személyek által megvalósított, ingatlanból származó tőkejövedelemre kivetett magasabb adóteher – A belföldi illetőségű személyekkel azonos módon történő adózás választásának lehetősége)	4
2022/C 95/07	C-273/21. sz. ügy: A Bíróság (hatodik tanács) 2021. november 26-i végzése (a Budapest Környéki Törvényszék [Magyarország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – WD kontra Agrárminiszter (Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke – Mezőgazdaság – Közös agrárpolitika – 1307/2013/EU rendelet – Közvetlen támogatási rendszerek – A 4. cikk (1) bekezdésének c) és e) pontja – A 32. cikk (2) bekezdése – Egységes területalapú támogatás iránti kérelem – A „támogatható hektár” fogalma – Az ingatlan-nyilvántartás szerint repülőtérenként minősített terület – Mezőgazdasági célból történő tényleges használat)	5
2022/C 95/08	C-516/21. sz. ügy: A Bundesfinanzhof (Németország) által 2021. augusztus 20-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Finanzamt X kontra Y	6
2022/C 95/09	C-599/21. P. sz. ügy: A Törvényszék (harmadik tanács) T-297/20. sz., Fashioneast és AM.VI. kontra EUIPO – Moschillo (RICH JOHN RICHMOND) ügyben 2021. július 14-én hozott ítélete ellen az AM. VI. Srl, Quinam Limited, a Fashioneast Sàrl Retail Royalty Co. jogutódja által 2021. szeptember 21-én benyújtott fellebbezés	6
2022/C 95/10	C-612/21. sz. ügy: A Naczelný Sąd Administracyjny (Lengyelország) által 2021. szeptember 30-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Gmina O. kontra Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej	6
2022/C 95/11	C-616/21. sz. ügy: A Naczelný Sąd Administracyjny (Lengyelország) által 2021. október 5-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej kontra Gmina L.	7
2022/C 95/12	C-618/21. sz. ügy: A Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie (Lengyelország) által 2021. szeptember 30-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – AR és társai kontra PK SA és társai	7
2022/C 95/13	C-628/21. sz. ügy: A Sąd Okręgowy w Warszawie (Lengyelország) által 2021. október 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – TB	9
2022/C 95/14	C-642/21. sz. ügy: A Tribunalul Bihor (Románia) által 2021. október 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – P. C. H. kontra Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea, Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție	9
2022/C 95/15	C-643/21. sz. ügy: A Tribunalul Bihor (Románia) által 2021. október 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – F. O. L. kontra Tribunalul Cluj	10
2022/C 95/16	C-644/21. sz. ügy: A Tribunalul Bihor (Románia) által 2021. október 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – M. I. A., P. R.-M., V.-C.I.-C, F. C. R., P (korábban T). Ș-B., D. R., P. E. E., F. I. kontra Tribunalul Cluj, Tribunalul Mureș, Tribunalul Hunedoara, Tribunalul Suceava, Tribunalul Galați	11
2022/C 95/17	C-645/21. sz. ügy: A Tribunalul Bihor (Románia) által 2021. október 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – C. C. C., C. R. R., U. D. M. kontra Tribunalul Cluj, Tribunalul Satu Mare, Tribunalul București, Tribunalul Bistrița Năsăud, Tribunalul Maramureș, Tribunalul Sibiu	12
2022/C 95/18	C-667/21. sz. ügy: A Bundesarbeitsgericht (Németország) által 2021. november 8-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – ZQ kontra Medizinischer Dienst der Krankenversicherung Nordrhein, Körperschaft des öffentlichen Rechts	13

2022/C 95/19	C-723/21. sz. ügy: A Verwaltungsgericht Cottbus (Németország) által 2021. november 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Stadt Frankfurt (Oder) és FWA Frankfurter Wasser- und Abwassergesellschaft mbH kontra Landesamt für Bergbau, Geologie und Rohstoffe	14
2022/C 95/20	C-750/21. P. sz. ügy: A Törvényszék (kilencedik tanács) T-139/19. sz., Pilatus Bank kontra EKB ügyben 2021. szeptember 24-én hozott végzése ellen a Pilatus Bank plc által 2021. december 6-án benyújtott fellebbezés	16
2022/C 95/21	C-751/21. sz. ügy: A Landesgericht Salzburg (Ausztria) által 2021. december 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – PJ kontra Eurowings GmbH	17
2022/C 95/22	C-753/21. sz. ügy: A Cour de cassation (Franciaország) által 2021. december 8-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Instrubel NV kontra Montana Management Inc., BNP Paribas Securities Services	18
2022/C 95/23	C-754/21. sz. ügy: A Cour de cassation (Franciaország) által 2021. december 8-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Montana Management Inc. kontra Heerema Zwiijndrecht BV, BNP Paribas Securities Services	19
2022/C 95/24	C-772/21. sz. ügy: A Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Litvánia) által 2021. december 14-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – „Brink’s Lithuania” UAB kontra Lietuvos bankas	19
2022/C 95/25	C-804/21. sz. ügy: A Korkein oikeus (Finnország) által 2021. december 20-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – C és CD	20

Törvényszék

2022/C 95/26	T-209/15. sz. ügy: A Törvényszék 2021. december 21-i ítélete – Gmina Kosakowo kontra Bizottság („Állami támogatások – Repülőtéri infrastruktúrák – Gdynia és Kosakowo települések által a Gdynia-Kosakowo repülőtér javára nyújtott közfinanszírozás – A támogatást a belső piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánító és a visszatéríttetését elrendelő határozat – Előny – A piacgazdasági szereplő elve – A tagállamok közötti kereskedelem érintettsége – Versenytorzítás – Visszatéríttetés – Indokolási kötelezettség”)	21
2022/C 95/27	T-263/15. RENV. sz. ügy: A Törvényszék 2021. december 21-i ítélete – Gmina Miasto Gdynia és Port Lotniczy Gdynia-Kosakowo kontra Bizottság („Állami támogatások – Repülőtéri infrastruktúrák – Gdynia és Kosakowo települések által a Gdynia-Kosakowo repülőtér létrehozása javára nyújtott közfinanszírozás – A támogatást a belső piaccal összeegyeztethetetlennek és jogellenesnek nyilvánító és a visszatéríttetését elrendelő határozat – Előny – A piacgazdasági szereplő elve – A tagállamok közötti kereskedelem érintettsége – Versenytorzítás – Visszatéríttetés – A határozat visszavonása – A hivatalos vizsgálati eljárás újbóli megindításának elmaradása – Az érintett felek eljárási jogai – Védelemhez való jog – Indokolási kötelezettség”)	21
2022/C 95/28	T-177/17. sz. ügy: A Törvényszék 2021. december 21-i ítélete – EKETA kontra Bizottság („Választottbírói kikötés – A hatodik keretprogram keretében megkötött Ask-it szerződés – Támogatható kiadások – A Bizottság által a megelőlegezett összegek visszatéríttetése céljából kibocsátott tartozási értesítés – Munkaóraregistry hitelessége – Összeférhetlenség – Alvállalkozás”)	22
2022/C 95/29	T-189/17. sz. ügy: A Törvényszék 2021. december 21-i ítélete – EKETA kontra Bizottság („Választottbírói kikötés – A hatodik keretprogram keretében megkötött Humabio szerződés – Támogatható kiadások – A Bizottság által a megelőlegezett összegek visszatéríttetése céljából kibocsátott tartozási értesítés – Munkaóraregistry hitelessége – Összeférhetlenség – Alvállalkozás”)	23
2022/C 95/30	T-190/17. sz. ügy: A Törvényszék 2021. december 21-i ítélete – EKETA kontra Bizottság („Választottbírói kikötés – A hatodik keretprogram keretében megkötött Ask-it szerződés – Támogatható kiadások – A Bizottság által a megelőlegezett összegek visszatéríttetése céljából kibocsátott tartozási értesítés – Munkaóraregistry hitelessége – Összeférhetlenség”)	23

2022/C 95/31	T-721/18. és T-81/19. sz. egyesített ügyek: A Törvényszék 2021. december 21-i ítélete – Apostolopoulou és Apostolopoulou-Chrysanthaki kontra Bizottság („Szerződésen kívüli felelősség – Különböző uniós programok keretében kötött támogatási szerződések – A szerződéses kikötések kedvezményezett társaság általi megsértése – Elszámolható költségek – Az OLAF vizsgálata – A társaság felszámolása – Az említett társaság tagjaitól való behajtás – Végrehajtás – A Bizottság képviselői által a nemzeti bíróságok előtt tett állítások – Az alperes megjelölése – Az alaki követelmények megsértése – Részleges elfogadhatatlanság – Magánszemélyek számára jogokat keletkeztető jogszabály kellően súlyos megsértése”)	24
2022/C 95/32	T-158/19. sz. ügy: A Törvényszék 2021. december 15-i ítélete – Breyer kontra REA („A dokumentumokhoz való hozzáférés – 1049/2001/EK rendelet – A »Horizont 2020« kutatási és innovációs keretprogram (2014 – 2020) – 1290/2013/EU rendelet – Az »iBorderCtrl: Intelligent Portable Border Control System« kutatási projektre vonatkozó dokumentumok – Harmadik fél kereskedelmi érdekeinek védelmére vonatkozó kivétel – A hozzáférés részleges megtagadása – Nyomós közérdek”)	24
2022/C 95/33	T-703/19. sz. ügy: A Törvényszék 2021. december 21-i ítélete – DD kontra FRA („Kártérítési kereset – Közzszolgálat – Ideiglenes alkalmazottak – Igazgatási vizsgálat megindítása – A személyzeti szabályzat 86. cikkének (2) bekezdése – Tájékoztatási kötelezettség – Az eljárás időtartama – Észszerű határidő – Indokolási kötelezettség – Nyilvánvaló értékelési hiba – Az igazgatási vizsgálat titkossága – Gondoskodási kötelezettség – Nem vagyoni kár – Okozati összefüggés”)	25
2022/C 95/34	T-795/19. sz. ügy: A Törvényszék 2021. december 21-i ítélete – HB kontra Bizottság („Szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések – Technikai segítségnyújtási szolgáltatások nyújtása a Bírói Főtanács részére – A szerződés összegének csökkentéséről és a már kifizetett összegek beszedéséről szóló határozat – Megsemmisítés iránti kereset és kártérítési kereset – Tisztán szerződéses keretbe illeszkedő és attól elválaszthatatlan jogi aktus – Választottbírósági kikötés hiánya – Elfogadhatatlanság – A szerződéstől elválasztható károk hiánya”)	26
2022/C 95/35	T-796/19. sz. ügy: A Törvényszék 2021. december 21-i ítélete – HB kontra Bizottság („Szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések – Technikai segítségnyújtási szolgáltatások nyújtása az ukrán hatóságok részére – A szerződés összegének csökkentéséről és a már kifizetett összegek beszedéséről szóló határozat – Megsemmisítés iránti kereset és kártérítési kereset – Tisztán szerződéses keretbe illeszkedő és attól elválaszthatatlan jogi aktus – Választottbírósági kikötés hiánya – Elfogadhatatlanság – A szerződéstől elválasztható károk hiánya”)	27
2022/C 95/36	T-870/19. sz. ügy: A Törvényszék 2021. december 21-i ítélete – Worldwide Spirits Supply kontra EUIPO – Melfinco (CLEOPATRA QUEEN) („Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – CLEOPATRA QUEEN európai uniós ábrás védjegy – CLEOPATRA MELFINCO korábbi nemzeti szóvédjegy – A 207/2009/EK rendelet 15. és 57. cikke [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 18. és 64. cikke] – A korábbi védjegy tényleges használatának igazolása – Törlés”)	27
2022/C 95/37	T-6/20. sz. ügy: A Törvényszék 2021. december 21-i ítélete – Dr. Spiller kontra EUIPO – Rausch (Alpenrausch Dr. Spiller) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – Az Alpenrausch Dr. Spiller európai uniós szóvédjegy bejelentése – A korábbi RAUSCH európai uniós szóvédjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)	28
2022/C 95/38	T-369/20. sz. ügy: A Törvényszék 2021. december 21-i ítélete – EFFAS kontra EUIPO – CFA Institute (CEFA Certified European Financial Analyst) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A CEFA Certified European Financial Analyst európai uniós szóvédjegy bejelentése – A korábbi CFA európai uniós szóvédjegy – Viszonylagos kizáró ok – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)	29
2022/C 95/39	T-381/20. sz. ügy: A Törvényszék 2021. december 21-i ítélete – Datax kontra REA („Választottbírósági kikötés – A kutatási, technológiafejlesztési és demonstrációs tevékenységekre vonatkozó hetedik keretprogram [2007 – 2013] – A HELP és a GreenNets támogatási megállapodás – Az OLAF vizsgálata – Személyzeti költségek – Bizonyítási teher – A munkaóraregisztrációk hitelessége – A jogosult által bejelentett költségek támogathatatlansága – Visszafizetésre való felhívás – Terhelési értesítések – Elévülés – Észszerű határidő – Arányosság”)	29

2022/C 95/40	T-549/20. sz. ügy: A Törvényszék 2021. december 21-i ítélete – Magic Box Int. Toys kontra EUIPO – KMA Concepts (SUPERZINGS) („Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – SUPERZINGS európai uniós szóvédjegy – A korábbi ZiNG nemzetközi ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)	30
2022/C 95/41	T-587/20. sz. ügy: A Törvényszék 2021. december 21-i ítélete – MO kontra Tanács („Közszolgálat – Tisztviselők – Hivatalból történő áthelyezés – 2019. évi értékelési időszak – Meghallgatáshoz való jog – Felelősség”)	30
2022/C 95/42	T-598/20. sz. ügy: A Törvényszék 2021. december 21-i ítélete – Skechers USA kontra EUIPO (ARCH FIT) („Európai uniós védjegy – Az ARCH FIT európai uniós szóvédjegy bejelentése – Feltétlen kizáró okok – Megkülönböztető képesség hiánya – Leíró jelleg – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja”)	31
2022/C 95/43	T-699/20. sz. ügy: A Törvényszék 2021. december 21-i ítélete – Fashion Energy kontra EUIPO – Retail Royalty (1st American) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A 1st AMERICAN európai uniós ábrás védjegy bejelentése – Egy sast vagy más ragadozó madarat ábrázoló korábbi európai uniós ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – A megjelölések hangzásbeli hasonlósága – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja] – A 2017/1001 rendelet 72. cikkének (6) bekezdése – A 2017/1001 rendelet 94. cikkének (1) bekezdése”)	32
2022/C 95/44	T-159/21. sz. ügy: A Törvényszék 2021. december 21-i ítélete – Bustos contra EUIPO – Bicletas Monty (motwi) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A motwi európai uniós ábrás védjegy bejelentése – MONTY korábbi nemzeti szóvédjegy – Viszonylagos kizáró ok – Az összetéveszthetőség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)	32
2022/C 95/45	T-194/21. sz. ügy: A Törvényszék 2021. december 21-i ítélete – Fidia farmaceutici kontra EUIPO – Stelis Biopharma (HYALOSTEL ONE) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – Egy ábrás megjelölés Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozása – HYALOSTEL ONE ábrás védjegy – A korábbi HYALISTIL európai uniós szóvédjegy és a korábbi HyalOne európai uniós ábrás védjegy – A korábbi HYALO nemzetközi szóvédjegy – Viszonylagos kizáró ok – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja – Indokolási kötelezettség”)	33
2022/C 95/46	T-195/21. sz. ügy: A Törvényszék 2021. december 21-i ítélete – Klymenko kontra Tanács („Közös kül- és biztonságpolitika – Az ukrajnai helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedések – A pénzeszközök befagyasztása – Azon személyek, szervezetek és szervek jegyzéke, akikre, illetve amelyekre a pénzeszközök és gazdasági erőforrások befagyasztása alkalmazandó – A felperes nevének a jegyzéken való további szerepeltetése – A Tanács annak ellenőrzésére vonatkozó kötelezettsége, hogy a valamely harmadik állam hatóságának a határozatát a védelemhez való jog és a hatékony bírói jogvédelemhez való jog tiszteletben tartásával hozták”)	34
2022/C 95/47	T-495/14. sz. ügy: A Törvényszék 2021. december 17-i végzése – Theodorakis és Theodoraki kontra Tanács („Szerződésen kívüli felelősség – Gazdaság- és monetáris politika – Ciprus stabilitását célzó támogatási program – Az eurócsoport Ciprusról szóló, 2013. március 16-i és 25-i nyilatkozata – Az eurócsoport elnökének Ciprusról szóló, 2013. március 21-i nyilatkozata – Az alperes téves megjelölése – Nyilvánvaló elfogadhatatlanság”)	34
2022/C 95/48	T-496/14. sz. ügy: A Törvényszék 2021. december 17-i végzése – Berry Investments kontra Tanács („Szerződésen kívüli felelősség – Gazdaság- és monetáris politika – Ciprus stabilitását célzó támogatási program – Az eurócsoport Ciprusról szóló, 2013. március 16-i és 25-i nyilatkozata – Az eurócsoport elnökének Ciprusról szóló, 2013. március 21-i nyilatkozata – Az alperes téves megjelölése – Nyilvánvaló elfogadhatatlanság”)	35
2022/C 95/49	T-355/19 INTP. sz. ügy: A Törvényszék 2021. november 30-i végzése – CE kontra Régiók Bizottsága („Eljárás – Ítélet értelmezése – Elfogadhatatlanság”)	36
2022/C 95/50	T-620/20. sz. ügy: A Törvényszék 2021. december 8-i végzése – Alessio és társai kontra EKB („Megsemmisítés iránti kereset – Gazdasági és monetáris unió – Bankunió – Hitelintézetek helyreállítása és szanálása – Korai beavatkozási intézkedések – Az EKB határozata a Banca Carige ügyvivői vagyonfelügyelet alá helyezéséről – Későbbi meghosszabbító határozatok – Keresetindítási határidő – Késedelem – Elfogadhatatlanság”)	36

2022/C 95/51	T-303/21. sz. ügy: A Törvényszék 2021. december 2-i végzése – FC kontra EASO („Megsemmisítés iránti kereset – Közzolgálat – Ideiglenes alkalmazottak – Fegyelmi eljárás – Felfüggesztés iránti kérelmek – A fegyelmi tanács előtti meghallgatásra való beidézés – A meghallgatás időpontjának elhalasztása – Sérelmet okozó aktus hiánya – Idő előtti kereset – Nyilvánvaló elfogadhatatlanság”)	37
2022/C 95/52	T-722/21 R. sz. ügy: A Törvényszék elnökének 2021. december 8-i végzése – D’Amato és társai kontra Parlament („Ideiglenes intézkedés – Parlamenti képviselők – A Parlament három munkavégzési helyén található épületeibe való bejutásnak az egészségügyi válsággal kapcsolatos feltételei – A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem – A sürgősség hiánya”)	37
2022/C 95/53	T-723/21 R. sz. ügy: A Törvényszék elnökének 2021. december 8-i végzése – Rookan és társai kontra Parlament („Ideiglenes intézkedés – Parlamenti képviselők – A Parlament három munkavégzési helyén található épületeibe való bejutásnak az egészségügyi válsággal kapcsolatos feltételei – A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem – A sürgősség hiánya”)	38
2022/C 95/54	T-724/21 R. sz. ügy: A Törvényszék elnökének 2021. december 8-i végzése – IL és társai kontra Parlament („Ideiglenes intézkedés – Parlamenti képviselők – A Parlament három munkavégzési helyén található épületeibe való bejutásnak az egészségügyi válsággal kapcsolatos feltételei – A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem – A sürgősség hiánya”)	38
2022/C 95/55	T-764/21. sz. ügy: 2021. december 8-án benyújtott kereset – Atesos medical és társai kontra Bizottság	39
2022/C 95/56	T-780/21. sz. ügy: 2021. december 14-én benyújtott kereset – Lila Rossa Engros SRL kontra EUIPO (LiLAC)	40
2022/C 95/57	T-16/22. sz. ügy: 2022. január 10-én benyújtott kereset – NV kontra EBB	40
2022/C 95/58	T-19/22. sz. ügy: 2022. január 11-én benyújtott kereset – Piaggio & C. kontra EUIPO – Zhejiang Zhongneng Industry (Egy robogó formája)	41
2022/C 95/59	T-20/22. sz. ügy: 2022. január 12-én benyújtott kereset – NW kontra Bizottság	42
2022/C 95/60	T-21/22. sz. ügy: 2022. január 12-én benyújtott kereset – NY kontra Bizottság	43
2022/C 95/61	T-23/22. sz. ügy: 2022. január 11-én benyújtott kereset – Grail kontra Bizottság	43
2022/C 95/62	T-25/22. sz. ügy: 2022. január 17-én benyújtott kereset – Canai Technology kontra EUIPO – WE Brand (HE&ME)	44
2022/C 95/63	T-848/19. sz. ügy: A Törvényszék 2021. december 20-i végzése – HS kontra Bizottság	45
2022/C 95/64	T-765/20. sz. ügy: A Törvényszék 2021. december 16-i végzése – The Floop kontra Bizottság	45
2022/C 95/65	T-46/21. sz. ügy: A Törvényszék 2021. december 7-i végzése – El Corte Inglés kontra EUIPO – Yajun (PREMILITY)	45
2022/C 95/66	T-519/21. sz. ügy: A Törvényszék 2021. december 8-i végzése – VY kontra Bizottság	46

IV

(Tájékoztatások)

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS
ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA

Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az *Európai Unió Hivatalos Lapjában*

(2022/C 95/01)

Utolsó kiadvány

HL C 84., 2022.2.21.

Korábbi közzétételek

HL C 73., 2022.2.14.

HL C 64., 2022.2.7.

HL C 51., 2022.1.31.

HL C 37., 2022.1.24.

HL C 24., 2022.1.17.

HL C 11., 2022.1.10.

Ezek a következő helyeken hozzáférhetők:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Hirdetmények)

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

BÍRÓSÁG

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2021. december 1-jei végzése (Satversmes tiesa [Lettország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – „Pilsētas zemes dienests” AS

(C-598/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke – Adójogszabályok harmonizációja – A hozzáadottérték-adó (HÉA) közös rendszere – 2006/112/EK irányelv – Mentességek – A 135. cikk (1) bekezdésének 1) pontja és (2) bekezdése – Ingatlanok bérbe- és haszonbérbeadása – Földterületnek/építési teleknek az építmények tulajdonosai részére történő kötelező bérbeadásának a mentesség köréből való kizárása – Az adósemlegesség elve)

(2022/C 95/02)

Az eljárás nyelve: lett

A kérdést előterjesztő bíróság

Satversmes tiesa

Az alapeljárás felei

Felperes: „Pilsētas zemes dienests” AS

a következő részvételével: Latvijas Republikas Saeima

Rendelkező rész

A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv 135. cikke (1) bekezdésének 1) pontját és (2) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amelynek értelmében földterületek/építési telek kötelező bérbeadási rendszerben történő bérbeadása kizárt a hozzáadottérték-adó alóli mentesség köréből.

⁽¹⁾ HL C 35., 2021.2.1.

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2021. november 17-i végzése (a Varhoven administrativen sad [Bulgária] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – „AKZ – Burgas” EOOD kontra Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika” – Burgas

(C-602/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Társadalombiztosítási járulék – A jogalap nélkül befizetett járulékok visszatérítése – A kamatoknak a visszatérítés időpontjára való korlátozása – Nemzeti eljárási autonómia – Az egyenértékűség elve – A tényleges érvényesülés elve – A Bíróság eljárási szabályzata 53. cikkének (2) bekezdése és 94. cikke – Nyilvánvaló elfogadhatatlanság)

(2022/C 95/03)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Varhoven administrativen sad

Az alapeljárás felei

Felperes: „AKZ – Burgas” EOOD

Alperes: Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika” – Burgas

Az eljárásban részt vesz: Varhovna administrativna prokuratura na Republika Bulgaria

Rendelkező rész

A Varhoven administrativen sad (legfelsőbb közigazgatási bíróság, Bulgária) által a 2020. szeptember 30-i határozatával előterjesztett előzetes döntéshozatal iránti kérelem nyilvánvalóan elfogadhatatlan.

(¹) HL C 28., 2021.1.25.

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2021. december 13-i végzése a Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) [Portugália] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – XG kontra Autoridade Tributária e Aduaneira

(C-647/20. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke – Közvetlen adózás – Az ingatlanból származó tőkenyereséget terhelő adó – EUMSZ 63., EUMSZ 64. és EUMSZ 65. cikk – A tőke szabad mozgása – Ingatlanból származó, harmadik országokban lakóhellyel rendelkező személyek által elért tőkenyereséget terhelő magasabb adóteher)

(2022/C 95/04)

Az eljárás nyelve: portugál

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)

Az alapeljárás felei

Felperes: XG

Alperes: Autoridade Tributária e Aduaneira

Rendelkező rész

Az EUMSZ 63. cikket és az EUMSZ 65. cikk (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy azokkal ellentétes a természetes személyek jövedelemadója vonatkozó, olyan tagállami szabályozás, amely az ebben a tagállamban található ingatlanoknak egy harmadik országban illetőséggel rendelkező személy általi értékesítéséből eredő tőkenyereség tekintetében magasabb adóterhet alkalmaz, mint amelyet egy ugyanilyen jellegű ügylet tekintetében az említett tagállamban illetőséggel rendelkező személy által elért tőkenyereségre alkalmazna.

(¹) HL C 53., 2021.2.15.

A Bíróság (hatodik tanács) 2021. december 6-i végzése (a Ráckevei Járásbíróság [Magyarország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – EP, TA, FV, TB kontra ERSTE Bank Hungary Zrt.

(C-670/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke – Fogyasztóvédelem – 93/13/EGK irányelv – A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételek – Devizában nyilvántartott kölcsönszerződés – A kölcsönfelvevőt árfolyamkockázatnak kitévő kikötések – A 4. cikk (2) bekezdése – Az érthetőség és az átláthatóság követelménye – A fogyasztó azon nyilatkozata hatásának hiánya, amely szerint teljes mértékben tudatában van a devizában nyilvántartott kölcsön felvételéből eredő lehetséges kockázatoknak – Valamely szerződési feltétel világos és érthető megfogalmazása)

(2022/C 95/05)

Az eljárás nyelve: magyar

A kérdést előterjesztő bíróság

Ráckevei Járásbíróság

Az alapeljárás felei

Felperesek: EP, TA, FV, TB

Alperes: ERSTE Bank Hungary Zrt.

Rendelkező rész

A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv 4. cikkének (2) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy a devizában nyilvántartott kölcsönszerződésbe foglalt, a kölcsönfelvevőt árfolyamkockázatnak kitévő kikötések átláthatóságára vonatkozó követelmény csak akkor teljesül, ha az eladó vagy szolgáltató pontos és elegendő tájékoztatást nyújtott a kölcsönfelvevőnek az árfolyamkockázatról, amely alapján a szokásosan tájékozott, észszerűen figyelmes és körültekintő, átlagos fogyasztó fel tudja mérni az ilyen kikötéseknek a pénzügyi kötelezettségeire e szerződés teljes időtartama alatt gyakorolt – esetlegesen jelentős – kedvezőtlen gazdasági következményeit. E tekintetben az a körülmény, hogy a fogyasztó kijelenti, hogy teljes mértékben tudatában van az említett szerződés megkötéséből eredő lehetséges kockázatoknak, önmagában nincs hatással annak értékelésére, hogy az eladó vagy szolgáltató eleget tett-e az említett átláthatósági követelménynek.

⁽¹⁾ HL C 98., 2021.3.22.

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2021. december 13-i végzése (a Tribunal Arbitral Tributário [Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD] [Portugália] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – VX kontra Autoridade Tributária e Aduaneira

(C-224/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke – Közvetlen adózás – Az ingatlanból származó tőkenyereséget terhelő adó – EUMSZ 63. és EUMSZ 65. cikk – A tőke szabad mozgása – Hátrányos megkülönböztetés – A külföldi illetőségű személyek által megvalósított, ingatlanból származó tőkejövedelemre kivetett magasabb adóteher – A belföldi illetőségű személyekkel azonos módon történő adózás választásának lehetősége)

(2022/C 95/06)

Az eljárás nyelve: portugál

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)

Az alapeljárás felei

Felperes: VX

Alperes: Autoridade Tributária e Aduaneira

Rendelkező rész

Az EUMSZ 63. cikket és az EUMSZ 65. cikk (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy azokkal ellentétes a személyi jövedelemadóra vonatkozó tagállami szabályozás, amely az e tagállamban található ingatlanok értékesítéséből származó tőkenyereség tekintetében a külföldi illetőségű személyekre rendszeresen magasabb adóterhet vet ki, mint amelyet ugyanilyen típusú ügylet esetén a belföldi illetőségű személyek által megvalósított tőkenyereségre alkalmaznának, függetlenül a külföldi illetőségűek számára biztosított lehetőségtől, hogy a belföldi illetőségűekre alkalmazandó szabályozást válasszák.

(¹) HL C 252., 2021.6.28.

A Bíróság (hatodik tanács) 2021. november 26-i végzése (a Budapest Környéki Törvényszék [Magyarország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – WD kontra Agrárminiszter

(C-273/21. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke – Mezőgazdaság – Közös agrárpolitika – 1307/2013/EU rendelet – Közvetlen támogatási rendszerek – A 4. cikk (1) bekezdésének c) és e) pontja – A 32. cikk (2) bekezdése – Egységes területalapú támogatás iránti kérelem – A „támogatható hektár” fogalma – Az ingatlan-nyilvántartás szerint repülőtérenként minősített terület – Mezőgazdasági célból történő tényleges használat)

(2022/C 95/07)

Az eljárás nyelve: magyar

A kérdést előterjesztő bíróság

Budapest Környéki Törvényszék

Az alapeljárás felei

Felperes: WD

Alperes: Agrárminiszter

Rendelkező rész

A közös agrárpolitika keretébe tartozó támogatási rendszerek alapján a mezőgazdasági termelők részére nyújtott közvetlen kifizetésekre vonatkozó szabályok megállapításáról, valamint a 637/2008/EK és a 73/2009/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 17-i 1307/2013/EU európai parlamenti és a tanácsi rendelet 4. cikke (1) bekezdésének c) és e) pontját, valamint 32. cikkének (2) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy a nemzeti jog szerint repülőtérenként besorolt területet, amelyen azonban semmiféle repüléssel kapcsolatos tevékenységet nem végeznek, mezőgazdasági célra használt területnek kell minősíteni, ha azt állattenyésztés céljából ténylegesen állandó legelőként használják.

(¹) HL C 252., 2021.6.28.

A Bundesfinanzhof (Németország) által 2021. augusztus 20-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Finanzamt X kontra Y

(C-516/21. sz. ügy)

(2022/C 95/08)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesfinanzhof

Az alapeljárás felei

Felülvizsgáló kérelmet előterjesztő fél: Finanzamt X

Ellenérdekű fél: Y

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

A tartósan beépített berendezések és gépek bérbeadásának a 2006/112/EK irányelv⁽¹⁾ 135. cikke (2) bekezdésének c) pontja szerinti adókötelezettsége

- kizárólag a tartósan beépített berendezések és gépek elszigetelt (önálló) bérbeadására terjed-e ki, vagy
- a tartósan beépített berendezések és gépek olyan bérbeadására (haszonbérbeadására) is, amely valamely épület ugyanazon felek közötti, ezen irányelv 135. cikke (1) bekezdésének l) pontja alapján adómentes haszonbérbeadása alapján (és ahhoz képest járulékos szolgáltatásként)?

⁽¹⁾ A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv (HL 2006. L 347., 1. o.; helyesbítések: HL 2007. L 335., 60. o.; HL 2015. L 323., 31. o.).

A Törvényszék (harmadik tanács) T-297/20. sz., Fashioneast és AM.VI. kontra EUIPO – Moschillo (RICH JOHN RICHMOND) ügyben 2021. július 14-én hozott ítélete ellen az AM.VI. Srl, Quinam Limited, a Fashioneast Sàrl Retail Royalty Co. jogutódja által 2021. szeptember 21-én benyújtott fellebbezés

(C-599/21. P. sz. ügy)

(2022/C 95/09)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbezők: AM.VI. Srl, Quinam Limited, a Fashioneast Sàrl Retail Royalty Co. jogutódja (képviselők: A. Camusso, M. Baghetti avvocati, Boros A. ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A Bíróság (a fellebbezés megengedhetőségéről határozó tanács) 2022. január 17-i végzésében úgy határozott, hogy a fellebbezés nem megengedhető, és hogy az AM. VI. és a Quinam Limited maguk viselik saját költségeiket.

A Naczelný Sąd Administracyjny (Lengyelország) által 2021. szeptember 30-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Gmina O. kontra Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej

(C-612/21. sz. ügy)

(2022/C 95/10)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Naczelný Sąd Administracyjny

Az alapeljárás felei

Felperes: Gmina O.

Alperes: Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv⁽¹⁾ rendelkezéseit, különösen ezen irányelv 2. cikkének (1) bekezdését, 9. cikkének (1) bekezdését és 13. cikkének (1) bekezdését, hogy a település (hatóság) héaalanyként jár el, amikor a megújuló energiaforrások arányának növelésére irányuló projektet valósít meg oly módon, hogy ingatlantulajdonosokkal kötött polgári jogi szerződés alapján kötelezettséget vállal arra, hogy ezeken az ingatlanokon megújulóenergia-rendszereket épít ki és telepít, valamint meghatározott idő elteltét követően e rendszerek tulajdonját átruházza az ingatlantulajdonosokra?
- 2) Az első kérdésre adott igenlő válasz esetén: bele kell-e számítani az ezen irányelv 73. cikke szerinti adóalapba azt a támogatást, amelyet a település (hatóság) uniós forrásokból a megújuló energiaforrásokra vonatkozó projektek megvalósítására kapott?

⁽¹⁾ HL 2006. L 347., 1. o.; helyesbítések: HL 2007. L 335., 60. o.; HL 2015. L 323., 31. o.

A Naczelny Sąd Administracyjny (Lengyelország) által 2021. október 5-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej kontra Gmina L.

(C-616/21. sz. ügy)

(2022/C 95/11)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Naczelny Sąd Administracyjny

Az alapeljárás felei

Felperes: Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej

Alperes: Gmina L.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv⁽¹⁾ rendelkezéseit, különösen ezen irányelv 2. cikkének (1) bekezdését, 9. cikkének (1) bekezdését és 13. cikkének (1) bekezdését, hogy a települést (hatóságot) héaalanyként kell tekinteni e település területén fekvő, olyan lakosok tulajdonában lévő ingatlanok azbesztmentesítésére irányuló program megvalósítása tekintetében, akiket e tekintetben semmilyen költség nem terhel? Vagy az ilyen tevékenység a település hatóságként végzett, a lakosság élete és egészsége, valamint a környezet védelmével kapcsolatos feladatok ellátására irányuló tevékenységének minősül-e, amely tekintetében a település nem minősül héaalanyként?

⁽¹⁾ HL 2006. L 347., 1. o.; helyesbítések: HL 2007. L 335., 60. o.; HL 2015. L 323., 31. o.

A Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie (Lengyelország) által 2021. szeptember 30-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – AR és társai kontra PK SA és társai

(C-618/21. sz. ügy)

(2022/C 95/12)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie

Az alapeljárás felei

Felperesek: AR és társai

Alperesek: PK SA és társai

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a gépjármű-felelősségbiztosításról és a biztosítási kötelezettség ellenőrzéséről szóló, 2009. szeptember 16-i 2009/103/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽¹⁾ 3. cikkével összefüggésben értelmezett 18. cikkét, hogy azzal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely szerint a károsult, aki gépjármű-felelősségbiztosítás alapján közvetlen keresettel él a járművében keletkezett kár megtérítése iránt azon biztosítóval szemben, amelynél a felelős személy felelősségbiztosítással rendelkezik, a biztosítótól kizárólag a vagyonában bekövetkezett tényleges és konkrét értékcsökkenésnek, vagyis a gépjármű balesetet megelőző állapota és a sérült gépjármű közötti értékkülönségnek megfelelő, a gépjármű javításának már ténylegesen viselt, indokolt költségével, valamint egyéb, a balesetből eredő, már ténylegesen viselt, indokolt költségekkel növelt összegű kártérítést kaphat, míg abban az esetben, ha a kártérítést közvetlenül a felelős személytől kérné, saját választása szerint kártérítés helyett a gépjármű balesetet megelőző állapotnak megfelelő helyreállítását is kérhetné tőle (a felelős személy által személyesen végzett vagy általa fizetett javítóműhelyben történő javítást)?
- 2) Az előző kérdésre adott igenlő válasz esetén úgy kell-e értelmezni a gépjármű-felelősségbiztosításról és a biztosítási kötelezettség ellenőrzéséről szóló, 2009. szeptember 16-i 2009/103/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 3. cikkével összefüggésben értelmezett 18. cikkét, hogy azzal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely szerint a károsult, aki gépjármű-felelősségbiztosítás alapján közvetlen keresettel él a járművében keletkezett kár megtérítése iránt azon biztosítóval szemben, amelynél a felelős személy felelősségbiztosítással rendelkezik, a biztosítótól a vagyonában bekövetkezett tényleges és konkrét értékcsökkenésnek, vagyis a gépjármű balesetet megelőző állapota és a sérült gépjármű közötti értékkülönségnek megfelelő, a gépjármű javításának már ténylegesen viselt, indokolt költségével, valamint egyéb, a balesetből eredő, már ténylegesen viselt, indokolt költségekkel növelt összegű kártérítés helyett kizárólag a gépjármű balesetet megelőző állapotnak megfelelő helyreállításának költségeivel egyenlő összeget kaphatja meg, míg abban az esetben, ha a kár megtérítését közvetlenül a felelős személytől kérné, saját választása szerint kártérítés helyett a gépjármű balesetet megelőző állapotának megfelelő helyreállítását is kérhetné tőle (nem csak pénzeszközök e célból történő rendelkezésre bocsátását)?
- 3) Az 1. kérdésre adott igenlő és a 2. kérdésre adott nemleges válasz esetén úgy kell-e értelmezni a gépjármű-felelősségbiztosításról és a biztosítási kötelezettség ellenőrzéséről szóló, 2009. szeptember 16-i 2009/103/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 3. cikkével összefüggésben értelmezett 18. cikkét, hogy azzal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely szerint a biztosító, amelytől sérült gépjármű tulajdonosa a gépjármű-felelősségbiztosítás alapján azon feltételezett költségek megfizetését kérte, amelyeket nem viselt, azonban viselnie kellett volna, ha a gépjármű balesetet megelőző állapotnak megfelelő helyreállítása mellett döntött volna,
 - a) e kifizetést attól teheti függővé, hogy a károsult igazolja, hogy ténylegesen szándékában áll a gépjárművet meghatározott módon, meghatározott szerelőnél, meghatározott alkatrész- és szolgáltatási áron megjavíttatni, és e javítás céljából a pénzeszközöket közvetlenül e szerelőnek (adott esetben a javításhoz szükséges alkatrészek eladójának) kifizetni azzal, hogy visszakövetelheti az összeget, amennyiben a cél, amelyre e pénzeszközöket kifizették, nem valósul meg, és ha nem,
 - b) e kifizetést a fogyasztó azon kötelezettségvállalásától teheti függővé, hogy a megállapodás szerinti határidőn belül igazolja, hogy a kifizetett pénzeszközöket a gépjármű javítására vagy azoknak a biztosítók részére történő visszafizetésére használta fel, és ha nem,
 - c) e pénzeszközöknek a kifizetés céljának (felhasználásuk módjának) megjelölésével történő kifizetését, valamint az ahhoz szükséges időtartam leteltét követően, hogy a károsult megjavíttathassa a gépjárművet, kérheti a károsulttól, hogy igazolja, hogy ezen pénzeszközöket a javításra költötte el, vagy kérheti azok visszafizetését – annak érdekében, hogy kizárják annak lehetőségét, hogy a károsult a kár révén gazdagodjon?

- 4) Az 1. kérdésre adott igenlő és a 2. kérdésre adott nemleges válasz esetén úgy kell-e értelmezni a gépjármű-felelősségbiztosításról és a biztosítási kötelezettség ellenőrzéséről szóló, 2009. szeptember 16-i 2009/103/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 3. cikkével összefüggésben értelmezett 18. cikkét, hogy azzal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely szerint a károsult, aki már nem tulajdonosa a sérült gépjárműnek, mivel eladta azt, és cserébe pénzt kapott, ami miatt már nem tudja a gépjárművet megjavíttatni, és emiatt attól a biztosítótól, amelynél a felelős személy felelősségbiztosítással rendelkezik, nem követelheti a javítás költségeinek megfizetését, amely ahhoz lenne szükséges, hogy a sérült gépjárművet a balesetet megelőző állapotnak megfelelően állítsák helyre, keresetével a biztosítótól kizárólag a vagyonában bekövetkezett tényleges és konkrét értékcsökkenésnek, vagyis a gépjármű balesetet megelőző állapotának megfelelő érték és a gépjármű eladásából befolyt, a gépjármű javításának már ténylegesen viselt, indokolt költségével, valamint egyéb, a balesetből eredő, már ténylegesen viselt, indokolt költségekkel növelt összeg közötti különbségnek megfelelő összegű kártérítést követelhet?

(¹) HL 2009. L 263., 11. o.

A Sąd Okręgowy w Warszawie (Lengyelország) által 2021. október 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – TB

(C-628/21. sz. ügy)

(2022/C 95/13)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Sąd Okręgowy w Warszawie

Az alapeljárás felei

Felperes: TB

Az eljárásban részt vesz: Castorama Polska Sp. z o.o., „Knor” Sp. z o.o.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a szellemi tulajdonjogok érvényesítéséről szóló, 2004. április 29-i 2004/48/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (¹) 4. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett 8. cikkének (1) bekezdését, hogy az a szellemi tulajdonjogok védelmét célzó olyan intézkedésre vonatkozik, amely kizárólag abban az esetben áll rendelkezésre, amikor ezen vagy más eljárás során megállapítják, hogy a jogosult szellemi tulajdonjoggal rendelkezik?
- Ha az 1) kérdésre nemleges választ kell adni:
- 2) Úgy kell-e értelmezni a szellemi tulajdonjogok érvényesítéséről szóló, 2004. április 29-i 2004/48/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 4. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett 8. cikkének (1) bekezdését, hogy elegendő valószínűsíteni, hogy ez az intézkedés fennálló szellemi tulajdonjogra vonatkozik, és nem kell e körülményt bizonyítani, különösen abban az esetben, ha az áruk vagy szolgáltatások eredetéről és terjesztési hálózatairól való tájékoztatást a szellemi tulajdonjogok megsértésén alapuló kártérítési igények érvényesítését megelőzően kérik?

(¹) HL 2004. L 157., 45. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 2. kötet, 32. o.

A Tribunalul Bihor (Románia) által 2021. október 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – P. C. H. kontra Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea, Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

(C-642/21. sz. ügy)

(2022/C 95/14)

Az eljárás nyelve: román

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunalul Bihor

Az alapeljárás felei

Felperes: P. C. H.

Alperesek: Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea, Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

Az eljárásban részt vesz: Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmód általános kereteinek létrehozásáról szóló, 2000. november 27-i 2000/78/EK tanácsi irányelv⁽¹⁾ 9. cikkének (1) bekezdésében szereplő rendelkezéseket, amelyek biztosítják, hogy a bírósági eljárás „minden olyan személy számára [hozzáférhető legyen], akik úgy érzik, hogy az egyenlő bánásmód elve alkalmazásának elmulasztása miatt őket sérelem érte”, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikkének első bekezdésében szereplő rendelkezéseket, amelyek értelmében mindenkinek joga van „a hatékony jogorvoslathoz, [és] hogy ügyét tisztességesen tárgyalják”, hogy azokkal ellentétes a Legea dialogului social nr. 62/2011 (a szociális partnerek közötti párbeszédéről szóló 62/2011. sz. román törvény) 211. cikkének c) pontjában szereplőhöz hasonló olyan nemzeti szabályozás, amely előírja, hogy a kártérítési kereset előterjesztésére rendelkezésre álló hároméves határidő „a kár bekövetkezésének napján” kezdődik függetlenül attól, hogy a felpereseknek tudomása volt-e a kár bekövetkezéséről (és annak mértékéről)?
- 2) Úgy kell-e értelmezni a [2000/78] irányelv 2. cikke (1) és (2) bekezdésének rendelkezéseit, valamint 3. cikke (1) bekezdése c) pontjának utolsó fordulatát, hogy azokkal ellentétes a Legea-cadru nr. 330, din 5 noiembrie 2009, privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice (a közpénzekből fizetett személyi állomány egységes díjazásáról szóló, 2009. november 5-i 330. sz. román kerettörvény) 1. cikkének (2) bekezdésében szereplő – az Înalta Curte de Casație și Justiție (legfőbb semmítő- és ítélszék, Románia) által a törvényességi jogorvoslattal kapcsolatban meghozott 7/2019. sz. (a Monitorul Oficial al României [Románia hivatalos lapja] 2019. május 6-i 343. számában közzétett) ítéletben értelmezett – rendelkezéshez hasonló rendelkezés olyan körülmények között, amelyekben a felperesek jogszabály alapján nem kérhették a bírói karba való belépéskor történő besorolásuknak megfelelő illetmény emelését azt követően, hogy hatályba lépett a 330/2009. [sz.] törvény – olyan jogalkotási aktus, amely kifejezetten előírta, hogy a díjazás jelenleg és a jövőben is kizárólag az [említett] törvényben rögzített díjazásnak felel meg –, következésképpen a munkatársaikhoz képest többek között az életkoron alapuló hátrányos megkülönböztetés érte őket a díjazást illetően, ami valójában azt jelenti, hogy 2019. decemberben/2020. januárban kizárólag a 2010. január előtt hivatalba lépő idősebb bírák (akikre 2006 és 2009 között hozott olyan ítéletek vonatkoztak, amelyek rendelkező részét [az Înalta Curte de Casație și Justiție (legfőbb semmítő- és ítélszék)] a 7/2009. sz. ítélete révén 2019-ben értelmezte) részesültek a 2010 és 2015 közötti időszakra vonatkozóan (a jelen eljárás tárgyát képező peres eljárás révén igényelthez hasonló) visszamenőleges díjazásban, noha az említett időszakban a felperesek is bírói feladatkört láttak el, és ugyanazt a munkát, azonos feltételekkel és azonos intézménynél végezték?
- 3) Úgy kell-e értelmezni a [2000/78] irányelv rendelkezéseit, hogy azokkal kizárólag akkor ellentétes a hátrányos megkülönböztetés, ha az az említett irányelv 1. cikkében felsorolt szempontok valamelyikén alapul, vagy ellenkezőleg, e rendelkezésekkel – amelyek adott esetben kiegészülnek az uniós jog más rendelkezéseivel – általánosságban ellentétes az, ha valamely munkavállalót a díjazás tekintetében egy másik alkalmazottól eltérő bánásmódban részesítenek, amennyiben azonos munkáltató számára azonos időszakban és azonos feltételek mellett, ugyanazt a munkát végzi?

⁽¹⁾ HL 2000. L 303., 16. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 79. o.

A Tribunalul Bihor (Románia) által 2021. október 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – F. O. L. kontra Tribunalul Cluj

(C-643/21. sz. ügy)

(2022/C 95/15)

Az eljárás nyelve: román

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunalul Bihor

Az alapeljárás felei

Felperes: F. O. L.

Alperes: Tribunalul Cluj

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmód általános kereteinek létrehozásáról szóló, 2000. november 27-i 2000/78/EK tanácsi irányelv⁽¹⁾ 9. cikkének (1) bekezdésében szereplő rendelkezéseket, amelyek biztosítják, hogy a bírósági eljárás „minden olyan személy számára [hozzáférhető legyen], akik úgy érzik, hogy az egyenlő bánásmód elve alkalmazásának elmulasztása miatt őket sérelem érte”, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikkének első bekezdésében szereplő rendelkezéseket, amelyek értelmében mindenkinek joga van „a hatékony jogorvoslathoz, [és] hogy ügyét tisztességesen tárgyalják”, hogy azokkal ellentétes a Legea dialogului social nr. 62/2011 (a szociális partnerek közötti párbeszédéről szóló 62/2011. sz. román törvény) 211. cikkének c) pontjában szereplőhöz hasonló olyan nemzeti szabályozás, amely előírja, hogy a kártérítési kereset előterjesztésére rendelkezésre álló hároméves határidő „a kár bekövetkezésének napján” kezdődik függetlenül attól, hogy a felpereseknek tudomása volt-e a kár bekövetkezéséről (és annak mértékéről)?
- 2) Úgy kell-e értelmezni a [2000/78] irányelv 2. cikke (1) és (2) bekezdésének rendelkezéseit, valamint 3. cikke (1) bekezdése c) pontjának utolsó fordulatát, hogy azokkal ellentétes a Legea-cadru nr. 330, din 5 noiembrie 2009, privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice (a közpénzekből fizetett személyi állomány egységes díjazásáról szóló, 2009. november 5-i 330. sz. román kerettörvény) 1. cikkének (2) bekezdésében szereplő – az Înalta Curte de Casație și Justiție (legfőbb semmítő- és ítélőszék, Románia) által a törvényességi jogorvoslattal kapcsolatban meghozott 7/2019. sz. (a *Monitorul Oficial al României* [Románia hivatalos lapja] 2019. május 6-i 343. számában közzétett) ítéletben értelmezett – rendelkezéshez hasonló rendelkezés olyan körülmények között, amelyekben a felperesek jogszabály alapján nem kérhették a bírói karba való belépéskor történő besorolásuknak megfelelő illetmény emelését azt követően, hogy hatályba lépett a 330/2009. [sz.] törvény – olyan jogalkotási aktus, amely kifejezetten előírta, hogy a díjazás jelenleg és a jövőben is kizárólag az [említett] törvényben rögzített díjazásnak felel meg –, következésképpen a munkatársaikhoz képest többek között az életkoron alapuló hátrányos megkülönböztetés érte őket a díjazást illetően, ami valójában azt jelenti, hogy 2019. decemberben/2020. januárban kizárólag a 2010. január előtt hivatalba lépő idősebb bírák (akikre 2006 és 2009 között hozott olyan ítéletek vonatkoztak, amelyek rendelkező részét [az Înalta Curte de Casație și Justiție [legfőbb semmítő- és ítélőszék]] a 7/2009. sz. ítélete révén 2019-ben értelmezte) részesültek a 2010 és 2015 közötti időszakra vonatkozóan (a jelen eljárás tárgyát képező peres eljárás révén igényelthez hasonló) visszamenőleges díjazásban, noha az említett időszakban a felperesek is bírói feladatkört láttak el, és ugyanazt a munkát, azonos feltételekkel és azonos intézménynél végezték?
- 3) Úgy kell-e értelmezni a [2000/78] irányelv rendelkezéseit, hogy azokkal kizárólag akkor ellentétes a hátrányos megkülönböztetés, ha az az említett irányelv 1. cikkében felsorolt szempontok valamelyikén alapul, vagy ellenkezőleg, e rendelkezésekkel – amelyek adott esetben kiegészülnek az uniós jog más rendelkezéseivel – általánosságban ellentétes az, ha valamely munkavállalót a díjazás tekintetében egy másik alkalmazottól eltérő bánásmódban részesítenek, amennyiben azonos munkáltató számára azonos időszakban és azonos feltételek mellett, ugyanazt a munkát végzi?

⁽¹⁾ HL 2000. L 303., 16. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 79. o.

A Tribunalul Bihor (Románia) által 2021. október 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – M. I. A., P. R.-M., V.-C.I-C, F. C. R., P (korábban T). Ș-B., D. R., P. E. E., F. I. kontra Tribunalul Cluj, Tribunalul Mureș, Tribunalul Hunedoara, Tribunalul Suceava, Tribunalul Galați

(C-644/21. sz. ügy)

(2022/C 95/16)

Az eljárás nyelve: román

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunalul Bihor

Az alapeljárás felei

Felperesek: M. I. A., P. R.-M., V.-C.I-C, F. C. R., P (korábban T). Ș-B., D. R., P. E. E., F. I.

Alperesek: Tribunalul Cluj, Tribunalul Mureș, Tribunalul Hunedoara, Tribunalul Suceava, Tribunalul Galați

Az eljárásban részt vesz: Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmód általános kereteinek létrehozásáról szóló, 2000. november 27-i 2000/78/EK tanácsi irányelv⁽¹⁾ 9. cikkének (1) bekezdésében szereplő rendelkezéseket, amelyek biztosítják, hogy a bírósági eljárás „minden olyan személy számára [hozzáférhető legyen], akik úgy érzik, hogy az egyenlő bánásmód elve alkalmazásának elmulasztása miatt őket sérelem érte”, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikkének első bekezdésében szereplő rendelkezéseket, amelyek értelmében mindenkinek joga van „a hatékony jogorvoslatához, [és] hogy ügyét tisztességesen tárgyalják”, hogy azokkal ellentétes a Legea dialogului social nr. 62/2011 (a szociális partnerek közötti párbeszédéről szóló 62/2011. sz. román törvény) 211. cikkének c) pontjában szereplőhöz hasonló olyan nemzeti szabályozás, amely előírja, hogy a kártérítési kereset előterjesztésére rendelkezésre álló hároméves határidő „a kár bekövetkezésének napján” kezdődik függetlenül attól, hogy a felpereseknek tudomása volt-e a kár bekövetkezéséről (és annak mértékéről)?
- 2) Úgy kell-e értelmezni a [2000/78] irányelv 2. cikke (1) és (2) bekezdésének rendelkezéseit, valamint 3. cikke (1) bekezdése c) pontjának utolsó fordulatát, hogy azokkal ellentétes a Legea-cadru nr. 330, din 5 noiembrie 2009, privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice (a közpénzekből fizetett személyi állomány egységes díjazásáról szóló, 2009. november 5-i 330. sz. román kerettörvény) 1. cikkének (2) bekezdésében szereplő – az Înalta Curte de Casație și Justiție (legfőbb semmítő- és ítélszék, Románia) által a törvényességi jogorvoslattal kapcsolatban meghozott 7/2019. sz. (a *Monitorul Oficial al României* [Románia hivatalos lapja] 2019. május 6-i 343. számában közzétett) ítéletben értelmezett – rendelkezéshez hasonló rendelkezés olyan körülmények között, amelyekben a felperesek jogszabály alapján nem kérhették a bírói karba való belépéskor történő besorolásuknak megfelelő illetmény emelését azt követően, hogy hatályba lépett a 330/2009. [sz.] törvény – olyan jogalkotási aktus, amely kifejezetten előírta, hogy a díjazás jelenleg és a jövőben is kizárólag az [említett] törvényben rögzített díjazásnak felel meg –, következésképpen a munkatársaikhoz képest többek között az életkoron alapuló hátrányos megkülönböztetés érte őket a díjazást illetően, ami valójában azt jelenti, hogy 2019. decemberben/2020. januárban kizárólag a 2010. január előtt hivatalba lépő idősebb bírák (akikre 2006 és 2009 között hozott olyan ítéletek vonatkoztak, amelyek rendelkező részét [az Înalta Curte de Casație și Justiție {legfőbb semmítő- és ítélszék}] a 7/2009. sz. ítélete révén 2019-ben értelmezte) részesültek a 2010 és 2015 közötti időszakra vonatkozóan (a jelen eljárás tárgyát képező peres eljárás révén igényelthez hasonló) visszamenőleges díjazásban, noha az említett időszakban a felperesek is bírói feladatkört láttak el, és ugyanazt a munkát, azonos feltételekkel és azonos intézménynél végezték?
- 3) Úgy kell-e értelmezni a [2000/78] irányelv rendelkezéseit, hogy azokkal kizárólag akkor ellentétes a hátrányos megkülönböztetés, ha az az említett irányelv 1. cikkében felsorolt szempontok valamelyikén alapul, vagy ellenkezőleg, e rendelkezésekkel – amelyek adott esetben kiegészülnek az uniós jog más rendelkezéseivel – általánosságban ellentétes az, ha valamely munkavállalót a díjazás tekintetében egy másik alkalmazottól eltérő bánásmódban részesítenek, amennyiben azonos munkáltató számára azonos időszakban és azonos feltételek mellett, ugyanazt a munkát végzi?

⁽¹⁾ HL 2000. L 303., 16. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 79. o.

A Tribunalul Bihor (Románia) által 2021. október 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – C. C. C., C. R. R., U. D. M. kontra Tribunalul Cluj, Tribunalul Satu Mare, Tribunalul București, Tribunalul Bistrița Năsăud, Tribunalul Maramureș, Tribunalul Sibiu

(C-645/21. sz. ügy)

(2022/C 95/17)

Az eljárás nyelve: román

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunalul Bihor

Az alapeljárás felei

Felperesek: C. C. C., C. R. R., U. D. M.

Alperesek: Tribunalul Cluj, Tribunalul Satu Mare, Tribunalul București, Tribunalul Bistrița Năsăud, Tribunalul Maramureș, Tribunalul Sibiu

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmód általános kereteinek létrehozásáról szóló, 2000. november 27-i 2000/78/EK tanácsi irányelv⁽¹⁾ 9. cikkének (1) bekezdésében szereplő rendelkezéseket, amelyek biztosítják, hogy a bírósági eljárás „minden olyan személy számára [hozzáférhető legyen], akik úgy érzik, hogy az egyenlő bánásmód elve alkalmazásának elmulasztása miatt őket sérelem érte”, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikkének első bekezdésében szereplő rendelkezéseket, amelyek értelmében mindenkinek joga van „a hatékony jogorvoslatához, [és] hogy ügyét tisztességesen tárgyalják”, hogy azokkal ellentétes a Legea dialogului social nr. 62/2011 (a szociális partnerek közötti párbeszédéről szóló 62/2011. sz. román törvény) 211. cikkének c) pontjában szereplőhöz hasonló olyan nemzeti szabályozás, amely előírja, hogy a kártérítési kereset előterjesztésére rendelkezésre álló hároméves határidő „a kár bekövetkezésének napján” kezdődik függetlenül attól, hogy a felpereseknek tudomása volt-e a kár bekövetkezéséről (és annak mértékéről)?
- 2) Úgy kell-e értelmezni a [2000/78] irányelv 2. cikke (1) és (2) bekezdésének rendelkezéseit, valamint 3. cikke (1) bekezdése c) pontjának utolsó fordulatát, hogy azokkal ellentétes a Legea-cadru nr. 330, din 5 noiembrie 2009, privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice (a közpénzekből fizetett személyi állomány egységes díjazásáról szóló, 2009. november 5-i 330. sz. román kerettörvény) 1. cikkének (2) bekezdésében szereplő – az Înalta Curte de Casație și Justiție (legfőbb semmítő- és ítélszék, Románia) által a törvényességi jogorvoslatnál kapcsolatban meghozott 7/2019. sz. (a *Monitorul Oficial al României* [Románia hivatalos lapja] 2019. május 6-i 343. számában közzétett) ítéletben értelmezett – rendelkezéshez hasonló rendelkezés olyan körülmények között, amelyekben a felperesek jogszabály alapján nem kérhették a bírói karba való belépéskor történő besorolásuknak megfelelő illetmény emelését azt követően, hogy hatályba lépett a 330/2009. [sz.] törvény – olyan jogalkotási aktus, amely kifejezetten előírta, hogy a díjazás jelenleg és a jövőben is kizárólag az [említett] törvényben rögzített díjazásnak felel meg –, következésképpen a munkatársaikhoz képest többek között az életkoron alapuló hátrányos megkülönböztetés érte őket a díjazást illetően, ami valójában azt jelenti, hogy 2019. decemberben/2020. januárban kizárólag a 2010. január előtt hivatalba lépő idősebb bírák (akikre 2006 és 2009 között hozott olyan ítéletek vonatkoztak, amelyek rendelkező részét [az Înalta Curte de Casație și Justiție {legfőbb semmítő- és ítélszék}] a 7/2009. sz. ítélete révén 2019-ben értelmezte) részesültek a 2010 és 2015 közötti időszakra vonatkozóan (a jelen eljárás tárgyát képező peres eljárás révén igényelthez hasonló) visszamenőleges díjazásban, noha az említett időszakban a felperesek is bírói feladatkört láttak el, és ugyanazt a munkát, azonos feltételekkel és azonos intézménynél végezték?
- 3) Úgy kell-e értelmezni a [2000/78] irányelv rendelkezéseit, hogy azokkal kizárólag akkor ellentétes a hátrányos megkülönböztetés, ha az az említett irányelv 1. cikkében felsorolt szempontok valamelyikén alapul, vagy ellenkezőleg, e rendelkezésekkel – amelyek adott esetben kiegészülnek az uniós jog más rendelkezéseivel – általánosságban ellentétes az, ha valamely munkavállalót a díjazás tekintetében egy másik alkalmazottól eltérő bánásmódban részesítenek, amennyiben azonos munkáltató számára azonos időszakban és azonos feltételek mellett, ugyanazt a munkát végzi?

⁽¹⁾ HL 2000. L 303., 16. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 79. o.

A Bundesarbeitsgericht (Németország) által 2021. november 8-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – ZQ kontra Medizinischer Dienst der Krankenversicherung Nordrhein, Körperschaft des öffentlichen Rechts

(C-667/21. sz. ügy)

(2022/C 95/18)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesarbeitsgericht

Az alapeljárás felei

Felperes: ZQ

Alperes: Medizinischer Dienst der Krankenversicherung Nordrhein, Körperschaft des öffentlichen Rechts

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni az (EU) 2016/679 rendelet⁽¹⁾ (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet) 9. cikke (2) bekezdésének h) pontját, hogy az egészségbiztosítási pénztár egészségügyi szolgálata nem kezelheti saját munkavállalójának az e munkavállaló munkavégzési képessége felmérésének feltételét képező egészségügyi adatait?

- 2) Ha a Bíróság nemleges választ ad az első kérdésre azzal a következménnyel, hogy az általános adatvédelmi rendelet 9. cikke (2) bekezdésének h) pontja alapján kivétel állhat fenn az egészségügyi adatok kezelésének az általános adatvédelmi rendelet 9. cikkének (1) bekezdésében előírt tilalma alól: a jelen ügyben szereplőhöz hasonló helyzetben az általános adatvédelmi rendelet 9. cikkének (3) bekezdésében foglalt követelményeken túlmenően további adatvédelmi előírásoknak is meg kell-e felelni, és adott esetben melyeknek?
- 3) Ha a Bíróság nemleges választ ad az első kérdésre azzal a következménnyel, hogy az általános adatvédelmi rendelet 9. cikke (2) bekezdésének h) pontja alapján kivétel állhat fenn az egészségügyi adatok kezelésének az általános adatvédelmi rendelet 9. cikkének (1) bekezdésében előírt tilalma alól: a jelen ügyben szereplőhöz hasonló helyzetben legalább az általános adatvédelmi rendelet 6. cikkének (1) bekezdésében felsorolt feltételek egyikének is teljesülnie kell-e ahhoz, hogy az egészségügyi adatok kezelése megengedett, illetve jogszerű legyen?
- 4) Különös, illetve általános megelőzési jelleggel bír-e az általános adatvédelmi rendelet 82. cikkének (1) bekezdése, és figyelembe kell-e venni ezt az adatkezelő, illetve adatfeldolgozó terhére a megtérítendő nem vagyoni kár mértékének az általános adatvédelmi rendelet 82. cikkének (1) bekezdése alapján történő megállapítása során?
- 5) Jelentősséggel bír-e a megtérítendő nem vagyoni kár mértékének az általános adatvédelmi rendelet 82. cikkének (1) bekezdése alapján történő megállapítása során az adatkezelő, illetve adatfeldolgozó vétkességének mértéke? Figyelembe vehető-e különösen az adatkezelő, illetve adatfeldolgozó javára vétkességének hiánya vagy kis mértéke?

(¹) A természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. április 27-i (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet (általános adatvédelmi rendelet) (HL 2016. L 119., 1. o.; helyesbítések: HL 2016. L 314., 72. o.; HL 2018. L 127., 2. o.; HL 2021. L 74., 35. o.)

A Verwaltungsgericht Cottbus (Németország) által 2021. november 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Stadt Frankfurt (Oder) és FWA Frankfurter Wasser- und Abwassergesellschaft mbH kontra Landesamt für Bergbau, Geologie und Rohstoffe

(C-723/21. sz. ügy)

(2022/C 95/19)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Verwaltungsgericht Cottbus

Az alapeljárás felei

Felperesek: Stadt Frankfurt (Oder), FWA Frankfurter Wasser- und Abwassergesellschaft mbH

Alperes: Landesamt für Bergbau, Geologie und Rohstoffe

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) a. Úgy kell-e értelmezni a 2000/60/EK irányelv (¹) 7. cikkének (3) bekezdését, hogy a valamely projekt által közvetlenül érintett nyilvánosság minden tagja jogosult bírósági eljárást indítani
 - i. az ivóvíz előállítására használt víztestek minőségének romlásának elkerülésére,
 - ii. az ivóvíz előállításához szükséges vízkezelés mértékének csökkentésére

vonatkozó kötelezettség megsértése miatt, a harmadik személyeknek a felszín alatti vizek károsításának tilalmával kapcsolatos védelme alapján (lásd: a Bíróság 2020. május 28-i „Ummeln” ítélete, C-535/18, (²) 132. és 133. pont; a Bíróság 2019. október 3-i „Burgenland” ítélete, C-197/18, (³) 40. és 42. pont)?

b. Az a) kérdésre adott nemleges válasz esetén:

Legalábbis az olyan felperesek, akiket ivóvíz előállításával és vízkezeléssel bíztak meg, jogosultak-e a 2000/60 irányelv 7. cikkének (3) bekezdésében előírt tilalmak és követelmények megsértésére hivatkozni?

- 2) A 2000/60 irányelv 7. cikkének (3) bekezdése – a 4. cikkhez hasonlóan – az ezen irányelv 7. cikke (3) bekezdésének második mondata értelmében vett védőövezeteken kívüli víztestek esetében is tartalmazza-e – a gazdálkodási tervekben és intézkedési programokban előírt hosszabb távú tervezésre vonatkozó feladat mellett – azt a kötelezettséget, hogy meg kell tagadni a károsítás tilalmába ütköző konkrét projektek engedélyezését (lásd: a Bíróság 2020. május 28-i „Ummeln” ítélete, C-535/18, 75. pont)?
- 3) Abból kiindulva, hogy a 2000/60 irányelv 7. cikkének (3) bekezdése – a 4. cikkre vonatkozó V. melléklettel ellentétben – nem határoz meg saját referenciaértékeket a károsítás tilalmának vizsgálatára:

a. Milyen feltételek mellett kell úgy tekinteni, hogy a víztest állapotának romlása és ennek következtében az ivóvíz előállításához szükséges vízkezelés mértékének növekedése következik be?

b. A vízkezelés mértékének növekedésére és ezáltal a 2000/60 irányelv 7. cikkének (3) bekezdésében előírt károsítási tilalomra vonatkozó referenciapontnak tekinthető-e az emberi fogyasztásra szánt víz minőségéről szóló, 1998. november 3-i 98/93/EK irányelv⁽⁴⁾ I. mellékletében szereplő határértékek, amire a 2000/60 irányelv 7. cikke (2) bekezdésének második félmondata utal?

c. A b) kérdésre adott igenlő válasz esetén:

Fennállhat-e a 2000/60 irányelv 7. cikkének (3) bekezdésében előírt károsítási tilalom megsértése, ha az egyetlen releváns érték esetében nem az I. melléklet A. vagy B. része szerinti határértékről, hanem az I. melléklet C. része szerinti úgynevezett indikátor paraméterről van szó?

- 4) Mikor kell feltételezni a 2000/60 irányelv 7. cikkének (3) bekezdésében előírt ivóvízjogi károsítási tilalom megsértését (a 2000/60 irányelv 4. cikke szerinti károsítási tilalomra vonatkozó kritériumot érintően lásd: a Bíróság 2020. május 28-i „Ummeln” ítélete, C-535/18, 119. pont; korábban: a Bíróság 2015. július 1-jei „A Weser kimélyítése” ítélete, C-461/13, ⁽⁵⁾ 52. pont)?

a. Bármilyen állapotromlás elégséges a jogsértés vélemezéséhez,

vagy

b. valószínűsíthetőnek kell lennie, hogy a szulfátra vonatkozó 250 mg/l indikátor paraméter nem teljesül,

vagy

c. az 98/83 irányelv 8. cikkének (6) bekezdése értelmében vett javító intézkedéseknek kell fenyegetniük, amelyek növelik az ivóvíz előállításához szükséges vízkezelést érintő ráfordítások mértékét?

- 5) Tartalmaz-e a 2000/60 irányelv 7. cikkének (3) bekezdése az anyagi vizsgálati kritérium mellett a hatósági engedélyezési eljárásra vonatkozó követelményeket is, vagyis az Európai Unió Bíróságának a 2000/60 irányelv 4. cikkére vonatkozó ítélkezési gyakorlata alkalmazható-e a vizsgálatnak a 2000/60 irányelv 7. cikkének (3) bekezdése szerinti terjedelmére (lásd: az Európai Unió Bíróságának 2020. május 28-i ítélete, C-535/18 – az előzetes döntéshozatalra előterjesztett második kérdés)?
- 6) A projektgazdának a 2000/60 irányelv 7. cikke (3) bekezdése esetleges sérelmének szakértői vizsgálatát is el kell-e végeznie már akkor, amikor a projekt alkalmas a 2000/60 irányelv 7. cikkének (3) bekezdésében előírt követelmények megsértésére?
- 7) E tekintetben is abból kell-e kiindulni, hogy a vizsgálatnak a vízjogi határozat meghozatalának időpontjában teljesítettnek kell lennie, és következésképpen a bírósági eljárás során utólagosan elvégzett vizsgálat nem orvosolhatja a vízjogi engedély jogellenességét (lásd: a Bíróság 2020. május 28-i „Ummeln” ítélete, C-535/18, 76., 80. és azt követő pontok)?

- 8) Mellőzhető-e a 2000/60 irányelv 7. cikkének (3) bekezdésében előírt követelmények és tilalmak az engedélyezés keretében végzett mérlegelés során a projekt által követett cél érdekében például akkor, ha a vízkezelést érintő ráfordítások mértéke csekély, vagy a projekt célja különösen fontos?
- 9) Alkalmazható-e a 2000/60 irányelv 4. cikkének (7) bekezdése ezen irányelv 7. cikkének (3) bekezdésére?
- 10) Milyen, a 2000/60 irányelv 4. cikkén túlmutató kötelezettségek vezethetők le ezen irányelv 7. cikkének (2) bekezdéséből azzal a következménnyel, hogy azokat figyelembe kell venni a projekt engedélyezési eljárása során?

⁽¹⁾ A vízpolitika terén a közösségi fellépés kereteinek meghatározásáról szóló, 2000. október 23-i 2000/60/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2000. L 327., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 15. fejezet, 5. kötet, 275. o.).

⁽²⁾ ECLI:EU:C:2020:391.

⁽³⁾ ECLI:EU:C:2019:824.

⁽⁴⁾ Az emberi fogyasztásra szánt víz minőségéről szóló, 1998. november 3-i 98/83/EK tanácsi irányelv (HL L 330., 32. o.; magyar nyelvű kiadás 15. fejezet, 4. kötet, 90.)

⁽⁵⁾ ECLI:EU:C:2015:433

A Törvényszék (kilencedik tanács) T-139/19. sz., Pilatus Bank kontra EKB ügyben 2021. szeptember 24-én hozott végzése ellen a Pilatus Bank plc által 2021. december 6-án benyújtott fellebbezés

(C-750/21. P. sz. ügy)

(2022/C 95/20)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Pilatus Bank plc (képviselő: O. Behrends ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Európai Központi Bank (EKB)

A fellebbező kérelmei

- A Bíróság helyezze hatályon kívül a megtámadott végzést;
- az EUMSZ 264. cikk alapján semmisítse meg az EKB 2018. december 21-i határozatát, amely közli a felperessel, hogy már nem rendelkezik hatáskörrel közvetlen prudenciális felügyeletének biztosítására és a vele szembeni intézkedések meghozatalára;
- amennyiben a Bíróságnak nem áll módjában érdemben határozni, utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé a megsemmisítés iránti keresetről való határozathozatal érdekében; és
- az EKB-t kötelezze a fellebbező költségeinek, valamint a fellebbezési eljárás költségeinek a viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésének alátámasztása érdekében a fellebbező két jogalapra hivatkozik.

Az első, arra alapított jogalap, hogy a Törvényszék tévesen értelmezte az 1024/2013/EU ⁽¹⁾ tanácsi rendelet rendelkezéseit, amikor azt feltételezte, hogy az EKB a fellebbező engedélyének elvesztése következményeként már nem rendelkezik hatáskörrel a fellebbezővel szemben.

A második, arra alapított jogalap, hogy a Törvényszék nem válaszolt megfelelően a felperes azon jogalapjaira, amelyek nem az EKB hatáskörének állítólagos hiányára vonatkoznak.

(¹) Az Európai Központi Banknak a hitelintézetek prudenciális felügyeletére vonatkozó politikákkal kapcsolatos külön feladatokkal történő megbízásáról szóló, 2013. október 15-i 1024/2013/EU tanácsi rendelet (HL 2013. L 287., 63. o.).

A Landesgericht Salzburg (Ausztria) által 2021. december 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – PJ kontra Eurowings GmbH

(C-751/21. sz. ügy)

(2022/C 95/21)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landesgericht Salzburg

Az alapeljárás felei

Felperes: PJ

Alperes: Eurowings GmbH

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Akkor is fennáll-e az utasok jogairól szóló rendelet (¹) 4. cikke és 2. cikkének j) pontja értelmében vett megtagadott szállítás/visszautasított beszállás, ha az utasoknak az érintett légi járatra történő beszállását nemcsak a beszállókapunál (indulási kapunál), hanem már az utasfelvételi pultnál visszautasítják, és ennél fogva az utasok egyáltalán nem jutnak el a beszállókapuhoz (indulási kapuhoz)?
- 2) Elegendő-e az utasok jogairól szóló rendelet 3. cikke (2) bekezdésének a) pontja szerinti feltételek teljesüléséhez, hogy az utas (a beszállókártya szerint) 6 óra 20 perces indulási időpont, 5 óra 50 perces beszállás és 6 óra 5 perces kapuzárás esetén közvetlenül a repülőtérré 5 óra 14 perckor taxival történő megérkezést követően (tehát 5 óra 16 perc körül) jelentkezik az alperes utasfelvételi pultjánál? Különös tekintettel arra a körülményre is, hogy az alperes az indulás napján 3 óra 14 perckor arról tájékoztatta az utast, hogy a járat zsúfolt, és a kézipoggyászt fel kell adni az utasfelvételi pultnál. Figyelemmel továbbá az alperes azon tájékoztatására is, hogy a hamburgi utasfelvételi pult az indulás előtt 2 órával nyit, és az indulás előtt 40 perccel zár.
- 3) Az utasok jogairól szóló rendelet 4. cikke és 2. cikkének j) pontja értelmében vett visszautasított beszállásnak/megtagadott szállításnak minősül-e az, ha a felperest és családját 5 óra 16 perckor egyenesen a hamburgi repülőtér zsúfolt poggyászfeladó automatáihoz irányítják az alperes utasfelvételi pultjától a poggyász feladása céljából, az automaták az alperes vagy a repülőtér alkalmazottainak segítségével ellenére sem működnek megfelelően, a felperest és családját ezt követően más poggyászfeladó automatákhoz küldik, amelyeknél megint meghiúsul a feladás, majd 5 óra 40 perckor működik egy automata, felismeri a poggyászt, 5 óra 41 perckor azonban visszautasítja a feladást, és a felperest ismét az alperes utasfelvételi pultjához irányítja, ahol aztán közlik vele, hogy lekéste a járatot?
- 4) A felperes és így egyúttal az utastársai általi közrehatásnak minősül-e az, hogy a poggyász automatizált feladása során felmerült nehézségekre tekintettel egyszerűen követték az alkalmazottak és az automaták utasításait, és eközben nem vették észre, hogy letelt a feladásra rendelkezésre álló idő, és nincs idejük az indulási kapuhoz érni? Felróható-e a felperesnek és utastársainak, hogy nem gondoltak idejében arra, hogy a feladás során felmerült nehézségekre tekintettel kérjék, hogy a poggyászt később küldjék utánuk? Észszerűen elvárható lett volna-e a turistacsoporttól, hogy szétváljanak, és valakit, tehát például a felperest hátrahagyják a poggyással, hogy a többiek az indulási kapuhoz érjenek? Különös tekintettel arra a körülményre, hogy a felperes lányát térdműtétjét követően mankó, a felperes anyósát pedig kora és artrózisa korlátozta a mozgásban.

- 5) Az első három kérdésre adandó nemleges válasz esetén: Úgy kell-e értelmezni az utasok jogairól szóló rendelet 2. cikkének j) pontját, hogy abban az esetben, amikor az utasok az indulás előtt körülbelül egy órával beállnak a poggyászfeladó automata utasfelvételi pultja előtti sorba, azonban a légitársaságnál felmerülő szervezési hiányosságok (például a nyitva lévő utasfelvételi pultok nem megfelelő száma, munkaerőhiány, az utasok hangosbemondó rendszeren keresztül történő tájékoztatásának hiánya) miatt és/vagy a repülőtérről oldalról felmerülő zavarok (a poggyászfeladó automaták meghibásodása) miatt csak olyan időpontban (az utasfelvételi pult zárásakor) kerülnek sorra az utasfelvételi pultnál, amikor az utasok ennél fogva már nem szállíthatók, az utasok jogairól szóló rendelet 2. cikkének j) pontja értelmében vett visszautasított beszállásról van szó?

- (¹) A visszautasított beszállás és légitársatok törlése vagy hosszú késése [helyesen: jelentős késése] esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról, és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004. L 46., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 8. kötet, 10. o.; helyesbítés: HL 2019. L 119., 202. o.).

A Cour de cassation (Franciaország) által 2021. december 8-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Instrubel NV kontra Montana Management Inc., BNP Paribas Securities Services

(C-753/21. sz. ügy)

(2022/C 95/22)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Cour de cassation

Az alapeljárás felei

Felülvizsgálatot kérelmező fél: Instrubel NV

Ellenérdeklő felek: Montana Management Inc., BNP Paribas Securities Services

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a módosított 1210/2003/EK rendelet (¹) 4. cikkének (2), (3) és (4) bekezdését, valamint 6. cikkét, hogy:
- a befagyasztott pénzeszközök és gazdasági erőforrások az Iraki Fejlesztési Alap utódjaként létrehozott rendszer számára történő átutalásról szóló határozatig továbbra is a Száddám Husszein volt elnök rendszerével kapcsolatban álló, a pénzeszközök és gazdasági erőforrások befagyasztása által érintett természetes és jogi személyek, szervek vagy szervezetek tulajdonában maradnak?
 - vagy ezek a befagyasztott pénzeszközök a Száddám Husszein volt elnök rendszerével kapcsolatban álló, a pénzeszközök és gazdasági erőforrások befagyasztása által érintett természetes és jogi személyeknek, szervezeteknek vagy szervezeteknek a III. és IV. mellékletbe történő felvételéről szóló rendelet hatálybalépésétől kezdődően az Iraki Fejlesztési Alap utódjaként létrehozott rendszer tulajdonában állnak?
- 2) Amennyiben az 1. kérdést úgy kell megválaszolni, hogy a pénzeszközök és gazdasági erőforrások az Iraki Fejlesztési Alap utódjaként létrehozott rendszer tulajdonában állnak, akkor úgy kell-e értelmezni a módosított 1210/2003/EK rendelet 4. cikkének (2), (3) és (4) bekezdését, valamint 6. cikkét, hogy azokkal ellentétes, ha a befagyasztott vagy nonam rendelkező olyan intézkedést fogantatosítanak, mint a polgári végrehajtási eljárásról szóló francia törvénykönyv által előírt követelés biztosítása vagy zárlat? Vagy úgy kell-e értelmezni ezeket a rendelkezéseket, hogy azok csak a befagyasztott pénzeszközök felszabadításakor követelik meg e nemzeti hatóság engedélyét?

- (¹) Az Irakkal fennálló gazdasági és pénzügyi kapcsolatok egyes korlátozásairól és a 2465/96/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2003. július 7-i 1210/2003/EK tanácsi rendelet (HL 2003. L 169., 6. o.; magyar nyelvű különkiadás 10. fejezet, 3. kötet, 260. o.).

A Cour de cassation (Franciaország) által 2021. december 8-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Montana Management Inc. kontra Heerema Zwijndrecht BV, BNP Paribas Securities Services

(C-754/21. sz. ügy)

(2022/C 95/23)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Cour de cassation

Az alapeljárás felei

Felülvizsgálatot kérelmező fél: Montana Management Inc.

Ellenérdekű felek: Heerema Zwijndrecht BV, BNP Paribas Securities Services

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a módosított 1210/2003/EK rendelet ⁽¹⁾ 4. cikkének (2), (3) és (4) bekezdését, valamint 6. cikkét, hogy:
- a befagyasztott pénzeszközök és gazdasági erőforrások az Iraki Fejlesztési Alap utódjaként létrehozott rendszer számára történő átutalásról szóló határozatig továbbra is a Száddám Husszein volt elnök rendszerével kapcsolatban álló, a pénzeszközök és gazdasági erőforrások befagyasztása által érintett természetes és jogi személyek, szervek vagy szervezetek tulajdonában maradnak?
 - vagy ezek a befagyasztott pénzeszközök a Száddám Husszein volt elnök rendszerével kapcsolatban álló, a pénzeszközök és gazdasági erőforrások befagyasztása által érintett természetes és jogi személyeknek, szerveknek vagy szervezeteknek a III. és IV. mellékletbe történő felvételéről szóló rendelet hatálybalépésétől kezdődően az Iraki Fejlesztési Alap utódjaként létrehozott rendszer tulajdonában állnak?
- 2) Amennyiben az 1. kérdést úgy kell megválaszolni, hogy a pénzeszközök és gazdasági erőforrások az Iraki Fejlesztési Alap utódjaként létrehozott rendszer tulajdonában állnak, akkor úgy kell-e értelmezni a módosított 1210/2003/EK rendelet 4. és 6. cikkét, hogy a befagyasztott eszközök lefoglalásának végrehajtása az illetékes nemzeti hatóság előzetes engedélyétől függ? Vagy úgy kell-e értelmezni ezeket a rendelkezéseket, hogy azok csak a befagyasztott pénzeszközök felszabadításakor követelik meg e nemzeti hatóság engedélyét?

⁽¹⁾ Az Irakkal fennálló gazdasági és pénzügyi kapcsolatok egyes korlátozásairól és a 2465/96/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2003. július 7-i 1210/2003/EK tanácsi rendelet (HL 2003. L 169., 6. o.; magyar nyelvű különkiadás 10. fejezet, 3. kötet, 260. o.).

A Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Litvánia) által 2021. december 14-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – „Brink's Lithuania” UAB kontra Lietuvos bankas

(C-772/21. sz. ügy)

(2022/C 95/24)

Az eljárás nyelve: litván

A kérdést előterjesztő bíróság

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Az alapeljárás felei

Felperes: „Brink's Lithuania” UAB

A másik fél a fellebbezési eljárásban: Lietuvos bankas

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni az EKB/2010/14 határozat ⁽¹⁾ 6. cikkének (2) bekezdését, hogy az euróbankjegyek automatikus forgalomképességi vizsgálatát végző pénzforgalmazóknak/pénzfeldolgozóknak be kell tartaniuk az e rendelkezésben említett minimum-előírásokat?

- 2) Amennyiben az EKB/2010/14 határozat 6. cikke (2) bekezdésének megfelelően az abban említett minimum-előírásokat (a pénzforgalmazókra/pénzfeldolgozókra nem,) kizárólag a bankjegyzsgálógép-gyártókra kell alkalmazni, úgy kell-e értelmezni az EKB/2010/14 határozat 3. cikkének (5) bekezdésével összefüggésben értelmezett 6. cikkének (2) bekezdését, hogy azzal ellentétes az olyan nemzeti rendelkezés, amelynek értelmében a pénzforgalmazókra/pénzfeldolgozókra vonatkozik az említett minimum-előírások betartására vonatkozó kötelezettség?
- 3) Összeegyeztethető-e a jogbiztonság elvével és az EUMSZ 297. cikk (2) bekezdésével az euróbankjegyek bankjegyzsgáló gép általi automatikus forgalomképességi vizsgálatára vonatkozó minimum-előírások, tekintettel arra, hogy azok közzé vannak téve az EKB honlapján, és azok kötelezőek-e a pénzforgalmazókra/pénzfeldolgozókra nézve, valamint hivatkozhatók-e velük kapcsolatban?
- 4) Ellentétes-e a jogbiztonság elvével és az EUMSZ 297. cikk (2) bekezdésével, és ennél fogva érvénytelen-e az EKB/2010/14 határozat 6. cikkének (2) bekezdése annyiban, amennyiben akként rendelkezik, hogy az euróbankjegyek automatikus forgalomképességi vizsgálatára vonatkozó minimum-előírásokat közzéteszik az EKB honlapján és időnként módosítják azokat?

(¹) Az eurobankjegyek valódiság- és forgalomképesség szerinti vizsgálatáról, illetve visszafogatásáról szóló, 2010. szeptember 16-i EKB/2010/14 európai központi banki határozat (2010/597/EU) (HL 2010. L 267., 1. o.).

A Korkein oikeus (Finnország) által 2021. december 20-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – C és CD

(C-804/21. sz. ügy)

(2022/C 95/25)

Az eljárás nyelve: finn

A kérdést előterjesztő bíróság

Korkein oikeus

Az alapeljárás felei

Kérelmezők: C és CD

Ellenérdeklő fél: Syyttäjä

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A 2002/584/IB kerethatározat (¹) 23. cikkének (5) bekezdésével összefüggésben értelmezett 23. cikkének (3) bekezdése megköveteli-e, hogy ha a fogvatartott személyt határidőn belül nem adták át, a kerethatározat 6. cikkének (2) bekezdésében említett végrehajtó igazságügyi hatóság új átadási időpontról határozzon, és vizsgálja az elháríthatatlan akadály fennállását, valamint a fogva tartás feltételeit, vagy összhangban áll a kerethatározattal az az eljárás is, amelyben a bíróság ezeket az elemeket csak a felek kérelmére vizsgálja? Ha a határidő meghosszabbítása az igazságügyi hatóság közreműködését igényli, ezen közreműködés elmaradása szükségszerűen azt eredményezi-e, hogy a kerethatározatban előírt határidők lejártak, és így a fogvatartott személyt ugyanezen kerethatározat 23. cikkének (5) bekezdése alapján szabadon kell bocsátani?
- 2) Úgy kell-e értelmezni a 2002/584/IB kerethatározat 23. cikkének (3) bekezdését, hogy az elháríthatatlan akadály fogalma magában foglalja az átadásnak a végrehajtó tagállam nemzeti jogszabályain alapuló olyan jogi akadályait is, mint a végrehajtás bírósági eljárás időtartamára elrendelt tilalma vagy a menedékkérő ahhoz való joga, hogy a végrehajtó államban tartózkodjon mindaddig, amíg a menedékjog iránti kérelméről döntést nem hoznak?

(¹) Az európai elfogatóparancsról és a tagállamok közötti átadási eljárásokról szóló, 2002. június 13-i 2002/584/IB tanácsi kerethatározat (HL 2002. L 190., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 6. kötet, 34. o.).

TÖRVÉNYSZÉK

A Törvényszék 2021. december 21-i ítélete – Gmina Kosakowo kontra Bizottság

(T-209/15. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Állami támogatások – Repülőtéri infrastruktúrák – Gdynia és Kosakowo települések által a Gdynia-Kosakowo repülőtér javára nyújtott közfinanszírozás – A támogatást a belső piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánító és a visszatéríttetését elrendelő határozat – Előny – A piacgazdasági szereplő elve – A tagállamok közötti kereskedelem érintettsége – Versenytorzítás – Visszatéríttetés – Indokolási kötelezettség”)

(2022/C 95/26)

Az eljárás nyelve: lengyel

Felek

Felperes: Gmina Kosakowo (Lengyelország) (képviselő: M. Leśny ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: S. Noë, K. Herrmann és A. Stobiecka-Kuik meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az SA.35388 (2013/C) (korábbi 2013/NN és korábbi 2012/N) számú, Lengyelország által hozott intézkedésről – A Gdynia-Kosakowo repülőtér létrehozása – szóló, 2015. február 26-i (EU) 2015/1586 bizottsági határozat (HL 2015. L 250., 165. o.) megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Gmina Kosakowo viseli a saját költségein túlmenően az Európai Bizottság részéről felmerült költségeket.

⁽¹⁾ HL C 205., 2015.6.22.

A Törvényszék 2021. december 21-i ítélete – Gmina Miasto Gdynia és Port Lotniczy Gdynia-Kosakowo kontra Bizottság

(T-263/15. RENV. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Állami támogatások – Repülőtéri infrastruktúrák – Gdynia és Kosakowo települések által a Gdynia-Kosakowo repülőtér létrehozása javára nyújtott közfinanszírozás – A támogatást a belső piaccal összeegyeztethetetlennek és jogellenesnek nyilvánító és a visszatéríttetését elrendelő határozat – Előny – A piacgazdasági szereplő elve – A tagállamok közötti kereskedelem érintettsége – Versenytorzítás – Visszatéríttetés – A határozat visszavonása – A hivatalos vizsgálati eljárás újbóli megindításának elmaradása – Az érintett felek eljárási jogai – Védelemhez való jog – Indokolási kötelezettség”)

(2022/C 95/27)

Az eljárás nyelve: lengyel

Felek

Felperesek: Gmina Miasto Gdynia (Lengyelország), Port Lotniczy Gdynia-Kosakowo sp. z o.o. (Gdynia, Lengyelország) (képviselők: T. Koncewicz, M. Le Berre, K. Gruszecka-Spychała és P. Rosiak ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: K. Herrmann, D. Recchia és S. Noë meghatalmazottak)

A felpereseket támogató beavatkozó fél: Lengyel Köztársaság (képviselők: B. Majczyna, M. Rzotkiewicz és S. Żyrek meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az SA.35388 (13/C) (korábbi 13/NN és korábbi 12/N) számú, Lengyelország által hozott intézkedésről – a Gdynia-Kosakowo repülőtér létrehozása – szóló, 2015. február 26-i (EU) 2015/1586 bizottsági határozat (HL 2015. L 250., 165. o.) 2–5. cikkének megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Gmina Miasto Gdynia és a Port Lotniczy Gdynia-Kosakowo sp. z o.o. maga viseli saját költségeit, valamint az Európai Bizottság részéről a Bíróság előtt a C-56/18. P. sz. ügyben, valamint a Törvényszék előtt a T-263/15. és T-263/15. RENV. sz. ügyben felmerült költségeket.
- 3) A Lengyel Köztársaság maga viseli saját költségeit.

(¹) HL C 254., 2015.8.3.

A Törvényszék 2021. december 21-i ítélete – EKETA kontra Bizottság

(T-177/17. sz. ügy) (¹)

(„Választottbírósi kikötés – A hatodik keretprogram keretében megkötött Ask-it szerződés – Támogatható kiadások – A Bizottság által a megelőlegezett összegek visszatérítettése céljából kibocsátott tartozási értesítés – Munkaórajegyzékek hitelessége – Összeférhetetlenség – Alvállalkozás”)

(2022/C 95/28)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperes: Ethniko Kentro Erevnas kai Technologikis Anaptyxis (EKETA) (Thessaloniki, Görögország) (képviselő: V. Christianos, ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: A. Katsimerou, T. Adamopoulos és J. Estrada de Solà, meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 272. cikkén alapuló, egyrészt annak megállapítására irányuló kérelem, hogy a Bizottság 2016. november 29-i 3241615292. sz. tartozási értesítésében szereplő tartozásból, amely értesítés értelmében a felperes köteles visszatéríteni a Bizottság számára 211 185,95 euró összeget, amely abból a támogatásból származik, amelyet az Ask-it elnevezésű kutatási projektekre vonatkozó tanulmányért kapott, 89 126,11 euró megalapozatlan követelés, másrészt annak megállapítására irányuló kérelem, hogy az említett összeg támogatható kiadásoknak felel meg, amelyeket a felperes nem köteles visszatéríteni

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Kentro Erevnas kai Technologikis Anaptyxist kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 151., 2017.5.15.

A Törvényszék 2021. december 21-i ítélete – EKETA kontra Bizottság(T-189/17. sz. ügy) ⁽¹⁾**(„Választottbírósági kikötés – A hatodik keretprogram keretében megkötött Humabio szerződés – Támogatható kiadások – A Bizottság által a megelőlegezett összegek visszatérítetése céljából kibocsátott tartozási értesítés – Munkaórajegyzékek hitelessége – Összeférhetetlenség – Alvállalkozás”)**

(2022/C 95/29)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperes: Ethniko Kentro Erevnas kai Technologikis Anaptyxis (EKETA) (Thesszaloniki, Görögország) (képviselő: V. Christianos, ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: A. A. Katsimerou, O. Verheecke, T. Adamopoulos és J. Estrada de Solà, meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 272. cikkén alapuló, egyrészt annak megállapítására irányuló kérelem, hogy a Bizottság 2016. november 29-i 3241615288. sz. tartozási értesítésében szereplő tartozásból, amely értesítés értelmében a felperes köteles visszatéríteni a Bizottság számára 64 720,19 euró összeget, amely abból a támogatásból származik, amelyet a Humabio elnevezésű kutatási projektre vonatkozó tanulmányért kapott, 10 436,36 euró megalapozatlan követelés, másrészt annak megállapítására irányuló kérelem, hogy az említett összeg támogatható kiadásoknak felel meg, amelyeket a felperes nem köteles visszatéríteni

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Kentro Erevnas kai Technologikis Anaptyxist kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 151., 2017.5.15.

A Törvényszék 2021. december 21-i ítélete – EKETA kontra Bizottság(T-190/17. sz. ügy) ⁽¹⁾**(„Választottbírósági kikötés – A hatodik keretprogram keretében megkötött Ask-it szerződés – Támogatható kiadások – A Bizottság által a megelőlegezett összegek visszatérítetése céljából kibocsátott tartozási értesítés – Munkaórajegyzékek hitelessége – Összeférhetetlenség”)**

(2022/C 95/30)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperes: Ethniko Kentro Erevnas kai Technologikis Anaptyxis (EKETA) (Thesszaloniki, Görögország) (képviselő: V. Christianos, ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: A. Katsimerou, T. Adamopoulos és J. Estrada de Solà, meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 272. cikkén alapuló, egyrészt annak megállapítására irányuló kérelem, hogy a Bizottság 2016. november 29-i 3241615289. sz. tartozási értesítésében szereplő tartozásból, amely értesítés értelmében a felperes köteles visszatéríteni a Bizottság számára 172 992,15 euró összeget, amely abból a támogatásból származik, amelyet az Ask-it elnevezésű kutatási projektre vonatkozó tanulmányért kapott, 28 520,08 euró megalapozatlan követelés, másrészt annak megállapítására irányuló kérelem, hogy az említett összeg támogatható kiadásoknak felel meg, amelyeket a felperes nem köteles visszatéríteni

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Kentro Erevnas kai Technologikis Anaptyxist kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 151., 2017.5.15.

A Törvényszék 2021. december 21-i ítélete – Apostolopoulou és Apostolopoulou-Chrysanthaki kontra Bizottság

(T-721/18. és T-81/19. sz. egyesített ügyek) (¹)

(„Szerződésen kívüli felelősség – Különböző uniós programok keretében kötött támogatási szerződések – A szerződéses kikötések kedvezményezett társaság általi megsértése – Elszámolható költségek – Az OLAF vizsgálata – A társaság felszámolása – Az említett társaság tagjaitól való behajtás – Végrehajtás – A Bizottság képviselői által a nemzeti bíróságok előtt tett állítások – Az alperes megjelölése – Az alaki követelmények megsértése – Részleges elfogadhatatlanság – Magánszemélyek számára jogokat keletkeztető jogszabály kellően súlyos megsértése”)

(2022/C 95/31)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperesek: Zoï Apostolopoulou (Athén, Görögország), Anastasia Apostolopoulou-Chrysanthaki (Athén) (képviselő: D. Gkouskos ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: J. Estrada de Solà és T. Adamopoulos meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Lényegében a 2014. július 16-i Isotis kontra Bizottság (T-59/11, EU:T:2014:679) és a 2016. február 4-i Isotis kontra Bizottság ítélet (T-562/13, nem tették közzé, EU:T:2016:63) felperesekkel szembeni végrehajtásának megszüntetése iránt a Protodikeio Athinon (athéni helyi bíróság, Görögország) és az Efeteio Athinon (athéni fellebbviteli bíróság, Görögország) előtt folytatott eljárásban a Bizottság képviselői által tett állítások folytán a felpereseket ért kár megtérítésére irányuló, az EUMSZ 268. cikk alapján benyújtott kérelmek.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék Zoï Apostolopoulout és Anastasia Apostolopoulou-Chrysanthakit kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 54., 2019.2.11.

A Törvényszék 2021. december 15-i ítélete – Breyer kontra REA

(T-158/19. sz. ügy) (¹)

(„A dokumentumokhoz való hozzáférés – 1049/2001/EK rendelet – A »Horizont 2020« kutatási és innovációs keretprogram (2014 – 2020) – 1290/2013/EU rendelet – Az »iBorderCtrl: Intelligent Portable Border Control System« kutatási projektre vonatkozó dokumentumok – Harmadik fél kereskedelmi érdekeinek védelmére vonatkozó kivétel – A hozzáférés részleges megtagadása – Nyomós közérdek”)

(2022/C 95/32)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Patrick Breyer (Kiel, Németország) (képviselő: J. Breyer ügyvéd)

Alperes: Európai Kutatási Végrehajtó Ügynökség (képviselők: S. Payan-Lagrou és V. Canetti meghatalmazottak, segítőkük: R. van der Hout és C. Wagner ügyvédek)

Az ügy tárgya

A REA dokumentumokhoz való részleges hozzáférésről szóló, 2019. január 17-i (ARES (2019) 266593) határozatának megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék az Európai Kutatási Végrehajtó Ügynökség (REA) 2019. január 17-i (ARES (2019) 266593) határozatát megsemmisíti először annyiban, amennyiben a REA nem határozott Patrick Breyernek az iBorderCtrl projekt engedélyezésével kapcsolatos dokumentumokhoz való hozzáférés iránti kérelméről, másodsor annyiban, amennyiben megtagadta a D 1.3 dokumentumhoz való teljes körű hozzáférést, a D 1.1, D 1.2, D 2.1, D 2.2, és D 2.3 dokumentumhoz való részleges hozzáférést, valamint a D 3.1, D 7.3 és D 7.8 dokumentumhoz való szélesebb körű hozzáférést, mivel e dokumentumok nem tartoznak az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 4. cikke (2) bekezdésének első franciabekezdésében foglalt kivétel hatálya alá.
- 2) A Törvényszék a keresetet az ezt meghaladó részében elutasítja.
- 3) P. Breyer maga viseli a 2021. március 23-i levelének benyújtásával kapcsolatos saját költségeit és a REA részéről a 2021. május 20-i észrevételeinek benyújtásával kapcsolatban felmerült költségeket.
- 4) P. Breyer maga viseli a 2021. március 23-i levelének benyújtásával kapcsolatos költségeken kívül felmerült saját költségeinek a felét.
- 5) A REA maga viseli, a 2021. május 20-i észrevételeinek benyújtásával kapcsolatos költségek kivételével, saját költségeit, valamint a P. Breyer részéről a 2021. március 23-i levelének benyújtásával kapcsolatos költségeken kívül felmerült költségek felét.

(¹) HL C 206., 2019.6.17.

A Törvényszék 2021. december 21-i ítélete – DD kontra FRA

(T-703/19. sz. ügy) (¹)

(„Kártérítési kereset – Közszolgálat – Ideiglenes alkalmazottak – Igazgatási vizsgálat megindítása – A személyzeti szabályzat 86. cikkének (2) bekezdése – Tájékoztatási kötelezettség – Az eljárás időtartama – Észszerű határidő – Indokolási kötelezettség – Nyilvánvaló értékelési hiba – Az igazgatási vizsgálat titkossága – Gondoskodási kötelezettség – Nem vagyoni kár – Okozati összefüggés”)

(2022/C 95/33)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: DD (képviselők kezdetben: L. Levi és M. Vandenbussche ügyvédek, később: L. Levi ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Alapjogi Ügynöksége (képviselő: M. O’Flaherty meghatalmazott, segítője: B. Wägenbauer ügyvéd)

Az ügy tárgya

A lényegében a FRA-nál egy igazgatási eljárás megindítása és lefolytatása miatt a felperes által állítólagosan elszenvedett és méltányosan 50 000 euróra értékelt nem vagyoni kár megtérítése iránt az EUMSZ 270. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék DD-t kötelezi a saját költségein felül az Európai Unió Alapjogi Ügynöksége (FRA) részéről felmerült költségek viselésére.

(¹) HL C 432., 2019.12.23.

A Törvényszék 2021. december 21-i ítélete – HB kontra Bizottság

(T-795/19. sz. ügy) (¹)

(„Szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések – Technikai segítségnyújtási szolgáltatások nyújtása a Bírói Főtanács részére – A szerződés összegének csökkentéséről és a már kifizetett összegek beszedéséről szóló határozat – Megsemmisítés iránti kereset és kártérítési kereset – Tisztán szerződéses keretbe illeszkedő és attól elválaszthatatlan jogi aktus – Választottbírósi kikötés hiánya – Elfogadhatatlanság – A szerződéstől elválasztható károk hiánya”)

(2022/C 95/34)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: HB (képviselő: L. Levi ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: J. Baquero Cruz, J. Estrada de Solà és A. Katsimerou meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Egyrészt a CARDS/2008/166–429. szerződés címén fizetendő összegek csökkentésére és a jogalap nélkül kifizetett összegek visszafizetésére vonatkozó, 2019. október 15-i C(2019) 7319 final bizottsági határozat megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem, másrészt először is a Bizottság által az e határozat alapján esetlegesen beszedett valamennyi összeg visszafizetése és az utolsó kibocsátott számla késedelmi kamatokkal együtt való kifizetése, majd a bankgarancia felszabadítása és a felperes által annak késedelmes felszabadítása miatt állítólagosan elszenvedett kár megtérítése, végül pedig a felperes által állítólagosan elszenvedett nem vagyoni kár jelképes megtérítése iránt az EUMSZ 340. cikk második bekezdése alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet mint elfogadhatatlant elutasítja annyiban, amennyiben az a CARDS/2008/166–429. szerződés címén fizetendő összegek csökkentésére és a jogalap nélkül kifizetett összegek visszafizetésére vonatkozó, 2019. október 15-i C(2019) 7319 final bizottsági határozat megsemmisítésére irányul.
- 2) A Törvényszék a keresetet mint megalapozatlant elutasítja annyiban, amennyiben az az Európai Unió szerződésen kívüli felelősségének megállapítására irányul.
- 3) A Törvényszék az Európai Bizottságot kötelezi a költségek viselésére, beleértve az ideiglenes intézkedés iránti eljárás költségeit is.

(¹) HL C 10., 2020.1.13.

A Törvényszék 2021. december 21-i ítélete – HB kontra Bizottság(T-796/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések – Technikai segítségnyújtási szolgáltatások nyújtása az ukrán hatóságok részére – A szerződés összegének csökkentéséről és a már kifizetett összegek beszedéséről szóló határozat – Megsemmisítés iránti kereset és kártérítési kereset – Tisztán szerződéses keretbe illeszkedő és attól elválaszthatatlan jogi aktus – Választottbíróági kikötés hiánya – Elfogadhatatlanság – A szerződéstől elválasztható károk hiánya”)

(2022/C 95/35)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: HB (képviselő: L. Levi ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: J. Baquero Cruz, J. Estrada de Solà és A. Katsimerou meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Először is a TACIS/2006/101–510. szerződés címén fizetendő összegek csökkentésére és a jogalap nélkül kifizetett összegek visszafizetésére vonatkozó, 2019. október 15-i C(2019) 7318 final bizottsági határozat megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem, másodsor egyrészt a Bizottság által az e határozat alapján esetlegesen beszedett valamennyi összeg visszafizetése és az utolsó kibocsátott számla késedelmi kamatokkal együtt való kifizetése, másrészt pedig a felperes által állítólagosan elszenvedett nem vagyoni kár jelképes megtérítése iránt az EUMSZ 340. cikk második bekezdése alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet mint elfogadhatatlant elutasítja annyiban, amennyiben az a TACIS/2006/101–510. szerződés címén fizetendő összegek csökkentésére és a jogalap nélkül kifizetett összegek visszafizetésére vonatkozó, 2019. október 15-i C(2019) 7319 final bizottsági határozat megsemmisítésére irányul.
- 2) A Törvényszék a keresetet mint megalapozatlant elutasítja annyiban, amennyiben az az Európai Unió szerződésen kívüli felelősségének megállapítására irányul.
- 3) A Törvényszék az Európai Bizottságot kötelezi a költségek viselésére, beleértve az ideiglenes intézkedés iránti eljárás költségeit is.

⁽¹⁾ HL C 10., 2020.1.13.

A Törvényszék 2021. december 21-i ítélete – Worldwide Spirits Supply kontra EUIPO – Melfinco (CLEOPATRA QUEEN)(T-870/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – CLEOPATRA QUEEN európai uniós ábrás védjegy – CLEOPATRA MELFINCO korábbi nemzeti szövegvédjegy – A 207/2009/EK rendelet 15. és 57. cikke [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 18. és 64. cikke] – A korábbi védjegy tényleges használatának igazolása – Törlés”)

(2022/C 95/36)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Worldwide Spirits Supply, Inc. (Tortola, Brit Virgin-szigetek) (képviselő: S. Demetriou ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: A. Folliard-Monguiral és V. Ruzek meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Melfinco S. A. (Schaan, Liechtenstein) (képviselő: M. Giotti ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának a Melfinco és a Worldwide Spirits Supply közötti törlési eljárással kapcsolatban 2019. október 21-én hozott határozata (R 1820/2018-4. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

1. A Törvényszék a keresetet elutasítja.
2. A Törvényszék a Worldwide Spirits Supply, Inc.-et kötelezi, saját költségein felül, az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) részéről felmerült költségek viselésére.
3. A Törvényszék a Melfinco S. A.-t kötelezi saját költségeinek a viselésére.

⁽¹⁾ HL C 77., 2020.3.9.

A Törvényszék 2021. december 21-i ítélete – Dr. Spiller kontra EUIPO – Rausch (Alpenrausch Dr. Spiller)

(T-6/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – Az Alpenrausch Dr. Spiller európai uniós szövédjegy bejelentése – A korábbi RAUSCH európai uniós szövédjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)

(2022/C 95/37)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Dr. Spiller GmbH (Siegsdorf, Németország) (képviselők: J. Stock és M. Geitz ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő(k): M. Eberl, J. Schäfer, A. Söder és D. Walicka meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Rausch AG Kreuzlingen (Kreuzlingen, Svájc) (képviselők: F. Stangl és S. Pilgram ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUIPO első fellebbezési tanácsának a Rausch Kreuzlingen és a Dr. Spiller közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2019. október 8-án hozott határozata (R 2206/2015-1. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Dr. Spiller GmbH-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 68., 2020.3.2.

**A Törvényszék 2021. december 21-i ítélete – EFFAS kontra EUIPO – CFA Institute
(CEFA Certified European Financial Analyst)**

(T-369/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A CEFA Certified European Financial Analyst európai uniós szövédjegy bejelentése – A korábbi CFA európai uniós szövédjegy – Viszonylagos kizáró ok – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)

(2022/C 95/38)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: European Federation of Financial Analysts' Societies (EFFAS) (Frankfurt-am-Main, Németország) (képviselők: S. Merico, G. Macías Bonilla és F. Miazetto ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: P. Villani, J. Crespo Carrillo és V. Ruzek meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: CFA Institute (Charlottesville, Virginia, Amerikai Egyesült Államok) (képviselők: G. Engels és W. May ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának a CFA Institute és az EFFAS közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2020. március 31-én hozott határozata (R 1082/2019-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ötödik fellebbezési tanácsának 2020. március 31-i határozatát (R 1082/2019-5. sz. ügy) hatályon kívül helyezi.
- 2) Az EUIPO viseli, saját költségein felül, az European Federation of Financial Analysts' Societies (EFFAS) részéről felmerült költségeket.
- 3) A CFA Institute maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 255., 2020.8.3.

A Törvényszék 2021. december 21-i ítélete – Datax kontra REA

(T-381/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Választottbírósi kikötés – A kutatási, technológiafejlesztési és demonstrációs tevékenységekre vonatkozó hetedik keretprogram [2007 – 2013] – A HELP és a GreenNets támogatási megállapodás – Az OLAF vizsgálata – Személyzeti költségek – Bizonyítási teher – A munkaórakegyeztetések hitelessége – A jogosult által bejelentett költségek támogathatatlansága – Visszafizetésre való felhívás – Terhelési értesítések – Elévülés – Észszerű határidő – Arányosság”)

(2022/C 95/39)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Datax sp. z o.o. (Wrocław, Lengyelország) (képviselő: J. Bober ügyvéd)

Alperes: Európai Kutatási Végrehajtó Ügynökség (képviselők: S. Payan-Lagrou és V. Canetti meghatalmazottak, segítők: M. Le Berre ügyvéd)

Az ügy tárgya

Először is a kutató személyzeti költségeinek támogathatóvá nyilvánítása iránt, másodszer az átalány-kártérítés megfizetésére irányuló kötelezettség jogalap nélküli jellegének megállapítása iránt, harmadszor pedig a REA arra kötelezése iránt az EUMSZ 272. cikk alapján benyújtott kérelem, hogy a felperessel szemben ne tegyen semmiféle más intézkedést a kutatónak a HELP és a GreenNets támogatási megállapodással kapcsolatos személyzeti költségeit illetően.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Datax sp. z o.o.-t kötelezi a költségek viselésére, ideértve az ideiglenes intézkedés iránti eljárás költségeit is.

(¹) HL C 297., 2020.9.7.

A Törvényszék 2021. december 21-i ítélete – Magic Box Int. Toys kontra EUIPO – KMA Concepts (SUPERZINGS)

(T-549/20. sz. ügy) (¹)

(„Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – SUPERZINGS európai uniós szóvédjegy – A korábbi ZiNG nemzetközi ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)

(2022/C 95/40)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Magic Box Int. Toys SLU (Sant Cugat del Vallés, Spanyolország) (képviselők: J. L. Rivas Zurdo és E. López Leiva ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: J. Crespo Carrillo meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: KMA Concepts Ltd. (Mahé, Seychelles-szigetek) (képviselők: C. Duch Fonoll és I. Osinaga Lozano ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának a KMA Concepts és a Magic Box Int. Toys közötti törlési eljárással kapcsolatban 2020. június 29-én hozott határozata (R 2511/2019-4. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Magic Box Int. Toys SLU-t kötelezi a saját költségeinek, valamint az az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) és a KMA Concepts Ltd részéről felmerült költségek viselésére.

(¹) HL C 348., 2020.10.19.

A Törvényszék 2021. december 21-i ítélete – MO kontra Tanács

(T-587/20. sz. ügy) (¹)

(„Közszolgálat – Tisztviselők – Hivatalból történő áthelyezés – 2019. évi értékelési időszak – Meghallgatáshoz való jog – Felelősség”)

(2022/C 95/41)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: MO (képviselő: A. Guillerme ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: M. Bauer, M. Alver et K. Kouri meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Egyrészt a Tanács 2019. november 19-i, a felperest a [bizalmas] egységhez áthelyező határozat, valamint a felperes 2019. évi értékelő jelentésének megsemmisítése, másrészt a felperest állítólagosan ért vagyoni és nem vagyoni károk megtérítése iránt az EUMSZ 270. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék MO-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 433., 2020.12.14.

A Törvényszék 2021. december 21-i ítélete – Skechers USA kontra EUIPO (ARCH FIT)

(T-598/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Az ARCH FIT európai uniós szövédjegy bejelentése – Feltétlen kizáró okok – Megkülönböztető képesség hiánya – Leíró jelleg – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja”)

(2022/C 95/42)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Skechers USA, Inc. II (Manhattan Beach, Kalifornia, Amerikai Egyesült Államok) (képviselők: T. Holman, A. Reid solicitorok, J. Bogatz és Y. Stone ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: S. Scardocchia és V. Ruzek meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUIPO első fellebbezési tanácsának az ARCH FIT szövmegjelölés európai uniós védjegyként történő lajstromozása iránti kérelemmel kapcsolatban 2020. július 29-én hozott határozata (R 2631/2019-1. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Skechers USA, Inc. II-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 390., 2020.11.16.

A Törvényszék 2021. december 21-i ítélete – Fashion Energy kontra EUIPO – Retail Royalty (1st American)

(T-699/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A 1st AMERICAN európai uniós ábrás védjegy bejelentése – Egy sast vagy más ragadozó madarat ábrázoló korábbi európai uniós ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – A megjelölések hangzásbeli hasonlósága – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja] – A 2017/1001 rendelet 72. cikkének (6) bekezdése – A 2017/1001 rendelet 94. cikkének (1) bekezdése”)

(2022/C 95/43)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Fashion Energy Srl (Milánó, Olaszország) (képviselők: T. Müller és F. Togo ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: L. Rampini és V. Ruzek meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Retail Royalty Co. (Las Vegas, Nevada, Egyesült Államok) (képviselők: J. Bogatz és Y. Stone ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának a Retail Royalty és a Fashion Energy közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2020. szeptember 10-én hozott határozata (R 426/2020-4. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Fashion Energy Srl-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 28., 2021.1.25.

A Törvényszék 2021. december 21-i ítélete – Bustos contra EUIPO – Bicletas Monty (motwi)

(T-159/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A motwi európai uniós ábrás védjegy bejelentése – MONTY korábbi nemzeti szóvédjegy – Viszonylagos kizáró ok – Az összetéveszthetőség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)

(2022/C 95/44)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Dante Ricardo Bustos (Wenling, Kína) (képviselő: A. Lorente Berges ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: R. Raponi és J. Crespo Carrillo meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: Bicletas Monty, SA (Sant Feliú de Llobregat, Spanyolország)

Az ügy tárgya

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának a Bicletas Monty és D. R. Bustos közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2021. január 21-én hozott határozata (R 289/2020-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ötödik fellebbezési tanácsának 2021. január 21-én hozott határozatát (R 289/2020-5. sz. ügy) hatályon kívül helyezi.
- 2) A Törvényszék a keresetet az ezt meghaladó részében elutasítja.
- 3) A Törvényszék az EUIPO-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 182., 2021.5.10.

A Törvényszék 2021. december 21-i ítélete – Fidía farmaceutici kontra EUIPO – Stelis Biopharma (HYALOSTEL ONE)

(T-194/21. sz. ügy) (¹)

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – Egy ábrás megjelölés Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozása – HYALOSTEL ONE ábrás védjegy – A korábbi HYALISTIL európai uniós szóvédjegy és a korábbi HyalOne európai uniós ábrás védjegy – A korábbi HYALO nemzetközi szóvédjegy – Viszonylagos kizáró ok – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja – Indokolási kötelezettség”)

(2022/C 95/45)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Fidía farmaceutici SpA (Abano Terme, Olaszország) (képviselők: R. Kunz-Hallstein és H. P. Kunz-Hallstein ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: E. Sliwiska és V. Ruzek meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: Stelis Biopharma Ltd (Karnataka, India)

Az ügy tárgya

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának a Fidía Farmaceutici és a Stelis Biopharma közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2021. január 27-én hozott határozata (R 831/2020-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ötödik fellebbezési tanácsának 2021. január 27-i határozatát (R 831/2020-5. sz. ügy) hatályon kívül helyezi.
- 2) Az EUIPO viseli, a saját költségein felül, a Fidía farmaceutici SpA részéről a jelen eljárással kapcsolatban felmerült költségeket.

(¹) HL C 217., 2021.6.7.

A Törvényszék 2021. december 21-i ítélete – Klymenko kontra Tanács(T-195/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közös kül- és biztonságpolitika – Az ukrajnai helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedések – A pénzeszközök befagyasztása – Azon személyek, szervezetek és szervek jegyzéke, akikre, illetve amelyekre a pénzeszközök és gazdasági erőforrások befagyasztása alkalmazandó – A felperes nevének a jegyzéken való további szerepeltetése – A Tanács annak ellenőrzésére vonatkozó kötelezettsége, hogy a valamely harmadik állam hatóságának a határozatát a védelemhez való jog és a hatékony bírói jogvédelemhez való jog tiszteletben tartásával hozták”)

(2022/C 95/46)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Oleksandr Viktorovych Klymenko (Moszkva, Oroszország) (képviselő: M. Phelippeau ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: S. Lejeune és A. Vitro meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az ukrajnai helyzetre tekintettel egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szembeni korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 2014/119/KKBP határozat módosításáról szóló, 2021. március 4-i (KKBP) 2021/394 tanácsi határozat (HL 2021. L 77., 29. o.) és az ukrajnai helyzetre tekintettel egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szembeni korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 208/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2021. március 4-i (EU) 2021/391 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2021. L 77., 2. o.) megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem, amennyiben ezen aktusok továbbra is szerepeltetik a felperes nevét azon személyek, szervezetek és szervek jegyzékén, akikre, illetve amelyekre e korlátozó intézkedések alkalmazandók.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék az ukrajnai helyzetre tekintettel egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szembeni korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 2014/119/KKBP határozat módosításáról szóló, 2021. március 4-i (KKBP) 2021/394 tanácsi határozatot és az ukrajnai helyzetre tekintettel egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szembeni korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 208/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2021. március 4-i (EU) 2021/391 tanácsi végrehajtási rendeletet megsemmisíti, amennyiben ezen aktusok továbbra is szerepeltetik Oleksandr Viktorovych Klymenko nevét azon személyek, szervezetek és szervek jegyzékén, akikre, illetve amelyekre e korlátozó intézkedések alkalmazandók.
- 2) A Törvényszék az Európai Unió Tanácsát kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 206., 2021.5.31.

A Törvényszék 2021. december 17-i végzése – Theodorakis és Theodoraki kontra Tanács(T-495/14. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Szerződésen kívüli felelősség – Gazdaság- és monetáris politika – Ciprus stabilitását célzó támogatási program – Az eurócsoport Ciprusról szóló, 2013. március 16-i és 25-i nyilatkozata – Az eurócsoport elnökének Ciprusról szóló, 2013. március 21-i nyilatkozata – Az alperes téves megjelölése – Nyilvánvaló elfogadhatatlanság”)

(2022/C 95/47)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperesek: Georgios Theodorakis (Haniá, Görögország), Maria Theodoraki (Haniá) (képviselő: V. Christianos ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: A. de Gregorio Merino, E. Chatziioakeimidou és E. Dumitriu-Segnana meghatalmazottak)

Az *alperest támogató beavatkozó fél*: Európai Bizottság (képviselők: B. Smulders, J.-P. Keppenne, M. Konstantinidis és S. Delaude meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az eurócsoport 2013. március 16-i és 25-i nyilatkozatai, valamint az eurócsoport elnökének 2013. március 21-i nyilatkozata miatt a felperesek által állítólagosan elszenvedett károk megtérítése iránt az EUMSZ 268. cikk alapján benyújtott kérelem.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet mint nyilvánvalóan elfogadhatatlant elutasítja.
- 2) A Törvényszék Georgios Theodorakis-t és Maria Theodorakit kötelezi a saját költségeiknek, valamint az Európai Unió Tanácsa részéről felmerült költségeknél a viselésére.
- 3) Az Európai Bizottság maga viseli saját költségeit.

(¹) HL C 292., 2014.9.1.

A Törvényszék 2021. december 17-i végzése – Berry Investments kontra Tanács

(T-496/14. sz. ügy) (¹)

(„Szerződésen kívüli felelősség – Gazdaság- és monetáris politika – Ciprus stabilitását célzó támogatási program – Az eurócsoport Ciprusról szóló, 2013. március 16-i és 25-i nyilatkozata – Az eurócsoport elnökének Ciprusról szóló, 2013. március 21-i nyilatkozata – Az alperes téves megjelölése – Nyilvánvaló elfogadhatatlanság”)

(2022/C 95/48)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperes: Berry Investments (Monrovia, Libéria) (képviselő: V. Christianos ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: A. de Gregorio Merino, E. Chatziioakeimidou és E. Dumitriu-Segnana meghatalmazottak)

Az *alperest támogató beavatkozó fél*: Európai Bizottság (képviselők: J.-P. Keppenne, M. Konstantinidis, B. Smulders és S. Delaude meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az eurócsoport 2013. március 16-i és 25-i nyilatkozatai, valamint az eurócsoport elnökének 2013. március 21-i nyilatkozata miatt a felperes által állítólagosan elszenvedett károk megtérítése iránt az EUMSZ 268. cikk alapján benyújtott kérelem.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet mint nyilvánvalóan elfogadhatatlant elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Berry Investments, Inc.-et kötelezi a saját költségeinek, valamint az Európai Unió Tanácsa részéről felmerült költségeknél a viselésére.
- 3) Az Európai Bizottság maga viseli saját költségeit.

(¹) HL C 292., 2014.9.1.

A Törvényszék 2021. november 30-i végzése – CE kontra Régiók Bizottsága(T-355/19 INTP. sz. ügy) ⁽¹⁾**(„Eljárás – Ítélet értelmezése – Elfogadhatatlanság”)**

(2022/C 95/49)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: CE (képviselő: M. Casado García-Hirschfeld ügyvéd)

Alperes: Régiók Bizottsága (képviselők: M. Esparrago Arzadun és S. Bachotet meghatalmazottak, segítőjük: B. Wägenbaur ügyvéd)

Az ügy tárgya

A 2021. június 16-i CE kontra Régiók Bizottsága ítélet (T-355/19, EU:T:2021:369) értelmezése iránti kérelem.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék az értelmezés iránti kérelmet mint elfogadhatatlant elutasítja.
- 2) A Törvényszék CE-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 255., 2019.7.29.

A Törvényszék 2021. december 8-i végzése – Alessio és társai kontra EKB(T-620/20. sz. ügy) ⁽¹⁾**(„Megsemmisítés iránti kereset – Gazdasági és monetáris unió – Bankunió – Hitelintézetek helyreállítása és szanálása – Korai beavatkozási intézkedések – Az EKB határozata a Banca Carige ügyvivői vagyongfelügyelet alá helyezéséről – Későbbi meghosszabbító határozatok – Keresetindítási határidő – Késedelem – Elfogadhatatlanság”)**

(2022/C 95/50)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperesek: Roberto Alessio (Torino, Olaszország) és a végzés mellékletében megnevezett 56 további felperes (képviselők: M. Condinanzi, L. Boggio, M. Cataldo és A. Califano ügyvédek)

Alperes: Európai Központi Bank (képviselők: C. Hernández Saseta és A. Pizzolla meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkre alapított, egyrészt a Banca Carige SpA ügyvivői vagyongfelügyelet alá helyezéséről szóló, 2019. január 1-jei EKB-határozat, másrészt pedig az EKB-nak az ügyvivői vagyongfelügyelet meghosszabbításáról szóló 2019. március 29-i határozata, valamint a későbbi meghosszabbító határozatai megsemmisítésére irányuló kérelem.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet mint elfogadhatatlant elutasítja.
- 2) Az Európai Bizottság beavatkozási kérelméről már nem szükséges határozni.

- 3) A Törvényszék Roberto Alessiót és a mellékletben megnevezett többi felperest kötelezi saját költségeik, valamint az Európai Központi Bank (EKB) részéről felmerült költségek viselésére.
- 4) A Bizottság maga viseli a beavatkozási kérelemmel kapcsolatos saját költségeit.

(¹) HL C 390., 2020.11.16.

A Törvényszék 2021. december 2-i végzése – FC kontra EASO

(T-303/21. sz. ügy) (¹)

(„Megsemmisítés iránti kereset – Közszolgálat – Ideiglenes alkalmazottak – Fegyelmi eljárás – Felfüggesztés iránti kérelmek – A fegyelmi tanács előtti meghallgatásra való beidőzés – A meghallgatás időpontjának elhalasztása – Sérelmet okozó aktus hiánya – Idő előtti kereset – Nyilvánvaló elfogadhatatlanság”)

(2022/C 95/51)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperes: FC (képviselő: V. Christianos ügyvéd)

Alperes: Európai Menekültügyi Támogatási Hivatal (képviselők: P. Eyckmans és M. Stamatopoulou meghatalmazottak, segítők: T. Bontinck, A. Guillerme és L. Burguin ügyvédek)

Az ügy tárgya

AZ EUMSZ 270. cikk alapján benyújtott kereset az EASO fegyelmi tanácsa elnöke [bizalmas]–án hozott aktusának megsemmisítése iránt, amely a felperesnek a vele szemben indított fegyelmi eljárás keretében való meghallgatása időpontjául [bizalmas]–át jelölte meg.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet, mint nyilvánvalóan elfogadhatatlant, elutasítja.
- 2) A Törvényszék FC-t kötelezi saját költségeinek, valamint az Európai Menekültügyi Támogatási Hivatal (EASO) részéről felmerült költségeknek a viselésére.

(¹) HL C 289., 2021.7.19.

A Törvényszék elnökének 2021. december 8-i végzése – D’Amato és társai kontra Parlament

(T-722/21 R. sz. ügy)

(„Ideiglenes intézkedés – Parlamenti képviselők – A Parlament három munkavégzési helyén található épületeibe való bejutásnak az egészségügyi válsággal kapcsolatos feltételei – A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem – A sürgősség hiánya”)

(2022/C 95/52)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperesek: Rosa D’Amato (Tarento, Olaszország), Claude Gruffat (Mulsans, Franciaország), Damien Carême (Argenteuil, Franciaország), Benoît Biteau (Sablonceaux, Franciaország) (képviselők: P. de Bandt, M. Gherghinaru és L. Panepinto ügyvédek)

Alperes: Európai Parlament (képviselők: S. Alves és A.-M. Dumbrăvan meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 278. és EUMSZ 279. cikk alapján benyújtott, az Európai Parlament Elnökségének 2021. október 27-i, az Európai Parlament három munkavégzési helyén található épületeibe való bejutásra vonatkozó, különleges egészségügyi és biztonsági szabályokra vonatkozó határozat végrehajtásának felfüggesztése iránti kérelem.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék elnöke az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
- 2) A Törvényszék elnöke a 2021. november 15-i D'Amato és társai kontra Parlament végzést (T-722/21 R) visszavonja.
- 3) A Törvényszék elnöke a költségekről jelenleg nem határoz.

A Törvényszék elnökének 2021. december 8-i végzése – Rooken és társai kontra Parlament**(T-723/21 R. sz. ügy)****(„Ideiglenes intézkedés – Parlamenti képviselők – A Parlament három munkavégzési helyén található épületeibe való bejutásnak az egészségügyi válsággal kapcsolatos feltételei – A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem – A sürgősség hiánya”)**

(2022/C 95/53)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperesek: Robert Jan Rooken (Muidenberg, Hollandia) és a végzés mellékletében megnevezett 8 másik felperes (képviselők: P. de Bandt, M. Gherghinaru és L. Panepinto ügyvédek)

Alperes: Európai Parlament (képviselők: S. Alves és A.-M. Dumbrăvan meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 278. és EUMSZ 279. cikk alapján benyújtott, az Európai Parlament Elnökségének 2021. október 27-i, az Európai Parlament három munkavégzési helyén található épületeibe való bejutásra vonatkozó, különleges egészségügyi és biztonsági szabályokra vonatkozó határozat végrehajtásának felfüggesztése iránti kérelem.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék elnöke az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
- 2) A Törvényszék elnöke a 2021. november 15-i Rooken és társai kontra Parlament végzést (T-723/21 R) visszavonja.
- 3) A Törvényszék elnöke a költségekről jelenleg nem határoz.

A Törvényszék elnökének 2021. december 8-i végzése – IL és társai kontra Parlament**(T-724/21 R. sz. ügy)****(„Ideiglenes intézkedés – Parlamenti képviselők – A Parlament három munkavégzési helyén található épületeibe való bejutásnak az egészségügyi válsággal kapcsolatos feltételei – A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem – A sürgősség hiánya”)**

(2022/C 95/54)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperesek: IL és a végzés mellékletében megnevezett 81 másik felperes (képviselők: P. de Bandt, M. Gherghinaru és L. Panepinto ügyvédek)

Alperes: Európai Parlament (képviselők: D. Boytha, S. Bukšek Tomac és L. Darie meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 278. és EUMSZ 279. cikk alapján benyújtott, az Európai Parlament Elnökségének 2021. október 27-i, az Európai Parlament három munkavégzési helyén található épületeibe való bejutásra vonatkozó, különleges egészségügyi és biztonsági szabályokra vonatkozó határozat végrehajtásának felfüggesztése iránti kérelem.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék elnöke az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
- 2) A Törvényszék elnöke a 2021. november 15-i IL és társai kontra Parlament végzést (T-724/21 R) visszavonja.
- 3) Törvényszék elnöke a költségekről jelenleg nem határoz.

2021. december 8-án benyújtott kereset – Atesos medical és társai kontra Bizottság**(T-764/21. sz. ügy)**

(2022/C 95/55)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Atesos medical AG (Aarau, Svájc) és 7 további felperes (képviselők: M. Meulenbelt, B. Natens és I. Willemyns ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az alperes ismeretlen időpontban hozott, közzé nem tett azon határozatát, amely tévesen állapítja meg a Schweizerische Vereinigung für Qualitäts- und Management Systeme („SQS”) megfelelőségértékelő szervezetként való, az orvostechnikai eszközökről szóló 93/42/EGK irányelven alapuló kijelölésének lejártát, és amely határozat 2021. szeptember 28-i hatállyal törli az SQS-t az új megközelítés alapján bejelentett és kijelölt szervezetek Európai Bizottság által kezelt adatbázisáról; valamint
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek négy jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, az EUMSZ 296. cikknek és az EUSZ 5. cikk (1) bekezdésének, EUSZ 5. cikk (2) bekezdésének és EUSZ 13. cikk (2) bekezdésének alperes általi megsértésére alapított jogalap.
2. A második, az alperes hatáskörrel való visszaélésére alapított jogalap.
3. A harmadik, az EUMSZ 218. cikk (9) bekezdésének, „Az EU és Svájc közötti MRA”⁽¹⁾ 8., 18., 19. és 21. cikkének, az Alapjogi Charta 41. cikkének (2) bekezdésében foglalt meghallgatáshoz való jognak, valamint a védelemhez való jognak és a *fraus omnia corrumpit* általános elvének alperes általi megsértésére alapított jogalap.
4. A negyedik, az (EU) 2017/745 rendelet⁽²⁾ 120. cikkének és „Az EU és Svájc közötti MRA” (20. cikkével összefüggésben olvasott) 1. cikkének, 5. cikkének, valamint a tényleges érvényesülés, a jobbiztonság és a bizalomvédelem általános elveinek alperes általi megsértésére alapított jogalap.

⁽¹⁾ Az egyéni védőeszközökről szóló 2. fejezet, az orvostechnikai eszközökről szóló 4. fejezet, a gázüzemű berendezésekről és kazánokról szóló 5. fejezet, valamint a kötélvontatású vasutakról szóló 19. fejezet módosításáról [2018/403] sz. európai parlamenti és tanácsi rendelet, az Európai Unió és Svájc közötti, a Megfelelőségértékelés Kölcsönös Elismeréséről szóló Megállapodással Létrehozott Bizottság 2017. december 22-i 2/2017. sz. határozatával (HL 2018. L 72., 24–41. o.) módosított, az Európai Unió és Svájc közötti, a Megfelelőségértékelés Kölcsönös Elismeréséről létrejött megállapodás – Záróokmány – Együttes nyilatkozatok – A Svájc Államszövetséggel a személyek szabad mozgása, a légi és szárazföldi közlekedés, a közbeszerzés, a tudományos és technológiai együttműködés, a megfelelőségértékelés kölcsönös elismerése, valamint a mezőgazdasági termékek kereskedelme területén kötött hét megállapodás hatálybalépéséről szóló tájékoztatás (HL 2002. L 114., 369. o.).

⁽²⁾ Az orvostechnikai eszközökről, a 2001/83/EK irányelv, a 178/2002/EK rendelet és az 1223/2009/EK rendelet módosításáról, valamint a 90/385/EGK és a 93/42/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2017. április 5-i (EU) 2017/745 európai parlamenti és tanácsi rendelet (EGT-vonatkozású szöveg) (HL 2017. L 117., 1–175. o.; helyesbítések: HL 2019. L 117., 9. o.; HL 2019. L 334., 165. o.; HL 2021. L 241., 7. o.).

2021. december 14-én benyújtott kereset – Lila Rossa Engros SRL kontra EUIPO (LiLAC)

(T-780/21. sz. ügy)

(2022/C 95/56)

Az eljárás nyelve: román

Felek*Felperes:* Lila Rossa Engros SRL (Voluntari, Románia) (képviselő: O. Anghel ügyvéd)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)**Az EUIPO előtti eljárás adatai***A vitatott védjegy:* a fekete színű LiLAC európai uniós ábrás védjegy bejelentése – 18 243 487. sz. védjegybejelentés*A megtámadott határozat:* az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2021. szeptember 10-én hozott határozata (R 441/2021-5. sz. ügy)**Kereseti kérelmek***A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:*

- adjon helyt a keresetnek;
- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- adjon helyt a 18 243 487. sz. LiLAC európai uniós védjegybejelentésnek valamennyi bejelentett áru és szolgáltatás vonatkozásában;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának megsértése;
- a feltétlen kizáró okok ítélkezési gyakorlat által megállapított értékelési szempontjainak téves alkalmazása.

2022. január 10-én benyújtott kereset – NV kontra EBB

(T-16/22. sz. ügy)

(2022/C 95/57)

Az eljárás nyelve: francia

Felek*Felperes:* NV (képviselő: L. Levi ügyvéd)*Alperes:* Európai Beruházási Bank**Kérelmek***A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:*

- nyilvánítsa a jelen keresetet elfogadhatónak és megalapozottnak;
ebből következően
- semmisítse meg a 2021. február 5-i azon határozatot, amely szabálytalannak minősítette a felperes alábbi időszakok alatti távolmaradását: 2020. május 29. és 2020. szeptember 15., 2020. június 30. és 2020. szeptember 30., 2020. szeptember 7. és 2020. november 7. valamint 2020. november 3. és 2021. január 8. között;

- amennyiben ez szükséges, semmisítse meg a felperes által 2021. április 1-jén a 2021. február 5-i határozattal szemben benyújtott közigazgatási jogorvoslati kérelmet elutasító 2021. október 1-jei határozatot;
- semmisítse meg a felperes 2021. január 8. és 2021. április 8. közötti távolmaradását szabálytalannak minősítő 2021. április 20-i határozatot;
- semmisítse meg a felperes 2021. április 8. és 2021. június 8. közötti távolmaradását szabálytalannak minősítő 2021. május 3-i határozatot;
- amennyiben ez szükséges, semmisítse meg a felperes által 2021. június 18-án a 2021. április 20-i és 2021. május 3-i határozatokkal szemben benyújtott közigazgatási jogorvoslati kérelmet elutasító 2021. október 27-i határozatot;
- kötelezze az EBB-t a 2020. május 29. és 2021. január 8., a 2021. április 8. és 2021. június 8. közötti időszakra vonatkozó díjazás összegének megfizetésére, késedelmi kamattal növelve, melynek mértéke az Európai Központi Bank által alkalmazott kamatláb két százalékponttal növelt értéke;
- kötelezze az EBB-t a felperest ért károk megtérítésére;
- az EBB-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap az igazgatási rendelkezések X. melléklete 2.3., 3.3., 3.4. és 3.6. cikkeinek megsértésére, a Chartának az igazgatási rendelkezések X. melléklete 2.3., 3.3., 3.4. és 3.6. cikkeivel együttesen értelmezett 34. cikke megsértésére, nyilvánvaló értékelés hiba elkövetésére, a gondoskodási kötelezettsége megsértésére és joggal való visszaélésre vonatkozik.
2. A második jogalap a gondossági kötelezettség megsértésére, az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikkének megsértésére és nyilvánvaló értékelési hiba elkövetésére vonatkozik.
3. A harmadik jogalap a személyzeti szabályzat 33b. cikkének és az igazgatási rendelkezések 11. cikkének megsértésére vonatkozik.

2022. január 11-én benyújtott kereset – Piaggio & C. kontra EUIPO – Zhejiang Zhongneng Industry (Egy robogó formája)

(T-19/22. sz. ügy)

(2022/C 95/58)

A keresetlevél nyelve: olasz

Felek

Felperes: Piaggio & C. SpA (Pontedera, Olaszország) (képviselő: F. Jacobacci és B. La Tella ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Zhejiang Zhongneng Industry Co. Ltd (Taizhou City, Kína)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a felperes

A vitatott védjegy: európai uniós térbeli védjegy (Egy robogó formája) – 11 686 482. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2021. október 25-én hozott határozata (R 359/2021-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
másodlagosan:
- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot, és utalja vissza az ügyet a fellebbezési tanács elé annak egyértelmű meghatározása érdekében, hogy a felperes 11 686 482. sz. európai uniós védjegye mely országokban érvényes, illetve szerzett megkülönböztető képességet, és fordítva: mely országokban nem szerzett megkülönböztető képességet a jogosult által benyújtott bizonyítékok alapján;
minden esetben:
- az Európai Unió Törvényszéke eljárási szabályzatának 190. cikke alapján az alperest kötelezze a fellebbezési tanács előtti eljárás költségeinek viselésére;
- az EUIPO-t és az esetlegesen beavatkozó felet kötelezze a jelen eljárással összefüggő költségek viselésére.

Jogalapok

- A 207/2009/EK tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése;
- A 207/2009/EK tanácsi rendelet 7. cikke (3) bekezdésének megsértése, illetve téves értelmezése, valamint az európai uniós védjegy jogosultja által benyújtott bizonyítékok téves értékelése.

2022. január 12-én benyújtott kereset – NW kontra Bizottság

(T-20/22. sz. ügy)

(2022/C 95/59)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: NW (képviselő: M. Velardo ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a megtámadott határozatokat annyiban, amennyiben azok a felperes részére folyósított összegek visszatérítésére vonatkoznak;
- kötelezze a Bizottságot a már visszatérített összegeknek a felperes részére történő visszautalására;
- a Bizottságot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére;
- másodlagosan semmisítse meg a megtámadott határozatokat annyiban, amennyiben azok 3 986,72 euró összeg visszatérítéséről rendelkeznek;
- a felperes ezen túlmenően kamatot követel mindazon összeg után, amellyel neki tartoznak, azon időponttól, amelytől az adott összeget folyósítani kellett volna számára, a tényleges folyósítás időpontjáig;
- abban az esetben, ha a Törvényszék a jelen keresetet elutasítaná – figyelembe véve a Személyi Juttatásokat Kezelő és Kifizető Hivatal által az idők során elkövetett számos szabálytalanságot, azt, hogy „az adókedvezmény nem könnyen nyomon követhető az illetménykimutatáson”, a Személyi Juttatásokat Kezelő és Kifizető Hivatal által a felperesnek nyújtott biztosítékokat, a felperesnek az adminisztráció által elismert jóhiszeműségét, azt, hogy a felperes (akinek nem volt oka kételkedni illetményének mértékét illetően) ezen évek során ehhez mérten vállalt pénzügyi kötelezettségeket (mint a családja számára történő házvásárlás céljából felvett jelzálogkölcsön) – a felperes úgy véli, hogy a Törvényszéknek méltányossági alapon a Bizottságot kell köteleznie arra, hogy az eljárási szabályzat 135. cikke értelmében legalább a saját, valamint a felperes részéről felmerült költségeket viselje.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Bizottság 2021. április 6. és 9., valamint 2021. május 4-i, a felperes számára az eltartott gyermekei után járó adókedvezmény címén jogalap nélkül kifizetett összegek visszaköveteléséről szóló határozattal szembeni keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzata 85. cikkének hibás értelmezésén és alkalmazásán alapul. A felperes e tekintetben úgy véli, hogy a 85. cikkben a jogosulatlan kifizetések visszatérítésére előírt feltételek nem teljesültek.
2. A második jogalap a jogos bizalom elvének megsértése, mivel a jelen esetben az alkalmazandó ítélkezési gyakorlat szerint a jogos bizalom minősítéséhez szükséges három feltétel teljesül.
3. A harmadik jogalap a hiányos indokoláson alapul.

2022. január 12-én benyújtott kereset – NY kontra Bizottság

(T-21/22. sz. ügy)

(2022/C 95/60)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: NY (képviselők: A. Champetier és S. Rodrigues ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy a jelen kereset elfogadható és megalapozott;
- semmisítse meg az első megtámadott határozatot, valamint amennyiben ez szükséges, a második megtámadott határozatot;
- az alperest kötelezze az összes költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A 2020. december 22-i kártérítési kérelmét elutasító, 2021. április 14-i bizottsági határozat megsemmisítésére irányuló keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap a megfelelő ügyintézéshez való jog és a pártatlanság elvének megsértésére vonatkozik. A felperes szerint a kártérítési kérelem vizsgálata keretében nem tartották tiszteletben a pártatlanság követelményét, sem szubjektív, sem objektív szempontból.
2. A második jogalap a személyi sérthetetlenséghez és a méltósághoz való jog megsértésére és számos nyilvánvaló értékelési hiba fennállására vonatkozik. A felperes azzal érvel, hogy az alperes megsértette a felperes méltóságának és személyi sérthetetlenségének megőrzésére vonatkozó kötelezettségét, figyelemmel a biztonsági őrök által a felperessel szemben alkalmazott erőszakra, amelynek megállapítása során nyilvánvaló értékelési hibákat követtek el.
3. A harmadik jogalap a gondoskodási kötelezettség megsértésére vonatkozik, mivel a felperes nem részesült mindazon támogatásra, amelyet az alperestől joggal elvárhatott.

2022. január 11-én benyújtott kereset – Grail kontra Bizottság

(T-23/22. sz. ügy)

(2022/C 95/61)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Grail LLC (Menlo Park, Kalifornia, Egyesült Államok) (képviselők: D. Little Solicitor, J. Ruiz Calzado, J. M. Jiménez-Laiglesia Oñate és A. Giraud ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2021. október 29-i bizottsági határozatot, amely a 139/2004 rendelet (a továbbiakban: EU összefonódás-ellenőrzési rendelet) 8. cikke (5) bekezdésének a) pontja alapján ideiglenes intézkedéseket rendel el a COMP/M.10493 – Illumina/GRAIL ügyben;
- a Bizottságot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azt vitatja, hogy a Bizottság hatáskörrel rendelkezett volna a Határozat elfogadására. A Bizottság nem rendelkezik hatáskörrel arra, hogy az EU összefonódás-ellenőrzési rendelet 8. cikke (5) bekezdésének a) pontja alapján határozatot fogadjon el, amennyiben a Törvényszék a T-227/21. sz. ügyben akként határoz, hogy a Bizottság által az EU összefonódás-ellenőrzési rendelet 22. cikkének (3) bekezdése alapján 2021. április 19-én elfogadott hat áttételi határozat jogellenes volt.
2. A második jogalap azon alapul, hogy a Bizottság tévesen alkalmazta a jogot és ténybeli hibákat követett el az annak alapjául szolgáló jogi követelmények értelmezése, alkalmazása és indokolása során, hogy az EU összefonódás-ellenőrzési rendelet 8. cikke (5) bekezdésének a) pontja alapján elfogadjon a Határozatot.
 - A Határozat tévesen hagyja figyelmen kívül, hogy azok az eszköz-elkülönítési kötelezettségvállalások, amelyeket az Illumina azt követően fogadott el és jelentett be a Bizottságnak, hogy az Illumina megszerezte a GRAIL Inc. részvényeit, megakadályozták a feleket abban, hogy az az EU összefonódás-ellenőrzési rendelet 7. cikke értelmében végrehajtsák az összefonódást.
 - A Határozat nem tartalmaz érdemi elemzést az elfogadásának időpontjában fennálló versenyfeltételekre vonatkozóan, és elmulasztja alátámasztani, hogy a GRAIL Inc. részvényeinek az Illumina általi megszerzése miként csökkentette a hatékony versenyt, vagy miként csökkentené a hatékony versenyt azt megelőzően, hogy a Bizottság az ügy érdemét illetően végleges határozatot hozhatna.
 - A Bizottság nem azonosít semmilyen sürgősséget, amely ideiglenes intézkedések elfogadását indokolná, mivel az érintett piacokon a versenyre gyakorolt hatások vonatkozásában semmi érdemi nem történhetne azon néhány hónap alatt, amely a Határozat elfogadása és az összefonódás tárgyában hozandó érdemi határozat meghozatala között telik el.
 - A Határozat tévesen alkalmazza a jogot, amikor feltételezi, hogy az EU összefonódás-ellenőrzési rendelet 8. cikke (5) bekezdésének a) pontja alapján a Bizottság jogosult ideiglenes intézkedéseket elrendelni abból a célból, hogy biztosítsa az EU összefonódás-ellenőrzési rendelet 8. cikkének (4) bekezdése alapján meghozandó jövőbeli hipotetikus határozat tényleges érvényesülését.
 - Az, hogy a GRAIL-lel szemben egy konkrét kötelezettséget írnak elő, összeegyeztethetetlen az EU összefonódás-ellenőrzési rendelet 8. cikke (5) bekezdésének a) pontjával; e kötelezettség előírása nem szükséges vagy arányos.

2022. január 17-én benyújtott kereset – Canai Technology kontra EUIPO – WE Brand (HE&ME)

(T-25/22. sz. ügy)

(2022/C 95/62)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Canai Technology Co. Ltd (Guangzhou, Kína) (képviselők: J. Gallego Jiménez, E. Sanz Valls, P. Bauzá Martínez, Y. Hernández Viñes és C. Marí Aguilar ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: WE Brand Sàrl (Luxembourg, Luxemburg)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: HE&ME ábrás védjegy Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozása – 1 426 777. sz., az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2021. november 16-án hozott határozata (R 1390/2020-1. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t (és beavatkozása esetén a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet) kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

A Törvényszék 2021. december 20-i végzése – HS kontra Bizottság

(T-848/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2022/C 95/63)

Az eljárás nyelve: angol

A negyedik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 271., 2020.8.17.

A Törvényszék 2021. december 16-i végzése – The Floow kontra Bizottság

(T-765/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2022/C 95/64)

Az eljárás nyelve: angol

Az ötödik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 88., 2021.3.15.

A Törvényszék 2021. december 7-i végzése – El Corte Inglés kontra EUIPO – Yajun (PREMILITY)

(T-46/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2022/C 95/65)

Az eljárás nyelve: spanyol

Az ötödik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 88., 2021.3.15.

A Törvényszék 2021. december 8-i végzése – VY kontra Bizottság**(T-519/21. sz. ügy) ⁽¹⁾**

(2022/C 95/66)

Az eljárás nyelve: francia

A hetedik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 422., 2021.10.18.

ISSN 1977-0979 (elektronikus kiadás)
ISSN 1725-518X (nyomtatott kiadás)



Az Európai Unió
Kiadóhivatala
L-2985 Luxembourg
LUXEMBURG

HU