



Magyar nyelvű kiadás

Tájékoztatások és közlemények

65. évfolyam

2022. április 4.

Tartalom

IV Tájékoztatások

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

Az Európai Unió Bírósága

2022/C 148/01 Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az *Európai Unió Hivatalos Lapjában* 1

V Hirdetmények

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

Bíróság

2022/C 148/02 C-9/20. sz. ügy: A Bíróság (ötödik tanács) 2022. február 10-i ítélete (a Finanzgericht Hamburg [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Grundstücksgemeinschaft Kollaustraße 136 kontra Finanzamt Hamburg-Oberalster (Előzetes döntéshozatal – Adózás – Hozzáadottérték-adó (héta) – 2006/112/EK irányelv – A 66. cikk első bekezdésének b) pontja – Héafizetési kötelezettség – Az ellenérték átvétele – 167. cikk – Az előzetesen felszámított héa levonásához való jog keletkezése és annak terjedelme – 167a. cikk – eltérés – Pénzforgalmi elszámolás – Ipari vagy kereskedelmi célra igénybe vett ingatlan bérlete és albérlete) 2

2022/C 148/03 C-219/20. sz. ügy: A Bíróság (hatodik tanács) 2022. február 10-i ítélete (a Landesverwaltungsgericht Steiermark [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – LM kontra Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld (Előzetes döntéshozatal – Szolgáltatásnyújtás szabadsága – Munkavállalók kiküldetése – 96/71/EK irányelv – A 3. cikk (1) bekezdésének c) pontja – Munka- és foglalkoztatási feltételek – Díjazás – 5. cikk – Szankciók – Elévülési idő – Az Európai Unió Alapjogi Chartája – 41. cikk – A megfelelő ügyintézéshez való jog – 47. cikk – Hatékony bírói jogvédelem) 3

| | | |
|---------------|--|---|
| 2022/C 148/04 | C-485/20. sz. ügy: A Bíróság (harmadik tanács) 2022. február 10-i ítélete (a Conseil d'État [Belgium] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – XXXX kontra HR Rail SA (Előzetes döntéshozatal – Szociálpolitika – 2000/78/EK irányelv – A foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmód – A fogyatékoságon alapuló hátrányos megkülönböztetés tilalma – A munkaköre alapvető feladatainak ellátására végleg alkalmatlanná vált munkavállaló elbocsátása – A felvétele keretében próbaidőt teljesítő személy – 5. cikk – A fogyatékos személyek igényeihez való észszerű alkalmazkodás – Más munkakörbe való áthelyezésre vonatkozó kötelezettség – Elfogadhatóság, azzal a feltétellel, hogy az nem ró aránytalanul nagy terhet a munkáltatóra) | 3 |
| 2022/C 148/05 | C-487/20. sz. ügy: A Bíróság (nyolcadik tanács) 2022. február 10-i ítélete (a Curtea de Apel Alba Iulia [Románia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Philips Orăștie S.R.L. kontra Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili (Előzetes döntéshozatal – Az adójogszabályok harmonizálása – A hozzáadottérték-adó (héta) közös rendszere – 2006/112/EK irányelv – 179. és 183. cikk – Héalevonási jog – Szabályok – A héakülönbözet kompenzációja vagy visszatérítése – Pótlólagos fizetési kötelezettségek – Az adósemlégesség elve – Az egyenértékűség és a tényleges érvényesülés elve) . . . | 4 |
| 2022/C 148/06 | C-499/20. sz. ügy: A Bíróság (kilencedik tanács) 2022. február 10-i ítélete (a Symvoulio tis Epikrateias [Görögország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – DIMCO Dimovasili M.I.K.E. kontra Ypourgos Perivallontos kai Energeias (Előzetes döntéshozatal – Jogszabályok közelítése – 97/23/EK irányelv – Nyomástartó berendezések – CE-jelölés – Forgalomba hozatal és üzembe helyezés – A személyek védelmének biztosítását célzó korlátozások – EUMSZ 34. és EUMSZ 36. cikk – A gázcsővezetékek telepítésének módjára vonatkozó korlátozásokat előíró nemzeti szabályozás) | 5 |
| 2022/C 148/07 | C-522/20. sz. ügy: A Bíróság (harmadik tanács) 2022. február 10-i ítélete (az Oberster Gerichtshof [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – OE kontra VY (Előzetes döntéshozatal – Érvényesség – Polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – A házasság felbontása iránti kérelem elbírálására vonatkozó joghatóság – EUMSZ 18. cikk – 2201/2003/EK rendelet – A 3. cikk (1) bekezdése a) pontjának ötödik és hatodik franciabekezdése – A joghatósággal rendelkező bíróság meghatározásához szükséges tartózkodási időtartamok közötti különbség – Az eljáró bíróság tagállamának belföldi szokásos tartózkodási hellyel rendelkező állampolgára és az ezen államban szokásos tartózkodási hellyel rendelkező külföldi állampolgár közötti különbségtétel – Állampolgárság alapján történő hátrányos megkülönböztetés – Hiány) | 5 |
| 2022/C 148/08 | C-564/20. sz. ügy: A Bíróság (hatodik tanács) 2022. február 10-i ítélete (a Supreme Court – Írország előzetes döntéshozatal iránti kérelme), PF, MF kontra Minister for Agriculture Food and the Marine, Sea Fisheries Protection Authority (Előzetes döntéshozatal – Közös halászati politika – 1224/2009/EK rendelet – Ellenőrző rendszer – A 33. cikk (2) bekezdésének a) pontja és a 34. cikk – A fogások és a halászati erő kifejtés nyilvántartása – A kifogott norvég homár mennyiségeire vonatkozó információk Európai Bizottságnak történő továbbítása – A halászati naplóban szereplőktől eltérő adatok felhasználásának lehetősége – Észszerű és tudományosan érvényes módszer az adatok kezelésére és igazolására – Halászati tilalom) | 6 |
| 2022/C 148/09 | C-595/20. sz. ügy: A Bíróság (nyolcadik tanács) 2022. február 10-i ítélete (az Oberster Gerichtshof [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – UE kontra ShareWood Switzerland AG, VF (Előzetes döntéshozatal – Polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – A szerződéses kötelezettségekre alkalmazandó jog – 593/2008/EK („Róma I”) rendelet – Fogyasztói szerződések – Az alkalmazandó jog megválasztása – A 6. cikk (4) bekezdésének c) pontja – Az ingatlanl kapcsolatos dologi jogra vagy ingatlanbérletre vonatkozó szerződések kizárása – A kizárólag jövedelemszerzés érdekében való kitermelés céljából ültetett fákra vonatkozó haszonbérleti szerződést és szolgáltatásnyújtásra irányuló szerződést tartalmazó adásvételi szerződés) | 7 |
| 2022/C 148/10 | C-156/21. sz. ügy: A Bíróság (teljes ülés) 2022. február 16-i ítélete – Magyarország kontra Európai Parlament, az Európai Unió Tanácsa (Megsemmisítés iránti kereset – (EU, Euratom) 2020/2092 rendelet – Az Európai Unió költségvetésének védelmét szolgáló általános feltételrendszer – Az uniós költségvetés védelme a jogállamiság elveinek valamely tagállamban történő megsértése esetén – Jogalap – Az EUMSZ 322. cikk (1) bekezdésének a) pontja – Az EUSZ 7. cikk és az EUMSZ 269. cikk állítólagos megkerülése – Az EUSZ 4. cikk (1) bekezdésének, az EUSZ 5. cikk (2) bekezdésének és az EUSZ 13. cikk (2) bekezdésének, valamint a jogbiztonság elvének, az arányosság elvének és a tagállamok Szerződések előtti egyenlőségére vonatkozó elvnek az állítólagos megsértése) | 7 |

| | | |
|---------------|--|----|
| 2022/C 148/11 | C-157/21. sz. ügy: A Bíróság (teljes ülés) 2022. február 16-i ítélete – Lengyel Köztársaság kontra Európai Parlament, az Európai Unió Tanácsa („Megsemmisítés iránti kereset – (EU, Euratom) 2020/2092 rendelet – Az Európai Unió költségvetésének védelmét szolgáló általános feltételrendszer – Az uniós költségvetés védelme a jogállamiság elveinek valamely tagállamban történő megsértése esetén – Jogalap – Az EUMSZ 322. cikk (1) bekezdésének a) pontja – EUMSZ 311. cikk – EUMSZ 312. cikk – Az EUSZ 7. cikk és az EUMSZ 269. cikk állítólagos megkerülése – Az EUSZ 4. cikk (1) bekezdésének, az EUSZ 5. cikk (2) bekezdésének, az EUSZ 13. cikk (2) bekezdésének, az EUMSZ 296. cikk második bekezdésének, a szubszidiaritás és az arányosság elvének alkalmazásáról szóló (2.) jegyzőkönyvnek, valamint a hatáskör-átruházás elvének, a jogbiztonság elvének, az arányosság elvének és a tagállamok Szerződések előtti egyenlőségére vonatkozó elvnek az állítólagos megsértése”) | 8 |
| 2022/C 148/12 | C-674/21. P. sz. ügy: A Törvényszék (ötödik tanács) T-566/20. sz., Residencial Palladium kontra EUIPO – Palladium Gestión (Palladium Hotel Garden Beach) ügyben 2021. szeptember 1-jén hozott ítélete ellen a Residencial Palladium, S.L. által 2021. november 10-én benyújtott fellebbezés | 9 |
| 2022/C 148/13 | C-675/21. sz. ügy: A Supremo Tribunal de Justiça (Portugália) által 2021. november 10-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Strong Charon, Soluções de Segurança, S.A. kontra 2045-Empresa de Segurança, S.A., FL | 9 |
| 2022/C 148/14 | C-678/21. P. sz. ügy: A Törvényszék (kilencedik tanács) T-463/20. sz., Sony Interactive Entertainment Europe kontra EUIPO ügyben 2021. szeptember 1-jén hozott ítélete ellen a Sony Interactive Entertainment Europe Ltd által 2021. november 10-én benyújtott fellebbezés | 10 |
| 2022/C 148/15 | C-679/21. P. sz. ügy: A Törvényszék (harmadik tanács) T-561/20. sz., Sony Interactive Entertainment Europe kontra EUIPO ügyben 2021. szeptember 1-jén hozott ítélete ellen a Sony Interactive Entertainment Europe Ltd által 2021. november 10-én benyújtott fellebbezés | 10 |
| 2022/C 148/16 | C-777/21. sz. ügy: A Tribunale di Napoli (Olaszország) által 2021. december 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – VB kontra Comune di Portici | 11 |
| 2022/C 148/17 | C-2/22. sz. ügy: A Landgericht Erfurt (Németország) által 2022. január 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – HK kontra Allianz Lebensversicherungs AG | 11 |
| 2022/C 148/18 | C-8/22. sz. ügy: A Conseil d’État (Belgium) által 2022. január 5-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – XXX kontra Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides | 12 |
| 2022/C 148/19 | C-12/22. sz. ügy: Az Okresný súd Prešov (Szlovákia) által 2022. január 6-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – UR kontra 365.bank a.s. | 13 |
| 2022/C 148/20 | C-26/22. sz. ügy: A Verwaltungsgericht Wiesbaden (Németország) által 2022. január 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – UF kontra Land Hessen | 14 |
| 2022/C 148/21 | C-53/22. sz. ügy: A Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia (Olaszország) által 2022. január 26-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – VZ kontra CA | 15 |
| 2022/C 148/22 | C-56/22. sz. ügy: A tribunal de première instance de Liège (Belgium) által 2022. január 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – PL kontra État belge | 16 |
| 2022/C 148/23 | C-64/22. sz. ügy: A Verwaltungsgericht Wiesbaden (Németország) által 2022. február 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – AB kontra Land Hessen | 16 |
| 2022/C 148/24 | C-85/22. sz. ügy: 2022. február 8-án benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Bolgár Köztársaság | 17 |
| 2022/C 148/25 | C-109/22. sz. ügy: 2022. február 15-én benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Románia . . . | 18 |
| 2022/C 148/26 | C-116/22. sz. ügy: 2022. február 18-án benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Németországi Szövetségi Köztársaság | 19 |

Törvénytörvények

| | | |
|---------------|--|----|
| 2022/C 148/27 | T-195/19. sz. ügy: A Törvénytörvények 2022. február 9-i ítélete – GEA Group kontra Bizottság („Versenyt – Kartellek – Ónstabilizátorok és ESBO/észter hőstabilizátorok európai piaci – Az EK 81. cikkének megsértését megállapító határozat – Az eredeti határozatot módosító határozat megsemmisítése – A bírság visszatérítése iránti kérelmet elutasító határozat – Megsemmisítés iránti kereset – Keresettel megtámadható jogi aktus – Eljáráshoz fűződő érdek – Elfogadhatóság – Az EUMSZ 266. cikk (1) bekezdése”) | 21 |
| 2022/C 148/28 | T-520/19. sz. ügy: A Törvénytörvények 2022. február 9-i ítélete – Heitec kontra EUIPO – Hetec Datensysteme (HEITEC) („Európai uniós védjegy – Megszűnés megállapítása iránti eljárás – HEITEC európai uniós szövedjegy – A törlési osztály és a fellebbezési tanács előtti eljárásban előterjesztett bizonyítékok figyelembevételének hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 95. cikkének (2) bekezdése – A védjegy tényleges használatának hiánya – A 207/2009/EK rendelet 51. cikke (1) bekezdésének a) pontja [jelenleg a 2017/1001 rendelet 58. cikke (1) bekezdésének a) pontja] – A 2868/95/EK rendelet 40. szabályának (5) bekezdése [jelenleg az (EU) 2017/625 felhatalmazáson alapuló rendelet 19. cikkének (1) bekezdése]”) | 21 |
| 2022/C 148/29 | T-672/19. sz. ügy: A Törvénytörvények 2022. február 9-i ítélete – Companhia de Seguros Índico kontra Bizottság („Közbeszerzés – Pénzügyi rendelet – Az Unió általános költségvetéséből és az EFÁ-ból finanszírozott közbeszerzési szerződések odaítélésének és támogatások nyújtásának hároméves időtartamra történő kizárása – A jóhiszeműség elve – Joggal való visszaélés – Nyilvánvaló értékelési hiba – Arányosság”) | 22 |
| 2022/C 148/30 | T-791/19. sz. ügy: A Törvénytörvények 2022. február 9-i ítélete – Sped-Pro kontra Bizottság („Versenyt – Erőfölénnyel való visszaélés – Vasúti árufuvarozási szolgáltatások piaca – Panaszt elutasító határozat – A 773/2004/EK rendelet 7. cikke – Észszerű határidő – A panasz kivizsgálásához fűződő uniós érdek – A panasz kivizsgálására legmegfelelőbb helyzetben lévő hatóság meghatározása – Szempontok – Nyilvánvaló értékelési hiba – A jogállamiság tiszteletben tartását érintő rendszerszintű vagy általános hiányosságok – A panaszos jogai megsértésének kockázata a panasz elutasítása esetén – Indokolási kötelezettség”) | 23 |
| 2022/C 148/31 | T-709/20. sz. ügy: A Törvénytörvények 2022. február 23-i ítélete – OJ kontra Bizottság („Közszolgálat – Tisztviselők – Felvétel – EPSO/AD/380/19 versenytörvény – A versenytörvény tesztidőpontjainak elhalasztását megtagadó határozat – A tesztközpont kiválasztási tesztjeinek letételére megadott határidők – Tisztességes eljáráshoz való jog – Gondoskodási kötelezettség – Egenlő bánásmód”) | 23 |
| 2022/C 148/32 | T-736/20. sz. ügy: A Törvénytörvények 2022. február 11-i végzése – OP kontra Bizottság („Közszolgálat – Tisztviselők – Felvétel – EPSO/AST/147/19 nyílt versenytörvény – A felperes nevének a versenytörvény tartaléklistájára való felvételét mellőző határozat – Indokolási kötelezettség – Egenlő bánásmód”) | 24 |
| 2022/C 148/33 | T-67/21. sz. ügy: A Törvénytörvények 2022. február 4-i végzése – ultra air kontra EUIPO – Donaldson Filtration Deutschland (ultrafilter international) („Európai uniós védjegy – Törlési eljárás és a megszőnés megállapítására irányuló eljárás – ultrafilter international európai uniós szövedjegy – Nemzeti védjegybejelentés alakítás iránti kérelem – Okafogyottá vált megszőnés megállapítására irányuló kereset – Nyilvánvalóan minden jogi alapot nélkülöző kereset”) | 24 |
| 2022/C 148/34 | T-459/21. sz. ügy: A Törvénytörvények 2022. február 11-i végzése – Calrose Rice kontra EUIPO – Ricegrowers (Sunwhite) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A Sunwhite európai uniós ábrás védjegy bejelentése – Sunwhite korábbi nemzeti ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja – Nyilvánvalóan minden jogi alapot nélkülöző kereset”) | 25 |
| 2022/C 148/35 | T-464/21. sz. ügy: A Törvénytörvények 2022. február 7-i végzése – Faller és társai kontra Bizottság („Megsemmisítés iránti kereset – Emberi felhasználásra szánt gyógyszerek – A Comirnaty emberi felhasználásra szánt gyógyszer feltételes forgalombahozatali engedélyének módosítása – Az eljáráshoz fűződő érdek hiánya – A közvetlen érintettség hiánya – A személyében való érintettség hiánya – Elfogadhatatlanság”) | 26 |
| 2022/C 148/36 | T-739/21. R. sz. ügy: A Törvénytörvények elnökének 2022. február 7-i végzése – Eurecna kontra Bizottság (Ideiglenes intézkedés – Szolgáltatásokra irányuló közbeszerzési szerződések – Ideiglenes intézkedések iránti kérelem – A sürgősség hiánya) | 26 |

| | | |
|---------------|---|----|
| 2022/C 148/37 | T-53/22. R. sz. ügy: A Törvényszék elnökének 2022. február 11-i végzése – Collard kontra Parlament és ID („Ideiglenes intézkedés – Intézményi jog – Parlamenti képviselő – Valamely képviselő képviselőcsoport tagjának felfüggesztése és a képviselőcsoportjából történő kizárása – Végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem – Az alaki követelmények megsértése – Elfogadhatatlanság”) | 27 |
| 2022/C 148/38 | T-54/22. R. sz. ügy: A Törvényszék elnökének 2022. február 11-i végzése – Rivière kontra Parlament és ID („Ideiglenes intézkedés – Intézményi jog – Parlamenti képviselő – Valamely képviselő képviselőcsoport tagjának felfüggesztése és a képviselőcsoportjából történő kizárása – Végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem – Az alaki követelmények megsértése – Elfogadhatatlanság”) | 27 |
| 2022/C 148/39 | T-711/21. sz. ügy: 2021. november 4-én benyújtott kereset – ID és társai kontra Parlament | 28 |
| 2022/C 148/40 | T-724/21. sz. ügy: 2021. november 11-én benyújtott kereset – IL és társai kontra Parlament | 29 |
| 2022/C 148/41 | T-41/22. sz. ügy: 2022. január 21-én benyújtott kereset – Fundacja Instytut na rzecz Kultury Prawnej Ordo Iuris kontra Parlament | 30 |
| 2022/C 148/42 | T-59/22. sz. ügy: 2022. január 31-én benyújtott kereset – Conserve Italia és Conserves France kontra Bizottság | 31 |
| 2022/C 148/43 | T-62/22. sz. ügy: 2022. január 28-án benyújtott kereset – Észtország kontra Bizottság | 32 |
| 2022/C 148/44 | T-63/22. sz. ügy: 2022. február 1-jén benyújtott kereset – Brooks England kontra EUIPO – Brooks Sports (BROOKS ENGLAND) | 33 |
| 2022/C 148/45 | T-69/22. sz. ügy: 2022. február 4-én benyújtott kereset – Eurecna kontra Bizottság | 34 |
| 2022/C 148/46 | T-73/22. sz. ügy: 2022. február 8-án benyújtott kereset – Walsall Conduits kontra EUIPO – Liberty Engineering (Willenhall) (WALSALL CONDUITS) | 34 |
| 2022/C 148/47 | T-75/22. sz. ügy: 2022. február 11-én benyújtott kereset – Prigozhin kontra Tanács | 35 |
| 2022/C 148/48 | T-76/22. sz. ügy: 2022. február 9-én benyújtott kereset – Schwa-Medico kontra EUIPO – Med-El Elektromedizinische Geräte (STIWELL) | 36 |
| 2022/C 148/49 | T-81/22. sz. ügy: 2022. február 11-én benyújtott kereset – Euranimi kontra Bizottság | 37 |
| 2022/C 148/50 | T-82/22. sz. ügy: 2022. február 15-én benyújtott kereset – Bambu Sales kontra EUIPO (BAMBU) | 38 |
| 2022/C 148/51 | T-83/22. sz. ügy: 2022. február 14-én benyújtott kereset – Selimfiber kontra EUIPO – Qureshi (SPETRA) | 38 |
| 2022/C 148/52 | T-84/22. sz. ügy: 2022. február 15-én benyújtott kereset – Credit Suisse Group és társai kontra Bizottság | 39 |
| 2022/C 148/53 | T-89/22. sz. ügy: 2022. február 18-án benyújtott kereset – Homy Casa kontra EUIPO – Albatros International (Székek) | 40 |
| 2022/C 148/54 | T-90/22. sz. ügy: 2022. február 18-án benyújtott kereset – Kande Mupompa kontra Tanács | 41 |
| 2022/C 148/55 | T-91/22. sz. ügy: 2022. február 21-én benyújtott kereset – Ruhorimbere kontra Tanács | 42 |
| 2022/C 148/56 | T-92/22. sz. ügy: 2022. február 21-én benyújtott kereset – Amisi Kumba kontra Tanács | 42 |
| 2022/C 148/57 | T-93/22. sz. ügy: 2022. február 18-án benyújtott kereset – Ramazani Shadary kontra Tanács | 43 |
| 2022/C 148/58 | T-94/22. sz. ügy: 2022. február 21-én benyújtott kereset – Mutondo kontra Tanács | 44 |
| 2022/C 148/59 | T-95/22. sz. ügy: 2022. február 21-én benyújtott kereset – Kanyama kontra Tanács | 44 |
| 2022/C 148/60 | T-96/22. sz. ügy: 2022. február 21-én benyújtott kereset – Kampete kontra Tanács | 45 |

| | | |
|---------------|---|----|
| 2022/C 148/61 | T-97/22. sz. ügy: 2022. február 21-én benyújtott kereset – Ilunga Luyoyo kontra Tanács | 45 |
| 2022/C 148/62 | T-98/22. sz. ügy: 2022. február 21-én benyújtott kereset – Boshab kontra Tanács | 46 |
| 2022/C 148/63 | T-100/22. sz. ügy: 2022. február 18-án benyújtott kereset – Ciar kontra EUIPO – Motion (Emelők) . | 47 |
| 2022/C 148/64 | T-125/22. sz. ügy: 2022. március 8-án benyújtott kereset – RT France kontra Tanács | 47 |
| 2022/C 148/65 | T-491/20. sz. ügy: A Törvényszék 2022. február 8-i végzése – El Corte Inglés kontra EUIPO – Ou (-Vpro) | 48 |
| 2022/C 148/66 | T-665/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. február 15-i végzése – Civitta Eesti kontra Bizottság | 48 |
| 2022/C 148/67 | T-707/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. február 8-i végzése – Hoteles Olivencia kontra EUIPO – Corporacion H10 Hotels (HOTELES HO) | 48 |

IV

(Tájékoztatások)

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS
ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA

Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az Európai Unió Hivatalos Lapjában

(2022/C 148/01)

Utolsó kiadvány

HL C 138., 2022.3.28.

Korábbi közzétételek

HL C 128., 2022.3.21.

HL C 119., 2022.3.14.

HL C 109., 2022.3.7.

HL C 95., 2022.2.28.

HL C 84., 2022.2.21.

HL C 73., 2022.2.14.

Ezek a következő helyeken hozzáférhetők:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Hirdetmények)

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

BÍRÓSÁG

A Bíróság (ötödik tanács) 2022. február 10-i ítélete (a Finanzgericht Hamburg [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Grundstücksgemeinschaft Kollaustraße 136 kontra Finanzamt Hamburg-Oberalster

(C-9/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Adózás – Hozzáadottérték-adó (héta) – 2006/112/EK irányelv – A 66. cikk első bekezdésének b) pontja – Héafizetési kötelezettség – Az ellenérték átvétele – 167. cikk – Az előzetesen felszámított héa levonásához való jog keletkezése és annak terjedelme – 167a. cikk – Eltérés – Pénzforgalmi elszámolás – Ipari vagy kereskedelmi célra igénybe vett ingatlan bérlete és albérlete)

(2022/C 148/02)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Finanzgericht Hamburg

Az alapeljárás felei

Felperes: Grundstücksgemeinschaft Kollaustraße 136

Alperes: Finanzamt Hamburg-Oberalster

Rendelkező rész

A 2010. július 13-i 2010/45/EU tanácsi irányelvvel módosított, a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv 167. cikkét úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az a nemzeti szabályozás, amely előírja, hogy az előzetesen felszámított adó levonásához való jog az ügylet teljesítésekor keletkezik abban az esetben, ha a 2010/45 irányelvvel módosított 2006/112 irányelv 66. cikke első bekezdésének b) pontja szerinti nemzeti eltérés értelmében az adó csak az ellenérték megfizetésekor válik felszámíthatóvá az értékesítő vagy szolgáltató tekintetében, és azt még nem fizették meg.

⁽¹⁾ HL C 137., 2020.4.27.

A Bíróság (hatodik tanács) 2022. február 10-i ítélete (a Landesverwaltungsgericht Steiermark [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – LM kontra Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld

(C-219/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Szolgáltatásnyújtás szabadsága – Munkavállalók kiküldetése – 96/71/EK irányelv – A 3. cikk (1) bekezdésének c) pontja – Munka- és foglalkoztatási feltételek – Díjazás – 5. cikk – Szankciók – Elévülési idő – Az Európai Unió Alapjogi Chartája – 41. cikk – A megfelelő ügyintézéshez való jog – 47. cikk – Hatékony bírói jogvédelem)

(2022/C 148/03)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landesverwaltungsgericht Steiermark

Az alapeljárás felei

Felperes: LM

Alperes: Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld

Az eljárásban részt vesz: Österreichische Gesundheitskasse

Rendelkező rész

A munkavállalók szolgáltatások nyújtása keretében történő kiküldetéséről szóló, 1996. december 16-i 96/71/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 5. cikkét az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikkével összefüggésben és a gondos ügyintézéshez való jogra vonatkozó általános uniós jogelv fényében úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes az a nemzeti szabályozás, amely a kiküldött munkavállalók díjazásával kapcsolatos kötelezettségek megsértése esetén ötéves elévülési időt ír elő.

⁽¹⁾ HL C 304., 2020.9.14.

A Bíróság (harmadik tanács) 2022. február 10-i ítélete (a Conseil d'État [Belgium] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – XXXX kontra HR Rail SA

(C-485/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Szociálpolitika – 2000/78/EK irányelv – A foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmód – A fogyatékoságon alapuló hátrányos megkülönböztetés tilalma – A munkaköre alapvető feladatainak ellátására végleg alkalmatlanná vált munkavállaló elbocsátása – A felvétele keretében próbaidőt teljesítő személy – 5. cikk – A fogyatékos személyek igényeihez való észszerű alkalmazkodás – Más munkakörbe való áthelyezésre vonatkozó kötelezettség – Elfogadhatóság, azzal a feltétellel, hogy az nem ró aránytalanul nagy terhet a munkáltatóra)

(2022/C 148/04)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Conseil d'État

Az alapeljárás felei

Felperes: XXXX

Alperes: HR Rail SA

Rendelkező rész

A foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmód általános kereteinek létrehozásáról szóló, 2000. november 27-i 2000/78/EK tanácsi irányelv 5. cikkét úgy kell értelmezni, hogy az e cikk értelmében vett „a fogyatékos személyek igényeihez való észszerű alkalmazkodás” fogalma magában foglalja azt, hogy a munkavállalót, beleértve a felvételt követően próbaidőt töltő munkavállalót, akit fogyatékosága miatt alkalmatlannak nyilvánítottak a munkaköre alapvető feladatainak ellátására, olyan másik munkakörbe kell áthelyezni, amelyre vonatkozóan rendelkezik a megkövetelt képzettséggel, képességekkel és munkára készséggel, feltéve hogy az ilyen intézkedés nem ró aránytalanul nagy terhet a munkáltatóra.

(¹) HL C 9., 2021.1.11.

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2022. február 10-i ítélete (a Curtea de Apel Alba Iulia [Románia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Philips Orăștie S.R.L. kontra Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili

(C-487/20. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – Az adójogszabályok harmonizálása – A hozzáadottérték-adó (héta) közös rendszere – 2006/112/EK irányelv – 179. és 183. cikk – Héalevonási jog – Szabályok – A héakülönbözet kompenzációja vagy visszatérítése – Pótlólagos fizetési kötelezettségek – Az adósemlegesség elve – Az egyenértékűség és a tényleges érvényesülés elve)

(2022/C 148/05)

Az eljárás nyelve: román

A kérdést előterjesztő bíróság

Curtea de Apel Alba Iulia

Az alapeljárás felei

Felperes: Philips Orăștie S.R.L.

Alperes: Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili

Rendelkező rész

A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv 179. cikkének első bekezdését és 183. cikkének első bekezdését, valamint az egyenértékűség elvét úgy kell értelmezni, hogy azokkal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely a hozzáadottérték-adó (héta) közös rendszerének megsértésén alapuló, héa-visszatérítésre irányuló keresetekre a héától eltérő adókra vonatkozó belső jog megsértésén alapuló, hasonló jogorvoslatokra alkalmazandó szabályoknál kevésbé kedvező eljárási szabályokat ír elő.

(¹) HL C 433., 2020.12.14.

A Bíróság (kilencedik tanács) 2022. február 10-i ítélete (a Symvoulio tis Epikrateias [Görögország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – DIMCO Dimovasili M.I.K.E. kontra Ypourgos Perivallontos kai Energieias

(C-499/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Jogszabályok közelítése – 97/23/EK irányelv – Nyomástartó berendezések – CE-jelölés – Forgalomba hozatal és üzembe helyezés – A személyek védelmének biztosítását célzó korlátozások – EUMSZ 34. és EUMSZ 36. cikk – A gázcsővezetékek telepítésének módjára vonatkozó korlátozásokat előíró nemzeti szabályozás)

(2022/C 148/06)

Az eljárás nyelve: görög

A kérdést előterjesztő bíróság

Symvoulio tis Epikrateias

Az alapeljárás felei

Felperes: DIMCO Dimovasili M.I.K.E.

Alperes: Ypourgos Perivallontos kai Energieias

Rendelkező rész

A 2003. szeptember 29-i 1882/2003/EK európai parlamenti és tanácsi rendelettel módosított, a nyomástartó berendezésekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1997. május 29-i 97/23/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 2. cikkének (2) bekezdésével összefüggésben értelmezett 4. cikke (1) bekezdésének 1.1. pontját és I. mellékletét úgy kell értelmezni, hogy azokkal nem ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely a személyek biztonságának különösen a földrengésekkel szembeni garantálása érdekében meghatározott telepítési szabályokat ír elő a nyomástartó berendezésekkel kapcsolatban, a CE-jelöléssel ellátott berendezéseket is beleértve, amennyiben e szabályozás nem eredményezi e berendezések módosítását, és nem minősül az EUMSZ 34. és EUMSZ 36. cikk által tiltott korlátozásnak.

⁽¹⁾ HL C 433., 2020.12.14.

A Bíróság (harmadik tanács) 2022. február 10-i ítélete (az Oberster Gerichtshof [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – OE kontra VY

(C-522/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Érvényesség – Polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – A házasság felbontása iránti kérelem elbírálására vonatkozó joghatóság – EUMSZ 18. cikk – 2201/2003/EK rendelet – A 3. cikk (1) bekezdése a) pontjának ötödik és hatodik franciabekezdése – A joghatósággal rendelkező bíróság meghatározásához szükséges tartózkodási időtartamok közötti különbség – Az eljáró bíróság tagállamának belföldi szokásos tartózkodási hellyel rendelkező állampolgára és az ezen államban szokásos tartózkodási hellyel rendelkező külföldi állampolgár közötti különbségtétel – Állampolgárság alapján történő hátrányos megkülönböztetés – Hiány)

(2022/C 148/07)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Oberster Gerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperes: OE

Alperes: VY

Rendelkező rész

Az EUMSZ 18. cikkben foglalt, az állampolgárságon alapuló hátrányos megkülönböztetés tilalmának elvét úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes, hogy a kérelmező szokásos tartózkodási helye szerinti tagállam bíróságainak a házassági ügyekben és a szülői felelősségre vonatkozó eljárásokban a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, illetve az 1347/2000/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2003. november 27-i 2201/2003/EK tanácsi rendelet 3. cikke (1) bekezdése a) pontjának hatodik franciabekezdésén alapuló joghatóságát a kérelmező kérelem benyújtását közvetlenül megelőző tartózkodásának minimális időtartamától teszik függővé, amely időtartam az e rendelet 3. cikke (1) bekezdése a) pontjának ötödik franciabekezdésében meghatározottnál hat hónappal rövidebb amiatt, hogy az érintett személy e tagállam állampolgára.

(¹) HL C 35., 2021.2.1.

A Bíróság (hatodik tanács) 2022. február 10-i ítélete (a Supreme Court – Írország előzetes döntéshozatal iránti kérelme), PF, MF kontra Minister for Agriculture Food and the Marine, Sea Fisheries Protection Authority

(C-564/20. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – Közös halászati politika – 1224/2009/EK rendelet – Ellenőrző rendszer – A 33. cikk (2) bekezdésének a) pontja és a 34. cikk – A fogások és a halászati erő kifejtés nyilvántartása – A kifogott norvég homár mennyiségeire vonatkozó információk Európai Bizottságnak történő továbbítása – A halászati naplóban szereplőktől eltérő adatok felhasználásának lehetősége – Észszerű és tudományosan érvényes módszer az adatok kezelésére és igazolására – Halászati tilalom)

(2022/C 148/08)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

Supreme Court

Az alapeljárás felei

Felperesek: PF, MF

Alperesek: Minister for Agriculture Food and the Marine, Sea Fisheries Protection Authority

Rendelkező rész

A 2015. május 20-i (EU) 2015/812 európai parlamenti és tanácsi rendelettel módosított, a közös halászati politika szabályainak betartását biztosító közösségi ellenőrző rendszer létrehozásáról, a 847/96/EK, a 2371/2002/EK, a 811/2004/EK, a 768/2005/EK, a 2115/2005/EK, a 2166/2005/EK, a 388/2006/EK, az 509/2007/EK, a 676/2007/EK, az 1098/2007/EK, az 1300/2008/EK és az 1342/2008/EK rendelet módosításáról, valamint a 2847/93/EGK, az 1627/94/EK és az 1966/2006/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2009. november 20-i 1224/2009/EK tanácsi rendelet 33. cikke (2) bekezdésének a) pontját és 34. cikkét úgy kell értelmezni, hogy valamely tagállam egyetlen ellenőrző hatósága nem kizárólag a halászhajók parancsnokai által e rendelet 14. és 15. cikke értelmében a halászati naplóban rögzített adatokat köteles közölni a Bizottsággal, hanem a Bizottság értesítésének tárgyát képező fogásmennyiségi számadatok pontosságának biztosítása céljából ezen adatok kezeléséhez alkalmazhat észszerű és tudományosan érvényes módszert, például az úgynevezett „eltöltött idő” módszert.

(¹) HL C 19., 2021.1.18.

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2022. február 10-i ítélete (az Oberster Gerichtshof [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – UE kontra ShareWood Switzerland AG, VF

(C-595/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – A szerződéses kötelezettségekre alkalmazandó jog – 593/2008/EK („Róma I”) rendelet – Fogyasztói szerződések – Az alkalmazandó jog megválasztása – A 6. cikk (4) bekezdésének c) pontja – Az ingatlannal kapcsolatos dologi jogra vagy ingatlanbérletre vonatkozó szerződések kizárása – A kizárólag jövedelemszerzés érdekében való kitermelés céljából ültetett fákra vonatkozó haszonbérleti szerződést és szolgáltatásnyújtásra irányuló szerződést tartalmazó adásvételi szerződés)

(2022/C 148/09)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Oberster Gerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperes: UE

Alperesek: ShareWood Switzerland AG, VF

Rendelkező rész

A szerződéses kötelezettségekre alkalmazandó jogról szóló, 2008. június 17-i 593/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet („Róma I”) 6. cikke (4) bekezdésének c) pontját úgy kell értelmezni, hogy az olyan adásvételi szerződés, amely bérleti szerződést és szolgáltatásnyújtásra irányuló szerződést foglal magában, és olyan fákra vonatkozik, amelyeket kizárólag haszonszerzési célú kitermelésük érdekében ültettek bérelt földterületen, nem minősül az e rendelkezés értelmében vett „ingatlannal kapcsolatos dologi jogra vagy ingatlanbérleti jogra vonatkozó szerződésnek”.

⁽¹⁾ HL C 35., 2021.2.1.

A Bíróság (teljes ülés) 2022. február 16-i ítélete – Magyarország kontra Európai Parlament, az Európai Unió Tanácsa

(C-156/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Megsemmisítés iránti kereset – (EU, Euratom) 2020/2092 rendelet – Az Európai Unió költségvetésének védelmét szolgáló általános feltételrendszer – Az uniós költségvetés védelme a jogállamiság elveinek valamely tagállamban történő megsértése esetén – Jogalap – Az EUMSZ 322. cikk (1) bekezdésének a) pontja – Az EUSZ 7. cikk és az EUMSZ 269. cikk állítólagos megkerülése – Az EUSZ 4. cikk (1) bekezdésének, az EUSZ 5. cikk (2) bekezdésének és az EUSZ 13. cikk (2) bekezdésének, valamint a jogbiztonság elvének, az arányosság elvének és a tagállamok Szerződések előtti egyenlőségére vonatkozó elvnek az állítólagos megsértése)

(2022/C 148/10)

Az eljárás nyelve: magyar

Felek

Felperes: Magyarország (képviselők: Fehér M. Z. és Tátrai M. M. meghatalmazottak)

A felperest támogató beavatkozó: Lengyel Köztársaság (képviselők: B. Majczyna és S. Żyrek meghatalmazottak)

Alperesek: Európai Parlament (képviselők: F. Drexler, R. Crowe, U. Rösslein, Lukácsi T. és A. Pospíšilová Padowska meghatalmazottak), az Európai Unió Tanácsa (képviselők: A. de Gregorio Merino, E. Rebasti, Tamás A. és A. Sikora-Kaléda meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozók: Belga Királyság (képviselők: C. Pochet, M. Jacobs és L. Van den Broeck meghatalmazottak), Dán Királyság (képviselők: kezdetben M. Søndahl Wolff és M. J. Nymann-Lindgren, később M. Søndahl Wolff és V. Pasternak Jørgensen meghatalmazottak), Németországi Szövetségi Köztársaság (képviselők: J. Möller és R. Kanitz meghatalmazottak), Írország (képviselők: M. Browne, J. Quaney és A. Joyce meghatalmazottak, segítők: D. Fennelly, BL, Spanyol Királyság (képviselő: kezdetben J. Rodríguez de la Rúa Puig és S. Centeno Huerta, később J. Rodríguez de la Rúa Puig és A. Gavela Llopis meghatalmazottak), Francia Köztársaság (képviselők: A.-L. Desjonquères, A.-C. Drouant és E. Leclerc meghatalmazottak), Luxemburgi Nagyhercegség (képviselők: kezdetben A. Germeaux és T. Uri, később A. Germaux meghatalmazottak), Holland Királyság (képviselők: M. K. Bulterman és J. Langer meghatalmazottak), Finn Köztársaság (képviselők: H. Leppo és S. Hartikainen meghatalmazottak), Svéd Királyság (képviselők: O. Simonsson, J. Lundberg, C. Meyer-Seitz, A. Runeskjöld, H. Shev, M. Salborn Hodgson, H. Eklinder és R. Shahsavan Eriksson meghatalmazottak), Európai Bizottság (képviselők: D. Calleja Crespo, J.-P. Keppenne, J. Baquero Cruz és Tokár A. meghatalmazottak)

Az ítélet rendelkező része

1. A Bíróság a keresetet elutasítja.
2. A Bíróság Magyarországot kötelezi a saját költségein felül az Európai Parlament és az Európai Unió Tanácsa részéről felmerült költségek viselésére.
3. A Belga Királyság, a Dán Királyság, a Németországi Szövetségi Köztársaság, Írország, a Spanyol Királyság, a Francia Köztársaság, a Luxemburgi Nagyhercegség, a Holland Királyság, a Lengyel Köztársaság, a Finn Köztársaság, a Svéd Királyság és az Európai Bizottság maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 138., 2021.4.19.

A Bíróság (teljes ülés) 2022. február 16-i ítélete – Lengyel Köztársaság kontra Európai Parlament, az Európai Unió Tanácsa

(C-157/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Megsemmisítés iránti kereset – (EU, Euratom) 2020/2092 rendelet – Az Európai Unió költségvetésének védelmét szolgáló általános feltételrendszer – Az uniós költségvetés védelme a jogállamiság elveinek valamely tagállamban történő megsértése esetén – Jogalap – Az EUMSZ 322. cikk (1) bekezdésének a) pontja – EUMSZ 311. cikk – EUMSZ 312. cikk – Az EUSZ 7. cikk és az EUMSZ 269. cikk állítólagos megkerülése – Az EUSZ 4. cikk (1) bekezdésének, az EUSZ 5. cikk (2) bekezdésének, az EUSZ 13. cikk (2) bekezdésének, az EUMSZ 296. cikk második bekezdésének, a szubszidiaritás és az arányosság elvének alkalmazásáról szóló (2.) jegyzőkönyvnek, valamint a hatáskör-átruházás elvének, a jogbiztonság elvének, az arányosság elvének és a tagállamok Szerződésük előtti egyenlőségére vonatkozó elvnek az állítólagos megsértése”)

(2022/C 148/11)

Az eljárás nyelve: lengyel

Felek

Felperes: Lengyel Köztársaság (képviselők: B. Majczyna és S. Żyrek meghatalmazottak)

A felperest támogató beavatkozó: Magyarország (képviselők: Fehér M. Z. és Tátrai M. M. meghatalmazottak)

Alperesek: Európai Parlament (képviselők: R. Crowe, F. Drexler, U. Rösslein, Lukácsi T. és A. Pospíšilová Padowska meghatalmazottak), az Európai Unió Tanácsa (képviselők: A. de Gregorio Merino, E. Rebasti, Tamás A. és A. Sikora-Kaléda meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozók: Belga Királyság (képviselők: M. Jacobs, C. Pochet és L. Van den Broeck meghatalmazottak), Dán Királyság (képviselők: kezdetben M. Søndahl Wolff és M. J. Nymann-Lindgren, később M. Søndahl Wolff és V. Pasternak Jørgensen meghatalmazottak), Németországi Szövetségi Köztársaság (képviselők: J. Möller és R. Kanitz meghatalmazottak), Írország (képviselők: M. Browne, J. Quaney és A. Joyce meghatalmazottak, segítők: D. Fennelly, BL, Spanyol Királyság (képviselő: kezdetben J. Rodríguez de la Rúa Puig és S. Centeno Huerta, később J. Rodríguez de la Rúa Puig és A. Gavela Llopis meghatalmazottak), Francia Köztársaság (képviselők: A.-L. Desjonquères, A.-C. Drouant és E. Leclerc meghatalmazottak), Luxemburgi Nagyhercegség (képviselők: kezdetben A. Germeaux és T. Uri, később A. Germaux meghatalmazottak), Holland Királyság (képviselők: M. K. Bulterman és J. Langer meghatalmazottak), Finn Köztársaság (képviselők: H. Leppo és S. Hartikainen meghatalmazottak), Svéd Királyság (képviselők: O. Simonsson, J. Lundberg, C. Meyer-Seitz, A. Runeskjöld, H. Shev, M. Salborn Hodgson, H. Eklinder és R. Shahsavan Eriksson meghatalmazottak), Európai Bizottság (képviselők: D. Calleja Crespo, J.-P. Keppenne, J. Baquero Cruz és K. Herrmann meghatalmazottak)

Az ítélet rendelkező része

1. A Bíróság a keresetet elutasítja.
2. A Bíróság a Lengyel Köztársaságot kötelezi a saját költségein felül az Európai Parlament és az Európai Unió Tanácsa részéről felmerült költségek viselésére.
3. A Belga Királyság, a Dán Királyság, a Németországi Szövetségi Köztársaság, Írország, a Spanyol Királyság, a Francia Köztársaság, a Luxemburgi Nagyhercegség, Magyarország, a Holland Királyság, a Finn Köztársaság, a Svéd Királyság és az Európai Bizottság maga viseli saját költségeit.

(¹) HL C 138., 2021.4.19.

A Törvényszék (ötödik tanács) T-566/20. sz., Residencial Palladium kontra EUIPO – Palladium Gestión (Palladium Hotel Garden Beach) ügyben 2021. szeptember 1-jén hozott ítélete ellen a Residencial Palladium, S.L. által 2021. november 10-én benyújtott fellebbezés

(C-674/21. P. sz. ügy)

(2022/C 148/12)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Fellebbező: Residencial Palladium, S.L. (képviselő: D. Solana Giménez abogado)

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO), Palladium Gestión, S.L.

A Bíróság (a fellebbezés megengedhetőségéről határozó tanács) 2022. február 22-i végzésében úgy határozott, hogy a fellebbezés nem megengedhető, és hogy a Residencial Palladium, S.L. maga viseli saját költségeit.

A Supremo Tribunal de Justiça (Portugália) által 2021. november 10-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Strong Charon, Soluções de Segurança, S.A. kontra 2045-Empresa de Segurança, S.A., FL

(C-675/21. sz. ügy)

(2022/C 148/13)

Az eljárás nyelve: portugál

A kérdést előterjesztő bíróság

Supremo Tribunal de Justiça

Az alapeljárás felei

Felülvizsgálatot kérelmező fél: Strong Charon, Soluções de Segurança, S.A.

Ellenérdekű felek: 2045-Empresa de Segurança, S.A., FL

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Ki lehet-e továbbra is jelenteni, hogy az egymást követő szolgáltatók közötti szerződéses kapcsolat hiánya arra utal, hogy a 2001/23/EK irányelv (¹) értelmében vett átruházás nem történt meg, annak ellenére, hogy a többi valószínűsítő körülményhez hasonlóan, önmagában ez nem döntő jelentőségű, és nem lehet elszigetelten vizsgálni (a 1997. március 11-i Ayse Süzen ítélet, C-13/95, 11. pont) (²)?

- 2) Egy olyan tevékenység esetében, mint az ipari létesítmények személy- és vagyónvédelme, ahol az új szolgáltató a gazdasági egységhez tartozó négy munkavállaló közül csak egyet vett át (tehát nem vette át a többséget), és nincsenek olyan ténybeli elemek, amelyek alapján arra lehetne következtetni, hogy a szóban forgó munkavállaló olyan különleges szakértelemmel és ismeretekkel rendelkezett, aminek alapján megállapítható lenne, hogy a személyzetnek a szakértelem tekintetében jelentős része került át a szolgáltatóhoz, továbbá nem került sor immateriális javak átruházására, megállapítható-e, hogy nem jön létre gazdaságegység-átruházás, még akkor sem, ha az ügyfél bizonyos berendezéseket továbbra is rendelkezésre bocsát az új szolgáltató részére (riasztóberendezést, zárt láncú televíziós megfigyelési rendszert, számítógépet), tekintettel egyrészt annak a beruházásnak a viszonylag alacsony gazdasági értékére, amelyet ezek a berendezések a tevékenység egészét tekintve jelentenek, másrészt pedig arra, hogy gazdaságilag nem lett volna észszerű (a 2020. február 27-i Grafe és Pohle ítélet, C-298/18, 32. pont) ⁽³⁾ megkövetelni az ügyféltől e berendezések cseréjét?
- 3) Ha „ezt a kérdést *in concreto* a nemzeti bíróságnak kell értékelnie a Bíróság által megfogalmazott kritériumok alapján ([...] 2018. augusztus 7-i Colino Siguënza ítélet, C-472/16, EU:C:2018:646, 45. pont, ⁽⁴⁾ [továbbá a Grafe és Pohle ítélet, 27. pont]) valamint a 2001/23 irányelv által követett, különösen az irányelv (3) preambulumbekzdésében meghatározott célok fényében”, figyelembe kell-e venni, hogy „az említett irányelv célja a vállalkozás átruházásakor nemcsak a munkavállalók érdekeinek védelme, hanem a munkavállalók érdekei és a kedvezményezett érdekei közötti igazságos egyensúly biztosítása is” (a 2020. március 26-i ISS Facility Services NV ítélet, C-344/18, ⁽⁵⁾ 26. pontja, amely ítélet maga is átveszi a 2013. július 18-i Alemo-Herron ítélet, C-426/11, 25. pontját) ⁽⁶⁾?

⁽¹⁾ A munkavállalók jogainak a vállalkozások, üzletek vagy ezek részeinek átruházása esetén történő védelmére vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 2001. március 12-i 2001/23/EK tanácsi irányelvre (HL 2001. L 82., 16. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 98. o.).

⁽²⁾ EU:C:1997:141

⁽³⁾ EU:C:2020:121

⁽⁴⁾ EU:C:2018:646

⁽⁵⁾ EU:C:2020:239

⁽⁶⁾ EU:C:2013:521

A Törvényszék (kilencedik tanács) T-463/20. sz., Sony Interactive Entertainment Europe kontra EUIPO ügyben 2021. szeptember 1-jén hozott ítélete ellen a Sony Interactive Entertainment Europe Ltd által 2021. november 10-én benyújtott fellebbezés

(C-678/21. P. sz. ügy)

(2022/C 148/14)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Sony Interactive Entertainment Europe Ltd (képviselők: S. Malynicz BL, M. Maier Rechtsanwalt)

A másik fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A Bíróság (a fellebbezés megengedhetőségéről határozó tanács) 2022. február 24-i végzésében úgy határozott, hogy a fellebbezés nem megengedhető, és hogy a Sony Interactive Entertainment Europe Ltd maga viseli saját költségeit.

A Törvényszék (harmadik tanács) T-561/20. sz., Sony Interactive Entertainment Europe kontra EUIPO ügyben 2021. szeptember 1-jén hozott ítélete ellen a Sony Interactive Entertainment Europe Ltd által 2021. november 10-én benyújtott fellebbezés

(C-679/21. P. sz. ügy)

(2022/C 148/15)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Sony Interactive Entertainment Europe Ltd (képviselő: S. Malynicz BL)

A másik fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A Bíróság (a fellebbezés megengedhetőségéről határozó tanács) 2022. február 22-i végzésében úgy határozott, hogy a fellebbezés nem megengedhető, és hogy a Sony Interactive Entertainment Europe Ltd maga viseli saját költségeit.

A Tribunale di Napoli (Olaszország) által 2021. december 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – VB kontra Comune di Portici

(C-777/21. sz. ügy)

(2022/C 148/16)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunale di Napoli

Az alapeljárás felei

Felperes: VB

Alperes: Comune di Portici

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Ellentétes-e az Európai Unió működéséről szóló Szerződés 49. és 56. cikkével az az olasz szabályozás (a jelen esetben az 1992. évi 295. sz. felhatalmazáson alapuló törvényerejű rendelet 93. cikkének 1-bis és 7-bis bekezdése), amely megtiltja az Olaszországban több, mint 60 napja tartózkodási hellyel rendelkező önálló vállalkozónak, hogy ebben az államban egy másik tagállamban nyilvántartásba vett és általa e két tagállamban – a tartózkodási helye szerinti tagállamban és a nyilvántartásba vétel szerinti tagállamban – a hivatása gyakorlása érdekében (valamint a magánéletével kapcsolatos okokból) helyváltoztatásra és közlekedésre rendszeresen használt gépjárművel közlekedjen?

A Landgericht Erfurt (Németország) által 2022. január 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – HK kontra Allianz Lebensversicherungs AG

(C-2/22. sz. ügy)

(2022/C 148/17)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landgericht Erfurt

Az alapeljárás felei

Felperes: HK

Alperes: Allianz Lebensversicherungs AG

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) Ellentétes-e az uniós joggal, különösen – adott esetben az Európai Unió Alapjogi Chartájának 38. cikkével összefüggésben értelmezve – a harmadik életbiztosítási irányelv⁽¹⁾ 31. cikkével és a második életbiztosítási irányelv⁽²⁾ 15. cikkének (1) bekezdésével az olyan nemzeti szabályozás, amely szerint a teljes körű fogyasztói tájékoztatást csak a fogyasztó kérelmét követően, mégpedig a biztosítási kötvénnyel együtt kell átadni („kötvénymodell”)?

Az e kérdésre adandó igenlő válasz esetén: Ez önmagában megalapozza-e a fogyasztó tiltakozási, azaz a biztosítási szerződés megkötése előtti állapot visszaállításához való jogát?

Kizárhatja-e az ilyen jogot a jogvesztési vagy joggal való visszaélésre vonatkozó kifogás, vagy léteznek-e egyéb, például időbeli korlátai a joggyakorlásnak?

- 2) Azon biztosítónak, amely nem tájékoztatta vagy hibásan tájékoztatta a fogyasztót tiltakozási jogáról, tilos-e a fogyasztó ebből eredő jogaival, így különösen a tiltakozási joggal szemben jogvesztésre, joggal való visszaélésre vagy időmúlásra hivatkoznia?
- 3) Azon biztosítónak, amely nem adta át vagy hiányosan adta át vagy hibásan adta át a fogyasztónak a fogyasztói tájékoztatást, tilos-e a fogyasztó ebből eredő jogaival, így különösen a tiltakozási joggal szemben jogvesztésre, joggal való visszaélésre vagy időmúlásra hivatkoznia?

- (¹) A közvetlen életbiztosítási tevékenységre vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról, valamint a 79/267/EGK irányelv és a 90/619/EGK irányelv módosításáról szóló, 1992. november 10-i 92/96/EGK tanácsi irányelv (harmadik életbiztosítási irányelv) [nem hivatalos fordítás] (HL 1992. L 360., 1. o.).
- (²) A közvetlen életbiztosítási tevékenységekre vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról, a szolgáltatásnyújtás szabadságának tényleges gyakorlását elősegítő rendelkezések megállapításáról, valamint a 79/267/EGK irányelv módosításáról szóló, 1990. november 8-i 90/619/EGK tanácsi irányelv (második életbiztosítási irányelv) [nem hivatalos fordítás] (HL 1990. L 330., 50. o.).

**A Conseil d'État (Belgium) által 2022. január 5-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem –
XXX kontra Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides**

(C-8/22. sz. ügy)

(2022/C 148/18)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Conseil d'État

Az alapeljárás felei

Felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél: XXX

Ellenérdekű fél: Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A harmadik országbeli állampolgárok és hontalan személyek nemzetközi védelemre jogosultként való elismerésére, az egységes menekült- vagy kiegészítő védelmet biztosító jogállásra, valamint a nyújtott védelem tartalmára vonatkozó szabályokról szóló, 2011. december 13-i 2011/95/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (¹) 14. cikke [(4) bekezdésének b) pontját] úgy kell-e értelmezni, hogy a társadalom számára jelentett veszélyt már pusztán az a tény is bizonyítja, hogy a menekült jogállású személyt különösen súlyos bűncselekmény miatt jogerősen elítélték, vagy úgy kell-e értelmezni, hogy a társadalom számára jelentett veszély fennállásának bizonyításához önmagában nem elegendő a különösen súlyos bűncselekmény miatti jogerős elítélés?
- 2) Ha egy különösen súlyos bűncselekmény miatti jogerős elítélés önmagában nem elegendő a társadalom számára jelentett veszély fennállásának bizonyításához, úgy kell-e értelmezni a 2011/95/EU irányelv 14. cikke [(4) bekezdésének b) pontját], hogy a tagállamnak bizonyítania kell, hogy a felülvizsgálatot kérelmező az elítélése óta továbbra is veszélyt jelent a társadalomra? Bizonyítania kell-e a tagállamnak, hogy ez a veszély valódi és közvetlen, vagy elegendő az eshetőleges veszély fennállása? Úgy kell-e értelmezni a 2011/95/EU irányelv 14. cikke [(4) bekezdésének b) pontját], önmagában vagy az arányosság elvével összefüggésben, hogy az csak akkor teszi lehetővé a menekült jogállás visszavonását, ha e visszavonás arányos, és az e jogállás jogosultja által jelentett veszély kellően súlyos ahhoz, hogy e visszavonást igazolja?
- 3) Ha a tagállamnak nem kell bizonyítania, hogy a felülvizsgálatot kérelmező az elítélése óta továbbra is veszélyt jelent a társadalomra, és hogy ez a veszély valódi, közvetlen és kellően súlyos ahhoz, hogy a menekült jogállás visszavonását igazolja, akkor úgy kell-e értelmezni a 2011/95/EU irányelv 14. cikke [(4) bekezdésének b) pontját], hogy annak értelmében a társadalom számára jelentett veszélyt főszabály szerint az a tény bizonyítja, hogy a menekült jogállás jogosultját különösen súlyos bűncselekmény miatt jogerősen elítélték, e jogosult azonban bizonyíthatja, hogy nem vagy már nem jelent ilyen veszélyt?

(¹) HL 2011. L 337., 9. o.; helyesbítések: HL 2017. L 167., 58. o.; HL 2019. L 19., 20. o.

Az Okresný súd Prešov (Szlovákia) által 2022. január 6-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – UR kontra 365.bank a.s.

(C-12/22. sz. ügy)

(2022/C 148/19)

Az eljárás nyelve: szlovák

A kérdést előterjesztő bíróság

Okresný súd Prešov

Az alapeljárás felei

Felperes: UR

Alperes: 365.bank a.s.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Megfelelnek-e a 2016. december 21-én kötött fogyasztói hitelmegállapodásban foglalt, a jelen végzésben említett adatok a hitel típusára vonatkozó, 2008/48/EK irányelv⁽¹⁾ 10. cikke (2) bekezdésének a) pontjában előírtak szerinti világos és egyértelmű meghatározásnak?
- 2) Megfelelnek-e a 2016. december 21-én kötött fogyasztói hitelmegállapodásban foglalt, a jelen végzésben említett adatok a hitelmegállapodás időtartamára vonatkozó, a 2008/48/EK irányelv 10. cikke (2) bekezdésének c) pontjában előírtak szerinti világos és egyértelmű meghatározásnak?
- 3) Megfelelnek-e a 2016. december 21-én kötött fogyasztói hitelmegállapodásban foglalt, a jelen végzésben említett adatok a hitel típusára vonatkozó, a 2008/48/EK irányelv 10. cikke (2) bekezdésének g) pontjában előírtak szerinti világos és egyértelmű meghatározásnak, és
 - a fogyasztói hitelmegállapodásnak tartalmaznia kell-e a THM kiszámításának matematikai képletét, az alapul vett változó elemekkel együtt, valamint magát a számítást,
 - elegendő-e, ha a fogyasztói hitelmegállapodás tartalmazza a THM kiszámításához szükséges változó elemeket, vagy ezeket a változó elemeket újra fel kell tüntetni, világosan megjelölve, hogy a THM kiszámításával kapcsolatos feltevésekről van szó?
- 4) Úgy értelmezhető-e a 93/13/EGK irányelv,⁽²⁾ hogy az előírja, hogy a nemzeti szabályozás vagy gyakorlat kötelezi a bíróságot arra, hogy a szerződési feltételt a szerződéses jogviszony megszűnését követően is tisztességtelennek minősítse, mint ahogyan ez a jelen ügyben történt?
- 5) Ellentétes-e a 93/13/EGK tanácsi irányelv egészével, és különösen annak ötödik preambulumbekzdésével (mivel általában a fogyasztók nem ismerik azokat a jogszabályokat, amelyek saját országukon kívüli tagállamokban az áruk értékesítésére és szolgáltatások nyújtására vonatkozó szerződéseket szabályozzák; mivel ezen ismeretek hiánya visszatarthatja a fogyasztókat attól, hogy közvetlenül egy másik tagállamban szerezzenek be árukat és vegyenek igénybe szolgáltatásokat) az olyan bírói gyakorlat, amely a fogyasztói hitelmegállapodás valamely kötelező elemének állítólagos hiánya esetén azt feltételezi, hogy ez a körülmény már a hitelmegállapodás aláírásakor ismert volt a fogyasztó előtt, különösen akkor, ha a fogyasztó a további kapcsolódó hiteldokumentum (pl. általános fogyasztói hiteltájékoztató formanyomtatvány, kapott dokumentumok jegyzéke stb.) aláírásával külön megerősítette, hogy megismerte a hitelmegállapodást?
- 6) Ellentétes-e a fogyasztóvédelem és a tényleges érvényesülés elvével, ha a nemzeti jog a szolgáltató által a fogyasztó rovására szerzett jogalap nélküli gazdagodás visszatérítése iránti követelés érvényesítésére szubjektív, egyben azonban objektív, semleges kritériumon (a jogalap nélküli gazdagodás bekövetkeztén) alapuló elévülési időt ír elő annak érdekében, hogy az elévülési idő kezdő időpontjának meghatározása ne kizárólag a fogyasztó mérlegelésére legyen bízva, és így a szolgáltatónak ne legyen tényleges lehetősége arra, hogy az elévülési kifogásra hivatkozva védekezzen?
- 7) Összeegyeztethető-e a fogyasztóvédelem és a tényleges érvényesülés elvével, ha a szolgáltató által kötött fogyasztói hitelmegállapodásban szereplő bármely hiányosságot feltétlenül a szolgáltató szándékos magatartása következményének kell tekinteni?

- 8) Úgy kell-e értelmezni az Európai Unió Bíróságának alább hivatkozott ítéleteiben említett tényleges érvényesülés elvét, hogy a hitel kamat- és díjmentes jellegének jogcímén szerzett jogalap nélküli gazdagodás elévülési ideje a hiba miatt csak attól az időponttól kezdődik, amikor a bíróság e hiba tárgyában határoz (például a hitel kamat- és díjmentes jellegének megállapításával)?
- 9) Melyik időponttól kezdődik az elévülési idő a Bíróság alább hivatkozott ítéleteiben alkalmazott tényleges érvényesülés elve alapján?

- (¹) A fogyasztói hitelmegállapodásokról és a 87/102/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. április 23-i 2008/48/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2008. L 133., 66. o.; helyesbítések: HL 2009. L 207., 14. o.; HL 2010. L 199., 40. o.; HL 2011. L 234., 46. o.).
- (²) A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv (HL 1993. L 95.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 2. kötet, 288. o.).

A Verwaltungsgericht Wiesbaden (Németország) által 2022. január 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – UF kontra Land Hessen

(C-26/22. sz. ügy)

(2022/C 148/20)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Verwaltungsgericht Wiesbaden

Az alapeljárás felei

Felperes: UF

Alperes: Land Hessen

Beavatkozó fél: SCHUFA Holding AG

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni az (EU) 2016/679 rendelet (általános adatvédelmi rendelet) (¹) 78. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett 77. cikkének (1) bekezdését, hogy a felüyeleti hatóság által az érintettel közölt eredmény
- a) a jellege alapján petícióra vonatkozó határozatnak minősül, ami azzal a következménnyel jár, hogy a felüyeleti hatóság által a panasz tárgyában hozott határozatnak az általános adatvédelmi rendelet 78. cikkének (1) bekezdése szerinti bírósági felülvizsgálata főszabály szerint arra korlátozódik, hogy a hatóság foglalkozott-e a panasszal, megfelelően megvizsgálta-e a panasz tárgyát, és tájékoztatta-e az ügyfelet a vizsgálat eredményéről;
- vagy
- b) az ügy érdemére vonatkozó hatósági határozatként értendő, ami azzal a következménnyel jár, hogy az általános adatvédelmi rendelet 78. cikkének (1) bekezdése alapján a bíróságnak tartalmilag teljeskörűen felül kell vizsgálnia a felüyeleti hatóság által a panasz tárgyában hozott határozatot, minek során a bíróság az adott esetben – például a mérlegelési jogkör nullára való csökkentése esetén – az általános adatvédelmi rendelet 58. cikke értelmében vett konkrét intézkedésre is kötelezheti a felüyeleti hatóságot?
- 2) Összeegyeztethető-e az Európai Unió Alapjogi Chartájának 7. és 8. cikkével az olyan gazdasági információs magánvállalkozásnál történő adattárolás, amelynél az (EU) 2015/848 rendelet (²) 79. cikkének (4) és (5) bekezdése értelmében vett „nemzeti adatbázishoz” hasonló közhiteles nyilvántartásból származó személyes adatokat konkrét indok nélkül abból a célból tárolnak, hogy megkeresés esetén tájékoztatást tudjanak adni?
- 3) a) Főszabály szerint jogszerűek-e az állami adatbázisok mellett létrehozott olyan párhuzamos magánadatbázisok (különösen az információs vállalkozások adatbázisai), amelyekben az állami adatbázisokból származó adatokat (a jelen ügyben a fizetésektelenségről szóló hirdetményeket) a nemzeti joggal összefüggésben értelmezett (EU) 2015/848 rendeletben előírt szűk keretnél hosszabb ideig tárolják?
- b) A 3) a) kérdésre adandó igenlő válasz esetén: Az következik-e az általános adatvédelmi rendelet 17. cikke (1) bekezdésének d) pontjában foglalt, az elfeledtetéshez való jogból, hogy ezen adatokat törölni kell, ha a közhiteles nyilvántartás tekintetében előírt adatkezelési időtartam letelt?

- 4) Amennyiben az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdése első albekezdésének f) pontja a gazdasági információs magánvállalkozásoknál történő adattárolás kizárólagos jogalapja lehet a közhiteles nyilvántartásokban is tárolt adatok tekintetében, a gazdaság információs vállalkozás jogos érdekét már akkor meg kell állapítani, ha ezen információs vállalkozás konkrét indok nélkül átveszi a közhiteles nyilvántartásban szereplő adatokat abból a célból, hogy ezen adatok megkeresés esetén rendelkezésre álljanak?
- 5) Felfüggeszthetik-e az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdése első albekezdésének f) pontjában előírt mérlegelést a felügyeleti hatóságok által az általános adatvédelmi rendelet 40. cikke alapján jóváhagyott olyan magatartási kódexek, amelyek a közhiteles nyilvántartásokra vonatkozó tárolási határidőket meghaladó vizsgálati és törlési határidőket írnak elő?

- (¹) A természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. április 27-i (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet (általános adatvédelmi rendelet; HL 2016. L 119., 1. o., 2016. május 4.; helyesbítések: HL 2016. L 314., 72. o.; HL 2018. L 127., 2. o.; HL 2021. L 74., 35. o.).
- (²) A fizetéseképtelenségi eljárásról szóló, 2015. május 20-i (EU) 2015/848 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2015. L 141., 19. o., helyesbítés: HL 2016. L 349., 40. o.)

**A Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia (Olaszország) által 2022. január 26-án
benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – VZ kontra CA**

(C-53/22. sz. ügy)

(2022/C 148/21)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia

Az alapeljárás felei

Felperes: VZ

Alperes: CA

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Ellentétes-e a 89/665 irányelv (¹) 1. cikkének (3) bekezdésével az, hogy a szerződő fél kiválasztására irányuló eljárásból véglegesen kizárt ajánlattevővel szemben megtagadják az odaítélés megsemmisítésének elutasítása elleni jogorvoslat lehetőségét, amikor azt kívánja bizonyítani, hogy a nyertes ajánlattevő és a rangsorban őt követő többi ajánlattevő súlyos szakmai kötelezettségzegést követett el, amelynek lényege versenyellenes megállapodások megkötése volt, amelyet a bíróság csak a kizárását követően állapított meg, mindezt azért, hogy részt vehessen az újból lefolytatandó eljárásban?
- 2) Ellentétes-e a 89/665 irányelv 1. cikkének (3) bekezdésével és a verseny védelmére vonatkozó [uniós] elvekkel, hogy a közigazgatási bíróságok nem vizsgálhatják a szerződő fél kiválasztására irányuló eljárásból véglegesen kizárt ajánlattevő által az ajánlatkérő szerv saját aktusai visszavonásának elutasításával szemben benyújtott keresetet az olyan ajánlattevők eljárásban való részvételét engedélyező és közbeszerzési szerződést részükre odaítélő aktusok tekintetében, akik bíróság által versenykorlátozónak ítélt megállapodásokat kötöttek az eljárás tárgyát képezővel azonos ágazatban?

(¹) Az árubeszerzésre és az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélésével kapcsolatos jogorvoslati eljárás alkalmazására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról szóló, 1989. december 21-i 89/665/EKG tanácsi irányelv (HL 1989. L 395., 33. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 1. kötet, 246. o.).

A tribunal de première instance de Liège (Belgium) által 2022. január 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – PL kontra État belge

(C-56/22. sz. ügy)

(2022/C 148/22)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal de première instance de Liège

Az alapeljárás felei

Felperes: PL

Alperes: État belge

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Alkalmazni kell-e az uniós jogot, elsősorban az Európai Unió Alapjogi Chartáját és a 2008/115/EK irányelvet ⁽¹⁾ egy olyan tagállami gyakorlatra, amely lehetővé teszi a tagállam számára a területén jogellenesen tartózkodó valamely külföldi személy helyzetének a helyszínen történő rendezését? Amennyiben igen, a 2008/115/EK irányelvnek a (6) és (24) preambulumbekzdésével összefüggésben értelmezett 5., 6. és 13. cikkét, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartájának az 1., 7., 14., 20., 21., 24. és 47. cikkét úgy kell-e értelmezni, hogy amennyiben valamely tagállam könnyorületességéből, humanitárius vagy egyéb okokból önálló tartózkodási engedélyt vagy tartózkodásra jogosító egyéb engedélyt kíván kiadni a területén jogszerítlenül tartózkodó harmadik országbeli állampolgár számára, e tagállam számára megengedett egyrészt az, hogy előírja az említett állampolgár számára annak bizonyítását, hogy a származási tagállamában nem tudja a kérelmét benyújtani, és másrészt az, hogy ne határozza meg a jogszabályaiban az e könnyorületességet, humanitárius vagy egyéb okokat igazoló, *a fortiori* tárgyilagos feltételeket és kritériumokat, ami kiszámíthatatlanná, sőt önkényessé teszi az ilyen kérelemre adott választ? Amennyiben megengedett, hogy e kritériumokat ne írja elő jogszabály, elutasítás esetén a hatékony jogorvoslathoz való jogot nem sérti-e az a tény, hogy az egyetlen jogorvoslati lehetőséget csupán törvényességi szempontból lehet kérelmezni, ami kizár minden célszerűségi megfontolást?

⁽¹⁾ A harmadik országok illegálisan [helyesen: jogellenesen] tartózkodó állampolgárainak visszatérésével kapcsolatban a tagállamokban használt közös normákról és eljárásokról szóló, 2008. december 16-i 2008/115/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2008. L 348., 98. o.).

A Verwaltungsgericht Wiesbaden (Németország) által 2022. február 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – AB kontra Land Hessen

(C-64/22. sz. ügy)

(2022/C 148/23)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Verwaltungsgericht Wiesbaden

Az alapeljárás felei

Felperes: AB

Alperes: Land Hessen

Beavatkozó fél: SCHUFA Holding AG

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni az (EU) 2016/679 rendelet (általános adatvédelmi rendelet)⁽¹⁾ 78. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett 77. cikkének (1) bekezdését, hogy a felügyeleti hatóság által az érintettel közölt eredmény
- a) a jellege alapján petícióra vonatkozó határozatnak minősül, ami azzal a következménnyel jár, hogy a felügyeleti hatóság által a panasz tárgyában hozott határozatnak az általános adatvédelmi rendelet 78. cikkének (1) bekezdése szerinti bírósági felülvizsgálata főszabály szerint arra korlátozódik, hogy a hatóság foglalkozott-e a panasszal, megfelelően megvizsgálta-e a panasz tárgyát, és tájékoztatta-e az ügyfelet a vizsgálat eredményéről;
- vagy
- b) az ügy érdemére vonatkozó hatósági határozatként értendő, ami azzal a következménnyel jár, hogy az általános adatvédelmi rendelet 78. cikkének (1) bekezdése alapján a bíróságnak tartalmilag teljeskörűen felül kell vizsgálnia a felügyeleti hatóság által a panasz tárgyában hozott határozatot, minek során a bíróság az adott esetben – például a mérlegelési jogkör nullára való csökkentése esetén – az általános adatvédelmi rendelet 58. cikke értelmében vett konkrét intézkedésre is kötelezheti a felügyeleti hatóságot?
- 2) Összeegyeztethető-e az Európai Unió Alapjogi Chartájának 7. és 8. cikkével az olyan gazdasági információs magánvállalkozásnál történő adattárolás, amelynél az (EU) 2015/848 rendelet⁽²⁾ 79. cikkének (4) és (5) bekezdése értelmében vett „nemzeti adatbázishoz” hasonló közhiteles nyilvántartásból származó személyes adatokat konkrét indok nélkül abból a célból tárolnak, hogy megkeresés esetén tájékoztatást tudjanak adni?
- 3) a) Főszabály szerint jogszerűek-e az állami adatbázisok mellett létrehozott olyan párhuzamos magánadatbázisok (különösen az információs vállalkozások adatbázisai), amelyekben az állami adatbázisokból származó adatokat (a jelen ügyben a fizetéseképtelenségről szóló hirdetményeket) a nemzeti joggal összefüggésben értelmezett (EU) 2015/848 rendeletben előírt szűk keretnél hosszabb ideig tárolják?
- b) A 3) a) kérdésre adandó igenlő válasz esetén: Az következik-e az általános adatvédelmi rendelet 17. cikke (1) bekezdésének d) pontjában foglalt, az elfeledtetéshez való jogból, hogy ezen adatokat törölni kell, ha a közhiteles nyilvántartás tekintetében előírt adatkezelési időtartam letelt?
- 4) Amennyiben az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdése első albekezdésének f) pontja a gazdasági információs magánvállalkozásoknál történő adattárolás kizárólagos jogalapja lehet a közhiteles nyilvántartásokban is tárolt adatok tekintetében, a gazdaság információs vállalkozás jogos érdekét már akkor meg kell állapítani, ha ezen információs vállalkozás konkrét indok nélkül átveszi a közhiteles nyilvántartásban szereplő adatokat abból a célból, hogy ezen adatok megkeresés esetén rendelkezésre álljanak?
- 5) Felfüggeszthetik-e az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdése első albekezdésének f) pontjában előírt mérlegelést a felügyeleti hatóságok által az általános adatvédelmi rendelet 40. cikke alapján jóváhagyott olyan magatartási kódexek, amelyek a közhiteles nyilvántartásokra vonatkozó tárolási határidőket meghaladó vizsgálati és törlési határidőket írnak elő?

⁽¹⁾ A természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. április 27-i (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet (általános adatvédelmi rendelet; HL 2016. L 119., 1. o., 2016. május 4.; helyesbítések: HL 2016. L 314., 72. o.; HL 2018. L 127., 2. o.; HL 2021. L 74., 35. o.).

⁽²⁾ A fizetéseképtelenségi eljárásról szóló, 2015. május 20-i (EU) 2015/848 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2015. L 141., 19. o.; helyesbítés: HL 2016. L 349., 40. o.)

2022. február 8-án benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Bolgár Köztársaság**(C-85/22. sz. ügy)**

(2022/C 148/24)

Az eljárás nyelve: bolgár

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: Gr. Koleva és C. Hermes)

Alperes: Bolgár Köztársaság

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Bíróság:

1. állapítsa meg, hogy a Bolgár Köztársaság nem tett eleget a természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelméről szóló 92/43/EKG irányelv (élőhelyvédelmi irányelv) ⁽¹⁾ 4. cikkének (4) bekezdéséből és 6. cikkének (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeinek azáltal, hogy
 - a 2008. december 12-i 2009/93/EK, 2009/91/EK és 2009/92/EK határozattal, illetve a 2021. november 16-i 2013/23/EK határozattal közösségi jelentőségű területté nyilvánított 229 területből 194 terület vonatkozásában elmulasztotta, hogy azokat a lehető leghamarabb, de legkésőbb hat éven belül különleges természetmegőrzési területté nyilvánítsa;
 - rendszeresen és folyamatosan megsértette az adott területre jellemző, részletes természetmegőrzési célkitűzések meghatározására vonatkozó kötelezettségét;
 - rendszeresen és folyamatosan megsértette az adott természeti területen megtalálható, I. mellékletben szereplő természetes élőhelytípusok, illetve II. mellékletben szereplő fajok ökológiai szükségleteinek megfelelő, szükséges védelmi intézkedések megállapítására vonatkozó kötelezettségét;
 - a 6. cikk (1) bekezdését nem megfelelően ültette át nemzeti jogába.
2. a Bolgár Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen ügy arra vonatkozik, hogy a Bolgár Köztársaság nem ültette át megfelelően az élőhelyvédelmi irányelv 6. cikkének (1) bekezdését, és nem alkalmazta megfelelően ezen irányelv 4. cikkének (4) bekezdését, illetve 6. cikkének (1) bekezdését.

Az élőhelyvédelmi irányelv 4. cikkének (4) bekezdése többek között előírja: egy közösségi jelentőségű természeti terület (2) bekezdésben megállapított eljárással összhangban történő jóváhagyása után az érintett tagállam a lehető leghamarabb – de legkésőbb hat éven belül – különleges természetmegőrzési területté nyilvánítja. A C-849/19. sz. Bizottság kontra Görögország ítéletben (EU:C:2020:1047) a Bíróság kimondta, hogy a tagállamok arra is kötelesek, hogy minden egyes különleges természetmegőrzési terület vonatkozásában konkrét természetmegőrzési célkitűzéseket határozzanak meg. Az élőhelyvédelmi irányelv 6. cikkének (1) bekezdése értelmében a tagállamok megállapítják a különleges természetmegőrzési területek védelméhez szükséges intézkedéseket, megfelelő esetben beleértve a kifejezetten az egyes természeti területekre kidolgozott vagy más fejlesztési tervek részét képező intézkedési terveket, továbbá olyan jogszabályi, közigazgatási, vagy szerződéses intézkedéseket is, amelyek az adott természeti területen megtalálható, I. mellékletben szereplő természetes élőhelytípusok, illetve II. mellékletben szereplő fajok ökológiai szükségleteinek megfelelnek.

A Bizottság véleménye szerint a Bolgár Köztársaság a fent hivatkozott rendelkezésekből eredő, alábbi kötelezettségeinek nem tett eleget: a területek különleges természetmegőrzési területté nyilvánítása megfelelő időn belül; az adott területre jellemző, részletes természetmegőrzési célkitűzések meghatározása; a szükséges védelmi intézkedések megállapítása; és az élőhelyvédelmi irányelv 6. cikke (1) bekezdésének a nemzeti jogba történő megfelelő átültetése.

⁽¹⁾ HL 1992. L 206., 7. o., magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 2. kötet, 102. o.

2022. február 15-én benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Románia

(C-109/22. sz. ügy)

(2022/C 148/25)

Az eljárás nyelve: román

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: L. Nicolae, E. Sanfrutos Cano meghatalmazottak)

Alperes: Románia

Kereseti kérelmek

A Bizottság azt kéri, hogy a Bíróság:

- állapítsa meg, hogy Románia – mivel nem hozta meg a Bíróságnak a C-301/17. sz., Bizottság kontra Románia ügyben hozott ítéletében ⁽¹⁾ foglaltak teljesítéséhez szükséges valamennyi intézkedést – nem teljesítette az EUMSZ 260. cikk (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeit;

- kötelezze Romániát az EUMSZ 260. cikk (2) bekezdése alapján, hogy a Bíróság C-301/17. sz., Bizottság kontra Románia ügyben hozott ítéletében foglaltak teljesítéséhez szükséges intézkedések meghozatalára vonatkozó kötelezettsége nem teljesítése miatt fizessen 29 781,30 euró napi kényszerítő bírságot a jelen ügyben meghozandó ítélet kihirdetésének időpontjától kezdődően addig az időpontig, amíg Románia nem hozza meg a Bíróság C-301/17. sz., Bizottság kontra Románia ügyben hozott ítéletében foglaltak teljesítéséhez szükséges valamennyi intézkedést;
- kötelezze Romániát az EUMSZ 260. cikk (2) bekezdése alapján arra, hogy fizessen olyan átalányösszeget, amelynek mértéke napi 3 311,50 eurónak és azon napok számának szorzata, ahány nap a C-301/17. sz., Bizottság kontra Románia ügyben hozott ítélet kihirdetését követő naptól azon időpontig telik el, amikor Románia meghozza az említett ítéletben foglaltak teljesítéséhez szükséges valamennyi intézkedést, vagy ha Románia nem hozza meg ezen intézkedéseket, ahány nap a Bíróság jelen ügyben meghozandó ítélete kihirdetésének napjáig eltelik; de legalább 1 643 000 euró átalányösszeget elérve;
- Romániát kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az Európai Bizottság Romániával szembeni keresetének tárgya az, hogy e tagállam nem teljesítette a Bíróság C-301/17. sz., Bizottság kontra Románia ügyben hozott ítéletében foglaltak teljesítéséhez szükséges valamennyi intézkedés meghozatalára vonatkozó kötelezettségét, mivel az ezen ítéletben említett 68 hulladéklerakóból 44-et még nem zártak be a hulladéklerakókról szóló, 1999. április 26-i 1999/31/EK tanácsi irányelvnek ^(?) megfelelően.

A Bizottság azt állítja, hogy Románia a Bíróság ítéletében foglaltak nem teljesítésének igazolása érdekében nem hivatkozhat tisztán belső helyzetre, mint például megvalósíthatósági tanulmányok elvégzésének, kisajátítási eljárások és közigazgatási eljárások lefolytatásának szükségessége vagy a szükséges intézkedések megtételének a szóban forgó hulladéklerakókat üzemeltető gazdasági szereplők általi elmulasztása.

Következésképpen a Bizottság azt javasolja, hogy Romániát kötelezzék 29 781,30 euró összegű kényszerítő bírság megfizetésére a jelen ügyben meghozandó ítélet kihirdetésének időpontjától kezdődően addig az időpontig, amíg Románia nem hozza meg a C-301/17. sz. ügyben hozott ítéletében foglaltak teljesítéséhez szükséges valamennyi intézkedést. Annak érdekében, hogy a Románia által elért előrehaladás nyomon követhető, ellenőrizhető és figyelembe vehető legyen, a Bizottság azt javasolja, hogy a késedelmes napokra vonatkozó kényszerítő bírságot a Bíróság C-301/17. sz. ügyben hozott ítéletének való megfeleléshez szükséges intézkedések meghozatalában bekövetkezett késedelem hat hónapos időszakai alapján számítsák ki, egy degresszív képlet alkalmazásával, amely szerint az ilyen időszakokra vonatkozó teljes összeget az 1999/31 irányelv rendelkezéseinek megfelelő hulladéklerakók száma arányának megfelelő százalékkal csökkentik.

Hasonlóképpen a Bizottság javasolja, hogy Romániát kötelezzék arra, hogy fizessen olyan átalányösszeget, amelynek mértéke napi 3 311,50 eurónak és azon napok számának szorzata, ahány nap a C-301/17. sz., Bizottság kontra Románia ügyben hozott ítélet kihirdetését követő naptól azon időpontig telik el, amikor Románia meghozza az említett ítéletben foglaltak teljesítéséhez szükséges valamennyi intézkedést, vagy ha Románia nem hozza meg ezen intézkedéseket, ahány nap a Bíróság jelen ügyben meghozandó ítélete kihirdetésének napjáig eltelik; de legalább 1 643 000 euró átalányösszeget elérve.

E kényszerítő bírság összegét a jogsértés súlyosságát, időtartamát és a szóban forgó tagállam fizetési képessége alapján a szankciók elrettentő hatása biztosításának szükségességét figyelembe véve határozták meg, az „n” tényező segítségével.

⁽¹⁾ 2018. október 18-i Bizottság kontra Románia ítélet (C-301/17, nem tették közzé, EU:C:2018:846).

⁽²⁾ HL 1999. L 182., 1. o.

2022. február 18-án benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Németországi Szövetségi Köztársaság

(C-116/22. sz. ügy)

(2022/C 148/26)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: C. Hermes és M. Noll-Ehlers meghatalmazottak)

Alperes: Németországi Szövetségi Köztársaság

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Bíróság:

1. állapítsa meg, hogy a Németországi Szövetségi Köztársaság
 - megsértette a 92/43/EGK ⁽¹⁾ irányelv 4. cikkének (4) bekezdését azáltal, hogy azon 4 606 terület közül 88 területet, amelyek vonatkozásában az ezen rendelkezésben előírt hatéves határidő lejárt, nem nyilvánított különleges természetmegőrzési területté;
 - megsértette a 92/43 irányelv 4. cikkének (4) bekezdését azáltal, hogy a szóban forgó 4 606 terület közül 88 terület esetében egyáltalán nem határozott meg természetvédelmi célkitűzéseket, ráadásul a természetvédelmi célkitűzések meghatározásakor általános és rendszeres jelleggel olyan gyakorlatot követ, amely nem felel meg ezen előírás jogi követelményeinek;
 - megsértette a 92/43 irányelv 6. cikkének (1) bekezdését azáltal, hogy a szóban forgó 4 606 terület közül 737 terület esetében egyáltalán nem határozott meg természetvédelmi intézkedéseket, ráadásul a természetvédelmi intézkedések meghatározásakor általános és rendszeres jelleggel olyan gyakorlatot követ, amely nem felel meg ezen előírás jogi követelményeinek;
2. a Németországi Szövetségi Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

E keresettel az Európai Bizottság azt rója fel a Németországi Szövetségi Köztársaságnak, hogy elmulasztotta a 92/43/EGK irányelv értelmében a Natura 2000 hálózat kijelölése és kezelése vonatkozásában megkövetelt intézkedések megtételét.

Először is Németország megsértette az irányelv 4. cikke (4) bekezdéséből eredő kötelezettségeit azáltal, hogy azon 4 606 terület közül 88 területet, amelyek vonatkozásában az ezen rendelkezésben előírt hatéves határidő lejárt, a szerződészegés szempontjából releváns időpontban nem nyilvánított különleges természetmegőrzési területté.

Másodszor, Németország nem teljesítette az irányelv 4. cikke (4) bekezdéséből eredő, kellően egyedi természetvédelmi célkitűzések meghatározására vonatkozó kötelezettségét azáltal, hogy a szóban forgó 4 606 terület közül 88 terület esetében egyáltalán nem határozott meg természetvédelmi célkitűzéseket, ráadásul a természetvédelmi célkitűzések meghatározásakor általános és rendszeres jelleggel olyan gyakorlatot követ, amely nem felel meg ezen előírás jogi követelményeinek. Az irányelv 4. cikkének (4) bekezdése értelmében a természetvédelmi célkitűzéseket számszerűsítve és mérhető módon kell meghatározni, egyértelműen szétválasztva az egyes területek releváns védendő értékeinek „helyreállítására” irányuló célt és az annak „fenntartására” irányuló célt, és azokat általános kötőerővel bíró jogi aktusokban kell rögzíteni. A természetvédelmi célkitűzésekkel kapcsolatos német gyakorlat nem felel meg e követelményeknek.

Harmadszor, Németország nem tett eleget az irányelv 6. cikke (1) bekezdéséből eredő, a szükséges természetvédelmi intézkedések meghatározására vonatkozó kötelezettségének. Németország a szóban forgó 4 606 terület közül 737 terület esetében egyáltalán nem határozott meg természetvédelmi intézkedéseket, ráadásul a természetvédelmi intézkedések meghatározásakor általános és rendszeres jelleggel megsérti az irányelv 6. cikkének (1) bekezdéséből következő azon követelményt, amely szerint a természetvédelmi intézkedéseknek kellően egyedi természetvédelmi célkitűzéseken kell alapulniuk.

⁽¹⁾ A természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelméről szóló, 1992. május 21-i 92/43/EGK tanácsi irányelv (HL 1992. L 206., 7. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 2. kötet, 102. o.).

TÖRVÉNYSZÉK

A Törvényszék 2022. február 9-i ítélete – GEA Group kontra Bizottság

(T-195/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Verseny – Kartellek – Ónstabilizátorok és ESBO/észter hőstabilizátorok európai piacai – Az EK 81. cikkének megsértését megállapító határozat – Az eredeti határozatot módosító határozat megsemmisítése – A bírság visszatérítése iránti kérelmet elutasító határozat – Megsemmisítés iránti kereset – Keresettel megtámadható jogi aktus – Eljáráshoz fűződő érdek – Elfogadhatóság – Az EUMSZ 266. cikk (1) bekezdése”)

(2022/C 148/27)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: GEA Group AG (Düsseldorf, Németország) (képviselők: I. du Mont, R. van der Hout és C. Wagner ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: P. Rossi, V. Bottka és T. Baumé meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EK 81. cikk és az EGT-Megállapodás 53. cikke szerinti eljárásról szóló, 2009. november 11-i C(2009) 8682 végleges bizottsági határozat (COMP/38.589 – „hőstabilizátorok” ügy) alapján fizetett bírság visszatérítése iránti felperesi kérelmet elutasító, 2019. január 24-i Ares(2019) 283284 bizottsági határozat megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a GEA Group AG-t kötelezi a saját költségein felül az Európai Bizottság részéről felmerült költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 206., 2019.6.17.

A Törvényszék 2022. február 9-i ítélete – Heitec kontra EUIPO – Hetec Datensysteme (HEITEC)

(T-520/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Megszűnés megállapítása iránti eljárás – HEITEC európai uniós szóvédjegy – A törlési osztály és a fellebbezési tanács előtti eljárásban előterjesztett bizonyítékok figyelembevételének hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 95. cikkének (2) bekezdése – A védjegy tényleges használatának hiánya – A 207/2009/EK rendelet 51. cikke (1) bekezdésének a) pontja [jelenleg a 2017/1001 rendelet 58. cikke (1) bekezdésének a) pontja] – A 2868/95/EK rendelet 40. szabályának (5) bekezdése [jelenleg az (EU) 2017/625 felhatalmazáson alapuló rendelet 19. cikkének (1) bekezdése]”)

(2022/C 148/28)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Heitec AG (Erlangue, Németország) (képviselő: G. Wagner ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: D. Hanf meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Hetec Datensysteme GmbH (München, Németország) (képviselők: A. Kockläuner et O. Nilgen ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUIPO második fellebbezési tanácsának a Hetec Datensysteme és a Heitec közötti megszűnés megállapítása iránti eljárással kapcsolatban 2019. április 23-án hozott határozata (R 1171/2018-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Heitec AG-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 312., 2019.9.16.

A Törvényszék 2022. február 9-i ítélete – Companhia de Seguros Índico kontra Bizottság

(T-672/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közbeszerzés – Pénzügyi rendelet – Az Unió általános költségvetéséből és az EFÁ-ból finanszírozott közbeszerzési szerződések odaítélésének és támogatások nyújtásának hároméves időtartamra történő kizárása – A jóhiszeműség elve – Joggal való visszaélés – Nyilvánvaló értékelési hiba – Arányosság”)

(2022/C 148/29)

Az eljárás nyelve: portugál

Felek

Felperes: Companhia de Seguros Índico SA (Maputo, Mozambik) (képviselő: R. Oliveira, ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselő: I. Melo Sampaio, meghatalmazott)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló, a 2019. július 18-i, a felperesnek az Európai Unió általános költségvetéséből és az Európai Fejlesztési alaphoz (EFA) finanszírozott közbeszerzési eljárásokban való részvételéből és támogatások nyújtásából, valamint az uniós alapok végrehajtására irányuló kiválasztási eljárásból hároméves időtartamra történő kizárásáról és az e kizárásra vonatkozó információk közzétételéről szóló bizottság határozat megsemmisítése iránti kérelem

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Companhia de Seguros Índico SA-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 399., 2019.11.25.

A Törvényszék 2022. február 9-i ítélete – Sped-Pro kontra Bizottság(T-791/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Verseny – Erőfölénnyel való visszaélés – Vasúti áru fuvarozási szolgáltatások piaca – Panaszt elutasító határozat – A 773/2004/EK rendelet 7. cikke – Ézszerű határidő – A panasz kivizsgálásához fűződő uniós érdek – A panasz kivizsgálására legmegfelelőbb helyzetben lévő hatóság meghatározása – Szempontok – Nyilvánvaló értékelési hiba – A jogállamiság tiszteletben tartását érintő rendszerszintű vagy általános hiányosságok – A panaszos jogai megsértésének kockázata a panasz elutasítása esetén – Indokolási kötelezettség”)

(2022/C 148/30)

Az eljárás nyelve: lengyel

Felek

Felperes: Sped-Pro S. A. (Varsó, Lengyelország) (képviselő: M. Kozak avocate)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: J. Szczodrowski, L. Wildpanner és P. van Nuffel meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozó: Lengyel Köztársaság (képviselő: B. Majczyna meghatalmazott)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 102. cikknek a lengyelországi vasúti áru fuvarozási szolgáltatások piacán történő állítólagos megsértésére vonatkozóan a felperes által benyújtott panaszt elutasító, 2019. augusztus 12-i C(2019) 6099 final bizottsági határozat (AT.40459. számú ügy – Vasúti áruszállítás Lengyelországban – PKP Cargo) megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a 2019. augusztus 12-i C(2019) 6099 final bizottsági határozatot (AT.40459. számú ügy – Vasúti áruszállítás Lengyelországban – PKP Cargo) megsemmisíti.
- 2) A Törvényszék a Bizottságot kötelezi a saját költségeinek, valamint a Sped-Pro S. A. részéről felmerült költségeknek a viselésére.
- 3) A Lengyel Köztársaság maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 27., 2020.1.27.

A Törvényszék 2022. február 23-i ítélete – OJ kontra Bizottság(T-709/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közszolgálat – Tisztviselők – Felvétel – EPSO/AD/380/19 versenyvizsga – A versenyvizsga tesztpontjainak elhalasztását megtagadó határozat – A tesztközpont kiválasztási tesztjeinek letételére megadott határidők – Tisztességes eljáráshoz való jog – Gondoskodási kötelezettség – Egyenlő bánásmód”)

(2022/C 148/31)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: OJ (képviselők: H.-E. von Harpe ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselő: L. Hohenecker és I. Melo Sampaio meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 270. cikkben alapuló, és lényegében az Európai Személyzeti Felvételi Hivatal (EPSO) 2020. január 30-i határozatának megsemmisítése iránti kérelem, amelyben ez a hivatal megtagadta az EPSO/AD/380/19 versenyvizsga kiválasztási tesztje időpontjának elhalasztását.

Rendelkező rész

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék OJ-t kötelezi a költségek viselésére, beleértve az ideiglenes intézkedés iránti eljárás költségeit is.

(¹) HL C 28., 2021.1.25.

A Törvényszék 2022. február 11-i végzése – OP kontra Bizottság

(T-736/20. sz. ügy) (¹)

(„Közszolgálat – Tisztviselők – Felvétel – EPSO/AST/147/19 nyílt versenyvizsga – A felperes nevének a versenyvizsga tartaléklistájára való felvételét mellőző határozat – Indokolási kötelezettség – Egyenlő bánásmód”)

(2022/C 148/32)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: OP (képviselő: S. Pappas ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: I. Melo Sampaio és L. Vernier meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 270. cikkén alapuló és az EPSO/AST/147/19 nyílt versenyvizsga vizsgabizottsága által 2020. február 5-én hozott azon határozat megsemmisítésére irányuló kérelem, amelyben a felperes nevét nem vették fel az említett versenyvizsga tartaléklistájára.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet mint nyilvánvalóan elfogadhatatlant elutasítja.
- 2) A Törvényszék OP-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 79., 2021.3.8.

A Törvényszék 2022. február 4-i végzése – ultra air kontra EUIPO – Donaldson Filtration Deutschland (ultrafilter international)

(T-67/21. sz. ügy) (¹)

(„Európai uniós védjegy – Törlési eljárás és a megszűnés megállapítására irányuló eljárás – ultrafilter international európai uniós szóvédjegy – Nemzeti védjegybejelentés alakítás iránti kérelem – Okafogyottá vált megszűnés megállapítására irányuló kereset – Nyilvánvalóan minden jogi alapot nélkülöző kereset”)

(2022/C 148/33)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: ultra air GmbH (Hilden, Németország) (képviselő: C. König ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: E. Markakis meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Donaldson Filtration Deutschland GmbH (Haan, Németország) (képviselő: N. Siebertz ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUIPO második fellebbezési tanácsának az ultra air és a Donaldson Filtration Deutschland közötti megszűnés megállapítása iránti eljárással kapcsolatban 2020. november 5-én hozott határozata (R 271/2020-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék az ultra air GmbH-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 88., 2021.3.15.

A Törvényszék 2022. február 11-i végzése – Calrose Rice kontra EUIPO – Ricegrowers (Sunwhite)

(T-459/21. sz. ügy) (¹)

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A Sunwhite európai uniós ábrás védjegy bejelentése – Sunwhite korábbi nemzeti ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja – Nyilvánvalóan minden jogi alapot nélkülöző kereset”)

(2022/C 148/34)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Calrose Rice (Szófia, Bulgária) (képviselő: H. Raychev ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: J. Hamel és J. Crespo Carrillo meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Ricegrowers Ltd (Leeton, Új-Dél-Wales, Ausztrália) (képviselők: C. Menebröcker és C. Böhmer ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának a Ricegrowers és a Calrose Rice közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2021. június 4-én hozott határozata (R 2465/2020-4. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Calrose Rice-t kötelezi a jelen eljárás költségeinek viselésére.

(¹) HL C 382., 2021.9.20.

A Törvényszék 2022. február 7-i végzése – Faller és társai kontra Bizottság(T-464/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Megsemmisítés iránti kereset – Emberi felhasználásra szánt gyógyszerek – A Comirnaty emberi felhasználásra szánt gyógyszer feltételes forgalombahozatali engedélyének módosítása – Az eljáráshoz fűződő érdek hiánya – A közvetlen érintettség hiánya – A személyében való érintettség hiánya – Elfogadhatatlanság”)

(2022/C 148/35)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperesek: Sonja Faller (Bressanone, Olaszország) és a végzés mellékletében megnevezett 74 további felperes (képviselő: R. Holzeisen ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: B.-R. Killmann és Sipos A. meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

A „Comirnaty – COVID-19-mRNS oltóanyag (nukleozid-módosított)” emberi felhasználásra szánt gyógyszer tekintetében a C(2020) 9598 final végrehajtási határozattal kiadott, feltételekhez kötött forgalombahozatali engedély módosításáról szóló, 2021. május 31-i C(2021) 4034 final bizottsági végrehajtási határozat megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet mint elfogadhatatlant elutasítja.
- 2) A TR és a II. mellékletben megnevezett többi természetes személy, az YI és a II. mellékletben megnevezett többi természetes személy, az EW és a II. mellékletben megnevezett többi természetes személy, valamint az Arnošt Komárek és a II. mellékletben megnevezett többi természetes személy beavatkozási kérelméről már nem szükséges határozni.
- 3) A Törvényszék Sonja Fallert és az I. mellékletben megnevezett többi felperest kötelezi a költségek viselésére.
- 4) TR és a II. mellékletben megnevezett többi természetes személy, YI és a II. mellékletben megnevezett többi természetes személy, EW és a II. mellékletben megnevezett többi természetes személy, valamint Arnošt Komárek és a II. mellékletben megnevezett többi természetes személy maga viseli a beavatkozási kérelmével kapcsolatos saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 368., 2021.9.13.

A Törvényszék elnökének 2022. február 7-i végzése – Eurecna kontra Bizottság

(T-739/21. R. sz. ügy)

(Ideiglenes intézkedés – Szolgáltatásokra irányuló közbeszerzési szerződések – Ideiglenes intézkedések iránti kérelem – A sürgősség hiánya)

(2022/C 148/36)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Eurecna SpA (Velence, Olaszország) (képviselő: R. Sciaudone ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: J. Estrada de Solà és S. Romoli meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 278. és EUMSZ 279. cikk alapján benyújtott kérelem egyrészt a Bizottság 2021. szeptember 10-i, 16-i és 30-i, a felperes követeléseit beszámítását elutasító határozatait végrehajtásának felfüggesztése, másrészt annak elrendelése iránt, hogy a Bizottság fizesse meg a felperes részére a megfelelő összegeket.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék elnöke az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
- 2) A Törvényszék elnöke a költségekről jelenleg nem határoz.

A Törvényszék elnökének 2022. február 11-i végzése – Collard kontra Parlament és ID**(T-53/22. R. sz. ügy)**

(„Ideiglenes intézkedés – Intézményi jog – Parlamenti képviselő – Valamely képviselő képviselőcsoporti tagságának felfüggesztése és a képviselőcsoportjából történő kizárása – Végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem – Az alaki követelmények megsértése – Elfogadhatatlanság”)

(2022/C 148/37)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Gilbert Collard (Vauvert, Franciaország) (képviselő: B. Kuchukian ügyvéd)

Alperesek: Európai Parlament, Identitás és Demokrácia (ID) képviselőcsoport

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 278. cikk és az EUMSZ 279. cikk alapján benyújtott kérelem, amely arra irányul, hogy a Törvényszék függeszesse fel a Parlament „Identitás és Demokrácia” (ID) képviselőcsoportjának elnöksége által 2022. január 22-én hozott azon határozat végrehajtását, amely felfüggesztette a felperes e képviselőcsoportban fennálló tagságát, valamint függeszesse fel az ID képviselőcsoport tagjai által 2022. január 25-én hozott azon határozat végrehajtását, amely a felperest kizárta e képviselőcsoportból.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék elnöke az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
- 2) A Törvényszék elnöke a költségekről jelenleg nem határoz.

A Törvényszék elnökének 2022. február 11-i végzése – Rivière kontra Parlament és ID**(T-54/22. R. sz. ügy)**

(„Ideiglenes intézkedés – Intézményi jog – Parlamenti képviselő – Valamely képviselő képviselőcsoporti tagságának felfüggesztése és a képviselőcsoportjából történő kizárása – Végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem – Az alaki követelmények megsértése – Elfogadhatatlanság”)

(2022/C 148/38)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Jérôme Rivière (Párizs, Franciaország) (képviselő: B. Kuchukian ügyvéd)

Alperesek: Európai Parlament, Identitás és Demokrácia (ID) képviselőcsoport

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 278. cikk és az EUMSZ 279. cikk alapján benyújtott kérelem, amely arra irányul, hogy a Törvényszék függessze fel a Parlament „Identitás és Demokrácia” (ID) képviselőcsoportjának elnöksége által 2022. január 21-én hozott azon határozat végrehajtását, amely felfüggesztette a felperes e képviselőcsoportban fennálló tagságát, valamint függessze fel az ID képviselőcsoport tagjai által 2022. január 25-én hozott azon határozat végrehajtását, amely a felperest kizárta e képviselőcsoportból.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék elnöke az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
- 2) A Törvényszék elnöke a költségekről jelenleg nem határoz.

2021. november 4-én benyújtott kereset – ID és társai kontra Parlament

(T-711/21. sz. ügy)

(2022/C 148/39)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperesek: ID és társai kontra Parlament (képviselők: P. de Bandt, M. Gherghinaru és L. Panepinto)

Alperes: Európai Parlament

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- rendelje el az Európai Parlament elnöksége által hozott, az Európai Parlament három munkavégzési helyének épületeibe való belépésre irányadó rendkívüli egészségügyi és biztonsági szabályokról szóló 2021. október 27-i határozat megsemmisítését;
- az alperest kötelezze az összes költség viselésére, ideértve a megtámadott határozat végrehajtásának felfüggesztésére irányuló keresettel kapcsolatos költségeket.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek három jogalapra hivatkoznak.

1. Az első jogalap arra vonatkozik, hogy a megtámadott határozat nem rendelkezik érvényes jogi alappal, amely lehetővé tenné a felperesek egészségügyi adatainak kezelését. A felperesek vitatják, hogy a tisztviselők személyzeti szabályzata 1e. cikkének (2) bekezdése és az Európai Unió egyéb alkalmazottaira vonatkozó alkalmazási feltételek 10. cikkének (1) bekezdése, 80. cikkének (4) bekezdése, valamint 126. cikkének (2) bekezdése érvényes jogi alapot alkot a megtámadott határozat elfogadásához, és ennél fogva velük szemben a vitatott intézkedések meghozatalához. A felperesek továbbá azzal érvelnek, hogy az elnökségnek a megtámadotthoz hasonló határozata nem alapozhatja meg igen érzékeny személyes adatok kezelésével járó intézkedéseket, mivel az Európai Unió Alapjogi Chartájának (a továbbiakban: Charta) 8. cikkével összhangban az ilyen adatkezelés lényeges elemeit „törvényben” kell rögzíteni, ami nem áll fenn a Parlament elnökségének határozata esetén.
2. A második jogalap a személyes adatok kezelésére vonatkozó általános elvek megsértésére vonatkozik. E jogalap két részre oszlik.
 - Az első rész az adatkezelés célhoz kötöttsége elvének és a jogszerűség elvének megsértésére vonatkozik. Ugyanis ahhoz, hogy a felperesek uniós digitális Covid-igazolványaiban szereplő személyes adatokat fel lehessen használni a Parlament épületeibe való belépésük engedélyezésére, jogszabály megköveteli, hogy azokat e célból gyűjtsék. A tesztekre, a felépülésre vagy az oltásra vonatkozó egészségügyi adatok annak érdekében való kezelését kifejezetten engedélyező jogi alap hiányában, hogy a munkavégzési helyre és a plenáris ülésekre való belépést ezen adatoktól tegyék függővé, semmi esetre sem a Parlament elnökségének hatáskörébe tartozik az ilyen adatgyűjtés engedélyezése, még kevésbé olyan jogi norma révén, amely a fogalom formális értelmében véve nem törvény.

- A második rész a lojalitás elvének, az átláthatóság elvének és az adatminimalizálás elvének megsértésére vonatkozik, mivel a személyes adatok gyűjtésének időpontjában a felpereseket nem tájékoztatták arról, hogy ezen adatokat arra fogják felhasználni, hogy a munkavégzési helyükre való belépést engedélyezzék számukra vagy megtagadják tőlük.
3. A harmadik jogalap arra vonatkozik, hogy a megtámadott határozat igazolás nélkül sérti a felperesek magánélethez és a személyes adatokhoz fűződő jogát, a testi épséghez való jogát, a szabadsághoz és biztonsághoz való jogát, valamint az egyenlőséghez való jogukat és a hátrányos megkülönböztetés tilalmát. E jogalap két részből áll.
- Az első rész a felperesek testi épséghez való jogának, a szabadsághoz és biztonsághoz való jogának megsértésére, az egyenlőséghez való jog és a hátrányos megkülönböztetés tilalmának megsértésére, valamint a felperesek magánélethez és a személyes adatokhoz fűződő jogának megsértésére vonatkozik.
 - A második rész arra vonatkozik, hogy a megtámadott határozattal az első részben említett jogok és elvek tekintetében okozott sérelem ellentétes a Charta 52. cikkének (1) bekezdésében rögzített arányosság elvével, mivel a vitatott intézkedés a kitűzött célok eléréséhez képest nem szükséges, megfelelő és arányos.

2021. november 11-én benyújtott kereset – IL és társai kontra Parlament

(T-724/21. sz. ügy)

(2022/C 148/40)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperesek: ID és társai kontra Parlament (képviselők: P. de Bandt, M. Gherghinaru és L. Panepinto)

Alperes: Európai Parlament

Kérelmek

- A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:
- rendelje el az Európai Parlament elnöksége által hozott, az Európai Parlament három munkavégzési helyének épületeibe való belépésre irányadó rendkívüli egészségügyi és biztonsági szabályokról szóló 2021. október 27-i határozat megsemmisítését;
- az alperest kötelezze az összes költség viselésére, ideértve a megtámadott határozat végrehajtásának felfüggesztésére irányuló keresettel kapcsolatos költségeket.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek három jogalapra hivatkoznak.

1. Az első jogalap arra vonatkozik, hogy a megtámadott határozat nem rendelkezik érvényes jogi alappal, amely lehetővé tenné a felperesek egészségügyi adatainak kezelését. A felperesek vitatják, hogy a tisztviselők személyzeti szabályzata 1e. cikkének (2) bekezdése és az Európai Unió egyéb alkalmazottaira vonatkozó alkalmazási feltételek 10. cikkének (1) bekezdése, 80. cikkének (4) bekezdése, valamint 126. cikkének (2) bekezdése érvényes jogi alapot alkot a megtámadott határozat elfogadásához, és ennélfogva velük szemben a vitatott intézkedések meghozatalához. A felperesek továbbá azzal érvelnek, hogy az elnökségnek a megtámadotthoz hasonló határozata nem alapozhatja meg igen érzékeny személyes adatok kezelésével járó intézkedéseket, mivel az Európai Unió Alapjogi Chartájának (a továbbiakban: Charta) 8. cikkével összhangban az ilyen adatkezelés lényeges elemeit „törvényben” kell rögzíteni, ami nem áll fenn a Parlament elnökségének határozata esetén.
2. A második jogalap a személyes adatok kezelésére vonatkozó általános elvek megsértésére vonatkozik. E jogalap két részre oszlik.

- Az első rész az adatkezelés célhoz kötöttsége elvének és a jogszerűség elvének megsértésére vonatkozik. Ugyanis ahhoz, hogy a felperesek uniós digitális Covid-igazolványaiban szereplő személyes adatokat fel lehessen használni a Parlament épületeibe való belépésük engedélyezésére, jogszabály megköveteli, hogy azokat e célból gyűjtsék. A tesztekre, a felépülésre vagy az oltásra vonatkozó egészségügyi adatok annak érdekében való kezelését kifejezetten engedélyező jogi alap hiányában, hogy a munkavégzési helyre és a plenáris ülésekre való belépést ezen adatoktól tegyék függővé, semmi esetre sem a Parlament elnökségének hatáskörébe tartozik az ilyen adatgyűjtés engedélyezése, még kevésbé olyan jogi norma révén, amely a fogalom formális értelmében véve nem törvény.
 - A második rész a lojalitás elvének, az átláthatóság elvének és az adatminimalizálás elvének megsértésére vonatkozik, mivel a személyes adatok gyűjtésének időpontjában a felpereseket nem tájékoztatták arról, hogy ezen adatokat arra fogják felhasználni, hogy a munkavégzési helyükre való belépést engedélyezzék számukra vagy megtagadják tőlük.
3. A harmadik jogalap arra vonatkozik, hogy a megtámadott határozat igazolás nélkül sérti a felperesek magánélethez és a személyes adatokhoz fűződő jogát, a testi épséghez való jogát, a szabadsághoz és biztonsághoz való jogát, valamint az egyenlőséghez való jogukat és a hátrányos megkülönböztetés tilalmát. E jogalap két részből áll.
- Az első rész a felperesek testi épséghez való jogának, a szabadsághoz és biztonsághoz való jogának megsértésére, az egyenlőséghez való jog és a hátrányos megkülönböztetés tilalmának megsértésére, valamint a felperesek magánélethez és a személyes adatokhoz fűződő jogának megsértésére vonatkozik.
 - A második rész arra vonatkozik, hogy a megtámadott határozattal az első részben említett jogok és elvek tekintetében okozott sérelem ellentétes a Charta 52. cikkének (1) bekezdésében rögzített arányosság elvével, mivel a vitatott intézkedés a kitűzött célok eléréséhez képest nem szükséges, megfelelő és arányos.

**2022. január 21-én benyújtott kereset – Fundacja Instytut na rzecz Kultury Prawnej Ordo Iuris
kontra Parlament**

(T-41/22. sz. ügy)

(2022/C 148/41)

Az eljárás nyelve: lengyel

Felek

Felperes: Fundacja Instytut na rzecz Kultury Prawnej Ordo Iuris (Varsó, Lengyelország) (képviselők: K. Koźmiński jogtanácsos és T. Siemiński ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- teljes egészében semmisítse meg az Európai Parlament 2021. november 11-i állásfoglalását a Lengyelországban bevezetett tényleges abortusztilalom első évfordulójáról (2021/2925(RSP));
- másodlagosan, amennyiben a megtámadott határozat megsemmisítése iránti kérelemnek nem ad teljes egészében helyt, a határozatot részlegesen, az „Y” pont tekintetében semmisítse meg, amely szerint „mivel egy fundamentalista szervezet, az Ordo Iuris, amely szorosan kapcsolódik a kormánykoalícióhoz, az emberi jogok és a nemek közötti egyenlőség aláásására irányuló lengyelországi kampányok – többek között az abortusz betiltására irányuló kísérletek – hajtóereje volt, felszólított Lengyelországnak az Isztambuli Egyezményből való kilépésére és az úgynevezett »LMBTI-mentes övezetek« létrehozására; mivel Lengyelországban így visszaélnék a kulturális és vallási értékekkel mint olyan okokkal, amelyek akadályozzák a nők jogainak, a nők egyenlőségének és a saját testükkel kapcsolatos döntéshozatalhoz való joguknak a teljes érvényesülését”;
- az Európai Parlamentet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy az Európai Parlament egyrészt nem rendelkezik hatáskörrel a vitatott állásfoglalás elfogadására, mivel az állásfoglalás tárgya nem tartozik a tagállamok által a Szerződésben az Európai Unióra ruházott hatáskörök közé, másrészt visszaélt a hatáskörével azáltal, hogy az állásfoglalás jogi formáját eszközként használta azon követelmény megkerülése érdekében, amely szerint a Szerződések módosítására van szükség ahhoz, hogy az Európai Unióra olyan hatásköröket ruházzanak, amelyekkel a Szerződések alapján nem rendelkezik.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy az állásfoglalás sérti a Szerződéseket vagy az azok alkalmazására vonatkozó jogi szabályokat, azaz az EUSZ 2. cikket, az EUSZ 4. cikk (2) bekezdését, az EUSZ 6. cikk (3) bekezdését és az EUMSZ 10. cikket, mivel az állásfoglalás
 - sérti a felperes személyiségi jogait,
 - a lengyelországi ténybeli és szabályozási háttérre vonatkozó, ellenőrizetlen és téves információkon alapul,
 - a nemzetközi közjognak az abortusz kérdésre vonatkozó megbízhatatlan elemzését és értelmezését tartalmazza,
 - alaptalanul állapítja meg, hogy az abortusz tilalma és az emberi élet születés előtti szakaszban történő védelme állítólag ellentétes az EUSZ 2. cikkében megjelölt értékekkel, figyelmen kívül hagyva azt a tényt, hogy az abortusz megengedhetőségének kérdése nem része a tagállamok közös alkotmányos hagyományainak, amelyek viszont
 - az Európai Unió társadalmi, politikai és jogi életében hátrányos megkülönböztetést eredményez azokkal szemben, akik támogatják az abortusz tilalmát és az emberi élet védelmét a születés előtti szakaszban;
 - sérti a tagállamok nemzeti és alkotmányos identitása tiszteletben tartásának elvét.

2022. január 31-én benyújtott kereset – Conserve Italia és Conserves France kontra Bizottság

(T-59/22. sz. ügy)

(2022/C 148/42)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperesek: Conserve Italia – Consorzio Italiano fra cooperative agricole Soc. coop. agr. (San Lazzaro di Savena, Olaszország), Conserves France (Tarascon, Franciaország) (képviselők: L. Di Via, M. Petite, L. Tresoldi és E. Belli ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérélmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa a keresetet elfogadhatónak;
- semmisítse meg az Európai Bizottság által az EUMSZ 101. cikk és az EGT-Megállapodás 53. cikke szerinti eljárásban (AT.40127 – „feldolgozott zöldségek” ügy) 2021. november 19-én hozott C (2021) 8259 határozatot abban a részében, amely a bírság kiszámítására vonatkozik;
- csökkentse a bírság összegét, és rendeljen el bármilyen egyéb intézkedést, amelyet a Törvényszék megfelelőnek ítél, és
- az Európai Bizottságot kötelezze a Conserve Italia és a Conserves France részéről a jelen eljárásban felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A kereset alátámasztása érdekében a felperesek két jogalapra hivatkoznak.

1. Az első jogalap, amely az EUMSZ 101. cikk (1) bekezdésének, továbbá az 1/2003 rendelet ⁽¹⁾ 23. cikke (3) bekezdése harmadik albekezdésének, valamint az 1/2003 rendelet 23. cikke (2) bekezdésének a) pontja alapján kiszabott bírságok megállapításáról szóló iránymutatás 33. pontjának azáltal történő megsértésén alapul, hogy ténybeli hibát követtek el és tévesen alkalmazták a jogot, amikor a Conserve Italiát vállalkozásnak, nem pedig vállalkozások társulásának minősítették; e jogalap továbbá a szankció felső határának meghatározása során elkövetett hibán alapul.

— A felperesek e tekintetben előadják: azt kifogásolják, hogy a Conserve Italiát az EUMSZ 101. cikk (1) bekezdésének és az Európai Gazdasági Térségről (EGT) szóló megállapodás 53. cikkének alkalmazása szempontjából tévesen „vállalkozásnak” minősítették, ahelyett hogy „vállalkozások társulásának” minősítették volna. Az, hogy a megtámadott határozatban nem ismerték el, hogy a Conserve Italia az uniós versenyjog által kialakított sajátos és önálló fogalom szerinti „vállalkozások társulása” jogállással rendelkezik, a szankció felső határának kiszámítását érintő súlyos hibához vezetett.

2. A második jogalap, amely az EUMSZ 101. cikk (1) bekezdésének, az 1/2003 rendelet 23. cikkének, valamint az iránymutatás 14., 19., 20., 22., 24. és 25. pontjának azáltal történő megsértésén alapul, hogy az alapösszeg számszerűsítése során hibát követtek el.

— A felperesek e tekintetben előadják: először is azt kifogásolják, hogy amikor az Európai Bizottság meghatározta az eladások azon értékét, amelyet a velük szemben kiszabott szankció alapösszegének meghatározása során kell alapul venni, tévesen vette figyelembe az egész EGT-ben teljesített eladások értékét. Másodsor, a felperesek a jelen esetben indokolatlannak tartják, hogy az Európai Bizottság az eladások értéke 18 %-ának megfelelő arányt alkalmazott. Ráadásul az Európai Bizottság olyan részvételi időszakot állapított meg a Conserve Italiával szemben, amely a jogsértés teljes időtartamának felel meg, elmulasztva annak értékelését, hogy a Conserve Italiának az egyes megállapodásokban való részvétele sokkal korlátozottabb volt, és semmiképp nem volt folyamatos, mivel a megállapodások végrehajtását több alkalommal is megszakították.

⁽¹⁾ A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL 2003. L 1., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.).

2022. január 28-án benyújtott kereset – Észtország kontra Bizottság

(T-62/22. sz. ügy)

(2022/C 148/43)

Az eljárás nyelve: észt

Felek

Felperes: Észt Köztársaság (képviselő: M. Kriisa)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Bizottság 2021. november 17-i végrehajtási határozatát az Észt Köztársaságot 634 057,30 euró összegben érintő részében;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes az alábbi három jogalapra hivatkozik:

1. Első jogalap – Az Európai Bizottság tévesen értelmezte és alkalmazta a 809/2014/EU végrehajtási rendeletnek ⁽¹⁾ a 640/2014/EU felhatalmazáson alapuló rendelet ⁽²⁾ 30. cikkével összefüggésben értelmezett 21. cikkét, és így tévesen állapította meg, hogy a támogatás iránti kérelmek Észtországban történő benyújtásának rendszere nem áll összhangban e rendelkezésekkel.

2. Második jogalap – Az Európai Bizottság önkényesen és ebből következően tévesen értelmezte a 640/2014 rendelet 30. cikke (2) bekezdését.
3. Harmadik jogalap – Az Európai Bizottság megsértette az indokolási kötelezettséget és a megfelelő ügyintézés elvét, amennyiben nem tudta kellően világosan megindokolni azokat az okokat, amelyek miatt az állatállomány Észtországban megengedett módon való pótlása miatt nincs összhangban az uniós joggal.

- (¹) Az 1306/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet alkalmazási szabályainak az integrált igazgatási és kontrollrendszer, a vidékfejlesztési intézkedések és a kölcsönös megfeleltetés tekintetében történő megállapításáról szóló, 2014. július 17-i bizottsági végrehajtási rendelet (HL 2014. L 227., 69. o.).
- (²) Az 1306/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletnek az integrált igazgatási és ellenőrzési rendszer, a kifizetések elutasítására és visszavonására vonatkozó feltételek, valamint a közvetlen kifizetésekre, a vidékfejlesztési támogatásokra és a kölcsönös megfeleltetésre alkalmazandó közigazgatási szankciók tekintetében történő kiegészítéséről szóló, 2014. március 11-i felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet (HL 2014. L 181., 48. o.).

2022. február 1-jén benyújtott kereset – Brooks England kontra EUIPO – Brooks Sports (BROOKS ENGLAND)

(T-63/22. sz. ügy)

(2022/C 148/44)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Brooks England Ltd (Smethwick, Egyesült Királyság) (képviselő: S. Feltrinelli ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Brooks Sports, Inc. (Seattle, Washington, Egyesült Államok)

Az EUIPO előtti eljárás

A vitatott védjegy bejelentője: felperes

A vitatott védjegy: Brooks England európai uniós ábrás védjegy – 3 298 321. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2021. november 22-én hozott határozata (R 2432/2020-4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- adjon helyt a felperes által benyújtott keresetnek;
- teljes egészében helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot, és ennek következtében állapítsa meg, hogy a vitatott megjelölést valamennyi vitatott áru tekintetében lajstromozni kell;
- másodlagosan, részben helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot, és állapítsa meg, hogy a vitatott megjelölést legalább a 18. osztályba tartozó vitatott áruk tekintetében lajstromozni kell;
- az EUIPO-t kötelezze a felperesnél a megelőző eljárásban és a jelen eljárásban felmerült valamennyi jogi költség megfizetésére.

Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése a vitatott megjelölés és a korábbi védjegy közötti összetéveszhetőség téves értékelése miatt;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése a korábbi védjegy használatára vonatkozó bizonyítékok téves értékelése miatt;

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése az áruk összehasonlításának téves értékelése miatt;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése a megjelölések összehasonlításának és a gondolati képzetársítás (asszociáció) veszélyének téves értékelése miatt.

2022. február 4-én benyújtott kereset – Eurecna kontra Bizottság**(T-69/22. sz. ügy)**

(2022/C 148/45)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek*Felperes:* Eurecna SpA (Vence, Olaszország) (képviselő: R. Sciaudone ügyvéd)*Alperes:* Európai Bizottság**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Bizottság 2021. november 25-i levelében foglalt, követelés beszámítására vonatkozó megtámadott határozatát, amellyel a Bizottság egy, az Európai Unió által finanszírozott projekt keretében folyósított 417 234,68 EUR összegből 22 139,05 EUR összeg visszafizetéséről rendelkezik, amelyet visszafizetendőnek ítél a pénzügyi beszámolási szakaszban állítólagosan elkövetett szabálytalanságok miatt; és
- a Bizottságot kötelezze a jelen eljárás költségeinek a viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes egyetlen, négy évrre tagolódnó jogalapra hivatkozik.

1. A követelés fennállásának hiányára alapított egyetlen jogalap.

- E tekintetben a felperes az alábbiakra hivatkozik: a megfelelő és gondos ügyintézés elvének a közigazgatási eljárásban való megsértése az Ernst & Young (EY) által folytatott számviteli vizsgálattal kapcsolatban; a védelemhez való jog megsértése az EY által folytatott számviteli vizsgálattal kapcsolatban, a megfelelő ügyintézés elvének megsértése a pártatlanságra vonatkozó kötelezettségnek a közigazgatási eljárás során történt megsértése miatt; a szerződés téves értelmezése az EY-t illetően.

2022. február 8-án benyújtott kereset – Walsall Conduits kontra EUIPO – Liberty Engineering (Willenhall) (WALSALL CONDUITS)**(T-73/22. sz. ügy)**

(2022/C 148/46)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek*Felperes:* Walsall Conduits Ltd (Liverpool, Egyesült Királyság) (képviselő: C. Bey ügyvéd)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Liberty Engineering (Willenhall) Ltd (London, Egyesült Királyság)**Az EUIPO előtti eljárás adatai***A vitatott védjegy bejelentője:* a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: a WALSALL CONDUITS európai uniós szövegdjegy bejelentése – 16 369 944. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2021. november 22-én hozott határozata (R 575/2021-1. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- adjon helyt a keresetnek;
- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- nyilvánítsa a felszólalást megalapozottnak és teljes egészében utasítsa el a vitatott védjegybejelentést; másodlagosan, utalja vissza az ügyet az EUIPO felszólalási osztálya elé;
- az EUIPO-t és a Shifter (Willhall) Limited-et kötelezze az eljárási költségek viselésére, ideértve a felperes részéről az EUIPO első fellebbezési tanácsa előtti eljárásban felmerült költségeket is.

Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdésének és a 207/2009/EK tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdésének megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 11. cikke (1) bekezdése (2) bekezdésének és a 207/2009/EK rendelet 9. cikke (3) bekezdésének megsértése;
- az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikke (1) bekezdésének és 47. cikke (1) bekezdése (2) bekezdésének megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának és a 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2022. február 11-én benyújtott kereset – Prigozhin kontra Tanács

(T-75/22. sz. ügy)

(2022/C 148/47)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Yevgeniy Viktorovich Prigozhin (Szentpétervár, Oroszország) (képviselő: M. Cessieux ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa a Yevgeniy Viktorovich Prigozhin által benyújtott keresetet elfogadhatónak, és az őt érintő részekben semmisítse meg az alábbiakat:
 - a súlyos emberi jogi jogsértések és visszaélések elleni korlátozó intézkedésekről szóló (KKBP) 2020/1999 határozat módosításáról szóló, 2021. december 13-i (KKBP) 2021/2197 tanácsi határozat;
 - a súlyos emberi jogi jogsértések és visszaélések elleni korlátozó intézkedésekről szóló (EU) 2020/1998 rendelet végrehajtásáról szóló, 2021. december 13-i (EU) 2021/2195 tanácsi végrehajtási rendelet;
- amennyiben ez a két határozat őt többek között a Wagner Group finanszírozójaként nevezi meg;

- állapítsa meg, hogy mindenesetre Yevgeniy Viktorovich Prigozhin nevét haladéktalanul törölni kell a megtámadott jogi aktusokból;
- a Törvényszék eljárási szabályzatának 87. és 91. cikke alapján az Európai Unió Tanácsát kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első, az indokolási kötelezettség megsértésére alapított jogalap: a felperes előadja, hogy a Tanács nem tartotta tiszteletben a megtámadott jogi aktusok indokolásával kapcsolatos kötelezettségét, amennyiben egyáltalán nem adott elő a felperes nevének a megtámadott határozatok szövegében való megemlítését alátámasztó pontos bizonyítékot.
2. A második, a hatáskörrel való visszaélés fennállására alapított jogalap. A felperes e tekintetben azzal érvel, hogy a „Wagner Group finanszírozójaként” való feltüntetését megalapozó bizonyítékok hiányában a Tanács csak közvetetten, a Wagner Group felvételének indoklásában tüntethette volna fel őt, ekként pedig elferdítette az intézkedéssel eredetileg elérni kívánt célt.
3. A harmadik, a nyilvánvaló értékelési hibára alapított jogalap. A felperes előadja, hogy nem finanszírozza a Wagner Groupot, és hogy semmiféle kapcsolat nem áll fenn közte és e jogalany között.
4. A negyedik, arra az alapvető jogok megsértésére alapított jogalap. A felperes előadja, hogy azzal, hogy a Tanács felvette a nevét a Wagner Group felvételével kapcsolatos indokolás szövegébe, megsértette az Emberi Jogok Európai Egyezményének 10., 6. és 13. cikkét.

2022. február 9-én benyújtott kereset – Schwa-Medico kontra EUIPO – Med-El Elektromedizinische Geräte (STIWELL)

(T-76/22. sz. ügy)

(2022/C 148/48)

A keresetlevél nyelve: francia

Felek

Felperes: Schwa-Medico, Medizinische Apparate, Vertriebsgesellschaft mbH (Ehringshausen, Németország) (képviselők: E. Fortunet és P. Marchiset ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Med-El Elektromedizinische Geräte GesmbH (Innsbruck, Ausztria)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: STIWELL európai uniós szövédjegy – 4 072 542. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2021. november 24-én hozott határozata (R 1383/2020-1. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot abban a részében, amelyben az nem ad helyt a 4 072 542. sz. STIWELL európai uniós védjegy megszüntetésének megállapítása iránti kérelemnek a 10. osztályba tartozó „neuromuszkuláris stimulátorok” vonatkozásában és abban a részében, amelyben megtagadja, hogy a megszüntés időpontjaként valamennyi áru tekintetében az említett védjegy lajstromozása Európai Uniói Védjegyterjesztőben történő 2011. február 21-i meghirdetésének ötödik évfordulója kerüljön meghatározásra;

- az EUIPO-t és a Med-El társaságot kötelezze a jelen keresettel kapcsolatos költségek viselésére.

Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 58. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése és a határozat elégtelen indokolása, mivel a fellebbezési tanács helytelenül elemezte a védjegy tényleges használatának fogalmát, mivel nem végzett olyan átfogó értékelést, amely figyelembe veszi valamennyi tényezőt és a tények összességén alapul;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 58. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése, valamint határozatának elégtelen indokolása, mivel a fellebbezési tanács helytelenül elemezte a védjegy tényleges használatának fogalmát, amikor az áruk megkülönböztető képességét a védjegyjogosult tevékenysége, nem pedig az áruk megnevezése alapján értékelte;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 58. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése és határozatának elégtelen indokolása, mivel a fellebbezési tanács helytelenül elemezte a védjegy tényleges használatának fogalmát, amikor ellentmondásos indokokat fogadott el az említett áruk állítólagos megkülönböztető képességét illetően;
- a fellebbezési tanács hibát követett el a megszűnés időpontjának meghatározásával kapcsolatban, mivel jogos indok követelményét támasztotta, és ezt a jogos indokot tévesen értelmezte.

2022. február 11-én benyújtott kereset – Euranimi kontra Bizottság

(T-81/22. sz. ügy)

(2022/C 148/49)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: European Association of Non-Integrated Metal Importers & distributors (Euranimi) (Brüsszel, Belgium) (képviselők: M. Campa, D. Rovetta, P. Gjørtler és V. Villante ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Indiából és az Indonéziából származó, rozsdamentes acélból készült hidegen síkhengerelt termékek behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről és a kivetett ideiglenes vám végleges beszedéséről szóló, az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2021. november 18-én közzétett, az AD670 dömpingellenes eljárás keretében elfogadott intézkedéseket érintő (EU) 2021/2012 bizottsági végrehajtási rendeletet; (!)
- az Európai Bizottságot kötelezze a felperes költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap, amely az (EU) 2016/1036 európai parlamenti és tanácsi rendelet ⁽²⁾ 3. cikke (4) bekezdésének az érintett országokból származó behozatal hatásainak együttes értékelése tekintetében való megsértésén, a felperes védelemhez való jogának a megsértésén, és nyilvánvaló értékelési hibán alapul.
2. A második jogalap, amely az (EU) 2016/1036 rendelet 3. cikke (2) bekezdésének a kárnak és az okozati összefüggésnek az Indiából és az Indonéziából származó termékek esetében való értékelése tekintetében való megsértésén, és nyilvánvaló értékelési hibán alapul.

3. A harmadik jogalap, amely a dömpingellenes vámok kivetését igazoló uniós érdek téves értékelésén alapul.

- (¹) Az Indiából és az Indonéziából származó, rozsdamentes acélból készült hidegen síkhengerelt termékek behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről és a kivett ideiglenes vám végleges beszedéséről szóló, 2021. november 17-i (EU) 2021/2012 bizottsági végrehajtási rendelet (HL 2021. L 410., 153. o.).
- (²) Az Európai Unióban tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozatallal szembeni védelemről szóló, 2016. június 8-i (EU) 2016/1036 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2016. L 176., 21. o.).

2022. február 15-én benyújtott kereset – Bambu Sales kontra EUIPO (BAMBU)

(T-82/22. sz. ügy)

(2022/C 148/50)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Bambu Sales, Inc. (Secaucus, New Jersey, Amerikai Egyesült Államok) (képviselő: T. Stein ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy: a BAMBU európai uniós szóvédjegy bejelentése – 18 105 815. sz. védjegybejelentés

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2021. december 16-án hozott határozata (R 1702/2020-1. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- teljes egészében helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a felperes költségeinek viselésére.

Jogalapok

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2022. február 14-én benyújtott kereset – Selimfiber kontra EUIPO – Qureshi (SPETRA)

(T-83/22. sz. ügy)

(2022/C 148/51)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Selimfiber Co. Ltd (Gimpo-si, Koreai Köztársaság) (képviselő: J. Klaus és M. Odink ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Mohammad Sohail Qureshi (Bradford, Egyesült Királyság)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: a SPETRA európai uniós szóvédjegy bejelentése – 18 271 624. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2021. november 22-én hozott határozata (R 684/2021-1. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a jelen kérelemmel kapcsolatban felmerült költségek, valamint az egyéb költségek viselésére; másodlagosan, az EUIPO előtti eljárásban részt vevő másik fél beavatkozása esetén őt és az alperest kötelezze egyetemlegesen a költségek viselésére.

Jogalap

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (4) bekezdésének megsértése.

2022. február 15-én benyújtott kereset – Credit Suisse Group és társai kontra Bizottság

(T-84/22. sz. ügy)

(2022/C 148/52)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Credit Suisse Group AG (Zürich, Svájc), Credit Suisse AG (Zürich), Credit Suisse Securities (Europe) Ltd (London, Egyesült Királyság) (képviselők: R. Wesseling és F. Brouwer ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- az EUMSZ 263. cikk alapján semmisítse meg az AT.40135 – FOREX (Sterling Lads) ügyben 2021. december 2-án hozott C(2021) 8612 final bizottsági határozatot (a továbbiakban: határozat);
- másodlagosan, az EUMSZ 263. cikk alapján részlegesen semmisítse meg a határozat 1. cikkét, és az EUMSZ 261. cikk alapján csökkentse a határozat 2. cikkében kiszabott bírságot;
- mindenesetre az EUMSZ 261. cikk alapján csökkentse a határozat 2. cikkében kiszabott bírság összegét;
- rendelje el a Törvényszék eljárási szabályzata 88. cikkének (1) bekezdése és 89. cikke (3) bekezdésének d) pontja, illetve 91. cikkének b) pontja szerinti pervezető vagy bizonyításvételi intézkedésként a vitarendezési határozat Bizottság általi benyújtását;
- az eljárási szabályzat 134. cikke alapján kötelezze a Bizottságot a felperesek költségeinek viselésére, vagy – másodlagosan – költségeik megfelelő részének viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek öt jogalapra hivatkoznak.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a Bizottság megsértette az EUMSZ 101. cikket, és nem indokolta meg megfelelően azon megállapítását, hogy az információcserét szolgáló csevegések („Information Exchange Chats”) megállapodásoknak és/vagy összehangolt magatartásoknak minősülnek. Különösen:
 - a Bizottság nem terjesztette elő az annak alátámasztásához szükséges bizonyítékokat, hogy fennállt az alapul szolgáló megállapodás, és tágabb értelemben, hogy az információcserét szolgáló csevegések az EUMSZ 101. cikk értelmében vett megállapodásnak és/vagy összehangolt magatartásnak minősülnek;

- másodlagosan, a Bizottság által hivatkozott bizonyítékok nem alkalmasak annak a jogilag megkövetelt módon történő bizonyítására, hogy az információcserét szolgáló csevegések az EUMSZ 101. cikk értelmében vett megállapodásnak és/vagy összehangolt magatartásnak minősülnek.
2. A második jogalap azon alapul, hogy a Bizottság megsértette az EUMSZ 101. cikket, és nem indokolta meg megfelelően azon megállapítását, hogy az információcserét szolgáló csevegések – külön-külön, vagy egy olyan állítólagos egységes és folyamatos jogsértés részeként vizsgálva, amely más olyan állítólagos magatartást is magában foglal, amelyért a CS-t nem vonták felelősségre – a verseny korlátozására és/vagy torzítására irányultak. Különösen:
- a Bizottság nem tett eleget az EUMSZ 101. cikk szerinti, annak bizonyítására vonatkozó kötelezettségének, hogy az információcserét szolgáló csevegések a céljuk révén korlátozzák a versenyt;
 - a Bizottság tévesen alkalmazta a jogot, amikor arra a következtetésre jutott, hogy a magatartás jogszerű magyarázata és a versenyt támogató hatások az EUMSZ 101. cikk (1) bekezdése keretében irrelevánsak.
3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy a Bizottság megsértette az EUMSZ 101. cikket, és nem indokolta meg megfelelően az egységes és folyamatos jogsértés fogalmának alkalmazását. Különösen:
- a Bizottság nem bizonyította és nem indokolta meg megfelelően, hogy létezett egy olyan közös célkitűzésre irányuló átfogó terv, amelyhez a CS hozzá kívánt járulni, vagy amelyről tudomása volt, vagy amelyet előre láthatott volna;
 - a Bizottság tévesen alkalmazta a jogot, amikor arra a következtetésre jutott, hogy az alapul szolgáló megállapodás az állítólagos egységes és folyamatos jogsértés egyik eleme.
4. A negyedik jogalap azon alapul, hogy a Bizottság megsértette az 1/2003 rendelet 23. cikkét, a bírságkiszabási iránymutatást, az arányosság és az egyenlő bánásmód elvét, valamint az indokolási kötelezettséget. Különösen:
- a Bizottság az eladások hozzávetőleges értékének megállapításakor jelentősen és önkényesen túlbecsülte a CS eladásainak értékét, és ezáltal az állítólagos jogsértés gazdasági jelentőségét, eltérve az „eladások értékének” a bírságkiszabási iránymutatásban szereplő fogalmától;
 - a CS-nek enyhítő körülmények miatt nyújtott csökkentés aránytalanul alacsony, és nem vesz figyelembe egyéb enyhítő körülményeket;
 - a CS-szel szemben kiszabott bírság jelentősen túlbecsüli az állítólagos jogsértés súlyát;
 - a CS-szel szemben kiszabott bírság sérti az egyenlő bánásmód elvét;
 - a Bizottság nem adta meg az ahhoz szükséges megfelelő indokolást, hogy a Törvényszék értékelni tudja a CS esetében kiszámított bírságnak a vitarendezésben részt vevő felek bírságához viszonyított arányosságát.
5. Az ötödik jogalap azon alapul, hogy a Bizottság megsértette a megfelelő ügyintézés elvét és a CS védelemhez való jogát azáltal, hogy nem folytatott le alapos és pártatlan vizsgálatot.

2022. február 18-án benyújtott kereset – Homy Casa kontra EUIPO – Albatros International (Székek)

(T-89/22. sz. ügy)

(2022/C 148/53)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Homy Casa Ltd (Guangzhou, Kína) (képviselők: J. Vogtmeier ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Albatros International GmbH (Nerdlen, Németország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott formatervezési minta jogosultja: a felperes

A vitatott formatervezési minta: közösségi formatervezési -minta (székek) – 2745 554–0002. sz. -közösségi formatervezési minta

Az EUIPO előtti eljárás: megsemmisítési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO harmadik fellebbezési tanácsának 2021. november 30-án hozott határozata (R 837/2020-3. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére, a fellebbezési tanács előtti eljárás során felmerült költségeket is beleértve.

Jogalap

- A 6/2002/EK tanácsi rendelet 4., 5., 6. és 7. cikkével összefüggésben értelmezett 25. cikke (1) bekezdése b) pontjának téves alkalmazása és értelmezése.

2022. február 18-án benyújtott kereset – Kande Mupompa kontra Tanács

(T-90/22. sz. ügy)

(2022/C 148/54)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Alex Kande Mupompa (Kinshasa, Kongói Demokratikus Köztársaság) (képviselők: T. Bontinck, P. De Wolf, A. Guillerme és T. Payan ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2021. december 9-i (KKBP) 2021/2181 tanácsi határozatot ⁽¹⁾ annyiban, amennyiben az fenntartja a felperest e határozat mellékletének 7. pontjában;
- semmisítse meg a 2021. december 9-i (EU) 2021/2177 tanácsi rendeletet ⁽²⁾ annyiban, amennyiben az fenntartja a felperest e rendelet I. mellékletének 7. pontjában;
- a Tanácsot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap a védelemhez való jog megsértésén alapul. Ennek címén a felperes több kifogást is felhoz a jogainak azon eljárások során történő megsértésére vonatkozóan, amelyek a vele szembeni korlátozó intézkedések Tanács általi elfogadását és meghosszabbítását eredményezték, és többek között az elfogadható feltételek mellett történő meghallgatáshoz való jogának megsértésére hivatkozik.

2. A második jogalap a nyilvánvaló értékelési hibán alapul, amelyet a Tanács a felperesnek a Kongói Demokratikus Köztársaságban az emberi jogok súlyos megsértését képező cselekményekben való részvételét illetően követett el. A felperes kifogásolja a korlátozó intézkedések vitatott meghosszabbítását megelőző felülvizsgálat háttérét, és vitatja a 2010/788/KKBP határozat hatálya alá tartozó személyek listájára való felvételéről szóló határozat alapjául szolgáló tényállásokban való tényleges részvételét.

- (¹) A Kongói Demokratikus Köztársasággal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2010/788/KKBP határozat módosításáról szóló, 2021. december 9-i (KKBP) 2021/2181 tanácsi határozat (HL 2021. L 443., 75. o.).
- (²) A Kongói Demokratikus Köztársaság tekintetében a fegyverembargót megsértő személyekkel szemben meghatározott, egyedi korlátozó intézkedések bevezetéséről szóló 1183/2005/EK rendelet 9. cikkének végrehajtásáról szóló, 2021. december 9-i (EU) 2021/2177 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2021. L 443., 3. o.).

2022. február 21-én benyújtott kereset – Ruhorimbere kontra Tanács

(T-91/22. sz. ügy)

(2022/C 148/55)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Éric Ruhorimbere (Mbujji-Mayi, Kongói Demokratikus Köztársaság) (képviselők: T. Bontinck, P. De Wolf, A. Guillerme és T. Payan ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2021. december 9-i (KKBP) 2021/2181 tanácsi határozatot (¹) annyiban, amennyiben az fenntartja a felperest e határozat mellékletének 8. pontjában;
- semmisítse meg a 2021. december 9-i (EU) 2021/2177 tanácsi rendeletet (²) annyiban, amennyiben az fenntartja a felperest e rendelet I. mellékletének 8. pontjában;
- a Tanácsot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében azonosak a T-90/22. sz., Kande Mupompa kontra Tanács ügyben előterjesztett jogalapokkal, vagy hasonlóak azokhoz.

(¹) A Kongói Demokratikus Köztársasággal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2010/788/KKBP határozat módosításáról szóló, 2021. december 9-i (KKBP) 2021/2181 tanácsi határozat (HL 2021. L 443., 75. o.).

(²) A Kongói Demokratikus Köztársaság tekintetében a fegyverembargót megsértő személyekkel szemben meghatározott, egyedi korlátozó intézkedések bevezetéséről szóló 1183/2005/EK rendelet 9. cikkének végrehajtásáról szóló, 2021. december 9-i (EU) 2021/2177 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2021. L 443., 3. o.).

2022. február 21-én benyújtott kereset – Amisi Kumba kontra Tanács

(T-92/22. sz. ügy)

(2022/C 148/56)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Gabriel Amisi Kumba (Kinshasa, Kongói Demokratikus Köztársaság) (képviselők: T. Bontinck, P. De Wolf, A. Guillerme és T. Payan ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2021. december 9-i (KKBP) 2021/2181 tanácsi határozatot ⁽¹⁾ annyiban, amennyiben az fenntartja a felperest e határozat mellékletének 2. pontjában;
- semmisítse meg a 2021. december 9-i (EU) 2021/2177 tanácsi rendeletet ⁽²⁾ annyiban, amennyiben az fenntartja a felperest e rendelet I. mellékletének 2. pontjában;
- a Tanácsot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében azonosak a T-90/22. sz., Kande Mupompa kontra Tanács ügyben előterjesztett jogalapokkal, vagy hasonlóak azokhoz.

⁽¹⁾ A Kongói Demokratikus Köztársasággal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2010/788/KKBP határozat módosításáról szóló, 2021. december 9-i (KKBP) 2021/2181 tanácsi határozat (HL 2021. L 443., 75. o.).

⁽²⁾ A Kongói Demokratikus Köztársaság tekintetében a fegyverembargót megsértő személyekkel szemben meghatározott, egyedi korlátozó intézkedések bevezetéséről szóló 1183/2005/EK rendelet 9. cikkének végrehajtásáról szóló, 2021. december 9-i (EU) 2021/2177 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2021. L 443., 3. o.).

2022. február 18-án benyújtott kereset – Ramazani Shadary kontra Tanács

(T-93/22. sz. ügy)

(2022/C 148/57)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Emmanuel Ramazani Shadary (Kinshasa, Kongói Demokratikus Köztársaság) (képviselők: T. Bontinck, P. De Wolf, A. Guillerme és T. Payan ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2021. december 9-i (KKBP) 2021/2181 tanácsi határozatot ⁽¹⁾ annyiban, amennyiben az fenntartja a felperest e határozat mellékletének 9. pontjában;
- semmisítse meg a 2021. december 9-i (EU) 2021/2177 tanácsi rendeletet ⁽²⁾ annyiban, amennyiben az fenntartja a felperest e rendelet I. mellékletének 9. pontjában;
- a Tanácsot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében azonosak a T-90/22. sz., Kande Mupompa kontra Tanács ügyben előterjesztett jogalapokkal, vagy hasonlóak azokhoz.

⁽¹⁾ A Kongói Demokratikus Köztársasággal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2010/788/KKBP határozat módosításáról szóló, 2021. december 9-i (KKBP) 2021/2181 tanácsi határozat (HL 2021. L 443., 75. o.).

⁽²⁾ A Kongói Demokratikus Köztársaság tekintetében a fegyverembargót megsértő személyekkel szemben meghatározott, egyedi korlátozó intézkedések bevezetéséről szóló 1183/2005/EK rendelet 9. cikkének végrehajtásáról szóló, 2021. december 9-i (EU) 2021/2177 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2021. L 443., 3. o.).

2022. február 21-én benyújtott kereset – Mutondo kontra Tanács**(T-94/22. sz. ügy)**

(2022/C 148/58)

*Az eljárás nyelve: francia***Felek**

Felperes: Kalev Mutondo (Kinshasa, Kongói Demokratikus Köztársaság) (képviselők: T. Bontinck, P. De Wolf, A. Guillerme és T. Payan ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2021. december 9-i (KKBP) 2021/2181 tanácsi határozatot ⁽¹⁾ annyiban, amennyiben az fenntartja a felperest e határozat mellékletének 10. pontjában;
- semmisítse meg a 2021. december 9-i (EU) 2021/2177 tanácsi rendeletet ⁽²⁾ annyiban, amennyiben az fenntartja a felperest e rendelet I. mellékletének 10. pontjában;
- a Tanácsot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében azonosak a T-90/22. sz., Kande Mupompa kontra Tanács ügyben előterjesztett jogalapokkal, vagy hasonlóak azokhoz.

⁽¹⁾ A Kongói Demokratikus Köztársasággal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2010/788/KKBP határozat módosításáról szóló, 2021. december 9-i (KKBP) 2021/2181 tanácsi határozat (HL 2021. L 443., 75. o.).

⁽²⁾ A Kongói Demokratikus Köztársaság tekintetében a fegyverembargót megsértő személyekkel szemben meghatározott, egyedi korlátozó intézkedések bevezetéséről szóló 1183/2005/EK rendelet 9. cikkének végrehajtásáról szóló, 2021. december 9-i (EU) 2021/2177 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2021. L 443., 3. o.).

2022. február 21-én benyújtott kereset – Kanyama kontra Tanács**(T-95/22. sz. ügy)**

(2022/C 148/59)

*Az eljárás nyelve: francia***Felek**

Felperes: Célestin Kanyama (Mbuj-Mayi, Kongói Demokratikus Köztársaság) (képviselők: T. Bontinck, P. De Wolf, A. Guillerme és T. Payan ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2021. december 9-i (KKBP) 2021/2181 tanácsi határozatot ⁽¹⁾ annyiban, amennyiben az fenntartja a felperest e határozat mellékletének 4. pontjában;
- semmisítse meg a 2021. december 9-i (EU) 2021/2177 tanácsi rendeletet ⁽²⁾ annyiban, amennyiben az fenntartja a felperest e rendelet I. mellékletének 4. pontjában;
- a Tanácsot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében azonosak a T-90/22. sz., Kande Mupompa kontra Tanács ügyben előterjesztett jogalapokkal, vagy hasonlóak azokhoz.

- (¹) A Kongói Demokratikus Köztársasággal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2010/788/KKBP határozat módosításáról szóló, 2021. december 9-i (KKBP) 2021/2181 tanácsi határozat (HL 2021. L 443., 75. o.).
- (²) A Kongói Demokratikus Köztársaság tekintetében a fegyverembargót megsértő személyekkel szemben meghatározott, egyedi korlátozó intézkedések bevezetéséről szóló 1183/2005/EK rendelet 9. cikkének végrehajtásáról szóló, 2021. december 9-i (EU) 2021/2177 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2021. L 443., 3. o.).

2022. február 21-én benyújtott kereset – Kampete kontra Tanács

(T-96/22. sz. ügy)

(2022/C 148/60)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Ilunga Kampete (Kinshasa, Kongói Demokratikus Köztársaság) (képviselők: T. Bontinck, P. De Wolf, A. Guillerme és T. Payan ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2021. december 9-i (KKBP) 2021/2181 tanácsi határozatot (¹) annyiban, amennyiben az fenntartja a felperest e határozat mellékletének 1. pontjában;
- semmisítse meg a 2021. december 9-i (EU) 2021/2177 tanácsi rendeletet (²) annyiban, amennyiben az fenntartja a felperest e rendelet I. mellékletének 1. pontjában;
- a Tanácsot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében azonosak a T-90/22. sz., Kande Mupompa kontra Tanács ügyben előterjesztett jogalapokkal, vagy hasonlóak azokhoz.

- (¹) A Kongói Demokratikus Köztársasággal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2010/788/KKBP határozat módosításáról szóló, 2021. december 9-i (KKBP) 2021/2181 tanácsi határozat (HL 2021. L 443., 75. o.).
- (²) A Kongói Demokratikus Köztársaság tekintetében a fegyverembargót megsértő személyekkel szemben meghatározott, egyedi korlátozó intézkedések bevezetéséről szóló 1183/2005/EK rendelet 9. cikkének végrehajtásáról szóló, 2021. december 9-i (EU) 2021/2177 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2021. L 443., 3. o.).

2022. február 21-én benyújtott kereset – Ilunga Luyoyo kontra Tanács

(T-97/22. sz. ügy)

(2022/C 148/61)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Ferdinand Ilunga Luyoyo (Kinshasa, Kongói Demokratikus Köztársaság) (képviselők: T. Bontinck, P. De Wolf, A. Guillerme és T. Payan ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2021. december 9-i (KKBP) 2021/2181 tanácsi határozatot ⁽¹⁾ annyiban, amennyiben az fenntartja a felperest e határozat mellékletének 3. pontjában;
- semmisítse meg a 2021. december 9-i (EU) 2021/2177 tanácsi rendeletet ⁽²⁾ annyiban, amennyiben az fenntartja a felperest e rendelet I. mellékletének 3. pontjában;
- a Tanácsot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében azonosak a T-90/22. sz., Kande Mupompa kontra Tanács ügyben előterjesztett jogalapokkal, vagy hasonlóak azokhoz.

⁽¹⁾ A Kongói Demokratikus Köztársasággal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2010/788/KKBP határozat módosításáról szóló, 2021. december 9-i (KKBP) 2021/2181 tanácsi határozat (HL 2021. L 443., 75. o.).

⁽²⁾ A Kongói Demokratikus Köztársaság tekintetében a fegyverembargót megsértő személyekkel szemben meghatározott, egyedi korlátozó intézkedések bevezetéséről szóló 1183/2005/EK rendelet 9. cikkének végrehajtásáról szóló, 2021. december 9-i (EU) 2021/2177 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2021. L 443., 3. o.).

2022. február 21-én benyújtott kereset – Boshab kontra Tanács

(T-98/22. sz. ügy)

(2022/C 148/62)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Évariste Boshab (Kinshasa, Kongói Demokratikus Köztársaság) (képviselők: T. Bontinck, P. De Wolf, A. Guillerme és T. Payan ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2021. december 9-i (KKBP) 2021/2181 tanácsi határozatot ⁽¹⁾ annyiban, amennyiben az fenntartja a felperest e határozat mellékletének 6. pontjában;
- semmisítse meg a 2021. december 9-i (EU) 2021/2177 tanácsi rendeletet ⁽²⁾ annyiban, amennyiben az fenntartja a felperest e rendelet I. mellékletének 6. pontjában;
- a Tanácsot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében azonosak a T-90/22. sz., Kande Mupompa kontra Tanács ügyben előterjesztett jogalapokkal, vagy hasonlóak azokhoz.

⁽¹⁾ A Kongói Demokratikus Köztársasággal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2010/788/KKBP határozat módosításáról szóló, 2021. december 9-i (KKBP) 2021/2181 tanácsi határozat (HL 2021. L 443., 75. o.).

⁽²⁾ A Kongói Demokratikus Köztársaság tekintetében a fegyverembargót megsértő személyekkel szemben meghatározott, egyedi korlátozó intézkedések bevezetéséről szóló 1183/2005/EK rendelet 9. cikkének végrehajtásáról szóló, 2021. december 9-i (EU) 2021/2177 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2021. L 443., 3. o.).

2022. február 18-án benyújtott kereset – Ciar kontra EUIPO – Motion (Emelők)

(T-100/22. sz. ügy)

(2022/C 148/63)

A keresetlevél nyelve: olasz

Felek

Felperes: Ciar SpA (Pesaro, Olaszország) (képviselők: L. Goglia, S. Lavagnini, B. Villa ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Motion SpA (Forlì, Olaszország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott formatervezési minta jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott formatervezési minta: közösségi formatervezési minta (Emelők) – 002 237 495–0009. sz. közösségi formatervezési minta

Az EUIPO előtti eljárás: megsemmisítés iránti eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO harmadik fellebbezési tanácsának 2021. december 9-én hozott határozata (R 50/2017-3. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot, és következésképpen hagyja helyben a megsemmisítési osztály határozatát, vagy mindenesetre nyilvánítsa érvénytelennek a vitatott közösségi formatervezési mintát;
- az alpereseket kötelezze a költségek viselésére.

A felhozott jogalapok

- A 6/2002/EK tanácsi rendelet 4. cikkének megsértése és téves alkalmazása;
- a 6/2002/EK tanácsi rendelet 8. cikkének megsértése és téves alkalmazása;
- a 6/2002/EK tanácsi rendelet 63. cikke (1) és (2) bekezdésének megsértése;
- a 6/2002/EK tanácsi rendelet 6. cikkének megsértése.

2022. március 8-án benyújtott kereset – RT France kontra Tanács

(T-125/22. sz. ügy)

(2022/C 148/64)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: RT France (Boulogne-Billancourt, Franciaország) (képviselő: E. Piwnica ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 2014/512/KKBP határozat módosításáról szóló, 2022. március 1-jei (KKBP) 2022/351 tanácsi határozatot;

- semmisítse meg az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU rendelet módosításáról szóló, 2022. március 1-jei (EU) 2022/350 tanácsi rendeletet;
 - az Európai Unió Tanácsát kötelezze az összes költség viselésére;
- és alkalmazzon minden jogkövetkezményt.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy az alperes megsértette az Európai Unió Alapjogi Chartájának 41. és 48. cikkében biztosított, a védelemhez való jogot és a kontradiktórius eljárás elvét.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy az alperes megsértette a véleménynyilvánítás és a tájékozódás Alapjogi Charta 11. cikkében biztosított szabadságát.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy az alperes megsértette a vállalkozás Alapjogi Charta 16. cikkében védett szabadságát.
4. A negyedik, arra alapított jogalap, hogy az alperes megsértette a megkülönböztetés tilalmának az Alapjogi Charta 21. cikkéből eredő elvét.

A Törvényszék 2022. február 8-i végzése – El Corte Inglés kontra EUIPO – Ou (-Vpro)

(T-491/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2022/C 148/65)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kilencedik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 313., 2020.9.21.

A Törvényszék 2022. február 15-i végzése – Civitta Eesti kontra Bizottság

(T-665/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2022/C 148/66)

Az eljárás nyelve: angol

A hatodik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 490., 2021.12.6.

A Törvényszék 2022. február 8-i végzése – Hoteles Olivencia kontra EUIPO – Corporacion H10 Hotels (HOTELES HO)

(T-707/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2022/C 148/67)

Az eljárás nyelve: spanyol

A második tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 24., 2022.1.17.

ISSN 1977-0979 (elektronikus kiadás)
ISSN 1725-518X (nyomtatott kiadás)



Az Európai Unió
Kiadóhivatala
L-2985 Luxembourg
LUXEMBURG

HU