



Tartalom

IV Tájékoztatások

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

Az Európai Unió Bírósága

2021/C 110/01 Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az *Európai Unió Hivatalos Lapjában* 1

Törvényszék

2021/C 110/02 A tanácsok megalakítása és a bírák tanácsokba történő beosztása 2

V Hirdetmények

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

Bíróság

2021/C 110/03 C-637/18. sz. ügy: A Bíróság (hetedik tanács) 2021. február 3-i ítélete – Európai Bizottság kontra Magyarország (Tagállami kötelezettségzegés – Környezet – 2008/50/EK irányelv – A környezeti levegő minősége – A 13. cikk (1) bekezdése és a XI. melléklet – A PM10 mikrorészecskékre vonatkozó határtértékeknek egyes magyarországi zónákban történő rendszeres és tartós túllépése – A 23. cikk (1) bekezdése – XV. melléklet – A túllépés „lehető legrövidebb” időtartama – Megfelelő intézkedések) 6

2021/C 110/04 C-155/19. és C-156/19. sz. egyesített ügyek: A Bíróság (negyedik tanács) 2021. február 3-i ítélete (a Consiglio di Stato [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) – Federazione Italiana Giuoco Calcio (FIGC), Consorzio Ge.Se.Av. S. c. arl kontra De Vellis Servizi Globali Srl (Előzetes döntéshozatal – Közbeszerzési szerződések – A közbeszerzési szerződések odaítélésére irányuló eljárás – 2014/24/EU irányelv – A 2. cikk (1) bekezdésének 4. pontja – Ajánlatkérő – Közjogi intézmények – Fogalom – Nemzeti szövetség – Közérdeken alapuló igények kielégítése – Közjogi intézmény által a szövetség ügyvezetése felett gyakorolt felügyelet) 7

2021/C 110/05	C-324/19. sz. ügy: A Bíróság (negyedik tanács) 2021. február 4-i ítélete (a Finanzgericht Hamburg [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – eurocylinder systems AG kontra Hauptzollamt Hamburg (Előzetes döntéshozatal – Közös kereskedelempolitika – Dömpingellenes vámok – 384/96/EK rendelet – A 3. cikk (9) bekezdése – Jelentős kár veszélye – Tényezők – A 9. cikk (4) bekezdése – 926/2009/EK rendelet – A Kínai Népköztársaságból származó egyes varrat nélküli vas- vagy acélcsővek behozatala – Érvénytelenség)	8
2021/C 110/06	C-481/19. sz. ügy: A Bíróság (nagytanács) 2021. február 2-i ítélete (a Corte costituzionale [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – DB kontra Commissione Nazionale per le Società e la Borsa (Consob) (Előzetes döntéshozatal – Jogszabályok közelítése – 2003/6/EK irányelv – A 14. cikk (3) bekezdése – 596/2014/EU rendelet – A 30. cikk (1) bekezdésének b) pontja – Piaci visszaélés – Büntető jellegű közigazgatási szankciók – Az illetékes hatóságokkal való együttműködés hiánya – Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. és 48. cikke – A hallgatóshoz való jog és az önvádra kötelezés tilalma)	8
2021/C 110/07	C-555/19. sz. ügy: A Bíróság (harmadik tanács) 2021. február 3-i ítélete (a Landgericht Stuttgart [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Fussl Modestraße Mayr GmbH kontra SevenOne Media GmbH, ProSiebenSat.1 TV Deutschland GmbH, ProSiebenSat.1 Media SE (Előzetes döntéshozatal – 2010/13/EU irányelv – Audiovizuális médiaszolgáltatások nyújtása – A 4. cikk (1) bekezdése – Szolgáltatásnyújtás szabadsága – Egyenlő bánásmód – EUMSZ 56. cikk – Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 11. és 20. cikke – Audiovizuális kereskedelmi közlemény – Nemzeti szabályozás, amely megtiltja a televíziós műsorszolgáltatók számára, hogy az ország egész területén sugárzott műsoraikba regionális szinten korlátozott televíziós reklámokat illesszenek)	9
2021/C 110/08	C-640/19. sz. ügy: A Bíróság (hatodik tanács) 2021. február 4-i ítélete (a Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Azienda Agricola Ambrosi Nicola Giuseppe és társai kontra Agenzia per le Erogazioni in Agricoltura (AGEA), Ministero delle Politiche Agricole e Forestali (Előzetes döntéshozatal – Mezőgazdaság – Közös piacszerzés – 1234/2007/EK rendelet – Tejkvóták – Többletilleték – Olyan tej, amely oltalom alatt álló eredetmegjelöléssel (OEM) ellátott, harmadik országokba irányuló exportra szánt sajtok előállítására szolgál – Kizártság – Az EUMSZ 32. cikk a) pontja, az EUMSZ 39. cikk (1) bekezdése és (2) bekezdésének a) pontja, az EUMSZ 40. cikk (2) bekezdése és az EUMSZ 41. cikk b) pontja – Az arányosság elve és a hátrányos megkülönböztetés tilalma – Érvényesség)	10
2021/C 110/09	C-760/19. sz. ügy: A Bíróság (kilencedik tanács) 2021. február 4-i ítélete (a First-tier Tribunal (Tax Chamber) [Egyesült Királyság] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – JCM Europe (UK) Ltd kontra Commissioners for Her Majesty’s Revenue and Customs (Előzetes döntéshozatal – Vámunió – Közös Vámtarifá – Kombinált Nomenklatúra – Tarifális besorolás – 8472 és 9031 vámtarifaszám – Bankjegyzivizsgáló és készpénztároló dobozok – Gazdagépbe történő beszerelésre és egy külső ellenőrző egységhez való csatlakoztatásra szánt készülék – (EU) 2016/1760 végrehajtási rendelet – Érvényesség)	11
2021/C 110/10	C-903/19. sz. ügy: A Bíróság (nyolcadik tanács) 2021. február 4-i ítélete (a Conseil d’État [Franciaország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – DQ kontra Ministre de la Transition écologique et solidaire, Ministre de l’Action et des Comptes publics (Előzetes döntéshozatal – Közszolgálat – A öregségi nyugdíjra való jogosultság átvitele – Az Európai Unió tisztviselőinek személyzeti szabályzata – A VIII. melléklet 11. cikke – A rendelkezésre állási időszakot és az Unió valamely intézményénél történő feladatellátást követően az eredeti nemzeti közigazgatási hatóságukhoz visszahelyezett tisztviselők és ideiglenes alkalmazottak)	11
2021/C 110/11	C-922/19. sz. ügy: A Bíróság (hatodik tanács) 2021. február 3-i ítélete (a Hoge Raad der Nederlanden [Hollandia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Stichting Waternet kontra MG (Előzetes döntéshozatal – 97/7/EK irányelv – 9. cikk – 2011/83/EU irányelv – 27. cikk – 2005/29/EK irányelv – Az 5. cikk (5) bekezdése – Az I. melléklet 29. pontja – Tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok – A „nem kért értékesítés” fogalma – Ivóvíz szolgáltatás)	12

2021/C 110/12	C-92/20. sz. ügy: A Bíróság (hetedik tanács) 2021. február 3-i ítélete (Finanzgericht Düsseldorf [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Rottendorf Pharma GmbH kontra Hauptzollamt Bielefeld (Előzetes döntéshozatal – Vámunió – Közöségi Vámkódex – 2913/92/EGK rendelet – A 239. cikk (1) bekezdésének második francia bekezdése – A jogszerűen beszedett vámok visszafizetése – Különleges helyzet – A szabad forgalomba bocsátásra vonatkozó engedély kiadása – Az engedély érvénytelenítése és egy aktív feldolgozásra vonatkozó, visszaható hatályú engedély kiadása – Áruknak az Európai Unió területén kívülre történő újrakivitele – Az áruk vám elé állításának az elmulasztása)	13
2021/C 110/13	C-649/20. P. sz. ügy: A Törvényszék (kibővített nyolcadik tanács) T-515/13. RENV. és T-719/13. RENV sz., Spanyol Királyság és társai kontra Európai Bizottság egyesített ügyekben 2020. szeptember 23-án hozott ítélete ellen a Spanyol Királyság által 2020. december 1-jén benyújtott fellebbezés	13
2021/C 110/14	C-658/20. P. sz. ügy: A Törvényszék (kibővített nyolcadik tanács) T-515/13. RENV. és T-719/13. RENV sz., Spanyol Királyság és társai kontra Európai Bizottság egyesített ügyekben 2020. szeptember 23-án hozott ítélete ellen a Lico Leasing, S. A.U y Pequeños y Medianos Astilleros Sociedad de Reconversión, S. A. által 2020. december 3-án benyújtott fellebbezés	14
2021/C 110/15	C-662/20. P. sz. ügy: A Törvényszék (kibővített nyolcadik tanács) T-515/13. RENV. és T-719/13. RENV sz., Spanyol Királyság és társai kontra Európai Bizottság egyesített ügyekben 2020. szeptember 23-án hozott ítélete ellen a Bankia S. A., az Asociación Española de Banca, az Unicaja Banco, SA, a Liberbank, S. A., a Banco de Sabadell, S. A., a Banco Gallego S. A., a Catalunya Banc, S. A., a Banco de Santanader, S. A., a Santander Investment, S. A., a Naviera Séneca, A. I. E. Caixabank, S. A., az Industria de Diseño Textil, S. A., a Naviera Nebulosa de Omega, A. I. E., a Banco Mare Nostrum, S. A., az Abanca Corporación Bancaria, S. A., az Ibercaja Banco, S. A., a Banco Grupo Cajatres, S. A. U., a Naviera Bósforo, A. I. E., a Joyería Tous, S. A., a Corporación Alimentaria Guissona, S. A., a Naviera Muriola, A. I. E., a Poal Investments XXI, S. L., a Poal Investments XXII, S. L., a Naviera Cabo Vilaboa C-1658, A. I. E., a Naviera Cabo Domaio, C-1659, A. I. E., a Caamaño Sistemas Metálicos, S. L., a Blumaq, S. A., a Grupo Ibérica de Congelados, S. A., az RNB, S. L., az Inversiones Antaviana, S. L., a Banco de Caja España de Inversiones, a Salamanca y Soria, S. A. U., a Banco de Albacete, S. A., a Bodegas Muga, S. L. és az Aluminios Cortizo, S. A. U. által 2020. december 3-án benyújtott fellebbezés	16
2021/C 110/16	C-691/20. sz. ügy: A Tribunal Judicial da Comarca do Porto Este – Penafiel – Juízo Trabalho (Portugália) által 2020. december 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – B kontra O, P, OP, G, N	17
2021/C 110/17	C-695/20. sz. ügy: A First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Egyesült Királyság) által 2020. december 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Fenix International Limited kontra Commissioners for Her Majesty’s Revenue and Customs	17
2021/C 110/18	C-696/20. sz. ügy: A Naczelny Sąd Administracyjny (Lengyelország) által 2020. december 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – B. kontra Dyrektor Izby Skarbowej w W.	18
2021/C 110/19	C-700/20. sz. ügy: A High Court of Justice Business and Property Courts of England and Wales (Egyesült Királyság) által 2020. december 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – London Steam-Ship Owners’ Mutual Insurance Association Limited kontra Spanyol Királyság	18
2021/C 110/20	C-706/20. sz. ügy: A First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Egyesült Királyság) által 2020. december 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Amoena Ltd kontra The Commissioners for Her Majesty’s Revenue & Customs	19
2021/C 110/21	C-707/20. sz. ügy: Az Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber) (Egyesült Királyság) által 2020. december 30-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Gallaher Limited kontra The Commissioners for Her Majesty’s Revenue & Customs	20
2021/C 110/22	C-708/20. sz. ügy: A County Court at Birkenhead (Egyesült Királyság) által 2020. december 30-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – BT kontra Seguros Catalana Occidente, EB	21
2021/C 110/23	C-709/20. sz. ügy: Az Appeal Tribunal for Northern Ireland (Egyesült Királyság) által 2020. december 30-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – CG kontra Department for Communities in Northern Ireland	22

2021/C 110/24	C-716/20. sz. ügy: A Supremo Tribunal de Justiça (Portugália) által 2020. december 31-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – RTL Television GmbH kontra Grupo Pestana S. G. P. S., S. A., SALVOR – Sociedade de Investimento Hoteleiro, S. A.	23
2021/C 110/25	C-6/21. P. sz. ügy: A Törvényszék (hatodik tanács) T-594/18. sz., Pharma Mar kontra Bizottság ügyben 2020. október 28-án hozott ítélete ellen a Németországi Szövetségi Köztársaság által 2021. január 7-én benyújtott fellebbezés	23
2021/C 110/26	C-33/21. sz. ügy: A Corte suprema di cassazione (Olaszország) által 2021. január 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Istituto nazionale per l'assicurazione contro gli infortuni sul lavoro (INAIL), Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS) kontra Ryanair DAC	24
2021/C 110/27	C-43/21. sz. ügy: A Nejvyšší správní soud (Cseh Köztársaság) által 2021. január 27-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – FCC Česká republika s.r.o.	25
Törvényszék		
2021/C 110/28	T-585/18. sz. ügy: A Törvényszék 2021. február 10-i ítélete – Şanlı kontra Tanács („Közös kül- és biztonságpolitika – A terrorizmus elleni küzdelem érdekében egyes személyekkel és szervezetekkel szemben hozott korlátozó intézkedések – A pénzeszközök befagyasztása – A pénzeszközök és gazdasági erőforrások befagyasztása által érintett személyek, csoportok és szervezetek listája – A felperes nevének a listán való fenntartása – Megsemmisítés iránti és kártérítési kereset – Az alaki követelmények megsértése – Az eljárási szabályzat 76. cikkének d) pontja – Elfogadhatatlanság”)	26
2021/C 110/29	T-130/19. sz. ügy: A Törvényszék 2021. február 10-i ítélete – Spadafora kontra Bizottság („Közszolgálat – Tisztviselők – Álláshirdetés – Osztályvezetői álláshely – A pályázat elutasítása – Középvezetők – A pártatlanság elve – Felelősség”)	26
2021/C 110/30	T-157/19. sz. ügy: A Törvényszék 2021. február 10-i ítélete – Şanlı kontra Tanács („Közös kül- és biztonságpolitika – A terrorizmus elleni küzdelem érdekében egyes személyekkel és szervezetekkel szemben hozott korlátozó intézkedések – A pénzeszközök befagyasztása – A pénzeszközök és gazdasági erőforrások befagyasztása által érintett személyek, csoportok és szervezetek listája – A felperes nevének a listán való fenntartása – Indokolási kötelezettség”)	27
2021/C 110/31	T-98/20. sz. ügy: A Törvényszék 2021. február 10-i ítélete – Biochange Group kontra EUIPO – Laubender (medical beauty research) („Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – medical beauty research európai uniós szóvédjegy – Feltétlen kizáró ok – Leíró jelleg – A 40/94/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja] – Megkülönböztető képesség hiánya – A 40/94/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg a 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja] – A tények vizsgálata – A 2017/1001 rendelet 95. cikkének (1) bekezdése”)	28
2021/C 110/32	T-153/20. sz. ügy: A Törvényszék 2021. február 10-i ítélete – Bachmann kontra EUIPO (LIGHTYOGA) („Európai uniós védjegy – A LIGHTYOGA európai uniós szóvédjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok – Leíró jelleg – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja”)	29
2021/C 110/33	T-157/20. sz. ügy: A Törvényszék 2021. február 10-i ítélete – Bachmann kontra EUIPO (LICHTYOGA) („Európai uniós védjegy – A LICHTYOGA európai uniós szóvédjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok – Leíró jelleg – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja”)	29
2021/C 110/34	T-341/20. sz. ügy: A Törvényszék 2021. február 10-i ítélete – EAB kontra EUIPO (RADIOSHUTTLE) („Európai uniós védjegy – A RADIOSHUTTLE európai uniós szóvédjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok – Megkülönböztető képesség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja – A védjegybejelentésben szereplő árulista korlátozása”)	30
2021/C 110/35	T-89/20. sz. ügy: 2020. december 21-én benyújtott kereset – PV kontra Bizottság	30
2021/C 110/36	T-36/21. sz. ügy: 2021. január 25-én benyújtott kereset – PO kontra Bizottság	32
2021/C 110/37	T-39/21. sz. ügy: 2021. január 25-én benyújtott kereset – PP és társai kontra Parlament	33

2021/C 110/38	T-76/21. sz. ügy: 2021. február 5-én benyújtott kereset – Masterbuilders, Heiermann, Schmidtman kontra EUIPO – Cirillo (POMODORO)	34
2021/C 110/39	T-79/21. sz. ügy: 2021. február 3-án benyújtott kereset – Ryanair és AMS kontra Bizottság	35
2021/C 110/40	T-84/21. sz. ügy: 2021. február 9-én benyújtott kereset – Jieyang Defa Industry kontra EUIPO – Mattel (Játékbara feje)	35
2021/C 110/41	T-86/21. sz. ügy: 2021. február 8-án benyújtott kereset – Distintiva Solutions kontra EUIPO – Makeblock (Makeblock)	36
2021/C 110/42	T-87/21. sz. ügy: 2021. február 12-én benyújtott kereset – Condor Flugdienst kontra Bizottság	37

IV

(Tájékoztatások)

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS
ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA

Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az Európai Unió Hivatalos Lapjában

(2021/C 110/01)

Utolsó kiadvány

HL C 98., 2021.3.22.

Korábbi közzétételek

HL C 88., 2021.3.15.

HL C 79., 2021.3.8.

HL C 72., 2021.3.1.

HL C 62., 2021.2.22.

HL C 53., 2021.2.15.

HL C 44., 2021.2.8.

Ezek a következő helyeken hozzáférhetők:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

TÖRVÉNYSZÉK

A tanácsok megalakítása és a bírák tanácsokba történő beosztása

(2021/C 110/02)

A Törvényszék 2021. március 1-jén úgy határozott, hogy tekintettel D. Petrlik törvényszéki bíróként történő hivatalba lépésére, módosítja a tanácsok megalakításáról szóló, módosított ⁽¹⁾ 2019. szeptember 30-i határozatot ⁽²⁾, valamint a bírák tanácsokba történő beosztásáról szóló, módosított ⁽³⁾ 2019. október 4-i határozatot ⁽⁴⁾, és a 2021. március 1-jétől 2022. augusztus 31-ig terjedő időszakra a következők szerint osztja be a bírákat a tanácsokba:

Öt bíróval eljáró kibővített első tanács:

H. Kanninen tanácselnök, M. Jaeger, N. Póltorak, O. Porchia és M. Stancu bírák.

Három bíróval eljáró első tanács:

H. Kanninen tanácselnök;

A testület: M. Jaeger és N. Póltorak bírák;

B testület: M. Jaeger és O. Porchia bírák;

C testület: M. Jaeger és M. Stancu bírák;

D testület: N. Póltorak és O. Porchia bírák;

E testület: N. Póltorak és M. Stancu bírák;

F testület: O. Porchia és M. Stancu bírák.

Öt bíróval eljáró kibővített második tanács:

V. Tomljenović tanácselnök, F. Schalin, P. Škvařilová-Pelzl, I. Nömm és G. Steinfatt bírák.

Három bíróval eljáró második tanács:

V. Tomljenović tanácselnök;

A testület: F. Schalin és P. Škvařilová-Pelzl bírák;

B testület: F. Schalin és I. Nömm bírák;

C testület: P. Škvařilová-Pelzl és I. Nömm bírák.

⁽¹⁾ HL C 68., 2020.3.2., 2. o., HL C 114., 2020.4.6., 2. o. és HL C 371., 2020.11.3., 2. o.

⁽²⁾ HL C 372., 2019.11.4., 3. o.

⁽³⁾ HL C 68., 2020.3.2., 2. o., HL C 114., 2020.4.6., 2. o. és HL C 371., 2020.11.3., 2. o.

⁽⁴⁾ HL C 372., 2019.11.4., 3. o.

Öt bíróval eljáró kibővített harmadik tanács:

A. M. Collins tanácselnök, V. Kreuschitz, Csehi Z., G. De Baere és G. Steinfatt bírák.

Három bíróval eljáró harmadik tanács:

A. M. Collins tanácselnök;

A testület: V. Kreuschitz és Csehi Z. bírák;

B testület: V. Kreuschitz és G. De Baere bírák;

C testület: V. Kreuschitz és G. Steinfatt bírák;

D testület: Csehi Z. és G. De Baere bírák;

E testület: Csehi Z. és G. Steinfatt bírák;

F testület: G. De Baere és G. Steinfatt bírák.

Öt bíróval eljáró kibővített negyedik tanács:

S. Gervasoni tanácselnök, L. Madise, P. Nihoul, R. Frendo és J. Martín y Pérez de Nanclares bírák.

Három bíróval eljáró negyedik tanács:

S. Gervasoni tanácselnök;

A testület: L. Madise és P. Nihoul bírák;

B testület: L. Madise és R. Frendo bírák;

C testület: L. Madise és J. Martín y Pérez de Nanclares bírák;

D testület: P. Nihoul és R. Frendo bírák;

E testület: P. Nihoul és J. Martín y Pérez de Nanclares bírák;

F testület: R. Frendo és J. Martín y Pérez de Nanclares bírák.

Öt bíróval eljáró kibővített ötödik tanács:

D. Spielmann tanácselnök, U. Öberg, O. Spineanu-Matei, R. Mastroianni és R. Norkus bírák.

Három bíróval eljáró ötödik tanács:

D. Spielmann tanácselnök;

A testület: U. Öberg és O. Spineanu-Matei bírák;

B testület: U. Öberg és R. Mastroianni bírák;

C testület: O. Spineanu-Matei és R. Mastroianni bírák.

Öt bíróval eljáró kibővített hatodik tanács:

A. Marcoulli tanácselnök, S. Frimodt Nielsen, J. Schwarcz, C. Iliopoulos és R. Norkus bírák.

Három bíróval eljáró hatodik tanács:

A. Marcoulli tanácselnök;

A testület: S. Frimodt Nielsen és J. Schwarcz bírák;

B testület: S. Frimodt Nielsen és C. Iliopoulos bírák;

C testület: S. Frimodt Nielsen és R. Norkus bírák;

D testület: J. Schwarcz és C. Iliopoulos bírák;

E testület: J. Schwarcz és R. Norkus bírák;

F testület: C. Iliopoulos és R. Norkus bírák.

Öt bíróval eljáró kibővített hetedik tanács:

R. da Silva Passos tanácselnök, V. Valančius, I. Reine, L. Truchot és M. Sampol Pucurull bírák.

Három bíróval eljáró hetedik tanács:

R. da Silva Passos tanácselnök;

A testület: V. Valančius és I. Reine bírák;

B testület: V. Valančius és L. Truchot bírák;

C testület: V. Valančius és M. Sampol Pucurull bírák;

D testület: I. Reine és L. Truchot bírák;

E testület: I. Reine és M. Sampol Pucurull bírák;

F testület: L. Truchot és M. Sampol Pucurull bírák.

Öt bíróval eljáró kibővített nyolcadik tanács:

J. Svenningsen tanácselnök, R. Barents, C. Mac Eochaidh, T. R. Pynnä és J. C. Laitenberger bírák.

Három bíróval eljáró nyolcadik tanács:

J. Svenningsen tanácselnök;

A testület: R. Barents és C. Mac Eochaidh bírák;

B testület: R. Barents és T. R. Pynnä bírák;

C testület: R. Barents és J. C. Laitenberger bírák;

D testület: C. Mac Eochaidh és T. R. Pynnä bírák;

E testület: C. Mac Eochaidh és J. C. Laitenberger bírák;

F testület: T. R. Pynnä és J. C. Laitenberger bírák.

Öt bíróval eljáró kibővített kilencedik tanács:

M. J. Costeira tanácselnök, D. Gratsias, M. Kancheva, Berke B. és T. Perišin bírák.

Három bíróval eljáró kilencedik tanács:

M. J. Costeira tanácselnök;

A testület: D. Gratsias és M. Kancheva bírák;

B testület: D. Gratsias és Berke B. bírák;

C testület: D. Gratsias és T. Perišin bírák;

D testület: M. Kancheva és Berke B. bírák;

E testület: M. Kancheva és T. Perišin bírák;

F testület: Berke B. és T. Perišin bírák.

Öt bíróval eljáró kibővített tizedik tanács:

A. Kornezov tanácselnök, E. Buttigieg, K. Kowalik-Bańczyk, G. Hesse és D. Petrlík bírák.

Három bíróval eljáró tizedik tanács:

A. Kornezov tanácselnök;

A testület: E. Buttigieg és K. Kowalik-Bańczyk bírák;

B testület: E. Buttigieg és G. Hesse bírák;

C testület: E. Buttigieg és D. Petrлік bírák;

D testület: K. Kowalik-Bańczyk és G. Hesse bírák;

E testület: K. Kowalik-Bańczyk és D. Petrлік bírák;

F testület: G. Hesse és D. Petrлік bírák.

A négy bíróból álló második tanács kibővítése a harmadik tanács egyik bírójának ötödik bíróként való bevonásával történik. A négy bíróból álló ötödik tanács kibővítése a hatodik tanács egyik bírójának ötödik bíróként való bevonásával történik. Az ötödik bírót az eljárási szabályzat 8. cikkében megállapítottához képest fordított rangsort követve jelölik ki a 2022. augusztus 31-ig terjedő időszakra.

A Törvényszék megerősíti a 2019. október 4-i azon határozatát, amelynek értelmében az első, a negyedik, a hetedik és a nyolcadik tanács jár el az EUMSZ 270. cikk alapján, valamint adott esetben az Európai Unió Bíróságának alapokmányáról szóló jegyzőkönyv 50a. cikke alapján benyújtott ügyekben, a második, harmadik, ötödik, hatodik, kilencedik és tizedik tanács pedig az eljárási szabályzat IV. címe szerinti, a szellemi tulajdonjogokkal kapcsolatos ügyekben.

A Törvényszék megerősíti továbbá a következőket:

- az elnök és az elnökhelyettes nem állandó tagjai egyetlen tanácsnak sem,
- az elnökhelyettes minden törvénykezési évben az öt bíróval eljáró tíz tanács közül mindegyikben ülésezni fog egy ügyben, a következő sorrend szerint:
 - a Törvényszék határozatával az öt bíróval eljáró kibővített első tanács, második tanács, harmadik tanács, negyedik tanács és ötödik tanács elé utalt első ügyben,
 - a Törvényszék határozatával az öt bíróval eljáró kibővített hatodik tanács, hetedik tanács, nyolcadik tanács, kilencedik tanács és tizedik tanács elé utalt harmadik ügyben.

Amikor az a tanács, amelyben az elnökhelyettes ezen a címen ülésezik:

- öt bíróból áll, akkor a kibővített ítélkező testület tagjai az elnökhelyettes, az eredetileg, három bíróval eljáró testület bírái, valamint az érintett tanács egy másik bírója, akit az eljárási szabályzat 8. cikkében megállapítottához képest fordított rangsort követve jelölnek ki,
 - négy bíróból áll, akkor a kibővített ítélkező testület tagjai az elnökhelyettes, az eredetileg, három bíróval eljáró testület bírái és az érintett tanács egy negyedik bírója.
-

V

(Hirdetmények)

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

BÍRÓSÁG

A Bíróság (hetedik tanács) 2021. február 3-i ítélete – Európai Bizottság kontra Magyarország

(C-637/18. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Tagállami kötelezettségzegés – Környezet – 2008/50/EK irányelv – A környezeti levegő minősége – A 13. cikk (1) bekezdése és a XI. melléklet – A PM10 mikrorészecskékre vonatkozó határértékeknek egyes magyarországi zónákban történő rendszeres és tartós túllépése – A 23. cikk (1) bekezdése – XV. melléklet – A túllépés „lehető legrövidebb” időtartama – Megfelelő intézkedések)

(2021/C 110/03)

Az eljárás nyelve: magyar

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: K. Petersen, Talabér-Ritz K. és E. Manhaeve meghatalmazottak)

Alperes: Magyarország (képviselők: Fehér M. Z. és Pokoraczki A. meghatalmazottak)

Rendelkező rész

1) Magyarország,

- mivel egyrészt 2005. január 1-jétől egészen a 2017. év végéig a HU0001 – Budapest térsége és a HU0008 – Sajó völgy zónákban, másrészt 2011. június 11-től (a 2014-es év kivételével) egészen a 2017. év végéig a HU0006 – Pécs térsége zónában rendszeresen és tartósan túllépte a PM10 koncentrációra vonatkozó napi határértéket, nem teljesítette a környezeti levegő minőségéről és a Tisztább levegőt Európának elnevezésű programról szóló, 2008. május 21-i 2008/50/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 13. cikkének és XI. mellékletének egymással összefüggésben értelmezett rendelkezéseiből eredő kötelezettségeit, és
- mivel 2010. június 11-től kezdődően nem fogadta el a megfelelő intézkedéseket annak biztosításához, hogy a PM10 koncentrációra vonatkozó napi határértéket e zónákban tiszteletben tartsák, nem teljesítette a 2008/50 irányelv önmagában, illetve ezen irányelv XV. mellékletének A. szakaszával összefüggésben értelmezett 23. cikkének (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeit, különösen az említett irányelv 23. cikke (1) bekezdésének második albekezdése szerinti, annak biztosítására irányuló kötelezettséget, hogy a határértékek túllépésének időtartama a lehető legrövidebb legyen.

2) A Bíróság Magyarországot kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 427., 2018.11.26.

A Bíróság (negyedik tanács) 2021. február 3-i ítélete (a Consiglio di Stato [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) – Federazione Italiana Giuoco Calcio (FIGC), Consorzio Ge.Se.Av. S. c. arl kontra De Vellis Servizi Globali Srl

(C-155/19. és C-156/19. sz. egyesített ügyek) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Közbeszerzési szerződések – A közbeszerzési szerződések odaítélésére irányuló eljárás – 2014/24/EU irányelv – A 2. cikk (1) bekezdésének 4. pontja – Ajánlatkérő – Közjogi intézmények – Fogalom – Nemzeti sportszövetség – Közérdeken alapuló igények kielégítése – Közjogi intézmény által a szövetség ügyvezetése felett gyakorolt felügyelet)

(2021/C 110/04)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Consiglio di Stato

Az alapeljárás felei

Felperesek: Federazione Italiana Giuoco Calcio (FIGC), Consorzio Ge.Se.Av. S. c. arl

Alperes: De Vellis Servizi Globali Srl

Az eljárásban részt vesz: Consorzio Ge.Se.Av. S. c. arl, Comitato Olimpico Nazionale Italiano (CONI), Federazione Italiana Giuoco Calcio (FIGC),

Rendelkező rész

- 1) A közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2014. február 26-i 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 2. cikke (1) bekezdése 4. pontjának a) alpontját úgy kell értelmezni, hogy a nemzeti jog által kimerítő jelleggel meghatározott közjogi feladatokkal megbízott jogalany akkor is kifejezetten az e rendelkezés értelmében vett, nem ipari vagy kereskedelmi jellegű közfeladatok ellátására létrehozott jogalanynak tekinthető, ha nem valamely közigazgatási szerv, hanem a magánjog hatálya alá tartozó szervezet formájában hozták létre, és egyes tevékenységei, amelyek tekintetében önfinanszírozási képességgel rendelkezik, nem bírnak közjogi jelleggel.
- 2) 2) A 2014/24 irányelv 2. cikke (1) bekezdése 4. pontjának c) alpontja szerinti alternatíva második fordulatát úgy kell értelmezni, hogy amennyiben valamely nemzeti sportszövetség a nemzeti jog alapján ügyvezetési autonómiával rendelkezik, e szövetség ügyvezetése csak akkor tekinthető úgy, hogy az az említett hatóság ellenőrzése alatt áll, ha az említett szövetség tekintetében az e hatóságra ruházott hatáskörök átfogó elemzéséből kitűnik, hogy az ügyvezetés olyan aktív ellenőrzés alatt áll, amely de facto olyan mértékben kétségesé teszi ezen autonómiát, amely lehetővé teszi az említett hatóságnak, hogy befolyásolja a szövetség közbeszerzési szerződéseket érintő határozatait. Az a körülmény, hogy a különböző nemzeti sportszövetségek befolyást gyakorolnak az érintett hatóság tevékenységére azáltal, hogy annak fő tanácsadó testületeiben többségben képviselik magukat, csak akkor releváns, ha megállapítható, hogy minden egyes nemzeti sportszövetség – a hasonló helyzetben lévő többi sportszövetség befolyásától függetlenül – önmagában jelentős befolyást gyakorolhat a CONI által e szövetség ügyvezetése tekintetében gyakorolt ellenőrzésre, amelynek következtében ezen ellenőrzés semlegesítésre kerül, és az ilyen nemzeti sportszövetség így újra visszanyeri az ügyvezetése feletti ellenőrzést.

⁽¹⁾ HL C 206., 2019.6.17

A Bíróság (negyedik tanács) 2021. február 4-i ítélete (a Finanzgericht Hamburg [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – eurocylinder systems AG kontra Hauptzollamt Hamburg

(C-324/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Közös kereskedelempolitika – Dömpingellenes vámok – 384/96/EK rendelet – A 3. cikk (9) bekezdése – Jelentős kár veszélye – Tényezőik – A 9. cikk (4) bekezdése – 926/2009/EK rendelet – A Kínai Népköztársaságból származó egyes varrat nélküli vas- vagy acélcsövek behozatala – Érvénytelenség)

(2021/C 110/05)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Finanzgericht Hamburg

Az alapeljárás felei

Felperes: eurocylinder systems AG

Alperes: Hauptzollamt Hamburg

Rendelkező rész

A Kínai Népköztársaságból származó egyes varrat nélküli vas- vagy acélcsövek behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről és a kivetett ideiglenes vám végleges beszedéséről szóló, 2009. szeptember 24-i 926/2009/EK tanácsi rendelet érvénytelen.

⁽¹⁾ HL C 255., 2019.7.29

A Bíróság (nagytanács) 2021. február 2-i ítélete (a Corte costituzionale [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – DB kontra Commissione Nazionale per le Società e la Borsa (Consob)

(C-481/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Jogszabályok közelítése – 2003/6/EK irányelv – A 14. cikk (3) bekezdése – 596/2014/EU rendelet – A 30. cikk (1) bekezdésének b) pontja – Piaci visszaélés – Büntető jellegű közigazgatási szankciók – Az illetékes hatóságokkal való együttműködés hiánya – Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. és 48. cikke – A hallgatáshoz való jog és az önvádra kötelezés tilalma)

(2021/C 110/06)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Corte costituzionale

Az alapeljárás felei

Felperes: DB

Alperes: Commissione Nazionale per le Società e la Borsa (Consob)

Az eljárásban részt vesz: Presidente del Consiglio dei ministri

Rendelkező rész

Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. és 48. cikkével összefüggésben értelmezett, a bennfentes kereskedelemről és a piaci manipulációról (piaci visszaélés) szóló, 2003. január 28-i 2003/6/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 14. cikkének (3) bekezdését és a piaci visszaélésekről (piaci visszaélésekről szóló rendelet), valamint a 2003/6/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv és a 2003/124/EK, a 2003/125/EK és a 2004/72/EK bizottsági irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2014. április 16-i 596/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 30. cikke (1) bekezdésének b) pontját úgy kell értelmezni, hogy azok lehetővé teszik a tagállamok számára, hogy ne szankcionáljanak olyan természetes személyt, aki az illetékes hatóság által az ezen irányelv vagy az e rendelet alapján vele szemben folytatott vizsgálat keretében e hatósággal szemben megtagadja olyan válaszok adását, amelyek alapján felmerülhet a büntető jellegű közigazgatási szankcióval büntetendő jogsértésért való felelőssége vagy büntetőjogi felelőssége.

(¹) HL C 357., 2019.10.21.

A Bíróság (harmadik tanács) 2021. február 3-i ítélete (a Landgericht Stuttgart [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Fussl Modestraße Mayr GmbH kontra SevenOne Media GmbH, ProSiebenSat.1 TV Deutschland GmbH, ProSiebenSat.1 Media SE

(C-555/19. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – 2010/13/EU irányelv – Audiovizuális médiaszolgáltatások nyújtása – A 4. cikk (1) bekezdése – Szolgáltatásnyújtás szabadsága – Egyenlő bánásmód – EUMSZ 56. cikk – Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 11. és 20. cikke – Audiovizuális kereskedelmi közlemény – Nemzeti szabályozás, amely megtiltja a televíziós műsorszolgáltatók számára, hogy az ország egész területén sugárzott műsoraikba regionális szinten korlátozott televíziós reklámokat illesszenek)

(2021/C 110/07)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landgericht Stuttgart

Az alapeljárás felei

Felperes: Fussl Modestraße Mayr GmbH

Alperesek: SevenOne Media GmbH, ProSiebenSat.1 TV Deutschland GmbH, ProSiebenSat.1 Media SE

Rendelkező rész

A tagállamok audiovizuális médiaszolgáltatások nyújtására vonatkozó egyes törvényi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezéseinek összehangolásáról szóló, 2010. március 10-i 2010/13/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (audiovizuális médiaszolgáltatásokról szóló irányelv) 4. cikkének (1) bekezdését, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartájának 11. cikkét úgy kell értelmezni, hogy azokkal nem ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely megtiltja a televíziós műsorszolgáltatók számára, hogy az ország egész területén sugárzott műsoraik keretében olyan televíziós reklámokat sugározzanak, amelyek terjesztése regionális szinten korlátozott.

Az EUMSZ 56. cikket úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes az ilyen nemzeti szabályozás, amennyiben alkalmas az általa követett, a regionális és helyi szintű tömegtájékoztató sokszínűségének védelmére irányuló cél megvalósítására, és nem lépi túl az e cél eléréséhez szükséges mértéket, aminek vizsgálata a kérdést előterjesztő bíróság feladata.

Az Alapjogi Charta 20. cikkét úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes az ilyen nemzeti szabályozás, amennyiben az nem eredményez egyenlőtlen bánásmódot a nemzeti televíziós műsorszolgáltatók és az internetes reklámszolgáltatók között a reklámok regionális szintű sugárzását illetően, aminek vizsgálata a kérdést előterjesztő bíróság feladata.

(¹) HL C 357., 2019.10.21

A Bíróság (hatodik tanács) 2021. február 4-i ítélete (a Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Azienda Agricola Ambrosi Nicola Giuseppe és társai kontra Agenzia per le Erogazioni in Agricoltura (AGEA), Ministero delle Politiche Agricole e Forestali

(C-640/19. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – Mezőgazdaság – Közös piacszerzés – 1234/2007/EK rendelet – Tejkvóták – Többletilleték – Olyan tej, amely oltalom alatt álló eredetmegjelöléssel (OEM) ellátott, harmadik országokba irányuló exportra szánt sajtok előállítására szolgál – Kizártság – Az EUMSZ 32. cikk a) pontja, az EUMSZ 39. cikk (1) bekezdése és (2) bekezdésének a) pontja, az EUMSZ 40. cikk (2) bekezdése és az EUMSZ 41. cikk b) pontja – Az arányosság elve és a hátrányos megkülönböztetés tilalma – Érvényesség)

(2021/C 110/08)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Az alapeljárás felei

Felperesek: Azienda Agricola Ambrosi Nicola Giuseppe, Azienda Agricola Castagna Giovanni, Soc. Azienda Agricola Castellani Enio, Nereo e Giuliano Ss, Azienda Agricola De Fanti Maria Teresa, Azienda Agricola Giacomazzi Vilmare, Soc. Azienda Agricola Iseo di Lunardi Giampaolo e Silvano Ss, Soc. Azienda Agricola Mastrolat di Mastrotto Franco e Luca Ss, Azienda Agricola Righetti Michele e Damiano, Azienda Agricola Scandola Stefano e Gianni, Azienda Agricola Tadiello Roberto, Azienda Agricola Turazza Mario, Azienda Agricola Zuin Tiziano, 2 B Società Agricola Srl, Azienda Agricola Fracasso Claudio, Azienda Agricola Pozzan Mirko

Alperesek: Agenzia per le Erogazioni in Agricoltura (AGEA), Ministero delle Politiche Agricole e Forestali

Rendelkező rész

- 1) A 2008. március 17-i 248/2008/EK tanácsi rendelettel módosított, a mezőgazdasági piacok közös szervezésének létrehozásáról, valamint egyes mezőgazdasági termékekre vonatkozó egyedi rendelkezésekről szóló, 2007. október 22-i 1234/2007/EK tanácsi rendelet 55., 65. és 78. cikkét úgy kell értelmezni, hogy azok nem zárják ki a tej és egyéb tejtermékek termelésére vonatkozó nemzeti kvóták, valamint a többletilletékek kiszámításából azon tejmenyiségeket, amelyek oltalom alatt álló eredetmegjelöléssel ellátott, harmadik országokba irányuló exportra szánt sajtok előállítására szolgálnak.
- 2) Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett harmadik kérdés vizsgálata nem tárt fel egyetlen olyan tényezőt sem, amely érintheti a 248/2008 rendelettel módosított 1234/2007 rendelet 55., 65. és 78. cikkének érvényességét.

(¹) HL C 399., 2019.11.25

A Bíróság (kilencedik tanács) 2021. február 4-i ítélete (a First-tier Tribunal (Tax Chamber) [Egyesült Királyság] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – JCM Europe (UK) Ltd kontra Commissioners for Her Majesty’s Revenue and Customs

(C-760/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Vámunió – Közös Vámtarifa – Kombinált Nomenklatúra – Tarifális besorolás – 8472 és 9031 vámtarifaszám – Bankjegyzvizsgáló és készpénztároló dobozok – Gazdagépbe történő beszerelésre és egy külső ellenőrző egységhez való csatlakoztatásra szánt készülék – (EU) 2016/1760 végrehajtási rendelet – Érvényesség)

(2021/C 110/09)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Az alapeljárás felei

Felperes: JCM Europe (UK) Ltd

Alperes: Commissioners for Her Majesty’s Revenue and Customs

Rendelkező rész

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések vizsgálata nem tárt fel olyan tényezőket, amelyek érinthetik az egyes áruk Kombinált Nomenklatúra szerinti besorolásáról szóló, 2016. szeptember 28-i (EU) 2016/1760 bizottsági végrehajtási rendelet érvényességét.

⁽¹⁾ HL C 19., 2020.1.20

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2021. február 4-i ítélete (a Conseil d’État [Franciaország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – DQ kontra Ministre de la Transition écologique et solidaire, Ministre de l’Action et des Comptes publics

(C-903/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Közszolgálat – A öregségi nyugdíjra való jogosultság átvitele – Az Európai Unió tisztviselőinek személyzeti szabályzata – A VIII. melléklet 11. cikke – A rendelkezésre állási időszakot és az Unió valamely intézményénél történő feladatellátást követően az eredeti nemzeti közigazgatási hatóságukhoz visszahelyezett tisztviselők és ideiglenes alkalmazottak)

(2021/C 110/10)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Conseil d’État

Az alapeljárás felei

Felperes: DQ

Alperes: Ministre de la Transition écologique et solidaire, Ministre de l’Action et des Comptes publics

Rendelkező rész

Az Európai Unió tisztviselőinek személyzeti szabályzata VIII. melléklete 11. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy az öregségi nyugdíjra való jogosultság biztosításmatematikai egyenértéke átvitelének igénylésére jogosultak mind azok a tisztviselők és szerződéses alkalmazottak, akik valamely nemzeti közigazgatási hatóságnál először lépnek szolgálatba azt követően, hogy valamely uniós intézménynél alkalmazásban álltak, mind pedig azok, akik e nemzeti közigazgatási hatósághoz visszatérnek azután, hogy személyes okokkal indokolt rendelkezési állományba helyezés vagy szabadság keretében az ilyen uniós intézménynél alkalmazásban álltak.

(¹) HL C 61., 2020.2.24

A Bíróság (hatodik tanács) 2021. február 3-i ítélete (a Hoge Raad der Nederlanden [Hollandia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Stichting Waternet kontra MG

(C-922/19. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – 97/7/EK irányelv – 9. cikk – 2011/83/EU irányelv – 27. cikk – 2005/29/EK irányelv – Az 5. cikk (5) bekezdése – Az I. melléklet 29. pontja – Tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok – A „nem kért értékesítés” fogalma – Ivóvíz szolgáltatás)

(2021/C 110/11)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Hoge Raad der Nederlanden

Az alapeljárás felei

Felperes: Stichting Waternet

Alperes: MG

Rendelkező rész

- 1) A távollevők között kötött szerződések esetén a fogyasztók védelméről szóló, 1997. május 20-i 97/7/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 9. cikke, továbbá a fogyasztók jogairól, a 93/13/EGK tanácsi irányelv és az 1999/44/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv módosításáról, valamint a 85/577/EGK tanácsi irányelv és a 97/7/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2011. október 25-i 2011/83/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 27. cikke – együttesen értelmezve a belső piacon az üzleti vállalkozások fogyasztókkal szemben folytatott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatairól, valamint a 84/450/EGK tanácsi irányelv, a 97/7/EK, a 98/27/EK és a 2002/65/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvek, valamint a 2006/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról szóló, 2005. május 11-i 2005/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 5. cikkének (5) bekezdésével és I. mellékletének 29. pontjával – nem szabályozza a szerződések létrejöttét, vagyis a kérdést előterjesztő bíróság feladata, hogy a nemzeti szabályozás alapján értékelje, hogy valamely szerződés egy vízszolgáltató társaság és egy fogyasztó között az utóbbi kifejezett beleegyezésének hiányában is létrejöttek tekinthető-e.
- 2) A „nem kért értékesítésnek” a 2005/29 irányelv I. mellékletének 29. pontja értelmében vett fogalmát akként kell értelmezni – fenntartva, hogy a kérdést előterjesztő bíróságnak e tekintetben vizsgálatokat kell végeznie –, hogy az nem foglalja magában valamely ivóvíz szolgáltató társaság azon kereskedelmi gyakorlatát, amely abban nyilvánul meg, hogy valamely fogyasztónak egy korábban is lakott lakásba történő beköltözése során fenntartja a vízszolgáltatási közhálózathoz való csatlakozást, amennyiben e fogyasztó nem választhatja meg az e szolgáltatást nyújtó szolgáltatót, továbbá e szolgáltató a vízfogyasztástól függően költségfedezeti alapú, átlátható és hátrányos megkülönböztetéstől mentes díjakat számláz, az említett fogyasztó pedig tudja, hogy az említett lakás csatlakoztatva van a vízszolgáltatási közhálózathoz, és hogy a vízszolgáltatás díjköteles.

(¹) HL C 103., 2020.3.30

A Bíróság (hetedik tanács) 2021. február 3-i ítélete (Finanzgericht Düsseldorf [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Rottendorf Pharma GmbH kontra Hauptzollamt Bielefeld

(C-92/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Vámunió – Közösségi Vámkódex – 2913/92/EGK rendelet – A 239. cikk (1) bekezdésének második francia bekezdése – A jogszerűen beszedett vámok visszafizetése – Különleges helyzet – A szabad forgalomba bocsátásra vonatkozó engedély kiadása – Az engedély érvénytelenítése és egy aktív feldolgozásra vonatkozó, visszaható hatályú engedély kiadása – Áruk az Európai Unió területén kívülre történő újrakivitele – Az áruk vám elé állításának az elmulasztása)

(2021/C 110/12)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Finanzgericht Düsseldorf

Az alapeljárás felei

Felperes: Rottendorf Pharma GmbH

Alperes: Hauptzollamt Bielefeld

Rendelkező rész

A Közösségi Vámkódex létrehozásáról szóló, 1992. október 12-i 2913/92/EGK tanácsi rendelet 239. cikke (1) bekezdésének második francia bekezdését úgy kell értelmezni, hogy egyrészt valamely gazdasági szereplő csak akkor kérheti az általa megfizetett vámok visszafizetését, ha különleges helyzetben van, és részéről nem áll fenn nyilvánvaló gondatlanság vagy megtévesztés, másrészt pedig az a körülmény, hogy az érintett árukat az Európai Unió gazdasági körforgásába való belépés nélkül újraexportálták egy harmadik országba, nem elegendő annak megállapításához, hogy e gazdasági szereplő ilyen különleges helyzetben volt. Ugyanez a következtetés érvényes arra az esetre is, ha a szóban forgó vámok kivetéséhez vezető magatartást az e gazdasági szereplő számítógépes rendszerében található információkkal kapcsolatos hiba okozta, amennyiben e hiba elkerülhető lett volna, ha ugyanezen gazdasági szereplő figyelembe vette volna a részére adott engedélyben meghatározott feltételeket.

⁽¹⁾ HL C 201., 2020.6.15.

A Törvényszék (kibővített nyolcadik tanács) T-515/13. RENV. és T-719/13. RENV. sz., Spanyol Királyság és társai kontra Európai Bizottság egyesített ügyekben 2020. szeptember 23-án hozott ítélete ellen a Spanyol Királyság által 2020. december 1-jén benyújtott fellebbezés

(C-649/20. P. sz. ügy)

(2021/C 110/13)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Fellebbező: Spanyol Királyság (képviselők: S. Centeno Huerta és S. Jiménez García meghatalmazottak)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

— A Bíróság helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-515/13. RENV. és T-719/13. RENV. sz. Spanyolország és társai kontra Bizottság egyesített ügyekben hozott ítéletét (EU:T:2020:434).

- A Bíróság semmisítse meg a Spanyolország által végrehajtott SA.21233 C/11. (korábbi NN/11., korábbi CP 137/06.) számú állami támogatási programról – A spanyol adólízingrendszerként is ismert, bizonyos pénzügyi lízingmegállapodásokra alkalmazandó adórendszerrel szülő, 2013. július 17-i 2014/200/EU bizottsági határozatot. ⁽¹⁾
- A Bíróság a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

1. A Törvényszék megsértette a Charta 47. cikkét az EUMSZ 256. cikkel összefüggésben, mivel hiányzik az indokolás az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdése szerinti szelektivitás elemzését illetően, valamint a visszatérítés elveit.
2. A Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésének értelmezése során az intézkedés szelektivitását illetően.
3. A Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot a bizalomvédelem és a jogbiztonság elvének értelmezése és alkalmazása során az EUMSZ 108. cikk szerinti támogatások ellenőrzésének keretében, elemzési módszere miatt, és mert mindkét elvet megfosztotta tartalmától.
4. A Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot a visszatérítésre alkalmazandó elvek értelmezése és alkalmazása során.

⁽¹⁾ HL 2014. L 114., 1. o.

A Törvényszék (kibővített nyolcadik tanács) T-515/13. RENV. és T-719/13. RENV sz., Spanyol Királyság és társai kontra Európai Bizottság egyesített ügyekben 2020. szeptember 23-án hozott ítélete ellen a Lico Leasing, S. A.U y Pequeños y Medianos Astilleros Sociedad de Reconversión, S. A. által 2020. december 3-án benyújtott fellebbezés

(C-658/20. P. sz. ügy)

(2021/C 110/14)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Fellebbezők: Lico Leasing, S. A.U y Pequeños y Medianos Astilleros Sociedad de Reconversión, S. A. (képviselők: J. M. Rodríguez Cárcamo y M. A. Sánchez, ügyvédek)

A többi fél az eljárásban: Európai Bizottság, Bankia, S. A. és társai, Aluminios Cortizo, S. A.

A fellebbezők kérelmei

A Lico Leasing, S. A. U., Establecimiento Financiero de Crédito („LICO”) és a Pequeños y Medianos Astilleros Sociedad de Reconversión, S. A. („PYMAR”) tisztelettel azt kéri, hogy a Bíróság olyan ítéletet hozzon, amely:

- teljes egészében hatályon kívül helyezi a Törvényszék 2020. szeptember 23-i Spanyolország és társai kontra Bizottság ítéletét (T-515/13 RENV és T-719/13 RENV, EU:T:2020:434);
- megsemmisíti a Spanyolország által végrehajtott SA.21233 C/11. (korábbi NN/11., korábbi CP 137/06.) számú állami támogatási programról – A spanyol adólízingrendszerként is ismert, bizonyos pénzügyi lízingmegállapodásokra alkalmazandó adórendszerrel szülő, 2013. július 17-i 2014/200/EU bizottsági határozatot (HL 2014, L 114, p. 1), vagy másodlagosan megsemmisíti a támogatások visszafizetését elrendelő rendelkezést, és
- az Európai Bizottságot kötelezi azon költségek viselésére, amelyek a LICO és a PYMAR részéről merülnek fel a jelen fellebbezéssel kapcsolatban, és azon költségek viselésére, amelyek a LICO és a PYMAR részéről merültek fel a visszautalási eljárásban (T-719/13 RENV), a fellebbezési eljárásban (C-128/16 P), valamint az eredeti elsőfokú eljárásban (T-719/13).

Jogalapok és fontosabb érvek

ELSŐ FELLEBBEZÉSI JOGALAP: TÁRGYI TÉVEDÉSEK, A TÉNYEK TÉVES MINŐSÍTÉSE ÉS TÉVES INDOKOLÁS AZ EUMSZ 107.CIKK (1) BEKEZDÉSÉNEK ALKALMAZÁSA SORÁN

A LICO és a PYMAR azt állítja, hogy a Törvényszék a következők vonatkozásában alkalmazta tévesen a jogot, mind tárgyi értelemben, mind pedig a tények minősítése és az indokolás tekintetében az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésének értelmezése során:

- (i) Téves jogalkalmazás a referencia-szisztéma jóváhagyása során, tekintettel arra, hogy a Bizottság sem a határozatban, sem a Törvényszék előtt nem határozta meg, hogy melyik a SEAF referencia-szisztémája, sem a maga összességében, sem pedig az azt alkotó egyedi intézkedésekre tekintettel.
- (ii) Téves jogalkalmazás a lejárati előtti visszafizetés adminisztratív engedélyezésének jogi minősítésében: (a) téves annak megállapítása, hogy egy folyamatban lévő engedélyezési eljárás szükségszerűen az intézkedés szelektivitását vonja maga után, anélkül, hogy szükség lenne a Bíróság ítélkezési gyakorlata által megkövetelt, három szakaszból álló vizsgálatra, (b) tévedés a lejárati előtti visszafizetés engedélyezését úgy minősíteni, hogy az mérlegelési lehetőség, amely lehetővé teszi az adórendszerrel idegen célkitűzések elérését, és (c) tévedés azon értékelésben, amely szerint egy intézkedés szelektivitása azon intézkedések közül, amelyek lehetővé tették, hogy a SEAF egésze tekintetében lehessen kedvezményekben részesülni (a lejárati előtti visszafizetés engedélyezése) lehetővé teszi annak megállapítását, hogy a rendszer a maga egészében szelektív volt.
- (iii) Az indokolás hiánya a ténybeli és jogi helyzeteknek a vizsgált intézkedés által érintett vállalkozások közötti összehasonlítása.

MÁSODIK FELLEBBEZÉSI JOGALAP: A TÉNYEK ELFERDÍTÉSE, TÉVEDÉS A TÉNYEK MINŐSÍTÉSÉBEN A VERSENYPOLITIKAI FŐIGAZGATÓSÁG FELELŐS BIZTOSA LEVELÉNEK VONATKOZÁSÁBAN A BIZALOMVÉDELEM ELVÉNEK TISZTELETBEN TARTÁSÁRA TEKINTETTEL

A LICO és a PYMAR azt állítja, hogy a Törvényszék elferdítette a Versenypolitikai Főigazgatóság felelős biztosa levelének tartalmát, és azt tévesen úgy minősítette, hogy a levél nem biztosított konkrét, feltétlen és egybehangzó garanciákat, amelyek jogos bizalmat kelthettek volna.

HARMADIK FELLEBBEZÉSI JOGALAP: A TÉNYEK TÉVES MINŐSÍTÉSE A JOGBIZTONSÁG ELVÉNEK ÉRTELMEZÉSE SORÁN

A LICO és a PYMAR azt állítja, hogy amennyiben a Törvényszék nem ferdítette el a Versenypolitikai Főigazgatóság felelős biztosa levelének tartalmát a bizalomvédelem elve alkalmazásának tekintetében, úgy ezt a tényt, mint a francia adózási célú GE-kről szóló határozatot tévesen minősítette a jogbiztonság elvére vonatkozó jogalap vizsgálata során, ami az említett elv téves értelmezéséhez és alkalmazásához vezetett.

NEGYEDIK FELLEBBEZÉSI JOGALAP: TÉVES JOGALKALMAZÁS A TÁMOGATÁS VISSZAFIZETÉSÉRE ALKALMAZANDÓ ELVEK VONATKOZÁSÁBAN

A LICO és a PYMAR azt állítja, hogy a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot a támogatás visszafizetésére alkalmazandó elvek vonatkozásában, (i) mivel az a körülmény, hogy a hajóépítő vállalkozásokat nem minősítették a támogatás kedvezményezettjeinek, nem teszi lehetővé annak megállapítását, hogy a GIÉ-k és a befektetők nem használják ki ténylegesen a támogatás egészét, amikor bizonyításra került, hogy ez nem így volt, és (ii) mivel az állami támogatás fennállásának meghatározásához nem az alkalmazott technikát kell figyelembe venni, hanem az intézkedés hatásait, ugyanúgy, mint ahogyan a visszafizetés keretében a hatásokat, és nem az alkalmazott technikákat kell figyelembe venni, amiért is nem észszerű, hogy a francia ügyben a felhasználóknak kifizetett összegeket csökkentik, és ugyanezen összegeket a spanyol ügyben nem csökkentik, amikor is a gyakorlati hatások mindkét esetben azonosak.

A Törvényszék (kibővített nyolcadik tanács) T-515/13. RENV. és T-719/13. RENV. sz., Spanyol Királyság és társai kontra Európai Bizottság egyesített ügyekben 2020. szeptember 23-án hozott ítélete ellen a Bankia S. A., az Asociación Española de Banca, az Unicaja Banco, SA, a Liberbank, S. A., a Banco de Sabadell, S. A., a Banco Gallego S. A., a Catalunya Banc, S. A., a Banco de Santanader, S. A., a Santander Investment, S. A., a Naviera Séneca, A. I. E. Caixabank, S. A., az Industria de Diseño Textil, S. A., a Naviera Nebulosa de Omega, A. I. E., a Banco Mare Nostrum, S. A., az Abanca Corporación Bancaria, S. A., az Ibercaja Banco, S. A., a Banco Grupo Cajatres, S. A. U., a Naviera Bósforo, A. I. E., a Joyería Tous, S. A., a Corporación Alimentaria Guissona, S. A., a Naviera Muriola, A. I. E., a Poal Investments XXI, S. L., a Poal Investments XXII, S. L., a Naviera Cabo Vilaboá C-1658, A. I. E., a Naviera Cabo Domaio, C-1659, A. I. E., a Caamaño Sistemas Metálicos, S. L., a Blumaq, S. A., a Grupo Ibérica de Congelados, S. A., az RNB, S. L., az Inversiones Antaviana, S. L., a Banco de Caja España de Inversiones, a Salamanca y Soria, S. A. U., a Banco de Albacete, S. A., a Bodegas Muga, S. L. és az Aluminios Cortizo, S. A. U. által 2020. december 3-án benyújtott fellebbezés

(C-662/20. P. sz. ügy)

(2021/C 110/15)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Fellebbezők: Bankia S. A., Asociación Española de Banca, Unicaja Banco, SA, Liberbank, S. A., Banco de Sabadell, S. A., Banco Gallego S. A., Catalunya Banc, S. A., Banco de Santanader, S. A., Santander Investment, S. A., Naviera Séneca, A. I. E. Caixabank, S. A., Industria de Diseño Textil, S. A., Naviera Nebulosa de Omega, A. I. E., Banco Mare Nostrum, S. A., Abanca Corporación Bancaria, S. A., Ibercaja Banco, S. A., Banco Grupo Cajatres, S. A. U., Naviera Bósforo, A. I. E., Joyería Tous, S. A., Corporación Alimentaria Guissona, S. A., Naviera Muriola, A. I. E., Poal Investments XXI, S. L., Poal Investments XXII, S. L., Naviera Cabo Vilaboá C-1658, A. I. E., Naviera Cabo Domaio, C-1659, A. I. E., Caamaño Sistemas Metálicos, S. L., Blumaq, S. A., Grupo Ibérica de Congelados, S. A., RNB, S. L., Inversiones Antaviana, S. L., Banco de Caja España de Inversiones, Salamanca y Soria, S. A. U., Banco de Albacete, S. A., Bodegas Muga, S. L., Aluminios Cortizo, S. A. U. (képviselők: J. L. Buendía Sierra, E. Abad Valdenebro, R. Calvo Salinero y A. Lamadrid de Pablo, ügyvédek)

A többi fél az eljárásban: Európai Bizottság, Lico Leasing, S. A.U y Pequeños y Medianos Astilleros Sociedad de Reconversión, S. A.

A fellebbezők kérelmei

- A Bíróság fogadja el és adjon helyt a jelen fellebbezésben előterjesztett fellebbezési jogalapoknak.
- A Bíróság helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-515/13. RENV. és T-719/13. RENV. sz. Spanyolország és társai kontra Bizottság egyesített ügyekben hozott ítéletét. (1)
- A Bíróság semmisítse meg a Spanyolország által végrehajtott SA.21233 C/11. (korábbi NN/11., korábbi CP 137/06.) számú állami támogatási programról – A spanyol adólízingrendszerként is ismert, bizonyos pénzügyi lízingmegállapodásokra alkalmazandó adórendszerről szóló, 2013. július 17-i 2014/200/EU bizottsági határozatot (2) abban a részében, amelyben jogellenes állami támogatásnak minősíti a spanyol adólízingrendszert, másodlagosan pedig a 4. cikk (19) bekezdését abban a részében, amelyben elrendeli az AIE befektetői teljes támogatásának visszatérítését.
- A Bíróság a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbezők a következő jogalapok alapján kérik a megtámadott ítélet hatályon kívül helyezését:

Első jogalap: a Törvényszék tévesen értelmezte és alkalmazta az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdését a szelektivitás fogalmával kapcsolatban. A fellebbezők elsősorban azt állítják, hogy a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot a SEAF feltételezett „ágazati szelektivitásának” elemzése során (első rész). Másodlagosan, és arra az esetre, ha a Bíróság nem fogadná el a jogalap első részét, a fellebbezők azt állítják, hogy a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor az uniós bíróságoknak az adóhatóság feltételezett mérlegelési lehetőségére vonatkozó ítélkezési gyakorlatát értelmezte (második rész).

Második jogalap: a Törvényszék tévesen alkalmazta a bizalomvédelem elvét.

Harmadik jogalap: a Törvényszék tévesen alkalmazta a támogatás visszatérítésére vonatkozó elveket.

⁽¹⁾ EU:T:2020:434

⁽²⁾ HL 2014. L 114., 1. o.

A Tribunal Judicial da Comarca do Porto Este – Penafiel – Juízo Trabalho (Portugália) által 2020. december 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – B kontra O, P, OP, G, N

(C-691/20. sz. ügy)

(2021/C 110/16)

Az eljárás nyelve: portugál

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal Judicial da Comarca do Porto Este – Penafiel – Juízo Trabalho

Az alapeljárás felei

Felperes: B

Alperesek: O, P, OP, G, N

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Ellentétes-e az uniós joggal, konkrétan az EUMSZ 18. cikkel annak kizárása, hogy a Código do Trabalho (munka törvénykönyve) 334. cikkében foglalt szabályozást a Código das sociedades comerciais (gazdasági társaságokról szóló törvénykönyv) 481. cikkének 2. bekezdésében előírt rendelkezés alapján másik tagállamban letelepedett vállalkozásokra alkalmazzák?

A First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Egyesült Királyság) által 2020. december 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Fenix International Limited kontra Commissioners for Her Majesty’s Revenue and Customs

(C-695/20. sz. ügy)

(2021/C 110/17)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Az alapeljárás felei

Felperes: Fenix International Limited

Alperes: Commissioners for Her Majesty’s Revenue and Customs

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Érvénytelen-e a 2011. március 15-i 282/2011/EU tanácsi végrehajtási rendeletnek⁽¹⁾ a 2013. október 7-i 1042/2013/EU tanácsi végrehajtási rendelet⁽²⁾ 1. cikke (1) bekezdésének c) pontjával beillesztett 9a. cikke azon az alapon, hogy az túlterjeszkedik a 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv⁽³⁾ 397. cikkében előírt tanácsi végrehajtási jogkörön vagy kötelezettségen, mivel kiegészíti és/vagy módosítja a 2006/112/EK irányelv 28. cikkét?

(¹) A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló 2006/112/EK irányelv végrehajtási intézkedéseinek megállapításáról szóló, 2011. március 15-i 282/2011/EU tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2011. L 77., 1. o.).

(²) A 282/2011/EU végrehajtási rendeletnek a szolgáltatásnyújtás teljesítési helye tekintetében történő módosításáról szóló, 2013. október 7-i 1042/2013/EU tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2013. L 284., 1. o.).

(³) A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv (HL 2006. L 347., 1. o.; helyesbítések: HL 2007. L 335., 60. o.; HL 2015. L 323., 31. o.).

A Naczelny Sąd Administracyjny (Lengyelország) által 2020. december 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – B. kontra Dyrektor Izby Skarbowej w W.

(C-696/20. sz. ügy)

(2021/C 110/18)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Naczelny Sąd Administracyjny

Az alapeljárás felei

Felperes: B.

Alperes: Dyrektor Izby Skarbowej w W.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Ellentétes-e a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv⁽¹⁾ 41. cikkével, valamint az arányosság és a semlegesség elvével az ustawa z dnia 11 marca 2004 r. od podatku od towarów i usług (a termékekre és szolgáltatásokra vonatkozó adóról szóló, 2004. március 11-i törvény) 25. cikke (2) bekezdésében foglalt nemzeti rendelkezés alkalmazása egy, az alapeljáráshoz hasonló helyzetben az adóalany által teljesített, Közösségen belüli termékbeszerzés tekintetében, ha

— e termékbeszerzés után ezen adóalany termékeinek vevői a termék fuvarozásának érkezési helye szerinti tagállamban már megfizették az adót,

— megállapítást nyer, hogy az adóalany tevékenysége során semmilyen adócsalás nem történt, hanem az egyrészt a láncügyletek során teljesített termékértékesítések téves minősítéséből, másrészt abból eredt, hogy az adóalany a lengyel hea-azonosítószámot beföldi, és nem Közösségen belüli termékértékesítés érdekében adta meg?

(¹) HL 2006. L 347., 1. o.

A High Court of Justice Business and Property Courts of England and Wales (Egyesült Királyság) által 2020. december 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – London Steam-Ship Owners' Mutual Insurance Association Limited kontra Spanyol Királyság

(C-700/20. sz. ügy)

(2021/C 110/19)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

High Court of Justice Business and Property Courts of England and Wales

Az alapeljárás felei

Felperes: London Steam-Ship Owners' Mutual Insurance Association Limited

Alperes: Spanyol Királyság

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Tekintettel azon kérdésekre, amelyekre a nemzeti bíróságnak el kell bírálnia annak eldöntése során, hogy az Arbitration Act 1996 (a választottbíráskodásról szóló 1996. évi törvény) 66. cikke értelmében vett választottbírói határozatnak megfelelő határozatot kell-e hoznia, minősülhet-e az említett rendelkezés alapján hozott határozat a 44/2001 rendelet⁽¹⁾ 34. cikkének 3. pontja értelmében vett, abban a tagállamban hozott releváns „határozatnak”, amelyben az elismerést kérik?
2. Tekintettel arra, hogy a választottbíráskodásról szóló 1996. évi törvény 66. cikke alapján hozott határozathoz hasonló választottbírói határozatnak megfelelő valamely határozat a 44/2001 rendelet 1. cikke (2) bekezdésének d) pontjában szereplő, választottbíráskodással kapcsolatos kivétel folytán a 44/2001 rendelet tárgyi hatályán kívül esik, minősülhet-e az ilyen határozat a 44/2001 rendelet 34. cikkének 3. pontja értelmében vett, abban a tagállamban hozott releváns „határozatnak”, amelyben az elismerést kérik?
3. Feltéve, hogy a 44/2001 rendelet 34. cikkének 3. pontja nem alkalmazható: abban az esetben, ha egy másik tagállam határozatának elismerése és végrehajtása ellentétes lenne a nemzeti közrenddel azon az alapon, hogy az sértené a jogerő elvét valamely nemzeti választottbírói határozata vagy olyan korábbi határozat miatt, amelyet a választottbírói határozatnak megfelelően hozott annak a tagállamnak a bírósága, amelyben az elismerést kérik, lehet-e a 44/2011 rendelet 34. cikkének 1. pontjára hivatkozni az elismerés vagy végrehajtás megtagadása céljából, vagy pedig a rendelet 34. cikkének 3. és 4. pontja kimerítő jelleggel rendelkezik azokról az okokról, amelyek következtében a jogerő és/vagy az összeegyeztethetetlenség megakadályozhatja a rendelet alapján hozott valamely határozat elismerését és végrehajtását?

⁽¹⁾ A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2000. december 22-i 44/2001/EK tanácsi rendelet (HL 2001. L 12., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 4. kötet, 42. o.; helyesbítések: HL 2006. L 242., 6. o.; HL 2011. L 124., 47.o.).

**A First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Egyesült Királyság) által 2020. december 29-én benyújtott
előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Amoena Ltd kontra The Commissioners for Her Majesty's
Revenue & Customs**

(C-706/20. sz. ügy)

(2021/C 110/20)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Az alapeljárás felei

Felperes: Amoena Ltd

Alperes: The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A „them”, „they” és „their” kifejezések az ítélet⁽¹⁾ [angol nyelvű változatának] 53. pontjában úgy tekintendők-e, hogy azok a melltartókra vagy pedig az emlőt formázó betétekre vonatkoznak?

- 2) Az 53. pont második mondata azon kritériumtól eltérő kritériumot javasol-e, mint amelyet az Amoena ítélet 51. pontja meghatároz, és amely a harmonizált rendszer 8473 vámtarifaszámra vonatkozó magyarázó megjegyzéseiből következik, megkövetelve, hogy a melltartóknak (azaz az esetleges tartozékoknak) lehetővé kell tenniük, hogy ezek az emlőt formázó betétek más funkciót töltsenek be, mint amelyre szánták őket [„they”] (feltehetően az emlőt formázó betéteket), vagy ehelyett csak az 51. pontban szereplő kritérium alkalmazására utal, amely azt követeli, hogy a melltartók az emlőt formázó betét fő funkciójával összefüggő különös feladatot lássanak el?

(¹) C-677/18, 2019. december 19-i Amoena ítélet (ECLI:EU:C:2019:1142)

**Az Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber) (Egyesült Királyság) által 2020. december 30-án
benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Gallaher Limited kontra The Commissioners for
Her Majesty’s Revenue & Customs**

(C-707/20. sz. ügy)

(2021/C 110/21)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber)

Az alapeljárás felei

Felperes: Gallaher Limited

Alperes: The Commissioners for Her Majesty’s Revenue & Customs

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Lehet-e hivatkozni az EUMSZ 63. cikkre az olyan nemzeti szabályozás tekintetében, mint a csoporton belüli átruházásra vonatkozó szabályok, amelyek csak a vállalatcsoportokra alkalmazandók?
- 2) Még ha az EUMSZ 63. cikkre általánosságban már nem is lehet hivatkozni a csoporton belüli átruházásra vonatkozó szabályok tekintetében, lehet-e mégis hivatkozni rá:
 - a) az uniós tagállamban illetőséggel rendelkező anyavállalat felől a svájci illetőségű leányvállalat felé irányuló tőkemozgással összefüggésben, amennyiben az anyavállalat 100 %-os részesedéssel rendelkezik mind a svájci illetőségű leányvállalatban, mind az Egyesült Királyságban illetőséggel rendelkező leányvállalatban, amelyre az adót kivetették?
 - b) a 100 %-os irányítás alatt álló, Egyesült Királyságban illetőséggel rendelkező leányvállalat felől az ugyanazon, valamely uniós tagállamban illetőséggel rendelkező anyavállalat 100 %-os irányítása alatt álló svájci illetőségű leányvállalat felé irányuló tőkemozgással összefüggésben, amennyiben a két társaság testvérvállalati, nem pedig anyavállalat-leányvállalat viszonyban áll egymással?
- 3) Az olyan jogszabály, mint a csoporton belüli átruházásra vonatkozó szabályok, amely az Egyesült Királyságban illetőséggel rendelkező társaság eszközeinek egy svájci illetőségű (az Egyesült Királyságban állandó telephely útján kereskedelmi tevékenységet nem folytató) testvérvállalatra történő átruházása esetén azonnali adókötelezettséget ír elő, amennyiben mindkét társaság egy másik tagállamban illetőséggel rendelkező közös anyavállalat 100 %-os irányítása alatt álló leányvállalat, olyan helyzetben, amelyben az ilyen átruházás adóügyi szempontból semleges lenne, ha a testvérvállalat is az Egyesült Királyságban rendelkezne illetőséggel (vagy az Egyesült Királyságban állandó telephely útján kereskedelmi tevékenységet folytatna), az anyavállalat EUMSZ 49. cikk szerinti letelepedési szabadságának, illetve adott esetben a tőkemozgás EUMSZ 63. cikk szerinti szabadsága korlátozásának minősül?
- 4) Feltételezve, hogy lehet hivatkozni az EUMSZ 63. cikkre:
 - a) az EUMSZ 63. cikk szerinti tőkemozgásnak minősül-e védjegyek és kapcsolódó eszközök átruházása a GL részéről a JTISA részére, a védjegyek piaci értékének tükrözését célzó ellenérték fejében?
 - b) az EUMSZ 64. cikk értelmében vett közvetlen befektetéseknek minősülnek-e a JTIIH által a svájci illetőségű leányvállalata, a JTISA felé irányuló tőkemozgások?

- c) mivel az EUMSZ 64. cikk csak tőkemozgások bizonyos típusaira alkalmazandó, alkalmazható-e az EUMSZ 64. cikk olyan körülmények között, amikor a tőkemozgások (az EUMSZ 64. cikkben hivatkozott) közvetlen befektetéseknek és az EUMSZ 64. cikkben nem hivatkozott egyéb tőkemozgásoknak is minősíthetők?
- 5) Amennyiben korlátozásról volt szó, tekintettel arra, hogy nem vitatott, hogy a korlátozást nyomós közérdek (azaz annak szüksége, hogy fenntartsák az adóztatási hatáskörök kiegyensúlyozott megosztását) igazolta, a Bíróság ítélkezési gyakorlata értelmében véve szükséges és arányos volt-e a korlátozás, különösen olyan körülmények között, amikor a szóban forgó adóalany az átruházásból a vagyontárgy teljes piaci értékével megegyező bevételt ért el?
- 6) A letelepedés szabadságának és/vagy a tőke szabad mozgásának megsértése esetén:
- a) megköveteli-e az uniós jog, hogy a nemzeti jogszabályokat oly módon értelmezzék amely lehetőséget biztosít a GL számára az adó megfizetésének elhalasztására, vagy ennek érdekében mellőzzék e jogszabályok alkalmazását;
- b) igenlő válasz esetén: megköveteli-e az uniós jog, hogy a nemzeti jogszabályokat oly módon értelmezzék, amely lehetőséget biztosít a GL számára az adó megfizetésének elhalasztására mindaddig, amíg az eszközöket nem ruházzák át azon alcsoporton kívül, amelynek a másik tagállamban illetőséggel rendelkező társaság az anyavállalata („realizálás alapján való halasztás”), vagy ennek érdekében mellőzzék e jogszabályok alkalmazását, vagy pedig az adó részletekben való megfizetésének lehetősége („részletfizetés”) arányos jogorvoslatot jelenthet-e;
- c) ha az adó részletekben való megfizetésének lehetősége főszabály szerint arányos jogorvoslatot jelenthet:
- i) csak abban az esetben áll-e ez fenn, ha a nemzeti jog lehetővé tette ezt az eszközök átruházásakor, vagy összeegyeztethető az uniós joggal, ha e lehetőséget utólagos jogorvoslat útján biztosítják (vagyis ha a nemzeti bíróság utólag, az összhangban álló értelmezés alkalmazásával vagy a jogszabály alkalmazásának mellőzésével biztosítja azt);
- ii) az uniós jog előírja-e a nemzeti bíróság számára, hogy olyan jogorvoslatot biztosítson, amely a lehető legkevésbé sérti az uniós jog releváns szabadságát, vagy elegendő, ha a nemzeti bíróság olyan jogorvoslatot biztosít, amely bár arányos, de a lehető legkisebb mértékben tér el a fennálló nemzeti jogtól;
- iii) milyen részletfizetési időtartam szükséges; továbbá
- iv) a részletfizetési tervet tartalmazó jogorvoslat, amelynek keretében a kifizetések azon időpont előtt esedékessé válnak, amikor a felek közötti vitás kérdéseket véglegesen rendezik, sérti-e az uniós jogot, vagyis a részletfizetési határidőknek a jövőre kell-e szólniuk?

A County Court at Birkenhead (Egyesült Királyság) által 2020. december 30-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – BT kontra Seguros Catalana Occidente, EB

(C-708/20. sz. ügy)

(2021/C 110/22)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

County Court at Birkenhead

Az alapeljárás felei

Felperes: BT

Alperes: Seguros Catalana Occidente, EB

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- a. Az 1215/2012/EU rendelet⁽¹⁾ 13. cikkének (3) bekezdése előírja-e, hogy a károsult által a biztosítási kötvény jogosultja vagy a biztosított ellen történő keresetindítás során hivatkozott jogalapnak biztosítási ügyre kell vonatkoznia?
- b. Amennyiben az a. kérdésre igenlő választ kell adni, az, hogy a károsult által a biztosítási kötvény jogosultja vagy a biztosított ellen indítani kíván kereset a biztosító ellen indított közvetlen keresetével azonos tényállásból ered, és hogy azt a biztosító ellen indított közvetlen keresettel együtt terjeszti elő, elegendő-e annak megállapításához, hogy a károsult keresete biztosítási ügygel kapcsolatos, még ha a károsult által a biztosítási szerződés jogosultja vagy a biztosított ellen indított kereset jogalapja nem is kapcsolódik biztosításhoz?
- c. Ezenkívül és másodlagosan, amennyiben az a. kérdésre igenlő választ kell adni, az, hogy a biztosító és a károsult között a biztosítási kötvény érvényességére vagy hatályára vonatkozó jogvita áll fenn, elegendő-e annak megállapításához, hogy a károsult keresete biztosítási ügy?
- d. Amennyiben az a. kérdésre nemleges választ kell adni, elegendő-e, hogy a biztosító elleni közvetlen keresetindításra irányadó jog lehetővé teszi a biztosítási kötvény jogosultjának vagy a biztosítottnak a biztosító elleni közvetlen kereset vonatkozásában történő perbevonását?

⁽¹⁾ A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2012. december 12-i 1215/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2012. L 351., 1. o.).

Az Appeal Tribunal for Northern Ireland (Egyesült Királyság) által 2020. december 30-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – CG kontra Department for Communities in Northern Ireland

(C-709/20. sz. ügy)

(2021/C 110/23)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

Appeal Tribunal (Northern Ireland)

Az alapeljárás felei

Felperes: CG

Alperes: Department for Communities in Northern Ireland

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 18. cikkével ellentétes, jogellenes (közvetlen vagy közvetett) hátrányos megkülönböztetésnek minősül-e, és összeférhetetlen-e az Egyesült Királyságnak az Európai Közösségekről szóló 1972. évi törvényen alapuló kötelezettségeivel a The Social Security (Income-related Benefits) (Updating and Amendment) (EU Exit) Regulations (Northern Ireland) 2019 (a szociális biztonságról [jövedelem alapú támogatások] [aktualizálás és módosítás] [kilépés az EU-ból] szóló 2019. évi rendelet [Észak-Írország]) által a The Universal Credit Regulations (Northern Ireland) 2016-be (az Universal Creditről szóló 2016. évi rendelet [Észak-Írország]) beillesztett 9. cikk (3) bekezdése c) pontjának i. alpontja, amely a belföldi tartózkodási joggal (határozott időre szóló tartózkodásra jogosító engedély) (a jelen ügyben az Appendix EU of the UK Immigration Rules [az Egyesült Királyság bevándorlási szabályainak EU függeléke] szerinti „előzetes letelepedési engedéllyel rendelkező jogállás” [pre-settled status]) rendelkező uniós polgárokat kizárja a szociális ellátásokra való jogosultságból?
2. Amennyiben az első kérdésre igenlő válasz adandó, és a Universal Creditről szóló 2016. évi rendelet (Észak-Írország) 9. cikke (3) bekezdése c) pontjának i. alpontját úgy kell tekinteni, hogy az közvetett hátrányos megkülönböztetést valósít meg, a Universal Creditről szóló 2016. évi rendelet (Észak-Írország) 9. cikke (3) bekezdése c) pontjának i. alpontja igazolt-e az Európai Unió működéséről szóló szerződés 18. cikke alapján, és összeegyeztethetetlen-e az Egyesült Királyságnak az Európai Közösségekről szóló 1972. évi törvényen alapuló kötelezettségeivel?

A Supremo Tribunal de Justiça (Portugália) által 2020. december 31-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – RTL Television GmbH kontra Grupo Pestana S. G. P. S., S. A., SALVOR – Sociedade de Investimento Hoteleiro, S. A.

(C-716/20. sz. ügy)

(2021/C 110/24)

Az eljárás nyelve: portugál

A kérdést előterjesztő bíróság

Supremo Tribunal de Justiça

Az alapeljárás felei

Felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél: RTL Television GmbH

Ellenérdekű felek: Grupo Pestana S. G. P. S., S. A., SALVOR – Sociedade de Investimento Hoteleiro, S. A.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni az 1993. szeptember 27-i 93/83/EGK tanácsi irányelv⁽¹⁾ 1. cikkének (3) bekezdése szerinti „vezetékes továbbközvetítés” fogalmát, hogy az a valamely műsorsugárzó szervezet műsorának egy másik műsorsugárzó szervezet által történő egyidejű közvetítésén kívül magában foglalja a nyilvánosság általi vételre szánt televízió- vagy rádióműsorok elsődleges közvetítésének egyidejű és teljes egészében vezetéken történő nyilvánossághoz továbbközvetítését is (függetlenül attól, hogy a nyilvánossághoz továbbközvetítést végző személy műsorsugárzó szervezet-e vagy nem)?
- 2) Valamely televíziós csatorna műhold útján sugárzott műsorainak a szállodai szobákban elhelyezett különböző televíziókészülékeken, koaxiális kábelben keresztül történő egyidejű közvetítése e műsorok olyan továbbközvetítésének minősül-e, amely az 1993. szeptember 27-i 93/83/EGK irányelv 1. cikkének (3) bekezdésében meghatározott fogalom hatálya alá tartozik?

⁽¹⁾ A műholdas műsorsugárzásra és a vezetékes továbbközvetítésre alkalmazandó egyes szerzői és szomszédos jogi szabályok összehangolásáról szóló, 1993. szeptember 27-i 93/83/EGK tanácsi irányelv (HL 1993. L 248., 15. o.)

A Törvényszék (hatodik tanács) T-594/18. sz., Pharma Mar kontra Bizottság ügyben 2020. október 28-án hozott ítélete ellen a Németországi Szövetségi Köztársaság által 2021. január 7-én benyújtott fellebbezés

(C-6/21. P. sz. ügy)

(2021/C 110/25)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Németországi Szövetségi Köztársaság (képviselők: S. Heimerl, J. Möller meghatalmazottak)

A többi fél az eljárásban: Pharma Mar SA, Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

— A Bíróság helyezze hatályon kívül az Európai Unió Törvényszéke T-594/18. sz., Pharma Mar kontra Bizottság ügyben 2020. október 28-án hozott ítéletét;

- hagyja helyben az emberi felhasználásra szánt „Aplidin – plitidepszin” gyógyszer forgalombahozatali engedélyének az Európai Parlament és a Tanács 726/2004/EK rendelete⁽¹⁾ alapján történő megtagadásáról szóló, 2018. július 17-i C(2018) 4831 final bizottsági végrehajtási határozatot, és utasítsa el a keresetet;
- másodlagosan utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé; és
- a felperest kötelezze a Bíróság és a Törvényszék előtti eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező úgy véli, hogy a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor először is tévesen értelmezte és alkalmazta az EMA versenyben álló érdekek kezelésére vonatkozó, 2016. október 6-i politikájának⁽²⁾ (a továbbiakban: EMA-politika) 3.2.2. pontját. Ennek során a Törvényszék tévesen abból indult ki, hogy a két szakértőt foglalkoztató egyetemi kórház az EMA politikájának 3.2.2. pontja értelmében vett gyógyszeripari társaság volt.

Másodszor a bíróság tévesen értékelt a bizonyítási teher megosztását. Különösen téves abból kiindulni, hogy a Bizottságnak kellett olyan bizonyítékokat előterjesztenie, amelyek bizonyítják, hogy a sejterápiás központ az egyetemi kórházon belül különálló egység, és így nem áll ellenőrzése alatt, az így keletkezett kétség eloszlátása érdekében. A felperesnek sokkal inkább bizonyítania kellett volna, hogy a sejterápiás központ ténylegesen az egyetemi kórház ellenőrzése alatt áll.

Harmadszor a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor tévesen értelmezte és alkalmazta az EMA úgynevezett versenyző termékekre vonatkozó politikájának 4.2.1.2. pontját. Egyrészt a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor figyelembe vette a második szakértő bizonyos versenyző készítményekkel kapcsolatos tevékenységeit, másrészt a bizonyítékok téves értékelése keretében tévesen állapította meg, hogy a piacon nincs, vagy kevés alternatív gyógyszer létezik a myeloma multiplex kezelésére.

Negyedszer a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor nem ismerte el, hogy a második szakértőnek az Onkológiai Tudományos Tanácsadó Csoportban való részvétele nem volt döntő hatással az eljárás lefolytatására vagy eredményére.

⁽¹⁾ Az emberi, illetve állatgyógyászati felhasználásra szánt gyógyszerek engedélyezésére és felügyeletére vonatkozó közösségi eljárások meghatározásáról és az Európai Gyógyszerügynökség létrehozásáról szóló, 2004. március 31-i 726/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004. L 136., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 34. kötet, 229. o.).

⁽²⁾ EMA, az Európai Gyógyszerügynökség tudományos bizottsági tagok és szakértők érdekkonfliktusainak kezelésére vonatkozó politikája, 2016. október 6., EMA/626261/2014, Rev. 1.

A Corte suprema di cassazione (Olaszország) által 2021. január 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Istituto nazionale per l'assicurazione contro gli infortuni sul lavoro (INAIL), Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS) kontra Ryanair DAC

(C-33/21. sz. ügy)

(2021/C 110/26)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Corte suprema di cassazione

Az alapeljárás felei

Felperesek: Istituto nazionale per l'assicurazione contro gli infortuni sul lavoro (INAIL), Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS)

Alperes: Ryanair DAC

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Az EUB által az indokolásban megjelölt ítélkezési gyakorlatában tett megállapítások alapján lehet e a légi közlekedési és légiutas kísérő személyzeti ágazatban (3922/91/EGK rendelet⁽¹⁾) az „elsődlegesen annak a tagállamnak a területén alkalmazott személy, amelyben lakóhellyel rendelkezik” [módosított 1408/71 rendelet⁽²⁾] 14. cikke (2) bekezdése a) pontjának ii. alpontjában szereplő fogalmát (a polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés, a joghatóság és az egyedi munkaszerződések terén [44/2001/EK rendelet⁽³⁾] használt.) a „munkavállaló szokásos munkavégzési helyének” [ez utóbbi rendelet] 19. cikke 2. pontjának a) alpontjában szereplő fogalmához hasonlóan értelmezni?

(¹) A polgári légi közlekedés területén a műszaki előírások és a közigazgatási eljárások összehangolásáról szóló, 1991. december 16-i 3922/91/EGK tanácsi rendelet (HL 1991. L 373., 4. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 1. kötet, 348. o.).

(²) A szociális biztonsági rendszereknek a Közösségen belül mozgó munkavállalókra, önálló vállalkozókra és családtagjaikra történő alkalmazásáról szóló, 1971. június 14-i 1408/71/EGK tanácsi rendelet (HL 1971. L 149., 2. o.; magyar nyelvű különkiadás: 5. fejezet, 1. kötet, 35. o.).

(³) A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2000. december 22-i 44/2001/EK tanácsi rendelet (HL 2001. L 12., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás: 19. fejezet, 4. kötet, 42. o.; helyesbítések: HL 2006. L 242., 6. o.; HL 2011. L 124., 47. o.)

A Nejvyšší správní soud (Cseh Köztársaság) által 2021. január 27-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – FCC Česká republika s.r.o.

(C-43/21. sz. ügy)

(2021/C 110/27)

Az eljárás nyelve: cseh

A kérdést előterjesztő bíróság

Nejvyšší správní soud

Az alapeljárás felei

Felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél: FCC Česká republika s.r.o.

Ellenérdekű felek: Městská část Praha-Ďáblice, Spolek pro Ďáblice

Az eljárásban részt vesz: Ministerstvo životního prostředí

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni az ipari kibocsátásokról (a környezetszennyezés integrált megelőzése és csökkentése) szóló, 2010. november 24-i 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽¹⁾ 3. cikkének 9. pontját, hogy valamely létesítmény „jelentős változtatásának” fogalma még akkor is magában foglalja a hulladéklerakóban történő lerakás időtartamának meghosszabbítását, ha egyidejűleg nem kerül sor sem a hulladéklerakó jóváhagyott legnagyobb területének, sem teljes engedélyezett kapacitásának módosítására?

(¹) HL 2010. L 334., 17. o.

TÖRVÉNYSZÉK

A Törvényszék 2021. február 10-i ítélete – Şanlı kontra Tanács

(T-585/18. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közös kül- és biztonságpolitika – A terrorizmus elleni küzdelem érdekében egyes személyekkel és szervezetekkel szemben hozott korlátozó intézkedések – A pénzeszközök befagyasztása – A pénzeszközök és gazdasági erőforrások befagyasztása által érintett személyek, csoportok és szervezetek listája – A felperes nevének a listán való fenntartása – Megsemmisítés iránti és kártérítési kereset – Az alaki követelmények megsértése – Az eljárási szabályzat 76. cikkének d) pontja – Elfogadhatatlanság”)

(2021/C 110/28)

Az eljárás nyelve: holland

Felek

Felperes: Dalokay Şanlı (Rotterdam, Hollandia) (képviselők: D. Gürses és J. M. Langerberg ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: S. Van Overmeire és B. Driessen meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Egyrészt a terrorizmus elleni küzdelemre vonatkozó különös intézkedések alkalmazásáról szóló 2001/931/KKBP közös álláspont 2., 3. és 4. cikkének hatálya alá tartozó személyek, csoportok és szervezetek listájának naprakésszé tételéről, valamint a (KKBP) 2018/475 határozat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. július 30-i (KKBP) 2018/1084 tanácsi határozatnak (HL 2018. L 194., 144. o.), és a terrorizmus elleni küzdelem érdekében egyes személyekkel és szervezetekkel szemben hozott különleges korlátozó intézkedésekről szóló 2580/2001/EK rendelet 2. cikke (3) bekezdésének végrehajtásáról, valamint az (EU) 2018/468 végrehajtási rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. július 30-i (EU) 2018/1071 tanácsi végrehajtási rendeletnek (HL 2018. L 194., 23. o.) a felperest érintő részében történő megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem, és másrészt az ezen jogi aktusok jogellenessége miatt felmerült károk megtérítése iránt az EUMSZ 268. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elfogadhatatlanság miatt elutasítja.
- 2) A Törvényszék Dalokay Şanlıt kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 436., 2018. 12. 03.

A Törvényszék 2021. február 10-i ítélete – Spadafora kontra Bizottság

(T-130/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közszolgálat – Tisztviselők – Álláshirdetés – Osztályvezetői álláshely – A pályázat elutasítása – Középvezetők – A pártatlanság elve – Felelősség”)

(2021/C 110/29)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Sergio Spadafora (képviselő: G. Belotti ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: B. Mongin és T. Bohr meghatalmazottak, segítők: A. Dal Ferro ügyvéd)

Az alperest támogató beavatkozó fél: CC (képviselő: S. Orlandi ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az egyrészről az Európai Csalás Elleni Hivatal (OLAF) a CC-t a [bizalmas] igazgatóság [bizalmas] egysége vezetőjének kinevező 2018. május 18-i határozatának megsemmisítése iránt, másrészről a Bizottságnak a felperes által az e határozat következtében állítólagosan elszenvedett vagyoni és nem vagyoni kár megtérítésére kötelezése iránt az EUMSZ 270. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék Sergio Spadaforát kötelezi saját költségein felül az Európai Bizottság és a CC részéről felmerült költségek viselésére.

(¹) HL C 139., 2019.4.15.

A Törvényszék 2021. február 10-i ítélete – Şanlı kontra Tanács

(T-157/19. sz. ügy) (¹)

(„Közös kül- és biztonságpolitika – A terrorizmus elleni küzdelem érdekében egyes személyekkel és szervezetekkel szemben hozott korlátozó intézkedések – A pénzeszközök befagyasztása – A pénzeszközök és gazdasági erőforrások befagyasztása által érintett személyek, csoportok és szervezetek listája – A felperes nevének a listán való fenntartása – Indokolási kötelezettség”)

(2021/C 110/30)

Az eljárás nyelve: holland

Felek

Felperes: Dalokay Şanlı (Rotterdam, Hollandia) (képviselők: D. Gürses és J. M. Langerberg ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: S. Van Overmeire és B. Driessen meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozó fél: Holland Királyság (képviselők: Bulterman, J. Langer és J. Hoogveld meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Egyrészt a terrorizmus leküzdésére vonatkozó különös intézkedések alkalmazásáról szóló 2001/931/KKBP közös álláspont 2., 3. és 4. cikkének hatálya alá tartozó személyek, csoportok és szervezetek listájának módosításáról és naprakésszé tételéről és a (KKBP) 2018/1084 határozat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2019. január 8-i (KKBP) 2019/25 tanácsi határozatnak (HL 2019. L 6., 6. o.) és a terrorizmus elleni küzdelem érdekében egyes személyekkel és szervezetekkel szemben hozott különleges korlátozó intézkedésekről szóló 2580/2001/EK rendelet 2. cikke (3) bekezdésének végrehajtásáról, valamint az (EU) 2018/1071 végrehajtási rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2019. január 8-i (EU) 2019/24 tanácsi végrehajtási rendeletnek (HL 2019. L 6., 2. o.) a felperest érintő részében történő megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem, és másrészt az ezen jogi aktusok miatt a felperes által állítólagosan elszenvedett károk megtérítése iránt az EUMSZ 268. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a terrorizmus leküzdésére vonatkozó különös intézkedések alkalmazásáról szóló 2001/931/KKBP közös álláspont 2., 3. és 4. cikkének hatálya alá tartozó személyek, csoportok és szervezetek listájának módosításáról és naprakésszé tételéről és a (KKBP) 2018/1084 határozat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2019. január 8-i (KKBP) 2019/25 tanácsi határozatot és a terrorizmus elleni küzdelem érdekében egyes személyekkel és szervezetekkel szemben hozott különleges korlátozó intézkedésekről szóló 2580/2001/EK rendelet 2. cikke (3) bekezdésének végrehajtásáról, valamint az (EU) 2018/1071 végrehajtási rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2019. január 8-i (EU) 2019/24 tanácsi végrehajtási rendeletet a Dalokay Şanlıt érintő részében megsemmisíti.
- 2) A Törvényszék a keresetet az ezt meghaladó részében elutasítja.
- 3) Az Európai Unió Tanácsa saját költségein felül viseli a Dalokay Şanlı részéről felmerült költségeket.
- 4) A Holland Királyság maga viseli saját költségeit.

(¹) HL C 172., 2019. 05. 20.

A Törvényszék 2021. február 10-i ítélete – Biochange Group kontra EUIPO – Laubender (medical beauty research)

(T-98/20. sz. ügy) (¹)

(„Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – medical beauty research európai uniós szövédjegy – Feltétlen kizáró ok – Leíró jelleg – A 40/94/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja] – Megkülönböztető képesség hiánya – A 40/94/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg a 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja] – A tények vizsgálata – A 2017/1001 rendelet 95. cikkének (1) bekezdése”)

(2021/C 110/31)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Biochange Group GmbH (Bad Schlema, Németország) (képviselő: C. König ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: D. Walicka meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: mysuperbrand GmbH, korábban Laubender GmbH (Bécs, Ausztria) (képviselő: M. Woller ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUIPO második fellebbezési tanácsának a Laubender és a Biochange Group közötti törlési eljárással kapcsolatban 2019. november 8-án hozott határozata (R 114/2019-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

1. A Törvényszék hatályon kívül helyezi az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) második fellebbezési tanácsának 2019. november 8-i határozatát (R 114/2019-2. sz. ügy) a védjegyekkel ellátható termékek és szolgáltatások nemzetközi osztályozására vonatkozó, felülvizsgált és módosított, 1957. június 15-i Nizzai Megállapodás szerinti 5. osztályba tartozó „bébiételek” tekintetében.

2. A Törvényszék a keresetet ezt meghaladó részében elutasítja.
3. A Biochange Group GmbH, l'EUIPO et mysuperbrand GmbH maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 114., 2020.4.6.

A Törvényszék 2021. február 10-i ítélete – Bachmann kontra EUIPO (LIGHTYOGA)

(T-153/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

**(„Európai uniós védjegy – A LIGHTYOGA európai uniós szóvédjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok –
Leíró jelleg – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja”)**

(2021/C 110/32)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Gabriele Bachmann (Bad Grönenbach, Németország) (képviselő: C. Weil ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: M. Fischer meghatalmazott)

Az ügy tárgya

Az EUIPO második fellebbezési tanácsának a LIGHTYOGA szómegjelölés európai uniós védjegyként történő lajstromozása iránti kérelemmel kapcsolatban 2019. december 16-án hozott határozata (R 2346/2019-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék Gabriele Bachmann-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 191., 2020.6.8.

A Törvényszék 2021. február 10-i ítélete – Bachmann kontra EUIPO (LICHTYOGA)

(T-157/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

**(„Európai uniós védjegy – A LICHTYOGA európai uniós szóvédjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok –
Leíró jelleg – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja”)**

(2021/C 110/33)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Gabriele Bachmann (Bad Grönenbach, Németország) (képviselő: C. Weil ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: M. Fischer meghatalmazott)

Az ügy tárgya

Az EUIPO második fellebbezési tanácsának a LICHTYOGA szómegjelölés európai uniós védjegyként történő lajstromozása iránti kérelemmel kapcsolatban 2019. december 9-én hozott határozata (R 2317/2019-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék Gabriele Bachmann-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 191., 2020.6.8.

A Törvényszék 2021. február 10-i ítélete – EAB kontra EUIPO (RADIOSHUTTLE)

(T-341/20. sz. ügy) (¹)

(„Európai uniós védjegy – A RADIOSHUTTLE európai uniós szövedjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok – Megkülönböztető képesség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja – A védjegybejelentésben szereplő árulista korlátozása”)

(2021/C 110/34)

Az eljárás nyelve: svéd

Felek

Felperes: EAB AB (Smålandsstenar, Svédország) (képviselők: J. Norderyd és C. Sundén ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: T. von Schantz és A. Folliard-Monguiral meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUIPO első fellebbezési tanácsának a RADIOSHUTTLE szövmegjelölés európai uniós védjegyként történő lajstromozása iránti kérelemmel kapcsolatban 2020. március 23-án hozott határozata (R 1428/2019-1. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék az EAB AB-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 255., 2020.8.3.

2020. december 21-én benyújtott kereset – PV kontra Bizottság

(T-89/20. sz. ügy)

(2021/C 110/35)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: PV (képviselő: D. Birkenmaier ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— nyilvánítsa a jelen keresetet elfogadhatónak és megalapozottnak;

következésképpen:

- minden szempontból semmisítse meg a második CMS 17/025. sz. fegyelmi eljárást, a kinevezésre jogosult, háromoldalú hatóság 2019. október 21-i határozatát, valamint a személyzeti szabályzat 90. cikkének (2) bekezdése szerinti panasz 2020. március 25-i – R/630/19. sz. – elutasítását;
- semmisítse meg a személyzeti szabályzat 24. cikke szerinti, segítségnyújtás iránti kérelem 2019. december 12-i D/456/19. sz. elutasítását, valamint a személyzeti szabályzat 90. cikkének (2) bekezdése szerinti panasz 2020. május 20-i – R/71/20. sz. – elutasítását;
- semmisítse meg az illetményből való visszatartásról szóló 2016. szeptember 15-i (Ares(2016)5348994) határozatot, valamint a személyzeti szabályzat 90. cikkének (2) bekezdése szerinti panasz 2020. január 22-i – R/519/19. sz. – elutasítását a „fraus omnia corrumpit” általános jogelv alapján, mivel semmilyen jogvesztő határidő nem alkalmazható;
- semmisítse meg az illetményből való visszatartásról szóló 2016. szeptember 21-i (Ares(2016)5486800) határozatot, valamint a személyzeti szabályzat 90. cikkének (2) bekezdése szerinti, a magatartások ismétlődése és szándékos hibák miatti panasz 2020. január 29-i – R/537/19. sz. – elutasítását a „fraus omnia corrumpit” általános jogelv alapján, mivel semmilyen jogvesztő határidő nem alkalmazható

ítélje meg az EUMSZ 268. cikk és az EUMSZ 340. cikk szerinti következő kártérítést:

— rendelje el az ezen határozatokból adódó 146 000 euró nem vagyoni kár és 359 481,29 euró vagyoni kár, azaz az összesen 505 481,29 euróra becsült kár megtérítését, fenntartva annak újraértékelését, továbbá ezen összegnek – annak teljes rendezéséig – késedelmi és kompenzációs kamattal történő megnövelését;

és mindenképpen:

— az alperest kötelezze az összes költség viselésére, beleértve a jogi segítség költségeit is.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes tíz jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap az Európai Unió Alapjogi Chartája (a továbbiakban: Charta) 1., 3., 4. cikkén és 31. cikkének (1) bekezdésén, valamint az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzata (a továbbiakban: személyzeti szabályzat) 1e. cikkének (2) bekezdésén és 12a. cikkén alapul annyiban, amennyiben e rendelkezések tiltják a lelki zaklatást és rögzítik a meghallgatáshoz való jogot.
2. A második jogalap a Charta, valamint a személyzeti szabályzat IX. melléklete 9. cikke (2) bekezdésének és a „non bin in idem” jogelvnek a megsértésén alapul.
3. A harmadik jogalap a végrehajtás elmaradására vonatkozó kifogás általános jogelvének és a jogszerűség elvének megsértésén alapul.
4. A negyedik jogalap az ártatlanság vélelmének a Charta 48. cikke (1) első bekezdésének megsértéséből és a fegyelmi eljárások 2019. évi általános végrehajtási rendelkezései 3. cikke (2) bekezdésének megsértéséből eredő figyelmen kívül hagyásán alapul.
5. Az ötödik jogalap a CMS 17/025. sz. fegyelmi ügy kapcsán egy belga vizsgálóbíró által „közokirathamisítás” miatt folytatott büntetőeljárásán alapul, amelynek következményeképpen a vitatott fegyelmi vádpontok szerinte jogilag már nem megalapozottak.
6. A hatodik jogalap a 2016. július 26-i első visszahívást és a 2017. szeptember 16-i újbóli alkalmazást követő új munkaviszonyhoz való hozzájárulás hiányán, valamint a Charta 15. cikkének megsértésén alapul.

7. A hetedik jogalap a Charta 41. cikkének és a személyzeti szabályzatnak az összeférhetlenséggel kapcsolatos 11a. cikkének megsértésén, valamint a pártatlanság és a fegyveregyenlőség elvének megsértésén alapul.
8. A nyolcadik jogalap a Charta 41. cikke (1) bekezdésének és a megfelelő ügyintézés elvének az észszerű határidőknek a CMS 17/025. sz. fegyelmi eljárásban történő túllépése miatti megsértésén alapul.
9. A kilencedik jogalap a „fraus omnia corrumpit” általános jogelvnek az illetményből való visszatartásról szóló utolsó, 2016. szeptember 15-i határozat helytelen aláírása miatti megsértésén alapul, ami érvényteleníti az 58 837,20 euró összegű állítólagos tartozást.
10. A tizedik jogalap a Személyi Juttatásokat Kezelő és Kifizető Hivatal által elkövetett szabályszegéseken, nyilvánvaló visszaélésen és szándékos károkozáson, a jogszerűség elvének, a jogbiztonság elvének és a „fraus omnia corrumpit” általános jogelvnek a megsértésén alapul.

2021. január 25-én benyújtott kereset – PO kontra Bizottság

(T-36/21. sz. ügy)

(2021/C 110/36)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: PO (képviselők: L. Levi és A. Blot ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— állapítsa meg, hogy a jelen kereset elfogadható és megalapozott;

következésképpen:

- semmisítse meg azon 2020. április 29-i határozatot, amelyben a felperest arról tájékoztatták, hogy elutasították a nevének az EPSO/AD/338/17 külső versenyvizsga sikeres pályázóinak nevét tartalmazó listára való felvételét mellőző határozat felülvizsgálatára irányuló kérelmét;
- amennyiben ez szükséges, semmisítse meg a Bizottság 2020. október 14-i, a felperes panaszát elutasító határozatát;
- kötelezze az alperest a felperes vagyoni és nem vagyoni kárainak megtérítésére;
- az alperest kötelezze az összes költség megtérítésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap az Európai Unió Alapjogi Chartája (a továbbiakban: Charta) 21. cikkének megsértésére, az Európai Unió tisztviselőinek személyzeti szabályzata (a továbbiakban: személyzeti szabályzat) 1d. cikkének megsértésére, a foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmód általános kereteinek létrehozásáról szóló 2000. november 27-i 2000/78/EK tanácsi irányelv (HL 2000. L 303., 16. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 79. o.) 5. cikkének megsértésére, az Egyesült Nemzetek egyezménye 2. cikkének megsértésére, a hátrányos megkülönböztetés tilalmának megsértésére, valamint az észszerű alkalmazkodási intézkedések hiányára vonatkozik.

2. A második jogalap az indokolási kötelezettség megsértésére vonatkozik.
3. A harmadik jogalap a gondoskodási kötelezettség megsértésére vonatkozik.

2021. január 25-én benyújtott kereset – PP és társai kontra Parlament

(T-39/21. sz. ügy)

(2021/C 110/37)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperesek: PP, PQ, PR, PS és PT (képviselő: M. Casado García-Hirschfeld ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy a jelen kereset elfogadható és megalapozott;
- semmisítse meg a megtámadott határozatokat;
- amennyiben ez szükséges, semmisítse meg a felperes által a személyzeti szabályzat 90. cikkének (2) bekezdése alapján benyújtott panaszokat elutasító határozatokat;
- kötelezze a Parlamentet arra, hogy fizessen személyenként méltányosan 1 000 euróra becsült összeget a nem vagyoni károk megtérítéséért;
- kötelezze a Parlamentet arra, hogy térítse meg a díjazásuk 25 %-ának megfelelő vagyoni kárukat és fizessen kiegyenlítő kamatokat, valamint fizesse meg az időközben esedékessé vált késedelmi kamatokat;
- az alperest kötelezze az összes költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Parlamentnek a Covid19-re válaszul családi okból az alkalmazási helyen kívüli ideiglenes részmunkaidős munkavégzésről szóló, 2000. március 31-i határozatával (a Covid miatti 75 %-os részmunkaidőről szóló határozat) szemben benyújtott keresetük alátámasztása érdekében a felperesek négy jogalapra hivatkoznak.

1. Az első jogalap jogellenességi kifogásra vonatkozik annyiban, amennyiben a megtámadott határozatokat jogellenes belső szabályok alkalmazásával fogadták el.
2. A második jogalap két részből áll:
 - az első rész az Európai Unió tisztviselőinek személyzeti szabályzata (a továbbiakban: személyzeti szabályzat) VII. melléklete 4. cikkének megsértésére és nyilvánvaló mérlegelési hiba fennállására vonatkozik, mivel az alperes nyilvánvalóan megsértette a külföldi munkavégzés fogalmát;
 - a második rész a személyzeti szabályzat 62. és 69. cikkének megsértésére, valamint a jogszerűség és a jogbiztonság elveinek megsértésére vonatkozik.

3. A harmadik jogalap az egyenlő bánásmód elvének, a hátrányos megkülönböztetés tilalmának, a megfelelő ügyintézés elvének és a gondoskodási kötelezettségnek a megsértésére vonatkozik.
4. A negyedik jogalap a személyzeti szabályzat jogosulatlan kifizetések visszatérítésével kapcsolatos 85. cikkének megsértésére vonatkozik.

Végül a felperesek kérik a megtámadott határozatok következtében állítólagosan őket ért nem vagyoni és vagyoni károk megtérítését.

2021. február 5-én benyújtott kereset – Masterbuilders, Heiermann, Schmidtman kontra EUIPO – Cirillo (POMODORO)

(T-76/21. sz. ügy)

(2021/C 110/38)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Masterbuilders, Heiermann, Schmidtman GbR (Tübingen, Németország) (képviselő: H. Hillers ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Francesco Cirillo (Berlin, Németország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: POMODORO európai uniós szóvédjegy – 10 926 152 sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2020. november 30-án hozott határozata (R 715/2020-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- teljes egészében utasítsa el az európai uniós védjegy jogosultjának 2020. április 17-i fellebbezését;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

Keresetének alátámasztására a felperes három jogalapra hivatkozik:

- az első, arra alapított jogalap, hogy az alperes nem volt jogosult figyelembe venni az európai uniós védjegy jogosultjának fellebbezése alapjául szolgáló okokat és bizonyítékokat megjelölő indokolását, mivel az európai uniós védjegy jogosultja nem nyújtotta be a fellebbezés indokolását a nem meghosszabbítható négy hónapos határidőn belül;
- a második, arra alapított jogalap, hogy az új bizonyíték az (EU) 2017/1430 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 27. cikkének (4) bekezdése alapján elfogadhatatlan;

- a harmadik, arra alapított jogalap, hogy a fellebbezés indokolása és az új bizonyíték nem igazolta a tényleges használatot.

2021. február 3-án benyújtott kereset – Ryanair és AMS kontra Bizottság

(T-79/21. sz. ügy)

(2021/C 110/39)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Ryanair DAC (Swords, Írország), Airport Marketing Services Ltd (AMS) (Dublin, Írország) (képviselő: E. Vahida, F.-C. Laprévotte, V. Blanc, S. Rating és I. Metaxas-Maranghidis ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

A felek kérelmei

A felperesek kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az alperes 2019. augusztus 2-i (EU) határozatát a Franciaország által a Ryanair és az Airport Marketing Services javára nyújtott SA.47867 2018/C (korábbi 2017/FC) számú állami támogatásról; ⁽¹⁾ és
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és főbb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek hat jogalapra hivatkoznak.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy az alperes megsértette az Európai Unió Alapjogi Chartájának 41. és 47. cikkét, a megfelelő ügyintézés elvét és a felperesek védelemhez való jogát.
2. A második jogalap azon alapul, hogy az alperes megsértette az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdését és az indokolási kötelezettséget, amikor a megtámadott határozat *helyesbítésében* megállapította, hogy a piactudományi szereplő teszt nem alkalmazható, miután annak alkalmazhatóságát egy korábbi határozatban megállapította.
3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy az alperes megsértette az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdését, mivel hibásan alkalmazta a megtámadott határozatban a „valódi szükséglet” tesztet.
4. A negyedik jogalap azon alapul, hogy az alperes megsértette az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdését, mivel tévesen figyelmen kívül hagyta montpellier-i régiót és a repülőtér marketingszolgáltatások iránti igényét.
5. Az ötödik jogalap azon alapul, hogy az alperes megsértette az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdését, mivel nem azonosította a montpellier-i repülőtérrel a támogatás kedvezményezettjeként.
6. A hatodik jogalap azon alapul, hogy az alperes megsértette az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdését, mivel nem bizonyította a szelektivitást.

⁽¹⁾ HL 2020. L 388., 1. o.-

2021. február 9-én benyújtott kereset – Jieyang Defa Industry kontra EUIPO – Mattel (Játékbaba feje)

(T-84/21. sz. ügy)

(2021/C 110/40)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Jieyang Defa Industry Co. Ltd (Jiedong, Kína) (képviselő: C. Bercial Arias, ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Mattel, Inc. (El Segundo, Kalifornia, Egyesült Államok)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott formatervezési minta jogosultja: a felperes

A vitatott formatervezési minta: 2 459 701–0001. sz. közösségi formatervezési minta

A megtámadott határozat: az EUIPO harmadik fellebbezési tanácsának 2020. december 14-én hozott határozata (R 2021/2019-3. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- adjon helyt a fellebbezésnek és helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t és adott esetben a beavatkozó felet kötelezze a felperesnél a Törvényszék előtti eljárásban felmerült költségek viselésére.

Jogalap

- A 6/2002/EK tanácsi rendelet 4. és 6. cikkével összefüggésben értelmezett 25. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2021. február 8-án benyújtott kereset – Distintiva Solutions kontra EUIPO – Makeblock (Makeblock)

(T-86/21. sz. ügy)

(2021/C 110/41)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Distintiva Solutions S. Coop. Pequeña (Vitoria-Gasteiz, Spanyolország) (képviselő: M. J. Sanmartín Sanmartín ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Makeblock Co. Ltd (Shenzen, Kína)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: Makeblock európai uniós ábrás védjegy – 12 249 488. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2020. november 16-án hozott határozata (R 988/2020-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a saját és a felperes költségeinek viselésére.

Jogalapok

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése g) pontjának megsértése.

2021. február 12-én benyújtott kereset – Condor Flugdienst kontra Bizottság**(T-87/21. sz. ügy)**

(2021/C 110/42)

Az eljárás nyelve: angol

Felek*Felperes:* Condor Flugdienst GmbH (Kelsterbach, Németország) (képviselő: A. Israel, J. Lang és M. Negro ügyvédek)*Alperes:* Európai Bizottság**A felek kérelmei**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a megtámadott határozatot, és
- az alperest kötelezze a felperes költségeinek viselésére.

Jogalapok és főbb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy az alperes megsértette az EUMSZ 108. cikk (2) bekezdése szerinti hivatalos vizsgálati eljárás indítására vonatkozó kötelezettségét.
 2. A második jogalap azon alapul, hogy az alperes nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el, amikor úgy ítélte meg, hogy a Lufthansa részére nyújtott támogatás az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének b) pontja értelmében összeegyeztethető a belső piaccal.
 3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy az alperes megsértette indokolási kötelezettségét.
-

ISSN 1977-0979 (elektronikus kiadás)
ISSN 1725-518X (nyomtatott kiadás)



Az Európai Unió
Kiadóhivatala
L-2985 Luxembourg
LUXEMBURG

HU