



Magyar nyelvű kiadás

## Tájékoztatások és közlemények

64. évfolyam

2021. április 26.

Tartalom

### IV Tájékoztatások

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

#### Az Európai Unió Bírósága

2021/C 148/01 Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az *Európai Unió Hivatalos Lapjában* ..... 1

### V Hirdetmények

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

#### Bíróság

2021/C 148/02 C-746/18. sz. ügy: A Bíróság (nagytanács) 2021. március 2-i ítélete (a Riigikohus [Észtország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – H. K. elleni büntetőeljárás (Előzetes döntéshozatal – A személyes adatok kezelése az elektronikus hírközlési ágazatban – 2002/58/EK irányelv – Elektronikus hírközlési szolgáltatók – A közlések titkossága – Korlátozások – A 15. cikk (1) bekezdése – Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 7., 8. és 11. cikke, valamint az 52. cikkének (1) bekezdése – A forgalmi és a helymeghatározó adatoknak a hírközlési szolgáltatók általi általános és költségtétel nélküli megőrzését előíró jogszabály – A nemzeti hatóságoknak a megőrzött adatokhoz felderítés céljából való hozzáférése – A bűnözés elleni küzdelem általában – Az ügyészség által adott engedély – Az adatok bizonyítékként történő felhasználása a büntetőeljárásban – Elfogadhatóság) ..... 2

2021/C 148/03	C-824/18. sz. ügy: A Bíróság (nagytanács) 2021. március 2-i ítélete (a Naczelný Sąd Administracyjny [Lengyelország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – A. B., C. D., E. F., G. H., I. J. kontra Krajowa Rada Sądownictwa (Előzetes döntéshozatal – EUSZ 2. cikk és az EUSZ 19. cikk (1) bekezdésének második albekezdése – Jogállamiság – Hatékony bírói jogvédelem – A bírói függetlenség elve – A Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság, Lengyelország) bírói álláshelyére való kinevezésre irányuló eljárás – A Lengyel Köztársaság elnöke által a nemzeti igazságszolgáltatási tanács határozata alapján történő kinevezés – E tanács függetlenségének a hiánya – Az ilyen határozattal szemben rendelkezésre álló bírósági jogorvoslat hatékonyságának a hiánya – A Trybunał Konstytucyjny (alkotmánybíróság, Lengyelország) a kérdést előterjesztő bíróság hatáskörét megalapozó rendelkezést megsemmisítő ítélete – A folyamatban lévő ügyeket automatikusan okafogyottnak nyilvánító, és az ilyen ügyekben mindenfajta jövőbeni bírósági jogorvoslatot kizáró szabályozás elfogadása – EUMSZ 267. cikk – A nemzeti bíróságok arra vonatkozó lehetősége és/vagy kötelezettsége, hogy előzetes döntéshozatal iránti kérelmet terjesszenek elő, és azt fenntartsák – Az EUSZ 4. cikk (3) bekezdése – A lojális együttműködés elve – Az uniós jog elsőbbsége – Az uniós jognak meg nem felelő nemzeti rendelkezések alkalmazásának mellőzésére vonatkozó jogkör) . . . . .	3
2021/C 148/04	C-425/19. P. sz. ügy: A Bíróság (nagytanács) 2021. március 2-i ítélete – Európai Bizottság kontra Olasz Köztársaság, Banca Popolare di Bari Società Cooperativa per Azioni, Fondo interbancario di tutela dei depositi, Banca d'Italia (Fellebbezés – Állami támogatások – A bankok között létrejött magánjogi konzorcium által valamely tagja javára történő beavatkozás – A beavatkozásnak a tagállam központi bankja általi jóváhagyása – Az „állami támogatás” fogalma – Az államnak való betudhatóság – Állami források – Valamely intézkedés betudhatóságának a megállapítását lehetővé tévő valószínűsítő körülmények – A jogi és ténybeli elemek elferdítése – A támogatást a belső piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánító határozat) . . . . .	4
2021/C 148/05	C-329/20. sz. ügy: A Sąd Okręgowy w Słupsku (Lengyelország) által 2020. július 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Raiffeisen Bank International AG kontra UI, MB . . . . .	5
2021/C 148/06	C-653/20. P. sz. ügy: A Törvényszék (első tanács) T-174/19. sz., Guillaume Vincenti kontra EUIPO ügyben 2020. szeptember 23-án hozott ítélete ellen az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala által 2020. december 2-án benyújtott fellebbezés . . . . .	5
2021/C 148/07	C-16/21. P. sz. ügy: A Törvényszék (hatodik tanács) T-594/18. sz., Pharma Mar kontra Európai Bizottság ügyben 2020. október 28-án hozott ítélete ellen az Észt Köztársaság által 2021. január 7-án benyújtott fellebbezés . . . . .	6
2021/C 148/08	C-30/21. sz. ügy: Az Amtsgericht Lennestadt (Németország) által 2021. január 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Nemzeti Útdíjfizetési Szolgáltató Zrt., Nationale Mauterhebung geschlossene Dienstleistungs AG kontra NW . . . . .	7
2021/C 148/09	C-57/21. sz. ügy: A Nejvyšší soud České republiky (Cseh Köztársaság) által 2021. február 1-jén benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – RegioJet a. s. . . . .	7
2021/C 148/10	C-85/21. sz. ügy: A Landesverwaltungsgericht Steiermark (Ausztria) által 2021. február 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – WY . . . . .	8
2021/C 148/11	C-101/21. sz. ügy: A Nejvyšší správní soud (Cseh Köztársaság) által 2021. február 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – HJ . . . . .	9
2021/C 148/12	C-104/21. sz. ügy: Az Úřad pro přístup k dopravní infrastruktúře (Cseh Köztársaság) által 2021. február 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – RegioJet a. s. kontra České dráhy a.s. . . . .	9
2021/C 148/13	C-113/21. P. sz. ügy: A Törvényszék T-189/19. sz., Maen Haikal kontra az Európai Unió Tanácsa ügyben 2020. december 16-án hozott ítélete ellen Maen Haikal által 2021. február 23-án benyújtott fellebbezés . . . . .	10
2021/C 148/14	C-125/21. sz. ügy: 2021. február 26-án benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Írország . . . . .	11

2021/C 148/15	C-126/21. sz. ügy: 2021. február 26-án benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Írország . . . . .	11
2021/C 148/16	C-137/21. sz. ügy: 2021. március 4-én benyújtott kereset – Európai Parlament kontra Európai Bizottság . . . . .	12
2021/C 148/17	C-166/21. sz. ügy: 2021. március 12-én benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Lengyel Köztársaság . . . . .	13
<b>Törvényszék</b>		
2021/C 148/18	T-108/18. sz. ügy: A Törvényszék 2021. február 24-i ítélete – Universitát Koblenz-Landau kontra EACEA („Valasztottbırosagi kikötés – Tempus IV program – Támogatási megállapodások – A jogvita szerződéses jellege – A kereset atminosıttese – Elszámolható költségek – Rendszerszintű és visszatérő szabálytalanságok – A kifizetett összegek teljes visszatérítése – Arányosság – A meghallgatáshoz való jog – Indokolási kotelesztesseg – Az Alapjogi Charta 41. cikke”) . . . . .	14
2021/C 148/19	T-606/18. sz. ügy: A Törvényszék 2021. február 24-i ıtele – Universitát Koblenz-Landau kontra EACEA („Valasztottbırosagi kikötés – Tempus program – Támogatási szerződés – Elszámolható költségek – A kifizetések felfuggeszttese – A kifizetett összegek visszatérítése – Indokolási kotelesztesseg”) . . . . .	14
2021/C 148/20	T-723/18. sz. ügy: A Törvényszék 2021. március 3-i ıtele – Barata kontra Parlament („Közszolgálat – Tisztviselők – Eloleptetes – Igazolási eljaras – A képzési programban való részvételre jogosult tisztviselők végleges listajarolal való kizaras – A személyzeti szabályzat 45a. cikke – Megsemmisıttes iránti kereset – Ajánlott levél útján történő közlés – A személyzeti szabályzat 26. cikke – Ajánlott postai küldemény, amelyért a címzettje nem jelentkezett – A keresetindítási határidő kezdete – Elfogadhatóság – Indokolási kotelesztesseg – A meghallgatáshoz való jog – A megfelelő ügyintézés elve – Arányosság – A nyelvhasználatra vonatkozó szabályok”) . . . . .	15
2021/C 148/21	T-599/19. sz. ügy: A Törvényszék 2021. március 3-i ıtele – EM kontra Parlament („Közszolgálat – Ideiglenes alkalmazottak – Lelki zaklatás – Segítségnyújtás iránti kérelem – A kérelem elutasítása – Nyugdíjba vonulás – Segítségnyújtási kotelesztesseg – A megfelelő ügyintézés elve – Gondoskodasi kotelesztesseg”) . . . . .	16
2021/C 148/22	T-48/20. sz. ügy: A Törvényszék 2021. március 3-i ıtele – Sahaj Marg Spirituality Foundation kontra EUIPO (Heartfulness) („Európai uniós védjegy – Az Európai Uniót megjelölő nemzetkozsi lajstromozás – Heartfulness abras védjegy – Feltetlen kizáró ok – Leíró jelleg – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja”) . . . . .	16
2021/C 148/23	T-753/19. sz. ügy: A Törvényszék 2021. február 16-i végzése – Ungureanu kontra Bizottság („Karterıttesi kereset – Intézményi jog – Az EUMSZ 258. cikk szerinti kotelesztessegszeges megállapítása iránti kereset megindításának elmulasztására vonatkozó allıtolagos jogellenesség – A Bizottság diszkrecionális jogköre – Nyilvánvalóan elfogadhatatlan fellebbezes”) . . . . .	17
2021/C 148/24	T-567/20. sz. ügy: A Törvényszék 2021. február 17-i végzése – ML kontra Bizottság („Megsemmisıttes iránti és karterıttesi kereset – Közbeszerzési szerződések – Közbeszerzési eljaras – Fenntartható etkeztetes biztosítása a Bizottság számára Brüsszelben és annak környékén – Valamely ajanlatveo ajánlatának elutasítása – Az ajánlati felhívás megsemmisıttese – Okafogyottsag”) . . . . .	17
2021/C 148/25	T-656/20. R. sz. ügy: A Törvényszék elnökének 2021. február 23-i végzése – Symrise kontra ECHA („Ideiglenes intézkedés iránti kérelem – REACH – Homoszalat nevű anyag – A regisztrálások megfelelőségének ellenőrzése – Olyan információk benyújtására vonatkozó kotelesztesseg, amelyekhez allatkıserıttelek szuksesegesek – Ideiglenes intézkedés iránti kérelem – A sürgősség hiánya”) . . . . .	18
2021/C 148/26	T-37/21. sz. ügy: 2021. január 19-én benyújtott kereset – KF kontra EBB . . . . .	18
2021/C 148/27	T-71/21. sz. ügy: 2021. február 2-án benyújtott kereset – QB kontra Bizottság . . . . .	19
2021/C 148/28	T-83/21. sz. ügy: 2021. február 5-én benyújtott kereset – Van Walle kontra ECDC . . . . .	20
2021/C 148/29	T-96/21. sz. ügy: 2021. február 16-án benyújtott kereset – Amort és társai kontra Bizottság . . . . .	21

2021/C 148/30	T-97/21. sz. ügy: 2021. február 16-án benyújtott kereset – Synesis kontra Tanács . . . . .	22
2021/C 148/31	T-116/21. sz. ügy: 2021. február 22-én benyújtott kereset – Maternus kontra EUIPO – adp Gauselmann (WILD) . . . . .	22
2021/C 148/32	T-123/21. sz. ügy: 2021. február 25-én benyújtott kereset – Stowarzyszenie chłodnictwa klimatyzacji i pomp ciepła kontra Bizottság . . . . .	23
2021/C 148/33	T-125/21. sz. ügy: 2021. február 27-én benyújtott kereset – Banco de Investimento Global kontra EUIPO – Banco BIC Português (EUROBIC) . . . . .	24
2021/C 148/34	T-126/21. sz. ügy: 2021. február 26-án benyújtott kereset – Nevinnomysskiy Azot és NAK „Azot” kontra Bizottság . . . . .	24
2021/C 148/35	T-130/21. sz. ügy: 2021. március 2-án benyújtott kereset – CCPL és társai kontra Bizottság . . . . .	25
2021/C 148/36	T-132/21. sz. ügy: 2021. március 3-án benyújtott kereset – Telefónica Germany kontra EUIPO (LOOP)	26
2021/C 148/37	T-136/21. sz. ügy: 2021. március 5-én benyújtott kereset – Amort és társai kontra Bizottság . . . . .	27
2021/C 148/38	T-142/21. sz. ügy: 2021. március 7-én benyújtott kereset – WIZZ Air Hungary kontra Bizottság . . .	28

## IV

(Tájékoztatások)

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS  
ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

## AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA

*Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az Európai Unió Hivatalos Lapjában*

(2021/C 148/01)

**Utolsó kiadvány**

HL C 138., 2021.4.19.

**Korábbi közzétételek**

HL C 128., 2021.4.12.

HL C 110., 2021.3.29.

HL C 98., 2021.3.22.

HL C 88., 2021.3.15.

HL C 79., 2021.3.8.

HL C 72., 2021.3.1.

Ezek a következő helyeken hozzáférhetők:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

## V

(Hirdetmények)

## BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

## BÍRÓSÁG

A Bíróság (nagytanács) 2021. március 2-i ítélete (a Riigikohus [Észtország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – H. K. elleni büntetőeljárás

(C-746/18. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Előzetes döntéshozatal – A személyes adatok kezelése az elektronikus hírközlési ágazatban – 2002/58/EK irányelv – Elektronikus hírközlési szolgáltatók – A közlések titkossága – Korlátozások – A 15. cikk (1) bekezdése – Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 7., 8. és 11. cikke, valamint az 52. cikkének (1) bekezdése – A forgalmi és a helymeghatározó adatoknak a hírközlési szolgáltatók általi általános és különbségtétel nélküli megőrzését előíró jogszabály – A nemzeti hatóságoknak a megőrzött adatokhoz felderítés céljából való hozzáférése – A bűnözés elleni küzdelem általában – Az ügyészség által adott engedély – Az adatok bizonyítékként történő felhasználása a büntetőeljárásban – Elfogadhatóság)*

(2021/C 148/02)

Az eljárás nyelve: észt

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Riigikohus

**Az alap-büntetőeljárás résztvevője**

H. K.

Az eljárásban részt vesz: Prokuratuur

**Rendelkező rész**

1) A 2009. november 25-i 2009/136/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított, az elektronikus hírközlési ágazatban a személyes adatok kezeléséről, feldolgozásáról [helyesen: a személyes adatok kezeléséről] és a magánélet védelméről szóló, 2002. július 12-i 2002/58/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (elektronikus hírközlési adatvédelmi irányelv) 15. cikkének (1) bekezdését az Európai Unió Alapjogi Chartájának 7., 8. és 11. cikkével, valamint 52. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely a bűncselekmények megelőzése, kivizsgálása, felderítése és üldözése céljából lehetővé teszi, hogy a hatóságok olyan forgalmi vagy helymeghatározó adatok összességéhez férjenek hozzá, amelyek információkat szolgáltathatnak az elektronikus hírközlő eszköz felhasználója által lebonyolított közlésekről vagy az általa használt végberendezések helyétől, és lehetővé tehetik az e felhasználó magánéletére vonatkozó pontos következtetések levonását, anélkül hogy e hozzáférés a súlyos bűncselekmények elleni küzdelmet érintő eljárásokra és a közbiztonságot érintő súlyos fenyegetések megelőzésére korlátozódna, függetlenül azon időszak hosszától, amelyre vonatkozóan az említett adatokhoz való hozzáférést kérik, valamint függetlenül az említett időszakra vonatkozóan rendelkezésre álló adatok mennyiségétől és jellegétől.

- 2) A 2009/136 irányelvvel módosított 2002/58 irányelv 15. cikkének (1) bekezdését a Charta 7., 8. és 11. cikkével, valamint 52. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely az ügyészséget, amelynek az a feladata, hogy büntetőügyekben irányítsa a nyomozási eljárást, valamint adott esetben egy későbbi eljárásban vádat emeljen és képviselje a közvádat, arra vonatkozó hatáskörrel ruházza fel, hogy büntetőügyben folytatott nyomozás céljából engedélyezze valamely hatóság részére a forgalmi és helymeghatározó adatokhoz való hozzáférést.

(<sup>1</sup>) HL C 54., 2019.2.11

**A Bíróság (nagytanács) 2021. március 2-i ítélete (a Naczelny Sąd Administracyjny [Lengyelország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – A. B., C. D., E. F., G. H., I. J. kontra Krajowa Rada Sądownictwa**

(C-824/18. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(Előzetes döntéshozatal – EUSZ 2. cikk és az EUSZ 19. cikk (1) bekezdésének második albekezdése – Jogállamiság – Hatékony bírói jogvédelem – A bírói függetlenség elve – A Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság, Lengyelország) bírói álláshelyére való kinevezésre irányuló eljárás – A Lengyel Köztársaság elnöke által a nemzeti igazságszolgáltatási tanács határozata alapján történő kinevezés – E tanács függetlenségének a hiánya – Az ilyen határozattal szemben rendelkezésre álló bírósági jogorvoslat hatékonyságának a hiánya – A Trybunał Konstytucyjny (alkotmánybíróság, Lengyelország) a kérdést előterjesztő bíróság hatáskörét megalapozó rendelkezést megsemmisítő ítélete – A folyamatban lévő ügyeket automatikusan okafogyottnak nyilvánító, és az ilyen ügyekben mindenfajta jövőbeni bírósági jogorvoslatot kizáró szabályozás elfogadása – EUMSZ 267. cikk – A nemzeti bíróságok arra vonatkozó lehetősége és/vagy kötelezettsége, hogy előzetes döntéshozatal iránti kérelmet terjesszenek elő, és azt fenntartsák – Az EUSZ 4. cikk (3) bekezdése – A lojális együttműködés elve – Az uniós jog elsőbbsége – Az uniós jognak meg nem felelő nemzeti rendelkezések alkalmazásának mellőzésére vonatkozó jogkör)*

(2021/C 148/03)

Az eljárás nyelve: lengyel

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Naczelny Sąd Administracyjny

**Az alapeljárás felei**

Felperesek: A. B., C. D., E. F., G. H., I. J.

Alperes: Krajowa Rada Sądownictwa

Az eljárásban részt vesz: Prokurator Generalny, Rzecznik Praw Obywatelskich

**Rendelkező rész**

- 1) A nemzeti jogrend olyan módosítása esetén, amely először is egy nemzeti bíróságot megfoszt azon hatáskörétől, amelynek keretében első és végső fokon határozhat azokról a jogorvoslati kérelmekről, amelyeket a Sąd Najwyższyhez (legfelsőbb bíróság, Lengyelország) hasonló bíróság bírói álláshelyeire pályázók terjesztenek elő a Krajowa Rada Sądownictvához (nemzeti igazságszolgáltatási tanács, Lengyelország) hasonló szerv azon határozataival szemben, amelyek nem javasolják a pályázatukat a Lengyel Köztársaság elnökének az említett álláshelyekre való kinevezés céljából, hanem mások pályázatát javasolják, amely módosítás másodsor az ilyen jogorvoslati kérelmeket, amennyiben azok elbírálása még folyamatban van, automatikusan okafogyottnak nyilvánítja, kizárva, hogy azokat tovább vizsgálhassák vagy újból benyújthassák, és amely módosítás harmadszor ezáltal az ilyen nemzeti bíróságot megfosztja annak lehetőségétől, hogy az előzetes döntéshozatal céljából a Bíróság elé terjesztett kérdéseire választ kaphasson:

— az EUMSZ 267. cikket és az EUSZ 4. cikk (3) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy az ilyen módosítások ellentétesek e rendelkezésekkel abban az esetben, ha úgy tűnik, hogy e módosítások azzal a konkrét hatással jártak, hogy a Bíróságot megakadályozták abban, hogy határozzon olyan kérdésekről, mint amelyeket az említett bíróság előzetes döntéshozatal céljából elé terjesztett, és kizárták annak mindenfajta lehetőségét, hogy nemzeti bíróság a jövőben azokhoz hasonló kérdéseket terjesszen elő, aminek fennállását a kérdést előterjesztő bíróságnak kell értékelnie a releváns tényezők összessége alapján;

- az EUSZ 19. cikk (1) bekezdésének második albekezdését úgy kell értelmezni, hogy az ilyen módosítások ellentétesek e rendelkezéssel abban az esetben, ha e módosítások a jogalanyokban jogos kétségeket ébreszthetnek a Lengyel Köztársaság elnöke által a Krajowa Rada Sądownictwa (nemzeti igazságszolgáltatási tanács) említett határozatai alapján kinevezett bírák külső tényezők általi befolyásolhatatlanságát, és különösen a jogalkotó és a végrehajtó hatalom közvetlen vagy közvetett befolyásától való mentességét, valamint az ütköző érdekek vonatkozásában fennálló semlegességét illetően, és így e bírák függetlensége vagy pártatlansága látszatának olyan hiányához vezethetnek, amely sértheti azt a bizalmat, amelyet egy demokratikus társadalomban és egy jogállamban az igazságszolgáltatásnak az említett jogalanyokban keltenie kell, aminek fennállását a kérdést előterjesztő bíróságnak kell értékelnie a releváns tényezők összessége alapján.

Az említett cikkek megsértésének megállapítása esetén az uniós jog elsőbbségének elvét úgy kell értelmezni, hogy az arra kötelezi a kérdést előterjesztő bíróságot, hogy mellőzze a szóban forgó – akár jogalkotási, akár alkotmányos eredetű – módosítások alkalmazását, és következképpen továbbra is járjon el abban a hatáskörben, amely az elé terjesztett jogvita elbírálására vonatkozóan az említett módosítások bevezetését megelőzően megillette.

- 2) Az EUSZ 19. cikk (1) bekezdésének második albekezdését úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétesek a hatályos nemzeti jogban fennálló helyzetet módosító rendelkezések, amelyek értelmében:

- egyrészt annak ellenére, hogy a Sąd Najwyższyhez (legfelsőbb bíróság, Lengyelország) hasonló bíróság bírói álláshelyére pályázó személy jogorvoslati kérelmet terjesztett elő a Krajowa Rada Sądownictwához (nemzeti igazságszolgáltatási tanács) hasonló szerv határozatával szemben, amelynek értelmében a pályázatát nem fogadják el, hanem mások pályázatát javasolják a Lengyel Köztársaság elnöke számára, e határozat jogerőre emelkedik az említett más pályázók javasló részében, és így e jogorvoslati kérelem nem képezi akadályát annak, hogy ezen utóbbiakat a Lengyel Köztársaság elnöke kinevezze, és az említett határozatnak az azon részében való esetleges hatályon kívül helyezése, amelyben a fellebbezőt nem javasolták kinevezésre, nem vezethet ezen utóbbi személy helyzetének az érintett álláshely esetleges odaítélése céljából történő új értékeléséhez, valamint
- másrészt az ilyen jogorvoslati kérelem nem alapítható olyan jogalapra, amelynek keretében a kinevezési javaslat előterjesztését érintő határozat meghozatalakor figyelembe vett kritériumoknak a pályázók általi tiszteletben tartását érintő értékelés nem megfelelő jellegére hivatkoznak,

amennyiben úgy tűnik, hogy e rendelkezések olyan jellegűek, hogy a jogalanyokban jogos kétségeket ébreszthetnek a köztársasági elnök által a Krajowa Rada Sądownictwához (nemzeti igazságszolgáltatási tanács) hasonló szerv határozatai alapján ily módon kinevezett bírák külső tényezők általi befolyásolhatatlanságát, és különösen a jogalkotó és a végrehajtó hatalom közvetlen vagy közvetett befolyásától való mentességét, valamint az ütköző érdekek vonatkozásában fennálló semlegességét illetően, és így e bírák függetlensége vagy pártatlansága látszatának olyan hiányához vezethetnek, amely sértheti azt a bizalmat, amelyet egy demokratikus társadalomban és egy jogállamban az igazságszolgáltatásnak az említett jogalanyokban keltenie kell, aminek fennállását a kérdést előterjesztő bíróságnak kell értékelnie a releváns tényezők összessége alapján.

Az EUSZ 19. cikk (1) bekezdése második albekezdése megsértésének megállapítása esetén az uniós jog elsőbbségének elvét úgy kell értelmezni, hogy az a kérdést előterjesztő bíróságot arra kötelezi, hogy mellőzze az említett rendelkezések alkalmazását, és azok helyett azon nemzeti rendelkezéseket alkalmazza, amelyek korábban hatályban voltak, valamint maga gyakorolja az ezen utóbbi rendelkezésekben előírt bírósági felülvizsgálatot.

(<sup>1</sup>) HL C 164., 2019.5.13

**A Bíróság (nagytanács) 2021. március 2-i ítélete – Európai Bizottság kontra Olasz Köztársaság, Banca Popolare di Bari Società Cooperativa per Azioni, Fondo interbancario di tutela dei depositi, Banca d'Italia**

(C-425/19. P. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(Fellebbezés – Állami támogatások – A bankok között létrejött magánjogi konzorcium által valamely tagja javára történő beavatkozás – A beavatkozásnak a tagállam központi bankja általi jóváhagyása – Az „állami támogatás” fogalma – Az államnak való betudhatóság – Állami források – Valamely intézkedés betudhatóságának a megállapítását lehetővé tévő valószínűsítő körülmények – A jogi és ténybeli elemek elferdítése – A támogatást a belső piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánító határozat)*

(2021/C 148/04)

Az eljárás nyelve: olasz

**Felek**

*Fellebbező:* Európai Bizottság (képviselők: P. Stancanelli, L. Flynn, A. Bouchagiar és D. Recchia meghatalmazottak)

A többi fél az eljárásban: Olasz Köztársaság (képviselők: G. Palmieri meghatalmazott, segítői: P. Gentili és S. Fiorentino avvocati dello Stato), Banca Popolare di Bari SCpA, korábban Tercas-Cassa di risparmio della provincia di Teramo SpA (Banca Tercas SpA) (képviselők: kezdetben A. Santa Maria, M. Crisostomo, E. Gambaro és F. Mazzocchi avvocati, később A. Santa Maria, M. Crisostomo és E. Gambaro avvocati), Fondo interbancario di tutela dei depositi, (képviselők: M. Siragusa, G. Scassellati Sforzolini, G. Faella és A. Comino avvocati), Banca d'Italia (képviselők: M. Perassi, M. Todino, L. Sciotto és O. Capolino avvocati)

### Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság az Európai Bizottságot kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 238., 2019.7.15.

---

### A Sąd Okręgowy w Słupsku (Lengyelország) által 2020. július 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Raiffeisen Bank International AG kontra UI, MB

(C-329/20. sz. ügy)

(2021/C 148/05)

Az eljárás nyelve: lengyel

### A kérdést előterjesztő bíróság

Sąd Okręgowy w Słupsku

### Az alapeljárás felei

Felperes: Raiffeisen Bank International AG

Alperesek: UI, MB

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2021. február 11-i végzésében úgy határozott, hogy a Sąd Okręgowy w Słupsku (Lengyelország) által a 2020. július 22-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem nyilvánvalóan elfogadhatatlan.

---

### A Törvényszék (első tanács) T-174/19. sz., Guillaume Vincenti kontra EUIPO ügyben 2020. szeptember 23-án hozott ítélete ellen az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala által 2020. december 2-án benyújtott fellebbezés

(C-653/20. P. sz. ügy)

(2021/C 148/06)

Az eljárás nyelve: német

### Felek

Fellebbező: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: A. Lukošiušė és Tóth K., meghatalmazotti minőségben, B. Wägenbaur ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Guillaume Vincenti

### A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság a következőképpen határozzon:

1. A Bíróság helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-174/19. sz., Guillaume Vincenti kontra EUIPO ügyben 2020. szeptember 23-án hozott ítéletét.

2. A felperes viselje a költségeket, beleértve az elsőfokú eljárás költségeit is.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbezés két jogalapra épül:

Először is, a Törvényszék félreértelmezte az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikke (2) bekezdésének a) pontját, amikor elismerte azt a jogot, hogy a tisztviselőt az előléptetését mellőző határozat meghozatala előtt meg kell hallgatni.

Egyrészt a Törvényszék figyelmen kívül hagyta azt, hogy az előléptetéshez nem fűződik alanyi jog, és az előléptetés mellőzése nem minősül jogokba való beavatkozásnak.

Másrészt a Törvényszék azt is figyelmen kívül hagyta, hogy az előléptetés mellőzése nem hasonlítható a hátrányosan érintő közigazgatási aktusokhoz.

Másodszor a Törvényszék megállapította, hogy nem zárható ki, hogy a határozat észszerűen eltérő eredményre vezethetett volna, ha az EUIPO előzetesen meghallgatta volna a tisztviselőt. E tekintetben fennáll az indokolási kötelezettség megsértése, mivel a Törvényszék nem vizsgálta meg a felperes érveit.

---

### A Törvényszék (hatodik tanács) T-594/18. sz., Pharma Mar kontra Európai Bizottság ügyben 2020. október 28-án hozott ítélete ellen az Észk Köztársaság által 2021. január 7-án benyújtott fellebbezés

(C-16/21. P. sz. ügy)

(2021/C 148/07)

Az eljárás nyelve: észt

### Felek

Fellebbező: Észk Köztársaság (képviselő: N. Grünberg)

A többi fél az eljárásban: Pharma Mar, SA (képviselők: M. Merola és V. Salvatore), Európai Bizottság (képviselők: L. Haasbeek és A. Sipos)

### A fellebbező kérelmei

- A Bíróság helyezze hatályon kívül a Törvényszék 2020. október 28-i ítéletét;
- a feleket kötelezze a fellebbezési eljárással kapcsolatban felmerült saját költségeik viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Az Észk Köztársaság előadja:

1. Annak megállapításával, hogy nem zárható ki minden észszerű kétség egy tudományos tanácsadó csoport (scientific advisory group, a továbbiakban: SAG) munkájában részt vevő szakértők pártatlanságára vonatkozó esetleges előítéleteket illetően azon pusztán körülmény alapján, hogy valamely egyetemi kórházi létesítmény alkalmazásában állnak, a Törvényszék megsértette a pártatlanságnak a 726/2004/EK rendelet <sup>(1)</sup> 63. cikkében kimondott követelményét.
2. Először is a Törvényszék a 726/2004/EK rendelet 63. cikkében foglalt pártatlanság elvének vizsgálata keretében tévesen állapította meg, hogy egy egyetemi kórházi létesítmény egészében gyógyszerlaboratóriumnak tekinthető.

3. Másodszer, a Törvényszék a pártatlanság elvének felülvizsgálata keretében nyilvánvaló értékelési hibát követett el a versengő gyógyszer értékelése során, valamint a szakértő és a „versengő gyógyszer” gyártása közötti kapcsolatot illetően.
4. Harmadszor, a Törvényszék hibát követett el a pártatlanság elvének vizsgálata során, amennyiben nem értékelte megfelelően az érintett szakértőknek a sejtkezelő központtal való kapcsolatát és azoknak a SAG döntéseire gyakorolt hatását.

(<sup>1</sup>) Az emberi, illetve állatgyógyászati felhasználásra szánt gyógyszerek engedélyezésére és felügyeletére vonatkozó közösségi eljárások meghatározásáról és az Európai Gyógyszerügynökség létrehozásáról szóló, 2004. március 31-i 726/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004. L 136., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 34. kötet, 229. o.).

**Az Amtsgericht Lennestadt (Németország) által 2021. január 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Nemzeti Útdíjfizetési Szolgáltató Zrt., Nationale Mauterhebung geschlossene Dienstleistungs AG kontra NW**

(C-30/21. sz. ügy)

(2021/C 148/08)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Amtsgericht Lennestadt (Németország)

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Nemzeti Útdíjfizetési Szolgáltató Zrt., Nationale Mauterhebung geschlossene Dienstleistungs AG

Alperes: NW

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

Úgy kell-e értelmezni az 1215/2012/EU rendelet (<sup>1</sup>) 1. cikkének (1) bekezdését, hogy aszerint e rendelet hatálya alá esik az olyan bírósági eljárás, amelyet egy állami társaság indít egy másik tagállamban lakóhellyel rendelkező természetes személlyel szemben egy díjköteles út jogosulatlan használata miatt kiszabott, büntető jellegű díj behajtása érdekében?

(<sup>1</sup>) A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2012. december 12-i 1215/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2012. L 351., 1. o.).

**A Nejvyšší soud České republiky (Cseh Köztársaság) által 2021. február 1-jén benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – RegioJet a. s.**

(C-57/21. sz. ügy)

(2021/C 148/09)

Az eljárás nyelve: cseh

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Nejvyšší soud České republiky

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Česká dráhy, a.s.

A többi fél az eljárásban: RegioJet a. s., Česká republika – Ministerstvo dopravy

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Összegegyeztethető-e a tagállamok és az Európai Unió versenyjogi rendelkezéseinek megsértésén alapuló, nemzeti jog szerinti kártérítési keresetekre irányadó egyes szabályokról szóló, 2014. november 26-i 2014/104/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> (a továbbiakban: irányelv) 5. cikke (1) bekezdésének értelmezésével az az eljárás, amely szerint a bíróság a bizonyítékok feltárását annak ellenére elrendeli, hogy a Bizottság előtt ezzel egyidejűleg folyamatban van a Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet<sup>(2)</sup> (a továbbiakban: rendelet) III. fejezete alapján hozott határozat elfogadására irányuló eljárás, és ebből következően a bíróság a Bizottság előtti eljárás miatt felfüggeszti a versenyjogi rendelkezések megsértésével okozott kár megtérítésére irányuló eljárást?
- 2) Ellentétes-e az irányelv 6. cikke (5) bekezdése a) pontjának és 6. cikke (9) bekezdésének értelmezésével az olyan nemzeti szabályozás, amely korlátozza valamely eljárás keretében a versenyhatóság felszólítására benyújtott valamennyi információ feltárását, mégpedig akkor is, ha olyan információkról van szó, amelyeket az eljárásban részt vevő félnek – a versenyjog megsértése miatt eljárástól függetlenül – más jogszabályi rendelkezések alapján létre kell hoznia és tárolnia kell (vagy hoz létre és tárol)?
- 3) Az eljárásnak az irányelv 6. cikke (5) bekezdésének értelmében vett, egyéb módon történő lezárásának minősül-e az a helyzet is, amelyben a nemzeti versenyhatóság felfüggesztette eljárását, amint a Bizottság megindította a rendelet III. fejezete alapján hozott határozat elfogadására irányuló eljárást?
- 4) Az irányelv szerepére és céljaira tekintettel összegegyeztethető-e az irányelv 6. cikke (5) bekezdésével összefüggésben értelmezett 5. cikkének (1) bekezdésével a nemzeti bíróság azon eljárása, hogy az irányelv 6. cikkének (7) bekezdését átültető nemzeti szabályozást analógia útján az irányelv 6. cikkének (5) bekezdésében említett információkhoz hasonló információkategóriákra alkalmazza, tehát a bizonyítékok feltárásáról határoz, feltéve, hogy a bíróság azzal a kérdéssel, hogy a bizonyítási eszközök közé tartoznak-e (az irányelv 6. cikke (5) bekezdésének [a] pontja) értelmében) valamely természetes vagy jogi személy által kifejezetten valamely versenyhatóság eljárása céljára létrehozott információk, csak e bizonyítékok vele való közlését követően fog foglalkozni?
- 5) Az előző kérdésre adott igenlő válasz esetén: úgy kell-e értelmezni az irányelv 5. cikkének (4) bekezdését, hogy a bizalmas információk védelmét szolgáló, a bíróság által alkalmazott hatékony intézkedések azt eredményezhetik, hogy azt megelőzően zárják ki a felperes vagy az eljárásban részt vevő más felek és képviselőiknek hozzáférését a feltárt bizonyítékokhoz, hogy a bíróság jogerősen elbírálna azt a kérdést, hogy a feltárt bizonyítékok vagy azok egy része az irányelv 6. cikke (5) bekezdésének a) pontja szerinti bizonyítékok kategóriájába tartozik-e?

<sup>(1)</sup> HL 2014. L 349., 1. o.

<sup>(2)</sup> HL 2003. L 1., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.

**A Landesverwaltungsgericht Steiermark (Ausztria) által 2021. február 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – WY**

**(C-85/21. sz. ügy)**

(2021/C 148/10)

*Az eljárás nyelve: német*

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Landesverwaltungsgericht Steiermark

**Az alapeljárás felei**

Felperes: WY

Alperes hatóság: Steiermärkische Landesregierung

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

Úgy kell-e értelmezni az EUMSZ 21. cikket, hogy az állampolgárságnak a nemzeti jogban előírt *ex lege* elvesztése és következésképpen az uniós polgár jogállás elvesztése esetén a konkrét ügyben elvégzendő arányossági vizsgálat során – az Európai Unió Bíróságának a Tjebbes és társai ügyben hozott ítéletében<sup>(1)</sup> kifejtett elvekkel összhangban – figyelembe kell venni e cikket, és az állampolgárság elvesztésének akadályát képezheti, ha az állampolgár a korábbi állampolgárságát visszaállításra irányuló nyilatkozattal újból megszerezte, és az uniós polgár jogállás fenyegető elvesztése jelentős hatást gyakorol ezen állampolgár családi és szakmai életére?

<sup>(1)</sup> ECLI:EU:C:2019:189.

---

**A Nejvyšší správní soud (Cseh Köztársaság) által 2021. február 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – HJ**

**(C-101/21. sz. ügy)**

(2021/C 148/11)

Az eljárás nyelve: cseh

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Nejvyšší správní soud

**Az alapeljárás felei**

Felperes: HJ

Alperes: Ministerstvo práce a sociálních věcí

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

Ellentétes-e a munkáltató fizetéseképtelensége esetén a munkavállalók védelméről szóló, 2008. október 22-i 2008/94/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> 12. cikkének a) és c) pontjával összefüggésben értelmezett 2. cikkével a nemzeti bíróságok azon ítélkezési gyakorlata, amely szerint a gazdasági társaság igazgatója kizárólag azért nem minősül „munkavállalónak” a 2008/94/EK irányelv értelmében vett díjazással kapcsolatos díjazási igények teljesítése szempontjából, mert az igazgató, mint munkavállaló, e gazdasági társaság alapszabály szerinti szervének is tagja?

<sup>(1)</sup> HL 2008. L 283., 36. o.

---

**Az Úřad pro přístup k dopravní infrastruktúře (Cseh Köztársaság) által 2021. február 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – RegioJet a. s. kontra České dráhy a.s.**

**(C-104/21. sz. ügy)**

(2021/C 148/12)

Az eljárás nyelve: cseh

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Úřad pro přístup k dopravní infrastruktúře

**Az alapeljárás felei**

Felperes: RegioJet a. s.

Alperes: České dráhy a.s.

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

1) A 2012/34 irányelv<sup>(1)</sup> 3. cikkének 11. [pontja] értelmében vett kiszolgáló létesítménynek minősülnek-e azok a tájékoztató eszközök, amelyek az utasok részére nyomtatott formában tartalmaznak információt, és amelyek vasútállomások területén találhatóak?

- 2) Kötelezi-e az Európai Unió működéséről szóló szerződés 288. cikke szerint a 2012/34 irányelv a České dráhy a. s.-t mint a tág értelemben vett államot? Hivatkozhatnak-e magánszemélyek a České dráhy a. s.-szal szemben a nemzeti jogba más módon átültetett vagy át nem ültetett irányelv közvetlen hatályára?

(<sup>1</sup>) Az egységes európai vasúti térség létrehozásáról szóló, 2012. november 21-i 2012/34/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2012. L 343., 32. o.; helyesbítés: HL 2015. L 67., 32. o.).

**A Törvényszék T-189/19. sz., Maen Haikal kontra az Európai Unió Tanácsa ügyben 2020. december 16-án hozott ítélete ellen Maen Haikal által 2021. február 23-án benyújtott fellebbezés**

**(C-113/21. P. sz. ügy)**

(2021/C 148/13)

*Az eljárás nyelve: bolgár*

**Felek**

Fellebbező: Maen Haikal (képviselő: S. Koev advokat)

A másik fél az eljárásban: az Európai Unió Tanácsa

**A fellebbező kérelmei**

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- a jelen fellebbezést nyilvánítsa teljes egészében elfogadhatónak és megalapozottnak, és a fellebbezés keretében felhozott valamennyi jogalapot nyilvánítsa megalapozottnak;
- állapítsa meg, hogy a Törvényszék megtámadott ítélete teljes egészében hatályon kívül helyezhető;
- a Szíriával szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2013/255/KKBP határozat végrehajtásáról szóló, 2019. január 21-i (KKBP) 2019/87 tanácsi végrehajtási határozatot semmisítse meg annyiban, amennyiben e két határozat érinti Maen Haikalt;
- a szíriai helyzetre tekintettel korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 36/2012/EU rendelet (<sup>1</sup>) végrehajtásáról szóló, 2019. január 21-i (EU) 2019/85 tanácsi végrehajtási rendeletet (<sup>2</sup>) semmisítse meg annyiban, amennyiben e két rendelet érinti Maen Haikalt;
- a Szíriával szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2013/255/KKBP határozat módosításáról szóló, 2019. május 17-i (KKBP) 2019/806 tanácsi határozatot semmisítse meg annyiban, amennyiben e határozat érinti Maen Haikalt;
- a szíriai helyzetre tekintettel korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 36/2012/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2019. május 17-i (EU) 2019/798 tanácsi végrehajtási rendeletet (<sup>3</sup>) semmisítse meg annyiban, amennyiben a rendelet érinti Maen Haikalt;
- kötelezze az Európai Unió Tanácsát a fellebbező jogi képvisellel kapcsolatos összes költségének, valamint valamennyi kiadásának, díjának stb. viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

1. A Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor úgy ítélte meg, hogy a Tanács helyesen alkalmazta a Szíriában tevékenykedő vezető üzletemeri státusz vélelmét, noha e vélelemnek nincs jogalapja, és az említett vélelem a törvény által kitűzött célhoz képest aránytalan.
2. Az arányosság elvének megsértése (az EU Alapjogi Chartájának 49. cikke).

3. A bizonyítási szabályok megsértése, mivel nem állnak rendelkezésre olyan bizonyítékok, amelyek alátámasztanák a vélelem alkalmazását, és a 2015/1836 határozattal módosított 2013/255 határozat 27. cikke (3) bekezdése és 28. cikke (3) bekezdése alkalmazásának kizárását.
4. Mérlegelési hibák elkövetése, amit a Tanács azon jogi aktusai is megerősítenek, amelyek törölték a fellebbező nevét a szankciós jegyzékekből.

(<sup>1</sup>) HL 2012. L 16., 1. o.; helyesbítés: HL 2018. L 190., 20. o.

(<sup>2</sup>) HL 2019. L 18 I., 4. o.

(<sup>3</sup>) HL 2019. L 132., 1. o.; helyesbítés: HL 2019. L 234., 31. o.

---

### 2021. február 26-án benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Írország

(C-125/21. sz. ügy)

(2021/C 148/14)

*Az eljárás nyelve: angol*

#### Felek

*Felperes:* Európai Bizottság (képviselők: J. Tomkin és S. Grünheid meghatalmazottak)

*Alperes:* Írország

#### Kereseti kérelmek

- a Bíróság állapítsa meg, hogy Írország, mivel nem fogadta el az ahhoz szükséges törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, hogy megfeleljen a kölcsönös elismerés elvének büntetőügyekben hozott, szabadságvesztés büntetéseket kiszabó vagy szabadságelvonással járó intézkedéseket alkalmazó ítéleteknek az Európai Unióban való végrehajtása céljából történő alkalmazásáról szóló, 2008. november 27-i 2008/909/IB tanácsi kerethatározatnak (<sup>1</sup>) vagy legalábbis e rendelkezésekről nem tájékoztatta a Bizottságot, nem teljesítette az e kerethatározat 29. cikkének (1) és (2) bekezdéséből eredő kötelezettségeit;
- a Bíróság Írországot kötelezze a költségek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

A 2008/909/IB kerethatározat 29. cikkének (1) és (2) bekezdése értelmében a tagállamoknak 2011. december 5-ig meg kellett hozniuk a kerethatározat rendelkezéseinek való megfeleléshez szükséges rendelkezéseket és azokról tájékoztatniuk kellett a Bizottságot.

A Bizottság úgy véli, hogy Írország nem teljesítette a 2008/909/IB tanácsi kerethatározat 29. cikkének (1) és (2) bekezdéséből eredő kötelezettségeit, mivel nem fogadta el az ahhoz szükséges törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, hogy a kerethatározatnak megfeleljen, vagy legalábbis e rendelkezésekről nem tájékoztatta a Bizottságot.

(<sup>1</sup>) HL 2008. L 327, 27. o.

---

### 2021. február 26-án benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Írország

(C-126/21. sz. ügy)

(2021/C 148/15)

*Az eljárás nyelve: angol*

#### Felek

*Felperes:* Európai Bizottság (képviselők: J. Tomkin és S. Grünheid meghatalmazottak)

*Alperes:* Írország

### Kereseti kérelmek

- a Bíróság állapítsa meg, hogy Írország, mivel nem fogadta el az ahhoz szükséges törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, hogy megfeleljen a kölcsönös elismerés elvének az Európai Unió tagállamai közötti, az előzetes letartóztatás alternatívájaként felügyeleti intézkedéseket elrendelő határozatokra történő alkalmazásáról szóló, 2009. október 23-i 2009/829/IB tanácsi kerethatározatnak<sup>(1)</sup> vagy legalábbis e rendelkezésekről nem tájékoztatta a Bizottságot, nem teljesítette az e kerethatározat 27. cikkéből eredő kötelezettségeit;
- a Bíróság Írországot kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A 2009/829/IB kerethatározat 27. cikkének értelmében a tagállamoknak 2012. december 1-ig meg kellett hozniuk a kerethatározat rendelkezéseinek való megfeleléshez szükséges rendelkezéseket és azokról tájékoztatniuk kellett a Bizottságot.

A Bizottság úgy véli, hogy Írország nem teljesítette a 2009/829/IB tanácsi kerethatározat 27. cikkéből eredő kötelezettségeit, mivel nem fogadta el az ahhoz szükséges törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, hogy a kerethatározatnak megfeleljen, vagy legalábbis e rendelkezésekről nem tájékoztatta a Bizottságot.

<sup>(1)</sup> HL 2009. L 294, 20. o.

## 2021. március 4-én benyújtott kereset – Európai Parlament kontra Európai Bizottság

(C-137/21. sz. ügy)

(2021/C 148/16)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperes: Európai Parlament (képviselők: P. López-Carceller, J. Rodrigues, S. Alonso de León meghatalmazottak)

Alperes: Európai Bizottság

### A felperes azt kéri, hogy a Bíróság:

- állapítsa meg, hogy a Bizottság megsértette a Szerződést azáltal, hogy nem fogadta el a 2018/1806 rendelet<sup>(1)</sup> 7. cikkének f) pontja szerinti, felhatalmazáson alapuló jogi aktust;
- az Európai Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes egyetlen jogalapra hivatkozik, nevezetesen a Szerződések megsértésére.

A Parlament szerint a Bizottság köteles lett volna a 2018/1806 rendelet 7. cikkének f) pontja szerinti, felhatalmazáson alapuló jogi aktust elfogadni. A 2020. október 22-i határozattal a Parlament felhívta a Bizottságot, hogy fogadja el a szóban forgó jogi aktust. Mivel a Bizottság 2020. december 22-ig nem fogadta el a felhatalmazáson alapuló jogi aktust, a Parlament úgy döntött, hogy az EUMSZ 265. cikk alapján intézményi mulasztás megállapítása iránti keresetet indít.

<sup>(1)</sup> A külső határok átlépésekor vízumkötelezettség alá eső, illetve az e kötelezettség alól mentes harmadik országbeli állampolgárok országainak felsorolásáról szóló, 2018. november 14-i (EU) 2018/1806 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2018. L 303., 39. o.).

**2021. március 12-én benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Lengyel Köztársaság****(C-166/21. sz. ügy)**

(2021/C 148/17)

Az eljárás nyelve: lengyel

**Felek***Felperes:* Európai Bizottság (képviselő: C. Perrin és M. Siekierzyńska)*Alperes:* Lengyel Köztársaság**Kereseti kérelmek**

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Lengyel Köztársaság – mivel a gyógyszerek előállításához használt etil-alkohol importőrét megfosztotta a jövedéki adó alóli kötelező mentességtől abban az esetben, ha nem választja az adófelfüggesztési eljárást – nem teljesítette az alkohol és az alkoholtartalmú italok jövedéki adója szerkezetének összehangolásáról szóló, 1992. október 19-i 92/83/EGK tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> 27. cikke (1) bekezdésének d) pontjából és az arányosság elvéből eredő kötelezettségeit;
- a Bíróság a Lengyel Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A Lengyel Köztársaság olyan nemzeti rendelkezéseket vezetett be, amelyek szerint a gyógyszerek előállításához használt etilalkohol importőre nem részesül jövedékiadó-mentességben, ha nem választja az adófelfüggesztési eljárást.

A Bizottság szerint ez az alkohol és az alkoholtartalmú italok jövedéki adója szerkezetének összehangolásáról szóló, 1992. október 19-i 92/83/EGK tanácsi irányelv 27. cikke (1) bekezdésének d) pontja szerinti kötelezettségeinek és az arányosság elvének megsértését jelenti.

Az irányelv e rendelkezése szerint, ha az alkoholt gyógyszerek előállításához használják fel, a tagállamok kötelesek mentesíteni az alkoholt a jövedéki adó alól, mégpedig olyan feltételek mellett, amelyeket ők határoznak meg annak érdekében, hogy biztosítsák az ilyen mentességek helyes és tisztességes alkalmazását és mindennemű csalás, adókikerülés vagy visszaélés megelőzését. A Bizottság véleménye szerint a jövedéki adó alóli mentesség adófelfüggesztési eljárás alkalmazásától való függővé tétele nem szükséges a mentesség helyes és tisztességes alkalmazásának biztosításához, illetve a csalás, az adókikerülés vagy a visszaélés megelőzéséhez. Ez ellentétes az arányosság elvével is.

<sup>(1)</sup> HL 1992. L 316., 21. o.

# TÖRVÉNYSZÉK

A Törvényszék 2021. február 24-i ítélete – **Universitát Koblenz-Landau kontra EACEA**

(T-108/18. sz. gy) <sup>(1)</sup>

**(„Valasztottbirosagi kikötés – Tempus IV program – Támogatási megállapodások – A jogvita szerződéses jellege – A kereset atminositese – Elszámolható költségek – Rendszerszintű s visszatérő szabálytalanságok – A kifizetett összegek teljes visszatérítése – Arányosság – A meghallgatáshoz való jog – Indokolási kotelesztesseg – Az Alapjogi Charta 41. cikke”)**

(2021/C 148/18)

Az eljaras nyelve: német

## Felek

Felperes: Universitát Koblenz-Landau (Mainz, Németország) (képviselők: C. von der Luhe s I. Felder gyvedek)

Alperes: Oktatási, Audiovizuális s Kulturális Végrehajtó gynokseg (képviselők: H. Monet meghatalmazott, segítői: R. van der Hout s C. Wagner gyvedek)

## Az gy tárgya

Elsődlegesen az EACEA 2017. december 21-i s 2018. február 7-i – három projektnek a felsőoktatás területén történő megvalósítása érdekében kötött támogatási szerződések keretében a felperes részére kifizetett sszegekre vonatkozó – leveleinek megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapjan benyújtott kérelem, másodlagosan pedig a kért visszafizetteteshez való jog nem létezőnek nyilvánítása iránt az EUMSZ 272. cikk alapjan benyújtott kérelem

## Az telet rendelkező része

- 1) A Törvenzsek a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvenzsek az Universitát Koblenz Landaut koteleszi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 166., 2018.5.14.

A Törvenzsek 2021. február 24-i telete – **Universitát Koblenz-Landau kontra EACEA**

(T-606/18. sz. gy) <sup>(1)</sup>

**(„Valasztottbirosagi kikötés – Tempus program – Támogatási szerződés – Elszámolható költségek – A kifizetések felfüggesztése – A kifizetett összegek visszatérítése – Indokolási kotelesztesseg”)**

(2021/C 148/19)

Az eljaras nyelve: német

## Felek

Felperes: Universitát Koblenz-Landau (Mainz, Németország) (képviselők: C. von der Luhe s I. Felder gyvedek)

Alperes: Oktatási, Audiovizuális s Kulturális Végrehajtó gynokseg (EACEA) (képviselők: H. Monet meghatalmazott, segítői: R. van der Hout s C. Wagner gyvedek)

### Az ügy tárgya

Az EUMSZ 272. cikk alapján előterjesztett, arra irányuló kérelem, hogy a Törvényszék egyfelől állapítsa meg, hogy nem áll fenn az a 22 454,22 eurós követelés, amely tekintetében az EACEA a „Qualification Frameworks in Central Asia: Bologna-Based Principles and Regional Coordination” tárgyában létrejött, 2012–3075. sz. támogatási szerződés végrehatása alapján jogosultként igényt támaszt, másfelől kötelezze az utóbbit, hogy ugyanezen szerződés alapján fizessen a felperesnek egy 41 408,15 eurós, késedelmi kamatokkal növelt összeget.

### Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék az Universitát Koblenz-Landaut kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 427., 2018.11.26.

### A Törvényszék 2021. március 3-i ítélete – Barata kontra Parlament

(T-723/18. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(„Közszolgálat – Tisztviselők – Előléptetés – Igazolási eljárás – A képzési programban való részvételre jogosult tisztviselők végleges listájáról való kizárás – A személyzeti szabályzat 45a. cikke – Megsemmisítés iránti kereset – Ajánlott levél útján történő közlés – A személyzeti szabályzat 26. cikke – Ajánlott postai küldemény, amelyért a címzettje nem jelentkezett – A keresetindítási határidő kezdete – Elfogadhatóság – Indokolási kötelezettség – A meghallgatáshoz való jog – A megfelelő ügyintézés elve – Arányosság – A nyelvhasználatra vonatkozó szabályok”)*

(2021/C 148/20)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperes: João Miguel Barata (Evere, Belgium) (képviselők: G. Pandey, D. Rovetta és V. Villante ügyvédek)

Alperes: Európai Parlament (képviselők: J. Steele és I. Terwinghe meghatalmazottak)

### Az ügy tárgya

A 2017. évi igazolási eljárásra vonatkozó felperesi pályázattal kapcsolatos 2018. július 23-i határozat, a 2017. december 7-i aktus, a 2017. december 21-i aktus, a 2018. március 1-jei levél, a 2018. március 22-i levél, valamint a 2017. szeptember 22-i belsőversenyvizsga-felhívás megsemmisítése iránt az EUMSZ 270. cikk alapján benyújtott kérelem.

### Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék João Miguel Baratát kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 72., 2019.2.25.

**A Törvényszék 2021. március 3-i ítélete – EM kontra Parlament**(T-599/19. sz. ügy) <sup>(1)</sup>**(„Közszolgálat – Ideiglenes alkalmazottak – Lelki zaklatás – Segítségnyújtás iránti kérelem – A kérelem elutasítása – Nyugdíjba vonulás – Segítségnyújtási kötelezettség – A megfelelő ügyintézés elve – Gondoskodási kötelezettség”)**

(2021/C 148/21)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

Felperes: EM (képviselő: Casado García-Hirschfeld ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament (képviselők: Boytha D., C. González Argüelles és T. Lazian meghatalmazottak)

**Az ügy tárgya**

Egyrészt a Parlament 2018. október 31-i, a felperes segítségnyújtás iránti kérelmét elutasító, a felperes panaszát elutasító 2019. május 24-i határozattal megerősített határozat megsemmisítése, másrészt a felperest állítólagosan e határozatok következtében ért vagyoni és nem vagyoni károk megtérítése iránt az EUMSZ 270. cikk alapján benyújtott kérelem.

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A felek maguk viselik saját költségeiket.

<sup>(1)</sup> HL C 383., 2019.11.11.

**A Törvényszék 2021. március 3-i ítélete – Sahaj Marg Spirituality Foundation kontra EUIPO (Heartfulness)**(T-48/20. sz. ügy) <sup>(1)</sup>**(„Európai uniós védjegy – Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – Heartfulness ábrás védjegy – Feltétlen kizáró ok – Leíró jelleg – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja”)**

(2021/C 148/22)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Felperes: Sahaj Marg Spirituality Foundation (Manapakkam, India) (képviselő: E. Manresa Medina ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: E. Sliwinska és V. Ruzek meghatalmazottak)

**Az ügy tárgya**

Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának a Heartfulness ábrás védjegy Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozásával kapcsolatban 2019. november 26-án hozott határozata (R 1266/2019-4. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.

- 2) A Törvényszék a Sahaj Marg Spirituality Foundation-t kötelezi saját költségeinek viselésén felül az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) részéről felmerült költségek viselésére is.

(<sup>1</sup>) HL C 87., 2020.3.16.

**A Törvényszék 2021. február 16-i végzése – Ungureanu kontra Bizottság**

(T-753/19. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(„Kártérítési kereset – Intézményi jog – Az EUMSZ 258. cikk szerinti kötelezettségszegés megállapítása iránti kereset megindításának elmulasztására vonatkozó állítólagos jogellenesség – A Bizottság diszkrecionális jogköre – Nyilvánvalóan elfogadhatatlan fellebbezés”)**

(2021/C 148/23)

Az eljárás nyelve: román

**Felek**

Felperes: Simea Ungureanu (Kolozsvár, Románia) (képviselő: R. Chiriță ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: Sipos A. és M. Carpus Carcea meghatalmazottak)

**Az ügy tárgya**

A Szerződések és az Európai Unió Alapjogi Chartájának Románia általi tiszteletben tartásának biztosítására irányuló kötelezettségének Bizottság általi megsértése miatt a felperest állítólagosan ért kár megtérítése iránt az EUMSZ 268. cikk alapján benyújtott kérelem.

**A végzés rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék Simea Ungureanut kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 68., 2020.3.2.

**A Törvényszék 2021. február 17-i végzése – ML kontra Bizottság**

(T-567/20. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(„Megsemmisítés iránti és kártérítési kereset – Közbeszerzési szerződések – Közbeszerzési eljárás – Fenntartható étkeztetés biztosítása a Bizottság számára Brüsszelben és annak környékén – Valamely ajánlattevő ajánlatának elutasítása – Az ajánlati felhívás megsemmisítése – Okafogyottság”)**

(2021/C 148/24)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

Felperes: ML (képviselők: L. Levi és M. Vandenbussche ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: L. André és M. Ilkova)

**Az ügy tárgya**

Egyrészt a Bizottság számára Brüsszelben és annak környékén való fenntartható étkeztetés biztosításáról szóló OIB/2019/CPN/039. sz. közbeszerzési eljárás keretében a felperes által benyújtott ajánlatot elutasító, 2020. június 30-i bizottsági határozat megsemmisítésére iránt az EUMSZ 263. cikk alapján, másrészt a felperes állítása szerint e határozat miatt elszenvedett károk megtérítése iránt az EUMSZ 268. cikk alapján benyújtott kérelem.

**A végzés rendelkező része**

- 1) A keresetről már nem szükséges határozni.
- 2) Az Európai Bizottság maga viseli saját költségeit, valamint köteles viselni az ML részéről felmerült költségek felét.
- 3) Az ML maga viseli saját költségeinek felét.

(<sup>1</sup>) HL C 371., 2020.11.3.

**A Törvényszék elnökének 2021. február 23-i végzése – Symrise kontra ECHA**

(T-656/20. R. sz. ügy)

**(„Ideiglenes intézkedés iránti kérelem – REACH – Homoszalát nevű anyag – A regisztrációs megfelelések ellenőrzése – Olyan információk benyújtására vonatkozó kötelezettség, amelyekhez állatkísérletek szükségesek – Ideiglenes intézkedés iránti kérelem – A sürgősség hiánya”)**

(2021/C 148/25)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* Symrise AG (Holzminden, Németország) (képviselők: R. Cana, E. Mullier és H. Widemann ügyvédek)

*Alperes:* Európai Vegyianyag-ügynökség (képviselők: W. Broere, N. Knight és M. Heikkilä, meghatalmazotti minőségben)

**Az ügy tárgya**

Egyrészt az ECHA fellebbezési tanácsának a felperes által a homoszalátra vonatkozóan benyújtott regisztrációs dokumentációról szóló, az A-009–2018. sz. ügyben 2020. augusztus 18-án hozott határozat végrehajtásának felfüggesztésére, másrészt a kísérleti eredmények közlésére előírt határidőnek a felfüggesztés időtartamára történő meghosszabbítására irányuló ideiglenes intézkedés iránt az EUMSZ 278. cikk és az EUMSZ 279. cikk alapján benyújtott kérelem.

**A végzés rendelkező része**

- 1) A Törvényszék elnöke az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
- 2) A Törvényszék elnöke a költségekről jelenleg nem határoz.

**2021. január 19-én benyújtott kereset – KF kontra EBB**

(T-37/21. sz. ügy)

(2021/C 148/26)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* KF (képviselők: L. Levi és A. Blot ügyvédek)

*Alperes:* Európai Beruházási Bank

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az alperes 2020. október 13-i határozatát;
- kötelezze az alperest a felperes által elszenvedett nem vagyoni kár megtérítésére;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első, az EBB személyzeti nyugdíjrendszere vonatkozó szabályzata 8. cikke (1) bekezdésének, 46. cikke (1) bekezdésének és 51. cikke (1) bekezdésének megsértésére, valamint a rokkantság jogi fogalmának nyilvánvalóan téves értékelésére alapított jogalap.
2. A második, az alperes pártatlanságának hiányára alapított jogalap.

---

### 2021. február 2-án benyújtott kereset – QB kontra Bizottság

(T-71/21. sz. ügy)

(2021/C 148/27)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperes: QB (képviselők: R. Wardyn ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse a Személyi Juttatásokat Kezelő és Kifizető Hivatal 2020. április 6-i és a kinevezésre jogosult hatóság 2020. november 3-i határozatát, amely határozatokban az Európai Bizottság megtagadta a felperestől a külföldi munkavégzési támogatást;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap a Személyi Juttatásokat Kezelő és Kifizető Hivatal és a kinevezésre jogosult hatóság határozatainak hiányos indokolásán alapul.
  - A felperes úgy érvel, hogy a Személyi Juttatásokat Kezelő és Kifizető Hivatal és a kinevezésre jogosult hatóság nem hivatkozott arra, hogy az összes lengyel bíróra alkalmazandó alkotmányos és jogszabályi rendelkezések – a jogállamiság elvével összhangban – nem tették lehetővé, hogy a felperes bármilyen jogszerű jogviszonyba lépjen az Európai Igazságügyi Képzési Hálózattal (EJTN) vagy bármilyen magánjogi szervezettel Lengyelországban vagy külföldön;
  - A felperes a továbbiakban azt hozza fel, hogy a Személyi Juttatásokat Kezelő és Kifizető Hivatal és a kinevezésre jogosult hatóság nem vette figyelembe, hogy a lengyel jog értelmében a felperes, aki az igazságszolgáltatásban dolgozó aktív bíró volt, nem lehetett semmilyen, a lubartowi kerületi bíróságtól és a KSSiP (nemzeti bírói és ügyészi iskola) vezetésétől eltérő szerv alárendeltje.

2. A második jogalap a személyzeti szabályzat VII. melléklete 4. cikke (1) bekezdésének megsértésén alapul.

- A felperes úgy érvel, hogy a személyzeti szabályzat VII. melléklete 4. cikkének (1) bekezdése szerinti „egy másik állam [...] részére végzett tevékenység” fordulatot úgy kell értelmezni, hogy az minden, valamely más állam részére végzett tevékenységből származó körülményre vonatkozik, és nem korlátozódik az ezen állam hivatalos képviselője részére végzett tevékenységre, továbbá sem a jogszabályok, sem pedig az ítélkezési gyakorlat nem támasztja alá a kinevezésre jogosult hatóság megszorító értékelését.
- A felperes arra hivatkozik továbbá, hogy a KSSiP-et központi állami szervnek kell tekinteni, és ebből következően a felperes által a KSSiP-hez történő áthelyezés során végzett tevékenységet a lengyel állam részére végzett tevékenységnek kell tekinteni.
- A felperes a továbbiakban úgy érvel, hogy az általa végzett tevékenység <sup>(1)</sup> másodlagos volt a felperes és a KSSiP között fennálló jogviszonyhoz képest;
- A felperes ezenkívül előadja, hogy a referencia-időszak során főfoglalkozása a KSSiP részére Lengyelországban végzett tevékenység volt.

3. A harmadik jogalap nyilvánvaló értékelési hibán alapul.

- A felperes úgy érvel, hogy továbbra is különös kapcsolatot tartott fenn Lengyelországgal, amely megakadályozta őt abban, hogy tartós kapcsolatot alakítson ki Belgiummal;
- A felperes továbbiakban azt állítja, hogy jogi és tényleges helyzete nem tette lehetővé, hogy beilleszkedjen a belga társadalomba.

<sup>(1)</sup> A szerkesztő megjegyzése: az anonimizálás érdekében kihagyott rész.

## 2021. február 5-én benyújtott kereset – Van Walle kontra ECDC

(T-83/21. sz. ügy)

(2021/C 148/28)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperes: Ivo Van Walle (Järfälla, Svédország) (képviselők: L. Levi és A. Champetier ügyvédek)

Alperes: Európai Betegségmegelőzési és Járványvédelmi Központ (ECDC)

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az arról szóló 2020. március 30-i határozatot, hogy szerződését nem hosszabbítják meg;
- szükség esetén semmisítse meg a 2020. június 24-i panaszát elutasító 2020. október 26-i határozatot;
- rendelje el nettó bérének 2020. október 31. és visszahelyezésének időpontja közötti visszamenőleges kifizetését;
- rendelje el 30 000 euró összegű vagyoni kárának és méltányosan 20 000 euróra értékelt nem vagyoni kárának megtérítését;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első, nyilvánvaló értékelési hibákra alapított jogalap.
2. A második, hatáskörrel való visszaélésre alapított jogalap.
3. A harmadik, a gondossági kötelezettség megsértésére alapított jogalap.
4. A negyedik, a meghallgatáshoz való jog megsértésére alapított jogalap.

---

### 2021. február 16-án benyújtott kereset – Amort és társai kontra Bizottság

(T-96/21. sz. ügy)

(2021/C 148/29)

Az eljárás nyelve: német

### Felek

Felperesek: Heidi Amort (San Genesio Atesino, Olaszország) és 35 további felperes (képviselő: R. Holzeisen Rechtsanwältin)

Alperes: Európai Bizottság

### Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék semmisítse meg a megtámadott végrehajtási határozatot annak minden későbbi módosításával és beiktatott részével együtt.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A „Comirnaty – COVID-19-mRNS oltóanyag (nukleozid-módosított)” emberi felhasználásra szánt gyógyszer tekintetében a 726/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet alapján kiadott feltételes forgalombahozatali engedélyről szóló, 2020. december 21-i C(2020) 9598 (final) európai bizottsági végrehajtási határozat elleni kereset az alábbi jogalapokra támaszkodik.

1. Első jogalap: a megtámadott végrehajtási határozat sérti az 507/2006/EK rendelet<sup>(1)</sup> 2. cikkének 1. és 2. pontját. Tudományosan bizonyított, hogy az állítólagosan a SARS-CoV-2 vírussal összefüggő magas halálozási arány miatt világszinten elterjedt pánik megalapozatlan. Ezen túlmenően az Egészségügyi Világszervezet és az EU a közegészséget fenyegetőként elismert vészhelyzetet nem megfelelően állapította meg.
2. Második jogalap: a megtámadott végrehajtási határozat sérti az 507/2006/EK rendelet 4. cikkét az alábbiak miatt:
  - a 2001/83/EK irányelv<sup>(2)</sup> 1. cikkének 28a. pontja értelmében vett pozitív előny/kockázat viszony fennállásának hiánya;
  - az 507/2006/EK rendelet 4. cikke (1) bekezdésének b) pontja szerinti feltétel teljesülésének hiánya, mivel a kérelmező nagy valószínűséggel nem lesz képes rendelkezésre bocsátani az átfogó klinikai adatokat;
  - az 507/2006/EK rendelet 4. cikke (1) bekezdésének c) pontja szerinti feltétel teljesülésének hiánya, mivel nem áll fenn olyan eddig nem fedezett gyógyszerigény, amely az engedélyezett gyógyszerrel kielégíthető;
  - az 507/2006/EK rendelet 4. cikke (1) bekezdésének d) pontja szerinti feltétel teljesülésének hiánya.

3. Harmadik jogalap: az 1394/2007/EK rendelet, <sup>(3)</sup> a 2001/83/EK irányelv és a 726/2004/EK rendelet <sup>(4)</sup> megsértése.
4. Negyedik jogalap: az EUMSZ 168. és EUMSZ 169. cikk, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartája 3., 35. és 38. cikkének súlyos megsértése.

<sup>(1)</sup> A 726/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet hatálya alá tartozó, emberi felhasználásra szánt gyógyszerkészítmények forgalomba hozatalának feltételekhez kötött engedélyezéséről szóló, 2006. március 29-i 507/2006/EK bizottsági rendelet (HL 2006. L 92., 6. o.).

<sup>(2)</sup> Az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek közösségi kódexéről szóló, 2001. november 6-i 2001/83/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2001. L 311, 67. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 27. kötet, 69. o.; helyesbítések: HL 2006. L 235., 24. o., HL 2014. L 239., 81. o., HL 2019. L 317., 115. o.).

<sup>(3)</sup> A fejlett terápiás gyógyszerkészítményekről, valamint a 2001/83/EK irányelv és a 726/2004/EK rendelet módosításáról szóló, 2007. november 13-i 1394/2007/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2007. L 324., 121. o.; helyesbítés: HL 2009. L 87., 174. o.).

<sup>(4)</sup> Az emberi, illetve állatgyógyászati felhasználásra szánt gyógyszerek engedélyezésére és felügyeletére vonatkozó uniós eljárások meghatározásáról és az Európai Gyógyszerügynökség létrehozásáról szóló, 2004. március 31-i 726/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004. L 136., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 34. kötet, 229. o.).

### 2021. február 16-án benyújtott kereset – Synesis kontra Tanács

(T-97/21. sz. ügy)

(2021/C 148/30)

Az eljárás nyelve: német

#### Felek

Felperes: Synesis OOO (Minszk, Fehéroroszország) (képviselők: G. Lansky és A. Egger ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

#### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- az EUMSZ 263. cikk alapján semmisítse meg a Fehéroroszországgal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló, 2012/642/KKBP határozat végrehajtásáról szóló, 2020. december 17-i (KKBP) 2020/2130 tanácsi végrehajtási határozatot (HL 2020. L 426I., 14. o.) és a Fehéroroszországra vonatkozó korlátozó intézkedésekről szóló 765/2006/EK rendelet 8a. cikke (1) bekezdésének végrehajtásáról szóló, 2020. december 17-i (EU) 2020/2129 tanácsi végrehajtási rendeletet (HL 2020. L 426I., 1. o.) a felperest érintő részében;
- a Törvényszék eljárási szabályzatának 134. cikke alapján a Tanácsot kötelezze a költségek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes annak alátámasztása érdekében, hogy a megtámadott jogi aktusok a felperes tekintetében jogellenesek, egyetlen jogalapra hivatkozik, amelyet arra alapít, hogy a Tanács nyilvánvaló értékelési hibát követett el, és különösen megsértette az ellenőrzési kötelezettségét. A Tanács nem terjesztett elő konkrét bizonyítékot annak érdekében, hogy igazolja a felperes nevének a megtámadott jogi aktusokban foglalt listára való felvételének az érvényességét.

### 2021. február 22-én benyújtott kereset – Maternus kontra EUIPO – adp Gauselmann (WILD)

(T-116/21. sz. ügy)

(2021/C 148/31)

A keresetlevél nyelve: német

#### Felek

Felperes: Maternus GmbH (München, Németország) (képviselők: M. Zoebisch és R. Drozd)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* adp Gauselmann GmbH (Espelkamp, Németország)

### **Az EUIPO előtti eljárás adatai**

*A vitatott védjegy jogosultja:* a felperes

*A vitatott védjegy:* WILD európai uniós szövédjegy – 9 515 248@@. sz. európai uniós védjegy

*Az EUIPO előtti eljárás:* törlési eljárás

*A megtámadott határozat:* az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2020. december 9-én hozott határozata (R 932/2019-1. sz. ügy)

### **Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

### **Jogalapok**

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 94. cikke (1) bekezdése első mondatának megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 59. cikke (1) bekezdése a) pontjának és 3) bekezdésének megsértése.

---

## **2021. február 25-én benyújtott kereset – Stowarzyszenie chłodnictwa klimatyzacji i pomp ciepła kontra Bizottság**

**(T-123/21. sz. ügy)**

(2021/C 148/32)

*Az eljárás nyelve: lengyel*

### **Felek**

*Felperes:* Stowarzyszenie chłodnictwa klimatyzacji i pomp ciepła (Varsó, Lengyelország) (képviselő: A. Galos jogtanácsos)

*Alperes:* Európai Bizottság

### **Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Bizottság 2020. december 15-én közölt, a felperesnek a fluortartalmú üvegházhatású gázokról és a 842/2006/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2014. április 16-i 517/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet <sup>(1)</sup> alapján kiosztott kvóta mennyiségének meghatározásáról szóló határozatát annyiban, amennyiben a Bizottság a rendelet 25. cikke alapján kvótacsökkentést hajtott végre;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

### **Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresete alátámasztása érdekében a felperes az 517/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet téves alkalmazására hivatkozik az említett rendelet 2. cikkének 10. pontjában szereplő „forgalomba hozatal” fogalmának téves értelmezése miatt.

---

<sup>(1)</sup> HL 2014. L 150., 195. o

**2021. február 27-én benyújtott kereset – Banco de Investimento Global kontra EUIPO – Banco BIC Português (EUROBIC)**

**(T-125/21. sz. ügy)**

(2021/C 148/33)

*A keresetlevél nyelve: angol*

**Felek**

*Felperes:* Banco de Investimento Global SA (Lisszabon, Portugália) (képviselő: N. Lucas ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Banco BIC Português SA (Lisszabon, Portugália)

**Az EUIPO előtti eljárás adatai**

*A vitatott védjegy bejelentője:* a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

*A vitatott védjegy:* EUROBIC európai uniós szóvédjegy – 16 775 199. sz. védjegybejelentés

*Az EUIPO előtti eljárás:* felszólalási eljárás

*A megtámadott határozat:* az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2020. november 25-én hozott határozata (R 607/2019-1. sz. ügy)

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja értelmében vett összetéveszthetőség áll fenn a Banco de Investimento Global SA korábbi védjegyei és a vitatott védjegy között, és következésképpen helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok**

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 95. cikke (1) és (2) bekezdésének, valamint 97. cikke (1) bekezdése c) pontjának és f) pontjának megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

---

**2021. február 26-án benyújtott kereset – Nevinnomysskiy Azot és NAK „Azot” kontra Bizottság**

**(T-126/21. sz. ügy)**

(2021/C 148/34)

*Az eljárás nyelve: angol*

**Felek**

*Felperesek:* AO Nevinnomysskiy Azot (Nevinnomyssk, Oroszország) és AO Novomoskovskaya Aktsionernaya Kompania NAK „Azot” (Novomoskovsk, Oroszország) (képviselők: P. Vander Schueren és E. Gergondet ügyvédek)

*Alperes:* Európai Bizottság

## Kérelmek

A felperesek kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2020. december 15-i (EU) 2020/2100 bizottsági végrehajtási rendeletet <sup>(1)</sup> a felperesekre vonatkozó részében;
- az alperest kötelezze a felperesek részéről a jelen eljárással kapcsolatban felmerült költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek egyetlen, arra alapított jogalapra hivatkoznak, hogy az alperes nem kapott „elegendő bizonyítékot” tartalmazó hatályvesztési felülvizsgálat iránti kérelmet, és ezért nyilvánvaló értékelési hibákat követett el, megsértette az (EU) 2016/1036 rendelet <sup>(2)</sup> 11. cikkének (2) bekezdését, 11. cikkének (5) bekezdését és 5. cikkének (3) bekezdését, és megsértette azon kötelezettségét, hogy a hatályvesztési felülvizsgálat megindításakor gondosan és pártatlanul vizsgálja meg az adott ügy valamennyi releváns elemét.

<sup>(1)</sup> Az Oroszországból származó ammónium-nitrát behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vámnak az (EU) 2016/1036 európai parlamenti és tanácsi rendelet 11. cikkének (2) bekezdése szerinti hatályvesztési felülvizsgálatot követő kivetéséről szóló, 2020. december 15-i (EU) 2020/2100 bizottsági végrehajtási rendelet (HL 2020. L 425., 21. o.).

<sup>(2)</sup> Az Európai Unióban tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozattal szembeni védelemről szóló, 2016. június 8-i (EU) 2016/1036 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2016. L 176., 21. o.).

## 2021. március 2-án benyújtott kereset – CCPL és társai kontra Bizottság

(T-130/21. sz. ügy)

(2021/C 148/35)

Az eljárás nyelve: olasz

## Felek

*Felperesek:* CCPL – Consorzio Cooperative di Produzione e Lavoro SC (Reggio Emilia, Olaszország), Coopbox Group SpA (Bibbiano, Olaszország), Coopbox Eastern s.r.o. (Nové Mesto nad Váhom, Szlovákia) (képviselők: E. Cucchiara és E. Rocchi ügyvédek)

*Alperes:* Európai Bizottság

## Kérelmek

A felperesek azt kéri, hogy a Törvényszék:

- törölje a felperesekkel szemben kiszabott bírságot; vagy
- másodlagosan csökkentse annak összegét; és mindenestre
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen kereset az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. cikkének megsértése tárgyában, az AT.39563 – A kiskereskedelmi értékesítésre szánt élelmiszer-csomagolás ügyben 2020. december 17-én hozott C(2020) 8940 final európai bizottsági határozat ellen irányul.

A felperesek keresetük alátámasztása érdekében három jogalapra hivatkoznak.

1. Az első jogalap a Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL 2003. L 1., 1. o.) 23. cikke (2) bekezdésének megsértésén alapul.
  - E tekintetben azzal érvelnek, hogy az 1/2003/EK rendelet 23. cikkének (2) bekezdésében előírt 10 %-os felső határ számításához a Bizottság által figyelembe vett érték nyilvánvalóan téves, mivel ez az adat magában foglalja a CCPL-csoport teljes forgalmát, noha a Bizottság egyáltalán nem bizonyította, hogy a csoport anyavállalata úgynevezett *parental liability* felelősséget visel.
2. A második jogalap azon alapul, hogy a bíróság összegének meghatározása során megsértették az arányosság és az egyenlő bánásmód elvét.
  - E tekintetben azzal érvelnek, hogy a felperesekkel szemben kiszabott bírság nyilvánvalóan és indokolatlanul aránytalan a többi féllel szemben kiszabott bírsághoz képest. A 10 %-os felső határ minden egyes kifogásolt jogsértésre vonatkozó mechanikus alkalmazása ellentétes az arányosság és az egyenlő bánásmód elvével, valamint a bírság egyéniesítésének és fokozatosságának elvével.
3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy az Európai Bizottság megsértette az EUMSZ 296. cikkben előírt indokolási kötelezettséget, mivel csak részben vette figyelembe a CCPL-csoport által a fizetési képesség hiánya vonatkozásában szolgáltatott információkat.
  - E tekintetben azzal érvelnek, hogy a megtámadott határozat, bár elismerte a felpereseket érintő súlyos válsághelyzetet, azt nem vette kellően figyelembe a bírságösszeg differenciálása során.

---

### 2021. március 3-án benyújtott kereset – Telefónica Germany kontra EUIPO (LOOP)

(T-132/21. sz. ügy)

(2021/C 148/36)

Az eljárás nyelve: német

#### Felek

*Felperes:* Telefónica Germany GmbH & Co. OHG (München, Németország) (képviselők: A. Fottner és M. Müller ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO).

#### Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy: a LOOP európai uniós szóvédjegy bejelentése – 18 008 477. sz. védjegybejelentés

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2020. december 17-én hozott határozata (R 644/2020-4. sz. ügy)

#### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot abban a részében, amelyben az elutasította az 18008477. sz. európai uniós védjegybejelentést;
- az EUIPO-t kötelezze a Törvényszék, valamint a fellebbezési tanács és az elbíráló előtti eljárás során felmerült költségek viselésére.

#### Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése;

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 94. cikke (1) bekezdésének és az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikke (2) bekezdése c) pontjának, valamint az Alapjogi Charta 20. cikkével és 21. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett 41. cikke (1) bekezdésének megsértése.

## 2021. március 5-én benyújtott kereset – Amort és társai kontra Bizottság

(T-136/21. sz. ügy)

(2021/C 148/37)

Az eljárás nyelve: német

### Felek

Felperesek: Heidi Amort (San Genesio Atesino, Olaszország) és 37 további felperes (képviselő: R. Holzeisen Rechtsanwältin)

Alperes: Európai Bizottság

### Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék semmisítse meg a megtámadott végrehajtási határozatot.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A „COVID-19 Vaccine Moderna – COVID-19-mRNS oltóanyag (nukleozid-módosított)” emberi felhasználásra szánt gyógyszer tekintetében a 726/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet alapján kiadott feltételes forgalombahozatali engedélyről szóló, 2021. január 6-i C(2021) 94 (final) európai bizottsági végrehajtási határozat elleni kereset az alábbi jogalapokra támaszkodik.

1. Első jogalap: a megtámadott végrehajtási határozat sérti az 507/2006/EK rendelet<sup>(1)</sup> 2. cikkének 1. és 2. pontját. Tudományosan bizonyított, hogy az állítólagosan a SARS-CoV-2 vírussal összefüggő magas halálozási arány miatt világszinten elterjedt pánik megalapozatlan. Ezen túlmenően az Egészségügyi Világszervezet és az EU a közegészséget fenyegetőként elismert vészhelyzetet nem megfelelően állapította meg.
2. Második jogalap: a megtámadott végrehajtási határozat sérti az 507/2006/EK rendelet 4. cikkét az alábbiak miatt:
  - a 2001/83/EK irányelv<sup>(2)</sup> 1. cikkének 28a. pontja értelmében vett pozitív előny/kockázat viszony fennállásának hiánya;
  - az 507/2006/EK rendelet 4. cikke (1) bekezdésének b) pontja szerinti feltétel teljesülésének hiánya, mivel a kérelmező nagy valószínűséggel nem lesz képes rendelkezésre bocsátani az átfogó klinikai adatokat;
  - az 507/2006/EK rendelet 4. cikke (1) bekezdésének c) pontja szerinti feltétel teljesülésének hiánya, mivel nem áll fenn olyan eddig nem fedezett gyógyszerigény, amely az engedélyezett gyógyszerrel kielégíthető;
  - az 507/2006/EK rendelet 4. cikke (1) bekezdésének d) pontja szerinti feltétel teljesülésének hiánya.

3. Harmadik jogalap: az 1394/2007/EK rendelet, <sup>(3)</sup> a 2001/83/EK irányelv és a 726/2004/EK rendelet <sup>(4)</sup> megsértése.
4. Negyedik jogalap: az EUMSZ 168. és EUMSZ 169. cikk, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartája 3., 35. és 38. cikkének súlyos megsértése.

<sup>(1)</sup> A 726/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet hatálya alá tartozó, emberi felhasználásra szánt gyógyszerkészítmények forgalomba hozatalának feltételekhez kötött engedélyezéséről szóló, 2006. március 29-i 507/2006/EK bizottsági rendelet (HL 2006. L 92., 6. o.).

<sup>(2)</sup> Az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek közösségi kódexéről szóló, 2001. november 6-i 2001/83/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2001. L 311, 67. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 27. kötet, 69. o.; helyesbítések: HL 2006. L 235., 24. o., HL 2014. L 239., 81. o., HL 2019. L 317., 115. o.).

<sup>(3)</sup> A fejlett terápiás gyógyszerkészítményekről, valamint a 2001/83/EK irányelv és a 726/2004/EK rendelet módosításáról szóló, 2007. november 13-i 1394/2007/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2007. L 324., 121. o.; helyesbítés: HL 2009. L 87., 174. o.).

<sup>(4)</sup> Az emberi, illetve állatgyógyászati felhasználásra szánt gyógyszerek engedélyezésére és felügyeletére vonatkozó uniós eljárások meghatározásáról és az Európai Gyógyszerügynökség létrehozásáról szóló, 2004. március 31-i 726/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004. L 136., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 34. kötet, 229. o.).

## 2021. március 7-én benyújtott kereset – WIZZ Air Hungary kontra Bizottság

(T-142/21. sz. ügy)

(2021/C 148/38)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

*Felperes:* WIZZ Air Hungary Légi közlekedési Zrt. (Budapest, Magyarország) (képviselők: E. Vahida, S. Rating és I. Metaxas-Maranghidis ügyvédek)

*Alperes:* Európai Bizottság

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az alperes által az SA.57026 (2020/N) – Románia Covid19: Támogatás a Blue Air számára – állami támogatás ügyben 2020. augusztus 20-án hozott (EU) határozatot <sup>(1)</sup>; és
- az alperest kötelezze a költségek megfizetésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hat jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy az alperes tévesen alkalmazta az EUMSZ 107. cikk (2) bekezdésének b) pontját, és nyilvánvaló értékelési hibát követett el a támogatásnak a Covid19-válság által okozott károkhoz viszonyított arányosságának vizsgálata során.
2. A második jogalap azon alapul, hogy a megmentési támogatás jogosultsági és összeegyeztethetőségi feltételeinek alperes által végzett vizsgálata hiányos.
3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy az alperes megsértette az EUMSZ különös rendelkezéseit és az uniós jognak a hátrányos megkülönböztetés tilalmára, a szolgáltatásnyújtás szabadságára és a letelepedés szabadságára vonatkozó általános elveit, amelyek az 1980-as évek végétől megalapozták az EU-n belüli légi közlekedés liberalizációját. <sup>(2)</sup>

4. A negyedik jogalap azon alapul, hogy az alperes nem létező vagy nem megfelelő bizonyítékokra támaszkodott.
5. Az ötödik jogalap azon alapul, hogy az alperes a komoly nehézségek ellenére nem indított hivatalos vizsgálati eljárást és megsértette a felperes eljárási jogait.
6. A hatodik jogalap azon alapul, hogy az alperes megsértette az indokolási kötelezettségét.

---

<sup>(1)</sup> HL 2020. C 430., 2. o.

<sup>(2)</sup> A Közösségben a légi járatok működtetésére vonatkozó közös szabályokról (átdolgozott változat) (EGT-vonatkozású szöveg) szöveg, 2008. szeptember 24-i 1008/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2008. L 293., 3. o.).

---





ISSN 1977-0979 (elektronikus kiadás)  
ISSN 1725-518X (nyomtatott kiadás)



Az Európai Unió  
Kiadóhivatala  
L-2985 Luxembourg  
LUXEMBURG

HU