

Az Európai Unió Hivatalos Lapja

C 207



Magyar nyelvű kiadás

Tájékoztatások és közlemények

65. évfolyam

2022. május 23.

Tartalom

IV Tájékoztatások

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

Az Európai Unió Bírósága

2022/C 207/01 Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az *Európai Unió Hivatalos Lapjában* 1

V Hirdetmények

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

Bíróság

2022/C 207/02 C-132/20. sz. ügy: A Bíróság (nagytanács) 2022. március 29-i ítélete (a Sąd Najwyższy [Lengyelország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – BN, DM, EN kontra Getin Noble Bank S. A. (Előzetes döntéshozatal – Elfogadhatóság – EUMSZ 267. cikk – A „bíróság” fogalma – Az EUSZ 19. cikk (1) bekezdése – Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikke – Jogállamiság – Hatékony bírói jogvédelem – A bírák függetlenségének elve – Törvény által megelőzően létrehozott bíróság – Olyan bírói testület, amelynek tagját első alkalommal egy nem demokratikus rendszer végrehajtó hatalmához tartozó politikai szerv nevezte ki bírói tisztségre – A Krajowa Rada Sądownictwa (nemzeti igazságszolgáltatási tanács, Lengyelország) működésének szabályai – E tanács összetételének alapjául szolgáló törvény alkotmányellenessége – E bírói testületnek az uniós jog értelmében vett pártatlan és független bíróságnak minősíthetősége) 2

2022/C 207/03 C-139/20. sz. ügy: A Bíróság (első tanács) 2022. március 31-i ítélete – Európai Bizottság kontra Lengyel Köztársaság (Tagállami kötelezettségzegés – A nagy energiaintenzitású vállalkozások által felhasznált energiatermékek adóztatása – 2003/96/EK irányelv – A 17. cikk (1) bekezdésének b) pontja és (4) bekezdése – Az Európai Unió kibocsátáskereskedelmi rendszere – Jövedékiadó-mentesség) . . . 3

HU

2022/C 207/04	C-472/20. sz. ügy: A Bíróság (hatodik tanács) 2022. március 31-i ítélete (a Fővárosi Törvényszék [Magyarország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Lombard Pénzügyi és Lízing Zrt. kontra PN (Előzetes döntéshozatal – Fogyasztóvédelem – 93/13/EGK irányelv – Tisztességtelen feltételek – Kölcsönszerződések – Devizában nyilvántartott, nemzeti pénznemben visszafizetendő kölcsön – Az árfolyamkockázatot a fogyasztóra telepítő szerződési feltétel – A szerződés elsődleges tárgyára vonatkozó feltétel tisztességtelen jellege – Joghatások – A szerződés semmissége – A fogyasztót érő súlyos sérelem – A 93/13 irányelv hatékony érvényesülése – A legfelsőbb szintű bíróság nem kötelező erejű állásfoglalása – Annak lehetősége, hogy a felek számára visszaállítsák azt a helyzetet, amelyben akkor lettek volna, ha e szerződést nem kötötték volna meg)	3
2022/C 207/05	C-687/20. sz. ügy: A Bíróság (nyolcadik tanács) 2022. március 31-i ítélete – Európai Bizottság kontra Portugál Köztársaság (Tagállami kötelezettségzegés – Környezet – 2002/49/EK irányelv – A környezeti zaj értékelése és kezelése – Agglomerációk, fontosabb közutak és fontosabb vasútvonalak – A 7. cikk (2) bekezdése – Stratégiai zajtérképek – A 8. cikk (2) bekezdése – Cselekvési tervek – A 10. cikk (2) bekezdése – VI. melléklet – A stratégiai zajtérképekből származó információk – A cselekvési tervek összefoglalói – Az Európai Bizottsággal az előírt határidőn belül való közlés elmulasztása)	4
2022/C 207/06	C-96/21. sz. ügy: A Bíróság (nyolcadik tanács) 2022. március 31-i ítélete (az Amtsgericht Bremen [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – DM kontra CTS Eventim AG & Co. KGaA (Előzetes döntéshozatal – Fogyasztóvédelem – 2011/83/EU irányelv – Elállási jog a távollévők között és az üzlethelyiségen kívül kötött szerződések esetében – Az elállási jog alóli kivételek – A 16. cikk l) pontja – Szabadidős tevékenységekhez kapcsolódó szolgáltatások nyújtása – Meghatározott teljesítési időpontot vagy időszakot meghatározó szerződés – Jegyárusítási szolgáltatások nyújtása – A saját nevében, de a szabadidős tevékenység szervezőjének javára eljáró közvetítő – Az elállási jog gyakorlásához kapcsolódó kockázat)	5
2022/C 207/07	C-195/21. sz. ügy: A Bíróság (nyolcadik tanács) 2022. március 31-i ítélete (a Rayonen sad Lukovit [Bulgária] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – LB kontra Smetna palata na Republika Bulgaria (Előzetes döntéshozatal – Közbeszerzési szerződések odaítélése – 2014/24/EU irányelv – Tisztán belső helyzetre való alkalmazhatóság – Az 58. cikk (1) és (4) bekezdése – Kiválasztási szempontok – Az ajánlattevők műszaki és szakmai alkalmassága – Az Európai Unió pénzügyi érdekeinek védelme – 2988/95/EK, Euratom rendelet – A 8. cikk (3) bekezdése – Ellenőrzési intézkedések – Az Unió pénzügyi érdekeit védő nemzeti hatóságok lehetősége arra, hogy a közbeszerzési eljárásokat eltérően értékeljék)	5
2022/C 207/08	C-231/21. sz. ügy: A Bíróság (hetedik tanács) 2022. március 31-i ítélete (a Verwaltungsgerichtshof [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – IA kontra Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl (Előzetes döntéshozatal – A szabadságon, a biztonságon és a jog érvényesülésén alapuló térség – Dublini rendszer – 604/2013/EU rendelet – A 29. cikk (2) bekezdése – A menedékkérőnek a nemzetközi védelem iránti kérelem megvizsgálásáért felelős tagállam részére történő átadása – Hat hónapos átadási határidő – E határidő szabadságvesztés esetén legfeljebb egyéves időtartamra való meghosszabbításának a lehetősége – A „szabadságvesztés” fogalma – A menedékkérő kórházi pszichiátriai osztályon történő, bíróság által engedélyezett kényszerelhelyezése)	6
2022/C 207/09	C-287/20. sz. ügy: A Bíróság (nyolcadik tanács) 2022. január 10-i végzése (Amtsgericht Hamburg [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – EL, CP kontra Ryanair DAC (Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke – Légi közlekedés – 261/2004/EK rendelet – Az 5. cikk (3) bekezdése – A visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy jelentős késése esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályai – A kártalanítási kötelezettség alóli mentesség – A „rendkívüli körülmények” fogalma – A légitársaság légiutas-kísérő személyzetének és pilótáinak a sztrájkja – Az üzemeltető légi fuvarozó tevékenységén „belüli” és „kívüli” körülmények – Az Európai Unió Alapjogi Chartája – 12. és 28. cikk – Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 12. és 28. cikke – A munkavállalókat megillető gyülekezési és egyesülési szabadság, valamint a légi fuvarozót megillető tárgyalások folytatásához való jog sérelmének hiánya)	7

2022/C 207/10	C-467/21. sz. ügy: A Bíróság (tizedik tanács) 2021. december 16-i végzése (a Consiglio di Stato [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Comune di Venezia kontra Telecom Italia SpA, Infrastrutture Wireless Italiane SpA – Inwit SpA (Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzata 53. cikkének (2) bekezdése és 94. cikke – A jogszabályok közelítése – Elektronikus hírközlő hálózatok és elektronikus hírközlési szolgáltatások – Mobiltávközlési létesítmények elhelyezésére vonatkozó, helyi hatóságok által elrendelt korlátozások – Az előzetes döntéshozatalra utalt kérdésre adandó válasznak az alapügy elbírálásához való szükségességét igazoló indokok kellő részletezettségének hiánya – Nyilvánvaló elfogadhatatlanság)	8
2022/C 207/11	C-505/21. sz. ügy: A Bíróság (kilencedik tanács) 2021. december 16-i végzése (a tribunal du travail de Liège [Belgium] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – FU kontra Agence fédérale pour l'Accueil des demandeurs d'asile (Fedasil) (Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzata 53. cikkének (2) bekezdése – Menekültpolitika – A nemzetközi védelem iránti kérelem megvizsgálásáért felelős tagállam meghatározására vonatkozó feltételek és eljárási szabályok – 604/2013/EU („Dublin III”) rendelet – 27. cikk – Az átadásra vonatkozó határozattal szembeni jogorvoslati lehetőségek – Az uniós jog kért értelmezése és az alapügy tényállása vagy tárgya közötti összefüggés hiánya – Nyilvánvaló elfogadhatatlanság)	8
2022/C 207/12	C-89/22. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2022. március 11-i végzése (az Amtsgericht Hamburg [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Passengers friend GmbH kontra British Airways plc (Légi közlekedés – Légi járatok jelentős késése esetén a légi utasoknak nyújtandó kártalanítás – Csatlakozást magában foglaló két szakaszra osztott járat – Valamely nem európai légitársaság által működtetett második szakasz során a végső célállomáson bekövetkezett jelentős késés – Az első szakaszt működtető európai légitársasággal szemben benyújtott kártalanítás iránti kérelem)	9
2022/C 207/13	C-305/21. P. sz. ügy: A Törvényszék (kibővített hetedik tanács) T-723/18. sz., Barata kontra Parlament ügyben 2021. március 3-án hozott ítélete ellen João Miguel Barata által 2021. május 12-én benyújtott fellebbezés	9
2022/C 207/14	C-801/21. P. sz. ügy: A Törvényszék (harmadik tanács) T-342/20. sz., Indo European Foods kontra EUIPO ügyben 2021. október 6-án hozott ítélete ellen az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala által 2021. december 17-én benyújtott fellebbezés	10
2022/C 207/15	C-19/22. P. sz. ügy: A Törvényszék (ötödik tanács) T-443/20. sz., Sanford kontra EUIPO – Avery Zweckform (Labels) ügyben 2021. november 10-én hozott ítélete ellen a Sanford LP által 2022. január 10-én benyújtott fellebbezés	11
2022/C 207/16	C-57/22. sz. ügy: A Nejvyšší soud České republiky (Cseh Köztársaság) által 2022. január 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – YQ kontra Ředitelství silnic a dálnic ČR	11
2022/C 207/17	C-66/22. sz. ügy: A Supremo Tribunal Administrativo (Portugália) által 2022. február 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Infraestruturas de Portugal, SA, Futrifer Indústrias Ferroviárias, SA kontra Toscca Equipamentos de Madeira Lda	12
2022/C 207/18	C-88/22. P. sz. ügy: A Törvényszék (negyedik tanács) T-71/21. sz., QB kontra Bizottság ügyben 2021. december 8-án hozott ítélete ellen QB által 2022. február 8-án benyújtott fellebbezés	13
2022/C 207/19	C-101/22. P. sz. ügy: A Törvényszék (ötödik tanács) T-546/20. sz., Sopra Steria Benelux és Unisys Belgium kontra Bizottság ügyben 2021. december 1-jén hozott ítélete ellen az Európai Bizottság által 2022. február 10-én benyújtott fellebbezés	14
2022/C 207/20	C-105/22. sz. ügy: A Naczelny Sąd Administracyjny (Lengyelország) által 2022. február 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – P. M. kontra Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie	14
2022/C 207/21	C-106/22. sz. ügy: A Fővárosi Törvényszék (Magyarország) által 2022. február 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Xella Magyarország Építőanyagipari Kft. kontra Innovációs és Technológiai Miniszter	15
2022/C 207/22	C-107/22. sz. ügy: A Gerechtshof Amsterdam (Hollandia) által 2022. február 16-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – X BV, Inspecteur van de Belastingdienst/Douane	15

2022/C 207/23	C-115/22. sz. ügy: Az Unabhängige Schiedskommission Wien (Ausztria) által 2022. február 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – E. N.	16
2022/C 207/24	C-122/22. P. sz. ügy: A Törvényszék (hetedik tanács) T-127/19. sz. Dyson és társai kontra Bizottság ügyben 2021. december 8-án hozott ítélete ellen a Dyson Ltd, Dyson Technology Ltd, Dyson Operations Pte Ltd, Dyson Manufacturing Sdn Bhd, Dyson Spain, SL, Dyson Austria GmbH, Dyson sp. z o.o., Dyson Ireland Ltd, Dyson GmbH, Dyson, Dyson Srl, Dyson Sweden AB, Dyson Denmark ApS, Dyson Finland Oy, Dyson BV által 2022. február 18-án benyújtott fellebbezés	17
2022/C 207/25	C-132/22. sz. ügy: A Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Olaszország) által 2022. február 25-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – BM, NP kontra Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca	18
2022/C 207/26	C-143/22. sz. ügy: A Conseil d'État (Franciaország) által 2022. március 1-jén benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Association Avocats pour la défense des droits des étrangers (ADDE) és társai kontra Ministre de l'Intérieur	18
2022/C 207/27	C-148/22. sz. ügy: A tribunal du travail de Liège (Belgium) által 2022. március 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – OP kontra Commune d'Ans	19
2022/C 207/28	C-201/22. sz. ügy: A Korkein oikeus (Finnország) által 2022. március 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem –Kopioisto r.y. kontra Telia Finland Oyi	19
2022/C 207/29	C-224/22. sz. ügy: 2022. március 29-én benyújtott kereset – Spanyol Királyság kontra az Európai Unió Tanácsa	20

Törvényszék

2022/C 207/30	T-323/17. sz. ügy: A Törvényszék 2022. március 30-i ítélete – Martinair Holland kontra Bizottság („Verseny – Kartellek – A légi árufuvarozás piaca – Az EUMSZ 101. cikkbe, az EGT-Megállapodás 53. cikkébe, valamint a Közösség és Svájc között létrejött légi közlekedési megállapodás 8. cikkébe ütköző jogsértést megállapító határozat – A légi árufuvarozási szolgáltatások árösszetevőinek (üzemanyagpótdíj, biztonsági pótdíj és a pótdíjak utáni jutalékfizetés) összehangolása – Információcsere – A Bizottság joghatósága – Egységes és folyamatos jogsértés – Egyenlő bánásmód – Indokolási kötelezettség”)	22
2022/C 207/31	T-324/17. sz. ügy: A Törvényszék 2022. március 30-i ítélete – SAS Cargo Group és társai kontra Bizottság („Verseny – Kartellek – A légi árufuvarozás piaca – Az EUMSZ 101. cikkbe, az EGT-Megállapodás 53. cikkébe, valamint a Közösség és Svájc között létrejött légi közlekedési megállapodás 8. cikkébe ütköző jogsértést megállapító határozat – A légi árufuvarozási szolgáltatások árösszetevőinek (üzemanyagpótdíj, biztonsági pótdíj, a pótdíjak utáni jutalékfizetés) összehangolása – Információcsere – A Bizottság joghatósága – Védelemhez való jog – Fegyveregyenlőség – EUMSZ 266. cikk – Állami kényszer – Egységes és folyamatos jogsértés – A bírság összege – Az eladások értéke – A jogsértés súlya – A jogsértésben való részvétel időtartama – Enyhítő körülmények – Kifejezetten csekély mértékű részvétel – Súlyosító körülmények – Visszaesés – Korlátlan felülvizsgálati jogkör”)	23
2022/C 207/32	T-325/17. sz. ügy: A Törvényszék 2022. március 30-i ítélete – Koninklijke Luchtvaart Maatschappij kontra Bizottság („Verseny – Kartellek – A légi árufuvarozás piaca – Az EUMSZ 101. cikkbe, az EGT-Megállapodás 53. cikkébe, valamint a Közösség és Svájc között létrejött légi közlekedési megállapodás 8. cikkébe ütköző jogsértést megállapító határozat – A légi árufuvarozási szolgáltatások árösszetevőinek (üzemanyagpótdíj, biztonsági pótdíj és a pótdíjak utáni jutalékfizetés) összehangolása – Információcsere – A Bizottság joghatósága – Egységes és folyamatos jogsértés – Egyenlő bánásmód – Indokolási kötelezettség – A bírság összege – Az eladások értéke – A jogsértés súlya – Enyhítő körülmények – A versenyellenes magatartás hatóságok általi ösztönzése – Arányosság – Korlátlan felülvizsgálati jogkör”)	24

2022/C 207/33	T-326/17. sz. ügy: A Törvényszék 2022. március 30-i ítélete – Air Canada kontra Bizottság („Verseny – Kartellek – A légi árufuvarozás piaca – Az EUMSZ 101. cikkbe, az EGT-Megállapodás 53. cikkébe, valamint a Közösség és Svájc között létrejött légi közlekedési megállapodás 8. cikkébe ütköző jogsértést megállapító határozat – A légi árufuvarozási szolgáltatások árösszetevőinek (üzemanyagpótdíj, biztonsági pótdíj és a pótdíjak utáni jutalékfizetés) összehangolása – Információcsere – A Bizottság joghatósága – A védelemhez való jog – Új kifogásközlés hiánya – Egységes és folyamatos jogsértés – Az engedékenységi iránti kérelem visszavonása – Korlátlan felülvizsgálati jogkör”)	25
2022/C 207/34	T-334/17. sz. ügy: A Törvényszék 2022. március 30-i ítélete – Cargolux Airlines kontra Bizottság (Verseny – Kartellek – A légi árufuvarozás piaca – Az EUMSZ 101. cikkbe, az EGT-Megállapodás 53. cikkébe, valamint a Közösség és Svájc között létrejött légi közlekedési megállapodás 8. cikkébe ütköző jogsértést megállapító határozat – A légi árufuvarozási szolgáltatások árösszetevőinek (üzemanyagpótdíj, biztonsági pótdíj és a pótdíjak utáni jutalékfizetés) összehangolása – Információcsere – A Bizottság joghatósága – Védelemhez való jog – Az új kifogásközlés hiánya – Egységes és folyamatos jogsértés – A bírság összege – Az eladások értéke – A jogsértés súlya – A jogsértésben való részvétel időtartama – Kiegészítő összeg – Enyhítő körülmények – A versenyellenes magatartás hatóságok általi ösztönzése – Követő szerep – Arányosság – Korlátlan felülvizsgálati jogkör)	26
2022/C 207/35	T-337/17. sz. ügy: A Törvényszék 2022. március 30-i ítélete – Air France-KLM kontra Bizottság („Verseny – Kartellek – A légi árufuvarozás piaca – Az EUMSZ 101. cikkbe, az EGT-Megállapodás 53. cikkébe, valamint a Közösség és Svájc között létrejött légi közlekedési megállapodás 8. cikkébe ütköző jogsértést megállapító határozat – A légi árufuvarozási szolgáltatások árösszetevőinek (üzemanyagpótdíj, biztonsági pótdíj, a pótdíjak utáni jutalékfizetés) összehangolása – Információcsere – A Bizottság joghatósága – Egységes és folyamatos jogsértés – A jogsértő magatartás betudhatósága – A mentesség nyújtásának feltételei – Egyenlő bánásmód – Indokolási kötelezettség – A bírság összege – Az eladások értéke – A jogsértés súlya – A jogsértésben való részvétel időtartama – Enyhítő körülmények – A versenyellenes magatartás hatóságok általi ösztönzése – Arányosság – Korlátlan felülvizsgálati jogkör”)	27
2022/C 207/36	T-338/17. sz. ügy: A Törvényszék 2022. március 30-i ítélete – Air France kontra Bizottság („Verseny – Kartellek – A légi árufuvarozás piaca – Az EUMSZ 101. cikkbe, az EGT-Megállapodás 53. cikkébe, valamint a Közösség és Svájc között létrejött légi közlekedési megállapodás 8. cikkébe ütköző jogsértést megállapító határozat – A légi árufuvarozási szolgáltatások árösszetevőinek (üzemanyagpótdíj, biztonsági pótdíj, a pótdíjak utáni jutalékfizetés) összehangolása – Információcsere – A Bizottság joghatósága – Egységes és folyamatos jogsértés – A mentesség nyújtásának feltételei – Egyenlő bánásmód – Indokolási kötelezettség – A bírság összege – Az eladások értéke – A jogsértés súlya – A jogsértésben való részvétel időtartama – Enyhítő körülmények – A versenyellenes magatartás hatóságok általi ösztönzése – Arányosság – Korlátlan felülvizsgálati jogkör”)	28
2022/C 207/37	T-340/17. sz. ügy: A Törvényszék 2022. március 30-i ítélete – Japan Airlines kontra Bizottság („Verseny – Kartellek – A légi árufuvarozás piaca – Az EUMSZ 101. cikkbe, az EGT-Megállapodás 53. cikkébe, valamint a Közösség és Svájc között létrejött légi közlekedési megállapodás 8. cikkébe ütköző jogsértést megállapító határozat – A légi árufuvarozási szolgáltatások árösszetevőinek (üzemanyagpótdíj, biztonsági pótdíj, a pótdíjak utáni jutalékfizetés) összehangolása – Információcsere – A Bizottság joghatósága – EUMSZ 266. cikk – Elévülés – Védelemhez való jog – A hátrányos megkülönböztetés tilalma – Egységes és folyamatos jogsértés – A bírság összege – Az eladások értéke – A jogsértés súlya – Kiegészítő összeg – Enyhítő körülmények – A versenyellenes magatartás hatóságok általi ösztönzése – Kifejezetten csekély mértékű részvétel – Arányosság – Korlátlan felülvizsgálati jogkör”)	28

2022/C 207/38	T-341/17. sz. ügy: A Törvényszék 2022. március 30-i ítélete – British Airways kontra Bizottság („Verseny – Kartellek – A légi áru fuvarozás piaca – Az EUMSZ 101. cikkbe, az EGT-Megállapodás 53. cikkébe, valamint a Közösség és Svájc között létrejött légi közlekedési megállapodás 8. cikkébe ütköző jogsértést megállapító határozat – A légi áru fuvarozási szolgáltatások árösszetevőinek (üzemanyagpótdíj, biztonsági pótdíj és a pótdíjak utáni jutalékfizetés) összehangolása – Információcsere – A Bizottság joghatósága – Indokolási kötelezettség – EUMSZ 266. cikk – Állami kényszer – Egységes és folyamatos jogsértés – A bírság összege – Az eladások értéke – A jogsértésben való részvétel időtartama – Enyhítő körülmények – A versenyellenes magatartás hatóságok általi ösztönzése – Korlátlan felülvizsgálati jogkör”)	29
2022/C 207/39	T-342/17. sz. ügy: A Törvényszék 2022. március 30-i ítélete – Deutsche Lufthansa és társai kontra Bizottság („Verseny – Kartellek – A légi áru fuvarozás piaca – Az EUMSZ 101. cikkbe, az EGT-Megállapodás 53. cikkébe, valamint a Közösség és Svájc között létrejött légi közlekedési megállapodás 8. cikkébe ütköző jogsértést megállapító határozat – A légi áru fuvarozási szolgáltatások árösszetevőinek (üzemanyagpótdíj, biztonsági pótdíj, a pótdíjak utáni jutalékfizetés) összehangolása – Információcsere – A Bizottság joghatósága – Indokolási kötelezettség – A tagállamok közötti kereskedelem érintettsége – Állami kényszer – Egységes és folyamatos jogsértés”)	30
2022/C 207/40	T-343/17. sz. ügy: A Törvényszék 2022. március 30-i ítélete – Cathay Pacific Airways kontra Bizottság („Verseny – Kartellek – A légi áru fuvarozás piaca – Az EUMSZ 101. cikkbe, az EGT-Megállapodás 53. cikkébe, valamint a Közösség és Svájc között létrejött légi közlekedési megállapodás 8. cikkébe ütköző jogsértést megállapító határozat – A légi áru fuvarozási szolgáltatások árösszetevőinek (üzemanyagpótdíj, biztonsági pótdíj, a pótdíjak utáni jutalékfizetés) összehangolása – Információcsere – A Bizottság joghatósága – Védelemhez való jog – Elévülés – Állami kényszer – Egységes és folyamatos jogsértés – A bírság összege – Az eladások értéke – A jogsértés súlya – Enyhítő körülmények – A versenyellenes magatartás hatóságok általi ösztönzése – Kifejezetten csekély mértékű részvétel – Arányosság – Korlátlan felülvizsgálati jogkör”)	31
2022/C 207/41	T-344/17. sz. ügy: A Törvényszék 2022. március 30-i ítélete – Latam Airlines Group és Lan Cargo kontra Bizottság („Verseny – Kartellek – A légi áru fuvarozás piaca – Az EUMSZ 101. cikkbe, az EGT-Megállapodás 53. cikkébe, valamint a Közösség és Svájc között létrejött légi közlekedési megállapodás 8. cikkébe ütköző jogsértést megállapító határozat – A légi áru fuvarozási szolgáltatások árösszetevőinek (üzemanyagpótdíj, biztonsági pótdíj, a pótdíjak utáni jutalékfizetés) összehangolása – Információcsere – A Bizottság joghatósága – Elévülés – A ne bis in idem elve – A hátrányos megkülönböztetés tilalma – Védelemhez való jog – Állami kényszer – Egységes és folyamatos jogsértés – A bírság összege – Az eladások értéke – A jogsértés súlya – Enyhítő körülmények – Kifejezetten csekély mértékű részvétel – Arányosság – Korlátlan felülvizsgálati jogkör”)	32
2022/C 207/42	T-350/17. sz. ügy: A Törvényszék 2022. március 30-i ítélete – Singapore Airlines és Singapore Airlines Cargo kontra Bizottság („Verseny – Kartellek – A légi áru fuvarozás piaca – Az EUMSZ 101. cikkbe, az EGT-Megállapodás 53. cikkébe, valamint a Közösség és Svájc között létrejött légi közlekedési megállapodás 8. cikkébe ütköző jogsértést megállapító határozat – A légi áru fuvarozási szolgáltatások árösszetevőinek (üzemanyagpótdíj, biztonsági pótdíj és a pótdíjak utáni jutalékfizetés) összehangolása – Információcsere – A Bizottság joghatósága – A ne bis in idem elve – Állami kényszer – Egységes és folyamatos jogsértés – A bírság összege – Az eladások értéke – A jogsértés súlya – Korlátlan felülvizsgálati jogkör”)	33
2022/C 207/43	T-129/19. RENV. sz. ügy: A Törvényszék 2022. március 23-i ítélete – Necci kontra Bizottság („Közszolgálat – Szerződéses alkalmazottak – Szociális biztonság – RCAM – A biztosítási tagság iránti kérelemnek a nyugdíjjogosultság átvitelét követő elutasítása – A három évet meghaladó szolgálati időre vonatkozó feltétel – Az egyéb alkalmazottakra vonatkozó alkalmazási feltételek 95. cikke – Az Alapjogi Charta 34. cikkének (1) bekezdése – EUMSZ 45. cikk”)	33

2022/C 207/44	T-291/20. sz. ügy: A Törvényszék 2022. március 30-i ítélete – Yanukovych kontra Tanács („Közös kül- és biztonságpolitika – Az ukrajnai helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedések – A pénzeszközök befagyasztása – Olyan személyek, szervezetek és szervek jegyzéke, akikre, illetve amelyekre a pénzeszközök és gazdasági erőforrások befagyasztása alkalmazandó – A felperes nevének a jegyzéken való fenntartása – A Tanács annak ellenőrzésére vonatkozó kötelezettsége, hogy valamely harmadik állam hatóságának a határozatát a védelemhez való jog és a hatékony bírói jogvédelemhez való jog tiszteletben tartásával hozták meg”)	34
2022/C 207/45	T-292/20. sz. ügy: A Törvényszék 2022. március 30-i ítélete – Yanukovych kontra Tanács („Közös kül- és biztonságpolitika – Az ukrajnai helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedések – A pénzeszközök befagyasztása – Olyan személyek, szervezetek és szervek jegyzéke, akikre, illetve amelyekre a pénzeszközök és gazdasági erőforrások befagyasztása alkalmazandó – A felperes nevének a jegyzéken való fenntartása – A Tanács annak ellenőrzésére vonatkozó kötelezettsége, hogy valamely harmadik állam hatóságának a határozatát a védelemhez való jog és a hatékony bírói jogvédelemhez való jog tiszteletben tartásával hozták meg”)	35
2022/C 207/46	T-299/20. sz. ügy: A Törvényszék 2022. március 30-i ítélete – KF kontra EBB („Közszolgálat – Az EBB személyzete – Lelki zaklatás miatti panasz – Igazgatási vizsgálat – Panaszt elutasító határozat – Értékelési hiba – A megfelelő ügyintézés elve – Felelősség”)	36
2022/C 207/47	T-720/20. sz. ügy: A Törvényszék 2022. március 30-i ítélete – Perry Street Software kontra EUIPO – Toolstream (SCRUFFS) („Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – SCRUFFS szóvédjegy – Feltétlen kizáró ok – Megkülönböztető képesség hiánya – A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja] – Leíró jelleg – A 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja [jelenleg a 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja]”) . .	36
2022/C 207/48	T-30/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. március 30-i ítélete – L'Oréal kontra EUIPO – Debonair Trading Internacional (SO COUTURE) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A SO COUTURE európai uniós szóvédjegy bejelentése – SO...? korábbi európai uniós szóvédjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)	37
2022/C 207/49	T-35/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. március 30-i ítélete – SFD kontra EUIPO – Allmax Nutrition (ALLNUTRITION DESIGNED FOR MOTIVATION) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – Az ALLNUTRITION DESIGNED FOR MOTIVATION európai uniós ábrás védjegy bejelentése – A korábbi ALLMAX NUTRITION európai uniós szóvédjegyek – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)	38
2022/C 207/50	T-36/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. március 30-i ítélete – PO kontra Bizottság („Közszolgálat – Tisztviselők – Felvétel – EPSO/AD/338/17 nyíltversenyvizsga-felhívás – A tartaléklistára való felvétel mellőzése – Az Alapjogi Charta 21. cikke – A személyzeti szabályzat 1d.cikkének (1) és (4) bekezdése – Észszerű alkalmazkodás – A fogyatékoságon alapuló hátrányos megkülönböztetés tilalmának elve – 2000/78/EK irányelv – Indokolási kötelezettség – Gondoskodási kötelezettség – Felelősség – Vagyoni és nem vagyoni kár”)	38
2022/C 207/51	T-206/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. március 30-i ítélete – Kalita és Haas kontra EUIPO – Kitzbüchel Tourismus (Két állat ábrázolása) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – Két állatot ábrázoló európai uniós ábrás védjegybejelentés – Egy állatot ábrázoló korábbi európai uniós ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)	39
2022/C 207/52	T-264/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. március 30-i ítélete – Établissement Amra kontra EUIPO – eXpresio (Egy ugrálóbakancs formája) („Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – Európai uniós térbeli védjegy – Egy ugrálóbakancs formája – Feltétlen kizáró ok – Kizárólag az árunak a célzott műszaki hatás eléréséhez szükséges formájából álló megjelölés – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdése e) pontjának ii. alpontja – Szóelemek jelenléte – Alapvető nem funkcionális jellemzők hiánya”)	40

2022/C 207/53	T-451/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. március 30-i ítélete – Hesse kontra EUIPO – Wedl & Hofmann (Testa Rossa) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A Testa Rossa európai uniós szövédjegy bejelentése – A korábbi TESTA ROSSA európai uniós ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)	40
2022/C 207/54	T-17/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. március 22-i végzése – Miquel y Costas & Miquel kontra EUIPO (Pure Hemp) („Európai uniós védjegy – A megtámadott határozat visszavonása – A jogvita tárgyának megszűnése – Okafogyottság”)	41
2022/C 207/55	T-232/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. március 18-i végzése – Saure kontra Bizottság („Megsemmisítés iránti kereset – A dokumentumokhoz való hozzáférés – 1049/2001/EK rendelet – A Bizottságnak a AstraZeneca Covid19-oltóanyag mennyiségeit és azok szállítási határidejét érintően folytatott kommunikációja – A hozzáférés hallgatólagos megtagadása – A kereset benyújtását követően hozott kifejezett határozat – Okafogyottság – A kereseti kérelmek kiigazítása iránti kérelem – Perfűggőség – Nyilvánvaló elfogadhatatlanság”)	41
2022/C 207/56	T-431/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. március 8-i végzése – UNIS kontra Bizottság („Megsemmisítés iránti kereset – Szociális biztonság – A kötelező egészségbiztosítási és öregségnyugdíj-biztosítási rendszereket kezelő szervek – Országos öregségnyugdíj-biztosítási pénztár – Gazdasági tevékenység – Keresettel meg nem támadható jogi aktus – Elfogadhatatlanság”)	42
2022/C 207/57	T-550/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. március 21-i végzése – Kalypso Media Group kontra EUIPO (COMMANDOS) („Európai uniós védjegy – A megtámadott határozat visszavonása – A jogvita tárgyának megszűnése – Okafogyottság”)	42
2022/C 207/58	T-123/22. sz. ügy: 2022. március 7-én benyújtott kereset – Ecocert India kontra Bizottság	43
2022/C 207/59	T-156/22. sz. ügy: 2022. március 23-án benyújtott kereset – Hyundai Heavy Industries Holdings kontra Bizottság	44
2022/C 207/60	T-157/22. sz. ügy: 2022. március 22-én benyújtott kereset – Dehaen kontra EUIPO – National Geographic Society (NATIONAL GEOGRAPHIC)	45
2022/C 207/61	T-158/22. sz. ügy: 2022. március 22-én benyújtott kereset – Dehaen kontra EUIPO – National Geographic Society (NATIONAL GEOGRAPHIC)	46
2022/C 207/62	T-160/22. sz. ügy: 2022. március 25-én benyújtott kereset – 1906 Collins kontra EUIPO – Peace United (bâoli Beach)	47
2022/C 207/63	T-163/22. sz. ügy: 2022. március 28-án benyújtott kereset – Transformers Manufacturing Company kontra EUIPO – H&F (TMC TRANSFORMERS)	47
2022/C 207/64	T-167/22. sz. ügy: 2022. március 28-án benyújtott kereset – Transformers Manufacturing Company kontra EUIPO – H&F (TMC TRANSFORMERS)	48
2022/C 207/65	T-168/22. sz. ügy: 2022. március 30-án benyújtott kereset – Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi kontra EUIPO – Fontana Food (GRILLOUMI)	49
2022/C 207/66	T-170/22. sz. ügy: 2022. március 31-én benyújtott kereset – Telefónica de España kontra Bizottság	50
2022/C 207/67	T-171/22. sz. ügy: 2022. március 31-én benyújtott kereset – OR és OS kontra Bizottság	51
2022/C 207/68	T-172/22. sz. ügy: 2022. március 31-én benyújtott kereset – Gönenç kontra EUIPO – Solar (termorad „ALUMINIUM PANEL RADIATOR”)	52
2022/C 207/69	T-174/22. sz. ügy: 2022. április 4-én benyújtott kereset – Novartis kontra EUIPO – AstraZeneca (BREZTREV)	52
2022/C 207/70	T-175/22. sz. ügy: 2022. április 4-én benyújtott kereset – Novartis kontra EUIPO – AstraZeneca (BREZTRI)	53

2022/C 207/71	T-178/22. sz. ügy: 2022. április 4-én benyújtott kereset – FA World Entertainment kontra EUIPO (FUCKING AWESOME)	54
2022/C 207/72	T-179/22. sz. ügy: 2022. április 5-én benyújtott kereset – Farco -Pharma kontra EUIPO – Infarco (FARCO)	54
2022/C 207/73	T-183/22. sz. ügy: 2022. április 11-én benyújtott kereset – Eggers & Franke kontra EUIPO – E. & J. Gallo Winery (EF)	55
2022/C 207/74	T-184/22. sz. ügy: 2022. április 12-én benyújtott kereset – Eggers & Franke v EUIPO – E. & J. Gallo Winery (E & F)	55

IV

(Tájékoztatások)

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS
ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA

Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az *Európai Unió Hivatalos Lapjában*

(2022/C 207/01)

Utolsó kiadvány

HL C 198., 2022.5.16.

Korábbi közzétételek

HL C 191., 2022.5.10.

HL C 171., 2022.4.25.

HL C 165., 2022.4.19.

HL C 158., 2022.4.11.

HL C 148., 2022.4.4.

HL C 138., 2022.3.28.

Ezek a következő helyeken hozzáférhetők:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Hirdetmények)

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

BÍRÓSÁG

A Bíróság (nagytanács) 2022. március 29-i ítélete (a Sąd Najwyższy [Lengyelország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – BN, DM, EN kontra Getin Noble Bank S. A.

(C-132/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Elfogadhatóság – EUMSZ 267. cikk – A „bíróság” fogalma – Az EUSZ 19. cikk (1) bekezdése – Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikke – Jogállamiság – Hatékony bírói jogvédelem – A bírák függetlenségének elve – Törvény által megelőzően létrehozott bíróság – Olyan bírói testület, amelynek tagját első alkalommal egy nem demokratikus rendszer végrehajtó hatalmához tartozó politikai szerv nevezte ki bírói tisztségre – A Krajowa Rada Sądownictwa (nemzeti igazságszolgáltatási tanács, Lengyelország) működésének szabályai – E tanács összetételének alapjául szolgáló törvény alkotmányellenessége – E bírói testületnek az uniós jog értelmében vett pártatlan és független bíróságnak minősíthetősége)

(2022/C 207/02)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Sąd Najwyższy

Az alapeljárás felei

Felperesek: BN, DM, EN

Alperes: Getin Noble Bank S. A.

Az eljárásban részt vesz: Rzecznik Praw Obywatelskich

Rendelkező rész

- 1) Az EUSZ 19. cikk (1) bekezdésének második albekezdését, a Charta 47. cikkét, valamint a fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv 7. cikkének (1) és (2) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy az a körülmény, hogy valamely tagállamban egy bíró első bírói kinevezése vagy egy magasabb szintű bíróságra történő későbbi kinevezése az e tagállamban az Unióhoz való csatlakozást megelőzően fennálló nem demokratikus rendszer valamely szerve által elfogadott határozaton alapul, beleértve azt is, ha a bírónak az említett rendszer megszűnését követő bírói kinevezése többek között az említett rendszer fennállása alatt szerzett szolgálati idején alapul, vagy ha a bíró csak az említett rendszer valamely szerve általi első bírói kinevezésekor tette le a bírói esküt, önmagában nem ébreszthet jogos és komoly kétségeket a jogalanyokban e bíró függetlenségét és pártatlanságát illetően, és ennél fogva nem teheti kérdésessé az e bíró részvételével működő ítélkező testület törvény által megelőzően létrehozott független és pártatlan bíróságnak minősülését.

- 2) Az EUSZ 19. cikk (1) bekezdésének második albekezdését, a Charta 47. cikkét, valamint a 93/13 irányelv 7. cikkének (1) és (2) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy azokkal nem ellentétes az, hogy valamely tagállami bíróság olyan ítélkező testülete a törvény által megelőzően létrehozott független és pártatlan bíróságnak minősüljön, amelynek tagja olyan bíró, akinek első bírói kinevezésére, illetve magasabb szintű bíróságra történő további kinevezésére vagy úgy került sor, hogy a bírójelöltet az adott tagállam alkotmánybírósága által később alkotmányellenesnek nyilvánított jogszabályi rendelkezések alapján összeállított testület választotta ki, vagy pedig úgy, hogy a bírójelöltet egy szabályszerűen összeállított testület választotta ki, de olyan eljárást követően, amely nem volt sem átlátható, sem nyilvános, és bírósági felülvizsgálat tárgyát sem képezhette, mivel az ilyen szabálytalanságok nem olyan természetűek és súlyúak, hogy azzal a valós veszéllyel járnának, hogy más hatalmi ágak – különösen a végrehajtó hatalom – jogosulatlanul gyakorolnak valamely mérlegelési jogkört, veszélyeztetve a kinevezési eljárás eredményének feddhetetlenségét, ezáltal kétséget ébresztve a jogalanyokban az érintett bíró vagy bírák függetlenségét és pártatlanságát illetően.

⁽¹⁾ HL C 209., 2020.6.22.

A Bíróság (első tanács) 2022. március 31-i ítélete – Európai Bizottság kontra Lengyel Köztársaság

(C-139/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Tagállami kötelezettségzegés – A nagy energiaintenzitású vállalkozások által felhasznált energiatermékek adóztatása – 2003/96/EK irányelv – A 17. cikk (1) bekezdésének b) pontja és (4) bekezdése – Az Európai Unió kibocsátáskereskedelmi rendszere – Jövedékiadó-mentesség)

(2022/C 207/03)

Az eljárás nyelve: lengyel

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: kezdetben: M. Siekierzyńska és A. Armenia, később: A. Armenia meghatalmazottak)

Alperes: Lengyel Köztársaság (képviselő: B. Majczyna, meghatalmazott)

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a keresetet elutasítja.
- 2) A Bíróság az Európai Bizottságot kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 201., 2020.6.15.

A Bíróság (hatodik tanács) 2022. március 31-i ítélete (a Fővárosi Törvényszék [Magyarország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Lombard Pénzügyi és Lízing Zrt. kontra PN

(C-472/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Fogyasztóvédelem – 93/13/EGK irányelv – Tisztességtelen feltételek – Kölcsönszerződések – Devizában nyilvántartott, nemzeti pénznemben visszafizetendő kölcsön – Az árfolyamkockázatot a fogyasztóra telepítő szerződési feltétel – A szerződés elsődleges tárgyára vonatkozó feltétel tisztességtelen jellege – Joghatások – A szerződés semmissége – A fogyasztót érő súlyos sérelem – A 93/13 irányelv hatékony érvényesülése – A legfelsőbb szintű bíróság nem kötelező erejű állásfoglalása – Annak lehetősége, hogy a felek számára visszaállítsák azt a helyzetet, amelyben akkor lettek volna, ha a szerződést nem kötötték volna meg)

(2022/C 207/04)

Az eljárás nyelve: magyar

A kérdést előterjesztő bíróság

Fővárosi Törvényszék

Az alapeljárás felei

Felperes: Lombard Pénzügyi és Lízing Zrt.

Alperes: PN

Rendelkező rész

- 1) A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelvet akként kell értelmezni, hogy a nemzeti jog olyan helyzetre vonatkozó diszpozitív szabályának hiányában, amikor valamely szerződés az elsődleges tárgyára vonatkozó feltétel tisztességtelen jellege folytán nem maradhat fenn, az ezen irányelvben foglalt rendelkezések hatékony érvényesülése nem biztosítható kizárólag az érintett tagállam legfelsőbb szintű bírósága által kibocsátott, nem kötelező erejű olyan állásfoglalás útján, amely iránymutatást ad az alsóbb fokú bíróságoknak arra vonatkozóan, hogy a szerződés érvényessé vagy hatályossá nyilvánítása során milyen megközelítést kell alkalmazni.
- 2) A 93/13 irányelvet akként kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes, ha a hatáskörrel rendelkező nemzeti bíróság úgy határoz, hogy a kölcsönszerződésben részes felek vonatkozásában – azzal az indokkal, hogy az említett szerződésen belül a szerződés elsődleges tárgyára vonatkozó valamely feltételt ezen irányelv értelmében tisztességtelennek kell nyilvánítani – helyreállítja azt az állapotot, amelyben a szerződés megkötésének hiányában lettek volna; ha az eredeti állapot helyreállítása lehetetlennek bizonyul, a bíróság feladata gondoskodni arról, hogy a fogyasztó végső soron abba a helyzetbe kerüljön, amelyben akkor lett volna, ha a tisztességtelennek ítélt feltétel soha nem létezett volna.

(¹) HL C 423., 2020.12.7.

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2022. március 31-i ítélete – Európai Bizottság kontra Portugál Köztársaság

(C-687/20. sz. ügy) (¹)

(Tagállami kötelezettségszegés – Környezet – 2002/49/EK irányelv – A környezeti zaj értékelése és kezelése – Agglomerációk, fontosabb közutak és fontosabb vasútvonalak – A 7. cikk (2) bekezdése – Stratégiai zajtérképek – A 8. cikk (2) bekezdése – Cselekvési tervek – A 10. cikk (2) bekezdése – VI. melléklet – A stratégiai zajtérképekből származó információk – A cselekvési tervek összefoglalói – Az Európai Bizottsággal az előírt határidőkön belül való közlés elmulasztása)

(2022/C 207/05)

Az eljárás nyelve: portugál

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: M. Noll-Ehlers és G. Braga da Cruz meghatalmazottak)

Alperes: Portugál Köztársaság (képviselők: M. Pimenta, P. Barros da Costa, H. Almeida, J. Reis Silva és L. Inez Fernandes meghatalmazottak)

Rendelkező rész

- 1) A Portugál Köztársaság – mivel egyrészt nem készítette a PT_a_rd00410, PT_a_rd00458, PT_a_rd00460, PT_a_rd00462 és PT_a_rd00633 fontosabb közutakra vonatkozó stratégiai zajtérképeket, sem pedig az amadorai és portói agglomerációkra, valamint a jelen ítélet mellékletében említett fontosabb közutakra és fontosabb vasútvonalakra vonatkozó cselekvési terveket, másrészt nem közölte az Európai Bizottsággal az e térképekből származó információkat, sem pedig e cselekvési tervek összefoglalóit – nem teljesítette a környezeti zaj értékeléséről és kezeléséről szóló, 2002. június 25-i 2002/49/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv VI. mellékletével összefüggésben értelmezett 7. cikke (2) bekezdésének első albekezdéséből, 8. cikkének (2) bekezdéséből és 10. cikkének (2) bekezdéséből eredő kötelezettségeit.
- 2) A Bíróság a Portugál Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 62., 2021.2.22.

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2022. március 31-i ítélete (az Amtsgericht Bremen [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – DM kontra CTS Eventim AG & Co. KGaA

(C-96/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Fogyasztóvédelem – 2011/83/EU irányelv – Elállási jog a távollévők között és az üzlethelyiségen kívül kötött szerződések esetében – Az elállási jog alóli kivételek – A 16. cikk l) pontja – Szabadidős tevékenységekhez kapcsolódó szolgáltatások nyújtása – Meghatározott teljesítési időpontot vagy időszakot meghatározó szerződés – Jegyárutási szolgáltatások nyújtása – A saját nevében, de a szabadidős tevékenység szervezőjének javára eljáró közvetítő – Az elállási jog gyakorlásához kapcsolódó kockázat)

(2022/C 207/06)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Amtsgericht Bremen

Az alapeljárás felei

Felperes: DM

Alperes: CTS Eventim AG & Co. KGaA

Rendelkező rész

A fogyasztók jogairól, a 93/13/EGK tanácsi irányelv és az 1999/44/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv módosításáról, valamint a 85/577/EGK tanácsi irányelv és a 97/7/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv hatályaon kívül helyezéséről szóló, 2011. október 25-i 2011/83/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 16. cikkének l) pontját úgy kell értelmezni, hogy az elállási jog alóli, az e rendelkezésben előírt kivétel felhívható azzal a fogyasztóval szemben, aki a szabadidős tevékenységhez való hozzáférés jogának megszerzésére irányuló, távollévők közötti szerződést kötött egy olyan közvetítővel, aki a saját nevében, de a szabadidős tevékenység szervezőjének javára jár el, feltéve egyrészt, hogy e szerződésnek a szóban forgó fogyasztó tekintetében való teljesítésére vonatkozó kötelezettségnek az ezen irányelv 12. cikkének a) pontjával összhangban történő elállás útján való megszűnése az így felszabaduló kapacitások lefoglalásával kapcsolatos kockázatot a szóban forgó tevékenység szervezőjére róna, másrészt pedig, hogy annak a szabadidős tevékenységnek, amelyhez e jog hozzáférést ad, meghatározott időpontban vagy időszakban kell megvalósulnia.

⁽¹⁾ HL C 138., 2021.4.19.

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2022. március 31-i ítélete (a Rayonen sad Lukovit [Bulgária] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – LB kontra Smetna palata na Republika Bulgaria

(C-195/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Közbeszerzési szerződések odaítélése – 2014/24/EU irányelv – Tisztán belső helyzetre való alkalmazhatóság – Az 58. cikk (1) és (4) bekezdése – Kiválasztási szempontok – Az ajánlattevők műszaki és szakmai alkalmassága – Az Európai Unió pénzügyi érdekeinek védelme – 2988/95/EK, Euratom rendelet – A 8. cikk (3) bekezdése – Ellenőrzési intézkedések – Az Unió pénzügyi érdekeit védő nemzeti hatóságok lehetősége arra, hogy a közbeszerzési eljárásokat eltérően értékeljék)

(2022/C 207/07)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Rayonen sad Lukovit

Az alapeljárás felei

Felperes: LB

Alperes: Smetna palata na Republika Bulgaria

Rendelkező rész

- 1) A 2017. december 18-i (EU) 2017/2365 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelettel módosított, a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2014. február 26-i 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 58. cikkének (1) és (4) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy azokkal nem ellentétes az, hogy valamely közbeszerzési eljárás keretében az ajánlatkérő a gazdasági szereplők műszaki és szakmai alkalmasságára vonatkozó kiválasztási szempontok címén a nemzeti szabályozásban meghatározott minimális követelményeknél szigorúbb követelményeket írhat elő, feltéve hogy az ilyen követelmények alkalmasak annak biztosítására, hogy a részvételre jelentkező vagy az ajánlattevő rendelkezik az odaítélendő szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki és szakmai szakértelemmel, az említett követelmények kapcsolódnak a szerződés tárgyához, és azzal arányosak.
- 2) Az Európai Közösségek pénzügyi érdekeinek védelméről szóló, 1995. december 18-i 2988/95/EK, Euratom tanácsi rendelet 8. cikkének – az Európai Regionális Fejlesztési Alapra, az Európai Szociális Alapra, a Kohéziós Alapra, az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapra és az Európai Tengerügyi és Halászati Alapra vonatkozó közös rendelkezések megállapításáról, az Európai Regionális Fejlesztési Alapra, az Európai Szociális Alapra és a Kohéziós Alapra és az Európai Tengerügyi és Halászati Alapra vonatkozó általános rendelkezések megállapításáról és az 1083/2006/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 17-i 1303/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelettel összefüggésben értelmezett – (3) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy – az arányosság elvére is figyelemmel – azzal nem ellentétes az, hogy az Unió pénzügyi érdekeit védő nemzeti hatóságok valamely közbeszerzési eljárásban eltérően értékelik ugyanazon körülményeket.

(¹) HL C 228., 2021.6.14.

A Bíróság (hetedik tanács) 2022. március 31-i ítélete (a Verwaltungsgerichtshof [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – IA kontra Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl

(C-231/21. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – A szabadságon, a biztonságon és a jog érvényesülésén alapuló térség – Dublini rendszer – 604/2013/EU rendelet – A 29. cikk (2) bekezdése – A menedékkérőnek a nemzetközi védelem iránti kérelem megvizsgálásáért felelős tagállam részére történő átadása – Hat hónapos átadási határidő – E határidő szabadságvesztés esetén legfeljebb egyéves időtartamra való meghosszabbításának a lehetősége – A „szabadságvesztés” fogalma – A menedékkérő kórházi pszichiátriai osztályon történő, bíróság által engedélyezett kényszerelhelyezése)

(2022/C 207/08)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Verwaltungsgerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperes: IA

Alperes: Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl

Rendelkező rész

Az egy harmadik országbeli állampolgár vagy egy hontalan személy által a tagállamok egyikében benyújtott nemzetközi védelem iránti kérelem megvizsgálásáért felelős tagállam meghatározására vonatkozó feltételek és eljárási szabályok megállapításáról szóló, 2013. június 26-i 604/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 29. cikke (2) bekezdésének második mondatát úgy kell értelmezni, hogy a „szabadságvesztés” e rendelkezésben szereplő fogalma nem alkalmazandó a menedékkérő bírósági határozattal engedélyezett, kórházi pszichiátriai osztályon való kényszerelhelyezésére, amelynek az az indoka, hogy e személy mentális betegség miatt súlyos veszélyt jelent magára vagy a társadalomra.

(¹) HL C 242., 2021.6.21.

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2022. január 10-i végzése (Amtsgericht Hamburg [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – EL, CP kontra Ryanair DAC

(C-287/20. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke – Légi közlekedés – 261/2004/EK rendelet – Az 5. cikk (3) bekezdése – A visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy jelentős késése esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályai – A kártalanítási kötelezettség alóli mentesség – A „rendkívüli körülmények” fogalma – A légitársaság légiutas-kísérő személyzetének és pilótáinak a sztrájkja – Az üzemeltető légi fuvarozó tevékenységén „belüli” és „kívüli” körülmények – Az Európai Unió Alapjogi Chartája – 12. és 28. cikk – Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 12. és 28. cikke – A munkavállalókat megillető gyülekezési és egyesülési szabadság, valamint a légi fuvarozót megillető tárgyalások folytatásához való jog sérelmének hiánya)

(2022/C 207/09)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Amtsgericht Hamburg

Az alapeljárás felei

Felperesek: EL, CP

Alperes: Ryanair DAC

Rendelkező rész

A visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése [helyesen: jelentős késése] esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról, és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 5. cikkének (3) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy az olyan sztrájk, amelyet az üzemeltető légi fuvarozó légiutas-kísérő személyzete és pilótái szakszervezetének felhívására indítottak, és amelynek célja e munkavállalók követeléseinek érvényesítése, nem minősül az e rendelkezés értelmében vett „rendkívüli körülménynek”, és e tekintetben nem bír jelentőséggel az, hogy előzetes tárgyalásokat folytattak a munkavállalók képviselőivel.

(¹) HL C 279., 2020.8.24.

A Bíróság (tizedik tanács) 2021. december 16-i végzése (a Consiglio di Stato [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Comune di Venezia kontra Telecom Italia SpA, Infrastrutture Wireless Italiane SpA – Inwit SpA

(C-467/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzata 53. cikkének (2) bekezdése és 94. cikke – A jogszabályok közelítése – Elektronikus hírközlő hálózatok és elektronikus hírközlési szolgáltatások – Mobiltávközlési létesítmények elhelyezésére vonatkozó, helyi hatóságok által elrendelt korlátozások – Az előzetes döntéshozatalra utalt kérdésre adandó válasznak az alapügy elbírálásához való szükségességét igazoló indokok kellő részletezettségének hiánya – Nyilvánvaló elfogadhatatlanság)

(2022/C 207/10)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Consiglio di Stato

Az alapeljárás felei

Felperes: Comune di Venezia

Alperesek: Telecom Italia SpA, Infrastrutture Wireless Italiane SpA – Inwit SpA

További fél: Regione Veneto

Rendelkező rész

A Consiglio di Stato (államtanács, Olaszország) 2021. július 22-i határozatával előterjesztett előzetes döntéshozatal iránti kérelem nyilvánvalóan elfogadhatatlan.

⁽¹⁾ HL C 422., 2021.10.18.

A Bíróság (kilencedik tanács) 2021. december 16-i végzése (a tribunal du travail de Liège [Belgium] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – FU kontra Agence fédérale pour l’Accueil des demandeurs d’asile (Fedasil)

(C-505/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzata 53. cikkének (2) bekezdése – Menekültpolitika – A nemzetközi védelem iránti kérelem megvizsgálásáért felelős tagállam meghatározására vonatkozó feltételek és eljárási szabályok – 604/2013/EU („Dublin III”) rendelet – 27. cikk – Az átadásra vonatkozó határozattal szembeni jogorvoslati lehetőségek – Az uniós jog kért értelmezése és az alapügy tényállása vagy tárgya közötti összefüggés hiánya – Nyilvánvaló elfogadhatatlanság)

(2022/C 207/11)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal du travail de Liège

Az alapeljárás felei

Felperes: FU

Alperes: Agence fédérale pour l’Accueil des demandeurs d’asile (Fedasil)

Rendelkező rész

A tribunal du travail de Liège, division d'Arlon (liège-i munkaügyi bíróság, arloni kollégium, Belgium) által a 2021. augusztus 17-i határozatban előterjesztett előzetes döntéshozatal iránti kérelem nyilvánvalóan elfogadhatatlan.

⁽¹⁾ HL C 412., 2021.10.11.

A Bíróság elnökének 2022. március 11-i végzése (az Amtsgericht Hamburg [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Passengers friend GmbH kontra British Airways plc

(C-89/22. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Légi közlekedés – Légi járatok jelentős késése esetén a légi utasoknak nyújtandó kártalanítás – Csatlakozást magában foglaló két szakaszra osztott járat – Valamely nem európai légitársaság által működtetett második szakasz során a végső célállomáson bekövetkezett jelentős késés – Az első szakaszt működtető európai légitársasággal szemben benyújtott kártalanítás iránti kérelem)

(2022/C 207/12)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Amtsgericht Hamburg

Az alapeljárás felei

Felperes: Passengers friend GmbH

Alperes: British Airways plc

Rendelkező rész

A Bíróság a C-89/22. sz. ügyet törölte a Bíróság nyilvántartásából.

⁽¹⁾ A benyújtás időpontja: 2022.02.10.

A Törvényszék (kibővített hetedik tanács) T-723/18. sz., Barata kontra Parlament ügyben 2021. március 3-án hozott ítélete ellen João Miguel Barata által 2021. május 12-én benyújtott fellebbezés

(C-305/21. P. sz. ügy)

(2022/C 207/13)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: João Miguel Barata (képviselők: G. Pandey és D. Rovetta avocats, V. Villante avvocato)

A másik fél az eljárásban: Európai Parlament

A Bíróság (nyolcadik tanács) a 2022. március 31-i végzésével úgy határozott, hogy a fellebbezést mint részben nyilvánvalóan elfogadhatatlant, részben pedig nyilvánvalóan megalapozatlant elutasítja, és João Miguel Barata-t kötelezi a saját költségeinek viselésére.

A Törvényszék (harmadik tanács) T-342/20. sz., Indo European Foods kontra EUIPO ügyben 2021. október 6-án hozott ítélete ellen az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala által 2021. december 17-én benyújtott fellebbezés

(C-801/21. P. sz. ügy)

(2022/C 207/14)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (képviselők: D. Hanf, V. Ruzek, D. Gaja, E. Markakis, meghatalmazottak)

A többi fél az eljárásban: Indo European Foods Ltd, Hamid Ahmad Chakari

A fellebbező kérelmei

- A Bíróság teljes egészében helyezze hatályon kívül a T-342/20. sz. megtámadott hozott ítéletet;
- állapítsa meg, hogy az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2020. április 2-i határozata (R 1079-4. sz. ügy) ellen a Törvényszékhez benyújtott keresetről már nem szükséges határozni, és
- az elsőfokú eljárás felperesét kötelezze az EUIPO részéről a jelen fellebbezés és a Törvényszék előtti eljárás keretében felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésének alátámasztására a fellebbező EUIPO egyetlen, az eljáráshoz fűződő érdek fennmaradására vonatkozó, az állandó ítélkezési gyakorlat által elismert követelmény megsértésére alapított jogalapra hivatkozik, amely az uniós jog egységessége, koherenciája és fejlődése szempontjából fontos kérdést vet fel.

- Az első téves jogalkalmazás, amely szerint a Törvényszék megsértette a valamennyi bírósági eljárásra vonatkozó, az állandó ítélkezési gyakorlat által elismert alapvető és önálló követelményt, nevezetesen az eljáráshoz fűződő érdek fennmaradását, amikor megtagadta a vitatott határozat meghozatala után bekövetkezett tények vizsgálatát azon egyetlen körülmény alapján, hogy e tények nem kérdőjelezhetik meg a vitatott határozat jogszerűségét. Az ilyen értelmezés nem csupán összemosza ezen előzetes eljárási követelményt és a jogszerűség későbbi érdemi felülvizsgálatát, hanem az eljáráshoz fűződő érdek fennmaradását is megfosztja saját önálló funkciójától.
- A második téves jogalkalmazás, amely szerint következőképpen a Törvényszék nem értékelte az elsőfokú eljárásban a felperes eljáráshoz fűződő érdekének fennmaradását. A Törvényszék azzal, hogy a jogszerűség felülvizsgálatára összpontosított, megválaszolatlanul hagyta e kötelező előzetes követelmény kérdését: milyen előnyökkel járhat az elsőfokú eljárás felperese számára a vitatott határozat megsemmisítése?
- A harmadik téves jogalkalmazás, amely szerint a Törvényszék nem vonta le azt a következtetést, hogy az elsőfokú eljárás felperese nem tartotta tiszteletben az eljáráshoz fűződő érdekének az átmeneti időszak végétől való fennmaradásának igazolására vonatkozó kötelezettségét. Tekintettel arra, hogy a bejelentett védjegyet csak az átmeneti időszak végét követően lajstromozták, vagyis olyan időpontban, amikor az ütköző védjegyek nem töltik be (és soha nem is töltötték be) alapvető funkciójukat egyidejűleg,⁽¹⁾ az EUIPO arra hivatkozik, hogy semmilyen ütközés nem merülhet fel *ratione temporis* és *ratione loci*. Ebből következik, hogy az elsőfokú eljárás felperesének semmilyen előnye nem származhatott az eljárásból, és ennél fogva nem tudja igazolni az eljáráshoz fűződő érdek fennmaradását.
- A negyedik téves jogalkalmazás, amely szerint a Törvényszék e hibák következtében megsértette az EUSZ 50. cikk (3) bekezdését, a kilépési megállapodás⁽²⁾ 126. és 127. cikkét, valamint a 2017/1001 rendelet 72. cikkének (6) bekezdését, amelyek a területiség alapelveinek kifejeződései, azáltal, hogy az EUIPO-t arra kötelezte, hogy ne vegye figyelembe az átmeneti időszak végének a jelen ügyre gyakorolt jogi következményeit.

- A jelen fellebbezés fontos kérdést vet fel az uniós jog egységessége, koherenciája és fejlődése szempontjából. A megtámadott ítélet az eljáráshoz fűződő érdek fennmaradására vonatkozó horizontális követelmény terjedelmének megszorító értelmezését támogatja. Az említett követelmény a tagállamok közös eljárásjogának általános elméletén alapul, és az uniós bíróság által adott értelmezés jelentősen befolyásolhatja azt, ahogyan e követelményt a nemzeti bíróságok alkalmazzák. A jelen fellebbezés egy jelentős eljárási jellegű kérdést is felvet – amely egyáltalán nem korlátozódik a szellemi tulajdon-jog felülvizsgálatára –, vagyis az abból a szabályból levonandó következtetések kérdését, amely szerint a megsemmisített jogi aktus kibocsátójának az ezen aktus elfogadásának időpontjára kell hivatkoznia a helyettesítő aktus elfogadása céljából. A korábbi *pendente lite* jog megszűnésének kérdése a Törvényszék ellentmondásos ítéleteihez vezetett, míg a Bíróságnak csak röviden – indokolt végzéssel – volt lehetősége foglalkozni ezzel a kérdéssel. A jelen fellebbezés azt az általános kérdést is felveti, hogy milyen következményekkel jár az Egyesült Királyságnak az Unióból való tényleges kilépése az uniós jogrendben.

(¹) Az európai uniós védjegyről szóló, 2017. június 14-i (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2017. L 154., 1. o.) 11. cikke, 51. cikkének (1) bekezdése, 66. cikkének (1) bekezdése és 71. cikkének (3) bekezdése.

(²) Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királyságának az Európai Unióból és az Európai Atomenergia-közösségből való kilépéséről szóló megállapodás (HL 2019. C 384. I., 1. o.).

A Törvényszék (ötödik tanács) T-443/20. sz., Sanford kontra EUIPO – Avery Zweckform (Labels) ügyben 2021. november 10-én hozott ítélete ellen a Sanford LP által 2022. január 10-én benyújtott fellebbezés

(C-19/22. P. sz. ügy)

(2022/C 207/15)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Sanford LP (képviselő: J. Zecher Rechtsanwalt)

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO), Avery Zweckform GmbH

A Bíróság (a fellebbezés megengedhetőségéről határozó tanács) 2022. április 6-i végzésében úgy határozott, hogy a fellebbezés nem megengedhető, és hogy a Sanford LP maga viseli saját költségeit.

A Nejvyšší soud České republiky (Cseh Köztársaság) által 2022. január 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – YQ kontra Ředitelství silnic a dálnic ČR

(C-57/22. sz. ügy)

(2022/C 207/16)

Az eljárás nyelve: cseh

A kérdést előterjesztő bíróság

Nejvyšší soud České republiky

Az alapeljárás felei

Felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél: YQ

Ellenérdekű fél: Ředitelství silnic a dálnic ČR

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni a munkaidő szervezés egyes szempontjairól szóló, 2003. november 4-i 2003/88/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽¹⁾ 7. cikkének (1) bekezdését, hogy azzal ellentétes az olyan nemzeti ítélkezési gyakorlat, amelynek értelmében az a munkavállaló, akit jogellenesen elbocsátottak, majd elbocsátásának bírósági határozattal történt megsemmisítését követően, a nemzeti jognak megfelelően visszahelyezték állásába, nem jogosult fizetett éves szabadságra a felmondásnak és az állásba való visszahelyezésének időpontja közötti időszakra, mert ezen időszak folyamán a munkavállaló nem végzett tényleges munkát a munkáltatónál, valamint amennyiben a nemzeti joggal összhangban a jogellenesen elbocsátott munkavállaló, aki indokolatlan késedelem nélkül írásban értesítette a munkáltatót arról, hogy készen áll a munkáltatónál való munkavégzésre, az átlagjövedelem összegének megfelelő pénzbeli megváltásra jogosult attól az időponttól kezdődően, amikor értesítette a munkáltatót arról, hogy készen áll a munkáltatónál való munkavégzésre, addig az időpontig, amikor a munkáltató lehetővé tette számára a munkavégzés folytatását, vagy amikor a munkaviszony jogszerűen megszűnt?

⁽¹⁾ HL 2003. L 299., 9. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 381. o.; helyesbítés: HL 2020. L 92., 22. o.

A Supremo Tribunal Administrativo (Portugália) által 2022. február 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Infraestruturas de Portugal, SA, Futrifer Indústrias Ferroviárias, SA kontra Toscca Equipamentos de Madeira Lda

(C-66/22. sz. ügy)

(2022/C 207/17)

Az eljárás nyelve: portugál

A kérdést előterjesztő bíróság

Supremo Tribunal Administrativo

Az alapeljárás felei

Felperesek: Infraestruturas de Portugal, SA, Futrifer Indústrias Ferroviárias, SA

Alperes: Toscca Equipamentos de Madeira Lda

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A 2014/24/EU irányelv⁽¹⁾ 57. cikke (4) bekezdésének d) pontjában foglalt kizáró ok az ajánlatkérő szerv „határozatától függő kérdésnek” minősül-e?
- 2) Teljes egészében helyettesítheti-e a nemzeti jogalkotó azt a határozatot, amelyet az ajánlatkérő szervnek kell elfogadnia a 2014/24/EU irányelv 57. cikke (4) bekezdésének d) pontja értelmében, a versenyvédelmi hatóságnak azon általános jellegű határozatával (határozatának joghatásaival), amelyet a versenyszabályok megsértése miatt kiszabott bírsággal összefüggésben hozott, és amely járulékos szankcióként a közbeszerzési eljárásokban való részvételtől meghatározott időtartamra való eltiltást alkalmaz?
- 3) Úgy kell-e értelmezni az ajánlatkérő szervnek a gazdasági szereplő „megbízhatóságára” vonatkozó döntését annak fényében, hogy az tiszteletben tartotta (vagy nem) a versenyjogi szabályokat a konkrét közbeszerzési eljáráson kívül, mint egy olyan, a gazdasági szereplő relatív alkalmasságára vonatkozó megalapozott értékelés szükségességét, amely az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikke (2) bekezdésének c) pontja szerinti, a megfelelő ügyintézéshez való jog konkrét megnyilvánulásának minősül?
- 4) Összhangban áll-e az uniós joggal, és különösen a 2014/24/EU irányelv 57. cikke (4) bekezdésének d) pontjával, a portugál jogban a CCP⁽²⁾ 55. cikke 1. bekezdésének f) pontjával elfogadott azon megoldás, amely egy gazdasági szereplőnek valamely közbeszerzési eljárásból a konkrét közbeszerzési eljáráson kívül a versenyszabályok megsértésével elkövetett jogsértésre alapozott kizárását a versenyvédelmi hatóságnak a szerződéskötési tilalmat járulékos szankcióként alkalmazó határozatától teszi függővé egy olyan eljárásban, amelynek keretében maga a versenyvédelmi hatóság értékeli a gazdasági szereplő által meghozott korrekciós intézkedések relevanciáját?

- 5) Összhangban van-e az uniós joggal, és különösen a 2014/24/EU irányelv 57. cikke (4) bekezdésének d) pontjával a portugál jogban a CCP 70. cikke 2 bekezdésének g) pontja által elfogadott azon megoldás, amely a versenyszabályok torzítására alkalmas cselekményekre, megállapodásokra, gyakorlatokra vagy információkra utaló komoly tényköriülmények alapján történő kizárás lehetőségét arra a konkrét közbeszerzési eljárásra korlátozza, amelyben az ilyen gyakorlatokat feltárják?

- (¹) A közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2014. február 26-i 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2014. L 94., 65. o.; helyesbítés: HL 2015. L 275., 68. o.).
- (²) Código dos Contratos Públicos (közbeszerzésről szóló törvénykönyv)

A Törvényszék (negyedik tanács) T-71/21. sz., QB kontra Bizottság ügyben 2021. december 8-án hozott ítélete ellen QB által 2022. február 8-án benyújtott fellebbezés

(C-88/22. P sz. ügy)

(2022/C 207/18)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: QB (képviselő: R. Wardyn radca prawny)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság

— teljesen helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet

és következésképpen:

— semmisítse meg az Európai Bizottság 2020. április 6-i és november 3-i határozatait,

vagy ennek hiányában

— utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé, és

— az Európai Bizottságot kötelezze a saját és a felperes részéről mindkét eljárásban felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésének alátámasztása érdekében a fellebbező a személyzeti szabályzat VII. melléklete 4. cikke (1) bekezdésének megsértésén alapuló egyetlen jogalapra hivatkozik, és azt állítja, hogy a Törvényszék

— tévesen határozta meg a fellebbező főfoglalkozását, mivel nem vette figyelembe a fellebbező által a lengyel állam javára végzett munkát és bírói jogállását;

— tévesen határozta meg a „másik állam javára végzett tevékenység” feltételeit;

— a „másik állam javára végzett tevékenységre” vonatkozó kivétel vizsgálatakor nem vette figyelembe a fellebbező által a lengyel állam javára végzett munkát és bírói jogállását.

A Törvényszék (ötödik tanács) T-546/20. sz., Sopra Steria Benelux és Unisys Belgium kontra Bizottság ügyben 2021. december 1-jén hozott ítélete ellen az Európai Bizottság által 2022. február 10-én benyújtott fellebbezés

(C-101/22. P. sz. ügy)

(2022/C 207/19)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Európai Bizottság (képviselők: L. André, M. Ilkova, O. Verheecke meghatalmazottak)

A többi fél az eljárásban: Sopra Steria Benelux, Unisys Belgium

A fellebbező kérelmei

- A Bíróság helyezze hatályon kívül a megtámadott ítélet 52–57., 60., 61., 66., 68. és 69. pontját;
- A Bíróság utasítsa el a megsemmisítés iránti kérelmet;
- A Bíróság a Sopra Steria Benelux-t és az Unisys Belgiumot kötelezze a Bíróság előtti jelen eljárás és a Törvényszék előtti eljárás költségeinek a viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésében a Bizottság három jogalapra hivatkozik.

Az első jogalap a Törvényszék által elkövetett téves jogalkalmazásra vonatkozik, amennyiben a felperesek által az elsőfokú eljárásban 2020. július 10-én benyújtott levelet arra irányuló „kifejezett kérelemnek” minősítette, hogy értesítsék őket azokról az indokokról, amelyek alapján az ajánlatkérő szerv megállapította, hogy a nyertes ajánlat nem tűnik kirívóan alacsony összegűnek.

A második jogalap a tények elferdítésén alapul, amennyiben a Törvényszék tévesen értékelte a Bizottság 2020. július 20-i válaszában tartalmát.

A harmadik jogalap az ajánlatkérő szervet az Európai Unió működéséről szóló szerződés 296. cikke és a költségvetési rendelet 170. cikkének (3) bekezdése alapján terhelő indokolási kötelezettség terjedelmének megsértésén alapul, amennyiben az ajánlatkérő szerv megállapítja, hogy a nyertes ajánlat nem tűnik kirívóan alacsony összegűnek.

A Naczelny Sąd Administracyjny (Lengyelország) által 2022. február 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – P. M. kontra Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie

(C-105/22. sz. ügy)

(2022/C 207/20)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Naczelny Sąd Administracyjny

Az alapeljárás felei

Felperes: P. M.

Alperes: Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Úgy kell-e értelmezni az Európai Unió működéséről szóló szerződés 56. cikkét, valamint a jövedéki adó mint a tényleges fogyasztást terhelő adó egyfázisú jellegének elvét és az arányosság elvét, hogy azokkal ellentétben az ustawa z dnia 6 grudnia 2008 roku o podatku akcyzowym (a jövedéki adóról szóló, 2008. december 6-i törvény) 107. cikkének (1) bekezdéséhez hasonló nemzeti rendelkezés alkalmazása, amennyiben az kizárja a nyilvántartásba vett személygépkocsi kivitele utáni, annak belföldi használatának időtartamával arányosan kiszámított jövedéki adónak az adóalany részére történő visszatérítését?

A Fővárosi Törvényszék (Magyarország) által 2022. február 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Xella Magyarország Építőanyagipari Kft. kontra Innovációs és Technológiai Miniszter

(C-106/22. sz. ügy)

(2022/C 207/21)

Az eljárás nyelve: magyar

A kérdést előterjesztő bíróság

Fővárosi Törvényszék

Az alapeljárás felei

Felperes: Xella Magyarország Építőanyagipari Kft.

Alperes: Innovációs és Technológiai Miniszter

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Akként kell-e értelmezni az EUMSZ 65. cikk (1) bekezdésének b) pontját – figyelemmel az Unióba irányuló közvetlen külföldi befektetések átvilágítási keretének létrehozásáról szóló (EU) 2019/452 rendelet ⁽¹⁾ preambuluma (4) és (6) pontjában, valamint az EUSZ 4. cikk (2) bekezdésében foglaltakra is –, hogy az magában foglalja a veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő átmeneti szabályokról és a járványügyi készségről szóló 2020. évi LVIII. törvény 85. cikke szerinti szabályozás lehetőségét, különösen az annak 276. § -ának 1. pontja, 2. pontjának a) alpontja és 283. § -a (1) bekezdésének b) pontja szerinti szabályozást?
- 2) Az 1. kérdésre adott igenlő válasz esetén kizárja-e az alkalmazott tagállami jog szerinti döntési jogkör gyakorlását pusztán azon körülmény, miszerint a közvetetten külföldi befektető tulajdonosi láncolatát érintően az Európai Bizottság összefonódás-ellenőrzési eljárásban eljár, a hatáskörét gyakorolta és az összefonódást engedélyezte?

⁽¹⁾ HL 2019., L 79I., 1. o.

A Gerechtshof Amsterdam (Hollandia) által 2022. február 16-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – X BV, Inspecteur van de Belastingdienst/Douane

(C-107/22. sz. ügy)

(2022/C 207/22)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Gerechtshof Amsterdam

Az alapeljárás felei

Fellebbezők: X BV, Inspecteur van de Belastingdienst/Douane

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a 2. a) általános besorolási szabályt, ⁽¹⁾ hogy az alkalmazandó a műholdvevő olyan alkatrészeire, amelyeket a szabad forgalomba bocsátásukat követően teljes műholdvevővé kívánnak összeszerelni, és amelyeket ugyanabban a konténerben szállítanak, és amelyeket ugyanazon a napon ugyanannál a vámhivatalnál ugyanaz a nyilatkozattevő saját nevében és saját érdekében két külön nyilatkozatban jelent be szabad forgalomba bocsátás céljából, továbbá amelyek a szabad forgalomba bocsátás időpontjában két kapcsolt vállalkozás tulajdonában vannak?
- 2) Az első kérdésre adott igenlő válasz esetén: Úgy kell-e értelmezni a 2. a) általános besorolási szabályt, hogy az a műholdvevő olyan alkatrészeire is vonatkozik, amelyeket ugyanaz a nyilatkozattevő saját nevében és saját érdekében ugyanazon a napon jelent be szabad forgalomba bocsátás céljából ugyanannál a vámhivatalnál, mint ahol a műholdvevő egyéb alkatrészeit külső közösségi árutovábbítási eljárás alá vonják, amennyiben az alkatrészek a nyilatkozatok benyújtásakor két kapcsolt vállalkozás tulajdonában vannak, és a szabad forgalomba bocsátást követően az összes alkatrészt egy teljes műholdvevővé kívánják összeszerelni?

⁽¹⁾ A vám- és a statisztikai nomenklatúráról, valamint a Közös Vámtarifáról szóló, 1987. július 23-i 2658/87/EGK tanácsi rendelet (HL 1987. L 256., 1. o.) I. melléklete.

Az Unabhängige Schiedskommission Wien (Ausztria) által 2022. február 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – E. N.

(C-115/22. sz. ügy)

(2022/C 207/23)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Unabhängige Schiedskommission Wien

Az alapeljárás felei

Felperes: E. N.

Az eljárásban részt vevő felek: Nationale Anti-Doping Agentur Austria GmbH (NADA), Österreichischer Leichtathletikverband (ÖLV), World Anti-Doping Agency (WADA)

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Az (EU) 2016/679 rendelet ⁽¹⁾ (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet) 9. cikke értelmében vett „egészségügyi adatról” van-e szó azon információ esetében, amely szerint egy meghatározott személy egy meghatározott doppingvétséget követett el, és e doppingvétség miatt eltiltották a (nemzeti és nemzetközi) versenyeken való részvételtől?
- 2) Az általános adatvédelmi rendelettel – tekintettel különösen a 6. cikke (3) bekezdésének második albekezdésére – ellentétes-e az olyan nemzeti szabályozás, amely előírja az Unabhängige Schiedskommission (független döntőbizottság) határozatával érintett személy nevének, az eltiltás időtartamának és okainak közzétételét, anélkül, hogy az érintett személy egészségügyi adataira következtetni lehetne? E tekintetben szerepet játszik-e az, hogy ezen információk nyilvánosságra hozatala a nemzeti szabályozás szerint csak akkor mellőzhető, ha az érintett esetében amatőr sportolóról, kiskorú személyről vagy olyan személyről van szó, aki információk vagy más támpontok közlése révén lényegesen hozzájárult esetleges doppingvétségek feltáráshoz?
- 3) Megköveteli-e az általános adatvédelmi rendelet – tekintettel különösen az 5. cikke (1) bekezdésének a) és c) pontjában szereplő alapelvekre – a közzététel előtt minden esetben az egyrészt az érintettnek a közzététel által érintett személyiségi érdekei és másrészt a nyilvánosságnak a valamely sportoló által elkövetett doppingvétségről való tájékoztatáshoz fűződő érdeke közötti mérlegelést?
- 4) Az általános adatvédelmi rendelet 10. cikke értelmében vett, büntetőjogi felelősség megállapítására vonatkozó határozatokra és bűncselekményekre vonatkozó személyes adatok kezeléséről van-e szó azon információ esetében, amely szerint egy meghatározott személy egy meghatározott doppingvétséget követett el, és e doppingvétség miatt eltiltották a (nemzeti és nemzetközi) versenyeken való részvételtől?

- 5) A 4. kérdésre adandó igenlő válasz esetén: az Anti-Doping-Bundesgesetz 2021 (2021. évi doppingellenes szövetségi törvény) 8. § -ának megfelelően létrehozott Unabhängige Schiedskommission (független döntőbizottság) esetében az általános adatvédelmi rendelet 10. cikke értelmében vett közhatalmi szervről van-e szó?

(¹) A természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. április 27-i (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2016. L 119., 1. o.).

A Törvényszék (hetedik tanács) T-127/19. sz. Dyson és társai kontra Bizottság ügyben 2021. december 8-án hozott ítélete ellen a Dyson Ltd, Dyson Technology Ltd, Dyson Operations Pte Ltd, Dyson Manufacturing Sdn Bhd, Dyson Spain, SL, Dyson Austria GmbH, Dyson sp. z o.o., Dyson Ireland Ltd, Dyson GmbH, Dyson, Dyson Srl, Dyson Sweden AB, Dyson Denmark ApS, Dyson Finland Oy, Dyson BV által 2022. február 18-án benyújtott fellebbezés

(C-122/22. P. sz. ügy)

(2022/C 207/24)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbezők: Dyson Ltd, Dyson Technology Ltd, Dyson Operations Pte Ltd, Dyson Manufacturing Sdn Bhd, Dyson Spain, SL, Dyson Austria GmbH, Dyson sp. z o.o., Dyson Ireland Ltd, Dyson GmbH, Dyson, Dyson Srl, Dyson Sweden AB, Dyson Denmark ApS, Dyson Finland Oy, Dyson BV (képviselők: E. Batchelor, T. Selwyn Sharpe és M. Healy solicitors és avocats)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbezők kérelmei

A fellebbezők azt kérik, hogy a Bíróság:

- teljes egészében helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet;
- állapítsa meg, hogy a Bizottság kellően súlyosan sértette meg az uniós jogot, és utalja vissza a kártérítés iránti kérelmet a Törvényszékhez; valamint
- a Bizottságot kötelezze az ezen eljárással és a Törvényszék előtti eljárással összefüggésben felmerült saját költségeinek és a Dyson költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Először is, a Törvényszék tévesen értelmezte a Dyson kereseti kérelmét, és nem indokolta határozatát. A Dyson kereseti kérelme kizárólag arra vonatkozott, hogy a Bizottság súlyos és nyilvánvaló hibát követett el, amikor az egyetlen vizsgálat módszerét, azaz az üres porzsákkal való tesztelést választotta, ami egyértelműen a mérlegelési jogkörén kívül esett. A Törvényszék nem foglalkozott ezzel a kereseti kérelemmel.

Másodszor, a Törvényszék tévesen alkalmazta a kellően súlyos jogsértéssel kapcsolatos ítélkezési gyakorlatot, amennyiben nem tulajdonított meghatározó súlyt annak a kérelmének, hogy a Bizottság megsértett egy, az alapirányelv 10. cikke szerinti nem diszkrecionális követelményt.

Harmadszor, a Törvényszék tévesen alkalmazta a kellően súlyos jogsértéssel kapcsolatos jogot, és jogilag tévesen értékelte a bizonyítékot annak megállapításakor, hogy az alapirányelvben szereplő „használat során” megfogalmazás értelmezési nehézségeket eredményez.

Negyedszer, a Törvényszék tévesen alkalmazta a kellően súlyos jogsértéssel kapcsolatos jogot annak megállapításakor, hogy az alapirányelvben szereplő „használat során” megfogalmazás bonyolult szabályozást eredményez.

Ötödször, a Törvényszék tévesen alkalmazta a kellően súlyos jogsértéssel kapcsolatos jogot annak megállapításakor, hogy az egyenlő bánásmód alapvető elvének a Bizottság általi megsértésével összefüggésben nem lehet súlyos és nyilvánvaló hibát megállapítani.

Hatodszor, a Törvényszék tévesen alkalmazta a kellően súlyos jogsértéssel kapcsolatos jogot annak megállapításakor, hogy a megfelelő ügyintézés és/vagy a gondossági kötelezettség alapvető elvének a Bizottság általi megsértésével összefüggésben nem lehet súlyos és nyilvánvaló hibát megállapítani.

Hetedszer, a Törvényszék tévesen alkalmazta a kellően súlyos jogsértéssel kapcsolatos jogot annak megállapításakor, hogy a foglalkozás szabad gyakorlásához, illetve a vállalkozói tevékenységek folytatásához való jog alapvető elvének a Bizottság általi megsértésével összefüggésben nem lehet súlyos és nyilvánvaló hibát megállapítani.

A Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Olaszország) által 2022. február 25-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – BM, NP kontra Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca

(C-132/22. sz. ügy)

(2022/C 207/25)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Az alapeljárás felei

Felperesek: BM, NP

Alperes: Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni az EUMSZ 45. cikk (1) és (2) bekezdését, valamint a 492/2011/EU rendelet⁽¹⁾ 3. cikke (1) bekezdésének b) pontját, hogy azokkal ellentétes a 205/2017. sz. törvény 1. cikke 655. bekezdésében foglalthoz hasonló azon szabály, amelynek értelmében az olasz AFAM intézetekben történő oktatásra irányuló, határozatlan és határozott idejű szerződések megkötésének alapjául szolgáló alkalmazási listára való felvételre irányuló eljárásban való részvételhez csak a pályázók által az említett nemzeti intézetekben szerzett szakmai tapasztalatot veszik figyelembe, a más európai országok azonos szintű intézeteiben szerzett szakmai tapasztalatot pedig nem, tekintettel a szóban forgó eljárás sajátos céljára, amely az olaszországi foglalkoztatási bizonytalanság jelensége elleni küzdelem, és amennyiben a Bíróság nem állapítja meg, hogy az olasz szabályozás absztrakt módon ellentétes az európai jogi kerettel, az e szabályozásban foglalt intézkedések a konkrét esetben arányosnak tekinthetők-e a fent említett, elérni kívánt közérdekű célhoz képest?

⁽¹⁾ A munkavállalók Unión belüli szabad mozgásáról szóló, 2011. április 5-i 492/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2011. L 141., 1. o.).

A Conseil d'État (Franciaország) által 2022. március 1-jén benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Association Avocats pour la défense des droits des étrangers (ADDE) és társai kontra Ministre de l'Intérieur

(C-143/22. sz. ügy)

(2022/C 207/26)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Conseil d'État

Az alapeljárás felei

Felperesek: Association Avocats pour la défense des droits des étrangers (ADDE), Association nationale d'assistance aux frontières pour les étrangers (ANAFE), Association de recherche, de communication et d'action pour l'accès aux traitements (ARCAT), Comité inter-mouvements auprès des évacués (CIMADE), Fédération des associations de solidarité avec tou-te-s les immigré-e-s (FASTI), Groupe d'information et de soutien des immigré.e.s (GISTI), Ligue des droits de l'homme (LDH), Le paria, Syndicat des avocats de France (SAF), SOS – Hépatites Fédération

Alperes: Ministre de l'Intérieur

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

A belső határokon történő határellenőrzés (EU) 2016/399 rendelet⁽¹⁾ III. címének II. fejezetében előírt feltételek mellett történő ideiglenes visszaállítása esetén az e határon végzett ellenőrzés során e rendelet 14. cikke alapján – anélkül, hogy a 2008/115/EK irányelv⁽²⁾ alkalmazandó lenne – megtagadható-e a közvetlenül az 1990. június 19-én Schengben aláírt egyezményben részes állam területéről érkező külföldi állampolgár beléptetése?

⁽¹⁾ A személyek határátlépésére irányadó szabályok uniós kódexéről (Schengeni határ-ellenőrzési kódex) szóló, 2016. március 9-i (EU) 2016/399 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2016. L 77., 1. o.).

⁽²⁾ A harmadik országok illegálisan [helyesen: jogellenesen] tartózkodó állampolgárainak visszatérésével kapcsolatban a tagállamokban használt közös normákról és eljárásokról szóló, 2008. december 16-i 2008/115/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2008. L 348., 98. o.).

A tribunal du travail de Liège (Belgium) által 2022. március 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – OP kontra Commune d'Ans**(C-148/22. sz. ügy)**

(2022/C 207/27)

*Az eljárás nyelve: francia***A kérdést előterjesztő bíróság**

Tribunal du travail de Liège

Az alapeljárás felei

Felperes: OP

Alperes: Commune d'Ans

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmód általános kereteinek létrehozásáról szóló, 2000. november 27-i 2000/78/EK tanácsi irányelv⁽¹⁾ 2. cikke (2) bekezdésének a) és b) pontját lehet-e úgy értelmezni, hogy az feljogosítja a közigazgatási szervet arra, hogy egy teljesen semleges közigazgatási környezetet alakítson ki, és ebből következően megtiltsa a vallási jelképek viselését a személyzet valamennyi tagja számára, függetlenül attól, hogy közvetlen kapcsolatban állnak-e az ügyfelekkel vagy sem?
- 2) A foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmód általános kereteinek létrehozásáról szóló, 2000. november 27-i 2000/78/EK tanácsi irányelv 2. cikke (2) bekezdésének a) és b) pontját lehet-e úgy értelmezni, hogy az feljogosítja a közigazgatási szervet arra, hogy egy teljesen semleges közigazgatási környezetet alakítson ki, és ebből következően megtiltsa a vallási jelképek viselését a személyzet valamennyi tagja számára, függetlenül attól, hogy közvetlen kapcsolatban állnak-e az ügyfelekkel vagy sem, még abban az esetben is, ha e semlegességen alapuló tilalom vélhetően többségben nőket érint, tehát leplezett nemi alapon történő hátrányos megkülönböztetésnek minősülhet?

⁽¹⁾ HL 2000. L 303., 16. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 79. o.

A Korkein oikeus (Finnország) által 2022. március 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem –Kopioisto r.y. kontra Telia Finland Oyi**(C-201/22. sz. ügy)**

(2022/C 207/28)

*Az eljárás nyelve: finn***A kérdést előterjesztő bíróság**

Korkein oikeus

Az alapeljárás felei

Felperes: Kopioisto r.y.

Alperes: Telia Finland Oyi

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A szellemi tulajdon-jogokat közösen kezelő szerződésesfelhasználás-engedélyező szervezetek tekintetében kizárólag a jogvitákban fennálló általános perképességet jelenti-e az említett jogok védelmét szolgáló, a 2004/48 irányelv⁽¹⁾ 4. cikkének c) pontján alapuló keresetösségi jog által feltételezett keresetindítási jog, vagy az a nemzeti jogszabályokban kifejezetten elismert, a szóban forgó jogok védelme érdekében saját névben történő keresetindításhoz való jogot követel meg?
- 2) A 2004/48 irányelv 4. cikkének c) pontján alapuló értelmezés során valamennyi tagállamban egységesen kell-e értelmezni „az általa képviselt jogosultak szerzői jogainak védelméhez fűződő közvetlen érdek” kifejezést, ha a 2014/26/EU irányelv⁽²⁾ 3. cikkének a) pontja értelmében vett jogkezelő szervezet ahhoz való jogáról van szó, hogy saját nevében keresetet indítson a szerzői jogok megsértése miatt, ha
 - i. olyan művek felhasználásáról van szó, amelyek tekintetében valamely szervezet a Tekijänoikeuslaki (a szerzői jogról szóló törvény) értelmében vett szerződésesfelhasználás-engedélyező szervezetként jogosult a kiterjesztett közös jogkezelés körébe tartozó olyan felhasználási engedélyeket adni, amelyek lehetővé teszik az engedély jogosultja számára, hogy az adott ágazat olyan szerzőinek műveit is felhasználja, akik nem hatalmazták meg a szervezetet jogaik kezelésével;
 - ii. olyan művek felhasználásáról van szó, amelyek tekintetében a szerzők szerződéssel vagy meghatalmazással felhatalmazták a szervezetet jogaik kezelésére, anélkül, hogy a szerzői jogokat átruházták volna a szervezetre?
- 3) Ha abból kell kiindulni, hogy a szervezetnek szerződésesfelhasználás-engedélyező szervezetként közvetlen érdeke fűződik ahhoz, és keresetösségi joggal rendelkezik arra, hogy saját nevében keresetet indítson: adott esetben az Európai Unió Alapjogi Chartájának 17. és 47. cikkére tekintettel milyen jelentőséggel bír a keresetösségi jog értékelése során az a körülmény, hogy a szervezet olyan szerzőket is képvisel szerződésesfelhasználás-engedélyező szervezetként, akik nem hatalmazták fel jogaik kezelésére, és hogy nincs jogszabályban szabályozva a szervezet ahhoz való joga, hogy e szerzők jogainak védelme érdekében keresetet indítson?

⁽¹⁾ A szellemi tulajdonjogok érvényesítéséről szóló, 2004. április 29-i 2004/48/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2004. L 157., 45. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 2. kötet, 32. o.).

⁽²⁾ A szerzői és szomszédos jogokra vonatkozó közös jogkezelésről és a zeneművek belső piacon történő online felhasználásának több területre kiterjedő hatályú engedélyezéséről szóló, 2014. február 26-i 2014/26/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2014. L 84., 72. o.; helyesbítés: HL 2015. L 233., 8. o.).

2022. március 29-én benyújtott kereset – Spanyol Királyság kontra az Európai Unió Tanácsa**(C-224/22. sz. ügy)**

(2022/C 207/29)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek*Felperes:* Spanyol Királyság (képvisele: J. Rodríguez de la Rúa Puig, meghatalmazott)*Alperes:* az Európai Unió Tanácsa**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Bíróság:

- semmisítse meg Tanács (EU) 2022/110 rendelete (2022. január 27.) egyes halállományok és halállománycsoportok tekintetében a Földközi-tengeren és a Fekete-tengeren alkalmazandó halászati lehetőségeknek a 2022. évre történő meghatározásáról szóló, 2022. január 27-i (EU) 2022/110 rendeletet⁽¹⁾ abban a részében, amelyben az a következőket rögzíti: (i) a III. melléklet c) pontjában szereplő, a szürke tőkehal (*Merluccius merluccius*) és a bajszos vörösmárna (*Mullus barbatus*) vonatkozásában a vonóhálós hajók számára megengedett legnagyobb halászati erőfeszítés az Alborán-tengeren, a Baleár-szigeteken, Észak-Spanyolországban és az Oroszlán-öbölben (GFCM 1, 2, 5, 6 és 7); és (ii) a vörös garnéla (*Aristeus antennatus*) kifogható mennyiségének korlátai az Alborán-tengeren, a Baleár-szigeteken, Észak-Spanyolországban és az Oroszlán-öbölben (földrajzi alterületek 1, 2, 5, 6 és 7);

— az Európai Unió Tanácsát kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Első jogalap:

A szürke tőkehal és a bajuszos vörösmárna vonatkozásában a vonóhálós hajók számára az 1, 2, 5, 6 és 7 földrajzi alterületek (a továbbiakban: GFCM) tekintetében megengedett legnagyobb halászati erőkiejtés rögzítése:

- 1) nem igazolt a 2019/1022 rendelet ⁽¹⁾ 7. cikke (5) bekezdésének előírásai értelmében, mivel nem került meghatározásra, melyek azok a tudományos szakvélemények, amelyek szerint egy adott állomány esetében jelentős mennyiségeket fogtak ki
- 2) másodlagosan: (i) ellentétes a 2019/1022 rendelet 7. cikkének 85) bekezdésével, mivel a Spanyol Királyság által megvizsgált tudományos véleményekből nem tűnik ki jelentős mennyiségek kifogása; és (ii) aránytalan, mivel nyilvánvalóan alkalmatlan a 2019/1022 rendelet célkitűzésének megvalósítására, tekintettel arra, hogy nem tartja tiszteletben sem a tudományos véleményt, sem a közös halászati politika koherens fejlődését hármass, környezeti, gazdasági és társadalmi dimenziójában, továbbá az nem szükséges, mivel léteznek más, már bevezetett alternatív eszközök e cél eléréséhez (tilalom és a vonóhálók szelektivitásának növelése)

Második jogalap:

Egyedi felső határ rögzítése a vörös garnéla tekintetében a Földközi-tengeren az 1, 2, 5, 6 és 7 GFCM tekintetében

- 1) nem igazolt a 2019/1022 rendelet 7. cikke (3) bekezdése b) pontjának előírásai értelmében, mivel nem került meghatározásra, melyek azok a tudományos vélemények, amelyekből e védelmi intézkedés szükségessége következik;
- 2) másodlagosan: (i) ellentétes a 2019/1022 rendelet 7. cikke (3) bekezdésének b) pontjával, mivel az intézkedés alkalmazását nem írja elő az említett rendelet, és a Spanyol Királyság által vizsgált tudományos véleményekből nem következik e védelmi intézkedés elfogadásának szükségessége; és (ii) aránytalan, mivel nyilvánvalóan alkalmatlan a 2019/1022 rendelet célkitűzésének elérésére, tekintettel arra, hogy nem tartja tiszteletben a tudományos vélemény követelményét, és más védelmi intézkedésekkel párhuzamosan kerül alkalmazásra; továbbá az nem szükséges, mivel léteznek más, már bevezetett alternatív eszközök e cél eléréséhez (tilalom és a vonóhálók szelektivitásának növelése).

⁽¹⁾ Az egyes halállományok és halállománycsoportok tekintetében a Földközi-tengeren és a Fekete-tengeren alkalmazandó halászati lehetőségeknek a 2022. évre történő meghatározásáról szóló, 2022. január 27-i tanácsi rendelet (HL 2022. L 21., 165. o.).

⁽²⁾ A tengerfenéken élő állományoknak a Földközi-tenger nyugati térségében folytatott halászatára vonatkozó többéves terv létrehozásáról és az 508/2014/EU rendelet módosításáról szóló, 2019. június 20-i (EU) 2019/1022 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2019. L 172., 1. o.).

TÖRVÉNYSZÉK

A Törvényszék 2022. március 30-i ítélete – Martinair Holland kontra Bizottság

(T-323/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Verseny – Kartellek – A légi árufuvarozás piaca – Az EUMSZ 101. cikkbe, az EGT-Megállapodás 53. cikkébe, valamint a Közösség és Svájc között létrejött légi közlekedési megállapodás 8. cikkébe ütköző jogsértést megállapító határozat – A légi árufuvarozási szolgáltatások árösszetevőinek (üzemanyagpótdíj, biztonsági pótdíj és a pótdíjak utáni jutalékfizetés) összehangolása – Információcsere – A Bizottság joghatósága – Egységes és folyamatos jogsértés – Egyenlő bánásmód – Indokolási kötelezettség”)

(2022/C 207/30)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Martinair Holland NV (Haarlemmermeer, Hollandia) (képviselő: M. Smeets ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: A. Dawes és C. Vollrath meghatalmazottak, segítőkük: B. Doherty barrister)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 101. cikk, az EGT-Megállapodás 53. cikke és az Európai Közösség és a Svájci Államszövetség között létrejött légi közlekedési megállapodás 8. cikke szerinti eljárásban (AT.39258 – „légi teherszállítás” ügy) 2017. március 17-én hozott C(2017) 1742 final bizottsági határozat felperesre vonatkozó részében történő megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) Az Európai Bizottság viseli saját költségeinek egyharmadát.
- 3) A Martinair Holland NV viseli saját költségeit, valamint a Bizottság költségeinek a kétharmadát.

⁽¹⁾ HL C 239., 2017.7.24.

A Törvényszék 2022. március 30-i ítélete – SAS Cargo Group és társai kontra Bizottság(T-324/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Verseny – Kartellek – A légi árufuvarozás piaca – Az EUMSZ 101. cikkbe, az EGT-Megállapodás 53. cikkébe, valamint a Közösség és Svájc között létrejött légi közlekedési megállapodás 8. cikkébe ütköző jogsértést megállapító határozat – A légi árufuvarozási szolgáltatások árösszetevőinek (üzemanyagpótdíj, biztonsági pótdíj, a pótdíjak utáni jutalékfizetés) összehangolása – Információcsere – A Bizottság joghatósága – Védelemhez való jog – Fegyveregyenlőség – EUMSZ 266. cikk – Állami kényszer – Egységes és folyamatos jogsértés – A bírság összege – Az eladások értéke – A jogsértés súlya – A jogsértésben való részvétel időtartama – Enyhítő körülmények – Kifejezetten csekély mértékű részvétel – Súlyosító körülmények – Visszaesés – Korlátlan felülvizsgálati jogkör”)

(2022/C 207/31)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: SAS Cargo Group A/S (Kastrup, Dánia), Scandinavian Airlines System Denmark-Norway-Sweden (Stockholm, Svédország), SAS AB (Stockholm) (képviselők: B. Creve, M. Kofmann, J. Killick és G. Forwood ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: A. Dawes és C. Vollrath meghatalmazottak, segítőjük: B. Doherty barrister)

Az ügy tárgya

Elsődlegesen az EUMSZ 101. cikk, az EGT-Megállapodás 53. cikke és az Európai Közösség és a Svájci Államszövetség között létrejött légi közlekedési megállapodás 8. cikke szerinti eljárásban (AT.39258 – „légi teherszállítás” ügy) 2017. március 17-én hozott C(2017) 1742 final bizottsági határozat felperesekre vonatkozó részében történő megsemmisítése, illetve másodlagosan a velük szemben kiszabott bírság összegének csökkentése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék az EUMSZ 101. cikk, az EGT-Megállapodás 53. cikke és az Európai Közösség és a Svájci Államszövetség között létrejött légi közlekedési megállapodás 8. cikke szerinti eljárásban (AT.39258 – „légi teherszállítás” ügy) 2017. március 17-én hozott C(2017) 1742 final bizottsági határozat 1. cikke (1) bekezdésének o), p) és q) pontját, (2) bekezdésének o) és p) pontját, (3) bekezdésének o) és p) pontját, valamint (4) bekezdésének o), p) és q) pontját megsemmisíti annyiban, amennyiben e cikk megállapítja, hogy az SAS AB, az SAS Cargo Group A/S és a Scandinavian Airlines System Denmark-Norway-Sweden részt vett az egységes és folyamatos jogsértésnek a pótdíjak utáni jutalékfizetés megtagadásával kapcsolatos összetevőjében.
- 2) A Törvényszék megsemmisíti az 1. cikk (2) bekezdésének o) és p) pontját annyiban, amennyiben az a Thaiföldről az Európai Unióba irányuló útvonalakat illetően a 2005. július 20. és 2006. február 14. közötti időszak vonatkozásában az üzemanyagpótdíjjal kapcsolatos összetevő tekintetében megállapítja az EUMSZ 101. cikk megsértését, valamint az 1. cikk (3) bekezdésének o) és p) pontját annyiban, amennyiben az a Thaiföldről az Európai Gazdasági Térségbe irányuló útvonalakat illetően a 2005. július 20. és 2006. február 14. közötti időszak vonatkozásában az üzemanyagpótdíjjal kapcsolatos összetevő tekintetében megállapítja az EGT-Megállapodás 53. cikkének megsértését.
- 3) A Törvényszék a 3. cikk n)–r) pontját megsemmisíti.
- 4) A Törvényszék a Scandinavian Airlines System Denmark-Norway-Swedennek szemben kiszabott bírság összegét 7 030 618 euróban, az SAS Cargo Groupnak és a Scandinavian Airlines System Denmark-Norway-Swedennek szemben együttesen és egyetemlegesen kiszabott bírság összegét 5 937 909 euróban, az SAS Cargo Groupnak, a Scandinavian Airlines System Denmark-Norway-Swedennek és az SAS-szel szemben együttesen és egyetemlegesen kiszabott bírság összegét 6 314 572 euróban, az SAS Cargo Groupnak és az SAS-szel szemben együttesen és egyetemlegesen kiszabott bírság összegét 29 045 427 euróban, az SAS Cargo Groupnak szemben kiszabott bírság összegét pedig 21 687 090 euróban állapítja meg.
- 5) A Törvényszék a keresetet az ezt meghaladó részében elutasítja.

- 6) Az Európai Bizottság maga viseli saját költségeit, valamint az SAS Cargo Group, a Scandinavian Airlines System Denmark-Norway-Sweden és az SAS költségeinek a háromnegyedét.
- 7) Az SAS Cargo Group, a Scandinavian Airlines System Denmark-Norway-Sweden és az SAS maga viseli saját költségeinek az egynegyedét.

⁽¹⁾ HL C 239., 2017.7.24.

**A Törvényszék 2022. március 30-i ítélete – Koninklijke Luchtvaart Maatschappij kontra Bizottság
(T-325/17. sz. ügy) ⁽¹⁾**

(„Verseny – Kartellek – A légi áru fuvarozás piaca – Az EUMSZ 101. cikkbe, az EGT-Megállapodás 53. cikkébe, valamint a Közösség és Svájc között létrejött légi közlekedési megállapodás 8. cikkébe ütköző jogsértést megállapító határozat – A légi áru fuvarozási szolgáltatások árösszetevőinek (üzemanyagpótdíj, biztonsági pótdíj és a pótdíjak utáni jutalékfizetés) összehangolása – Információcsere – A Bizottság joghatósága – Egységes és folyamatos jogsértés – Egyenlő bánásmód – Indokolási kötelezettség – A bírság összege – Az eladások értéke – A jogsértés súlya – Enyhítő körülmények – A versenyellenes magatartás hatóságok általi ösztönzése – Arányosság – Korlátlan felülvizsgálati jogkör”)

(2022/C 207/32)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Koninklijke Luchtvaart Maatschappij NV (Amstelveen, Hollandia) (képviselő: M. Smeets ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselő: A. Dawes és C. Vollrath meghatalmazottak, segítők: B. Doherty barrister)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 101. cikk, az EGT-Megállapodás 53. cikke és az Európai Közösség és a Svájci Államszövetség között létrejött légi közlekedési megállapodás 8. cikke szerinti eljárásban (AT.39258 – „légi teherszállítás” ügy) 2017. március 17-én hozott C (2017) 1742 final bizottsági határozat felperesre vonatkozó részében történő megsemmisítése iránt, másodlagosan pedig e határozat részleges megsemmisítése, valamint a felperessel szemben kiszabott bírság összegének csökkentése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) Az Európai Bizottság viseli saját költségeinek egyharmadát.
- 3) A Koninklijke Luchtvaart Maatschappij NV viseli saját költségeit, valamint a Bizottság költségeinek a kétharmadát.

⁽¹⁾ HL C 239., 2017.7.24.

A Törvényszék 2022. március 30-i ítélete – Air Canada kontra Bizottság(T-326/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Verseny – Kartellek – A légi árufuvarozás piaca – Az EUMSZ 101. cikkbe, az EGT-Megállapodás 53. cikkébe, valamint a Közösség és Svájc között létrejött légi közlekedési megállapodás 8. cikkébe ütköző jogsértést megállapító határozat – A légi árufuvarozási szolgáltatások árösszetevőinek (üzemanyagpótdíj, biztonsági pótdíj és a pótdíjak utáni jutalékfizetés) összehangolása – Információcsere – A Bizottság joghatósága – A védelemhez való jog – Új kifogásközlés hiánya – Egységes és folyamatos jogsértés – Az engedékenység iránti kérelem visszavonása – Korlátlan felülvizsgálati jogkör”)

(2022/C 207/33)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Air Canada (Saint-Laurent, Québec, Kanada) (képviselők: T. Soames és I.-Z. Prodromou-Stamoudi ügyvédek, valamint J. Joshua barrister)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: A. Dawes és H. Leupold meghatalmazottak, segítők: G. Peretz QC)

Az ügy tárgya

Elsődlegesen az EUMSZ 101. cikk, az EGT-Megállapodás 53. cikke és az Európai Közösség és a Svájci Államszövetség között létrejött légi közlekedési megállapodás 8. cikke alkalmazására vonatkozó eljárásban (AT.39258 – „légi teherszállítás” ügy) 2017. március 17-én hozott C(2017) 1742 final bizottsági határozat felperest érintő részében történő megsemmisítése, másodlagosan pedig a kiszabott bírság törlése, illetve összegének csökkentése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék az EUMSZ 101. cikk, az EGT-Megállapodás 53. cikke és az Európai Közösség és a Svájci Államszövetség között létrejött légi közlekedési megállapodás 8. cikke alkalmazására vonatkozó eljárásban (AT.39258 – „légi árufuvarozás” ügy) 2017. március 17-én hozott C(2017) 1742 final bizottsági határozat 1. cikke (1) bekezdésének a) pontját, (2) bekezdésének a) pontját, (3) bekezdésének a) pontját, (4) bekezdésének a) pontját megsemmisíti abban a részében, amely megállapítja, hogy az Air Canada részt vett az egységes és folyamatos jogsértésnek a pótdíjak utáni jutalékfizetés megtagadásával kapcsolatos összetevőjében.
- 2) A Törvényszék az Air Canadával szemben a C(2017) 1742 final határozat 3. cikkének a) pontjában kiszabott bírság összegét 17 952 000 euróban állapítja meg.
- 3) A Törvényszék a keresetet az ezt meghaladó részében elutasítja.
- 4) Az Európai Bizottság viseli saját költségeit, valamint az Air Canada költségeinek egyharmadát.
- 5) Az Air Canada viseli saját költségeinek kétharmadát.

⁽¹⁾ HL C 239., 2017.7.24.

A Törvényszék 2022. március 30-i ítélete – Cargolux Airlines kontra Bizottság(T-334/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Verseny – Kartellek – A légi árufuvarozás piaca – Az EUMSZ 101. cikkbe, az EGT-Megállapodás 53. cikkébe, valamint a Közösség és Svájc között létrejött légi közlekedési megállapodás 8. cikkébe ütköző jogsértést megállapító határozat – A légi árufuvarozási szolgáltatások árösszetevőinek (üzemanyagpótdíj, biztonsági pótdíj és a pótdíjak utáni jutalékfizetés) összehangolása – Információcsere – A Bizottság joghatósága – Védelemhez való jog – Az új kifogásközlés hiánya – Egységes és folyamatos jogsértés – A bírság összege – Az eladások értéke – A jogsértés súlya – A jogsértésben való részvétel időtartama – Kiegészítő összeg – Enyhítő körülmények – A versenyellenes magatartás hatóságok általi ösztönzése – Követő szerep – Arányosság – Korlátlan felülvizsgálati jogkör)

(2022/C 207/34)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Cargolux Airlines International SA (Sandweiler, Luxembourg) (képviselő: E. Aliende Rodríguez avocate)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: N. Khan és A. Dawes meghatalmazottak, segítőjük: E. MacKenzie barrister)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 101. cikk, az EGT-Megállapodás 53. cikke és az Európai Közösség és a Svájci Államszövetség között létrejött légi közlekedési megállapodás 8. cikke szerinti eljárásról (AT.39258 – Airfreight) szóló, 2017. március 17-i C(2017) 1742 final bizottsági határozat felperest érintő részében történő megsemmisítése iránt, másodsorban pedig a vele szemben kiszabott bírság törlése vagy összegének csökkentése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) Az Európai Bizottság viseli saját költségeinek egyharmadát.
- 3) A Cargolux Airlines International SA viseli saját költségeit, valamint a Bizottság költségeinek két harmadát.

⁽¹⁾ HL C 239., 2017.7.24.

A Törvényszék 2022. március 30-i ítélete – Air France-KLM kontra Bizottság(T-337/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Verseny – Kartellek – A légi árufuvarozás piaca – Az EUMSZ 101. cikkbe, az EGT-Megállapodás 53. cikkébe, valamint a Közösség és Svájc között létrejött légi közlekedési megállapodás 8. cikkébe ütköző jogsértést megállapító határozat – A légi árufuvarozási szolgáltatások árösszetevőinek (üzemanyagpótdíj, biztonsági pótdíj, a pótdíjak utáni jutalékfizetés) összehangolása – Információcsere – A Bizottság joghatósága – Egységes és folyamatos jogsértés – A jogsértő magatartás betudhatósága – A mentesség nyújtásának feltételei – Egyenlő bánásmód – Indokolási kötelezettség – A bírság összege – Az eladások értéke – A jogsértés súlya – A jogsértésben való részvétel időtartama – Enyhítő körülmények – A versenyellenes magatartás hatóságok általi ösztönzése – Arányosság – Korlátlan felülvizsgálati jogkör”)

(2022/C 207/35)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Air France-KLM (Párizs, Franciaország) (képviselők: A. Wachsmann, A. de La Cotardière és A.-E. Herrada ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: A. Dawes et C. Giolito meghatalmazottak, segítőjük: N. Coutrelis ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 101. cikk, az EGT-Megállapodás 53. cikke és az Európai Közösség és a Svájci Államszövetség között létrejött légi közlekedési megállapodás 8. cikke szerinti eljárásban (AT.39258 – „légi teherszállítás” ügy) 2017. március 17-én hozott C(2017) 1742 final bizottsági határozat felperesre vonatkozó részében történő megsemmisítése, és másodlagosan e határozat részleges megsemmisítése, valamint a vele szemben kiszabott bírságok összegének csökkentése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) Az Európai Bizottság viseli saját költségeinek az egyharmadát.
- 3) Az Air France-KLM viseli saját költségeit, valamint a Bizottság költségeinek a kétharmadát.

⁽¹⁾ HL C 256., 2017.8.7.

A Törvényszék 2022. március 30-i ítélete – Air France kontra Bizottság(T-338/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Verseny – Kartellek – A légi áru fuvarozás piaca – Az EUMSZ 101. cikkbe, az EGT-Megállapodás 53. cikkébe, valamint a Közösség és Svájc között létrejött légi közlekedési megállapodás 8. cikkébe ütköző jogsértést megállapító határozat – A légi áru fuvarozási szolgáltatások árösszetevőinek (üzemanyagpótdíj, biztonsági pótdíj, a pótdíjak utáni jutalékfizetés) összehangolása – Információcsere – A Bizottság joghatósága – Egységes és folyamatos jogsértés – A mentesség nyújtásának feltételei – Egyenlő bánásmód – Indokolási kötelezettség – A bírság összege – Az eladások értéke – A jogsértés súlya – A jogsértésben való részvétel időtartama – Enyhítő körülmények – A versenyellenes magatartás hatóságok általi ösztönzése – Arányosság – Korlátlan felülvizsgálati jogkör”)

(2022/C 207/36)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Société Air France (Tremblay-en-France, Franciaország) (képviselők: A. Wachsmann és A. de La Cotardière ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: A. Dawes et C. Giolito meghatalmazottak, segítőjük: N. Coutrelis ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 101. cikk, az EGT-Megállapodás 53. cikke és az Európai Közösség és a Svájci Államszövetség között létrejött légi közlekedési megállapodás 8. cikke szerinti eljárásban (AT.39258 – „légi teherszállítás” ügy) 2017. március 17-én hozott C(2017) 1742 final bizottsági határozat felperesre vonatkozó részében történő megsemmisítése, és másodlagosan e határozat részleges megsemmisítése, valamint a vele szemben kiszabott bírság összegének csökkentése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) Az Európai Bizottság viseli saját költségeinek az egyharmadát.
- 3) A Société Air France viseli saját költségeit, valamint a Bizottság költségeinek a kétharmadát.

⁽¹⁾ HL C 277., 2017.8.21.

A Törvényszék 2022. március 30-i ítélete – Japan Airlines kontra Bizottság(T-340/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Verseny – Kartellek – A légi áru fuvarozás piaca – Az EUMSZ 101. cikkbe, az EGT-Megállapodás 53. cikkébe, valamint a Közösség és Svájc között létrejött légi közlekedési megállapodás 8. cikkébe ütköző jogsértést megállapító határozat – A légi áru fuvarozási szolgáltatások árösszetevőinek (üzemanyagpótdíj, biztonsági pótdíj, a pótdíjak utáni jutalékfizetés) összehangolása – Információcsere – A Bizottság joghatósága – EUMSZ 266. cikk – Elévülés – Védelemhez való jog – A hátrányos megkülönböztetés tilalma – Egységes és folyamatos jogsértés – A bírság összege – Az eladások értéke – A jogsértés súlya – Kiegészítő összeg – Enyhítő körülmények – A versenyellenes magatartás hatóságok általi ösztönzése – Kifejezetten csekély mértékű részvétel – Arányosság – Korlátlan felülvizsgálati jogkör”)

(2022/C 207/37)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Japan Airlines Co. Ltd (Tokió, Japán) (képviselők: J.-F. Bellis és K. Van Hove ügyvédek, és R. Burton solicitor)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: A. Dawes, G. Koleva és C. Urraca Caviedes meghatalmazottak, segítők: J. Holmes QC)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 101. cikk, az EGT-Megállapodás 53. cikke és az Európai Közösség és a Svájci Államszövetség között létrejött légi közlekedési megállapodás 8. cikke szerinti eljárásban (AT.39258 – „légi teherszállítás” ügy) 2017. március 17-én hozott C(2017) 1742 final bizottsági határozat felperesre vonatkozó részében történő megsemmisítése, és másodlagosan a vele szemben kiszabott bírság összegének csökkentése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék az EUMSZ 101. cikk, az EGT-Megállapodás 53. cikke és az Európai Közösség és a Svájci Államszövetség között létrejött légi közlekedési megállapodás 8. cikke szerinti eljárásban (AT.39258 – „légi teherszállítás” ügy) 2017. március 17-én hozott C(2017) 1742 final bizottsági határozat 1. cikke (1) bekezdésének h) pontját és (4) bekezdésének h) pontját megsemmisíti.
- 2) A Törvényszék az említett határozat 3. cikkének h) pontjában a Japan Airlines Co. Ltd.-vel szemben kiszabott bírság összegét 28 875 000 euróban állapítja meg.
- 3) A Törvényszék a keresetet az ezt meghaladó részében elutasítja.
- 4) A Japan Airlines viseli saját költségeinek az egyharmadát.
- 5) Az Európai Bizottság viseli saját költségeit, valamint a Japan Airlines költségeinek a kétharmadát.

⁽¹⁾ HL C 239., 2017.7.24.

A Törvényszék 2022. március 30-i ítélete – British Airways kontra Bizottság

(T-341/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Verseny – Kartellek – A légi árufuvarozás piaca – Az EUMSZ 101. cikkbe, az EGT-Megállapodás 53. cikkébe, valamint a Közösség és Svájc között létrejött légi közlekedési megállapodás 8. cikkébe ütköző jogsértést megállapító határozat – A légi árufuvarozási szolgáltatások árösszetevőinek (üzemanyagpótdíj, biztonsági pótdíj és a pótdíjak utáni jutalékfizetés) összehangolása – Információcsere – A Bizottság joghatósága – Indokolási kötelezettség – EUMSZ 266. cikk – Allami kényszer – Egységes és folyamatos jogsértés – A bírság összege – Az eladások értéke – A jogsértésben való részvétel időtartama – Enyhítő körülmények – A versenyellenes magatartás hatóságok általi ösztönzése – Korlátlan felülvizsgálati jogkör”)

(2022/C 207/38)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: British Airways plc (Harmondsworth [Egyesült Királyság]) (képviselők: J. Turner, R. O'Donoghue QC és A. Lyle-Smythe solicitor)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: N. Khan és A. Dawes meghatalmazottak, segítők: A. Bates barrister)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 101. cikk, az EGT-Megállapodás 53. cikke és az Európai Közösség és a Svájci Államszövetség között létrejött légi közlekedési megállapodás 8. cikke szerinti eljárásban (AT.39258 – „légi teherszállítás” ügy) 2017. március 17-én hozott C(2017) 1742 final bizottsági határozatnak a felperesre vonatkozó részében történő megsemmisítése, illetve másodlagosan a felperessel szemben kiszabott bírság törlése vagy összegének csökkentése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék az EUMSZ 101. cikk, az EGT-Megállapodás 53. cikke és az Európai Közösség és a Svájci Államszövetség között létrejött légi közlekedési megállapodás 8. cikke szerinti eljárásban (AT.39258 – „légi teherszállítás” ügy) 2017. március 17-én hozott C(2017) 1742 final bizottsági határozat 1. cikke (1) bekezdésének e) pontját, (2) bekezdésének e) pontját és (3) bekezdésének e) pontját megsemmisíti annyiban, amennyiben e cikk megállapítja, hogy a British Airways plc részt vett az egységes és folyamatos jogsértésnek a pótdíjak utáni jutalékfizetés megtagadásával kapcsolatos összetevőjében.
- 2) A Törvényszék a C(2017) 1742 final határozat 1. cikke (4) bekezdésének e) pontját megsemmisíti.
- 3) A Törvényszék a British Airways-szal szemben a C(2017) 1742 final határozat 3. cikkének e) pontjában kiszabott bírság összegét 84 456 000 euróban állapítja meg.
- 4) A Törvényszék a keresetet az ezt meghaladó részében elutasítja.
- 5) Az Európai Bizottság viseli saját költségeit, valamint a British Airways költségeinek egyharmadát.
- 6) A British Airways viseli saját költségeinek kétharmadát.

⁽¹⁾ HL C 239., 2017.7.24.

A Törvényszék 2022. március 30-i ítélete – Deutsche Lufthansa és társai kontra Bizottság

(T-342/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Verseny – Kartellek – A légi árufuvarozás piaca – Az EUMSZ 101. cikkbe, az EGT-Megállapodás 53. cikkébe, valamint a Közösség és Svájc között létrejött légi közlekedési megállapodás 8. cikkébe ütköző jogsértést megállapító határozat – A légi árufuvarozási szolgáltatások árösszetevőinek (üzemanyagpótdíj, biztonsági pótdíj, a pótdíjak utáni jutalékfizetés) összehangolása – Információcsere – A Bizottság joghatósága – Indokolási kötelezettség – A tagállamok közötti kereskedelem érintettsége – Állami kényszer – Egységes és folyamatos jogsértés”)

(2022/C 207/39)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Deutsche Lufthansa AG (Köln, Németország), Lufthansa Cargo AG (Frankfurt am Main, Németország), Swiss International Air Lines AG (Bázel, Svájc) (képviselő: S. Völcker ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: A. Dawes et H. Leupold meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 101. cikk, az EGT-Megállapodás 53. cikke és az Európai Közösség és a Svájci Államszövetség között létrejött légi közlekedési megállapodás 8. cikke szerinti eljárásban (AT.39258 – „légi teherszállítás” ügy) 2017. március 17-én hozott C(2017) 1742 final bizottsági határozat felperesekre vonatkozó részében történő megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) Az Európai Bizottság viseli saját költségeinek az egyharmadát.
- 3) A Deutsche Lufthansa AG, a Lufthansa Cargo AG és a Swiss International Air Lines AG viseli saját költségeit, valamint a Bizottság költségeinek a kétharmadát.

⁽¹⁾ HL C 239., 2017.7.24.

A Törvényszék 2022. március 30-i ítélete – Cathay Pacific Airways kontra Bizottság(T-343/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Verseny – Kartellek – A légi árufuvarozás piaca – Az EUMSZ 101. cikkbe, az EGT-Megállapodás 53. cikkébe, valamint a Közösség és Svájc között létrejött légi közlekedési megállapodás 8. cikkébe ütköző jogsértést megállapító határozat – A légi árufuvarozási szolgáltatások árösszetevőinek (üzemanyagpótdíj, biztonsági pótdíj, a pótdíjak utáni jutalékfizetés) összehangolása – Információcsere – A Bizottság joghatósága – Védelemhez való jog – Elévülés – Állami kényszer – Egységes és folyamatos jogsértés – A bírság összege – Az eladások értéke – A jogsértés súlya – Enyhítő körülmények – A versenyellenes magatartás hatóságok általi ösztönzése – Kifejezetten csekély mértékű részvétel – Arányosság – Korlátlan felülvizsgálati jogkör”)

(2022/C 207/40)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Cathay Pacific Airways Ltd (Hongkong, Kína) (képviselők: R. Kreisberger QC, N. Grubeck barrister, M. Rees solicitor és E. Estellon ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: A. Dawes és C. Urraca Caviedes meghatalmazottak, segítők: J. Holmes QC)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 101. cikk, az EGT-Megállapodás 53. cikke és az Európai Közösség és a Svájci Államszövetség között létrejött légi közlekedési megállapodás 8. cikke szerinti eljárásban (AT.39258 – „légi teherszállítás” ügy) 2017. március 17-én hozott C(2017) 1742 final bizottsági határozat felperesre vonatkozó részében történő megsemmisítése, és másodlagosan a vele szemben kiszabott bírság összegének csökkentése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék az EUMSZ 101. cikk, az EGT-Megállapodás 53. cikke és az Európai Közösség és a Svájci Államszövetség között létrejött légi közlekedési megállapodás 8. cikke szerinti eljárásban (AT.39258 – „légi teherszállítás” ügy) 2017. március 17-én hozott C(2017) 1742 final bizottsági határozat 1. cikke (1) bekezdésének g) pontját és (4) bekezdésének g) pontját megsemmisíti.
- 2) A Törvényszék az említett határozat 3. cikkének g) pontjában a Cathay Pacific Airways Ltd-vel szemben kiszabott bírság összegét 47 040 000 euróban állapítja meg.
- 3) A Törvényszék a keresetet az ezt meghaladó részében elutasítja.
- 4) A Cathay Pacific Airways viseli saját költségeinek az egyharmadát.
- 5) Az Európai Bizottság viseli saját költségeit, valamint a Cathay Pacific Airways költségeinek a kétharmadát.

⁽¹⁾ HL C 239., 2017.7.24.

A Törvényszék 2022. március 30-i ítélete – Latam Airlines Group és Lan Cargo kontra Bizottság(T-344/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Verseny – Kartellek – A légi árufuvarozás piaca – Az EUMSZ 101. cikkbe, az EGT-Megállapodás 53. cikkébe, valamint a Közösség és Svájc között létrejött légi közlekedési megállapodás 8. cikkébe ütköző jogsértést megállapító határozat – A légi árufuvarozási szolgáltatások árösszetevőinek (üzemanyagpótdíj, biztonsági pótdíj, a pótdíjak utáni jutalékfizetés) összehangolása – Információcsere – A Bizottság joghatósága – Elévülés – A ne bis in idem elve – A hátrányos megkülönböztetés tilalma – Védelemhez való jog – Állami kényszer – Egységes és folyamatos jogsértés – A bírság összege – Az eladások értéke – A jogsértés súlya – Enyhítő körülmények – Kifejezetten csekély mértékű részvétel – Arányosság – Korlátlan felülvizsgálati jogkör”)

(2022/C 207/41)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Latam Airlines Group SA (Santiago, Chile), Lan Cargo SA (Santiago) (képviselők: B. Hartnett barrister, O. Geiss és W. Sparks ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: A. Dawes, H. Leupold és G. Koleva meghatalmazottak, segítők: G. Peretz QC)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 101. cikk, az EGT-Megállapodás 53. cikke és az Európai Közösség és a Svájci Államszövetség között létrejött légi közlekedési megállapodás 8. cikke szerinti eljárásban (AT.39258 – „légi teherszállítás” ügy) 2017. március 17-én hozott C(2017) 1742 final bizottsági határozat felperesekre vonatkozó részében történő megsemmisítése, illetve másodlagosan a velük szemben kiszabott bírság összegének csökkentése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék az EUMSZ 101. cikk, az EGT-Megállapodás 53. cikke és az Európai Közösség és a Svájci Államszövetség között létrejött légi közlekedési megállapodás 8. cikke szerinti eljárásban (AT.39258 – „légi teherszállítás” ügy) 2017. március 17-én hozott C(2017) 1742 final bizottsági határozat 1. cikke (1) bekezdésének i) és j) pontját, (3) bekezdésének i) és j) pontját, valamint (4) bekezdésének i) és j) pontját megsemmisíti.
- 2) A Törvényszék az említett határozat 1. cikke (2) bekezdésének i) és j) pontját megsemmisíti annyiban, amennyiben e cikk megállapítja, hogy a Latam Airlines Group SA és a Lan Cargo SA részt vett egyrészt az egységes és folyamatos jogsértésnek a biztonsági pótdíjjal és a jutalékfizetés megtagadásával kapcsolatos összetevőjében, másrészt pedig 2005. július 22-ét megelőzően az egységes és folyamatos jogsértésnek az üzemanyagpótdíjjal kapcsolatos összetevőjében.
- 3) A Törvényszék e határozat 3. cikkének i) pontját megsemmisíti.
- 4) A Törvényszék a Latam Airlines Group-pal és a Lan Cargo-val szemben egyetemlegesen kiszabott bírság összegét 2 244 000 euróban állapítja meg.
- 5) A Törvényszék a keresetet az ezt meghaladó részében elutasítja.
- 6) A Törvényszék az Európai Bizottságot kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 239., 2017.7.24.

A Törvényszék 2022. március 30-i ítélete – Singapore Airlines és Singapore Airlines Cargo kontra Bizottság(T-350/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Verseny – Kartellek – A légi árufuvarozás piaca – Az EUMSZ 101. cikkbe, az EGT-Megállapodás 53. cikkébe, valamint a Közösség és Svájc között létrejött légi közlekedési megállapodás 8. cikkébe ütköző jogsértést megállapító határozat – A légi árufuvarozási szolgáltatások árösszetevőinek (üzemanyagpótdíj, biztonsági pótdíj és a pótdíjak utáni jutalékfizetés) összehangolása – Információcsere – A Bizottság joghatósága – A ne bis in idem elve – Állami kényszer – Egységes és folyamatos jogsértés – A bírság összege – Az eladások értéke – A jogsértés súlya – Korlátlan felülvizsgálati jogkör”)

(2022/C 207/42)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Singapore Airlines Ltd (Szingapúr [Szingapúr]), Singapore Airlines Cargo Pte Ltd (Szingapúr) (képviselők: J. Kallaugher, J. P. Poitras solicitors és J. Ruiz Calzado ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: A. Dawes és C. Urraca Caviedes meghatalmazottak, segítőjük: C. Brown barrister)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 101. cikk, az EGT-Megállapodás 53. cikke és az Európai Közösség és a Svájci Államszövetség között létrejött légi közlekedési megállapodás 8. cikke szerinti eljárásban (AT.39258 – „légi teherszállítás” ügy) 2017. március 17-én hozott C(2017) 1742 final bizottsági határozat felperesekre vonatkozó részében történő megsemmisítése, illetve másodlagosan a velük szemben kiszabott bírság összegének csökkentése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) Az Európai Bizottság viseli saját költségeinek egyharmadát.
- 3) A Singapore Airlines és a Singapore Airlines Cargo maga viseli saját költségeit, valamint a Bizottság költségeinek kétharmadát.

⁽¹⁾ HL C 239., 2017.7.24.

A Törvényszék 2022. március 23-i ítélete – Necci kontra Bizottság(T-129/19. RENV. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közszolgálat – Szerződéses alkalmazottak – Szociális biztonság – RCAM – A biztosítási tagság iránti kérelemnek a nyugdíjjogosultság átvitelét követő elutasítása – A három évet meghaladó szolgálati időre vonatkozó feltétel – Az egyéb alkalmazottakra vonatkozó alkalmazási feltételek 95. cikke – Az Alapjogi Charta 34. cikkének (1) bekezdése – EUMSZ 45. cikk”)

(2022/C 207/43)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Claudio Necci (Brüsszel, Belgium) (képviselő: S. Orlandi ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: B. Mongin és T. Bohr meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozók: Európai Parlament (képviselők: J. Van Pottelberge és I. Terwinghe meghatalmazottak), az Európai Unió Tanácsa (képviselők: M. Bauer és M. Alver meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 270. cikke alapján a felperes az Európai Bizottság 2018. április 18-i azon határozatának megsemmisítését kéri, amelyben a Bizottság hallgatólagosan elutasította az Európai Községek intézményei közös egészségbiztosítási rendszerébe való belépés iránt 2017. december 18-án benyújtott kérelmét.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) Az Európai Bizottság maga viseli saját költségeit, valamint köteles viselni a C-202/20. P. sz. ügyben Claudio Necci részéről a Bíróság előtti fellebbezési eljárással kapcsolatban felmerült költségeket.
- 3) A Törvényszék C. Neccit kötelezi a T-129/19. RENV. sz. ügyben a Törvényszék elé való visszautalást követő eljárással, valamint a T-129/19. sz. ügyben a Törvényszék előtti eredeti eljárással kapcsolatban felmerült költségek viselésére.
- 4) Az Európai Parlament és az Európai Unió Tanácsa maga viseli a T-129/19. sz. ügygel, valamint a visszautalást követő jelen eljárással kapcsolatban felmerült saját költségeit.

(¹) HL C 155., 2019.5.6.

A Törvényszék 2022. március 30-i ítélete – Yanukovych kontra Tanács

(T-291/20. sz. ügy) (¹)

(„Közös kül- és biztonságpolitika – Az ukrajnai helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedések – A pénzeszközök befagyasztása – Olyan személyek, szervezetek és szervek jegyzéke, akikre, illetve amelyekre a pénzeszközök és gazdasági erőforrások befagyasztása alkalmazandó – A felperes nevének a jegyzéken való fenntartása – A Tanács annak ellenőrzésére vonatkozó kötelezettsége, hogy valamely harmadik állam hatóságának a határozatát a védelemhez való jog és a hatékony bírói jogvédelemhez való jog tiszteletben tartásával hozták meg”)

(2022/C 207/44)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Viktor Fedorovych Yanukovych (Don menti Rosztov, Oroszország) (képviselők: M. Anderson solicitor, E. Dean és J.-Marjason Stamp barristers)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: T. Haas, P. Mahnič, S. Van Overmeire és A. Boggio-Tomasz meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem az ukrajnai helyzetre tekintettel egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szembeni korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 2014/119/KKBP határozat módosításáról szóló, 2020. március 5-i (KKBP) 2020/373 tanácsi határozatnak (HL 2020. L 71., 10. o.), valamint az ukrajnai helyzetre tekintettel egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szembeni korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 208/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2020. március 5-i (EU) 2020/370 tanácsi végrehajtási rendeletnek (HL 2020. L 71., 1. o.) az azon részében való megsemmisítése iránt, amelyben e jogi aktusok a felperes nevét fenntartják az e korlátozó intézkedések által érintett személyek, szervezetek és szervek listáján.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék az ukrajnai helyzetre tekintettel egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szembeni korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 2014/119/KKBP határozat módosításáról szóló, 2020. március 5-i (KKBP) 2020/373 tanácsi határozatot, valamint az ukrajnai helyzetre tekintettel egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szembeni korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 208/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2020. március 5-i (EU) 2020/370 tanácsi végrehajtási rendeletet megsemmisíti abban a részében, amelyben Viktor Fedorovych Yanukovych nevét fenntartották az e korlátozó intézkedések által érintett személyek, szervezetek és szervek listáján.
- 2) A Törvényszék az Európai Unió Tanácsát kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 222., 2020.7.6.

A Törvényszék 2022. március 30-i ítélete – Yanukovych kontra Tanács

(T-292/20. sz. ügy) (¹)

(„Közös kül- és biztonságpolitika – Az ukrajnai helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedések – A pénzeszközök befagyasztása – Olyan személyek, szervezetek és szervek jegyzéke, akikre, illetve amelyekre a pénzeszközök és gazdasági erőforrások befagyasztása alkalmazandó – A felperes nevének a jegyzéken való fenntartása – A Tanács annak ellenőrzésére vonatkozó kötelezettsége, hogy valamely harmadik állam hatóságának a határozatát a védelemhez való jog és a hatékony bírói jogvédelemhez való jog tiszteletben tartásával hozták meg”)

(2022/C 207/45)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Oleksandr Viktorovych Yanukovych (Szentpétervár, Oroszország) (képviselők: M. Anderson solicitor, E. Dean és J.-Marjason Stamp barristers)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: T. Haas, P. Mahnič, S. Van Overmeire és A. Boggio-Tomasaz meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem az ukrajnai helyzetre tekintettel egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szembeni korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 2014/119/KKBP határozat módosításáról szóló, 2020. március 5-i (KKBP) 2020/373 tanácsi határozatnak (HL 2020. L 71., 10. o.), valamint az ukrajnai helyzetre tekintettel egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szembeni korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 208/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2020. március 5-i (EU) 2020/370 tanácsi végrehajtási rendeletnek (HL 2020. L 71., 1. o.) az azon részében való megsemmisítése iránt, amelyben e jogi aktusok a felperes nevét fenntartják az e korlátozó intézkedések által érintett személyek, szervezetek és szervek listáján.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék az ukrajnai helyzetre tekintettel egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szembeni korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 2014/119/KKBP határozat módosításáról szóló, 2020. március 5-i (KKBP) 2020/373 tanácsi határozatot, valamint az ukrajnai helyzetre tekintettel egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szembeni korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 208/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2020. március 5-i (EU) 2020/370 tanácsi végrehajtási rendeletet megsemmisíti abban a részében, amelyben Oleksandr Viktorovych Yanukovych nevét fenntartották az e korlátozó intézkedések által érintett személyek, szervezetek és szervek listáján.
- 2) A Törvényszék az Európai Unió Tanácsát kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 222., 2020.7.6.

A Törvényszék 2022. március 30-i ítélete – KF kontra EBB(T-299/20. sz. ügy) ⁽¹⁾**(„Köszölgés – Az EBB személyzete – Lelki zaklatás miatti panasz – Igazgatási vizsgálat – Panaszt elutasító határozat – Értékelési hiba – A megfelelő ügyintézés elve – Felelősség”)**

(2022/C 207/46)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: KF (képviselők: L. Levi és A. Blot ügyvédek)

Alperes: Európai Beruházási Bank (képviselők: K. Carr és J. Pawlowicz meghatalmazottak, segítőik: J. Currall és B. Wägenbaur ügyvédek)

Az ügy tárgya

Egyrészt az EBB 2020. január 27-i, a felperes által zaklatás miatt benyújtott panaszt elutasító határozatának megsemmisítése, másrészt a felperest az állítása szerint e határozat miatt ért vagyoni és nem vagyoni kár megtérítése iránt az EUMSZ 270. cikk és az Európai Unió Bírósága alapszabályának 50a. cikke alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék az Európai Beruházási Bank (EBB) elnökének 2020. január 27-i határozatát megsemmisíti.
- 2) A Törvényszék kötelezi az EBB-t, hogy fizessen KF számára 3 000 euró összeget.
- 3) A Törvényszék a keresetet az ezt meghaladó részében elutasítja.
- 4) A Törvényszék az EBB-t kötelezi a saját költségein felül a KF részéről felmerült költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 262., 2020.8.10.

A Törvényszék 2022. március 30-i ítélete – Perry Street Software kontra EUIPO – Toolstream (SCRUFFS)(T-720/20. sz. ügy) ⁽¹⁾**(„Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – SCRUFFS szövegdjegy – Feltétlen kizáró ok – Megkülönböztető képesség hiánya – A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja] – Leíró jelleg – A 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja [jelenleg a 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja]”)**

(2022/C 207/47)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Perry Street Software, Inc. (New York, New York, Egyesült Államok) (képviselők: M. Hawkins solicitor és T. Dolde ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: J. Ivanauskas és V. Ruzek meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Toolstream Ltd (Yeovil, Egyesült Királyság) (képviselő: J. Hourigan solicitor)

Az ügy tárgya

Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának a Perry Street Software és a Toolstream közötti törlési eljárással kapcsolatban 2020. szeptember 29-én hozott határozata (R 550/2020-4. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

1. A Törvényszék a keresetet elutasítja.
2. A Törvényszék a Perry Street Software, Inc-et kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 44., 2021.2.8.

A Törvényszék 2022. március 30-i ítélete – L'Oréal kontra EUIPO – Debonair Trading Internacional (SO COUTURE)

(T-30/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A SO COUTURE európai uniós szóvédjegy bejelentése – SO...? korábbi európai uniós szóvédjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja])”)

(2022/C 207/48)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: L'Oréal (Clichy, Franciaország) (képviselők: M. Treis és E. Strobel ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: D. Gája meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Debonair Trading Internacional Lda (Funchal, Portugália) (képviselők: J. Quirin és J.-P. Jacquy ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának a Debonair Trading Internacional és a L'Oréal közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2020. november 3-án hozott határozata (R 158/2016-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a L'Oréal-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 128., 2021.4.12.

**A Törvényszék 2022. március 30-i ítélete – SFD kontra EUIPO – Allmax Nutrition
(ALLNUTRITION DESIGNED FOR MOTIVATION)**

(T-35/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – Az ALLNUTRITION DESIGNED FOR MOTIVATION európai uniós ábrás védjegy bejelentése – A korábbi ALLMAX NUTRITION európai uniós szövédjegyek – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)

(2022/C 207/49)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: SFD S. A. (Opole, Lengyelország) (képviselő: T. Grucelski ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: J. Ivanauskas és V. Ruzek meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: Allmax Nutrition Inc. (North York, Ontario, Kanada)

Az ügy tárgya

Az EUIPO második fellebbezési tanácsának az Allmax Nutrition és az SFD közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2020. október 28-án hozott határozata (R 511/2020-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék az SFD S. A.-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 98., 2021.3.22.

A Törvényszék 2022. március 30-i ítélete – PO kontra Bizottság

(T-36/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közszolgálat – Tisztviselők – Felvétel – EPSO/AD/338/17 nyíltversenyvizsga-felhívás – A tartaléklistára való felvétel mellőzése – Az Alapjogi Charta 21. cikke – A személyzeti szabályzat 1d.cikkének (1) és (4) bekezdése – Ésszerű alkalmazkodás – A fogyatékossgon alapuló hátrányos megkülönböztetés tilalmának elve – 2000/78/EK irányelv – Indokolási kötelezettség – Gondoskodási kötelezettség – Felelősség – Vagyoni és nem vagyoni kár”)

(2022/C 207/50)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: PO (képviselők: L. Levi és A. Blot ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: I. Melo Sampaio és D. Milanowska meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 270. cikkén alapuló keresetében a felperes egyrészt a versenyvizsga-bizottság 2020. április 29-i, a felperes nevének az EPSO/AD/338/17 nyílt versenyvizsga tartaléklistájára való felvételét mellőző határozat, valamint a kinevezésre jogosult hatóság által hozott, a felperes panaszát elutasító, 2020. október 14-i határozat megsemmisítését, másrészt az e határozatok következtében őt ért kár megtérítését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A felek maguk viselik saját költségeiket.

⁽¹⁾ HL C 110., 2021.3.29.

A Törvényszék 2022. március 30-i ítélete – Kalita és Haas kontra EUIPO – Kitzbühel Tourismus (Két állat ábrázolása)

(T-206/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – Két állatot ábrázoló európai uniós ábrás védjegybejelentés – Egy állatot ábrázoló korábbi európai uniós ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)

(2022/C 207/51)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperesek: Oliver Kalita (Jochberg, Ausztria), Christian Haas (Kitzbühel, Ausztria) (képviselő: G. Donath ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: A. Graul és D. Hanf meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Kitzbühel Tourismus, Körperschaft des öffentlichen Rechts (Kitzbühel) (képviselő: M. Horak ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUIPO első fellebbezési tanácsának az egyrészről a Kitzbühel Tourismus, másrészről O. Kalita és C. Haas közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2021. február 2-án hozott határozat (R 863/2020-1. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) első fellebbezési tanácsának 2021. február 2-i határozatát (R 863/2020-1. sz. ügy) hatályon kívül helyezi.
- 2) Az EUIPO viseli saját költségeit, valamint az Oliver Kalita és Christian Haas részéről felmerült költségek felét.
- 3) A Kitzbühel Tourismus, Körperschaft des öffentlichen Rechts viseli saját költségeit, valamint az O. Kalita és C. Haas részéről felmerült költségek felét.

⁽¹⁾ HL C 217., 2021.6.7.

A Törvényszék 2022. március 30-i ítélete – Établissement Amra kontra EUIPO – eXpresio (Egy ugrálóbakancs formája)

(T-264/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – Európai uniós térbeli védjegy – Egy ugrálóbakancs formája – Feltétlen kizáró ok – Kizárólag az árunak a célzott műszaki hatás eléréséhez szükséges formájából álló megjelölés – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdése e) pontjának ii. alpontja – Szóelemek jelenléte – Alapvető nem funkcionális jellemzők hiánya”)

(2022/C 207/52)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Établissement Amra E (Vaduz, Lichtenstein) (képviselő: M. Gómez Calvo ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: J. Crespo Carrillo meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: eXpresio, estudio creativo, SL (La Nucía, Spanyolország)

Az ügy tárgya

Az EUIPO első fellebbezési tanácsának az Établissement Amra és az eXpresio, estudio creativo közötti törlési eljárással kapcsolatban 2021. március 15-én hozott határozata (R 1083/2020-1. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

1. A Törvényszék az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) első fellebbezési tanácsának 2021. március 15-én hozott határozatát (R 1083/2020-1. sz. ügy) hatályon kívül helyezi.
2. A Törvényszék az EUIPO-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 263., 2021.7.5.

A Törvényszék 2022. március 30-i ítélete – Hesse kontra EUIPO – Wedl & Hofmann (Testa Rossa)

(T-451/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A Testa Rossa európai uniós szóvédjegy bejelentése – A korábbi TESTA ROSSA európai uniós ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)

(2022/C 207/53)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Kurt Hesse (Nürnberg, Németország) (képviselő: M. Krogmann ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: M. Eberl és E. Markakis meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Wedl & Hofmann GmbH (Mils bei Hall, Tirol, Ausztria) (képviselő: T. Raubal ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUIPO első fellebbezési tanácsának a Wedl & Hofmann és K. Hesse közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2021. május 20-án hozott határozata (R 878/2020-1. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék Kurt Hessét kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 368., 2021.9.13.

A Törvényszék 2022. március 22-i végzése – Miquel y Costas & Miquel kontra EUIPO (Pure Hemp)

(T-17/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – A megtámadott határozat visszavonása – A jogvita tárgyának megszűnése – Okafogyottság”)

(2022/C 207/54)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Miquel y Costas & Miquel, SA (Barcelona, Spanyolország) (képviselő: J. Mora Cortés ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: J. Crespo Carrillo meghatalmazott)

Az ügy tárgya

Az EUIPO első fellebbezési tanácsának a Pure Hemp ábrás megjelölés európai uniós védjegyként történő lajstromozása iránti kérelemmel kapcsolatban 2020. október 21-én hozott határozata (R 853/2020-1. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

A végzés rendelkező része

- 1) A keresetről már nem szükséges határozni.
- 2) A Törvényszék az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatalát (EUIPO) kötelezi a saját költségeinek, valamint a Miquel y Costas & Miquel, SA részéről felmerült költségeknek a viselésére.

⁽¹⁾ HL C 72., 2021.3.1.

A Törvényszék 2022. március 18-i végzése – Saure kontra Bizottság

(T-232/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Megsemmisítés iránti kereset – A dokumentumokhoz való hozzáférés – 1049/2001/EK rendelet – A Bizottságnak a AstraZeneca Covid19-oltóanyag mennyiségeit és azok szállítási határidejét érintően folytatott kommunikációja – A hozzáférés hallgatólagos megtagadása – A kereset benyújtását követően hozott kifejezett határozat – Okafogyottság – A kereseti kérelmek kiigazítása iránti kérelem – Perfüggőség – Nyilvánvaló elfogadhatatlanság”)

(2022/C 207/55)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Hans-Wilhelm Saure (Berlin, Németország) (képviselő: C. Partsch ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: G. Gattinara, K. Herrmann és A. Spina meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott keresetében a felperes a 2021. április 30-i hallgatólagos határozat megsemmisítését, valamint a megállapítások kiigazítását követően 2021. július 13-án elfogadott, azon kifejezett határozat megsemmisítését kéri, amelyben a Bizottság elutasította az egyes dokumentumokhoz való hozzáférés iránti megerősítő kérelmét.

A végzés rendelkező része

- 1) Az Európai Bizottságnak az egyes dokumentumokhoz való hozzáférés iránti megerősítő kérelmet elutasító, 2021. április 30-i hallgatóságos határozatának megsemmisítése iránti kereseti kérelmekről már nem szükséges határozni.
- 2) A Törvényszék a keresetet ezt meghaladó részében mint nyilvánvalóan elfogadhatatlant elutasítja.
- 3) A Törvényszék a Bizottságot kötelezi saját költségeinek, valamint a Hans-Wilhelm Saure részéről a keresettel és az okafogyottság megállapítása iránti kérelemmel kapcsolatban felmerült költségek viselésére.
- 4) A Törvényszék Hans-Wilhelm Saurét kötelezi saját költségeinek, valamint a Bizottság részéről a keresetlevél kiigazítására vonatkozó kérelemmel kapcsolatban felmerült költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 242., 2021.6.21.

A Törvényszék 2022. március 8-i végzése – UNIS kontra Bizottság

(T-431/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

**(„Megsemmisítés iránti kereset – Szociális biztonság – A kötelező egészségbiztosítási és
öregségnyugdíj-biztosítási rendszereket kezelő szervek – Országos öregségnyugdíj-biztosítási pénztár –
Gazdasági tevékenység – Keresettel meg nem támadható jogi aktus – Elfogadhatatlanság”)**

(2022/C 207/56)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Union nationale des indépendants solidaires (UNIS) (Lorient, Franciaország) (képviselő: F. Ortega ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: D. Martin, H. van Vliet, T. Baumé és A. Boitos meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikke alapított keresetével a felperes – amely a francia jog hatálya alá tartozó, 2020. február 21-én létrehozott szakmai szervezet – az Európai Bizottság 2021. május 18-án kelt azon levelének megsemmisítését kéri, amelyben a Bizottság kijelentette, hogy nem rendelkezik hatáskörrel a felperes által a 2021. április 7-i panaszában felvetett kérdések vizsgálatára.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) Az Union nationale des indépendants solidaires (UNIS) maga viseli saját költségeit, valamint az Európai Bizottság részéről felmerült költségeket.

⁽¹⁾ HL C 422., 2021.10.18.

A Törvényszék 2022. március 21-i végzése – Kalypso Media Group kontra EUIPO (COMMANDOS)

(T-550/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

**(„Európai uniós védjegy – A megtámadott határozat visszavonása – A jogvita tárgyának megszűnése –
Okafogyottság”)**

(2022/C 207/57)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Kalypso Media Group GmbH (Worms, Németország) (képviselő: T. Boddien ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: D. Hanf meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUIPO második fellebbezési tanácsának a COMMANDOS szómegjelölés európai uniós védjegyként történő lajstromozása iránti kérelemmel kapcsolatban 2021. július 6-án hozott határozata (R 1864/2020-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

A végzés rendelkező része

- 1) A keresetről már nem szükséges határozni.
- 2) Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) viseli saját költségeit, valamint a Kalypso Media Group GmbH részéről felmerült költségeket.

⁽¹⁾ HL C 431., 2021.10.25.

2022. március 7-én benyújtott kereset – Ecocert India kontra Bizottság

(T-123/22. sz. ügy)

(2022/C 207/58)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Ecocert India Pte Ltd (Gurugram, India) (képviselők: Y. Martinet, D. Todorova és J. Sohm avocats)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az ökológiai termékek Unióba történő behozatala tekintetében a 834/2007/EK tanácsi rendelet 33. cikkének (2) és (3) bekezdése alapján elismert harmadik országok, ellenőrző hatóságok és ellenőrző szervek jegyzékének az (EU) 2018/848 európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti összeállításáról szóló, 2021. december 16-i (EU) 2021/2325 bizottsági végrehajtási rendeletnek ⁽¹⁾ az I. melléklete Indiát érintő részének 5. pontjával összefüggésben értelmezett 1. cikkét annyiban, amennyiben e rendelkezés az Ecocert India Private Limited-et többé nem szerepelteti az Indiára vonatkozó listán feltüntetett, azon elismert ellenőrző szervek között, amelyek fel vannak jogosítva arra, hogy ellenőrzéseket végezzenek, és olyan ellenőrzési tanúsítványokat állítsanak ki, amelyek alapján az Indiából importált termékeknek az Európai Unióban ökológiai termékeként történő szabad forgalomba bocsátása engedélyezett; és
- a Bizottságot kötelezze valamennyi költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy az alperes nem rendelkezik hatáskörrel arra, hogy a felperest törölje az elismert indiai ellenőrző szervek listájáról.
 - A 834/2007/EK rendelet ⁽²⁾ 33. cikkének (2) bekezdése és az 1235/2008/EK rendelet ⁽³⁾ 7. cikke alapján az alperes rendelkezik hatáskörrel arra, hogy az elismert harmadik országoknak az 1235/2008/EK rendelet III. mellékletében szereplő listáját összeállítsa. Az ellenőrző szerveket azonban csak az illetékes harmadik országbeli hatóság jogosíthatja fel vagy törölheti a listáról. A felperes érvelése szerint az alperes azzal, hogy a felperest törölte az elismert ellenőrző szervek listájáról, túllépte a hatáskörének a korlátait, és megsértette a 834/2007/EK rendelet 33. cikkének az 1235/2008/EK rendelet 7. cikkével összefüggésben értelmezett (2) bekezdését. Ezenkívül azok a rendelkezések, amelyekre az alperes az (EU) 2021/2325 rendeletet alapította, nevezetesen a 2021. május 27-i (EU) 2021/1342 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet ⁽⁴⁾ 3. cikkének a) pontja csak 2022. január 1-jén lépett hatályba.

2. A második jogalap azon alapul, hogy az alperes lényeges eljárási szabályokat sértett meg.

- A felperes érvelése szerint az alperes azzal, hogy úgy határozott, hogy a felperest az 1235/2008/EK bizottsági rendelet III. mellékletében közzétett lista (az elismert harmadik országok listája) alapján törli az indiai ellenőrző szervek listájáról, megfosztotta a felperest minden eljárási garanciától, mivel e jogalap értelmében az egyedi ellenőrző szerveknek semmilyen lehetőségük nincs arra, hogy az őket érintő kedvezőtlen határozatot megelőzően meghallgassák őket.

3. A harmadik jogalap a tények értékelését és a bizonyítékok vizsgálatát érintő hibán alapul; az alperes értékelése hibás az (EU) 2021/2325 rendelet elfogadásával kapcsolatban.

- A harmadik jogalap első része: a felperes érvelése szerint az alperes nem vette figyelembe, hogy a felperesnek az esemény időpontjában nem volt tudomása az etilén-oxidnak (EtO) a szalmonella elleni fertőtlenítőként való felhasználásáról.
- A harmadik jogalap második része: az alperes nem vonta le a helyes következtetést abból, hogy a felperes megtett minden szükséges korrekciós intézkedést.
- A harmadik jogalap harmadik része: a felperes álláspontja szerint az alperes nem vette figyelembe az indiai illetékes hatóság, az APEDA által elfogadott szankciókat.

4. A negyedik jogalap a bizalomvédelem, az arányosság és a hátrányos megkülönböztetés tilalma általános elveinek megsértésén alapul.

- A negyedik jogalap első része: az arányosság elvének a megsértése, mivel a felperesnek az elismert ellenőrző szervek listájáról való törlése aránytalan volt a feltárt szabálytalanságokhoz képest, és annak tekintetében nem vették figyelembe az időbeli eltolódást és a megfelelő korrekciós intézkedéseket.
- A negyedik jogalap második része: az egyenlő bánásmód és a hátrányos megkülönböztetés tilalma elvének megsértése, mivel, amint azt a felperes állítja, az alperes hátrányosan megkülönböztető módon döntött úgy, hogy csak bizonyos ellenőrző szervek elismerését vonja vissza, annak ellenére, hogy ugyanezen szabálytalanságokat más jogalanyok is elkövették, és így az alperes tisztességtelen versenyt teremtett a külföldi ellenőrző szervek között.
- A negyedik jogalap harmadik része: a bizalomvédelem elvének megsértése, mivel a felperesnek az ellenőrző szervek listájára való, 2006 óta ismétlődő felvétele olyan helyzetet teremtett, amely olyan jogos elvárásokat kelthetett, amelyeket az alperes megsértett; a homályos és előre nem látható jogszabályi rendelkezés szolgált a felperesnek az indiai ellenőrző szervek listájáról való törlésének alapjául.

(¹) HL 2021. L 465., 8. o.

(²) Az ökológiai termelésről és az ökológiai termékek címkézéséről és a 2092/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2007. június 28-i 834/2007/EK tanácsi rendelet (HL 2007. L 189., 1. o.).

(³) A 834/2007/EK tanácsi rendeletben az ökológiai termékek harmadik országból származó behozatalára előírt szabályozás végrehajtására vonatkozó részletes szabályok meghatározásáról szóló, 2008. december 8-i 1235/2008/EK bizottsági rendelet (HL 2008. L 334., 25. o.).

(⁴) Az (EU) 2018/848 európai parlamenti és tanácsi rendeletnek az ökológiai termékek behozatalával kapcsolatos, a 834/2007/EK tanácsi rendelet 33. cikkének (2) és (3) bekezdése szerinti elismerés felügyelete érdekében a harmadik országok, ellenőrző hatóságok és ellenőrző szervek által megosztandó információkra vonatkozó szabályokkal, valamint az e felügyelet gyakorlása során hozandó intézkedésekkel való kiegészítéséről szóló, 2021. május 27-i (EU) 2021/1342 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet (HL 2021. L 292., 20. o.).

2022. március 23-án benyújtott kereset – Hyundai Heavy Industries Holdings kontra Bizottság

(T-156/22. sz. ügy)

(2022/C 207/59)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Hyundai Heavy Industries Holdings Co. Ltd (Szöul, Dél-Korea) (képviselők: S. Völcker, J. Ruiz Calzado, H. Armengod Suarez, J.-B. Douchy ügyvédek, valamint D. Little Solicitor)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- teljes egészében semmisítse meg a Bizottság által az M.9343 – Hyundai Heavy Industries Holdings / Daewoo Shipbuilding & Marine Engineering ügyben 2022. január 13-án hozott határozatot (a továbbiakban: Határozat), és
- a Bizottságot kötelezze saját költségeinek viselésére, valamint arra, hogy térítse meg a felperes részéről a jelen eljárásban felmerült költségeket.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap téves jogalkalmazáson alapul azzal kapcsolatban, hogy a Bizottság olyan érdemi elemzés alapján próbálja bizonyítani az erőfölényes helyzet létrejöttét, amely nem kapcsolódik ahhoz a jogi mércehez, amelyet a Határozat alkalmazni kíván.
2. A második jogalap téves jogalkalmazáson és értékelésen, valamint azon alapul, hogy Bizottság nem szolgáltat elegendő indokolással azon következtetését illetően, amely szerint a vitatott ügylet olyan erőfölényt hozott volna létre, amely a belső piacon a hatékony verseny jelentős akadályozásához vezetett volna, mivel (a) a Bizottság az erőfölény létrejöttének *prima facie* bizonyítékaként a piaci részesedésekre támaszkodott, a tartósan alacsony árreakciók, a strukturális kapacitásfelesleg és a nem gyakori ajánlatok ellenére, (b) a Bizottság elmulasztotta elismerni a versenytársak által gyakorolt versenykényszert, és hibásan értékelte a sarokponti jellegét, (c) a Bizottság elvetette az ügyfelek nyilvánvaló vásárlóerejét egy olyan piacon, amelyet túlkapacitás és nem gyakori, nagy értékű ajánlatok jellemeznek, (d) a Bizottság elmulasztotta alátámasztani, hogy a vitatott ügylet miként vezetne a belső piacon a hatékony verseny jelentős akadályozásához, és (e) a Bizottság tévesen értékelte azon lehetséges kimenetek körét, amelyek a vitatott ügylet hiányában valósultak volna meg.
3. A harmadik jogalap a védelemhez való jog és a megfelelő ügyintézéshez való jog azáltal történő megsértésén alapul, hogy a Bizottság elmulasztott kiegészítő kifogásközlést elfogadni annak orvosolása érdekében, hogy a kifogásközlésben kulcsfontosságú szempontok maradtak tisztázatlanul, továbbá olyan bizonyítékokra támaszkodott, amelyek a kifogásközlésben nem szerepeltek.
4. A negyedik jogalap a gondossági kötelezettség azáltal történő megsértésén alapul, hogy a kifogásközlésben szereplő bizonyítékok nagy része már meghaladott volt akkor, amikor a Bizottság elfogadta a Határozatát, továbbá a Bizottság elmulasztotta alaposan és pártatlanul megvizsgálni a legkritikusabb tényeket, ezáltal pedig prejudikált a vitatott ügylet kimenetelét illetően.

2022. március 22-én benyújtott kereset – Dehaen kontra EUIPO – National Geographic Society (NATIONAL GEOGRAPHIC)

(T-157/22. sz. ügy)

(2022/C 207/60)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Karolien Dehaen (Schilde, Belgium) (képviselők: T. van Innis és A. Van der Planken, ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: National Geographic Society (Washington, District of Columbia, Egyesült Államok)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: NATIONAL GEOGRAPHIC európai uniós ábrás védjegy – 2 148 799. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2021. december 17-én hozott határozata (R 972/2020-1. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 58. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése.

2022. március 22-én benyújtott kereset – Dehaen kontra EUIPO – National Geographic Society (NATIONAL GEOGRAPHIC)

(T-158/22. sz. ügy)

(2022/C 207/61)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Karolien Dehaen (Schilde, Belgium) (képviselők: T. van Innis és A. Van der Planken, ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: National Geographic Society (Washington, District of Columbia, Egyesült Államok)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: NATIONAL GEOGRAPHIC európai uniós szóvédjegy – 9 419 731. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2021. december 17-én hozott határozata (R 975/2020-1. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 58. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése.
-

2022. március 25-én benyújtott kereset – 1906 Collins kontra EUIPO – Peace United (bàoli Beach)**(T-160/22. sz. ügy)**

(2022/C 207/62)

*A keresetlevél nyelve: francia***Felek***Felperes:* 1906 Collins LLC (Miami, Florida, Egyesült Államok) (képviselő: C. Mateu ügyvéd)*Alperes:* Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* PEACE United Ltd (London, Egyesült Királyság)**Az EUIPO előtti eljárás adatai***A vitatott védjegy bejelentője:* a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél*A vitatott védjegy:* bàoli Beach európai uniós ábrás védjegy – 16 552 333. sz. európai uniós védjegy*Az EUIPO előtti eljárás:* törlési eljárás*A megtámadott határozat:* az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2022. január 20-án hozott határozata (R 223/2021-2. sz. ügy)**Kereseti kérelmek***A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:*

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- törölje az 16 552 333. sz. bàoli Beach európai uniós védjegyet az (EU) 2017/2001 rendelet 59. cikke (1) bekezdésének b) pontja alapján;
- a bejelentési napjától kezdődő hatállyal törölje az 16 552 333. sz. védjegyet;
- a Törvényszék eljárási szabályzata 134. cikke (1) bekezdésének és 190. cikkének megfelelően kötelezze a Peace United társaságot az 1906 COLLINS által a jelen eljárás keretében viselt díjak és költségek megtérítésére, az EUIPO törlési osztálya és fellebbezési tanácsa által megállapított költségeket is ideértve.

Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 95. cikke (1) bekezdésének megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 95. cikke (2) bekezdésének megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 94. cikke (1) bekezdésének megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 59. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2022. március 28-án benyújtott kereset – Transformers Manufacturing Company kontra EUIPO – H&F (TMC TRANSFORMERS)**(T-163/22. sz. ügy)**

(2022/C 207/63)

*A keresetlevél nyelve: olasz***Felek***Felperes:* Transformers Manufacturing Company Pty Ltd (Melbourne, Ausztrália) (képviselő: F. Caricato ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: H&F Srl (Milánó, Olaszország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: a TMC TRANSFORMERS európai uniós ábrás védjegy bejelentése – 17 262 668. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2022. február 3-án hozott határozata (R 1211/2021-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- előzetesen ismerje el a H&F Srl perbeli legitimációjának hiányát, és nyilvánítsa elfogadhatatlannak az EUIPO előtti első- és másodfokú eljárást;
- változtassa meg a megtámadott határozatot ténybeli és jogi megalapozatlanság, valamint az indokolás elégtelensége miatt;
- másodlagosan, helyezze hatályon kívül és utalja vissza a megtámadott határozatot ténybeli és jogi megalapozatlanság miatt;
- az EUIPO-t és a beavatkozó felet kötelezze a három eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok

- A H&F Srl perbeli legitimációjának hiánya, amellyel kapcsolatban az EUIPO nem határozott és nem adott indokolást;
- az összetéveszthetőség téves értékelése (a 207/2009/EK tanácsi rendelet 8. cikke) ténybeli és jogi szempontból;
- a határozat indokolásának hiánya.

2022. március 28-án benyújtott kereset – Transformers Manufacturing Company kontra EUIPO – H&F (TMC TRANSFORMERS)

(T-167/22. sz. ügy)

(2022/C 207/64)

A keresetlevél nyelve: olasz

Felek

Felperes: Transformers Manufacturing Company Pty Ltd (Melbourne, Ausztrália) (képviselő: F. Caricato ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: H&F Srl (Milánó, Olaszország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: a TMC TRANSFORMERS európai uniós ábrás védjegy bejelentése – 17 264 664. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2022. február 14-én hozott határozata (R 1212/2021-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- előzetes és ideiglenes jelleggel ismerje el a H&F Srl perbeli legitimációjának hiányát, és nyilvánítsa elfogadhatatlannak az EUIPO előtti első- és másodfokú eljárást;
- változtassa meg a megtámadott határozatot ténybeli és jogi megalapozatlanság, valamint az indokolás elégtelensége miatt;
- másodlagosan, helyezze hatályon kívül és utalja vissza a megtámadott határozatot ténybeli és jogi megalapozatlanság miatt;
- az EUIPO-t és a beavatkozó felet kötelezze a három eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok

- A H&F Srl perbeli legitimációjának hiánya, amellyel kapcsolatban az EUIPO nem határozott és nem adott indokolást;
- az összetéveszthetőség téves értékelése (a 207/2009/EK tanácsi rendelet 8. cikke) ténybeli és jogi szempontból;
- a határozat indokolásának hiánya.

2022. március 30-án benyújtott kereset – Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi kontra EUIPO – Fontana Food (GRILLOUMI)

(T-168/22. sz. ügy)

(2022/C 207/65)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi (Nicosia, Ciprus) (képviselők: S. Malynicz Barrister-at-law és C. Milbradt ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Fontana Food AB (Tyresö, Svédország)

Az EUIPO előtti eljárás

A vitatott védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: „GRILLOUMI” európai uniós szóvédjegy bejelentése – 15 963 291. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2022. január 3-án hozott határozata (R 1612/2021-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- adjon helyt a felperes keresetének;
- az alperest kötelezze a saját, valamint a felperes részéről felmerült költségek viselésére.

Jogalapok

- A fellebbezési tanács súlyos hibát követett el a megkülönböztető képesség vizsgálata során;
- a fellebbezési tanács hibát követett el, amikor elmulasztotta megállapítani az összetéveszthetőség fennállását;
- a fellebbezési tanács hibát követett el azzal, hogy nem folytatott a felperessel szemben valamennyi kérdés tekintetében tisztességes eljárást.

2022. március 31-én benyújtott kereset – Telefónica de España kontra Bizottság

(T-170/22. sz. ügy)

(2022/C 207/66)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Telefónica de España, SA (Madrid, Spanyolország) (képviselők: F. González Díaz ügyvéd, P. Stuart Barrister-at-Law és J. Blanco Carol ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a DIGIT/A3/PR/2019/RP/010 – A közigazgatási szervek közötti transzeurópai telematikai szolgáltatások (TESTA) ajánlati felhívásra vonatkozó, 2022. január 21-i európai bizottsági határozatot;
- nyújtson bármely egyéb jogorvoslatot, amelyet a Törvényszék az adott körülmények között megfelelőnek tart;
- és mindenesetre kötelezze a Bizottságot a felperes költségeinek, valamint a jelen keresettel kapcsolatban felmerült egyéb díjaknak és kiadásoknak a viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hat jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy az alperes tévesen alkalmazta a jogot, ténybeli és értékelési hibákat követett el, mivel az átláthatóság elvét megsértve a konzorciumot⁽¹⁾ az ajánlattételhez szükséges dokumentációban soha nem kért információk szolgáltatásának elmulasztásáért szankcionálta.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy az alperes tévesen alkalmazta a jogot, ténybeli és értékelési hibákat követett el, mivel az átláthatóság és a jobbiztonság elvét megsértve az ajánlatot⁽²⁾ nem az ajánlattételhez szükséges dokumentációnak megfelelően értékelte.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy az alperes tévesen alkalmazta a jogot, ténybeli és értékelési hibákat követett el, mivel az átláthatóság és a biztonság elvét, valamint a védelemhez való jogot megsértve nem határozott meg világos és egyértelmű odaítélési szempontokat, és nem bocsátotta rendelkezésre az ajánlat pontozásának értékeléséhez szükséges információkat.

4. A negyedik, arra alapított jogalap, hogy az alperes tévesen alkalmazta a jogot, ténybeli és értékelési hibákat követett el, mivel a megfelelő ügyintézés és a tisztességes eljárás elvét megsértve nem kért felvilágosítást, amikor lehetséges és hasznos lett volna.
5. Az ötödik, arra alapított jogalap, hogy a közbeszerzési eljárás az uniós jog alapelveinek sorozatos megsértésével járt.
6. A hatodik, arra alapított jogalap, hogy az alperes tévesen alkalmazta a jogot, mivel nem hozott intézkedéseket a tagállamok EUMSZ 346. cikkéből eredő azon jogainak a védelme érdekében, hogy alapvető biztonsági érdekekkel ellentétes információkat ne fedjenek fel, és megsértette az egyenlő bánásmód elvét.

⁽¹⁾ A keresetlevélben meghatározott „konzorciumot” a felperes, a Telefonica de España és két másik jogalany alkotja.

⁽²⁾ Az „ajánlat” alatt a konzorcium ajánlatát kell érteni.

2022. március 31-én benyújtott kereset – OR és OS kontra Bizottság

(T-171/22. sz. ügy)

(2022/C 207/67)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: OR és OS (képviselő: N. de Montigny ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2021. július 12-i határozatot, amelyben a PMO elutasította a felpereseknek a személyzeti szabályzat 90. cikkének (1) bekezdése alapján benyújtott, az elhunytak apja által az Európai Unió intézményeinek nyugdíjrendszerében (a továbbiakban: RPIUE) szerzett nyugdíjjogosultság és a szolgálatba lépése előtt megszerzett nyugdíjjogosultság kifizetése iránti, 2021. március 18-i kérelmét;
- semmisítse meg a kinevezésre jogosult hatóság 2021. december 22-i, a felperesek 2021. szeptember 20-i panaszát elutasító határozatát annyiban, amennyiben az kiegészítő indokolást tartalmaz;
- kötelezze az alperest arra, hogy fizesse vissza a felpereseknek az elhunyt által az RPIUE-be befizetett járulékoknak és az RPIUE-be átvitt nemzeti nyugdíjjogosultságoknak megfelelő összeget;
- kötelezze az alperest arra, hogy a visszafizetendő összegek után a nyugdíjjogosultságok átvitelének időpontjától és a havi járulékbefizetések időpontjától számítva fizessen késedelmi kamatot, melynek mértéke az Európai Központi Bank által meghatározott kamatláb két ponttal növelve;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek egyetlen, az Unió jogalap nélküli gazdagodására alapított jogalapra hivatkoznak. A felperesek e tekintetben azzal érvelnek, hogy apjuk halálát megelőzően jogosultságot szerzett az RPIUE-ben megszerzett szolgálati idő, valamint a nemzeti nyugdíjjogosultságai alapján megszerzett szolgálati idő átvitelére, és hangsúlyozzák, hogy e joghoz nem kapcsolódik jogvesztő határidő. A felperesek hozzátézik, hogy mivel apjuk halálát megelőzően nem érte el az európai uniós intézmények nyugdíjrendszere alapján öregségi nyugdíjban való részesüléshez szükséges tényleges tíz év szolgálati időt, a befizetett összegek az Unió jogalap nélküli gazdagodásának minősülnek.

2022. március 31-én benyújtott kereset – Gönenç kontra EUIPO – Solar (termorad „ALUMINIUM PANEL RADIATOR”)

(T-172/22. sz. ügy)

(2022/C 207/68)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Salim Selahaddin Gönenç (Konya, Törökország) (képviselő: V. Martín Santos ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Solar A/S (Vejen, Dánia)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: a termorad „ALUMINIUM PANEL RADIATOR” európai uniós ábrás védjegy bejelentése – 18 027 358. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2022. január 18-án hozott határozata (R 770/2021-2. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot, és teljes egészében adjon helyt a 18 027 358. sz. európai uniós védjegybejelentésnek;
- a beavatkozót és/vagy az EUIPO-t kötelezze a felperes által a jelen keresettel és az EUIPO határozatokkal kapcsolatban felmerült valamennyi eljárási költség viselésére.

Jogalap

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2022. április 4-én benyújtott kereset – Novartis kontra EUIPO – AstraZeneca (BREZTREV)

(T-174/22. sz. ügy)

(2022/C 207/69)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Novartis AG (Bázel, Svájc) (képviselő: A. NordemannSchiffel ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: AstraZeneca AB (Södertälje, Svédország)

Az EUIPO előtti eljárás

A vitatott védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: BREZTREV európai uniós szóvédjegy – 18 088 373. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2022. január 21-én hozott határozata (R 738/2021-2. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2022. április 4-én benyújtott kereset – Novartis kontra EUIPO – AstraZeneca (BREZTRI)

(T-175/22. sz. ügy)

(2022/C 207/70)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Novartis AG (Bázel, Svájc) (képviselő: A. NordemannSchiffel ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: AstraZeneca AB (Södertälje, Svédország)

Az EUIPO előtti eljárás

A vitatott védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: BREZTRI európai uniós szóvédjegy – 17 816 687. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2022. január 21-én hozott határozata (R 737/2021-2. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- Az (EU) 2017/1430 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 27. cikke (3) bekezdése b) pontjának megsértése;
 - az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontjával összefüggésben értelmezett 60. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése.
-

2022. április 4-én benyújtott kereset – FA World Entertainment kontra EUIPO (FUCKING AWESOME)**(T-178/22. sz. ügy)**

(2022/C 207/71)

*Az eljárás nyelve: angol***Felek**

Felperes: FA World Entertainment Inc. (Los Angeles, Kalifornia, Egyesült Államok) (képviselők: M. Breuer, I. Dimitrov és C. Tenbrock ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy: a FUCKING AWESOME szövegvédjegyre vonatkozó, az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – 1 564 573. sz. védjegybejelentés

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2022. február 3-án hozott határozata (R 1131/2021-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot annyiban, amennyiben az elutasította a fellebbezési tanács előtti fellebbezést, nevezetesen amennyiben a fellebbezési tanács vélelmezte az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértését;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának a 7. cikke (2) bekezdésével együttes megsértése;
- A jogbiztonság, az egyenlő bánásmód és a megfelelő ügyintézés általános elveinek megsértése.

2022. április 5-én benyújtott kereset – Farco -Pharma kontra EUIPO – Infarco (FARCO)**(T-179/22. sz. ügy)**

(2022/C 207/72)

*Az eljárás nyelve: német***Felek**

Felperes: FarcoPharma-GmbH (Köln, Németország) (képviselő: V. Schoene Rechtsanwalt)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Infarco, SA (Madrid, Spanyolország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: FARCO piros, fehér és fekete színű európai uniós ábrás védjegy– 17 838 178. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2022. január 17-én hozott határozata (R 172/2021-4. sz. ügy).

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot, amelyben a fellebbezési tanács helyben hagyta a 17 838 178. sz. ábrás védjeggyel szemben benyújtott B 3 054 342. sz. felszólalásnak helyt adó határozatot, és az ügyet újbóli elbírálás céljából utalja vissza az EUIPO elé.

Jogalap

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2022. április 11-én benyújtott kereset – Eggers & Franke kontra EUIPO – E. & J. Gallo Winery (EF)

(T-183/22. sz. ügy)

(2022/C 207/73)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Eggers & Franke Holding GmbH (Bréma, Németország) (képviselők: A. Ebert-Weidenfeller és H. Förster, ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: E. & J. Gallo Winery (Modesto, Kalifornia, Egyesült Államok)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: az EF európai uniós ábrás védjegy bejelentése – 17 927 894. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2022. február 4-én hozott határozata (R 729/2021-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t és beavatkozása esetén a beavatkozó felet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2022. április 12-én benyújtott kereset – Eggers & Franke v EUIPO – E. & J. Gallo Winery (E & F)

(T-184/22. sz. ügy)

(2022/C 207/74)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Eggers & Franke Holding GmbH (Bréma, Németország) (képviselők: A. Ebert-Weidenfeller és H. Förster, ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: E. & J. Gallo Winery (Modesto, Kalifornia, Egyesült Államok)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: az E & F európai uniós szóvédjegy bejelentése – 18 037 083. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2022. február 15-én hozott határozata (R 730/2021-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t és beavatkozása esetén a beavatkozó felet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.
-

ISSN 1977-0979 (elektronikus kiadás)
ISSN 1725-518X (nyomtatott kiadás)



Az Európai Unió
Kiadóhivatala
L-2985 Luxembourg
LUXEMBURG

HU