



Magyar nyelvű kiadás

Tájékoztatások és közlemények

65. évfolyam

2022. május 30.

Tartalom

IV Tájékoztatások

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

Az Európai Unió Bírósága

2022/C 213/01 Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az *Európai Unió Hivatalos Lapjában* 1

V Hirdetmények

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

Bíróság

2022/C 213/02 C-116/20. sz. ügy: A Bíróság (második tanács) 2022. április 7-i ítélete (a Curtea de Apel Timișoara [Románia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – SC Avio Lucos SRL kontra Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – Centrul județean Dolj, Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (APIA) – Aparat Central (Előzetes döntéshozatal – Mezőgazdaság – Közös agrárpolitika – Közvetlen támogatási rendszerek – Közös szabályok – Egységes területalapú támogatási rendszer – 73/2009/EK irányelv – A 2. cikk c) pontja – A „mezőgazdasági tevékenység” fogalma – 35. cikk – 1122/2009/EK irányelv – Koncessziós szerződés keretében a mezőgazdasági termelő rendelkezésére bocsátott parcella használatához való jogot igazoló jogcímmel kapcsolatos dokumentum bemutatását és az ilyen szerződés érvényességi feltételül azt előíró nemzeti szabályozás, hogy a jövőbeni koncessziós jogosult tenyésztő vagy állattulajdonos legyen – Legelőre vonatkozó koncesszió jogosultja, aki együttműködési szerződést kötött állattenyésztőkkel – Jogerő) 2

2022/C 213/03 C-140/20. sz. ügy: A Bíróság (nagytanács) 2022. április 5-i ítélete (a Supreme Court [Írország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – G.D. kontra The Commissioner of An Garda Síochána, Minister for Communications, Energy and Natural Resources, Attorney General (Előzetes döntéshozatal – Személyes adatok kezelése az elektronikus hírközlés ágazatában – A közlések titkossága – Elektronikus hírközlési szolgáltatók – A forgalmi és helymeghatározó adatok általános és különbségtétel nélküli megőrzése – A megőrzött adatokhoz való hozzáférés – Utólagos bírósági felülvizsgálat – 2002/58/EK irányelv – A 15. cikk (1) bekezdése – Az Európai Unió Alapjogi Chartája – 7., 8., 11. cikk és az 52. cikk (1) bekezdése – Valamely nemzeti bíróság azon lehetősége, hogy időben korlátozza az uniós joggal összeegyeztethetetlen nemzeti jogszabályok érvénytelensége megállapításának joghatásait – Kizártság) 3

2022/C 213/04	C-161/20. sz. ügy: A Bíróság (nagytanács) 2022. április 5-i ítélete – Európai Bizottság kontra az Európai Unió Tanácsa (Megsemmisítés iránti kereset – A fenntartható alternatív üzemanyagokból származó, a „kúttól a tartályig” keletkező üvegházhatásúgáz-kibocsátások értékeléséhez szükséges, életciklusról szóló iránymutatások bevezetésére vonatkozóan a Nemzetközi Tengerészeti Szervezethez (IMO) címzett előterjesztést jóváhagyó, az Állandó Képviselők Bizottságának (Coreper) 2020. február 5-i aktusában foglalt tanácsi határozat – Az EUMSZ 17. cikk (1) bekezdése – Az Európai Unió külső képviselete – Ezen előterjesztésnek a Tanács elnökségét ellátó tagállam által, a tagállamok és a Bizottság nevében, az IMO-nak való továbbítása)	5
2022/C 213/05	C-176/20. sz. ügy: A Bíróság (második tanács) 2022. április 7-i ítélete (a Curtea de Apel Alba Iulia [Románia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – SC Avio Lucos SRL kontra Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – Centrul județean Dolj, Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (APIA) – Aparat Central (Előzetes döntéshozatal – Mezőgazdaság – Közös agrárpolitika – Közvetlen támogatási rendszerek – Közös szabályok – Egységes területalapú támogatási rendszer – 1307/2013/EU rendelet – A 4. cikk (1) bekezdésének a) és c) pontja, valamint (2) bekezdésének b) pontja – Nemzeti szabályozás, amely a közvetlen támogatást ahhoz a feltételhez köti, hogy a mezőgazdasági termelő saját állatokat tartson – A 9. cikk (1) bekezdése – Az „aktív mezőgazdasági termelő” fogalma – 1306/2013/EU rendelet – 60. cikk – A szabályok kijátszására vonatkozó záradék – A „mesterségesen megteremtett feltételek” fogalma)	5
2022/C 213/06	C-228/20. sz. ügy: A Bíróság (második tanács) 2022. április 7-i ítélete (a Niedersächsisches Finanzgericht [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – I GmbH kontra Finanzamt H (Előzetes döntéshozatal – A hozzáadottérték-adó (héa) közös rendszere – 2006/112/EK irányelv – A 132. cikk (1) bekezdésének b) pontja – Egyes közhasznú tevékenységek adómentessége – A kórházi és orvosi gyógykezelés adómentessége – Magánkórház – Megfelelően elismert intézmény – Ösz-szehasonlítható szociális feltételek)	6
2022/C 213/07	C-236/20. sz. ügy: A Bíróság (első tanács) 2022. április 7-i ítélete (a Tribunale Amministrativo Regionale per la Emilia Romagna [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – PG kontra Ministero della Giustizia, CSM – Consiglio Superiore della Magistratura, Presidenza del Consiglio dei Ministri (Előzetes döntéshozatal – Szociálpolitika – Az ESZSZ, az UNICE és a CEEP által a határozott ideig tartó munkaviszonyról kötött keretmegállapodás – 2. és 4. szakasz – Az UNICE, a CEEP és az ESZSZ által a részmunkaidős foglalkoztatásról kötött keretmegállapodás – 4. szakasz – A hátrányos megkülönböztetés tilalmának elve – A foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmód – Békebírák és rendes bírák – 5. szakasz – A határozott időre szóló szerződések visszaélészerű alkalmazását szankcionáló intézkedések – 2003/88/EK irányelv – 7. cikk – Fizetett éves szabadság)	7
2022/C 213/08	C-333/20. sz. ügy: A Bíróság (ötödik tanács) 2022. április 7-i ítélete (a Curtea de Apel București [Románia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Berlin Chemie A. Menarini SRL kontra Administrația Fiscală pentru Contribuabili Mijlocii București – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București (Előzetes döntéshozatal – Hozzáadottérték-adó (héa) – 2006/112/EK irányelv – 44. cikk – Szolgáltatásnyújtások teljesítési helye – 282/2011/EU végrehajtási rendelet – A 11. cikk (1) bekezdése – Szolgáltatásnyújtás – A teljesítési helye – Az „állandó telephely” fogalma – Valamely tagállamnak a valamely más tagállamban található társasághoz kapcsolódó társasága – A személyi és tárgyi feltételek tekintetében megfelelő szervezet – Az állandó telephely saját szükségleteinek kielégítésére irányuló szolgáltatások fogadására és használatára való képesség – Kapcsolt vállalkozás által a címzett társaság részére nyújtott marketing-, szabályozási, reklám- és képviseleti szolgáltatások)	8
2022/C 213/09	C-342/20. sz. ügy: A Bíróság (második tanács) 2022. április 7-i ítélete (a Helsingin hallinto-oikeus [Finnország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – A SCPI (Előzetes döntéshozatal – Adózás – EUMSZ 63. és EUMSZ 65. cikk – A tőke szabad mozgása – Korlátozások – Társasági adó – A befektetési alapok adómentessége – Az adómentesség feltételei – Az alap szerződéses formájára vonatkozó feltétel)	9
2022/C 213/10	C-385/20. sz. ügy: A Bíróság (negyedik tanács) 2022. április 7-i ítélete (a Juzgado de Primera Instancia n° 49 de Barcelona [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – EL, TP kontra CaixaBank SA (Előzetes döntéshozatal – A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételek – 93/13/EGK irányelv – A tényleges érvényesülés elve – Az egyenértékűség elve – Szerződési feltétel tisztességtelen jellegének megállapítására irányuló bírósági eljárás – A nemzeti bíróság hivatalból való felülvizsgálatra vonatkozó jogköre – A költségek megállapítására irányuló nemzeti eljárás – Ügyvédi munkadíj címén megtéríthető költségek)	9

2022/C 213/11	C-429/20. P. sz. ügy: A Bíróság (hetedik tanács) 2022. április 7-i ítélete – Solar Ilias Bompaina AE kontra Európai Bizottság (Fellebbezés – Állami támogatások – Megújuló energiaforrásokból előállított villamos energia piaca – Olyan nemzeti szabályozás, melynek állítólagos hatása a villamosenergia-szolgáltatók számára jogellenes előny biztosítása – Az Európai Bizottsághoz benyújtott panasz – Hivatalos vizsgálati eljárás megindítása nélküli elutasító határozat – Megsemmisítés iránti kereset – (EU) 2015/1589 rendelet – Az 1. cikk h) pontja – Az „érdekelt fél” fogalma – Elfogadhatatlanság) . . .	10
2022/C 213/12	C-447/20. és C-448/20. sz. egyesített ügyek: A Bíróság (negyedik tanács) 2022. április 7-i ítélete (a Supremo Tribunal Administrativo [Portugália] előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) – Instituto de Financiamento da Agricultura e Pescas IP (IFAP) kontra LM (C-447/20), BD, Autoridade Tributária e Aduaneira (C-448/20) (Előzetes döntéshozatal – 2988/95/EK, Euratom rendelet – Az Európai Unió saját forrásai – Az Unió pénzügyi érdekeinek védelme – Szabálytalansággal kapcsolatos eljárás – 4. cikk – Közigazgatási intézkedések elfogadása – A 3. cikk (1) bekezdése – Az eljárások elévülési ideje – Lejárat – Végrehajtási eljárásban való felhívhatóság – A 3. cikk (2) bekezdése – A végrehajtás határideje – Alkalmazhatóság – Kezdet – Megszakítás és nyugvás – A tagállamok mérlegelési mozgásteré)	11
2022/C 213/13	C-489/20. sz. ügy: A Bíróság (második tanács) 2022. április 7-i ítélete (a Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas [Litvánia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – UB kontra Kauno teritorinė muitinė (Előzetes döntéshozatal – Uniós Vámkódex – A vámtartozás megszűnése – Az Unió vámterületére jogellenesen beléptetett áruk – Lefoglalás és elkobzás – 2008/118/EK irányelv – Jövedéki adók – 2006/112/EK irányelv – Hozzáadottérték-adó – Adóztatandó tényállás – A vámfizetési kötelezettség keletkezése)	12
2022/C 213/14	C-561/20. sz. ügy: OA Bíróság (negyedik tanács) 2022. április 7-i ítélete (a Nederlandstalige Ondernemingsrechtbank Brussel [Belgium] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Q, R, S kontra United Airlines, Inc. (Előzetes döntéshozatal – Légi közlekedés – 261/2004/EK rendelet – A visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy jelentős késése esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályai – Két járatszakaszból álló csatlakozó járat – E légi járatnak valamely harmadik ország két repülőterét összekötő második szakasza során a végső célállomáson bekövetkezett jelentős késés – E rendeletnek a nemzetközi jogra tekintettel való érvényessége)	12
2022/C 213/15	C-568/20. sz. ügy: A Bíróság (harmadik tanács) 2022. április 7-i ítélete (az Oberster Gerichtshof [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – J kontra H Limited (Előzetes döntéshozatal – Polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – Joghatóság, valamint a határozatok elismerése és végrehajtása polgári és kereskedelmi ügyekben – 1215/2012/EU rendelet – Hatály – A 2. cikk a) pontja – A „határozat” fogalma – Harmadik államban hozott határozat rövid és kontradiktórium vizsgálatát követően másik tagállamban kibocsátott fizetési meghagyás – 39. cikk – A tagállamokban való végrehajthatóság)	13
2022/C 213/16	C-645/20. sz. ügy: A Bíróság (ötödik tanács) 2022. április 7-i ítélete (a Cour de cassation [Franciaország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – V A, Z A kontra TP (Előzetes döntéshozatal – Polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – 650/2012/EU rendelet – 10. cikk – Az öröklési ügyekre irányadó kiegészítő joghatóság – Az örökhagyónak az elhalálása időpontjában valamely, nem a 650/2012/EU rendelet hatálya alá tartozó államban található szokásos tartózkodási helye – Valamely tagállam állampolgárságával és ezen tagállamban vagyontárgyakkal rendelkező örökhagyó – Az említett tagállam eljáró bíróságának arra vonatkozó kötelezettsége, hogy hivatalból vizsgálja saját kiegészítő joghatóságának kritériumait – Hagyatéki gondnok kijelölése)	14
2022/C 213/17	C-668/20. sz. ügy: A Bíróság (kilencedik tanács) 2022. április 7-i ítélete (a Bundesfinanzhof [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Y GmbH kontra Hauptzollamt (Előzetes döntéshozatal – Közös Vámtarifa – Kombinált Nomenklátúra – Az áruk besorolása – 1302, 3301 és 3302 vámtarifaszám – Vanília oleorezin kivonat – Jövedéki adó – 92/83/EGK irányelv – Adómentességek – A 27. cikk (1) bekezdésének e) pontja – Az „aromaanyag” fogalma – 92/12/EGK irányelv – Az Európai Bizottság jövedékiadó-bizottsága – Hatáskörök)	14
2022/C 213/18	C-102/21. és C-103/21. sz. egyesített ügyek: A Bíróság (kilencedik tanács) 2022. április 7-i ítélete (a Verwaltungsgericht, Autonome Sektion für die Provinz Bozen [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) – KW (C-102/21), SG (C-103/21) kontra Autonome Provinz Bozen (Előzetes döntéshozatal – Államok által nyújtott támogatások – Kisvízerőművek építésére vonatkozó támogatási programok – Elektromos hálózattal nem rendelkező havasi és menedékházak – Az Európai Bizottság általi engedélyezés – Lejárat)	15

2022/C 213/19	C-150/21. sz. ügy: A Bíróság (hetedik tanács) 2022. április 7-i ítélete (a Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieście w Łodzi [Lengyelország] előzetes döntéshozatal iránti kérelem) – D. B.-vel szemben kiszabott pénzbüntetés elismerésére és végrehajtására irányuló eljárás (Előzetes döntéshozatal – Büntetőügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – Kölcsönös elismerés – 2005/214/IB kerethatározat – Pénzbüntetések végrehajtása – Az 1. cikk a) pontjának ii. alpontja – Valamely közigazgatási hatóság pénzbírságot kiszabó határozata – Határozat, amellyel szemben az igazságügyi minisztériumnak alárendelt ügyészhez nyújtható be fellebbezés – Különösen büntetőügyekben hatáskörrel rendelkező bíróság előtti későbbi jogorvoslat)	16
2022/C 213/20	C-249/21. sz. ügy: A Bíróság (nyolcadik tanács) 2022. április 7-i ítélete (az Amtsgericht Bottrop [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelem) – Fuhrmann-2-GmbH kontra B. (Előzetes döntéshozatal – Fogyasztóvédelem – 2011/83/EU irányelv – A 8. cikk (2) bekezdése – Távollévők között elektronikus úton kötött szerződések – Az eladó vagy szolgáltató tájékoztatási kötelezettségei – A fizetési kötelezettséggel járó megrendelés megtételét szolgáló gomb vagy hasonló funkció aktiválása – A „fizetési kötelezettséggel járó megrendelés” feliratnak megfelelő, egyértelműen megfogalmazott megfogalmazás – E megfogalmazás megfelelő jellegének értékelése céljából kizárólag a gombon vagy hasonló funkción szereplő felirat figyelembevétele)	16
2022/C 213/21	C-484/21. sz. ügy: A Juzgado de Primera Instancia nº 20 de Barcelona (Spanyolország) által 2021. augusztus 6-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – F C C és M A B kontra CaixaBank S. A., korábban Bankia S. A.	17
2022/C 213/22	C-784/21. P. sz. ügy: A Törvényszék (tizedik tanács) T-429/20. sz., Sedus Stoll AG kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ügyben 2021. október 13-án hozott ítélete ellen Wolfgang Kapps által 2021. december 15-én benyújtott fellebbezés	18
2022/C 213/23	C-785/21. P. sz. ügy: A Törvényszék (tizedik tanács) T-436/20. sz., Sedus Stoll AG kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ügyben 2021. október 13-án hozott ítélete ellen Wolfgang Kapps által 2021. december 15-én benyújtott fellebbezés	18
2022/C 213/24	C-810/21. sz. ügy: Az Audiencia Provincial de Barcelona (Spanyolország) által 2021. december 20-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Bankia SA kontra WE és XA	18
2022/C 213/25	C-811/21. sz. ügy: Az Audiencia Provincial de Barcelona (Spanyolország) által 2021. december 20-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Banco Bilbao Vizcaya Argentaria SA kontra TB és UK	19
2022/C 213/26	C-812/21. sz. ügy: Az Audiencia Provincial de Barcelona (Spanyolország) által 2021. december 20-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Banco Santander, SA kontra OG	19
2022/C 213/27	C-813/21. sz. ügy: Az Audiencia Provincial de Barcelona (Spanyolország) által 2021. december 20-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – OK és PI kontra Banco Sabadell	20
2022/C 213/28	C-34/22. sz. ügy: A Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent (Belgium) által 2022. január 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – VN kontra Belgische Staat	21
2022/C 213/29	C-58/22. sz. ügy: A Curtea de Apel Craiova (Románia) által 2022. január 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – NR kontra Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova	21
2022/C 213/30	C-61/22. sz. ügy: A Verwaltungsgericht Wiesbaden (Németország) által 2022. február 1-jén benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – RL kontra Landeshauptstadt Wiesbaden	22
2022/C 213/31	C-68/22. sz. ügy: A Törvényszék (negyedik tanács) T-370/20. sz., KL kontra Európai Beruházási Bank ügyben 2021. november 24-én hozott ítélete ellen az Európai Beruházási Bank által 2022. február 2-án benyújtott fellebbezés	22
2022/C 213/32	C-78/22. sz. ügy: A Vrchní soud v Praze (Cseh Köztársaság) által 2022. február 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – ALD Automotive s.r.o. kontra DY, a GEDEM-STAV a.s. adós felszámolója	23
2022/C 213/33	C-83/22. sz. ügy: A Juzgado de Primera Instancia de Cartagena (Spanyolország) által 2022. február 8-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – RTG kontra Tuk Tuk Travel S. L.	24

2022/C 213/34	C-87/22. sz. ügy: A Landesgericht Korneuburg (Ausztria) által 2022. február 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – TT kontra AK	25
2022/C 213/35	C-125/22. sz. ügy: A Rechtbank Den Haag, zittingsplaats 's-Hertogenbosch (Hollandia) által 2022. február 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – X, Y és hat kiskorú gyermekük kontra Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid	25
2022/C 213/36	C-128/32. sz. ügy: A Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel (Belgium) által 2022. február 23-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – BV NORDIC INFO kontra Belgische Staat	26
2022/C 213/37	C-147/22. sz. ügy: A Fővárosi Törvényszék (Magyarország) által 2022. március 1-jén benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Terhelt5 elleni büntetőeljárás	27
2022/C 213/38	C-151/22. sz. ügy: A Raad van State (Hollandia) által 2022. március 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – S, A, Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie; másik fél: United Nations High Commissioner for Refugees	28
2022/C 213/39	C-164/22. sz. ügy: Az Audiencia Nacional (Spanyolország) által 2022. március 4-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Juan elleni büntetőeljárás	28
2022/C 213/40	C-177/22. sz. ügy: A Landesgericht Salzburg (Ausztria) által 2022. március 8-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – JA kontra Wurth Automotive GmbH	29
2022/C 213/41	C-183/22. sz. ügy: A Conseil d'État (Franciaország) által 2022. március 10-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Saint-Louis Sucre kontra Premier ministre, Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation, SICA des betteraviers d'Etrepagny	30
2022/C 213/42	C-186/22. sz. ügy: A Consiglio di Stato (Olaszország) által 2022. március 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Sad Trasporto Locale SpA kontra Provincia autonoma di Bolzano	31
2022/C 213/43	C-191/22. sz. ügy: A Conseil d'État (Belgium) által 2022. március 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – ME kontra État belge	32
2022/C 213/44	C-196/22. sz. ügy: A Corte suprema di cassazione (Olaszország) által 2022. március 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – IB kontra Regione Lombardia, Provincia di Pavia	33
2022/C 213/45	C-209/22. sz. ügy: A Rayonen sad Lukovit (Bulgária) által 2022. március 18 -án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – büntetőeljárás	34
2022/C 213/46	C-237/22. P. sz. ügy: A Törvényszék (kilencedik tanács) T-303/16. sz. Mylan IRE Healthcare kontra Bizottság ügyben 2022. január 26-án hozott ítélete ellen a Mylan IRE Healthcare Ltd által 2022. április 4-én benyújtott fellebbezés	35
2022/C 213/47	C-251/22. P. sz. ügy: A Törvényszék (kibővített tizedik tanács) T-799/17. sz., Scania és társai kontra Bizottság ügyben 2022. február 2-án hozott ítélete ellen a Scania AB, a Scania CV AB, a Scania Deutschland GmbH által 2022. április 8-án benyújtott fellebbezés	35
2022/C 213/48	C-62/21. sz. ügy: A Bíróság ötödik tanácsa elnökének 2022. január 11-i végzése (a Bundesgerichtshof [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Leinfelder Uhren München GmbH & Co. KG kontra E. Leinfelder GmbH, TL, SW, WL	36
Törvényszék		
2022/C 213/49	T-277/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. március 30-i ítélete – Daimler kontra EUIPO (Háromágú csillagok ábrázolása fekete alapon I) („Európai uniós védjegy – Európai uniós szóvédjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok – Háromágú csillagok ábrázolása fekete alapon I – Feltétlen kizáró ok – Megkülönböztető képesség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)	37
2022/C 213/50	T-278/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. március 30-i ítélete – Daimler kontra EUIPO (Háromágú csillagok ábrázolása fekete alapon II) („Európai uniós védjegy – Európai uniós szóvédjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok – Háromágú csillagok ábrázolása fekete alapon II – Feltétlen kizáró ok – Megkülönböztető képesség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)	37

2022/C 213/51	T-279/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. március 30-i ítélete – Daimler kontra EUIPO (Háromágú csillagok ábrázolása fekete alapon IV) („Európai uniós védjegy – Európai uniós szóvédjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok – Háromágú csillagok ábrázolása fekete alapon IV – Feltétlen kizáró ok – Megkülönböztető képesség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)	38
2022/C 213/52	T-280/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. március 30-i ítélete – Daimler kontra EUIPO (Háromágú csillagok ábrázolása fekete alapon III) („Európai uniós védjegy – Európai uniós szóvédjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok – Háromágú csillagok ábrázolása fekete alapon III – Feltétlen kizáró ok – Megkülönböztető képesség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)	38
2022/C 213/53	T-445/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. március 30-i ítélete – Copal Tree Brands kontra EUIPO – Sumol + Compal Marcas (COPALLI) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A COPALLI európai uniós szóvédjegy bejelentése – A korábbi COMPAL nemzeti szóvédjegy – Viszonylagos kizáró ok – A jóhírnév sérelme – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikkének (5) bekezdése – A korábbi védjegy megkülönböztető képességének vagy jóhírnevének tisztességtelen kihasználása”)	39
2022/C 213/54	T-368/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. március 24-i végzése – Di Taranto kontra Európai Ügyészség („Megsemmisítés iránti kereset – Intézményi jog – Az Európai Ügyészség létrehozására vonatkozó megerősített együttműködés – (EU) 2017/1939 rendelet – Az Európai Ügyészség delegált európai ügyészeinek kinevezése – Közvetett jogellenesség – Az Olasz Köztársaság által kijelölt jelöltek – A nemzeti bíróság előtt megtámadott kijelölés – Elfogadhatatlanság”)	39
2022/C 213/55	T-764/21. R. sz. ügy: A Törvényszék elnökének 2022. február 23-i végzése – Atesos medical és társai kontra Bizottság [„Ideiglenes intézkedés – Orvostechikai eszközök – 93/42/EGK irányelv – (EU) 2017/745 rendelet – A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem – A sürgősség hiánya”]	40
2022/C 213/56	T-22/22. R. sz. ügy: A Törvényszék elnökének 2022. március 31-i végzése – AL kontra Tanács („Ideiglenes intézkedés – Közszolgálat – Tisztviselők – Fegyelmi eljárás – Visszaminősítés – Ideiglenes intézkedések iránti kérelem – Sürgősség – Fumus boni juris – Az érdekek egyensúlya”)	40
2022/C 213/57	T-125/22. R. sz. ügy: A Törvényszék elnökének 2022. március 30-i végzése – RT France kontra Tanács („Ideiglenes intézkedés iránti kérelem – Közös kül- és biztonságpolitika – Az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedések – Bizonyos médiaorgánák működésének felfüggesztése – A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem – A sürgősség hiánya – Az érdekek mérlegelése”)	41
2022/C 213/58	T-164/22. sz. ügy: 2022. március 25-én benyújtott kereset – Ryanair kontra Bizottság	42
2022/C 213/59	T-181/22. sz. ügy: 2022. április 6-án benyújtott kereset – Pharol kontra Bizottság	42
2022/C 213/60	T-185/22. sz. ügy: 2022. április 8-án benyújtott kereset – Ryanair kontra Bizottság	43
2022/C 213/61	T-186/22. sz. ügy: 2022. április 12-én benyújtott kereset – BNP Paribas kontra EKB	44
2022/C 213/62	T-187/22. sz. ügy: 2022. április 12-én benyújtott kereset – BPCE és társai kontra EKB	45
2022/C 213/63	T-188/22. sz. ügy: 2022. április 12-én benyújtott kereset – Crédit agricole és társai kontra EKB	46
2022/C 213/64	T-189/22. sz. ügy: 2022. április 12-én benyújtott kereset – Confédération nationale du Crédit Mutuel és társai kontra EKB	46
2022/C 213/65	T-190/22. sz. ügy: 2022. április 12-én benyújtott kereset – Banque postale kontra EKB	47
2022/C 213/66	T-191/22. sz. ügy: 2022. április 12-én benyújtott kereset – Société générale kontra EKB	47
2022/C 213/67	T-193/22. sz. ügy: 2022. április 15-én benyújtott kereset – OT kontra Tanács	48
2022/C 213/68	T-144/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. március 28-i végzése – El Corte Inglés kontra EUIPO – Rimex Trading (UNK UNIK)	49

IV

(Tájékoztatások)

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS
ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA

Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az Európai Unió Hivatalos Lapjában

(2022/C 213/01)

Utolsó kiadvány

HL C 207., 2022.5.23.

Korábbi közzétételek

HL C 198., 2022.5.16.

HL C 191., 2022.5.10.

HL C 171., 2022.4.25.

HL C 165., 2022.4.19.

HL C 158., 2022.4.11.

HL C 148., 2022.4.4.

Ezek a következő helyeken hozzáférhetők:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Hirdetmények)

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

BÍRÓSÁG

A Bíróság (második tanács) 2022. április 7-i ítélete (a Curtea de Apel Timișoara [Románia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – SC Avio Lucos SRL kontra Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – Centrul județean Dolj, Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (APIA) – Aparat Central

(C-116/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Mezőgazdaság – Közös agrárpolitika – Közvetlen támogatási rendszerek – Közös szabályok – Egységes területalapú támogatási rendszer – 73/2009/EK irányelv – A 2. cikk c) pontja – A „mezőgazdasági tevékenység” fogalma – 35. cikk – 1122/2009/EK irányelv – Koncessziós szerződés keretében a mezőgazdasági termelő rendelkezésére bocsátott parcella használatához való jogot igazoló jogcímmel kapcsolatos dokumentum bemutatását és az ilyen szerződés érvényességi feltételül azt előíró nemzeti szabályozás, hogy a jövőbeni koncessziós jogosult tenyésztő vagy állattulajdonos legyen – Legelőre vonatkozó koncesszió jogosultja, aki együttműködési szerződést kötött állattenyésztőkkel – Jogerő)

(2022/C 213/02)

Az eljárás nyelve: román

A kérdést előterjesztő bíróság

Curtea de Apel Timișoara

Az alapeljárás felei

Felperes: SC Avio Lucos SRL

Alperesek: Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – Centrul județean Dolj, Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (APIA) – Aparat Central

Rendelkező rész

- 1) A 2013. december 17-i 1310/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelettel módosított, a közös agrárpolitika keretébe tartozó, mezőgazdasági termelők részére meghatározott közvetlen támogatási rendszerek közös szabályainak megállapításáról és a mezőgazdasági termelők részére meghatározott egyes támogatási rendszerek létrehozásáról, az 1290/2005/EK, a 247/2006/EK és a 378/2007/EK rendelet módosításáról, valamint az 1782/2003/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2009. január 19-i 73/2009/EK tanácsi rendeletet és a 73/2009/EK tanácsi rendeletnek a kölcsönös megfeleltetés, a moduláció és az integrált igazgatási és ellenőrzési rendszer tekintetében, az említett rendeletben létrehozott, mezőgazdasági termelők részére meghatározott közvetlen támogatási rendszerek keretében történő végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról, valamint az 1234/2007/EK tanácsi rendeletnek a kölcsönös megfeleltetés tekintetében, a borágazatban meghatározott támogatási rendszer keretében történő végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2009. november 30-i 1122/2009/EK bizottsági rendeletet úgy kell értelmezni, hogy azokkal nem ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely az egységes területalapú támogatási rendszer keretében nyújtott támogatásban való részesülést ahhoz a feltételhez köti, hogy a kérelmező bizonyítsa, hogy rendelkezik az e kérelem tárgyát képező mezőgazdasági terület „használatához való joggal”, feltéve hogy tiszteletben tartják az érintett uniós szabályozás célkitűzéseit és az uniós jog általános elveit, különösen az arányosság elvét.

- 2) Abban a konkrét esetben, amelyben az egységes területalapú támogatási rendszer keretében nyújtott támogatás kedvezményezettje a mezőgazdasági terület hasznosításához való jogot a valamely területi közigazgatási szerv köztulajdonában legelőterület koncessziójára vonatkozó szerződés bemutatásával igazolta, az 1310/2013 rendelettel módosított 73/2009 rendeletet és az 1122/2009 rendeletet úgy kell értelmezni, hogy azokkal nem ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely az ilyen szerződés érvényességi feltételül előírja, hogy a jövőbeni koncessziós jogosult tenyésztő vagy állattulajdonos legyen.
- 3) Az 1310/2013 rendelettel módosított 73/2009 rendelet 2. cikkének c) pontját úgy kell értelmezni, hogy a „mezőgazdasági tevékenység” fogalma magában foglalja azt a tevékenységet, amely során valamely személy koncesszióba vesz egy legelőt, majd ezt követően az állattenyésztőkkel olyan együttműködési szerződést köt, amelynek értelmében ezen állattenyésztők a koncesszió tárgyát képező földterületen legeltetik az állatokat, a koncessziós jogosult fenntartja magának a földterület használatához való jogot, azonban kötelezettséget vállal arra, hogy nem akadályozza a legeltetést, és elvégzi a legelőterületet fenntartására irányuló munkálatokat, feltéve hogy e munkálatok eleget tesznek az e rendelet III. mellékletében említett opcionális előírásnak.
- 4) Az uniós jogot úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes a jogerő elvének olyan alkalmazása valamely tagállam jogrendjében – az ugyanazon felek közötti, az egységes területalapú támogatási rendszer keretében a támogatást igénylőnek kifizetett összegek visszatérítésére vonatkozó aktus jogszerűségével kapcsolatos jogvita keretében –, ami megakadályozza, hogy a megkeresett bíróság vizsgálja a támogatási kérelem tárgyát képező mezőgazdasági terület hasznosítási jogcíme jogszerűségére vonatkozó nemzeti követelményeknek az uniós joggal való összhangját, mivel e visszatérítésre vonatkozó aktus az ugyanazon felek közötti ugyanazon tényálláson és ugyanazon a nemzeti szabályozáson alapul, mint amelyeket egy korábbi, jogerőssé vált bírósági határozatban elemeztek.

(¹) HL C 279., 2020.8.24.

A Bíróság (nagytanács) 2022. április 5-i ítélete (a Supreme Court [Írország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – G.D. kontra The Commissioner of An Garda Síochána, Minister for Communications, Energy and Natural Resources, Attorney General

(C-140/20. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – Személyes adatok kezelése az elektronikus hírközlés ágazatában – A közlések titkossága – Elektronikus hírközlési szolgáltatók – A forgalmi és helymeghatározó adatok általános és különbségtétel nélküli megőrzése – A megőrzött adatokhoz való hozzáférés – Utólagos bírósági felülvizsgálat – 2002/58/EK irányelv – A 15. cikk (1) bekezdése – Az Európai Unió Alapjogi Chartája – 7., 8., 11. cikk és az 52. cikk (1) bekezdése – Valamely nemzeti bíróság azon lehetősége, hogy időben korlátozza az uniós joggal összeegyeztethetetlen nemzeti jogszabályok érvénytelensége megállapításának joghatásait – Kizártság)

(2022/C 213/03)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

Supreme Court

Az alapeljárás felei

Felperes: G.D.

Alperesek: The Commissioner of An Garda Síochána, Minister for Communications, Energy and Natural Resources, Attorney General

Rendelkező rész

1) A 2009. november 25-i 2009/136/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított, az elektronikus hírközlési ágazatban a személyes adatok kezeléséről, feldolgozásáról [helyesen: a személyes adatok kezeléséről] és a magánélet védelméről szóló, 2002. július 12-i 2002/58/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (elektronikus hírközlési adatvédelmi irányelv) 15. cikkének (1) bekezdését az Európai Unió Alapjogi Chartájának 7., 8. és 11. cikkével, valamint 52. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétesek az olyan jogszabályi intézkedések, amelyek a súlyos bűncselekmények elleni küzdelem és a közbiztonságot súlyosan fenyegető cselekmények megelőzése céljából megelőző jelleggel írják elő a forgalmi és helymeghatározó adatok általános és különbségtétel nélküli megőrzését. Ezzel szemben az említett 15. cikknek az Alapjogi Charta 7., 8. és 11. cikkével, valamint 52. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett (1) bekezdésével nem ellentétesek az olyan jogszabályi intézkedések, amelyek a súlyos bűncselekmények elleni küzdelem és a közbiztonságot súlyosan fenyegető cselekmények megelőzése céljából írják elő

- a forgalmi és helymeghatározó adatok olyan célzott megőrzését, amelyet objektív és hátrányos megkülönböztetéstől mentes tényezők alapján, az érintett személyek kategóriái szerint vagy földrajzi kritérium segítségével, a feltétlenül szükséges mértékű, de meghosszabbítható időtartamra korlátozva határoznak meg,
- a csatlakozási forráshoz hozzárendelt IP-címek általános és különbségtétel nélküli, a feltétlenül szükséges mértékre korlátozott időtartamú megőrzését;
- az elektronikus hírközlési eszközök felhasználóinak személyazonosságára vonatkozó adatok általános és különbségtétel nélküli megőrzését, és
- az elektronikus hírközlési szolgáltatóknak az illetékes hatóság hatékony bírósági felülvizsgálat alá tartozó határozatával a rendelkezésükre álló forgalmi és helymeghatározó adatok korlátozott ideig történő, gyors megőrzésére (*quick freeze*) való kötelezését;

amennyiben ezek az intézkedések egyértelmű és pontos szabályok révén biztosítják, hogy a szóban forgó adatok megőrzésére az erre vonatkozó anyagi jogi és eljárásjogi feltételek betartása mellett kerül sor, és hogy az érintett személyeket a visszaélések veszélyével szemben tényleges biztosítékok illetik meg.

2) A 2009/136 irányelvvel módosított 2002/58 irányelv 15. cikkének az Alapjogi Charta 7., 8., 11. cikkével és 52. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amelynek értelmében az elektronikus hírközlési szolgáltatók által megőrzött adatokhoz való, a rendőrségtől a súlyos bűncselekmények felderítése és üldözése keretében érkező hozzáférés iránti kérelmek központosított kezelése egy olyan rendőrségi tisztviselő feladata, akit a munkájában a rendőrségen belül létrehozott külön egység segít, aki bizonyos fokú önállósággal rendelkezik feladatának gyakorlása keretében, és akinek a határozatai később bírósági felülvizsgálat tárgyát képezhetik.

3) Az uniós jogot úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes, ha a nemzeti bíróság időben korlátozhatja a nemzeti jog értelmében az ő feladatát képező érvénytelenné nyilvánítás joghatásait az olyan nemzeti szabályozás tekintetében, amely az elektronikus hírközlési szolgáltatók számára a forgalmi és helymeghatározó adatok általános és különbségtétel nélküli megőrzését írja elő, amiatt, hogy e szabályozás összeegyeztethetetlen a 2009/136 irányelvvel módosított 2002/58 irányelv 15. cikkének az Alapjogi Chartára tekintettel értelmezett (1) bekezdésével. Az ilyen megőrzés révén szerzett bizonyítékok elfogadhatósága a tagállamok eljárási autonómiája elvének megfelelően a nemzeti jog hatálya alá tartozik, többek között az egyenértékűség és a tényleges érvényesülés elvének tiszteletben tartása mellett.

(¹) HL C 247., 2020.07.27.

**A Bíróság (nagytanács) 2022. április 5-i ítélete – Európai Bizottság kontra az Európai Unió Tanácsa
(C-161/20. sz. ügy) ⁽¹⁾**

(Megsemmisítés iránti kereset – A fenntartható alternatív üzemanyagokból származó, a „kúttól a tartályig” keletkező üvegházhatásúgáz-kibocsátások értékeléséhez szükséges, életciklusról szóló iránymutatások bevezetésére vonatkozóan a Nemzetközi Tengerészeti Szervezethez (IMO) címzett előterjesztést jóváhagyó, az Állandó Képviselők Bizottságának (Coreper) 2020. február 5-i aktusában foglalt tanácsi határozat – Az EUMSZ 17. cikk (1) bekezdése – Az Európai Unió külső képviselete – Ezen előterjesztésnek a Tanács elnökségét ellátó tagállam által, a tagállamok és a Bizottság nevében, az IMO-nak való továbbítása)

(2022/C 213/04)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: kezdetben J.–F. Brakeland, S. L. Kalèda, W. Mölls és E. Georgieva, később J.–F. Brakeland, S. L. Kalèda és E. Georgieva meghatalmazottak)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: N. Rouam, K. Michoel, T. Haas és A. Norberg meghatalmazottak)

Az *alperest* támogató beavatkozók: Belga Királyság (képviselők: S. Baeyens és P. Cottin meghatalmazottak, segítőjük: V. Van Thuyne és W. Timmermans advocaten), Cseh Köztársaság (képviselők: M. Smolek, J. Vlácil, D. Czechová, K. Najmanová és L. Březinová meghatalmazottak), Dán Királyság (képviselők: kezdetben J. Nymann-Lindegren, M. Jespersen, V. Pasternak Jørgensen és M. Søndahl Wolff, később V. Pasternak Jørgensen és M. Søndahl Wolff meghatalmazottak), Németországi Szövetségi Köztársaság (képviselők: D. Klebs és J. Möller meghatalmazottak), Görög Köztársaság (képviselő: S. Chala meghatalmazott), Francia Köztársaság (képviselők: J.–L. Carré, T. Stéhelin és A.–L. Desjonquères meghatalmazottak), Holland Királyság (képviselők: M. K. Bulterman, M. H. S. Gijzen és M. J. M. Hoogveld meghatalmazottak), Finn Köztársaság (képviselő: H. Leppo meghatalmazott), Svéd Királyság (képviselők: O. Simonsson, J. Lundberg, C. Meyer-Seitz, A. M. Runeskjöld, M. Salborn Hodgson, H. Shev, H. Eklinder és R. Shahsavan Eriksson meghatalmazottak)

Az ítélet rendelkező része

1. A Bíróság a keresetet elutasítja.
2. A Bíróság az Európai Bizottságot kötelezi a saját költségein felül az Európai Unió Tanácsa részéről felmerült költségek viselésére.
3. A Belga Királyság, a Cseh Köztársaság, a Dán Királyság, a Németországi Szövetségi Köztársaság, a Görög Köztársaság, a Francia Köztársaság, a Holland Királyság, a Finn Köztársaság és a Svéd Királyság maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 209., 2020.6.22.

A Bíróság (második tanács) 2022. április 7-i ítélete (a Curtea de Apel Alba Iulia [Románia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – SC Avio Lucos SRL kontra Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – Centrul județean Dolj, Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (APIA) – Aparat Central

(C-176/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Mezőgazdaság – Közös agrárpolitika – Közvetlen támogatási rendszerek – Közös szabályok – Egységes területalapú támogatási rendszer – 1307/2013/EU rendelet – A 4. cikk (1) bekezdésének a) és c) pontja, valamint (2) bekezdésének b) pontja – Nemzeti szabályozás, amely a közvetlen támogatást ahhoz a feltételhez köti, hogy a mezőgazdasági termelő saját állatokat tartson – A 9. cikk (1) bekezdése – Az „aktív mezőgazdasági termelő” fogalma – 1306/2013/EU rendelet – 60. cikk – A szabályok kijátszására vonatkozó záradék – A „mesterségesen megteremtett feltételek” fogalma)

(2022/C 213/05)

Az eljárás nyelve: román

A kérdést előterjesztő bíróság

Curtea de Apel Alba Iulia

Az alapeljárás felei

Felperes: SC Avio Lucos SRL

Alperesek: Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – Centrul județean Dolj, Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (APIA) – Aparat Central

Rendelkező rész

- 1) A közös agrárpolitika keretébe tartozó támogatási rendszerek alapján a mezőgazdasági termelők részére nyújtott közvetlen kifizetésekre vonatkozó szabályok megállapításáról, valamint a 637/2008/EK és a 73/2009/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 17-i 1307/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 4. cikke (1) bekezdése c) pontjának iii. alpontját és (2) bekezdésének b) pontját úgy kell értelmezni, hogy e rendelkezésekkel nem ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely előírja, hogy a természetes módon legeltetésre vagy növénytermesztésre alkalmas állapotban tartott mezőgazdasági területen végzendő minimumtevékenységet, amelyet e rendelkezések említenek, a mezőgazdasági termelőnek olyan állatokkal kell végeznie, amelyeket saját maga tart.
- 2) Az 1307/2013 rendelet 4. cikke (1) bekezdésének a) és c) pontját, valamint 9. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy az „aktív mezőgazdasági termelőnek” az ezen utóbbi rendelkezés értelmében vett fogalmába beletartozik az olyan jogi személy, amely egy önkormányzat tulajdonában álló legelőterületre vonatkozóan koncessziós szerződést kötött, és amely e területen olyan állatokat legeltet, amelyeket az ezen állatok tulajdonosainak minősülő természetes személyek ingyenesen kölcsönbe adtak a számára, feltéve, hogy e személy e legelőterületen elvégzi az e rendelet 4. cikke (1) bekezdése c) pontjának iii. alpontja értelmében vett „minimumtevékenységet”.
- 3) A közös agrárpolitika finanszírozásáról, irányításáról és monitoringjáról és a 352/78/EGK, a 165/94/EK, a 2799/98/EK, a 814/2000/EK, az 1290/2005/EK és a 485/2008/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 17-i 1306/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 60. cikkét úgy kell értelmezni, hogy az olyan helyzet, amelyben az egységes területalapú támogatási rendszer keretében pénzügyi támogatást kérelmező személy a kérelmének alátámasztása érdekében egy legelőterületekre vonatkozó koncessziós szerződést, és az e területeken legeltetésre szánt állatokra vonatkozó, ingyenes haszonkölcsön-szerződéseket nyújt be, az e rendelkezés értelmében vett „mesterségesen megteremtett feltételek” fogalmába tartozhat, ha egyrészt objektív körülmények együttes fennállásából következik, hogy a releváns szabályozás által előírt feltételek formális tiszteletben tartása ellenére nem valósult meg e szabályozás célja, és másrészt megállapításra kerül olyan szándék fennállása, hogy az uniós szabályozásból származó előnyhöz az annak megszerzéséhez előírt feltételek mesterséges megteremtésével jussanak hozzá.

(¹) HL C 297., 2020.9.7.

A Bíróság (második tanács) 2022. április 7-i ítélete (a Niedersächsisches Finanzgericht [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – I GmbH kontra Finanzamt H

(C-228/20. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – A hozzáadottérték-adó (héta) közös rendszere – 2006/112/EK irányelv – A 132. cikk (1) bekezdésének b) pontja – Egyes közhasznú tevékenységek adómentessége – A kórházi és orvosi gyógykezelés adómentessége – Magánkórház – Megfelelően elismert intézmény – Összehasonlítható szociális feltételek)

(2022/C 213/06)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Niedersächsisches Finanzgericht

Az alapeljárás felei

Felperes: I GmbH

Alperes: Finanzamt H

Rendelkező rész

- 1) A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv 132. cikke (1) bekezdésének b) pontját úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely – mivel előírja, hogy a magánkórház által nyújtott egészségügyi ellátások akkor mentesülnek a hía alól, ha ezen intézmény az általános egészségbiztosítási rendszerre vonatkozó nemzeti rendelkezéseknek megfelelően engedéllyel rendelkezik valamely tartományi tervbe való felvétele vagy a kötelező egészségbiztosítási rendszer pénztáráival vagy a kiegészítő biztosítási pénztárakkal kötött ellátási szerződések alapján – azt eredményezi, hogy az összehasonlítható magánkórházak, amelyek hasonló szolgáltatásokat nyújtanak a közintézményekkel szociális tekintetben hasonló feltételek mellett, eltérő bánásmódban részesülnek az e rendelkezés által előírt adómentesség tekintetében.
- 2) A 2006/112 irányelv 132. cikke (1) bekezdésének b) pontját úgy kell értelmezni, hogy annak meghatározása érdekében, hogy a magánkórházi intézmény által nyújtott egészségügyi ellátásokat a közintézményekkel szociális tekintetben hasonló feltételek mellett biztosítják-e, a hatáskörrel rendelkező tagállami hatóságok, amikor arra törekednek, hogy elérjék az egészségügyi ellátások költségeinek csökkentésére és a jó minőségű ellátások magánszemélyek részére való elérhetőbbé tételére irányuló célkitűzést, figyelembe vehetik a közkórházak által nyújtott ellátásokra vonatkozó szabályozási feltételeket, valamint e magánkórháznak a személyzet, a helyiségek és a felszerelés terén elért teljesítményével, továbbá üzemeltetésének gazdasági hatékonyságával kapcsolatos mutatókat, amennyiben e mutatók szintén irányadóak a közkórházak esetében. Figyelembe vehetők továbbá a napi átalányok számításának módszerei, valamint a szóban forgó magánkórház által nyújtott szolgáltatásoknak a társadalombiztosítási rendszer által vagy a hatóságokkal kötött szerződések alapján, oly módon történő fedezése, hogy a beteg által viselt költségek hasonlóak legyenek a valamely közkórház betege által hasonló szolgáltatásokért viselt költségekhez.

(¹) HL C 271., 2020.8.17.

A Bíróság (első tanács) 2022. április 7-i ítélete (a Tribunale Amministrativo Regionale per la Emilia Romagna [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – PG kontra Ministero della Giustizia, CSM – Consiglio Superiore della Magistratura, Presidenza del Consiglio dei Ministri

(C-236/20. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – Szociálpolitika – Az ESZSZ, az UNICE és a CEEP által a határozott ideig tartó munkaviszonyról kötött keretmegállapodás – 2. és 4. szakasz – Az UNICE, a CEEP és az ESZSZ által a részmunkaidős foglalkoztatásról kötött keretmegállapodás – 4. szakasz – A hátrányos megkülönböztetés tilalmának elve – A foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmód – Békebírák és rendes bírák – 5. szakasz – A határozott időre szóló szerződések visszaélészerű alkalmazását szankcionáló intézkedések – 2003/88/EK irányelv – 7. cikk – Fizetett éves szabadság)

(2022/C 213/07)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunale Amministrativo Regionale per la Emilia Romagna

Az alapeljárás felei

Felperes: PG

Alperesek: Ministero della Giustizia, CSM – Consiglio Superiore della Magistratura, Presidenza del Consiglio dei Ministri

Az eljárásban részt vesz: Unione Nazionale Giudici di Pace (Unagipa), TR, PV, Associazione Nazionale Giudici di Pace – ANGDP, RF, GA, GOT Non Possiamo Più Tacere, Unione Nazionale Italiana Magistrati Onorari – UNIMO

Rendelkező rész

- 1) A munkaidő-szervezés egyes szempontjairól szóló, 2003. november 4-i 2003/88/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 7. cikkét, az 1998. április 7-i 98/23/EK tanácsi irányelvvvel módosított, az UNICE, a CEEP és az ESZSZ által a részmunkaidős foglalkoztatásról kötött keretmegállapodásról szóló, 1997. december 15-i 97/81/EK tanácsi irányelv mellékletében szereplő, a részmunkaidős foglalkoztatásról szóló, 1997. június 6-án kötött keretmegállapodás 4. szakaszát, valamint az ESZSZ, az UNICE és a CEEP által a határozott ideig tartó munkaviszonyról kötött keretmegállapodásról szóló, 1999. június 28-i 1999/70/EK tanácsi irányelv mellékletében szereplő, a határozott ideig tartó munkaviszonyról szóló, 1999. március 18-án kötött keretmegállapodás 4. szakaszát úgy kell értelmezni, hogy azokkal ellentétes az a nemzeti szabályozás, amely a békebírák esetében nem írja elő, hogy jogosultak a rendes bírák vonatkozásában előírthoz hasonló 30 nap fizetett éves szabadságra, vagy munkaviszony függvényében jóléti és társadalombiztosítási bánásmódra, abban az esetben, ha a békebírák a részmunkaidős foglalkoztatásról szóló keretmegállapodás értelmében vett „részmunkaidőben foglalkoztatott munkavállaló” fogalmába és/vagy a határozott ideig tartó munkaviszonyról szóló keretmegállapodás értelmében vett „határozott időre alkalmazott munkavállaló” fogalmába tartoznak, továbbá ha a rendes bírákéval összehasonlítható helyzetben vannak.
- 2) Az 1999/70 irányelv mellékletében szereplő, a határozott ideig tartó munkaviszonyról szóló, 1999. március 18-án kötött keretmegállapodás 5. szakaszának 1. pontját úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely szerint a munkaviszony legfeljebb három egymást követő alkalommal, egyenként négy évre, összesen legfeljebb tizenhat év időtartamra hosszabbítható meg, és amely szabályozás a munkaviszonyok visszaélésszerű megújítása hatékony és visszatartó erejű szankcionálásának a lehetőségét nem biztosítja.

(¹) HL C 271., 2020.8.17.

A Bíróság (ötödik tanács) 2022. április 7-i ítélete (a Curtea de Apel București [Románia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Berlin Chemie A. Menarini SRL kontra Administrația Fiscală pentru Contribuabili Mijlocii București – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București

(C-333/20. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – Hozzáadottérték-adó (héta) – 2006/112/EK irányelv – 44. cikk – Szolgáltatásnyújtások teljesítési helye – 282/2011/EU végrehajtási rendelet – A 11. cikk (1) bekezdése – Szolgáltatásnyújtás – A teljesítés helye – Az „állandó telephely” fogalma – Valamely tagállamnak a valamely más tagállamban található társasághoz kapcsolódó társasága – A személyi és tárgyi feltételek tekintetében megfelelő szervezet – Az állandó telephely saját szükségleteinek kielégítésére irányuló szolgáltatások fogadására és használatára való képesség – Kapcsolt vállalkozás által a címzett társaság részére nyújtott marketing-, szabályozási, reklám- és képviselési szolgáltatások)

(2022/C 213/08)

Az eljárás nyelve: román

A kérdést előterjesztő bíróság

Curtea de Apel București

Az alapeljárás felei

Felperes: Berlin Chemie A. Menarini SRL

Alperes: Administrația Fiscală pentru Contribuabili Mijlocii București – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București

Az eljárásban részt vesz: Berlin Chemie AG

Rendelkező rész

A 2008. február 12-i 2008/8/EK tanácsi irányelvvel módosított, a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv 44. cikkét és a 2006/112 irányelv végrehajtási intézkedéseinek megállapításáról szóló, 2011. március 15-i 282/2011/EU tanácsi végrehajtási rendelet 11. cikkét úgy kell értelmezni, hogy az egyik tagállamban székhellyel rendelkező társaság nem rendelkezik állandó telephellyel valamely másik tagállamban azon az alapon, hogy e társaság ez utóbbi tagállamban olyan leányvállalattal rendelkezik, amely a részére kizárólagos jelleggel nyújtott marketing-, szabályozási, reklám- és képviselői szolgáltatásokra irányuló szerződések alapján olyan személyi és tárgyi eszközöket bocsát a rendelkezésére, amelyek közvetlen hatással lehetnek az értékesítési volumenére.

(¹) HL C 339., 2020.10.12.

A Bíróság (második tanács) 2022. április 7-i ítélete (a Helsingin hallinto-oikeus [Finnország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – A SCPI

(C-342/20. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – Adózás – EUMSZ 63. és EUMSZ 65. cikk – A tőke szabad mozgása – Korlátozások – Társasági adó – A befektetési alapok adómentessége – Az adómentesség feltételei – Az alap szerződéses formájára vonatkozó feltétel)

(2022/C 213/09)

Az eljárás nyelve: finn

A kérdést előterjesztő bíróság

Helsingin hallinto-oikeus

Az alapeljárás felei

Felperes: A SCPI

Az eljárásban részt vesz: Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö

Rendelkező rész

Az EUMSZ 63. és EUMSZ 65. cikket úgy kell értelmezni, hogy azokkal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely azáltal, hogy a bérbeadásból származó bevételek és az ingatlantulajdonos társaságok ingatlanjainak vagy részvényeinek az átruházásából származó nyereségek adómentességét kizárólag a szerződéses formában működő befektetési alapok számára tartja fenn, ezen adómentességből kizárja a társasági jogi formában működő külföldi illetőségű alternatív befektetési alapokat, miközben ez utóbbiak, amelyek a letelepedésük szerinti tagállamban adózás átjárhatóságára vonatkozó szabályozás hatálya alá tartoznak, ez utóbbi tagállamban nem jövedelemadó-alanyok.

(¹) HL C 339., 2020.10.12.

A Bíróság (negyedik tanács) 2022. április 7-i ítélete (a Juzgado de Primera Instancia n° 49 de Barcelona [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – EL, TP kontra Caixabank SA

(C-385/20. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételek – 93/13/EGK irányelv – A tényleges érvényesülés elve – Az egyenértékűség elve – Szerződési feltétel tisztességtelen jellegének megállapítására irányuló bírósági eljárás – A nemzeti bíróság hivatalból való felülvizsgálatra vonatkozó jogköre – A költségek megállapítására irányuló nemzeti eljárás – Ügyvédi munkadíj címén megtéríthető költségek)

(2022/C 213/10)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Juzgado de Primera Instancia n° 49 de Barcelona

Az alapeljárás felei

Felperesek: EL, TP

Alperes: CaixaBank SA

Rendelkező rész

- 1) A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK irányelvnek a tényleges érvényesülés elvére tekintettel értelmezett 6. cikke (1) bekezdésével és 7. cikke (1) bekezdésével nem ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely valamely szerződési feltétel tisztességtelen jellegére vonatkozó eljáráshoz kapcsolódó perköltségek megállapítása keretében felső értékhatárt határoz meg az ügy érdemében pernyertes fogyasztó részére a költségviselésre kötelezett eladó vagy szolgáltató által megtéríthető ügyvédi munkadíjak tekintetében, feltéve, hogy e felső határ lehetővé teszi e fogyasztó számára, hogy e címen észszerű és az ilyen kereset megindítása érdekében objektíven viselendő költségekkel arányos összeg megtérítésére tartson igényt.
- 2) A 93/13 irányelv 6. cikkének (1) bekezdését és 7. cikkének (1) bekezdését a tényleges érvényesülés elvére tekintettel úgy kell értelmezni, hogy azokkal nem ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely szerint a pertárgy értékét, amely a fogyasztó számára a tisztességtelen szerződési feltételre vonatkozó kereset keretében megtéríthető költségek számítási alapját képezi, a keresetlevélben, vagy ennek hiányában e szabályozás alapján kell meghatározni, anélkül hogy ezt az adatot a későbbiekben módosítani lehetne, feltéve, hogy a költségek megállapításáért végső fokon felelős nemzeti bíróság szabadon határozhatja meg a per tárgyának a fogyasztó szempontjából fennálló tényleges értékét, biztosítva számára, hogy észszerű és az ilyen kereset megindítása érdekében objektíven viselendő költségekkel arányos összeg megtérítésére legyen jogosult.

(¹) HL C 423., 2020.12.7.

A Bíróság (hetedik tanács) 2022. április 7-i ítélete – Solar Ileias Bompaina AE kontra Európai Bizottság

(C-429/20. P. sz. ügy) (¹)

(Fellebbezés – Állami támogatások – Megújuló energiaforrásokból előállított villamos energia piaca – Olyan nemzeti szabályozás, melynek állítólagos hatása a villamosenergia-szolgáltatók számára jogellenes előny biztosítása – Az Európai Bizottsághoz benyújtott panasz – Hivatalos vizsgálati eljárás megindítása nélküli elutasító határozat – Megsemmisítés iránti kereset – (EU) 2015/1589 rendelet – Az 1. cikk h) pontja – Az „érdekelt fél” fogalma – Elfogadhatatlanság)

(2022/C 213/11)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Solar Ileias Bompaina AE (képviselők: A. Metaxas, dikigoros, A. Bartosch Rechtsanwalt)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság (képviselők: B. Stromsky és K. Herrmann meghatalmazottak)

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság a Solar Ileias Bompaina AE-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 359., 2020.10.26.

A Bíróság (negyedik tanács) 2022. április 7-i ítélete (a Supremo Tribunal Administrativo [Portugália] előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) – Instituto de Financiamento da Agricultura e Pescas IP (IFAP) kontra LM (C-447/20), BD, Autoridade Tributária e Aduaneira (C-448/20)

(C-447/20. és C-448/20. sz. egyesített ügyek) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – 2988/95/EK, Euratom rendelet – Az Európai Unió saját forrásai – Az Unió pénzügyi érdekeinek védelme – Szabálytalansággal kapcsolatos eljárás – 4. cikk – Közigazgatási intézkedések elfogadása – A 3. cikk (1) bekezdése – Az eljárások elévülési ideje – Lejárat – Végrehajtási eljárásban való felhívhatóság – A 3. cikk (2) bekezdése – A végrehajtás határideje – Alkalmazhatóság – Kezdet – Megszakítás és nyugvás – A tagállamok mérlegelési mozgástere)

(2022/C 213/12)

Az eljárás nyelve: portugál

A kérdést előterjesztő bíróság

Supremo Tribunal Administrativo

Az alapeljárás felei

Felperes: Instituto de Financiamento da Agricultura e Pescas IP (IFAP)

Alperesek: LM (C-447/20), BD, Autoridade Tributária e Aduaneira (C-448/20)

Az ítélet rendelkező része

- 1) Az [Európai Unió] pénzügyi érdekeinek védelméről szóló, 1995. december 18-i 2988/95/EK, Euratom tanácsi rendelet 3. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy azzal – az egyenértékűség és a tényleges érvényesülés elvének tiszteletben tartása mellett – nem ellentétes az a nemzeti szabályozás, amelynek értelmében a jogtalanul kifizetett összegek visszafizettetésére vonatkozó, e rendelkezésben előírt elévülési idő lejártát követően hozott határozat vitatása céljából az utóbbi címzettjének a hatáskörrel rendelkező bíróság előtt kell bizonyos jogvesztő határidőn belül e határozat szabálytalanságára hivatkoznia, és többé nem léphet fel a fenti határozat végrehajtásával szemben oly módon, hogy ugyanerre a szabálytalanságra a vele szemben indított bírósági végrehajtási eljárás keretében hivatkozik.
- 2) A 2988/95 rendelet 3. cikke (2) bekezdésének első albekezdését úgy kell értelmezni, hogy annak közvetlen hatálya van a nemzeti jogrendszerekben, anélkül hogy szükség lenne arra, hogy a nemzeti hatóságok végrehajtási intézkedéseket fogadjanak el. Ebből következik, hogy a jogtalanul kapott összegek visszafizetéséről szóló határozat címzettjének minden esetben jogosultnak kell lennie arra, hogy az e rendelet 3. cikke (2) bekezdésének első albekezdésében előírt végrehajtási határidő lejártára, vagy adott esetben az említett rendelet 3. cikkének (3) bekezdése alapján meghosszabbított végrehajtási határidő lejártára hivatkozzon annak érdekében, hogy fellépjen ezen összegek végrehajtásával szemben.
- 3) A 2988/95 rendelet 3. cikke (2) bekezdésének első albekezdését úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az azt előíró nemzeti szabályozás, hogy a fenti albekezdésben meghatározott végrehajtási határidő a jogtalanul kapott összegek visszafizetését előíró határozat elfogadásától kezdődik, mivel e határidőnek a határozat jogerőssé válásának napján, azaz azon a napon kell kezdődnie, amikor a jogorvoslati határidők elteltek vagy a jogorvoslati lehetőség kimerültek.
- 4) A 2988/95 rendelet 3. cikke (2) bekezdésének második albekezdését úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amelynek értelmében az e bekezdés első albekezdésében előírt végrehajtási határidőt a visszafizetési határozat tárgyát képező tartozás behajtására irányuló végrehajtási eljárásról való közlés megszakítja.

⁽¹⁾ HL C 443., 2020.12.21.

A Bíróság (második tanács) 2022. április 7-i ítélete (a Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas [Litvánia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – UB kontra Kauno teritorinė muitinė

(C-489/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Uniós Vámkódex – A vámtartozás megszűnése – Az Unió vámterületére jogellenesen beléptetett áruk – Lefoglalás és elkobzás – 2008/118/EK irányelv – Jövedéki adók – 2006/112/EK irányelv – Hozzáadottérték-adó – Adóztatandó tényállás – A vámfizetési kötelezettség keletkezése)

(2022/C 213/13)

Az eljárás nyelve: litván

A kérdést előterjesztő bíróság

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Az alapeljárás felei

Felperes: UB

Alperes: Kauno teritorinė muitinė

Az eljárásban részt vesz: Muitinés departamentas prie Lietuvos Respublikos Finansų ministerijos

Rendelkező rész

- 1) Az Uniós Vámkódex létrehozásáról szóló, 2013. október 9-i 952/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 124. cikke (1) bekezdésének e) pontját úgy kell értelmezni, hogy a vámtartozás megszűnik, ha az árut azt követően foglalták le, majd kobozták el, hogy azt az Európai Unió vámterületére jogellenesen beléptették.
- 2) A jövedéki adóra vonatkozó általános rendelkezésekről és a 92/12/EGK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. december 16-i 2008/118/EK tanácsi irányelv 2. cikkének b) pontját és 7. cikkének (1) bekezdését, valamint a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv 2. cikke (1) bekezdésének d) pontját és 70. cikkét úgy kell értelmezni, hogy a vámtartozásnak a 952/2013 rendelet 124. cikke (1) bekezdésének e) pontja szerinti okból történő megszűnése nem vonja maga után az Európai Unió vámterületére jogellenesen behozott áruk tekintetében a jövedékiadó-, illetve a hozzáadottértékadó-tartozás megszűnését.

⁽¹⁾ HL C 433., 2020.12.14.

0A Bíróság (negyedik tanács) 2022. április 7-i ítélete (a Nederlandstalige Ondernemingsrechtbank Brussel [Belgium] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Q, R, S kontra United Airlines, Inc.

(C-561/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Légi közlekedés – 261/2004/EK rendelet – A visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy jelentős késése esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályai – Két járatszakaszból álló csatlakozó járat – E légi járatnak valamely harmadik ország két repülőterét összekötő második szakasza során a végső célállomáson bekövetkezett jelentős késés – E rendeletnek a nemzetközi jogra tekintettel való érvényessége)

(2022/C 213/14)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Nederlandstalige Ondernemingsrechtbank Brussel

Az alapeljárás felei

Felperesek: Q, R, S

Alperes: United Airlines, Inc.

Rendelkező rész

- 1) A visszautasított beszállás és légijáratok törlése vagy hosszú késése [helyesen: jelentős késése] esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról, és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 6. és 7. cikkével összefüggésben értelmezett 3. cikke (1) bekezdésének a) pontját úgy kell értelmezni, hogy a két járatszakaszból álló, egy közösségi légi fuvarozónál történt egyetlen foglalás tárgyát képező, valamely tagállam területén található repülőtérrel induló és egy harmadik országban található repülőtéren történő átszállással e harmadik ország másik repülőtérére érkező csatlakozó járat utasának joga van kártalanítást kérni a harmadik ország azon légi fuvarozójától, amely e közösségi légi fuvarozó nevében eljárva e járatot teljes egészében üzemeltette, amennyiben ezen utas az említett járat második szakasza során bekövetkezett, több mint háromórás késéssel érte el végső célállomását.
- 2) Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett második kérdés vizsgálata nem tárt fel egyetlen olyan tényezőt sem, amely érintené a 261/2004 rendelet érvényességét a nemzetközi szokásjog azon elvére tekintettel, amely szerint minden állam teljes és kizárólagos szuverenitással rendelkezik saját légtere felett.

(¹) HL C 128., 2021.4.12.

A Bíróság (harmadik tanács) 2022. április 7-i ítélete (az Oberster Gerichtshof [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – J kontra H Limited

(C-568/20. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – Polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – Joghatóság, valamint a határozatok elismerése és végrehajtása polgári és kereskedelmi ügyekben – 1215/2012/EU rendelet – Hatály – A 2. cikk a) pontja – A „határozat” fogalma – Harmadik államban hozott határozat rövid és kontradiktórius vizsgálatát követően másik tagállamban kibocsátott fizetési meghagyás – 39. cikk – A tagállamokban való végrehajthatóság)

(2022/C 213/15)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Oberster Gerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperes: J

Alperes: H Limited

Rendelkező rész

A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2012. december 12-i 1215/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 2. cikkének a) pontját és 39. cikkét úgy kell értelmezni, hogy a valamely tagállam bírósága által valamely harmadik államban hozott jogerős ítéletek alapján elfogadott fizetési meghagyás határozatnak minősül, és a többi tagállamban végrehajtható, ha az eredeti eljárás helye szerinti tagállamban kontradiktórius eljárást követően hozták és ott végrehajthatónak nyilvánították, ugyanakkor a határozat jelleg nem fosztja meg a kötelezett felet azon jogától, hogy e rendelet 46. cikkének megfelelően ugyanezen rendelet 45. cikke szerinti valamelyik megtagadási okra hivatkozva a végrehajtás megtagadását kérje.

(¹) HL C 28., 2021.1.25.

A Bíróság (ötödik tanács) 2022. április 7-i ítélete (a Cour de cassation [Franciaország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – V A, Z A kontra TP

(C-645/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – 650/2012/EU rendelet – 10. cikk – Az öröklési ügyekre irányadó kiegészítő joghatóság – Az örökhagyónak az elhalálása időpontjában valamely, nem a 650/2012/EU rendelet hatálya alá tartozó államban található szokásos tartózkodási helye – Valamely tagállam állampolgárságával és ezen tagállamban vagyontárgyakkal rendelkező örökhagyó – Az említett tagállam eljáró bíróságának arra vonatkozó kötelezettsége, hogy hivatalból vizsgálja saját kiegészítő joghatóságának kritériumait – Hagyatéki gondnok kijelölése)

(2022/C 213/16)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Cour de cassation

Az alapeljárás felei

Felperesek: V A, Z A

Alperes: TP

Rendelkező rész

Az öröklési ügyekre irányadó joghatóságról, az alkalmazandó jogról, az öröklési ügyekben hozott határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, valamint az öröklési ügyekben kiállított közokiratok elfogadásáról és végrehajtásáról, valamint az európai öröklési bizonyítvány bevezetéséről szóló, 2012. július 4-i 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 10. cikke (1) bekezdésének a) pontját úgy kell értelmezni, hogy a tagállami bíróságnak hivatalból figyelembe kell vennie joghatóságát az e rendelkezésben előírt kiegészítő joghatósági szabály alapján, ha – miután az e rendelet 4. cikkében megállapított általános joghatósági szabály alapján fordultak hozzá – megállapítja, hogy ez utóbbi rendelkezés alapján nem rendelkezik joghatósággal.

⁽¹⁾ HL C 53., 2021.2.15.

A Bíróság (kilencedik tanács) 2022. április 7-i ítélete (a Bundesfinanzhof [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Y GmbH kontra Hauptzollamt

(C-668/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Közös Vámtarifa – Kombinált Nomenklatúra – Az áruk besorolása – 1302, 3301 és 3302 vámtarifaszám – Vanília oleorezin kivonat – Jövedéki adó – 92/83/EGK irányelv – Adómentességek – A 27. cikk (1) bekezdésének e) pontja – Az „aromaanyag” fogalma – 92/12/EGK irányelv – Az Európai Bizottság jövedékiadó-bizottsága – Hatáskörök)

(2022/C 213/17)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesfinanzhof

Az alapeljárás felei

Felperes: Y GmbH

Alperes: Hauptzollamt

Rendelkező rész

- 1) A vám- és a statisztikai nomenklatúráról, valamint a Közös Vámtarifáról szóló, 1987. július 23-i 2658/87/EGK tanácsi rendelet 2015. október 6-i (EU) 2015/1754 bizottsági végrehajtási rendelettel módosított I. mellékletében szereplő Kombinált Nomenklatúrát úgy kell értelmezni, hogy a hozzávetőleg 85 % etanolból, 10 % vízből és 4,8 % szárazmaradékból álló, átlagosan 0,5 % vaníliatartalmú áru, amelyet szabványosítás céljából egy olyan köztes termék vízzel és etanollal történő hígításával nyernek, amelyet vaníliarúdból etanol segítségével vontak ki, a KN 1302 1905 vámtarifaszám alá tartozik.
- 2) Az alkohol és az alkoholtartalmú italok jövedéki adója szerkezetének összehangolásáról szóló, 1992. október 19-i 92/83/EGK tanácsi irányelv 27. cikke (1) bekezdésének e) pontját úgy kell értelmezni, hogy a 2658/87 rendeletnek 2015/1754 végrehajtási rendelettel módosított I. mellékletében szereplő Kombinált Nomenklatúra 1302 1905 vámtarifaszáma alá tartozó vanília oleorezint az irányelv rendelkezése értelmében vett „aromaanyag” kell tekinteni, feltéve hogy olyan összetevőnek minősül, amely egy adott termék jellegzetes ízét vagy illatát adja.

(¹) HL C 72., 2021.3.1.

A Bíróság (kilencedik tanács) 2022. április 7-i ítélete (a Verwaltungsgericht, Autonome Sektion für die Provinz Bozen [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) – KW (C-102/21), SG (C-103/21) kontra Autonome Provinz Bozen

(C-102/21. és C-103/21. sz. egyesített ügyek) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – Államok által nyújtott támogatások – Kisvízerőművek építésére vonatkozó támogatási programok – Elektromos hálózattal nem rendelkező havasi és menedékházak – Az Európai Bizottság általi engedélyezés – Lejárat)

(2022/C 213/18)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Verwaltungsgericht, Autonome Sektion für die Provinz Bozen

Az alapeljárás felei

Felperes: KW (C-102/21), SG (C-103/21)

Alperes: Autonome Provinz Bozen

Rendelkező rész

- 1) Az SA.32113 (2010/N) – Olaszország: Energiamegtakarítással, távfűtési rendszerekkel és az Alto-Adige/Dél-Tirol távoli területeinek villamosításával kapcsolatos támogatási programok elnevezésű állami támogatásról szóló, 2012. július 25-i C(2012) 5048 final bizottsági határozatból eredő, kisvízerőművek építéséhez nyújtott támogatásokra vonatkozó támogatási program engedélye már nem volt hatályos, amikor az Autonome Provinz Bozen (Bolzano autonóm megye, Olaszország) KW és SG részére támogatásokat nyújtott.
- 2) Az EUMSZ 108. cikk (3) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy nem az Európai Bizottságnak kell az érintett tagállamtól az Európai Unió működéséről szóló szerződés 108. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2015. július 13-i (EU) 2015/1589 tanácsi rendelet 1. cikkének f) pontja értelmében vett jogellenes támogatás visszatéríttetését kérnie.

(¹) HL C 217., 2021.6.7.

A Bíróság (hetedik tanács) 2022. április 7-i ítélete (a Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi [Lengyelország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – D. B.-vel szemben kiszabott pénzbüntetés elismerésére és végrehajtására irányuló eljárás

(C-150/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Büntetőügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – Kölcsönös elismerés – 2005/214/IB kerethatározat – Pénzbüntetések végrehajtása – Az 1. cikk a) pontjának ii. alpontja – Valamely közigazgatási hatóság pénzbírságot kiszabó határozata – Határozat, amellyel szemben az igazságügyi minisztériumnak alárendelt ügyészhez nyújtható be fellebbezés – Különösen büntetőügyekben hatáskörrel rendelkező bíróság előtti későbbi jogorvoslat)

(2022/C 213/19)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi

Az alapeljárás felei

Alperes: D. B.

Az eljárásban részt vesz: Prokuratura Rejonowa Łódź-Bałuty

Rendelkező rész

A 2009. február 26-i 2009/299/IB tanácsi kerethatározattal módosított, a kölcsönös elismerés elvének a pénzbüntetésekre való alkalmazásáról szóló, 2005. február 24-i 2005/214/IB tanácsi kerethatározat 1. cikke a) pontjának ii. alpontját úgy kell értelmezni, hogy a kibocsátó tagállam bíróságtól eltérő hatósága által az e tagállam joga szerinti bűncselekmény miatt egy természetes személlyel szemben pénzbüntetést kiszabó jogerős határozat az említett rendelkezés értelmében vett „határozatnak” minősül abban az esetben, ha az említett tagállami szabályozás úgy rendelkezik, hogy az e határozat elleni fellebbezést először a szervezetenként az igazságügyi minisztériumnak alárendelt ügyész vizsgálja meg, és az érintett személy ezt követően fordulhat a különösen büntetőügyekben hatáskörrel rendelkező bírósághoz, ha az ügyész a fellebbezést elutasító határozatot hoz, feltéve hogy az ezen bírósághoz fordulás lehetősége nem függ olyan feltételektől, amelyek ezt lehetetlenné vagy túlzottan nehézkesé teszik.

⁽¹⁾ HL C 329., 2021.8.16.

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2022. április 7-i ítélete (az Amtsgericht Bottrop [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Fuhrmann-2-GmbH kontra B.

(C-249/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Fogyasztóvédelem – 2011/83/EU irányelv – A 8. cikk (2) bekezdése – Távollevők között elektronikus úton kötött szerződések – Az eladó vagy szolgáltató tájékoztatási kötelezettségei – A fizetési kötelezettséggel járó megrendelés megtételét szolgáló gomb vagy hasonló funkció aktiválása – A „fizetési kötelezettséggel járó megrendelés” feliratnak megfelelő, egyértelműen megfogalmazott megfogalmazás – E megfogalmazás megfelelő jellegének értékelése céljából kizárólag a gombon vagy hasonló funkción szereplő felirat figyelembevétele)

(2022/C 213/20)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Amtsgericht Bottrop

Az alapeljárás felei

Felperes: Fuhrmann-2-GmbH

Alperes: B.

Rendelkező rész

A fogyasztók jogairól, a 93/13/EGK tanácsi irányelv és az 1999/44/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv módosításáról, valamint a 85/577/EGK tanácsi irányelv és a 97/7/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2011. október 25-i 2011/83/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 8. cikke (2) bekezdésének második albekezdését akként kell értelmezni, hogy az elektronikus úton megkötendő, távollevők közötti szerződés megkötésére irányuló megrendelési folyamattal összefüggésben annak meghatározásához, hogy az e rendelkezés értelmében vett „fizetési kötelezettséggel járó megrendelés” feliratnak „megfelelő-e” a „foglalás véglegesítése” megfogalmazáshoz hasonló, a „megrendelés” gombon vagy hasonló funkción feltüntetett megfogalmazás, kizárólag az e gombon vagy hasonló funkción szereplő feliratra kell támaszkodni.

(¹) HL C 297., 2021.7.26.

A Juzgado de Primera Instancia nº 20 de Barcelona (Spanyolország) által 2021. augusztus 6-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – F C C és M A B kontra Caixabank S. A., korábban Bankia S. A.

(C-484/21. sz. ügy)

(2022/C 213/21)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Juzgado de Primera Instancia nº 20 de Barcelona

Az alapeljárás felei

Felperesek: F C C és M A B

Alperes: Caixabank S. A., korábban Bankia S. A.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Összeegyeztethető-e [az Európai Unió Alapjogi Chartájának] 38. cikkével, az uniós jog tényleges érvényesülésének elvével, valamint a 93/13 irányelv (¹) 6. cikkének (1) bekezdésével és 7. cikkének (1) bekezdésével az, hogy az olyan tisztességtelen feltétel pénzügyi következményei, mint amilyen a költségek visszakövetelésére irányuló igény, elévülésének ideje azon időpont előtt kezdődik, amely időpontban az említett szerződési feltételt tisztességtelen jellege miatt semmisnek nyilvánították?
- 2) Összeegyeztethető-e [az Európai Unió Alapjogi Chartájának] 38. cikkével, az uniós jog tényleges érvényesülésének elvével, valamint az 93/13 irányelv 6. cikkének (1) bekezdésével és 7. cikkének (1) bekezdésével az, hogy az az időpont minősül a tisztességtelen feltétel elévülési ideje kezdő időpontjának, amikor egy precedens alkotására jogosult bíróság – mint amilyen a Tribunal Supremo (legfelsőbb bíróság) – megállapítja, hogy egy adott szerződési feltétel tisztességtelen, függetlenül attól, hogy a konkrét fogyasztó ismeri-e ezen ítélet tartalmát vagy sem?
- 3) Összeegyeztethető-e [az Európai Unió Alapjogi Chartájának] 38. cikkével, az uniós jog tényleges érvényesülésének elvével, valamint az 93/13 irányelv 6. cikkének (1) bekezdésével és 7. cikkének (1) bekezdésével az, ha hosszú futamidejű szerződésben előírják, hogy a jelzálogjog alapítása céljából fizetett költségek visszakövetelésére vonatkozó bírósági igény elévülési ideje a kifizetés időpontjában kezdődik, tekintettel arra, hogy a tisztességtelen feltétel joghatása ebben az időpontban megszűnik és nem áll fenn e feltétel újbóli alkalmazásának kockázata?

(¹) A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv (HL 1993. L 95, 29. o.; magyar kiadás 15. fejezet, 2. kötet, 288. o.).

A Törvényszék (tizedik tanács) T-429/20. sz., Sedus Stoll AG kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ügyben 2021. október 13-án hozott ítélete ellen Wolfgang Kappes által 2021. december 15-én benyújtott fellebbezés

(C-784/21. P. sz. ügy)

(2022/C 213/22)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: Wolfgang Kappes (képviselők: B. Schneiders, J. Schneiders, T. Pfeifer, N. Gottschalk Rechtsanwältin)

A többi fél az eljárásban: Sedus Stoll AG, az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A Bíróság (a fellebbezés megengedhetőségéről határozó tanács) 2022. április 5-i végzésében úgy határozott, hogy a fellebbezés nem megengedhető, és hogy a fellebbező maga viseli saját költségeit.

A Törvényszék (tizedik tanács) T-436/20. sz., Sedus Stoll AG kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ügyben 2021. október 13-án hozott ítélete ellen Wolfgang Kappes által 2021. december 15-én benyújtott fellebbezés

(C-785/21. P. sz. ügy)

(2022/C 213/23)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: Wolfgang Kappes (képviselők: B. Schneiders, J. Schneiders, T. Pfeifer, N. Gottschalk Rechtsanwältin)

A többi fél az eljárásban: Sedus Stoll AG, az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A Bíróság (a fellebbezés megengedhetőségéről határozó tanács) 2022. április 5-i végzésében úgy határozott, hogy a fellebbezés nem megengedhető, és hogy a fellebbező maga viseli saját költségeit.

Az Audiencia Provincial de Barcelona (Spanyolország) által 2021. december 20-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Bankia SA kontra WE és XA

(C-810/21. sz. ügy)

(2022/C 213/24)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Audiencia Provincial de Barcelona

Az alapeljárás felei

Felperes: Bankia SA

Alperesek: WE és XA

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A hitelfeltevőt a szerződés megkötésével kapcsolatos költségek viselésére kötelező feltétel semmisségének megállapításához fűződő restitutív joghatások érvényesítése iránti keresetindítás vonatkozásában összeegyeztethető-e a 93/13 irányelv⁽¹⁾ 6. cikkének (1) bekezdésével és 7. cikkének (1) bekezdésével az, hogy a keresetindítás attól az időponttól számított tíz éves elévülési időhöz van kötve, amikor a feltétel joghatásai az utolsó fizetési kötelezettség teljesítésével megszűnnek, és amely időpontban a fogyasztó tudomást szerez a tisztességtelen jelleget meghatározó tényekről, vagy szükséges-e, hogy a fogyasztó további információkkal rendelkezzen a tények jogi értékeléséről?

Amennyiben szükséges a tények jogi értékelésének ismerete, a határidő számításának kezdő időpontját annak kell alárendelni, hogy létezik-e a feltétel semmisségére vonatkozó állandó ítélkezési gyakorlat, vagy a nemzeti bíróság más körülményeket is figyelembe vehet?

- 2) Abban az esetben, ha a visszatérítésre irányuló kereset megindítása hosszú, tíz éves elévülési időhöz van kötve, mikor kell a fogyasztónak olyan helyzetben lennie, hogy tudomást szerezhessen a feltétel tisztességtelen jellegéről, valamint az irányelv által biztosított jogairól, az elévülési idő kezdete vagy annak eltelte előtt?

(¹) A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv (HL 1993. L 95., 29. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 2. kötet, 288. o.).

Az Audiencia Provincial de Barcelona (Spanyolország) által 2021. december 20-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Banco Bilbao Vizcaya Argentaria SA kontra TB és UK

(C-811/21. sz. ügy)

(2022/C 213/25)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Audiencia Provincial de Barcelona

Az alapeljárás felei

Felperes: Banco Bilbao Vizcaya Argentaria SA

Alperesek: TB és UK

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A hitelfelvevőt a szerződés megkötésével kapcsolatos költségek viselésére kötelező feltétel semmisségének megállapításához fűződő restitutív joghatások érvényesítése iránti keresetindítás vonatkozásában összeegyeztethető-e a 93/13 irányelv (¹) 6. cikkének (1) bekezdésével és 7. cikkének (1) bekezdésével az, hogy a keresetindítás attól az időponttól számított tíz éves elévülési időhöz van kötve, amikor a feltétel joghatásai az utolsó fizetési kötelezettség teljesítésével megszűnnek, és amely időpontban a fogyasztó tudomást szerez a tisztességtelen jelleg meghatározó tényekről, vagy szükséges-e, hogy a fogyasztó további információkkal rendelkezzen a tények jogi értékeléséről?

Amennyiben szükséges a tények jogi értékelésének ismerete, a határidő számításának kezdő időpontját annak kell alárendelni, hogy létezik-e a feltétel semmisségére vonatkozó állandó ítélkezési gyakorlat, vagy a nemzeti bíróság más körülményeket is figyelembe vehet?

- 2) Abban az esetben, ha a visszatérítésre irányuló kereset megindítása hosszú, tíz éves elévülési időhöz van kötve, mikor kell a fogyasztónak olyan helyzetben lennie, hogy tudomást szerezhessen a feltétel tisztességtelen jellegéről, valamint az irányelv által biztosított jogairól, az elévülési idő kezdete vagy annak eltelte előtt?

(¹) A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv (HL 1993. L 95., 29. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 2. kötet, 288. o.).

Az Audiencia Provincial de Barcelona (Spanyolország) által 2021. december 20-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Banco Santander, SA kontra OG

(C-812/21. sz. ügy)

(2022/C 213/26)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Audiencia Provincial de Barcelona

Az alapeljárás felei

Felperes: Banco Santander, SA

Alperesek: OG

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) A hitelfelvevőt a szerződés megkötésével kapcsolatos költségek viselésére kötelező feltétel semmisségének megállapításához fűződő restitutív joghatások érvényesítése iránti keresetindítás vonatkozásában összeegyeztethető-e a 93/13 irányelv⁽¹⁾ 6. cikkének (1) bekezdésével és 7. cikkének (1) bekezdésével az, hogy a keresetindítás attól az időponttól számított tíz éves elévülési időhöz van kötve, amikor a feltétel joghatásai az utolsó fizetési kötelezettség teljesítésével megszűnnek, és amely időpontban a fogyasztó tudomást szerez a tisztességtelen jelleg meghatározó tényekről, vagy szükséges-e, hogy a fogyasztó további információkkal rendelkezzen a tények jogi értékeléséről?

Amennyiben szükséges a tények jogi értékelésének ismerete, a határidő számításának kezdő időpontját annak kell alárendelni, hogy létezik-e a feltétel semmisségére vonatkozó állandó ítélkezési gyakorlat, vagy a nemzeti bíróság más körülményeket is figyelembe vehet?

2) Abban az esetben, ha a visszatérítésre irányuló kereset megindítása hosszú, tíz éves elévülési időhöz van kötve, mikor kell a fogyasztónak olyan helyzetben lennie, hogy tudomást szerezhessen a feltétel tisztességtelen jellegéről, valamint az irányelv által biztosított jogairól, az elévülési idő kezdete vagy annak eltelte előtt?

⁽¹⁾ A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EKG tanácsi irányelv (HL 1993. L 95., 29. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 2. kötet, 288. o.).

Az Audiencia Provincial de Barcelona (Spanyolország) által 2021. december 20-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – OK és PI kontra Banco Sabadell

(C-813/21. sz. ügy)

(2022/C 213/27)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Audiencia Provincial de Barcelona

Az alapeljárás felei

Felperes: OK és PI

Alperesek: Banco Sabadell

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) A hitelfelvevőt a szerződés megkötésével kapcsolatos költségek viselésére kötelező feltétel semmisségének megállapításához fűződő restitutív joghatások érvényesítése iránti keresetindítás vonatkozásában összeegyeztethető-e a 93/13 irányelv⁽¹⁾ 6. cikkének (1) bekezdésével és 7. cikkének (1) bekezdésével az, hogy a keresetindítás attól az időponttól számított tíz éves elévülési időhöz van kötve, amikor a feltétel joghatásai az utolsó fizetési kötelezettség teljesítésével megszűnnek, és amely időpontban a fogyasztó tudomást szerez a tisztességtelen jelleg meghatározó tényekről, vagy szükséges-e, hogy a fogyasztó további információkkal rendelkezzen a tények jogi értékeléséről?

Amennyiben szükséges a tények jogi értékelésének ismerete, a határidő számításának kezdő időpontját annak kell alárendelni, hogy létezik-e a feltétel semmisségére vonatkozó állandó ítélkezési gyakorlat, vagy a nemzeti bíróság más körülményeket is figyelembe vehet?

- 2) Abban az esetben, ha a visszatérítésre irányuló kereset megindítása hosszú, tíz éves elévülési időhöz van kötve, mikor kell a fogyasztónak olyan helyzetben lennie, hogy tudomást szerezhessen a feltétel tisztességtelen jellegéről, valamint az irányelv által biztosított jogairól, az elévülési idő kezdete vagy annak eltelte előtt?

(¹) A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EKG tanácsi irányelv (HL 1993. L 95., 29. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 2. kötet, 288. o.).

A Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent (Belgium) által 2022. január 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – VN kontra Belgische Staat

(C-34/22. sz. ügy)

(2022/C 213/28)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent

Az alapeljárás felei

Felperes: VN

Alperes: Belgische Staat

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Sérti-e az EUMSZ 56. cikket és EUMSZ 63. cikket, valamint az EGT-Megállapodás 36. és 40. cikkét a Wet van 25 april 2014 houdende diverse bepalingen (az egyes rendelkezések megállapításáról szóló, 2014. április 25-i törvény) 170. cikkével módosított 1992. évi Wetboek van de inkomstenbelasting (jövedelemadóról szóló törvény) 21. cikke (1) bekezdésének 5. pontja azért, mert a kérdéses rendelkezés annak ellenére, hogy különbségtétel nélkül alkalmazandó a belföldi és a külföldi szolgáltatókra, nemcsak a Koninklijk besluit tot uitvoering van het WIB 1992 (WIB 1992 végrehajtásáról szóló királyi rendelet) 2. cikke szerinti feltételekhez hasonló, ténylegesen a belga piacra szabott feltételek teljesítését írja elő, hanem mindenekelőtt azt is megköveteli, hogy az ehhez hasonló kritériumokat az érintett EGT-állam hatóságai határozzák meg, ami túlmutat a helyi felügyelet és a 94/19/EK irányelv (¹) szerinti betétbiztosítási rendszer hatálya alá tartozáson, ezáltal pedig jelentősen megnehezíti a külföldi szolgáltatók számára, hogy szolgáltatásaikat Belgiumban kínálják?

(¹) A betétbiztosítási rendszerekről szóló, 1994. május 30-i 94/19/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 1994. L 135., 5. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 2. kötet, 252. o.).

A Curtea de Apel Craiova (Románia) által 2022. január 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – NR kontra Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova

(C-58/22. sz. ügy)

(2022/C 213/29)

Az eljárás nyelve: román

A kérdést előterjesztő bíróság

Curtea de Apel Craiova

Az alapeljárás felei

Fellebbező és vádlott: NR

A másik fél az eljárásban: Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Úgy kell-e értelmezni az Európai Unió Alapjogi Chartájának 50. cikkében garantált *non bis in idem* elvét az MCV-határozatban (2006/928 európai bizottsági határozat) meghatározott kritériumok teljesítésének Romániát terhelő kötelezettségeivel összefüggésben, hogy az ügyészség által az adott ügy alapvető bizonyítékainak gyűjtését követően hozott eljárást megszüntető határozat kizárja ugyanazzal a személlyel szemben, azonos cselekmény alapján – még ha az eltérő jogi minősítéssel is rendelkezik – további büntetőeljárás lefolytatását, kivéve azon esetekben, amelyekben megállapítást nyer, hogy nem állt fenn az eljárás megszüntetésének alapját képező körülmény, vagy olyan új tények vagy körülmények merültek fel, amelyekből következően a megszüntetés alapját képező körülmény megszűnt?

A Verwaltungsgericht Wiesbaden (Németország) által 2022. február 1-jén benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – RL kontra Landeshauptstadt Wiesbaden

(C-61/22. sz. ügy)

(2022/C 213/30)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Verwaltungsgericht Wiesbaden

Az alapeljárás felei

Felperes: RL

Alperes: Landeshauptstadt Wiesbaden

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Az uniós polgárok személyazonosító igazolványai és a szabad mozgás jogával élő uniós polgárok és azok családtagjai részére kiállított tartózkodási okmányok biztonságának megerősítéséről szóló, 2019. június 20-i (EU) 2019/1157 európai parlamenti és tanácsi rendelet ⁽¹⁾ 3. cikkének (5) bekezdésében foglalt, ujjnyomatoknak a személyazonosító igazolványokba való beillesztésére és azokon való tárolására vonatkozó kötelezettség ellentétes-e a magasabb szintű uniós joggal, különösen

- a) az EUMSZ 77. cikk (3) bekezdésével
 - b) az Alapjogi Charta 7. és 8. cikkével
 - c) az általános adatvédelmi rendelet ⁽²⁾
35. cikkének (10) bekezdésével, és ezért érvénytelen-e valamelyik okból?

⁽¹⁾ Az uniós polgárok személyazonosító igazolványai és a szabad mozgás jogával élő uniós polgárok és azok családtagjai részére kiállított tartózkodási okmányok biztonságának megerősítéséről szóló, 2019. június 20-i (EU) 2019/1157 európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2019. L 188., 67. o.).

⁽²⁾ A természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. április 27-i (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet (általános adatvédelmi rendelet; HL 2016. L 119., 1. o., 2016. május 4.; helyesbítések: HL 2016. L 314., 72. o.; HL 2018. L 127., 2. o.; HL 2021. L 74., 35. o.).

A Törvényszék (negyedik tanács) T-370/20. sz., KL kontra Európai Beruházási Bank ügyben 2021. november 24-én hozott ítélete ellen az Európai Beruházási Bank által 2022. február 2-án benyújtott fellebbezés

(C-68/22. sz. ügy)

(2022/C 213/31)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Európai Beruházási Bank (EBB) (képviselők: G. Faedo, I. Zanin meghatalmazottak)

A másik fél az eljárásban: KL

Kérelmek

Fellebbezésében az EBB azt kéri, hogy a Bíróság:

- adjon helyt a fellebbezésnek mint elfogadhatónak és megalapozottnak;
- helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-370/20. sz. ügyben hozott ítéletét;
- amennyiben a Bíróság úgy ítéli meg, hogy a per állása megengedi, adjon helyt az EBB elsőfokú eljárásban előadott kérelmeinek;
- kötelezze KL-t kötelezze mindkét eljárás összes költségének viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésének alátámasztására az EBB két jogalapra hivatkozik:

Az első, négy részben kifejtett jogalap az EBB rokkantságra vonatkozó belső szabályainak téves értelmezésére vonatkozik.

Először is a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot a rokkantságnak az EBB alkalmazottaira alkalmazandó nyugdíjrendszerre vonatkozó átmeneti szabályok (RTRP) 46–1 cikkében és az EBB igazgatási rendelkezései 11.1 cikkében foglalt fogalma tekintetében. A Törvényszék annak megállapításával, hogy az említett cikkek értelmében vett rokkantság fogalmát úgy kell értelmezni, hogy az az EBB azon alkalmazottjára vonatkozik, akit az EBB által létrehozott rokkantsági bizottság alkalmatlannak nyilvánít arra, hogy az említett szerven belül újból ellássa feladatait vagy azokkal egyenértékű feladatokat elferdítette az EBB belső szabályainak szövegét és tartalmát, és olyan értelmezést fogadott el, amely ellentétes a rokkantsági nyugdíjnak mint szociális védelmi intézkedésnek a céljával.

Másodszor, a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor megállapította, hogy az EBB által létrehozott rokkantsági bizottságoknak nincs hatáskörük annak eldöntésére, hogy a bank alkalmazottja képes-e a bankon kívül, az általános munkaerőpiacon munkát végezni.

Harmadszor, a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor az RTRP 46–1 cikkét és az igazgatási rendelkezések 11.1 cikkét az Európai Unió tisztviselőinek személyzeti szabályzata 78. cikkével analóg módon értelmezte.

Negyedszer, a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor elutasította az EBB-nek az RTRP 51–1 cikkének értelmezésére vonatkozó álláspontját, és elmulasztotta e cikknek az RTRP 46–1 cikkével összefüggésben történő értelmezését.

A második, két részben kifejtett jogalap a tényállás kétszeres elferdítésén alapul.

Először is a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor a rokkantsági bizottság olyan iratait tekintette jogilag kötelező erejűnek, amelyeket nem írt alá az említett bizottság valamennyi tagja.

Másodszor, a Törvényszék tévesen értékelte a rokkantsági bizottság véleményének tartalmát, mivel úgy vélte, hogy a rokkantsági bizottság azt állapította meg, hogy a felperes alkalmatlan az EBB-nél történő munkavégzésre, holott a rokkantsági bizottság valamennyi tagja által aláírt formanyomtatványok szerint a felperes nem rokkant.

A Vrchní soud v Praze (Cseh Köztársaság) által 2022. február 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – ALD Automotive s.r.o. kontra DY, a GEDEM-STAV a.s. adós felszámolója

(C-78/22. sz. ügy)

(2022/C 213/32)

Az eljárás nyelve: cseh

A kérdést előterjesztő bíróság

Vrchní soud v Praze

Az alapeljárás felei

Fellebbező: ALD Automotive s.r.o

Ellenérdekű fél a fellebbezési eljárásban: DY, a GEDEM-STAV a.s. adós felszámolója

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Milyen feltételeknek kell teljesülniük ahhoz, hogy [a kereskedelmi ügyletekhez kapcsolódó késedelmes fizetések elleni fellépésről szóló, 2011. február 16-i 2011/7/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv] ⁽¹⁾ 6. cikkének (1) bekezdésében említett, legalább 40 euró összegű átalányra vonatkozó követelés az ismétlődő vagy folyamatos teljesítésre irányuló szerződések esetében fennálljon?
- 2) A tagállamok bíróságai a magánjog általános elveinek alkalmazására hivatkozva megtagadhatják-e az irányelv 6. cikkének (1) bekezdésében említett követelés elismerését?
- 3) A második kérdésre adott igenlő válasz esetén milyen feltételeknek kell teljesülniük ahhoz, hogy a tagállamok bíróságai megtagadhassák az irányelv 6. cikkének (1) bekezdésében említett követelés összegének elismerését?

⁽¹⁾ A kereskedelmi ügyletekhez kapcsolódó késedelmes fizetések elleni fellépésről szóló, 2011. február 16-i 2011/7/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2011. L 48., 1. o.; helyesbítések: HL 2012. L 233., 3. o. és HL 2015. L 218., 82. o.).

A Juzgado de Primera Instancia de Cartagena (Spanyolország) által 2022. február 8-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – RTG kontra Tuk Tuk Travel S. L.

(C-83/22. sz. ügy)

(2022/C 213/33)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Juzgado de Primera Instancia de Cartagena

Az alapeljárás felei

Felperes: RTG

Alperes: Tuk Tuk Travel S. L.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni az EUMSZ 169. cikk (1) bekezdését és (2) bekezdésének a) pontját, valamint az EUMSZ 114. cikk (3) bekezdését, hogy azokkal ellentétes az utazási csomagokról és az utazási szolgáltatásnyújtásokról szóló 2015/2302 irányelv ⁽¹⁾ 5. cikke, mivel e cikk nem tartalmazza az utazó szerződéskötést megelőző kötelező tájékoztatása keretében az irányelv 12. cikkében számára elismert azon jogot, hogy a szerződést annak kezdete előtt felmondhatja, és a megfizetett összeg teljes visszatérítését kérje, amennyiben az utazás teljesítését jelentős mértékben befolyásoló elháríthatatlan és rendkívüli körülmények állnak fenn?
- 2) Ellentétes-e az EUMSZ 114. és az EUMSZ 169. cikkel, valamint a 2015/2302 irányelv 15. cikkével a LEC 216. cikkében és 218. cikkének (1) bekezdésében foglalt, kérelemhez kötöttség és célszerűség elvének alkalmazása, amennyiben ezen eljárási elvek akadályozhatják a felperes fogyasztó teljes körű védelmét?

⁽¹⁾ Az utazási csomagokról és az utazási szolgáltatásnyújtásokról, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2011/83/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv módosításáról, továbbá a 90/314/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2015. november 25-i (EU) 2015/2302 európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2015. L 326, 1. o.).

A Landesgericht Korneuburg (Ausztria) által 2022. február 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – TT kontra AK

(C-87/22. sz. ügy)

(2022/C 213/34)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landesgericht Korneuburg

Az alapeljárás felei

Fellebbező: TT

Ellenérdekű fél: AK

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a házassági ügyekben és a szülői felelősségre vonatkozó eljárásokban a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, illetve az 1347/2000/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2003. november 27-i 2201/2003/EK tanácsi rendelet⁽¹⁾ 15. cikkét, hogy amennyiben az érdemi ügyet illetően joghatósággal rendelkező tagállam úgy ítéli meg, hogy egy másik tagállam bírósága, amely tagállamhoz a gyermeket szoros kötelék fűzi, alkalmasabb az ügy vagy annak egy meghatározott része tárgyalására, az előbbi tagállamnak a joghatóság vállalására irányuló felkérése akkor is megengedett, ha ez a másik tagállam egyúttal az a tagállam, amelyben a gyermek jogellenes elvittét követően szokásos tartózkodási helyet létesített?
- 2) Az első kérdésre adott igenlő válasz esetén:

Úgy kell-e értelmezni a házassági ügyekben és a szülői felelősségre vonatkozó eljárásokban a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, illetve az 1347/2000/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2003. november 27-i 2201/2003/EK tanácsi rendelet 15. cikkét, hogy a joghatóság átruházásának e rendelkezésben említett kritériumait kimerítő jelleggel szabályozták, anélkül, hogy a gyermekek jogellenes külföldre vitelének polgári jogi vonatkozásairól szóló, 1980. október 25-i Hágai Egyezmény 8. és azt követő cikke alapján indított eljárásra tekintettel további kritériumokra lenne szükség?

⁽¹⁾ HL 2003. L 338., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 6. kötet, 243. o.; helyesbítések: HL 2013. L 82., 63. o.; HL 2018. L 33., 5. o.

A Rechtbank Den Haag, zittingsplaats 's-Hertogenbosch (Hollandia) által 2022. február 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – X, Y és hat kiskorú gyermekük kontra Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

(C-125/22. sz. ügy)

(2022/C 213/35)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Rechtbank Den Haag, zittingsplaats 's-Hertogenbosch

Az alapeljárás felei

Felperesek: X, Y és hat kiskorú gyermekük

Alperes: Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni az elismerési irányelv⁽¹⁾ 15. cikkét ezen irányelv 2. cikkének g) pontjával és 4. cikkével, valamint az Alapjogi Charta 4. cikkével és 19. cikkének (2) bekezdésével összefüggésben, hogy annak megállapítása során, hogy a kérelmező kiegészítő védelemre szorul-e, mindig teljeskörűen és kölcsönös összefüggésben kell vizsgálni és értékelni mind a kérelmező egyéni helyzetére és személyes körülményeire, mind a származási országban fennálló általános helyzetre vonatkozó valamennyi releváns szempontot annak tisztázása előtt, hogy e szempontok alapján a súlyos sérelem mely megnyilvánulási formájának veszélye bizonyítható?

- 2) Amennyiben a Bíróság nemleges választ ad az első kérdésre, az Emberi Jogok Európai Bíróságának N. A. kontra Egyesült Királyság ítélete⁽¹⁾ értelmében vett, egyéniesítési követelményen alapuló vizsgálatnál szélesebb körű-e a kérelmező egyéni helyzetének és személyes körülményeinek azon értékelése, amelyre az elismerési irányelv 15. cikkének c) pontja szerinti értékelés keretében kerül sor, amellyel kapcsolatban a Bíróság már egyértelművé tette, hogy annak során az említett szempontokat figyelembe kell venni? Figyelembe vehetők-e ezek a szempontok ugyanazon kiegészítő védelem iránti kérelemmel összefüggésben mind az elismerési irányelv 15. cikkének b) pontja, mind az ezen irányelv 15. cikkének c) pontja szerinti értékelés során?
- 3) Úgy kell-e értelmezni az elismerési irányelv 15. cikkét, hogy a kiegészítő védelem szükségességének értékelése során az ügynevezett mozgó skálát – amellyel kapcsolatban a Bíróság már egyértelművé tette, hogy azt alkalmazni kell az elismerési irányelv 15. cikkének c) pontja szerinti súlyos sérelem elszenvetésétől való állítólagos félelem értékelése során – alkalmazni kell az említett irányelv 15. cikkének b) pontja szerinti súlyos sérelem elszenvetésétől való állítólagos félelem értékelése során is?
- 4) Úgy kell-e értelmezni az elismerési irányelvnek az Alapjogi Charta 1. cikkével, 4. cikkével és 19. cikkének (2) bekezdésével összefüggésben értelmezett 15. cikkét, hogy a súlyos sérelem forrását jelentő valamely szereplő cselekményének és/vagy mulasztásának közvetett (illetve közvetlen) következményét képező humanitárius körülményeket figyelembe kell venni annak értékelése során, hogy a kérelmező kiegészítő védelemre szorul-e?

(1) A harmadik országbeli állampolgárok és hontalan személyek nemzetközi védelemre jogosultként való elismerésére, az egységes menekült- vagy kiegészítő védelmet biztosító jogállásra, valamint a nyújtott védelem tartalmára vonatkozó szabályokról szóló, 2011. december 13-i 2011/95/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2011. L 337., 9. o.).

(2) EJE, 2008. július 17., N. A. kontra Egyesült Királyság ítélet, CE:ECHR:2008:0717JUD002590407.

A Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel (Belgium) által 2022. február 23-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – BV NORDIC INFO kontra Belgische Staat

(C-128/32. sz. ügy)

(2022/C 213/36)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel

Az alapeljárás felei

Felperes: BV NORDIC INFO

Alperes: Belgische Staat

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni az uniós polgárok jogairól szóló 2004/38 irányelvnek⁽¹⁾ az EUMSZ 20. és az EUMSZ 21. cikket végrehajtó 2., 4., 5., 27. és 29. cikkét, hogy azokkal nem ellentétes az olyan tagállami szabályozás (a jelen esetben a 2020. július 10-i miniszteri rendelet 3., illetve 5. cikkével módosított Ministerieel Besluit van 30 juni 2020 houdende dringende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 te beperken [a Covid19 koronavírus terjedésének korlátozására irányuló sürgős intézkedések meghatározásáról szóló 2020. június 30-i miniszteri rendelet] 18. és 22. cikke), amely általános intézkedés útján:

- belga állampolgárok és családtagjaik, valamint a Belgium területén tartózkodó uniós polgárok és családtagjaik számára elvi kiutazási tilalmat ír elő a Belgiumból az Európai Unió és a schengeni térség azon országaiba történő, nem alapvetően szükséges utazások esetén, amely országok egy, járványügyi adatok alapján kidolgozott színekód szerint pirossal kerültek megjelölésre;
- nem belga állampolgárságú uniós polgárok és családtagjaik (akik adott esetben jogosultak a Belgium területén való tartózkodásra) számára beutazási korlátozásokat (például karantént és teszteket) ír elő az Európai Unió és a schengeni térség azon országaiból Belgiumba történő, nem alapvetően szükséges utazások esetén, amely országok egy, járványügyi adatok alapján kidolgozott színekód szerint pirossal kerültek megjelölésre?

- 2) Úgy kell-e értelmezni a Schengeni határ-ellenőrzési kódex^(?) 1., 3. és 22. cikkét, hogy azokkal nem ellentétes az olyan tagállami szabályozás (a jelen esetben a 2020. július 10-i miniszteri rendelet 3., illetve 5. cikkével módosított, a Covid19 koronavírus terjedésének korlátozására irányuló sürgős intézkedések meghatározásáról szóló 2020. június 30-i miniszteri rendelet 18. és 22. cikke), amely a Belgiumból az Európai Unió és a schengeni térség országaiba történő, nem alapvetően szükséges utazások esetén kiutazási tilalmat, valamint az ezen országokból Belgiumba történő beutazásra vonatkozó tilalmat ír elő, amely nem csupán ellenőrizhető és szankcionálható, de azt a miniszter, a polgármester és a rendőrfőkapitány hivatalból végre is hajthatja?

- ⁽¹⁾ Az Unió polgárainak és családtagjainak a tagállamok területén történő szabad mozgáshoz és tartózkodáshoz való jogáról szóló, 2004. április 29-i 2004/38/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2004. L 158., 77. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 5. kötet, 46. o.; helyesbítés: HL 2009. L 274., 47. o.).
- ⁽²⁾ A személyek határátlépésére irányadó szabályok közösségi kódexének (Schengeni határ-ellenőrzési kódex) létrehozásáról szóló, 2006. március 15-i 562/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2006. L 105., 1. o.; helyesbítés: HL 2015. L 57., 19. o.).

A Fővárosi Törvényszék (Magyarország) által 2022. március 1-jén benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Terhelt5 elleni büntetőeljárás

(C-147/22. sz. ügy)

(2022/C 213/37)

Az eljárás nyelve: magyar

A kérdést előterjesztő bíróság

Fővárosi Törvényszék

Az alapeljárás felei

Terhelt5

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Ellentétes-e az Európai Unió Alapjogi Chartájának 50. cikkében és a Schengeni Megállapodás Végrehajtásáról szóló Egyezmény 54. cikkében megfogalmazott „ne bis in idem” elvével – azon büntetőeljárás lefolytatása, amelyben egy uniós tagállamban már lefolytatott és a nyomozást megszüntető ügyészi határozattal véglegesen lezárt büntetőeljárás kapcsán más tagállamban ugyanazon személy ugyanazon cselekménye vonatkozásában indul büntetőeljárás?
- 2) Összeegyeztethető-e az Európai Unió Alapjogi Chartájának 50. cikkében és a Schengeni Megállapodás Végrehajtásáról szóló Egyezmény 54. cikkében megfogalmazott „ne bis in idem” elvével, és véglegesen megakadályozza-e, hogy ugyanazon személy ugyanazon cselekménye miatt másik tagállamban újabb büntetőeljárás induljon, ha valamely tagállam büntetőeljárását (nyomozást) megszüntető ügyészi határozatával szemben ugyan lehetőség van a nyomozati eljárás folytatására mindaddig, amíg a büntethetőség el nem évül, azonban az ügyészség nem látott okot az eljárás hivatalból történő folytatására?
- 3) Összeegyeztethető-e az Európai Unió Alapjogi Chartájának 50. cikkében és a Schengeni Megállapodás Végrehajtásáról szóló Egyezmény 54. cikkében megfogalmazott „ne bis in idem” elvével, és kellően részletes és alapos nyomozásnak tekinthető-e, ha a nyomozás megszüntetésére olyan terhelttel szemben is sor kerül, akit a terhelt társaival összefüggő bűncselekmény gyanúsítottjaként ugyan nem hallgattak ki, azonban vele mint terhelttel szemben nyomozati eljárás folytatására mindaddig, amíg a büntethetőség el nem évül, azonban az ügyészség nem látott okot az eljárás hivatalból történő folytatására?

A Raad van State (Hollandia) által 2022. március 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – S, A, Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie; másik fél: United Nations High Commissioner for Refugees

(C-151/22. sz. ügy)

(2022/C 213/38)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Raad van State

Az alapeljárás felei

Felperes: S, A, Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Másik fél: United Nations High Commissioner for Refugees

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a kvalifikációs irányelv⁽¹⁾ 10. cikke (1) bekezdésének e) pontját, hogy azok a kérelmezők is hivatkozhatnak a politikai meggyőződésen alapuló üldöztetési okra, akik csupán azt állítják, hogy meghatározott politikai véleményt képviselnek és/vagy nyilvánítanak ki, anélkül, hogy az üldöztetés forrását jelentő valamely szereplő bizalmatlansággal viseltetett volna velük szemben a származási országukban való tartózkodás alatt és a fogadó államban való tartózkodás óta?
- 2) Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén, és következésképpen ha már a politikai vélemény is politikai meggyőződésnek tekinthető, milyen jelentőséget kell tulajdonítani e politikai vélemény, gondolatok vagy meggyőződés intenzitásának, valamint a külföldi ebből eredő tevékenységekhez fűződő érdekének a menedékjog iránti kérelem vizsgálata és értékelése, vagyis annak vizsgálata során, hogy mennyire reális a kérelmező üldöztetéstől való állítólagos félelme?
- 3) Az első kérdésre adandó nemleges válasz esetén az jelenti-e a mércét, hogy e politikai meggyőződésnek mélyen gyökerezőnek kell lennie, ha pedig nem, akkor milyen mércét kell alapul venni, és hogyan kell azt alkalmazni?
- 4) Ha az jelenti a mércét, hogy e politikai meggyőződésnek mélyen gyökerezőnek kell lennie, akkor elvárható-e az olyan kérelmezőtől, aki nem bizonyítja, hogy mélyen gyökerező politikai meggyőződést képvisel, hogy ne nyilvánítsa ki politikai véleményét a származási országába való visszatérést követően, hogy így ne keltsen bizalmatlanságot az üldöztetés forrását jelentő valamely szereplőben?

⁽¹⁾ A harmadik országbeli állampolgárok és hontalan személyek nemzetközi védelemre jogosultként való elismerésére, az egységes menekült- vagy kiegészítő védelmet biztosító jogállásra, valamint a nyújtott védelem tartalmára vonatkozó szabályokról szóló, 2011. december 13-i 2011/95/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2011. L 337., 9. o.).

Az Audiencia Nacional (Spanyolország) által 2022. március 4-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Juan elleni büntetőeljárás

(C-164/22. sz. ügy)

(2022/C 213/39)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Audiencia Nacional

Az alap-büntetőeljárás résztvevői

Juan

Másik fél az eljárásban: Ministerio Fiscal

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Fennáll-e a jelen ügyben az Európai Unió Alapjogi Chartájának 50. cikke és a Schengeni Megállapodás végrehajtásáról szóló egyezmény 54. cikke értelmében vett kétszeres büntetés, mivel az európai ítélkezési gyakorlat által e fogalomnak tulajdonított terjedelemben tekintettel ugyanazon cselekményről van szó, vagy éppen ellenkezőleg, e bíróság feladata ennek értelmezése a jelen előzetes döntéshozatalra utaló határozatban hivatkozott elvekre, köztük arra tekintettel, hogy a büntetéseket összbüntetésbe kell foglalni, és a büntetés felső határát az arányosság követelményét figyelembe véve kell meghatározni?
- 2) Amennyiben az e határozatban hivatkozott kritériumok értelmében a tényállás teljes azonosságának hiánya miatt nem áll fenn a kétszeres büntetés:
 - A) Tekintettel a jelen ügyben fennálló körülményekre, az európai szabályozást átültető Ley Orgánica 7/2014 de 12 de noviembre, sobre intercambio de información de antecedentes penales y consideración de resoluciones judiciales penales en la Unión Europea (a korábbi ítéletekre vonatkozó információk cseréjéről, valamint az Európai Unióban hozott büntető ítéletek figyelembevételéről szóló, 2014. november 12-i 7/2014. sarkalatos törvény) 14. cikkének (2) bekezdésében kifejezetten előírt, a más uniós tagállamok ítéleteihez fűződő joghatások korlátozása összeegyeztethető-e az Európai Unió más tagállamaiban hozott ítéleteknek egy új büntetőeljárásban való figyelembevételéről szóló, 2008. július 24-i 2008/675/IB tanácsi kerethatározattal, ⁽¹⁾ valamint a Charta 45. cikkével és 49. cikkének (3) bekezdésével és a bírósági határozatok EU-n belüli kölcsönös elismerésének elvével?
 - B) Ellentétes-e a Chartának a 2002. június 13-i 2002/584/IB tanácsi kerethatározat ⁽²⁾ 4. cikkének 6. pontjával és a kölcsönös elismerés elvének büntetőügyekben hozott, szabadságvesztés büntetéseket kiszabó vagy szabadságelvonással járó intézkedéseket alkalmazó ítéleteknek az Európai Unióban való végrehajtása céljából történő alkalmazásáról szóló, 2008. november 27-i 2008/909/IB tanácsi kerethatározat ⁽³⁾ 8. cikkének (1) és (2) bekezdésével összefüggésben értelmezett 45. cikkével és 49. cikkének (3) bekezdésével, valamint általánosságban a bírósági határozatok uniós belüli kölcsönös elismerésének elvével az, hogy a spanyol jogban hiányzik a külföldi európai ítéletek elismerését, a büntetéseknek a büntetések arányosságának biztosítása céljából történő összbüntetésbe foglalását, átalakítását vagy felső határának megállapítását lehetővé tévő, olyan esetre vonatkozó eljárás vagy mechanizmus, amikor egy külföldön, más spanyol bíróságok által elbírált cselekményekkel folytatolagossági vagy bűnkapcsolatban álló olyan cselekmények vonatkozásában született ítéletet kell Spanyolországban végrehajtani, amelyek tekintetében marasztaló ítélet is született?

⁽¹⁾ Az Európai Unió más tagállamaiban hozott ítéleteknek egy új büntetőeljárásban való figyelembevételéről szóló, 2008. július 24-i 2008/675/IB tanácsi kerethatározat (HL 2008. L 220., 32. o.).

⁽²⁾ Az európai elfogatóparancsról és a tagállamok közötti átadási eljárásokról szóló, 2002. június 13-i 2002/584/IB tanácsi kerethatározat (HL 2002. L 190., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 19. fejezet, 6. kötet, 34. o.).

⁽³⁾ A kölcsönös elismerés elvének büntetőügyekben hozott, szabadságvesztés büntetéseket kiszabó vagy szabadságelvonással járó intézkedéseket alkalmazó ítéleteknek az Európai Unióban való végrehajtása céljából történő alkalmazásáról szóló, 2008. november 27-i 2008/909/IB tanácsi kerethatározat (HL 2008. L 327., 27. o.).

A Landesgericht Salzburg (Ausztria) által 2022. március 8-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – JA kontra Wurth Automotive GmbH

(C-177/22. sz. ügy)

(2022/C 213/40)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landesgericht Salzburg

Az alapeljárás felei

Felperes: JA

Alperes: Wurth Automotive GmbH

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Jelentőséggel bír-e a felperes 1215/2012/EU rendelet⁽¹⁾ 17. és 18. cikke értelmében vett fogyasztói minőségének értékelése során, hogy
 - a) a felperes az általa az eljárásban megjelölt grafikai és honlaptervezői tevékenységet az adásvételi szerződés megkötésének időpontjában és közvetlenül azt követően kizárólag munkavállalóként vagy legalább részben szabadfoglalkozású tevékenység keretében is folytatta-e, és
 - b) milyen célból, tehát kizárólag a magánfogyasztásával kapcsolatos szükségleteinek kielégítése céljából, vagy többek között egy jelenlegi vagy jövőbeli szakmai vagy kereskedelmi tevékenységgel vagy céllal összefüggésben vásárolta meg a felperes a járművet?
- 2) Már akkor sem hivatkozhat-e a felperes a továbbiakban fogyasztói minőségére, ha 2019 augusztusában továbbértékesítette a személygépkocsit, és jelentőséggel bír-e az ennek során elért nyereség?
- 3) Már csak azért is azt kell-e megállapítani, hogy a felperes nem minősül fogyasztónak, mert az alperes által előzetesen kidolgozott olyan adásvételi szerződést írt alá, amely a formanyomtatványon „cég”-ként jelölte meg a vevőt, és amely a kisebb betűkkel szedett „Külön megállapodások” címszó alatt a „kereskedői ügylet/visszavétel és garancia kizárva/az átadásra csak a pénz átvételét követően kerül sor” szöveget tartalmazta, anélkül, hogy ezt kifogásolta volna, és utalt volna fogyasztói minőségére?
- 4) Be kell-e tudni a felperesnek az adásvétel során autókereskedőként közvetítői minőségben eljáró élettársa magatartását, amelyből az alperes a felperes vállalkozói minőségére következtethetett?
- 5) A fogyasztói minőség értékelése során a felperes terhére kell-e figyelembe venni, hogy az elsőfokú bíróság nem tudta megállapítani, hogy az írásbeli adásvételi szerződés milyen okból tér el a felperes élettársának korábbi ajánlatától a vevő megjelölése tekintetében, és mi hangzott el e tekintetben a felperes élettársa és az alperes egyik értékesítője közötti telefonbeszélgetések során?
- 6) Jelentőséggel bír-e a felperes fogyasztói minősége szempontjából, hogy a felperes élettársa néhány héttel a jármű átvételét követően telefonon érdeklődött az alperesnél a hozzáadottérték-adó (héta) feltüntetésének lehetőségéről?

⁽¹⁾ A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2012. december 12-i 1215/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2012. L 351., 1. o.).

A Conseil d'État (Franciaország) által 2022. március 10-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Saint-Louis Sucre kontra Premier ministre, Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation, SICA des betteraviers d'Etrepagny

(C-183/22. sz. ügy)

(2022/C 213/41)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Conseil d'État

Az alapeljárás felei

Felperes: Saint-Louis Sucre

Alperesek: Premier ministre, Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation, SICA des betteraviers d'Etrepagny

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a 2013. december 17-i 1308/2013/EU rendelet⁽¹⁾ 153. cikke (1) bekezdésének b) pontjában kimondott szabályt, amely szerint a termelői szervezet alapszabálya megköveteli a tagoktól „a mezőgazdasági üzem egy adott terméke tekintetében egyetlen termelői szervezethez való tartozás[ra]”, hogy az csak a termelő tagokra vonatkozik?
- 2) Az 1308/2013/EU rendelet 153. cikke (2) bekezdésének c) pontjában előírt azon elv tiszteletben tartásának biztosítása érdekében, amely szerint a termelői szervezet termelő tagjainak demokratikus módon, alaposan vizsgálniuk kell a szervezet tevékenységét és döntéseit:
 - a szervezet tagjai függetlenségének értékelése érdekében kizárólag azt kell-e figyelembe venni, hogy részesedéseik ugyanazon természetes vagy jogi személyeket illetnek-e meg, vagy olyan egyéb kapcsolatokat is, mint a nem termelő tagok esetében az ugyanazon érdekképviselői szervezethez való tartozás, vagy a termelő tagok esetében az ilyen érdekképviselői szervezeten belüli igazgatói feladatok ellátása?
 - elegendő-e a termelő tagok által a szervezet felett gyakorolt ellenőrzés ténylegességének megállapításához, hogy e tagok rendelkeznek a szavazatok többségével, vagy meg kell vizsgálni, hogy a szavazatok valóban független tagok közötti megoszlására figyelemmel egy vagy több nem termelő tag szavazati hányada lehetővé teszi-e ez utóbbiak számára, hogy akár többség nélkül is ellenőrizzék a szervezet döntéseit?

⁽¹⁾ A mezőgazdasági termékpiacok közös szervezésének létrehozásáról, és a 922/72/EGK, a 234/79/EK, az 1037/2001/EK és az 1234/2007/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 17-i 1308/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2013. L 347., 671. o.).

A Consiglio di Stato (Olaszország) által 2022. március 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Sad Trasporto Locale SpA kontra Provincia autonoma di Bolzano

(C-186/22. sz. ügy)

(2022/C 213/42)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Consiglio di Stato

Az alapeljárás felei

Felperes és felülvizsgálatot kérelmező fél: Sad Trasporto Locale SpA

Alperes és ellenérdekű fél a felülvizsgálati eljárásban: Provincia autonoma di Bolzano

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni az 1370/2007/EK rendelet⁽¹⁾ 1. cikkének (2) bekezdését, hogy azzal ellentétben az 1370/2007/EK rendeletnek a nemzeti és nemzetközi multimodális személyszállítási szolgáltatások nyújtására történő alkalmazása, amennyiben egyrészt a szállítási közszolgáltatás az odaítélés szempontjából egységes jelleget ölt, és azt villamossal, siklóval és kabinos kötélpályán nyújtják, másrészt pedig a kötöttpályás szállítás a teljes egészében és egységesen a szolgáltató részére odaítélt szolgáltatás több, mint 50 %-át teszi ki?
- 2) Az első kérdésre adandó nemleges válasz esetén: ha úgy kell tekinteni, hogy az említett 1370/2007/EK rendelet alkalmazandó a nemzeti és nemzetközi multimodális személyszállítási szolgáltatások nyújtására, amennyiben egyrészt a szállítási közszolgáltatás az odaítélés szempontjából egységes jelleget ölt, és azt villamossal, siklóval és kabinos kötélpályán nyújtják, másrészt pedig a kötöttpályás szállítás a teljes egészében és egységesen a szolgáltató részére odaítélt szolgáltatás több, mint 50 %-át teszi ki, „úgy kell-e értelmezni az 1370/2007/EK rendelet 5. cikkének (1) és (2) bekezdését, hogy az a villamossal történő személyszállításra vonatkozó közszolgáltatási szerződésnek belső szolgáltató részére történő közvetlen odaítélésével összefüggésben is kötelezővé teszi az odaítélésre vonatkozó aktus jogi formájának ellenőrzését, azzal, hogy az említett 5. cikk (2) bekezdésének hatályán kívül esnek az olyan aktusok, amelyek nem szolgáltatási koncessziós szerződések formáját öltik?”

- 3) A második kérdésre adandó igenlő válasz esetén: „úgy kell-e értelmezni a 2014/23/EU irányelv⁽²⁾ 5. cikke (1) bekezdésének b) pontját és (2) bekezdését, hogy nem száll át a szolgáltatások kezeléséhez kapcsolódó működési kockázat a nyertes ajánlattevőre, amennyiben az odaítélés tárgyát képező szerződés: a) a bruttó költségen (gross cost) alapul, és a bevételek az ajánlatkérő szervet illetik meg, b) üzemeltetési bevételként a szolgáltató javára kizárólag az [ajánlatkérő] szerv által megfizetett és a végzett tevékenység volumenével arányos ellenértéket ír elő (tehát kizárja a keresleti kockázatot), c) az ajánlatkérő szervnél hagyja (az ellenértékeknek a szolgáltatási volumenek előre meghatározott határértékeken felüli csökkenéséből következő csökkenésével kapcsolatban) a keresletből eredő működési kockázatot, a (jogszabályi és szabályozási változásokkal, valamint az engedélyek és/vagy tanúsítványok illetékes személyek általi késedelmes kiállításával kapcsolatban felmerülő) szabályozási kockázatot, (az ellenértékek kifizetésének elmaradásával vagy késedelmes kifizetésével, valamint az ellenértékek kiigazításának elmaradásával kapcsolatban felmerülő) pénzügyi kockázatot, valamint a *vis maior* felmerülésének (a szolgáltatásnyújtás feltételeinek előre nem látható megváltozásából következő) kockázatát, és d) átruházza a nyertes ajánlattevőre (a szolgáltató által nem ellenőrizhető tényezők, az energia, a nyersanyagok és az anyagok költségeinek változásával kapcsolatban) a kínálatból eredő működési kockázatot, (a személyi jellegű ráfordítások kollektív szerződésen alapuló változásaiból eredő,) munkaügyi kapcsolatokkal összefüggő kockázatot, (a működési költségek várható költségek téves becsléséből eredő negatív dinamikájából eredő) üzemeltetési kockázatot, valamint a (szolgáltatás nyújtását szolgáló javakon bekövetkező véletlenszerű eseményekből eredő) társadalmi és környezeti kockázatot?”
- 4) Végezetül, „úgy kell-e értelmezni az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdését és az EUMSZ 108. cikk (3) bekezdését, hogy helyben illetékes hatóság által személyszállítási közszolgáltatási szerződésnek belső szolgáltató részére történő közvetlen odaítélése keretében az EUMSZ 108. cikk (3) bekezdése értelmében vett előzetes ellenőrzési eljárás tárgyát képező állami támogatásnak minősül a közszolgáltatási kötelezettségeknek az olyan ellentételezése, amelynek alapját az olyan üzemeltetési költségek képezik, amelyek bár összefüggenek a várható szolgáltatási szükségletekkel, egyrészt figyelembe veszik a több, mint tíz évre meghosszabbított szolgáltatási koncesszió jogosultjának minősülő korábbi üzemeltető által nyújtott szolgáltatás múltbeli költségeit, másrészt pedig minden esetben arányosak a korábbi odaítéléssel vagy egyébként az ágazat szolgáltatóit általánosságban érintő szabványos piaci paraméterekkel kapcsolatos költségekkel vagy ellenértékekkel?”

⁽¹⁾ A vasúti és közúti személyszállítási közszolgáltatásról, valamint az 1191/69/EGK és az 1107/70/EGK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2007. október 23-i 1370/2007/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2007. L 315., 1. o.).

⁽²⁾ A koncessziós szerződésekről szóló, 2014. február 26-i 2014/23/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2014. L 94., 1. o.).

A Conseil d'État (Belgium) által 2022. március 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – ME kontra État belge

(C-191/22. sz. ügy)

(2022/C 213/43)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Conseil d'État

Az alapeljárás felei

Felperes: ME

Alperes: État belge

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Úgy kell-e értelmezni az Európai Unió Alapjogi Chartájának 7. és 24. cikkét, a családegyesítési jogról szóló, 2003. szeptember 22-i 2003/86/EK tanácsi irányelv⁽¹⁾ 4. cikke (1) bekezdésének c) pontját, valamint az egyenlő bánásmód és a jogbiztonság elvét, hogy azok előírják a tagállamok számára, hogy a családegyesítést kérőnek ne a családegyesítés iránti kérelem benyújtásakor fennálló életkorát, hanem a menekültként elismert családegyesítő nemzetközi védelem iránti kérelmének benyújtásakor fennálló életkorát vegyék figyelembe, és hogy a 2003/86/EK irányelv 4. cikke (1) bekezdésének c) pontja értelmében vett kiskorúnak tekintés a családegyesítést kérő személyt, ha kiskorú volt, amikor a családegyesítő benyújtotta a menedéjog iránti kérelmét, azonban nagykorúvá vált azt megelőzően, hogy a családegyesítő megkapta a menekült jogállást, és a családegyesítés iránti kérelmet benyújtották?

⁽¹⁾ HL 2003. L 251., 12. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 6. kötet, 224. o.

A Corte suprema di cassazione (Olaszország) által 2022. március 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – IB kontra Regione Lombardia, Provincia di Pavia

(C-196/22. sz. ügy)

(2022/C 213/44)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Corte suprema di cassazione

Az alapeljárás felei

Felperes: IB

Alperesek: Regione Lombardia, Provincia di Pavia

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Ellentétes-e a mezőgazdasági ágazatban az erdőgazdálkodási intézkedések közösségi támogatási rendszerének létrehozásáról szóló – a támogatások megvonására irányuló és szankciós rendszerről azonban nem rendelkező –, 1992. június 30-i 2080/92/EGK tanácsi rendelet ⁽¹⁾ rendelkezéseivel az olyan nemzeti jogi rendelkezés alkalmazása, az Európai Közösségek pénzügyi érdekeinek védelméről szóló, 1995. december 18-i 2988/95/EK, Euratom tanácsi rendelet ⁽²⁾ rendelkezéseire is tekintettel, amely a 2080/92 rendelet rendelkezéseinek végrehajtása során a támogatások nyújtásával kapcsolatos szabálytalanság megállapítása esetén a támogatások megvonását és az e jogcímen kapott összegek visszafizetését írja elő?
- 2) Az első kérdésre adandó nemleges válasz esetén: ellentétes-e a mezőgazdasági ágazatban az erdőgazdálkodási intézkedések közösségi támogatási rendszerének létrehozásáról szóló, 1992. június 30-i 2080/92/EGK tanácsi rendelet rendelkezéseivel az olyan nemzeti jogi rendelkezés alkalmazása, az 1995. december 18-i 2988/95/EK, Euratom tanácsi rendelet rendelkezéseire, valamint a méltányosságnak és az arányosságnak az e rendelet (8) preambulumbekkezdésében előírt elveire is tekintettel, amely a 2080/92 rendelet rendelkezéseinek végrehajtása során a támogatások nyújtásával kapcsolatos szabálytalanság megállapítása esetén a támogatások megvonását és az e jogcímen kapott összegek visszafizetését írja elő, amennyiben az újraerdősített vagy meliorált terület a támogatásra jogosult és abban részesülő területnél legalább 20 %-kal kevesebb?
- 3) Az első kérdésre adandó nemleges válasz esetén: ellentétes-e a mezőgazdasági ágazatban az erdőgazdálkodási intézkedések közösségi támogatási rendszerének létrehozásáról szóló, 1992. június 30-i 2080/92/EGK tanácsi rendelet rendelkezéseivel az olyan nemzeti jogi rendelkezés visszamenőleges alkalmazása, az 1995. december 18-i 2988/95/EK, Euratom tanácsi rendelet rendelkezéseire is tekintettel, amely a 2080/92 rendelet rendelkezéseinek végrehajtása során a támogatások nyújtásával kapcsolatos szabálytalanság megállapítása esetére a támogatások megvonását és az e jogcímen kapott összegek visszafizetését írja elő?
- 4) Az első kérdésre adandó nemleges válasz esetén: ellentétes-e a mezőgazdasági ágazatban az erdőgazdálkodási intézkedések közösségi támogatási rendszerének létrehozásáról szóló, 1992. június 30-i 2080/92/EGK tanácsi rendelet rendelkezésével a 2080/92 rendelet rendelkezéseinek végrehajtása során a támogatások nyújtásával kapcsolatos szabálytalanság megállapítása eseté a támogatások megvonását és az e jogcímen kapott összegek visszafizetését előíró nemzeti jogi rendelkezés olyan értelmezése, az 1995. december 18-i 2988/95/EK, Euratom tanácsi rendelet rendelkezéseire is tekintettel, amely szerint a kedvezményezett az e jogcímen kapott teljes összeget köteles visszafizetni, és nem csak azokat az összegeket, amelyek arra az évre vonatkoznak, amelynek során a támogatás nyújtásával kapcsolatos szabálytalanságot megállapították?

⁽¹⁾ A mezőgazdasági erdészeti intézkedésekre irányuló közösségi támogatási rendszer létrehozásáról szóló, 1992. június 30-i 2080/92/EGK tanácsi rendelet (HL 1992. L 215., 96. o.).

⁽²⁾ Az Európai Közösségek pénzügyi érdekeinek védelméről szóló, 1995. december 18-i 2988/95/EK, Euratom tanácsi rendelet (HL 1995. L 312., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 1. fejezet, 1. kötet, 340. o.).

A Rayonen sad Lukovit (Bulgária) által 2022. március 18 -án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – büntetőeljárás

(C-209/22. sz. ügy)

(2022/C 213/45)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Rayonen sad Lukovit

Az alap-büntetőeljárás résztvevői

Rayonna prokuratura Lovech, teritorialno otdelenie Lukovit

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A büntetőeljárás során és az európai elfogatóparancshoz kapcsolódó eljárásokban ügyvédi segítség igénybevételéhez való jogról, valamint valamely harmadik félnek a szabadságelvonáskor történő tájékoztatásához való jogról és a szabadságelvonás ideje alatt harmadik felekkel és a konzuli hatóságokkal való kommunikációhoz való jogról szóló 2013/48/EU irányelv⁽¹⁾ és a büntetőeljárás során a tájékoztatáshoz való jogról szóló 2012/13/EU irányelv⁽²⁾ *hatálya alá tartoznak-e* az olyan *helyzetek*, amelyekben a kábítószert birtoklásával kapcsolatos bűncselekmény kivizsgálása során motozás és lefoglalás formájában kényszerintézkedéseket foganatosítanak azzal a természetes személlyel szemben, akiről a rendőrség azt feltételezi, hogy kábítószert birtokol?
- 2) Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén milyen jogállással rendelkezik az ilyen személy az irányelvek értelmében, ha a nemzeti jog nem ismeri a „gyanúsított” jogintézményét, és az érintett személyt nem nyilvánították „vádlottá” hivatalos értesítés útján, és biztosítani kell-e az ilyen személy számára a tájékoztatáshoz és az ügyvédi segítség igénybevételéhez való jogot?
- 3) Lehetővé teszi-e a jogszerűség és az önkényesség tilalmának elve a Nakazatelnno-protsesualen kodeks (a büntetőeljárásról szóló törvénykönyv) 219. cikkének (2) bekezdéséhez hasonló olyan nemzeti szabályozást, amely szerint a nyomozó hatóság valamely személyt az ellene irányuló első nyomozási cselekményről készült jegyzőkönyvvel is vádlottá nyilváníthat, ha a nemzeti jog nem ismeri a „gyanúsított” jogintézményét, és a védelemhez való jog a nemzeti jog szerint csak a formális „vádlottá” nyilvánítás pillanatától áll fenn, amely viszont a nyomozó hatóság mérlegelési jogkörébe tartozik, és sérti-e az ilyen nemzeti eljárás az ügyvédi segítség igénybevételéhez való jog tényleges gyakorlását és lényegét a 2013/48/EU irányelv 3. cikke (3) bekezdésének b) pontja értelmében véve?
- 4) Lehetővé teszi-e az uniós jog hatékony érvényesülésének elve az olyan nemzeti gyakorlatot, amely szerint a bizonyításfelvétel céljából foganatosított kényszerintézkedések – többek között a motozás során foganatosított motozás és lefoglalás – bírósági felülvizsgálata keretében nem vizsgálható, hogy megvalósult-e a gyanúsítottak és a vádlottak számára az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. és 48. cikke, a 2013/48/EU irányelv és a 2012/13/EU irányelv által biztosított alapvető jogok kellően súlyos megsértése?
- 5) Lehetővé teszi-e a jogállamiság elve az olyan nemzeti rendelkezéseket és ítélezési gyakorlatot, amelyek szerint a bíróság nem vizsgálhatja felül valamely személy vádlottá nyilvánítását, holott éppen és kizárólag e formális aktustól függ, hogy megillet-e valamely természetes személyt a védelemhez való jog, ha motozás céljából kényszerintézkedéseket foganatosítanak vele szemben?

⁽¹⁾ HL 2013. L 294., 1. o.

⁽²⁾ HL 2012. L 142., 1. o.; helyesbítés: HL 2019. L 39., 28. o.

A Törvényszék (kilencedik tanács) T-303/16. sz. Mylan IRE Healthcare kontra Bizottság ügyben 2022. január 26-án hozott ítélete ellen a Mylan IRE Healthcare Ltd által 2022. április 4-én benyújtott fellebbezés

(C-237/22. P. sz. ügy)

(2022/C 213/46)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Mylan IRE Healthcare Ltd (képviselők: I. Vernimme és L. Bidaine avocats)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- nyilvánítsa a fellebbezést elfogadhatónak és megalapozottnak;
- teljes egészében helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet;
- amennyiben a Bíróság megállapítja, hogy a per állása megengedi, semmisítse meg a 2001/83/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 29. cikke alkalmazásával összefüggésben a „tobramicin” hatóanyagot tartalmazó „Tobramycin VVB” emberi felhasználásra szánt gyógyszerekre és „kapcsolódó megnevezésekre” vonatkozó forgalombahozatali engedélyekről szóló, 2016. április 4-i C(2016) 2083 final bizottsági végrehajtási határozatot (a továbbiakban: megtámadott határozat); ellenkező esetben utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé;
- a Bizottságot kötelezze a fellebbezőnél a jelen eljárásban és az elsőfokú eljárásban felmerült költségek viselésére;
- az UAB VVB-t kötelezze a jelen eljárásban és az elsőfokú eljárásban felmerült saját költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésének alátámasztása céljából a fellebbező két jogalapra támaszkodik.

Az első jogalap azon alapul, hogy a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot a ritka betegségek gyógyszereiről szóló, 1999. december 16-i 141/2000/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet ⁽¹⁾ (a továbbiakban: a ritka betegségek gyógyszereiről szóló rendelet) 8. cikke (3) bekezdésének c) pontja értelmében vett „klinikailag kedvezőbb hatás” fogalmának értelmezésekor, különösen a ritka betegségek gyógyszereiről szóló rendelet 3. cikke értelmében vett „jelentős kedvező hatás” fogalmának a Törvényszék általi értelmezésére tekintettel.

A második jogalap azon alapul, hogy a Törvényszék – különösen a megtámadott határozat tartalmára figyelemmel – nem indokolta megfelelően, hogy mire alapította annak megállapítását, hogy a célpopuláció jelentős részénél a TOBI/Tobramycin VVB biztonságosabb, mint a Tobi Podhaler.

⁽¹⁾ HL 2000. L 18., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás: 15. fejezet, 5. kötet, 21. o.

A Törvényszék (kibővített tizedik tanács) T-799/17. sz., Scania és társai kontra Bizottság ügyben 2022. február 2-án hozott ítélete ellen a Scania AB, a Scania CV AB, a Scania Deutschland GmbH által 2022. április 8-án benyújtott fellebbezés

(C-251/22. P. sz. ügy)

(2022/C 213/47)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbezők: Scania AB, Scania CV AB, Scania Deutschland GmbH (képviselők: D. Arts advocaat, F. Miotto avocate, N. De Backer advocate, C. E. Schillemans advocaat, C. Langenius, S. Falkner, L. Ulrichs, P. Hammarskiöld advokater)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbezők kérelmei

A fellebbezők azt kérik, hogy a Bíróság:

- részben vagy egészben helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet;
- részben vagy egészben semmisítse meg az EUMSZ 101. cikk és az EGT-Megállapodás 53. cikke szerinti eljárással kapcsolatban (AT.39824 – Tehergépjárművek ügy) 2017. szeptember 27-én hozott C(2017) 6467 final határozatot, és/vagy törölje vagy csökkentse a vonatkozó bírságokat;
- utalja vissza az ügyet határozathozatalra a Törvényszék elé, és
- az Európai Bizottságot kötelezze az elsőfokú eljárás és a jelen fellebbezés költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésük alátámasztása érdekében a fellebbezők a következő négy jogalapra hivatkoznak:

1. Első jogalapjukban a fellebbezők azt állítják, hogy a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor nem ismerte el, hogy a Bizottság megsértette az Európai Unió Alapjogi Chartájának a Bíróság ítélkezési gyakorlata által értelmezett 41. cikke (1) bekezdését azáltal, hogy elfogadta a vitarendezési határozatot,⁽¹⁾ és ezt követően az üggyel foglalkozó ugyanazon munkacsoportra támaszkodva folytatta a vizsgálatát a Scaniával szemben.
2. Második jogalapjukban a fellebbezők azt állítják, hogy a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor a német szintű együttműködés földrajzi kiterjedését az EGT egészére kiterjedőnek minősítette, miközben az Németországra korlátozódott.
3. Harmadik jogalapjukban a fellebbezők azt állítják, hogy a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor a három különböző szinten lezajlott „magatartások sorozatát” egységes jogsértésnek minősítette.
4. Másodlagosan, negyedik jogalapjukban a fellebbezők azt állítják, hogy a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor hatályában fenntartotta az elévült magatartásra vonatkozó bírságot.

⁽¹⁾ Az EUMSZ 101. cikk és az EGT-Megállapodás 53. cikkének alkalmazására vonatkozó eljárásban 2016. július 19-én hozott C(2016) 4673 final bizottsági határozat (AT.39824 – Tehergépjárművek ügy).

A Bíróság ötödik tanácsa elnökének 2022. január 11-i végzése (a Bundesgerichtshof [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Leinfelder Uhren München GmbH & Co. KG kontra E. Leinfelder GmbH, TL, SW, WL

(C-62/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2022/C 213/48)

Az eljárás nyelve: német

Az ötödik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 189., 2021.05.17.

TÖRVÉNYSZÉK

A Törvényszék 2022. március 30-i ítélete – Daimler kontra EUIPO (Háromágú csillagok ábrázolása fekete alapon I)

(T-277/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Európai uniós szövegdjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok – Háromágú csillagok ábrázolása fekete alapon I – Feltétlen kizáró ok – Megkülönböztető képesség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)

(2022/C 213/49)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Daimler AG (Stuttgart, Németország) (képviselő: N. Siebertz ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: J. Schäfer és E. Markakis meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának fekete alapon háromágú csillagokat ábrázoló ábrás megjelölés (I) európai uniós védjegyként történő lajstromozása iránti kérelemmel kapcsolatban 2021. március 18-án hozott határozata (R 1895/2020-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Daimler AG-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 278., 2021.7.12.

A Törvényszék 2022. március 30-i ítélete – Daimler kontra EUIPO (Háromágú csillagok ábrázolása fekete alapon II)

(T-278/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Európai uniós szövegdjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok – Háromágú csillagok ábrázolása fekete alapon II – Feltétlen kizáró ok – Megkülönböztető képesség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)

(2022/C 213/50)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Daimler AG (Stuttgart, Németország) (képviselő: N. Siebertz ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: J. Schäfer és E. Markakis meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának fekete alapon háromágú csillagokat ábrázoló ábrás megjelölés (II) európai uniós védjegyként történő lajstromozása iránti kérelemmel kapcsolatban 2021. március 18-án hozott határozata (R 1896/2020-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.

2) A Törvényszék a Daimler AG-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 278., 2021.7.12.

A Törvényszék 2022. március 30-i ítélete – Daimler kontra EUIPO (Háromágú csillagok ábrázolása fekete alapon IV)

(T-279/21. sz. ügy) (¹)

(„Európai uniós védjegy – Európai uniós szövegdjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok – Háromágú csillagok ábrázolása fekete alapon IV – Feltétlen kizáró ok – Megkülönböztető képesség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)

(2022/C 213/51)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Daimler AG (Stuttgart, Németország) (képviselő: N. Siebertz ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: J. Schäfer és E. Markakis meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának fekete alapon háromágú csillagokat ábrázoló ábrás megjelölés (IV) európai uniós védjegyként történő lajstromozása iránti kérelemmel kapcsolatban 2021. március 18-án hozott határozata (R 1898/2020-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Daimler AG-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 278., 2021.7.12.

A Törvényszék 2022. március 30-i ítélete – Daimler kontra EUIPO (Háromágú csillagok ábrázolása fekete alapon III)

(T-280/21. sz. ügy) (¹)

(„Európai uniós védjegy – Európai uniós szövegdjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok – Háromágú csillagok ábrázolása fekete alapon III – Feltétlen kizáró ok – Megkülönböztető képesség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)

(2022/C 213/52)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Daimler AG (Stuttgart, Németország) (képviselő: N. Siebertz ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: J. Schäfer és E. Markakis meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának fekete alapon háromágú csillagokat ábrázoló ábrás megjelölés (III) európai uniós védjegyként történő lajstromozása iránti kérelemmel kapcsolatban 2021. március 18-án hozott határozata (R 1898/2020-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Daimler AG-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 278., 2021.7.12.

A Törvényszék 2022. március 30-i ítélete – Copal Tree Brands kontra EUIPO – Sumol + Compal Marcas (COPALLI)

(T-445/21. sz. ügy) (¹)

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A COPALLI európai uniós szóvédjegy bejelentése – A korábbi COMPAL nemzeti szóvédjegy – Viszonylagos kizáró ok – A jóhírnév sérelme – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikkének (5) bekezdése – A korábbi védjegy megkülönböztető képességének vagy jóhírnevének tisztességtelen kihasználása”)

(2022/C 213/53)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Copal Tree Brands, Inc. (Oakland, Kalifornia, Amerikai Egyesült Államok) (képviselő: B. Niemann Fadani ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: T. Frydendahl és D. Gája meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Sumol + Compal Marcas SA (Carnaxide, Portugália) (képviselő: A. de Sampaio ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUIPO második fellebbezési tanácsának a Sumol + Compal Marcas és a Copal Tree Brands közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2021. május 25-én hozott határozata (R 1581/2020-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Copal Tree Brands, Inc.-et kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 368., 2021.9.13.

A Törvényszék 2022. március 24-i végzése – Di Taranto kontra Európai Ügyészség

(T-368/21. sz. ügy) (¹)

(„Megsemmisítés iránti kereset – Intézményi jog – Az Európai Ügyészség létrehozására vonatkozó megerősített együttműködés – (EU) 2017/1939 rendelet – Az Európai Ügyészség delegált európai ügyészeinek kinevezése – Közvetett jogellenesség – Az Olasz Köztársaság által kijelölt jelöltek – A nemzeti bíróság előtt megtámadott kijelölés – Elfogadhatatlanság”)

(2022/C 213/54)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Alessandro Di Taranto (Róma, Olaszország) (képviselő: G. Pellegrino ügyvéd)

Alperes: Európai Ügyészség (képviselők: L. De Matteis és T. Gut meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az Európai Ügyészség Ügyészi Kollégiumának az Európai Ügyészség Olasz Köztársaságba delegált tizenöt európai ügyészének kinevezéséről szóló, 2021. május 3-i 34/2021. sz. határozatának megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet mint elfogadhatatlant elutasítja.
- 2) A Törvényszék Alessandro Di Tarantót kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 368., 2021.9.13.

**A Törvényszék elnökének 2022. február 23-i végzése – Atesos medical és társai kontra Bizottság
(T-764/21. R. sz. ügy)**

[„Ideiglenes intézkedés – Orvostechnikai eszközök – 93/42/EGK irányelv – (EU) 2017/745 rendelet – A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem – A sürgősség hiánya”]

(2022/C 213/55)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Atesos medical AG (Aarau, Svájc) és a végzés mellékletében megnevezett hét további felperes (képviselők: M. Meulenbelt, B. Natens és I. Willemyns ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: E. Sanfrutos Cano, C. Hödlmayr és C. Vollrath meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az orvostechnikai eszközökről szóló, 1993. június 14-i 93/42/EGK tanácsi irányelv (HL 1993. L 169., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 12. kötet, 82. o.) alapján a Schweizerische Vereinigung für Qualitäts- und Management Systeme orvostechnikai eszközök megfelelőségértékelését végző szervezetként való kijelölésének lejártáról rendelkező, ismeretlen időpontban hozott és közzé nem tett bizottsági határozat végrehajtásának felfüggesztése, valamint e határozatnak 2021. szeptember 28-i hatállyal a bejelentett és kijelölt szervezetek adatbázisából való eltávolítása iránt az EUMSZ 278. és EUMSZ 279. cikk alapján benyújtott kérelem.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék elnöke az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
- 2) A Törvényszék elnöke a költségekről jelenleg nem határoz.

A Törvényszék elnökének 2022. március 31-i végzése – AL kontra Tanács

(T-22/22. R. sz. ügy)

[„Ideiglenes intézkedés – Közszolgálat – Tisztviselők – Fegyelmi eljárás – Visszaminósítás – Ideiglenes intézkedések iránti kérelem – Sürgősség – Fumus boni juris – Az érdekek egyensúlya”]

(2022/C 213/56)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: AL (képviselő: R. Rata ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: M. Bauer és M. Alver meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 278. és EUMSZ 279. cikk alapján benyújtott, egyrészt a Tanács 2021. szeptember 27-i, a felperesre 2021. október 1-jei hatállyal visszaminősítés fegyelmi szankciót kiszabó határozata végrehajtásának felfüggesztése, másrészt a felperesnek tisztviselőként az álláshelyére és korábbi munkakörébe való visszahelyezése iránti kérelem.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék elnöke felfüggeszti az Európai Unió Tanácsának 2021. szeptember 27-i, a felperesre 2021. október 1-jei hatállyal visszaminősítés fegyelmi szankciót kiszabó határozatát.
- 2) A Törvényszék elnöke a költségekről jelenleg nem határoz.

A Törvényszék elnökének 2022. március 30-i végzése – RT France kontra Tanács

(T-125/22. R. sz. ügy)

(„Ideiglenes intézkedés iránti kérelem – Közös kül- és biztonságpolitika – Az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedések – Bizonyos médiaorgánumok műsorszolgáltatási tevékenységeinek felfüggesztése – A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem – A sürgősség hiánya – Az érdekek mérlegelése”)

(2022/C 213/57)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: RT France (Boulogne-Billancourt, Franciaország) (képviselő: F. Piwnica ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: S. Lejeune, R. Meyer és S. Emmerechts meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 2014/512/KKBP határozat módosításáról szóló, 2022. március 1-jei (KKBP) 2022/351 tanácsi határozat (HL 2022. L 65., 5. o.) és az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU rendelet módosításáról szóló, 2022. március 1-jei (EU) 2022/350 tanácsi rendelet (HL 2022. L 65., 1. o.) felperest érintő részei végrehajtásának felfüggesztése iránt az EUMSZ 278. cikk és az EUMSZ 279. cikk alapján benyújtott kérelem.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék elnöke az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
 - 2) Az Európai Bizottság, a Belga Királyság, a Francia Köztársaság és a Lengyel Köztársaság által benyújtott beavatkozási kérelmekről már nem szükséges határozni.
 - 3) A Törvényszék elnöke a költségekről – az Európai Bizottság, a Belga Királyság, a Francia Köztársaság és a Lengyel Köztársaság részéről felmerült költségeken kívül – jelenleg nem határoz. Ezen utóbbiak maguk viselik a beavatkozási kérelmekkel kapcsolatban felmerült költségeket.
-

2022. március 25-én benyújtott kereset – Ryanair kontra Bizottság

(T-164/22. sz. ügy)

(2022/C 213/58)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Ryanair DAC (Swords, Írország) (képviselők: E. Vahida, F.-C. Laprévote, V. Blanc, D. Pérez de Lamo és S. Rating ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az SA.63402 (2021/N) számú állami támogatásról – Portugália – Covid19: A TAP-nak nyújtott kártalanítás II – szöveg, 2021. december 21-i európai bizottsági határozatot;
- kötelezze az Európai Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a Bizottság tévesen alkalmazta az EUMSZ 107. cikk (2) bekezdésének b) pontját, és nyilvánvaló értékelési hibát követett el a támogatás Covid19-világjárvány által okozott kárhoz viszonyított arányosságának vizsgálata során.
2. A második jogalap azon alapul, hogy a határozat sérti az EUMSZ konkrét rendelkezéseit és az uniós jog azon általános elveit, amelyek az 1980-as évek vége óta megalapozták az uniós légi közlekedés liberalizációját (azaz a megkülönböztetésmentesség, a szolgáltatásnyújtás szabadsága és a letelepedés szabadsága).
3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy a Bizottság „komoly nehézségek” fennállása ellenére nem indított hivatalos vizsgálatot, és megsértette a felperes eljárási jogait.
4. A negyedik jogalap azon alapul, hogy a Bizottság megsértette az EUMSZ 296. cikk (2) bekezdése szerinti indokolási kötelezettségét.

2022. április 6-án benyújtott kereset – Pharol kontra Bizottság

(T-181/22. sz. ügy)

(2022/C 213/59)

Az eljárás nyelve: portugál

Felek

Felperes: Pharol, SGPS, SA (Lisszabon, Portugália) (képviselők: N. Mimoso Ruiz és L. Bettencourt Nunes ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- ismerje el, hogy a felperesnek jogos érdeke fűződik a jelen megsemmisítés iránti kereset EUMSZ 263. cikk alapján való benyújtásához;

- állapítsa meg, hogy a jelen megsemmisítés iránti kereset az EUMSZ 263. cikk alapján jogszerű és elfogadható;
- az EUMSZ 264. cikk alapján semmisítse meg az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. cikkének alkalmazására vonatkozó eljárásban (AT.39839 – Telefónica és Portugal Telecom) 2013. január 23-án hozott C(2013) 306 final határozatot módosító 2022. január 25-i C(2022) 324 final határozatot;
- másodlagosan, szintén az EUMSZ 264. cikk alapján a hivatkozott indokok miatt csökkentse a felperessel szemben a megtámadott határozat 1. cikkében kiszabott bírságot;
- kötelezze az Európai Bizottságot az eljárási költségek és a felperes részéről felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

Az első jogalap a Törvényszék ítéletében szereplő ténybeli és jogi elemek figyelmen kívül hagyásán alapul. A felperes azt állítja, hogy az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. cikkének alkalmazására vonatkozó eljárásban (AT.39839 – Telefónica és Portugal Telecom) 2013. január 23-án hozott C(2013) 306 final határozatot módosító 2022. január 25-i C(2022) 324 final határozat a versenytilalmi kikötés új értelmezésének minősül, amely a Törvényszék ítélete ténybeli és jogi elemeinek, valamint jogerejének figyelmen kívül hagyását jelenti, következésképpen a megtámadott határozatot meg kell semmisíteni.

A második jogalap lényeges eljárási szabályok megsértésén, és a Pharol védelemhez való jogának amiatti megsértésén alapul, hogy nem küldtek neki kifogásközlést. A felperes azt állítja, hogy mivel a Bizottság a versenytilalmi kikötésnek a jogsértés terjedelmére vonatkozó értékeléseket érintő új értelmezését fogadta el, új kifogásközlést kellett volna küldenie, következésképpen lényeges eljárási szabályt sértett, valamint megsértette a felperes védelemhez való jogát, ami indokolja a megtámadott határozat megsemmisítését.

A harmadik jogalap a jogsértéssel összefüggésben lévő eladások értékének meghatározásakor elkövetett hibán alapul. A felperes különösen arra hivatkozik, hogy a potenciális verseny fennállásának elemzése során – a jogsértéssel közvetlen vagy közvetett összefüggésben lévő eladások pontos kiszámítása céljából – a lényeges tényezőt az egyes érintett piacokra való belépés tényleges lehetősége, vagyis a belépés leküzdhetetlen akadályainak hiánya, és ez esetben a vállalkozásnak az egyes piacokra való belépésre vonatkozó valós és konkrét lehetőségeinek fennállása jelenti, anélkül hogy elegendő lenne a Bizottság által a megtámadott határozatban a leküzdhetetlen akadályok hiányára vonatkozóan – jóllehet tévesen – tett megállapítás.

2022. április 8-án benyújtott kereset – Ryanair kontra Bizottság

(T-185/22. sz. ügy)

(2022/C 213/60)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Ryanair DAC (Swords, Írország) (képviselők: E. Vahida, F.-C. Laprévotte, V. Blanc, D. Pérez de Lamo és S. Rating ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az SA.100121 (2021/N) számú állami támogatásról – Portugália – Covid19: A TAP-nak nyújtott kártalanítás III – szóló, 2021. december 22-i európai bizottsági határozatot;

— kötelezze az Európai Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a Bizottság tévesen alkalmazta az EUMSZ 107. cikk (2) bekezdésének b) pontját, és nyilvánvaló értékelési hibát követett el a támogatás Covid19-világjárvány által okozott kárhoz viszonyított arányosságának vizsgálata során.
2. A második jogalap azon alapul, hogy a határozat sérti az EUMSZ konkrét rendelkezéseit és az uniós jog azon általános elveit, amelyek az 1980-as évek vége óta megalapozták az uniós légi közlekedés liberalizációját (azaz a megkülönböztetésmentesség, a szolgáltatásnyújtás szabadsága és a letelepedés szabadsága).
3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy a Bizottság „komoly nehézségek” fennállása ellenére nem indított hivatalos vizsgálatot, és megsértette a felperes eljárási jogait.
4. A negyedik jogalap azon alapul, hogy a Bizottság megsértette az EUMSZ 296. cikk (2) bekezdése szerinti indokolási kötelezettségét.

2022. április 12-én benyújtott kereset – BNP Paribas kontra EKB

(T-186/22. sz. ügy)

(2022/C 213/61)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: BNP Paribas (Párizs, Franciaország) (képviselők: A. Gosset-Grainville, M. Trabucchi és M. Dalon ügyvédek)

Alperes: Európai Központi Bank

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az EKB 2022. február 2-i EKB-SSM-2022-FRBNP-7 határozatának (mellékleteivel együtt) 1.10. és 3.10.1–3.10.8. szakaszát annyiban, amennyiben az intézkedéseket ír elő a visszavonhatatlan fizetési kötelezettségvállalásokat illetően a betétbiztosítási rendszerek vagy szanálási alapok tekintetében tekintetében;
- az alperest kötelezze valamennyi költség viselésére;
- az eljárási szabályzat 88. és 89. cikke alapján fogadjon el olyan pervezető intézkedést, amely arra kötelezi az EKB-t, hogy közölje a más bankok, különösen a többi francia bank tekintetében 2021-re vonatkozóan hozott, visszavonhatatlan fizetési kötelezettségvállalásokról szóló határozatokat.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a téves jogalkalmazásra és az EUMSZ 266. cikk megsértésére alapított jogalap. A felperes e tekintetben azzal érvel, hogy az EKB azáltal, hogy a megtámadott határozat keretében általános elvi intézkedést írt elő, és olyan érvelésre támaszkodott, amely nem vette figyelembe az egyéni prudenciális helyzetét, túllépte az 1024/2013 rendelet⁽¹⁾ által ráruházott, az Európai Unió Törvényszékének ítélkezési gyakorlatában meghatározott hatásköröket.

2. A második, a nyilvánvaló értékelési hibára és a megfelelő ügyintézés elvének a megsértésre alapított jogalap. A felperes azt állítja, hogy az EKB, mivel nem vette figyelembe a sajátos helyzetét jellemző valamennyi releváns tényezőt, téves következtetéseket vont le azon prudenciális kockázatokat illetően, amelyekkel a visszavonhatatlan fizetési kötelezettségvállalások (a továbbiakban: IPC-k) alkalmazása az egyéni helyzetére nézve járna.
3. A harmadik, az IPC-k alkalmazására vonatkozó uniós jogi rendelkezések hatékony érvényesülésének a hiánya miatti téves jogalkalmazásra alapított jogalap. A felperes szerint, mivel az EKB olyan elvi megfontolásokra alapozta elemzését, amelyek csak az IPC-k elsődleges alapvető tőkéből való teljes levonásának a követelményéhez vezethetnek, ez ahhoz vezet, hogy megfosztanák hatékony érvényesülésétől az olyan uniós szabályozást, amely engedélyezi a hitelintézetek számára, hogy IPC-eket alkalmazzanak a szanalási alapokkal és a betétbiztosítási rendszerekkel szemben fennálló kötelezettségeik egy részének teljesítése érdekében.
4. A negyedik, az arányosság elvének a megsértésére alapított jogalap, mivel az EKB a felperessel szemben a prudenciális helyzetére tekintettel indokolatlan és aránytalan levonási intézkedést írt elő.

(¹) Az Európai Központi Banknak a hitelintézetek prudenciális felügyeletére vonatkozó politikákkal kapcsolatos külön feladatokkal történő megbízásáról szóló, 2013. október 15-i 1024/2013/EU tanácsi rendelet (HL 2013. L 287., 63. o.).

2022. április 12-én benyújtott kereset – BPCE és társai kontra EKB

(T-187/22. sz. ügy)

(2022/C 213/62)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperesek: BPCE (Párizs, Franciaország) és 51 további felperes (képviselők: A. Gosset-Grainville, M. Trabucchi és M. Dalon ügyvédek)

Alperes: Európai Központi Bank

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az EKB 2022. február 2-i EKB-SSM-2022-FRBPC-10 határozatának (mellékleteivel együtt) 1.3. és 3.3.1–3.3.8. szakaszát annyiban, amennyiben az intézkedéseket ír elő a visszavonhatatlan fizetési kötelezettségvállalásokat illetően a betétbiztosítási rendszerek vagy szanalási alapok tekintetében tekintetében;
- az alperest kötelezze valamennyi költség viselésére;
- az eljárási szabályzat 88. és 89. cikke alapján fogadjon el olyan pervezető intézkedést, amely arra kötelezi az EKB-t, hogy közölje a más bankok, különösen a többi francia bank tekintetében 2021-re vonatkozóan hozott, visszavonhatatlan fizetési kötelezettségvállalásokról szóló határozatokat.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek négy jogalapra hivatkoznak, amelyek azonosak a T-186/22. sz. BNP Paribas kontra EKB ügyben előadottakkal vagy hasonlóak azokhoz.

2022. április 12-én benyújtott kereset – Crédit agricole és társai kontra EKB

(T-188/22. sz. ügy)

(2022/C 213/63)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperesek: Crédit agricole SA (Párizs, Franciaország) és 63 további felperes (képviselők: A. Gosset-Grainville, M. Trabucchi és M. Dalon ügyvédek)

Alperes: Európai Központi Bank

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az EKB 2022. február 2-i EKB-SSM-2022-FRCAG-5 határozatának (mellékleteivel együtt) 1.5. és 3.5.1–3.5.8. szakaszát annyiban, amennyiben az intézkedéseket ír elő a visszavonhatatlan fizetési kötelezettségvállalásokat illetően a betétbiztosítási rendszerek vagy szanálási alapok tekintetében;
- az alperest kötelezze valamennyi költség viselésére;
- az eljárási szabályzat 88. és 89. cikke alapján fogadjon el olyan pervezető intézkedést, amely arra kötelezi az EKB-t, hogy közölje a más bankok, különösen a többi francia bank tekintetében 2021-re vonatkozóan hozott, visszavonhatatlan fizetési kötelezettségvállalásokról szóló határozatokat.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek négy jogalapra hivatkoznak, amelyek azonosak a T-186/22. sz. BNP Paribas kontra EKB ügyben előadottakkal vagy hasonlóak azokhoz.

2022. április 12-én benyújtott kereset – Confédération nationale du Crédit Mutuel és társai kontra EKB

(T-189/22. sz. ügy)

(2022/C 213/64)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperesek: Confédération nationale du Crédit Mutuel (Párizs, Franciaország) és 37 további felperes (képviselők: A. Gosset-Grainville, M. Trabucchi és M. Dalon ügyvédek)

Alperes: Európai Központi Bank

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az EKB 2022. február 2-i EKB-SSM-2022-FRCMU-6 határozatának (mellékleteivel együtt) 1.4. és 3.4.1–3.4.8. szakaszát annyiban, amennyiben az intézkedéseket ír elő a visszavonhatatlan fizetési kötelezettségvállalásokat illetően a betétbiztosítási rendszerek vagy szanálási alapok tekintetében;
- az alperest kötelezze valamennyi költség viselésére;
- az eljárási szabályzat 88. és 89. cikke alapján fogadjon el olyan pervezető intézkedést, amely arra kötelezi az EKB-t, hogy közölje a más bankok, különösen a többi francia bank tekintetében 2021-re vonatkozóan hozott, visszavonhatatlan fizetési kötelezettségvállalásokról szóló határozatokat.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek négy jogalapra hivatkoznak, amelyek azonosak a T-186/22. sz. BNP Paribas kontra EKB ügyben előadottakkal vagy hasonlóak azokhoz.

2022. április 12-én benyújtott kereset – Banque postale kontra EKB

(T-190/22. sz. ügy)

(2022/C 213/65)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Banque postale (Párizs, Franciaország) (képviselők: A. Gosset-Grainville, M. Trabucchi és M. Dalon ügyvédek)

Alperes: Európai Központi Bank

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az EKB 2022. február 2-i EKB-SSM-2022-FRBPL-1 határozatának (mellékleteivel együtt) 1.2. és 3.2.1–3.2.8. szakaszát annyiban, amennyiben az intézkedéseket ír elő a visszavonhatatlan fizetési kötelezettségvállalásokat illetően a betétbiztosítási rendszerek vagy szanalási alapok tekintetében tekintetében;
- az alperest kötelezze valamennyi költség viselésére;
- az eljárási szabályzat 88. és 89. cikke alapján fogadjon el olyan pervezető intézkedést, amely arra kötelezi az EKB-t, hogy közölje a más bankok, különösen a többi francia bank tekintetében 2021-re vonatkozóan hozott, visszavonhatatlan fizetési kötelezettségvállalásokról szóló határozatokat.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik, amelyek azonosak a T-186/22. sz. BNP Paribas kontra EKB ügyben előadottakkal vagy hasonlóak azokhoz.

2022. április 12-én benyújtott kereset – Société générale kontra EKB

(T-191/22. sz. ügy)

(2022/C 213/66)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Société générale (Párizs, Franciaország) (képviselők: A. Gosset-Grainville, M. Trabucchi és M. Dalon ügyvédek)

Alperes: Európai Központi Bank

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az EKB 2022. február 2-i EKB-SSM-2022-FRSOG-7 határozatának (mellékleteivel együtt) 1.6. és 3.6.1–3.6.8. szakaszát annyiban, amennyiben az intézkedéseket ír elő a visszavonhatatlan fizetési kötelezettségvállalásokat illetően a betétbiztosítási rendszerek vagy szanalási alapok tekintetében tekintetében;

- az alperest kötelezze valamennyi költség viselésére;
- az eljárási szabályzat 88. és 89. cikke alapján fogadjon el olyan pervezető intézkedést, amely arra kötelezi az EKB-t, hogy közölje a más bankok, különösen a többi francia bank tekintetében 2021-re vonatkozóan hozott, visszavonhatatlan fizetési kötelezettségvállalásokról szóló határozatokat.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik, amelyek azonosak a T-186/22. sz. BNP Paribas kontra EKB ügyben előadottakkal vagy hasonlóak azokhoz.

2022. április 15-én benyújtott kereset – OT kontra Tanács

(T-193/22. sz. ügy)

(2022/C 213/67)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: OT (képviselők: J.-P. Hordies és C. Sand ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- a felperesre vonatkozó részében semmisítse meg az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 269/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2022. március 15-i (EU) 2022/427 tanácsi végrehajtási rendeletet (HL 2022. L 87., 1. o.; helyesbítés: HL 2022. L 105., 66. o.);
- a felperesre vonatkozó részében semmisítse meg az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 2014/145/KKBP határozat módosításáról szóló, 2022. március 15-i (KKBP) 2022/429 tanácsi határozatot (HL 2022. L 87., 44. o.; helyesbítés: HL 2022. L 105., 67. o.);
- a Tanácsot kötelezze az eljárás költségeinek, köztük a felperes részéről felmerült költségeknek a viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hét jogalapra hivatkozik.

1. Az első, az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 269/2014/EU rendelet módosításáról szóló, 2022. február 25-i (EU) 2022/330 tanácsi rendelet (HL 2022. L 51., 1. o.) 1. cikkének d) és g) pontjával szembeni jogellenességi kifogásra, valamint az egyenlő bánásmód, a jogbiztonság és a megfelelő ügyintézés elvének megsértésére alapított jogalap.
2. A második, az Európai Unió Alapjogi Chartája 7. és 24. cikkének megsértésére, a gyermek jogairól szóló New York-i egyezmény 2. és 3. cikkének megsértésére, valamint az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló egyezmény 8. cikkének megsértésére alapított jogalap.
3. A harmadik, az indokolási kötelezettség megsértésére alapított jogalap.
4. A negyedik, a védelemhez való jog megsértésére alapított jogalap.

5. Az ötödik, a tények nyilvánvalóan téves értékelésére alapított jogalap.
6. A hatodik, az arányosság általános elvének megsértésére alapított jogalap.
7. A hetedik, a tulajdonhoz való jognak, a vállalkozás szabadságának és a foglalkozás gyakorlásához való jognak az aránytalan megsértésére alapított jogalap.

**A Törvényszék 2022. március 28-i végzése – El Corte Inglés kontra EUIPO – Rimex Trading
(UNK UNIK)**

(T-144/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2022/C 213/68)

Az eljárás nyelve: spanyol

Az ötödik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 163., 2021.5.3.

ISSN 1977-0979 (elektronikus kiadás)
ISSN 1725-518X (nyomtatott kiadás)



Az Európai Unió
Kiadóhivatala
L-2985 Luxembourg
LUXEMBURG

HU