



Magyar nyelvű kiadás

Tájékoztatások és közlemények

65. évfolyam

2022. június 7.

Tartalom

IV Tájékoztatások

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

Az Európai Unió Bírósága

2022/C 222/01 Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az *Európai Unió Hivatalos Lapjában* 1

V Hirdetmények

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

Bíróság

2022/C 222/02 C-185/20. P. sz. ügy: A Bíróság (kilencedik tanács) 2022. január 18-i végzése – Magyarország kontra Európai Bizottság (Fellebbezés – A Bíróság eljárási szabályzatának 181. cikke – Megsemmisítés iránti kereset – EMGA és EMVA – Az európai uniós finanszírozásból kizárt kiadások – Magyarország által kifizetett kiadások) 2

2022/C 222/03 C-663/20. P. sz. ügy: A Bíróság (hatodik tanács) 2022. március 3-i végzése – Egységes Szanálási Testület kontra Hypo Vorarlberg Bank AG (Fellebbezés – A Bíróság eljárási szabályzatának 182. cikke – Bankunió – Egységes Szanálási Mechanizmus (ESZM) – Egységes Szanálási Alap (ESZA) – A 2017. évi előzetes hozzájárulások kiszámítása – Az Egységes Szanálási Testület (ESZT) határozatának hitelesítése – Indokolási kötelezettség – Bizalmas adatok) 2

2022/C 222/04 C-664/20. P. sz. ügy: A Bíróság (hatodik tanács) 2022. március 3-i végzése – Egységes Szanálási Testület (ESZT) kontra Portigon AG, Európai Bizottság (Fellebbezés – A Bíróság eljárási szabályzatának 182. cikke – Bankunió – Egységes Szanálási Mechanizmus (ESZM) – Egységes Szanálási Alap (ESZA) – A 2017. évi előzetes hozzájárulások kiszámítása – Az Egységes Szanálási Testület (ESZT) határozatának hitelesítése – Indokolási kötelezettség – Bizalmas adatok) 3

2022/C 222/05	C-28/21. sz. ügy: A Bíróság (tizedik tanács) 2022. január 31-i végzése (a Sąd Okręgowy w Łodzi [Lengyelország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – TM kontra EJ (Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke – Gépjármű-felelősségbiztosítás – 2009/103/EK irányelv – 3. cikk – Anyagi kár fedezésére vonatkozó kötelezettség – Terjedelem – Nemzeti szabályozás, amely kizárja az elmaradt hasznot a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás fedezetéből)	4
2022/C 222/06	C-35/21. sz. ügy: A Bíróság (tizedik tanács) 2022. február 9-i végzése (a Varhoven kasatsionen sad [Bulgária] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – „Konservinvest” OOD kontra „Bulkons Parvomay” OOD (Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke – A mezőgazdasági termékek és az élelmiszerek minőségrendszerei – 1151/2012/EU rendelet – Eredetmegjelölések és földrajzi jelzések – 9. cikk – Átmeneti nemzeti oltalom – Valamely tagállam jogszabályai alapján bejegyzett és nemzeti szintű oltalomban részesülő, mezőgazdasági terméket megjelölő földrajzi jelzés)	5
2022/C 222/07	C-493/21. sz. ügy: A Bíróság (nyolcadik tanács) 2022. március 1-jei végzése (a Court of Appeal [Írország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – K. M.-mel szemben indított büntetőeljárás (Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke – Közös halászati politika – 1224/2009/EK rendelet – A közös halászati politika szabályainak betartását biztosító ellenőrző rendszer – 89. cikk – A megfelelést biztosító intézkedések – 90. cikk – Büntetőjogi szankciók – Az arányosság elve – A 2021. február 11-i K. M. [A hajóparancsnokkal szemben kiszabott szankciók] ítélet [C-77/20, EU:C:2021:112])	5
2022/C 222/08	C-526/21. P. sz. ügy: A Bíróság (nyolcadik tanács) 2022. március 1-jei végzése – Antonius Maria Vervloet, Cornelia Wilhelmina Vervloet-Mulder kontra Agência Estatal de Resolució d'Entitats Bancàries (AREB) (Fellebbezés – A Bíróság eljárási szabályzatának 181. cikke – A jogalapok egyértelműségére és pontosságára vonatkozó követelmény – Nyilvánvaló elfogadhatatlanság)	6
2022/C 222/09	C-503/21 P. sz. ügy: A T-13/21. sz., Krátky Bálint kontra Európai Parlament és társai ügyben 2021. június 22-én a Törvényszék (harmadik tanács) által hozott végzés ellen Krátky Bálint által 2021. augusztus 16-án benyújtott fellebbezés	6
2022/C 222/10	C-554/21. sz. ügy: A Visoki trgovački sud Republike Hrvatske (Horvátország) által 2021. szeptember 8-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Financijska agencija kontra HANN-INVEST d.o.o.	7
2022/C 222/11	C-622/21. sz. ügy: A Visoki trgovački sud Republike Hrvatske (Horvátország) által 2021. október 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Financijska agencija kontra MINERAL-SEKULINE d.o.o.	7
2022/C 222/12	C-672/21. P. sz. ügy: A Törvényszék (hatodik tanács) T-489/20. sz., Eos Products Sàrl kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ügyben 2021. szeptember 8-án hozott ítélete ellen az Eos Products Sàrl által 2021. november 9-én benyújtott fellebbezés	8
2022/C 222/13	C-727/21. sz. ügy: A Visoki trgovački sud Republike Hrvatske (Horvátország) által 2021. november 30-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – UDRUGA KHL MEDVEŠČAK ZAGREB	8
2022/C 222/14	C-730/21. P. sz. ügy: A Törvényszék (harmadik tanács) T-128/20. és T-129/20. sz., Collibra kontra EUIPO – Dietrich (COLLIBRA és collibra) egyesített ügyekben 2021. szeptember 22-én hozott ítélete ellen a Collibra által 2021. december 1-jén benyújtott fellebbezés	9
2022/C 222/15	C-781/21. P. sz. ügy: A Törvényszék (második tanács) T-32/21. sz., Daw SE kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ügyben 2021. október 6-án hozott ítélete ellen a Daw SE által 2021. december 16-án benyújtott fellebbezés	9
2022/C 222/16	C-816/21. P. sz. ügy: A Törvényszék (kilencedik tanács) T-595/21. sz. Novais kontra Portugália ügyben 2021. október 25-én hozott végzése ellen Luis Miguel Novais által 2021. december 21-én benyújtott fellebbezés	9
2022/C 222/17	C-102/22. P. sz. ügy: A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-804/19. sz., HC kontra Bizottság ügyben 2021. december 1-jén hozott ítélete ellen HC által 2022. február 11-én benyújtott fellebbezés	10

2022/C 222/18	C-111/22. P. sz. ügy: A Törvényszék (első tanács) T-159/20. sz., Hamers kontra Cedefop ügyben 2021. december 21-én hozott ítélete ellen Helene Hamers által 2022. február 17-én benyújtott fellebbezés	11
2022/C 222/19	C-133/22. sz. ügy: A Bundesgerichtshof (Németország) által 2022. február 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – LACD GmbH kontra BB Sport GmbH & Co. KG	11
2022/C 222/20	C-134/22. sz. ügy: A Bundesarbeitsgericht (Németország) által 2022. március 1-jén benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – MO kontra a G GmbH vagyonfelügyelőjeként eljáró SM	12
2022/C 222/21	C-155/22. sz. ügy: A Landesverwaltungsgericht Niederösterreich (Ausztria) által 2022. március 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – RE kontra Bezirkshauptmannschaft Lilienfeld	12
2022/C 222/22	C-156/22. sz. ügy: A Landgericht Stuttgart (Németország) által 2022. február 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – TAP Portugal kontra flightright GmbH	13
2022/C 222/23	C-157/22. sz. ügy: A Landgericht Stuttgart (Németország) által 2022. február 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – TAP Portugal kontra Myflyright GmbH	13
2022/C 222/24	C-158/22. sz. ügy: A Landgericht Stuttgart (Németország) által 2022. február 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – TAP Portugal kontra Myflyright GmbH	14
2022/C 222/25	C-169/22. sz. ügy: A Curtea de Apel București (Románia) által 2022. március 4-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Groenland Poultry SRL, felszámolás alatt kontra Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – Centrul Județean Dâmbovița	14
2022/C 222/26	C-179/22. sz. ügy: A Curtea de Apel București (Románia) által 2022. március 8-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – AR elleni büntetőeljárás	15
2022/C 222/27	C-180/22. sz. ügy: A Bundesfinanzhof (Németország) által 2022. március 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Finanzamt Hamm kontra Harry Mensing	16
2022/C 222/28	C-192/22. sz. ügy: A Bundesarbeitsgericht (Németország) által 2022. március 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – FI kontra Bayerische Motoren Werke AG	17
2022/C 222/29	C-200/22. sz. ügy: A Curtea de Apel Alba Iulia (Románia) által 2022. március 14-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Vantage Logistics S.R.L. kontra Administrația Județeană a Finanțelor Publice Alba, Auto Help Alba S.R.L., Banca Transilvania S.A., BRD – Groupe Sociétés Générales S.A., S.C. Croma S.R.L., S.C. Polaris M.Holding, S.C. Elit România Piese Auto Originale S.R.L., S.C. Nedo Auto Service S.R.L., az S.C. Nedo Auto Service S.R.L. vagyonfelügyelőjeként eljáró CH Insolvency I.P.U.R.L.	18
2022/C 222/30	C-203/22. sz. ügy: A Verwaltungsgericht Wien (Ausztria) által 2022. március 16-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – CK	18
2022/C 222/31	C-217/22. sz. ügy: A Tribunale ordinario di Bologna (Olaszország) által 2022. március 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – OV kontra Ministero dell'Interno – Unita' Dublino	21
2022/C 222/32	C-240/22. P. sz. ügy: A Törvényszék (kibővített negyedik tanács) T-286/09. RENV. sz., Intel Corporation kontra Bizottság ügyben 2022. január 26-án hozott ítélete ellen az Európai Bizottság által 2022. április 5-én benyújtott fellebbezés	21
2022/C 222/33	C-259/22. P. sz. ügy: A Törvényszék (hetedik tanács) T-740/18. sz., Taminco és Arysta LifeScience Great Britain kontra Bizottság ügyben 2022. február 9-én hozott ítélete ellen az Arysta LifeScience Great Britain Ltd által 2022. április 15-én benyújtott fellebbezés	22
2022/C 222/34	C-57/20. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2022. március 11-i végzése – Európai Bizottság kontra Németországi Szövetségi Köztársaság	24
2022/C 222/35	C-164/20. sz. ügy: A Bíróság harmadik tanácsa elnökének, a kilencedik tanács elnökeként eljárva, 2022. március 4-i végzése (a Landgericht Korneuburg [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Airhelp Limited kontra Austrian Airlines AG	24

2022/C 222/36	C-235/20. P. sz. ügy: A Bíróság második tanácsa elnökének 2022. február 1-jei végzése – ViaSat, Inc. kontra Európai Bizottság, Inmarsat Ventures SE, korábban Inmarsat Ventures Ltd	24
2022/C 222/37	C-121/21. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2022. február 4-i végzése – Cseh Köztársaság kontra Lengyel Köztársaság, a felperest támogató beavatkozó fél: Európai Bizottság	25
2022/C 222/38	C-386/21. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2022. január 18-i végzése (a Cour d’appel de Mons [Belgium] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Ryanair DAC kontra Happy Flights Srl, korábban Happy Flights Sprl	25
2022/C 222/39	C-504/21. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2022. március 11-i végzése (a Verwaltungsgericht Stade [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Antragsteller 1, Antragsteller 2, Antragsteller 3, Antragsteller 4, Antragsteller 5 kontra Bundesrepublik Deutschland	25
2022/C 222/40	C-552/21. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2022. január 25-i végzése (a Verwaltungsgericht Wiesbaden [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – FT kontra Land Hessen, a SCHUFA Holding AG részvételével	25
2022/C 222/41	C-751/21. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2022. március 11-i végzése (a Landesgericht Salzburg [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – P] kontra Eurowings GmbH	26
2022/C 222/42	C-771/21. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2022. február 15-i végzése (a Győri Járásbíróság [Magyarország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – JH kontra Wizz Air Hungary Légitársaság Zrt. (Wizz Air Hungary Zrt.)	26
2022/C 222/43	C-786/21. P. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2022. március 11-i végzése – Nec Corp. kontra Európai Bizottság	26
2022/C 222/44	C-828/21. P. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2022. február 15-i végzése – European Union Copper Task Force kontra Európai Bizottság, Európai Parlament, az Európai Unió Tanácsa	26

Törvényszék

2022/C 222/45	T-118/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. április 6-i ítélete – Cilem Records International kontra EUIPO – KVZ Music (HALIX RECORDS) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A HALIX RECORDS európai uniós szövédjegy bejelentése – A korábbi HALIX RECORDS nemzeti szó- és ábrás védjegyek – Viszonylagos kizáró ok – A 207/2009/EK rendelet 8. cikkének (4) bekezdése [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikkének (4) bekezdése] – A 2868/95/EK rendelet 19. szabályának (1) és (2) bekezdése [jelenleg az (EU) 2018/625 felhatalmazáson alapuló rendelet 7. cikkének (1) és (2) bekezdése]”)	27
2022/C 222/46	T-370/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. április 6-i ítélete – Biogena kontra EUIPO – Alter Farmacia (NUTRIFEN AGNUBALANCE) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – NUTRIFEM AGNUBALANCE szövédjegy – NUTRIBEN korábbi európai uniós szövédjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)	27
2022/C 222/47	T-151/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. március 25-i végzése – Saure kontra Bizottság („Megsemmisítés iránti kereset – Dokumentumokhoz való hozzáférés – 1049/2001/EK rendelet – A Bizottságnak a BioNTech SE COVID-19 elleni oltóanyagainak mennyiségére és szállítási határidejére vonatkozó levelezése – Első megtagadás – Keresettel meg nem támadható aktus – A kereseti kérelmek kiigazítása iránti kérelmek – A kereset elfogadhatóságának a benyújtásának időpontjában való értékelése – Nyilvánvaló elfogadhatatlanság”)	28
2022/C 222/48	T-327/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. március 30-i végzése – Scania CV kontra EUIPO (V8) („Európai uniós védjegy – A megtámadott határozat visszavonása – A jogvita tárgyának megszűnése – Okafoyottság”)	29
2022/C 222/49	T-342/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. március 23-i végzése – Bambu Sales kontra EUIPO (BAMBU) („Európai uniós védjegy – A megtámadott határozat visszavonása – A jogvita tárgyának megszűnése – Okafoyottság”)	29

2022/C 222/50	T-691/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. március 25-i végzése – Alcogroup és Alcodis kontra Bizottság („Megsemmisítés iránti kereset – Verseny – Vitarendezési eljárás – A Bizottság olyan levele, amelyben valamely vállalkozást arra hív fel, hogy nyilatkozzon egy vitarendezési eljárás újraindításához fűződő érdekével kapcsolatban – Keresettel meg nem támadható jogi aktus – Előkészítő aktus – Közbenső aktus – Elfogadhatatlanság”)	30
2022/C 222/51	T-117/22. sz. ügy: 2022. március 2-án benyújtott kereset – Grodno Azot és Khimvolokno Plant kontra Tanács	30
2022/C 222/52	T-166/22. sz. ügy: 2022. március 30-án benyújtott kereset – Seifert kontra Tanács	31
2022/C 222/53	T-176/22. sz. ügy: 2022. április 4-én benyújtott kereset – Mellish kontra Bizottság	32
2022/C 222/54	T-177/22. sz. ügy: 2022. április 4-án benyújtott kereset – Chambers és társai kontra Bizottság	32
2022/C 222/55	T-192/22. sz. ügy: 2022. április 13-án benyújtott kereset – Polynt kontra ECHA	33
2022/C 222/56	T-194/22. sz. ügy: 2022. április 14-én benyújtott kereset – Zelmotor kontra EUIPO – B&B Trends (zelmotor)	34
2022/C 222/57	T-197/22. sz. ügy: 2022. április 18-án benyújtott kereset – Ioulia and Irene Tseti Pharmaceutical Laboratories kontra EUIPO – Arbora & Ausonia (InterMed Pharmaceutical Laboratories eva intima)	35
2022/C 222/58	T-198/22. sz. ügy: 2022. április 18-án benyújtott kereset – Ioulia and Irene Tseti Pharmaceutical Laboratories kontra EUIPO – Arbora & Ausonia (InterMed Pharmaceutical Laboratories eva intima)	35
2022/C 222/59	T-199/22. sz. ügy: 2022. április 13-án benyújtott kereset – Perfetti Van Melle kontra EUIPO (Egy hullámos vonalú, henger formájú doboz ábrázolása)	36
2022/C 222/60	T-201/22. sz. ügy: 2022. április 13-án benyújtott kereset – TA Towers kontra EUIPO – Wobben Properties (Építőanyagok)	37
2022/C 222/61	T-202/22. sz. ügy: 2022. április 13-án benyújtott kereset – TA Towers kontra EUIPO – Wobben Properties (Építőanyagok)	37
2022/C 222/62	T-204/22. sz. ügy: 2022. április 14-én benyújtott kereset – Rimini Street kontra EUIPO – (OTHER COMPANIES DO SOFTWARE WE DO SUPPORT)	38
2022/C 222/63	T-210/22. sz. ügy: 2022. április 21-én benyújtott kereset – Procter & Gamble kontra EUIPO (Safeguard)	39
2022/C 222/64	T-215/22. sz. ügy: 2022. április 22-én benyújtott kereset – Synesis kontra Tanács	39
2022/C 222/65	T-216/22. sz. ügy: 2022. április 22-én benyújtott kereset – Shatrov kontra Tanács	40
2022/C 222/66	T-307/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. április 1-jei végzése – Classen Holz Kontor kontra EUIPO – Deutsche Steinzeug Cremer & Breuer (DRYTILE)	40
2022/C 222/67	T-308/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. április 1-jei végzése – Classen Holz Kontor kontra EUIPO – Deutsche Steinzeug Cremer & Breuer (new type tiling DRYTILE)	41
2022/C 222/68	T-587/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. március 31-i végzése – lastminute foundation kontra EUIPO – Scai Comunicazione (B Heroes)	41

IV

(Tájékoztatások)

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS
ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA

Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az Európai Unió Hivatalos Lapjában

(2022/C 222/01)

Utolsó kiadvány

HL C 213., 2022.5.30.

Korábbi közzétételek

HL C 207., 2022.5.23.

HL C 198., 2022.5.16.

HL C 191., 2022.5.10.

HL C 171., 2022.4.25.

HL C 165., 2022.4.19.

HL C 158., 2022.4.11.

Ezek a következő helyeken hozzáférhetők:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Hirdetmények)

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

BÍRÓSÁG

A Bíróság (kilencedik tanács) 2022. január 18-i végzése – Magyarország kontra Európai Bizottság

(C-185/20. P. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Fellebbezés – A Bíróság eljárási szabályzatának 181. cikke – Megsemmisítés iránti kereset – EMGA és EMVA – Az európai uniós finanszírozásból kizárt kiadások – Magyarország által kifizetett kiadások)

(2022/C 222/02)

Az eljárás nyelve: magyar

Felek

Fellebbező: Magyarország (képviselők: Fehér M. Z. és Koós G. meghatalmazottak)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság (képviselők: Bottka V. és J. Aquilina meghatalmazottak)

Rendelkező rész

1. A Bíróság a fellebbezést mint részben nyilvánvalóan elfogadhatatlant és részben nyilvánvalóan megalapozatlant elutasítja.
2. A Bíróság Magyarországot kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 262., 2020.08.10.

A Bíróság (hatodik tanács) 2022. március 3-i végzése – Egységes Szanálási Testület kontra Hypo Vorarlberg Bank AG

(C-663/20. P. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Fellebbezés – A Bíróság eljárási szabályzatának 182. cikke – Bankunió – Egységes Szanálási Mechanizmus (ESZM) – Egységes Szanálási Alap (ESZA) – A 2017. évi előzetes hozzájárulások kiszámítása – Az Egységes Szanálási Testület (ESZT) határozatának hitelesítése – Indokolási kötelezettség – Bizalmas adatok)

(2022/C 222/03)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: Egységes Szanálási Testület (képviselők kezdetben: A. Messina, J. Kerlin és H. Ehlers meghatalmazottak, segítők: H.–G. Kamann és P. Gey Rechtsanwältin, valamint F. Louis avocat, később: J. Kerlin és H. Ehlers meghatalmazottak, segítők: H.–G. Kamann és P. Gey Rechtsanwältin, valamint F. Louis avocat)

A másik fél az eljárásban: Hypo Vorarlberg Bank AG (képviselők: G. Eisenberger és A. Brenneis Rechtsanwálte)

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság az Európai Unió Törvényszékének 2020. szeptember 23-i Hypo Vorarlberg Bank kontra ESZT ítéletét (T-414/17, nem tették közzé, EU:T:2020:437) hatályon kívül helyezi.
- 2) A Bíróság az Egységes Szanálási Testület ügyvezetői testületének az Egységes Szanálási Alapba fizetendő 2017. évi előzetes hozzájárulások kiszámításáról szóló 2017. április 11-i határozatát (SRB/ES/SRF/2017/05) a Hypo Vorarlberg Bank AG-t érintő részében megsemmisíti.
- 3) A Bíróság az Egységes Szanálási Testület ügyvezetői testületének az Egységes Szanálási Alapba fizetendő 2017. évi előzetes hozzájárulások kiszámításáról szóló 2017. április 11-i határozatának (SRB/ES/SRF/2017/05) a Hypo Vorarlberg Bank AG-t érintő részének joghatásait mindaddig fenntartja, amíg az Egységes Szanálási Testület új, ezen intézmény Egységes Szanálási Alaphoz való 2017. évi előzetes hozzájárulásának a megállapításáról szóló határozata a jelen végzés kézbesítésének napjától számított hat hónapot meg nem haladó észszerű határidőn belül hatályba nem lép.
- 4) Az Egységes Szanálási Testület viseli mind az elsőfokú eljárással, mind a fellebbezési eljárással kapcsolatos saját költségein felül a Hypo Vorarlberg Bank AG elsőfokú eljárással kapcsolatos költségeit.
- 5) A Hypo Vorarlberg Bank AG maga viseli a fellebbezési eljárással kapcsolatos saját költségeit.
- 6) Már nem szükséges határozni a Spanyol Királyság annak engedélyezése iránti kérelméről, hogy az Egységes Szanálási Testület kérelmeinek támogatása végett beavatkozzon.

(¹) HL C 44., 2021.2.8.

A Bíróság (hatodik tanács) 2022. március 3-i végzése – Egységes Szanálási Testület (ESZT) kontra Portigon AG, Európai Bizottság

(C-664/20. P. sz. ügy) (¹)

(Fellebbezés – A Bíróság eljárási szabályzatának 182. cikke – Bankunió – Egységes Szanálási Mechanizmus (ESZM) – Egységes Szanálási Alap (ESZA) – A 2017. évi előzetes hozzájárulások kiszámítása – Az Egységes Szanálási Testület (ESZT) határozatának hitelesítése – Indokolási kötelezettség – Bizalmas adatok)

(2022/C 222/04)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: Egységes Szanálási Testület (ESZT) (képviselők kezdetben: P. A. Messina és J. Kerlin meghatalmazottak, segítők: H.-G. Kamann és P. Gey Rechtsanwálte, valamint F. Louis avocat, később: K. Jakub meghatalmazott, segítői: H.-G. Kamann és P. Gey Rechtsanwálte, valamint F. Louis avocat)

A másik fél az eljárásban: Portigon AG (képviselők: D. Bliesener, F. Geber és V. Jungkind Rechtsanwálte), Európai Bizottság (képviselők: D. Triantafyllou, A. Nijenhuis és A. Steiblytė meghatalmazottak)

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság az Európai Unió Törvényszékének 2020. szeptember 23-i Portigon kontra ESZT ítéletét (T-420/17, nem tették közzé, EU:T:2020:438) hatályon kívül helyezi.

- 2) A Bíróság az Egységes Szanálási Testület ügyvezetői testületének az Egységes Szanálási Alapba fizetendő 2017. évi előzetes hozzájárulások kiszámításáról szóló 2017. április 11-i határozatát (SRB/ES/SRF/2017/05) a Portigon AG-t érintő részében megsemmisíti.
- 3) A Bíróság az Egységes Szanálási Testület ügyvezetői testületének az Egységes Szanálási Alapba fizetendő 2017. évi előzetes hozzájárulások kiszámításáról szóló 2017. április 11-i határozatának (SRB/ES/SRF/2017/05) a Portigon AG-t érintő részének joghatásait mindaddig fenntartja, amíg az Egységes Szanálási Testület új, ezen intézmény Egységes Szanálási Alaphoz való 2017. évi előzetes hozzájárulásának a megállapításáról szóló határozata a jelen végzés kézbesítésének napjától számított hat hónapot meg nem haladó észszerű határidőn belül hatályba nem lép.
- 4) Az Egységes Szanálási Testület viseli mind az elsőfokú eljárással, mind a fellebbezési eljárással kapcsolatos saját költségein felül a Portigon AG elsőfokú eljárással kapcsolatos költségeit.
- 5) A Portigon AG maga viseli a fellebbezési eljárással kapcsolatos saját költségeit.
- 6) Már nem szükséges határozni a Spanyol Királyság annak engedélyezése iránti kérelméről, hogy az Egységes Szanálási Testület kérelmeinek támogatása végett beavatkozzon.

(¹) HL C 44., 2021.2.8.

A Bíróság (tizedik tanács) 2022. január 31-i végzése (a Sąd Okręgowy w Łodzi [Lengyelország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – TM kontra EJ

(C-28/21. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke – Gépjármű-felelősségbiztosítás – 2009/103/EK irányelv – 3. cikk – Anyagi kár fedezésére vonatkozó kötelezettség – Terjedelem – Nemzeti szabályozás, amely kizárja az elmaradt hasznot a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás fedezetéből)

(2022/C 222/05)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Sąd Okręgowy w Łodzi

Az alapeljárás felei

Felperes: TM

Alperes: EJ

Rendelkező rész

A gépjármű-felelősségbiztosításról és a biztosítási kötelezettség ellenőrzéséről szóló, 2009. szeptember 16-i 2009/103/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 3. cikkét úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes az olyan nemzeti rendelkezés, amelynek értelmében a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás fedezete nem terjed ki az elmaradt hasznból álló kárra feltéve, hogy e fedezeti korlátozás a károsult személynek, a gépjármű tulajdonosának vagy üzemben tartójának lakóhelye szerinti tagállam alapján történő eltérő bánásmódban részesítés nélkül alkalmazandó.

(¹) HL C 182., 2021.5.10.

A Bíróság (tizedik tanács) 2022. február 9-i végzése (a Varhoven kasatsionen sad [Bulgária] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – „Konservinvest” OOD kontra „Bulkons Parvomay” OOD

(C-35/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke – A mezőgazdasági termékek és az élelmiszerek minőségrendszerei – 1151/2012/EU rendelet – Eredetmegjelölések és földrajzi jelzések – 9. cikk – Átmeneti nemzeti oltalom – Valamely tagállam jogszabályai alapján bejegyzett és nemzeti szintű oltalomban részesülő, mezőgazdasági terméket megjelölő földrajzi jelzés)

(2022/C 222/06)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Varhoven kasatsionen sad (Bulgária)

Az alapeljárás felei

Felperes: „Konservinvest” OOD

Alperes: „Bulkons Parvomay” OOD

Rendelkező rész

A mezőgazdasági termékek és az élelmiszerek minőségrendszereiről szóló, 2012. november 21-i 1151/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletet úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az a tagállami szabályozás, amely az e rendelet hatálya alá tartozó mezőgazdasági termékekre és élelmiszerekre vonatkozó, minősített földrajzi árujelzők bejegyzésére és oltalmára alkalmazandó olyan nemzeti rendszert ír elő, amely kizárólag az ilyen földrajzi árujelzőkből eredő jogok megsértése miatt e tagállam olyan gazdasági szereplői között fennálló jogvitákra alkalmazandó, amelyek az utóbbi tagállam területén olyan termékeket állítanak elő, amelyek vonatkozásában a fenti árujelzőket az említett szabályozás alapján bejegyezték.

⁽¹⁾ HL C 98., 2021.3.22.

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2022. március 1-jei végzése (a Court of Appeal [Írország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – K. M.-mel szemben indított büntetőeljárás

(C-493/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke – Közös halászati politika – 1224/2009/EK rendelet – A közös halászati politika szabályainak betartását biztosító ellenőrző rendszer – 89. cikk – A megfelelést biztosító intézkedések – 90. cikk – Büntetőjogi szankciók – Az arányosság elve – A 2021. február 11-i K. M. [A hajóparancsnokkal szemben kiszabott szankciók] ítélet [C-77/20, EU:C:2021:112])

(2022/C 222/07)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

Court of Appeal

Az alapeljárás felei

Fellebbező: K. M.

Másik fél az eljárásban: Director of Public Prosecutions

Rendelkező rész

A közös halászati politika szabályainak betartását biztosító uniós ellenőrző rendszer létrehozásáról, a 847/96/EK, a 2371/2002/EK, a 811/2004/EK, a 768/2005/EK, a 2115/2005/EK, a 2166/2005/EK, a 388/2006/EK, az 509/2007/EK, a 676/2007/EK, az 1098/2007/EK, az 1300/2008/EK és az 1342/2008/EK rendelet módosításáról, valamint a 2847/93/EGK, az 1627/94/EK és az 1966/2006/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2009. november 20-i 1224/2009/EK tanácsi rendelet 89. és 90. cikkét az arányosságnak az Európai Unió Alapjogi Chartája 49. cikkének (3) bekezdésében rögzített elvével összhangban úgy kell értelmezni, hogy a Bíróság által a 2021. február 11-i K. M. (A hajóparancsnokkal szemben kiszabott szankciók) ítéletben (C-77/20, EU:C:2021:112) értékelési szempontok alapján a nemzeti bíróságok feladata annak vizsgálata, hogy az elkövetett jogsértéshez képest – ideértve annak súlyosságát – az érintett vízi jármű fedélzetén talált valamennyi halászati zsákmány és eszköz elkobzása arányos-e a 2013. március 13-i 227/3013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelettel módosított, a halászati erőforrásoknak a fiatal tengeri élőlények védelmét biztosító technikai intézkedések révén történő megővéséről szóló, 1998. március 30-i 850/98/EK tanácsi rendelet 32. cikkének (1) bekezdésében említett osztályozó berendezések tilalma által követett jogszerű célkitűzés megvalósításával, és adott esetben e bíróságok feladata annak mérlegelése, hogy szükséges-e a halászati zsákmány és eszközök elkobzásáról szóló határozat kiigazítása, módosítása vagy enyhítése.

(¹) HL C 401., 2021.10.4.

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2022. március 1-jei végzése – Antonius Maria Vervloet, Cornelia Wilhelmina Vervloet-Mulder kontra Agència Estatal de Resolució d'Entitats Bancàries (AREB)

(C-526/21. P. sz. ügy) (¹)

(Fellebbezés – A Bíróság eljárási szabályzatának 181. cikke – A jogalapok egyértelműségére és pontosságára vonatkozó követelmény – Nyilvánvaló elfogadhatatlanság)

(2022/C 222/08)

Az eljárás nyelve: holland

Felek

Fellebbezők: Antonius Maria Vervloet, Cornelia Wilhelmina Vervloet-Mulder (képviselő: P. Van der Veld advocaat)

A másik fél az eljárásban: Agència Estatal de Resolució d'Entitats Bancàries (AREB)

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság elutasítja a fellebbezést mint nyilvánvalóan elfogadhatatlant.
- 2) Antonius Maria Vervloet és Cornelia Wilhelmina Vervloet-Mulder maguk viselik saját költségeiket.

(¹) HL C 158., 2022.4.11.

A T-13/21. sz., Krátky Bálint kontra Európai Parlament és társai ügyben 2021. június 22-én a Törvényszék (harmadik tanács) által hozott végzés ellen Krátky Bálint által 2021. augusztus 16-án benyújtott fellebbezés

(C-503/21 P. sz. ügy)

(2022/C 222/09)

Az eljárás nyelve: magyar

Felek

Fellebbező: Krátky Bálint (képviselő: Kriston I., ügyvéd)

A többi fél az eljárásban: Európai Parlament, Az Európai Unió Tanácsa, Európai Bizottság

Az Európai Unió Bírósága (kilencedik tanács) 2022. március 22-én hozott végzésében a fellebbezést elutasította, és a fellebbezőt kötelezte a költségek viselésére.

A Visoki trgovački sud Republike Hrvatske (Horvátország) által 2021. szeptember 8-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Financijska agencija kontra HANN-INVEST d.o.o.

(C-554/21. sz. ügy)

(2022/C 222/10)

Az eljárás nyelve: horvát

A kérdést előterjesztő bíróság

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

Az alapeljárás felei

Fellebbező: Financijska agencija

Ellenérdeklő fél: HANN-INVEST d.o.o.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Tekinhető-e úgy, hogy a Sudski poslovnik (bírósi eljárási szabályzat) 177. cikke (3) bekezdésének első mondata második részében, illetve második mondatában megfogalmazott szabály – amely szerint „[m]ásodfokon eljáró bíróság előtt egy ügy a nyilvántartási szolgáltatótól való visszaérkezését követően, a határozatnak a bíróság hivatalából történő kiküldésének időpontjában tekinthető lezártnak. A nyilvántartási szolgálat az iratanyag kézhezvételének napjától számított lehető legrövidebb időn belül köteles azt a bíróság hivatalához visszaküldeni. Ezt követően, további nyolcnapos határidőn belül kerül sor a határozat kiküldésére” – összhangban áll az EUSZ 19. cikk (1) bekezdésével, valamint a Charta 47. cikkével?

A Visoki trgovački sud Republike Hrvatske (Horvátország) által 2021. október 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Financijska agencija kontra MINERAL-SEKULINE d.o.o.

(C-622/21. sz. ügy)

(2022/C 222/11)

Az eljárás nyelve: horvát

A kérdést előterjesztő bíróság

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

Az alapeljárás felei

Fellebbező: Financijska agencija

Ellenérdeklő fél: MINERAL-SEKULINE d.o.o.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Tekinhető-e úgy, hogy a Sudski poslovnik (bírósi eljárási szabályzat) 177. cikke (3) bekezdésének első mondata második részében, illetve második mondatában megfogalmazott szabály – amely szerint „[m]ásodfokon eljáró bíróság előtt egy ügy a nyilvántartási szolgáltatótól való visszaérkezését követően, a határozatnak a bíróság hivatalából történő kiküldésének időpontjában tekinthető lezártnak. A nyilvántartási szolgálat az iratanyag kézhezvételének napjától számított lehető legrövidebb időn belül köteles azt a bíróság hivatalához visszaküldeni. Ezt követően, további nyolcnapos határidőn belül kerül sor a határozat kiküldésére” – összhangban áll az EUSZ 19. cikk (1) bekezdésével, valamint a Charta 47. cikkével?

A Törvényszék (hatodik tanács) T-489/20. sz., Eos Products Sàrl kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ügyben 2021. szeptember 8-án hozott ítélete ellen az Eos Products Sàrl által 2021. november 9-én benyújtott fellebbezés

(C-672/21. P. sz. ügy)

(2022/C 222/12)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: Eos Products Sàrl (képviselő: S. Stolzenburg-Wiemer Rechtsanwältin)

A másik fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A Bíróság (a fellebbezés megengedhetőségéről határozó tanács) 2022. február 4-i végzésében úgy határozott, hogy a fellebbezés nem megengedhető, és hogy a fellebbező maga viseli saját költségeit.

A Visoki trgovački sud Republike Hrvatske (Horvátország) által 2021. november 30-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – UDRUGA KHL MEDVEŠČAK ZAGREB

(C-727/21. sz. ügy)

(2022/C 222/13)

Az eljárás nyelve: horvát

A kérdést előterjesztő bíróság

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

Az alapeljárás felei

Fellebbező: UDRUGA KHL MEDVEŠČAK ZAGREB

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e tekinteni, hogy a Sudski poslovnik (bíróági eljárási szabályzat, *Narodne novine*, br. 37/14, 49/14, 8/15, 35/15, 123/15, 45/16, 29/17, 33/17, 34/17, 57/17, 101/18, 119/18, 81/19, 128/19, 39/20 és 47/20) 177. cikke (3) bekezdésének első mondata második részében, illetve második mondatában megfogalmazott szabály – amely szerint „[m]ásodfokon eljáró bíróság előtt egy ügy a nyilvántartási szolgáltatótól való visszaérkezését követően, a határozatnak a bíróság hivatalából történő kiküldésének időpontjában tekinthető lezártnak. A nyilvántartási szolgálat az iratanyag kézhezvételének napjától számított lehető legrövidebb időn belül köteles azt a bíróság hivatalához visszaküldeni. Ezt követően, további nyolcnapos határidőn belül kerül sor a határozat kiküldésére” – összhangban áll az EUSZ 19. cikk (1) bekezdésével, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikkével?
- 2) A Zakon o sudovima (a bíróági szervezetről szóló törvény) 40. cikkének (2) bekezdése – amely előírja, hogy „[a] Vrhovni sud Republike Hrvatske (legfelsőbb bíróság, Horvátország), a Visoki trgovački sud Republike Hrvatske (kereskedelmi fellebbviteli bíróság, Horvátország), a Visoki upravni sud Republike Hrvatske (közigazgatási fellebbviteli bíróság, Horvátország), a Visoki kazneni sud Republike Hrvatske (fellebbviteli büntetőbíróság, Horvátország), a Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske (szabálysértési fellebbviteli bíróság) valamennyi bírójának, illetve valamely kollégiuma összes bírójának az értekezletén, valamint a Županijski sud (megyei bíróság, Horvátország) valamely kollégiumának az értekezletén elfogadott jogi álláspont az adott kollégium vagy bíróság másodfokon eljáró valamennyi tanácsára, illetve bírójára nézve kötelező” – összhangban áll-e az EUSZ 19. cikk (1) bekezdésével, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikkével?

A Törvényszék (harmadik tanács) T-128/20. és T-129/20. sz., Collibra kontra EUIPO – Dietrich (COLLIBRA és collibra) egyesített ügyekben 2021. szeptember 22-én hozott ítélete ellen a Collibra által 2021. december 1-jén benyújtott fellebbezés

(C-730/21. P. sz. ügy)

(2022/C 222/14)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Collibra (képviselők: A. Renck és A. Bothe Rechtsanwälte, valamint I. Junkar abogada)

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO), Hans Dietrich

A Bíróság (a fellebbezés megengedhetőségéről határozó tanács) 2022. március 23-i végzésében úgy határozott, hogy a fellebbezés nem megengedhető, és hogy a Collibra maga viseli saját költségeit.

A Törvényszék (második tanács) T-32/21. sz., Daw SE kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ügyben 2021. október 6-án hozott ítélete ellen a Daw SE által 2021. december 16-án benyújtott fellebbezés

(C-781/21. P. sz. ügy)

(2022/C 222/15)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: Daw SE (képviselő: A. Haberl Rechtsanwalt)

A másik fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A Bíróság (a fellebbezés megengedhetőségéről határozó tanács) 2022. március 28-i végzésében úgy határozott, hogy a fellebbezés nem megengedhető, és hogy a fellebbező maga viseli saját költségeit.

A Törvényszék (kilencedik tanács) T-595/21. sz. Novais kontra Portugália ügyben 2021. október 25-én hozott végzése ellen Luis Miguel Novais által 2021. december 21-én benyújtott fellebbezés

(C-816/21. P. sz. ügy)

(2022/C 222/16)

Az eljárás nyelve: portugál

Felek

Fellebbező: Luis Miguel Novais (képviselők: Á. Oliveira és C. Almeida Lopes ügyvédek)

A másik fél az eljárásban: Portugál Köztársaság

2022. március 11-i végzésével a Bíróság (nyolcadik tanács) a fellebbezést mint nyilvánvalóan megalapozatlant, elutasította, és Luis Miguel Novaist kötelezte saját költségeinek a viselésére.

A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-804/19. sz., HC kontra Bizottság ügyben 2021. december 1-jén hozott ítélete ellen HC által 2022. február 11-én benyújtott fellebbezés

(C-102/22. P. sz. ügy)

(2022/C 222/17)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: HC (képviselők: D. Rovetta és V. Villante avvocati)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a Törvényszék által a T-804/19. sz., HC kontra Bizottság ügyben 2021. december 1-jén hozott, HC-vel ugyanezen a napon közölt ítéletet (ECLI:EU:T:2021:849);
- állapítsa meg, hogy a szóban forgó versenyvizsga-felhívás nyelvhasználati szabályai vonatkozásában elfogadható és megalapozott az Európai Unió működéséről szóló szerződés 277. cikke szerinti jogellenességi kifogás;
- semmisítse meg az elsőfokú eljárásban megtámadott „második határozatot”, azaz azt a 2019. március 21-i levelet/határozatot, amelyben az EPSO elutasította az arra vonatkozó tájékoztatás felülvizsgálata iránti kérelmet, hogy a vizsgabizottság megerősíti azt a döntését, hogy nem hívja be a fellebbezőt az értékelő központba;
- ítéljen meg a fellebbezőnek 50 000 euró összegű kártérítést.
- Másodlagosan: helyezze hatályon kívül a Törvényszék ítéletét, és utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé;
- kötelezze az Európai Bizottságot a fellebbező részéről az elsőfokú és a jelen fellebbezési eljárásban felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen fellebbezésben a fellebbező két fellebbezési jogalapra támaszkodik:

Első fellebbezési jogalap: a Törvényszék tévesen minősítette a tényállást és elferdítette a bizonyítékokat a fellebbező által első fokon felhozott első jogalap második részével, a versenyvizsga-felhívás megsértésével kapcsolatban a Törvényszék által elvégzett értékelés és meghozott határozat vonatkozásában. A fellebbező azt rója fel a Törvényszékkel szemben, hogy tévesen minősítette a tényállást, elferdítette a bizonyítékokat és megsértette a rá vonatkozó versenyvizsga-felhívást a fellebbező szakmai tapasztalatának és felsősokú végzettségének értékelését illetően.

Második fellebbezési jogalap: az EUMSZ 277. cikk megsértése és helytelen értelmezése. Az Európai Gazdasági Közösség által használt nyelvek meghatározásáról szóló, 1958. április 15-i 1. tanácsi EGK rendelet⁽¹⁾ 1–4. cikke jelenleg hatályos változatának megsértése. A személyzeti szabályzat 1d. és 28. cikkének, valamint III. melléklete 1. cikke (1) bekezdése f) pontjának a megsértése. A fellebbező azt rója fel a Törvényszékkel szemben, hogy túlságosan megszorítóan értelmezte a szóban forgó versenyvizsga-felhívás és a Törvényszék előtt megtámadott határozat közötti „szoros kapcsolatra” vonatkozó követelményt az e versenyvizsga-felhívással szemben az EUMSZ 277. cikk alapján előterjesztett jogellenességi kifogással összefüggésben. A fellebbező álláspontja szerint ez a „szoros kapcsolat” fennáll, ennél fogva pedig elfogadható és megalapozott a szóban forgó versenyvizsga második nyelvének a francia és az angol nyelv használatára való korlátozással szemben előterjesztett jogellenességi kifogása.

⁽¹⁾ HL 1958. 17., 385. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 1. kötet, 3. o.

A Törvényszék (első tanács) T-159/20. sz., Hamers kontra Cedefop ügyben 2021. december 21-én hozott ítélete ellen Helene Hamers által 2022. február 17-én benyújtott fellebbezés

(C-111/22. P. sz. ügy)

(2022/C 222/18)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Fellebbező: Helene Hamers (képviselők: Vasileios Spiridon Christianos, Alexandros Politis és Michail Rodopoulos ügyvédek)

A másik fél az eljárásban: Európai Szakképzésfejlesztési Központ (Cedefop)

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság

- részlegesen helyezze hatályon kívül a Törvényszék által a T-159/20. sz., Hamers kontra Cedefop ügyben 2021. december 21-én hozott ítéletet (EU:T:2021:913),
- amennyiben szükséges, utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé határozathozatalra,
- a Cedefopot kötelezze az eljárás valamennyi költségének viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A megtámadott ítélet tárgya a 2001 és 2005 közötti időszakban közbeszerzési szerződések harmadik személyek számára történő, a Cedefop általi odaítélésének szabályszerűségével és jogszerűségével kapcsolatban a görög igazságügyi hatóságok előtt megindított nemzeti büntetőeljárást megelőzően, annak során, valamint annak lezárását követően a Cedefop cselekményei és mulasztásai miatt a felperes által elszenvedett kár.

A fellebbező két fellebbezési jogalapot terjeszt elő, és előadja, hogy a Törvényszék a megtámadott ítéletnek:

elsősorban az 55–61. és a 83. pontjában tévesen értelmezte az Európai Unió Alapjogi Chartája (a továbbiakban: Charta) 41. cikkének (1) bekezdését, mivel egyrészt – a Törvényszék által az e pontokban megállapítottakkal ellentétben – a Cedefop a fellebbezővel szemben nem folytatott pártatlan vizsgálatot, másrészt pedig a Cedefop fellebbezési bizottságának határozata nem orvosolta a 2019. július 3-i határozat hibáját. Ezzel egyidejűleg – a fent említett okok miatt – a Törvényszék nem megfelelő módon indokolta ezeket a pontokat.

Másodsorban annak 65., 68–75. és 83. pontjában tévesen értelmezte az ártatlanság fellebbező által hivatkozott, a Charta 48. cikke (1) bekezdésének értelmében vett vélelmét, amelyet megerősített a lojális együttműködés – Európai Unióról szóló szerződés 4. cikkének (3) bekezdése szerinti – elvének megsértése. Ezzel egyidejűleg – a fent említett okok miatt – a Törvényszék nem megfelelő módon indokolta ezeket a pontokat.

A Bundesgerichtshof (Németország) által 2022. február 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – LACD GmbH kontra BB Sport GmbH & Co. KG

(C-133/22. sz. ügy)

(2022/C 222/19)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesgerichtshof

Az alapeljárás felei

felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél: LACD GmbH

ellenérdekű fél: BB Sport GmbH & Co. KG

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Fennállhat-e a 2011/83/EU irányelv⁽¹⁾ 2. cikkének 14. pontja értelmében vett, a megfelelőséghez nem kapcsolódó bármely egyéb követelmény és az (EU) 2019/771 irányelv⁽²⁾ 2. cikkének 12. pontja értelmében vett, a szerződés-szerűséghez nem kapcsolódó bármely egyéb követelmény, ha a jótállásra kötelezett kötelezettsége a fogyasztó személyében rejlő körülményekhez, különösen az áruhoz való szubjektív viszonyulásához (a jelen esetben a fogyasztó belátására bízott, az áruval való elégedettséghez) kapcsolódik, anélkül, hogy e személyes körülményeknek összefüggésben kellene állniuk az áru jellemzőivel?
- 2) Az első kérdésre adott igenlő válasz esetén:

Objektív körülmények alapján megállapíthatónak kell-e lennie a fogyasztó személyében rejlő körülményeken (a jelen esetben a megvásárolt áruval való elégedettség) alapuló követelmények hiányának?

- ⁽¹⁾ A fogyasztók jogairól, a 93/13/EGK tanácsi irányelv és az 1999/44/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv módosításáról, valamint a 85/577/EGK tanácsi irányelv és a 97/7/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2011. október 25-i 2011/83/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2011. L 304., 64. o.).
- ⁽²⁾ Az áruk adásvételére irányuló szerződések egyes vonatkozásairól, az (EU) 2017/2394 rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról, valamint az 1999/44/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2019. május 20-i (EU) 2019/771 európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2019. L 136., 28. o.; helyesbítés: HL 2019. L 305., 83. o.).

A Bundesarbeitsgericht (Németország) által 2022. március 1-jén benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – MO kontra a G GmbH vagyongfelügyelőjeként eljáró SM**(C-134/22. sz. ügy)**

(2022/C 222/20)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesarbeitsgericht (Németország)

Az alapeljárás felei

Felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél: MO

Ellenérdekű fél: a G GmbH vagyongfelügyelőjeként eljáró SM

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Milyen célt szolgál a csoportos létszámcsoökkentésre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1998. július 20-i 98/59/EK tanácsi irányelv⁽¹⁾ 2. cikke (3) bekezdésének második albekezdése, amely szerint a munkáltató legalább az első albekezdés b) pontjának i–v. alpontjában előírtakra vonatkozó, a munkavállalói képvisellel közölt írásbeli tájékoztatás egy másolati példányát köteles eljuttatni az illetékes állami hatóságnak?

- ⁽¹⁾ HL 1998. L 225., 16. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 3. kötet, 327. o.; helyesbítések: HL 2007. L 59., 84. o.; HL 2014. L 289., 24. o.

A Landesverwaltungsgericht Niederösterreich (Ausztria) által 2022. március 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – RE kontra Bezirkshauptmannschaft Lilienfeld**(C-155/22. sz. ügy)**

(2022/C 222/21)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landesverwaltungsgericht Niederösterreich

Az alapeljárás felei

Felperes: RE

Alperes: Bezirkshauptmannschaft Lilienfeld

Az eljárásban részt vevő további fél: Arbeitsinspektorat NÖ Wald- und Mostviertel

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Úgy kell-e értelmezni az uniós jogot, hogy azzal összeegyeztethető egy olyan nemzeti rendelkezés, amely a valamely fuvarozási vállalkozásért büntetőjogi felelősséggel tartozó személy számára lehetővé teszi, hogy a gépjárművezetők vezetési és pihenési idejére vonatkozó közösségi jogszabályok nagyon súlyos megsértéséért fennálló felelősségét közös megegyezéssel átruházza valamely természetes személyre, ha ezen átruházás révén elmarad a jó hírnév 1071/2009/EK rendelet⁽¹⁾ értelmében vett vizsgálata, amelyet a nemzeti jogszabályok csak a szabálysértési felelősséggel tartozó, átruházó személy szankcionálása esetére irányoznak elő?

⁽¹⁾ A közúti fuvarozói szakma gyakorlására vonatkozó feltételek közös szabályainak megállapításáról és a 96/26/EK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2009. október 21-i 1071/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2009. L 300., 51. o.).

A Landgericht Stuttgart (Németország) által 2022. február 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – TAP Portugal kontra flightright GmbH

(C-156/22. sz. ügy)

(2022/C 222/22)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landgericht Stuttgart

Az alapeljárás felei

Fellebbező: TAP Portugal

Ellenérdeklő fél: flightright GmbH

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni a 261/2004/EK rendelet⁽¹⁾ 5. cikkének (3) bekezdését, hogy ezen előírás értelmében vett rendkívüli körülmény áll fenn abban az esetben, ha az üzemeltető légi fuvarozó bázisától eltérő repülőtér azért töröl egy járatot, mert a személyzetnek az erre a járatra beosztott egyik olyan tagja (jelen esetben: a másodpilóta), aki az előírt rendszeres orvosi vizsgálaton korlátozás nélkül megfelelt, rövidebb idővel a járat indulása előtt és a légi fuvarozó számára előre nem látható módon hirtelen elhalálozik, vagy olyan súlyosan megbetegszik, hogy nem képes a repülést végrehajtani?

⁽¹⁾ A visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése [helyesen: jelentős késése] esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról, és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004. L 46., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 8. kötet, 10. o.).

A Landgericht Stuttgart (Németország) által 2022. február 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – TAP Portugal kontra Myflyright GmbH

(C-157/22. sz. ügy)

(2022/C 222/23)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landgericht Stuttgart

Az alapeljárás felei

Fellebbező: TAP Portugal

Ellenérdeklő fél: Myflyright GmbH

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni a 261/2004/EK rendelet⁽¹⁾ 5. cikkének (3) bekezdését, hogy ezen előírás értelmében vett rendkívüli körülmény áll fenn abban az esetben, ha az üzemeltető légi fuvarozó bázisától eltérő repülőtér azért töröl egy járatot, mert a személyzetnek az erre a járatra beosztott egyik olyan tagja (jelen esetben: a másodpilóta), aki az előírt rendszeres orvosi vizsgálaton korlátozás nélkül megfelelt, röviddel a járat indulása előtt és a légi fuvarozó számára előre nem látható módon hirtelen elhalálozik, vagy olyan súlyosan megbetegszik, hogy nem képes a repülést végrehajtani?

⁽¹⁾ A visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése [helyesen: jelentős késése] esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról, és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004. L 46., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 8. kötet, 10. o.).

A Landgericht Stuttgart (Németország) által 2022. február 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – TAP Portugal kontra Myflyright GmbH

(C-158/22. sz. ügy)

(2022/C 222/24)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landgericht Stuttgart

Az alapeljárás felei

Fellebbező: TAP Portugal

Ellenérdeklő fél: Myflyright GmbH

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni a 261/2004/EK rendelet⁽¹⁾ 5. cikkének (3) bekezdését, hogy ezen előírás értelmében vett rendkívüli körülmény áll fenn abban az esetben, ha az üzemeltető légi fuvarozó bázisától eltérő repülőtér azért töröl egy járatot, mert a személyzetnek az erre a járatra beosztott egyik olyan tagja (jelen esetben: a másodpilóta), aki az előírt rendszeres orvosi vizsgálaton korlátozás nélkül megfelelt, röviddel a járat indulása előtt és a légi fuvarozó számára előre nem látható módon hirtelen elhalálozik, vagy olyan súlyosan megbetegszik, hogy nem képes a repülést végrehajtani?

⁽¹⁾ A visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése [helyesen: jelentős késése] esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról, és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004. L 46., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 8. kötet, 10. o.).

A Curtea de Apel București (Románia) által 2022. március 4-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Groenland Poultry SRL, felszámolás alatt kontra Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – Centrul Județean Dâmbovița

(C-169/22. sz. ügy)

(2022/C 222/25)

Az eljárás nyelve: román

A kérdést előterjesztő bíróság

Curtea de Apel București

Az alapeljárás felei

Felperes és fellebbező: Groenland Poultry SRL, felszámolás alatt

Alperes és ellenérdekű fél a fellebbezési eljárásban: Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – Centrul Județean Dâmbovița

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból (EMVA) nyújtandó vidékfejlesztési támogatásról szóló 1698/2005/EK tanácsi rendelet részletes alkalmazási szabályainak megállapításáról szóló, 2006. december 15-i 1974/2006/EK bizottsági rendelet⁽¹⁾ 47. cikkének (1) bekezdését, hogy a „vis maior vagy kivételes körülmények” esetkörébe tartozik az is, amikor a támogatás kedvezményezettje annak következtében, hogy a bérleti szerződés a bérlemények tulajdonosának (bérbeadó) fizetésképtelensége miatt megszűnik, elveszíti a bérlemények használati jogát?
- 2) Az arányosság elvére tekintettel úgy kell-e értelmezni az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból (EMVA) nyújtandó vidékfejlesztési támogatásról szóló 1698/2005/EK tanácsi rendelet részletes alkalmazási szabályainak megállapításáról szóló, 2006. december 15-i 1974/2006/EK bizottsági rendelet 44. cikke (2) bekezdésének a) pontját, hogy amennyiben egy adott támogatás feltételét képező kötelezettségvállalás fennállása alatt a kedvezményezett a mezőgazdasági üzem egészét vagy egy részét másik személyre ruházza át, és ez a második kedvezményezett, annak ellenére, hogy a vállalt kötelezettség jelentős részét teljesítette, megszünteti mezőgazdasági tevékenységét, és e kötelezettségvállalásnak az utód általi átvétele nem valósítható meg, a kötelezettségvállalás [helyesbítés: támogatás] második kedvezményezettje az általa kapott támogatást (amely azon időszakra vonatkozik, amikor a támogatás kedvezményezettje volt) köteles visszafizetni, vagy a támogatás első kedvezményezettje által kapott támogatást is vissza kell fizetnie?
- 3) Milyen feltételeket kell figyelembe vennie a nemzeti bíróságnak az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból (EMVA) nyújtandó vidékfejlesztési támogatásról szóló 1698/2005/EK tanácsi rendelet részletes alkalmazási szabályainak megállapításáról szóló, 2006. december 15-i 1974/2006/EK bizottsági rendelet 44. cikke (2) bekezdése a) pontjának értelmezésekor annak megítélése érdekében, hogy „a kötelezettségvállalásnak az utód általi átvétele nem valósítható meg”?

⁽¹⁾ HL 2006. L 368., 15. o.

A Curtea de Apel București (Románia) által 2022. március 8-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – AR elleni büntetőeljárás

(C-179/22. sz. ügy)

(2022/C 222/26)

Az eljárás nyelve: román

A kérdést előterjesztő bíróság

Curtea de Apel București

Az alap-büntetőeljárás résztvevője

AR

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a 2008/909/IB kerethatározat⁽¹⁾ 25. cikkének rendelkezéseit, hogy amennyiben az európai [elfogató]parancsot végrehajtó igazságügyi hatóság a 2002/584/IB kerethatározat⁽²⁾ 4. cikkének 6. [pontját] kívánja alkalmazni az elmarasztaló ítélet elismerése céljából, köteles kérni a 2008/909/IB kerethatározat alapján kibocsátott ítélet és tanúsítvány [továbbítását], és köteles beszerezni a 2008/909/IB kerethatározat 4. cikkének (2) [bekezdése] értelmében az ítéletet hozó állam hozzájárulását?

- 2) A 2008/909/IB kerethatározat 25. cikkével és 4. cikkének (2) [bekezdésével] összefüggésben úgy kell-e értelmezni a 2002/584/IB kerethatározat 4. cikke 6. [pontjának] rendelkezéseit, hogy a szabadságvesztés büntetés végrehajtása céljából kibocsátott európai elfogatóparancs végrehajtásának megtagadása és az elmarasztaló ítélet elismerése oly módon, hogy a végrehajtó állam jogával összhangban megadott kegyelem, valamint a büntetés végrehajtásának felfüggesztése miatt nem kerül sor a tényleges végrehajtásra a szabadságvesztésnek az elítélt személy által történő letöltésének megkezdésével, valamint hogy az elismerési eljárás keretében az ítéletet hozó állam nem adja meg hozzájárulását, [azt eredményezi], hogy az ítéletet hozó állam elveszíti azon jogát, hogy a 2008/909/IB kerethatározat 22. cikkének (1) bekezdésével összhangban lefolytathassa a büntetés végrehajtását?
- 3) Úgy kell-e értelmezni a 2002/584/IB kerethatározat 8. cikke (1) [bekezdésének] c) pontját, hogy a szabadságvesztés büntetést kiszabó azon elmarasztaló ítélet, amelynek alapján olyan európai elfogatóparancsot bocsátottak ki, amelynek végrehajtását [az említett kerethatározat] 4. cikkének 6. [pontja] alapján megtagadták oly módon, hogy az ítéletet elismerték, de a végrehajtó állam jogával összhangban megadott kegyelem, valamint a büntetés végrehajtásának felfüggesztése miatt nem kerül sor a tényleges végrehajtásra a szabadságvesztésnek az elítélt által történő letöltésének megkezdésével, továbbá az elismerési eljárás keretében az ítéletet hozó állam nem adja meg hozzájárulását, elveszti végrehajtható jellegét?
- 4) Úgy kell-e értelmezni a 2002/584/IB kerethatározat 4. cikkének 5. [pontjában] foglalt rendelkezéseket, hogy a szabadságvesztés büntetés végrehajtása céljából kibocsátott európai elfogatóparancs végrehajtását megtagadó és a 2002/584/IB kerethatározat 4. cikkének 6. [pontja] alapján az elmarasztaló ítéletet elismerő ítélet azzal, hogy ugyanakkor a végrehajtó állam (uniós tagállam) jogával összhangban megadott kegyelem, valamint a büntetés végrehajtásának felfüggesztése miatt nem kerül sor a tényleges végrehajtásra a szabadságvesztésnek az elítélt által történő letöltésének megkezdésével, továbbá az elismerési eljárás keretében az ítéletet hozó állam nem adja meg hozzájárulását, „harmadik ország által hozott, ugyanazon cselekmény miatt elítélő” határozatnak minősül?

A negyedik kérdésre adott igenlő válasz esetén:

- 5) Úgy kell-e értelmezni a 2002/584/IB kerethatározat 4. cikkének 5. [pontjában] foglalt rendelkezéseket, hogy a szabadságvesztés büntetés végrehajtása céljából kiadott európai elfogatóparancs végrehajtását megtagadó és az elmarasztaló ítéletet a 2002/584/IB kerethatározat 4. cikkének 6. [pontja] alapján elismerő ítélet azzal, hogy a végrehajtó állam jogával összhangban a büntetés végrehajtása felfüggesztésre kerül, „olyan ítéletnek” minősül, „amelynek végrehajtása folyamatban van”, ha az elkövetőt érintő felügyeleti eljárás még nem kezdődött el?

(¹) A kölcsönös elismerés elvének büntetőügyekben hozott, szabadságvesztés büntetéseket kiszabó vagy szabadságelvonással járó intézkedéseket alkalmazó ítéleteknek az Európai Unióban való végrehajtása céljából történő alkalmazásáról szóló, 2008. november 27-i 2008/909/IB tanácsi kerethatározat (HL 2008. L 327., 27. o.).

(²) Az európai elfogatóparancsról és a tagállamok közötti átadási eljárásokról szóló, 2002. június 13-i 2002/584/IB tanácsi kerethatározat (HL 2002. L 190., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 19. fejezet, 6. kötet, 34. o.).

A Bundesfinanzhof (Németország) által 2022. március 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Finanzamt Hamm kontra Harry Mensing

(C-180/22. sz. ügy)

(2022/C 222/27)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesfinanzhof

Az alapeljárás felei

A felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél: Finanzamt Hamm

A felülvizsgálati eljárásban ellenérdekű fél: Harry Mensing

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Az alapügyben szóban forgóhoz hasonló olyan körülmények között, amikor az adóalany a Mensing ítélet⁽¹⁾ alapján arra hivatkozik, hogy az olyan műalkotások értékesítése is az árrés adóztatására vonatkozó, a 2006/112/EK irányelv⁽²⁾ 311. és azt követő cikkeiben előírt szabályozás hatálya alá tartozik, amelyeket számára előzetesen egy adómentes, Közösségen belüli ügylet keretében értékesített az alkotó (vagy annak jogutódai), az említett ítélet 49. pontja alapján kizárólag az uniós jog alapján kell-e meghatározni az adóalapot azzal a következménnyel, hogy a végső fokon eljáró nemzeti bíróság nem értelmezheti úgy a nemzeti jogi rendelkezést (a jelen esetben az Umsatzsteuergesetz [a forgalmi adóról szóló törvény] 25a. § -a (3) bekezdésének harmadik mondatát), hogy a Közösségen belüli termékbeszerzés után fizetendő adó nem képezi az adóalap részét?
- 2) Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén: Úgy kell-e értelmezni a 2006/112 irányelv 311. és azt követő cikkeket, hogy az árrés adóztatására vonatkozó szabályozás olyan műalkotások értékesítésére történő alkalmazása esetén, amelyeket előzetesen a Közösségen belül értékesített az alkotó (vagy annak jogutódai), a Közösségen belüli termékbeszerzés után fizetendő adó csökkenti az árrést, vagy e tekintetben a jogalkotó által követett célkitűzéssel ellentétes joghézag áll fenn az uniós jogban, amelyet az ítélkezési gyakorlat bírói jogértelmezés útján nem, hanem csak az uniós jogalkotó szüntethet meg?

⁽¹⁾ 2018. november 29-i ítélet (C-264/17, EU:C:2018:968).

⁽²⁾ A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i tanácsi irányelv (HL 2006. L 347., 1. o.; helyesbítések: HL 2007. L 335., 60. o.; HL 2015. L 323., 31. o.).

A Bundesarbeitsgericht (Németország) által 2022. március 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – FI kontra Bayerische Motoren Werke AG

(C-192/22. sz. ügy)

(2022/C 222/28)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesarbeitsgericht

Az alapeljárás felei

Felperes: FI

Alperes: Bayerische Motoren Werke AG

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Ellentétes-e a 2003/88/EK irányelv⁽¹⁾ 7. cikkével vagy az Európai Unió Alapjogi Chartája 31. cikkének (2) bekezdésével egy olyan nemzeti rendelkezés, mint a Bundesurlaubsgesetz (a munkavállalói szabadságról szóló szövetségi törvény) 7. § -ának (3) bekezdése, olyan értelmezése, amely szerint a munkavállalónak a fizetett éves szabadsághoz való, a korra való tekintettel rész munkaidős munkaviszonyának munkavégzési időszakában szerzett és még nem érvényesített joga a felmentési időszakban a referenciaév végén vagy egy későbbi időpontban megszűnik?

Amennyiben a Bíróság az előző kérdésre nemleges választ ad:

2. Ellentétes-e a 2003/88/EK irányelv 7. cikkével vagy az Európai Unió Alapjogi Chartája 31. cikkének (2) bekezdésével egy olyan nemzeti rendelkezés, mint a munkavállalói szabadságról szóló szövetségi törvény 7. § -ának (2) bekezdése, olyan értelmezése, amely szerint a referenciaév során a korra való tekintettel rész munkaidős munkaviszonyban a munkavégzési időszakból a felmentési időszakba átlépő munkavállaló fizetett éves szabadsághoz való, korábban nem érvényesített joga a referenciaév végén vagy egy későbbi időpontban megszűnik, ha a munkáltató – anélkül, hogy a szabadsághoz való jog érvényesítéséhez kapcsolódó közzététel kötelezettségének előzőleg eleget tett volna – a munkavállaló számára a teljes éves szabadságot a kérelmének megfelelően a felmentési időszak kezdetét közvetlenül megelőző időszakra kiadta, de a szabadsághoz való jog azért nem tudott – legalábbis részben – érvényesülni, mert a munkavállaló a szabadság kiadását követően megbetegedett és így munkaképtelenné vált?

⁽¹⁾ A munkaidő-szervezés egyes szempontjairól szóló, 2003. november 4-i 2003/88/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2003. L 299., 9. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 381. o.).

A Curtea de Apel Alba Iulia (Románia) által 2022. március 14-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Vantage Logistics S.R.L. kontra Administrația Județeană a Finanțelor Publice Alba, Auto Help Alba S.R.L., Banca Transilvania S.A., BRD – Groupe Sociétés Générale S.A., S.C. Croma S.R.L., S.C. Polaris M.Holding, S.C. Elit România Piese Auto Originale S.R.L., S.C. Nedo Auto Service S.R.L., az S.C. Nedo Auto Service S.R.L. vagyonfelügyelőjeként eljáró CH Insolvency I.P.U.R.L.

(C-200/22. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2022/C 222/29)

Az eljárás nyelve: román

A kérdést előterjesztő bíróság

Curtea de Apel Alba Iulia

Az alapeljárás felei

Fellebbező: Vantage Logistics SRL

A többi fél az eljárásban: Administrația Județeană a Finanțelor Publice Alba, Auto Help Alba SRL, Banca Transilvania SA, BRD – Groupe Sociétés Générale SA, Croma SRL, S.C. Polaris M.Holding, S.C. Elit România Piese Auto Originale S.R.L., S.C. Nedo Auto Service S.R.L., az S.C. Nedo Auto Service S.R.L. vagyonfelügyelőjeként eljáró CH Insolvency I.P.U.R.L.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Értelemzhető-e úgy az uniós jog, a magántulajdonhoz való jog tiszteletben tartásának és védelmének [az Európai Unió Alapjogi] Chartájának 17. cikkéből eredő elve, az uniós jog nemzeti joggal szembeni elsőbbségének elve és különösen a megelőző szerkezetátalakítási keretekről, az adósság alóli mentesítésről és az eltiltásokról, valamint a szerkezetátalakítási, fizetésképtelenségi és adósság alóli mentesítési eljárások hatékonyságának növelését célzó intézkedésekről, és az (EU) 2017/1132 irányelv módosításáról szóló, 2019. június 20-i (EU) 2019/1023 európai parlamenti és tanácsi irányelv (Szerkezetátalakítási és fizetésképtelenségi irányelv) 9. cikke (6) bekezdésének első mondata, hogy azokkal ellentétes az alapeljárásban szereplőhöz hasonló nemzeti szabályozás (a 85/2014. sz. törvény 139. cikke (1) bekezdésének C) [pontja]), amely a fizetésképtelenségi eljárásokkal összefüggésben [lehetővé teszi], hogy a reorganizációs/szerkezetátalakítási tervet elfogadottnak tekintsék, ha két vagy négy követeléskategória esetén a kategóriák számának legalább fele megszavazza azt, feltéve, hogy a hátrányos helyzetű kategóriák egyike elfogadja a tervet, és a hitelezők összességének a követeléseik értéke szerinti legalább 30 %-a jóváhagyja a tervet?

⁽¹⁾ HL 2019. L 172., 18. o.

A Verwaltungsgericht Wien (Ausztria) által 2022. március 16-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – CK

(C-203/22. sz. ügy)

(2022/C 222/30)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Verwaltungsgericht Wien

Az alapeljárás felei

Felperes: CK

Az eljárásban részt vevő felek: Dun & Bradstreet Austria GmbH, Magistrat der Stadt Wien

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) Milyen érdemi követelményeknek kell megfelelniük a hozzáférhetővé tett információknak ahhoz, hogy kellőképpen „érthetőnek” minősüljenek az általános adatvédelmi rendelet ⁽¹⁾ 15. cikke (1) bekezdésének h) pontja értelmében véve?

Az adatkezelőnek profilalkotás esetén, az „alkalmazott logikára” vonatkozó információk hozzáférhetővé tétele keretében – adott esetben valamely fennálló üzemi titok megőrzése mellett – főszabály szerint az automatizált döntés eredménye megértésének lehetővé tétele szempontjából az egyedi ügyben lényeges, különösen a következőket magukban foglaló információkat is közölnie kell-e: 1. az érintett kezelt adatai, 2. a profilalkotás alapjául szolgáló algoritmusnak a megértés lehetővé tételéhez szükséges részei, valamint 3. a kezelt információk és az elvégzett értékelés közötti összefüggés feltárásához szükséges releváns információk?

Olyan esetekben, amelyek tárgyát profilalkotás képezi, üzemi titokra vonatkozó kifogás esetén is közölni kell-e a hozzáférési jognak az általános adatvédelmi rendelet 15. cikke (1) bekezdésének h) pontja értelmében vett jogosultjával legalább az őt érintő konkrét adatkezelésre vonatkozó alábbi információkat annak érdekében, hogy gyakorolhassa az általános adatvédelmi rendelet 22. cikkének (3) bekezdéséből eredő jogait:

- a) minden olyan – adott esetben álnevesített –, különösen az érintett adatai kezelésének módjára vonatkozó információ, amely lehetővé teszi az általános adatvédelmi rendelet tiszteletben tartásának ellenőrzését,
 - b) a profilalkotáshoz felhasznált bemeneti adatok rendelkezésre bocsátása,
 - c) az értékelés során figyelembe vett paraméterek és bemeneti változók,
 - d) e paramétereknek és bemeneti változóknak a kiszámított értékelésre gyakorolt hatása,
 - e) a paraméterek, illetve bemeneti változók létrejöttére vonatkozó információk,
 - f) annak magyarázata, hogy a hozzáférési jognak az általános adatvédelmi rendelet 15. cikke (1) bekezdésének h) pontja értelmében vett jogosultját miért rendelték egy adott értékelési eredményhez, valamint annak bemutatása, hogy milyen állítást kapcsoltak össze ezzel az értékeléssel,
 - g) a profilkategóriák felsorolása és annak magyarázata, hogy milyen értékelési állítást kapcsoltak össze az egyes profilkategóriákkal?
- 2) Kapcsolatban áll-e az általános adatvédelmi rendelet 15. cikke (1) bekezdésének h) pontja által biztosított hozzáférési jog az általános adatvédelmi rendelet 22. cikkének (3) bekezdése által biztosított, az álláspont kifejezéséhez és az általános adatvédelmi rendelet 22. cikke értelmében vett automatizált döntéssel szemben kifogás benyújtásához való joggal annyiban, amennyiben az általános adatvédelmi rendelet 15. cikke (1) bekezdésének h) pontja értelmében vett hozzáférés iránti kérelem alapján közzétett információk köre csak akkor minősül kellőképpen „érthetőnek”, ha az általános adatvédelmi rendelet 15. cikke (1) bekezdésének h) pontja értelmében vett hozzáférés-kérelmező és érintett ténylegesen, átfogóan és sikert ígérően gyakorolhatja az általános adatvédelmi rendelet 22. cikkének (3) bekezdése által számára biztosított, az álláspontjának kifejezéséhez és az általános adatvédelmi rendelet 22. cikke értelmében vett, rá vonatkozó automatizált döntéssel szemben kifogás benyújtásához való jogot?
- 3) a) Úgy kell-e értelmezni az általános adatvédelmi rendelet 15. cikke (1) bekezdésének h) pontját, hogy csak akkor áll fenn az e rendelkezés értelmében vett „érthető információ”, ha ez az információ annyira széles körű, hogy a hozzáférési jognak az általános adatvédelmi rendelet 15. cikke (1) bekezdésének h) pontja értelmében vett jogosultja meg tudja állapítani, hogy ez a közölt információ a tényeknek is megfelel-e, tehát hogy ténylegesen a közölt információk szolgálták-e a konkrétan kért automatizált döntés alapjául?
- b) Igenlő válasz esetén: hogyan kell eljárni akkor, ha az adatkezelő által közölt információk pontossága csak úgy ellenőrizhető, hogy harmadik feleknek az általános adatvédelmi rendelet által védett adatait is a hozzáférési jognak az általános adatvédelmi rendelet 15. cikke (1) bekezdésének h) pontja értelmében vett jogosultja tudomására kell hozni (*black box*)?

Úgy is feloldható-e ez az általános adatvédelmi rendelet 15. cikkének (1) bekezdése értelmében vett hozzáférési jog és a harmadik felek adatvédelmi joga között fennálló ellentét, hogy kizárólag a hatósággal vagy a bírósággal közlik a harmadik feleknek az ugyanazon profilalkotáshoz felhasznált, a pontosság ellenőrzéséhez szükséges adatait, és így a hatóságnak vagy a bíróságnak önállóan kell ellenőriznie, hogy e harmadik személyek közölt adatai megfelelnek-e a tényeknek?

- c) Igenlő válasz esetén: milyen jogokat kell mindenképpen biztosítani a hozzáférési jognak az általános adatvédelmi rendelet 15. cikke (1) bekezdésének h) pontja értelmében vett jogosultja számára, ha a 3) b) kérdésben említett *black box* létrehozásával kell biztosítani harmadik feleknek az általános adatvédelmi rendelet 15. cikkének (4) bekezdése értelmében vett jogainak védelmét?

Ebben az esetben a hozzáférési jognak az általános adatvédelmi rendelet 15. cikke (1) bekezdésének h) pontja értelmében vett jogosultjával közölni kell-e legalább álnevesített formában mások olyan adatait, amelyeket az adatkezelőnek az általános adatvédelmi rendelet 15. cikkének (1) bekezdése értelmében a döntéshozatal pontossága ellenőrzésének a lehetővé tételéhez közölnie kell?

- 4) a) Hogyan kell eljárni akkor, ha az általános adatvédelmi rendelet 15. cikke (1) bekezdésének h) pontja értelmében vett közlendő információk a know-how-ról szóló irányelv^(?) 2. cikkének 1. pontja értelmében vett üzleti titok követelményeit is kielégítik?

Feloldható-e az általános adatvédelmi rendelet 15. cikke (1) bekezdésének h) pontja által biztosított hozzáférési jog és a know-how-ról szóló irányelv által védett, az üzleti titok fel nem fedéséhez való jog között fennálló ellentét úgy, hogy kizárólag a hatósággal vagy a bírósággal közlik a know-how-ról szóló irányelv 2. cikkének 1. pontja értelmében vett üzleti titoknak minősítendő információkat, és így a hatóságnak vagy a bíróságnak önállóan kell ellenőriznie, hogy a know-how-ról szóló irányelv 2. cikkének 1. pontja értelmében vett üzleti titok áll-e fenn, és hogy az adatkezelő által az általános adatvédelmi rendelet 15. cikkének (1) bekezdése értelmében közölt információ megfelel-e a tényeknek?

- b) Igenlő válasz esetén: milyen jogokat kell mindenképpen biztosítani a hozzáférési jognak az általános adatvédelmi rendelet 15. cikke (1) bekezdésének h) pontja értelmében vett jogosultja számára, ha a 4) a) kérdésben említett *black box* létrehozásával kell biztosítani harmadik feleknek az általános adatvédelmi rendelet 15. cikkének (4) bekezdése értelmében vett jogainak védelmét?

Olyan esetekben, amelyek tárgyát profilalkotás képezi, a hatósággal, illetve a bírósággal közlendő információk és a hozzáférési jognak az általános adatvédelmi rendelet 15. cikke (1) bekezdésének h) pontja értelmében vett jogosultjával közlendő információk közötti eltérés ezen esetében (is) közölni kell-e a hozzáférési jognak az általános adatvédelmi rendelet 15. cikke (1) bekezdésének h) pontja értelmében vett jogosultjával legalább az őt érintő konkrét adatkezelésre vonatkozó alábbi információkat annak érdekében, hogy teljesszűrésen gyakorolhassa az általános adatvédelmi rendelet 22. cikkének (3) bekezdéséből eredő jogait:

- a) minden olyan – adott esetben álnevesített –, különösen az érintett adatai kezelésének módjára vonatkozó információ, amely lehetővé teszi az általános adatvédelmi rendelet tiszteletben tartásának ellenőrzését,
- b) a profilalkotáshoz felhasznált bemeneti adatok rendelkezésre bocsátása,
- c) az értékelés során figyelembe vett paraméterek és bemeneti változók,
- d) e paramétereknek és bemeneti változóknak a kiszámított értékelésre gyakorolt hatása,
- e) a paraméterek, illetve bemeneti változók létrejöttére vonatkozó információk,
- f) annak magyarázata, hogy a hozzáférési jognak az általános adatvédelmi rendelet 15. cikke (1) bekezdésének h) pontja értelmében vett jogosultját miért rendelték egy adott értékelési eredményhez, valamint annak bemutatása, hogy milyen állítást kapcsoltak össze ezzel az értékeléssel,
- g) a profilkategóriák felsorolása és annak magyarázata, hogy milyen értékelési állítást kapcsoltak össze az egyes profilkategóriákkal?
- 5) Bármilyen módon korlátozza-e az általános adatvédelmi rendelet 15. cikkének (4) bekezdésében foglalt rendelkezés az általános adatvédelmi rendelet 15. cikke (1) bekezdésének h) pontja alapján megadandó hozzáférés terjedelmét?

Igenlő válasz esetén, milyen módon korlátozza ezt a hozzáférési jogot az általános adatvédelmi rendelet 15. cikkének (4) bekezdése, és hogyan kell meghatározni az adott esetben a korlátozás e terjedelmét?

- 6) Összeegyeztethető-e az általános adatvédelmi rendelet 22. cikkének (3) bekezdésével összefüggésben értelmezett 15. cikkének (1) bekezdésében foglalt rendelkezésekkel a Datenschutzgesetz (az adatvédelemről szóló törvény) 4. § -ának (6) bekezdésében foglalt azon rendelkezés, amely szerint „[a]z érintettek az általános adatvédelmi rendelet 15. cikke szerinti hozzáférési joga – egyéb jogszabályi korlátozások sérelme nélkül – főszabály szerint nem áll fenn az adatkezelővel szemben akkor, ha e hozzáférés megadása az adatkezelő, illetve harmadik fél üzleti vagy üzemi titkát veszélyeztetné[“]? Igenlő válasz esetén, milyen feltételek mellett áll fenn az ilyen összeegyeztethetőség?

(¹) A természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. április 27-i (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet (általános adatvédelmi rendelet) (HL 2016. L 119., 1. o.; helyesbítés: HL 2016. L 314., 72. o.).

(²) A nem nyilvános know-how és üzleti információk (üzleti titkok) jogosulatlan megszerzésével, hasznosításával és felfedésével szembeni védelemről szóló, 2016. június 8-i európai parlamenti és tanácsi (EU) 2016/943 irányelv (HL 2016. L 157., 1. o.).

A Tribunale ordinario di Bologna (Olaszország) által 2022. március 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – OV kontra Ministero dell’Interno – Unità Dublino

(C-217/22. sz. ügy)

(2022/C 222/31)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunale ordinario di Bologna

Az alapeljárás felei

Felperes: OV

Alperes: Ministero dell’Interno – Unità Dublino

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

- 1) Úgy kell-e értelmezni a 2013. június 26-i 604/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (¹) 4. és 5. cikkét az ugyanezen rendelet 27. cikkében megállapított hatékony jogorvoslathoz való jog fényében is, hogy a felperes, aki a *megkereső* állam igazságügyi hatósága előtt az utóbbi állam dublini egysége által a 18. cikk (1) bekezdésének b) pontja szerinti visszavétel iránti eljárás keretében elfogadott, átadásra vonatkozó határozattal szemben kifogást nyújtott be, hivatkozhat az ugyanezen rendelet 4. cikkében meghatározott tájékoztatási kötelezettségnek vagy az ugyanezen rendelet 5. cikke szerinti, a kérelmező személyes meghallgatásának elrendelésére vonatkozó kötelezettségnek a *megkeresett* állam által történő megsértésére, és igenlő válasz esetén milyen jelentőséggel bír e jogsértés?

(¹) Az egy harmadik országbeli állampolgár vagy egy hontalan személy által a tagállamok egyikében benyújtott nemzetközi védelem iránti kérelem megvizsgálásáért felelős tagállam meghatározására vonatkozó feltételek és eljárási szabályok megállapításáról szóló, 2013. június 26-i 604/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2013. L 180., 31. o.; helyesbítés: HL 2018. L 33., 6. o.).

A Törvényszék (kibővített negyedik tanács) T-286/09. RENV. sz., Intel Corporation kontra Bizottság ügyben 2022. január 26-án hozott ítélete ellen az Európai Bizottság által 2022. április 5-én benyújtott fellebbezés

(C-240/22. P. sz. ügy)

(2022/C 222/32)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Európai Bizottság (képviselők: F. Castillo de la Torre, N. Khan, M. Kellerbauer és C. Sjödin meghatalmazottak)

A többi fél az eljárásban: Intel Corporation Inc., Association for Competitive Technology, Inc., Union fédérale des consommateurs – Que choisir (UFC – Que choisir)

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet, kivéve annak rendelkező része 3) pontját;
- az ügyet utalja vissza a Törvényszékhez;
- a költségekről jelenleg ne határozzon.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező hat fellebbezési jogalapot hoz fel.

Első fellebbezési jogalap: az, ahogyan a megtámadott ítélet felülvizsgálja, hogy a Határozat ⁽¹⁾ milyen mértékben elemezte a lefedettséggel és az időtartammal kapcsolatos kritériumokat, túlterjeszkedik a kereseti kérelmen. Ezenkívül a megtámadott ítélet tévesen alkalmazza a jogot, amikor megtagadja, hogy bármiféle átfogó értékelést folytasson le arra vonatkozóan, hogy az ügy összes releváns körülményére tekintettel az Intel magatartásai alkalmasak-e a verseny kizárása, továbbá amikor tévesen értelmezi azt az iránymutatást, amelyet a Bíróság erre vonatkozóan a 2017. szeptember 6-i Intel kontra Bizottság ítéletben (C-413/14 P, EU:C:2017:632) adott.

Második fellebbezési jogalap: az, ahogyan a megtámadott ítélet felülvizsgálja a Határozatban lefolytatott „hasonlóan hatékony versenytárs” tesztet (*as-efficient-competitor test*, AEC-teszt), sérti a Bizottság védelemhez való jogát.

Harmadik fellebbezési jogalap: az, ahogyan a megtámadott ítélet a Dell vonatkozásában felülvizsgálja a Határozat szerinti AEC-tesztet, a bizonyítottság megkövetelt szintje tekintetében téves, továbbá elferdíti a bizonyítékok egyértelmű tartalmát, ellentmondásos indokolást alkalmaz, és sérti a Bizottság védelemhez való jogát.

Negyedik fellebbezési jogalap: az, ahogyan a megtámadott ítélet a Hewlett-Packard Company vonatkozásában felülvizsgálja a Határozat szerinti AEC-tesztet, a bizonyítottság megkövetelt szintje tekintetében téves, továbbá sérti a Bizottság védelemhez való jogát, és számos egyéb szempontból tévesen alkalmazza a jogot.

Ötödik fellebbezési jogalap: az, ahogyan a megtámadott ítélet a Lenovo vonatkozásában felülvizsgálja a Határozat szerinti AEC-tesztet, az AEC-teszt és az EUMSZ 102. cikk értelmezése tekintetében téves, továbbá elferdíti a bizonyítékokat, és sérti a Bizottság védelemhez való jogát.

Hatodik fellebbezési jogalap: amennyiben a megtámadott ítélet a Határozat részleges megsemmisítése szempontjából arra támaszkodik, ahogyan felülvizsgálta a Határozat szerinti AEC-tesztet, elmulasztja megfelelően figyelembe venni, hogy a megállapításai milyen hatásokat gyakorolnak az AEC-tesztre.

⁽¹⁾ Az [EUMSZ 102. cikk] és az EGT-Megállapodás 54. cikke alkalmazására vonatkozó eljárásban (COMP/C-3/37.990 – Intel-ügy) 2009. május 13-án hozott C(2009) 3726 végleges bizottsági határozat.

A Törvényszék (hetedik tanács) T-740/18. sz., Taminco és Arysta LifeScience Great Britain kontra Bizottság ügyben 2022. február 9-én hozott ítélete ellen az Arysta LifeScience Great Britain Ltd által 2022. április 15-én benyújtott fellebbezés

(C-259/22. P. sz. ügy)

(2022/C 222/33)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Arysta LifeScience Great Britain Ltd (képviselő: C. Mereu avocat)

A többi fél az eljárásban: Európai Bizottság, Taminco BVBA

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a fellebbezéssel megtámadott ítéletet, és
- semmisítse meg a vitatott rendeletet, ⁽¹⁾ és az ellenérdekű felet kötelezze a jelen fellebbezés és a Törvényszék előtti eljárás költségeinek viselésére, vagy az ellenérdekű felet kötelezze a jelen fellebbezés költségeinek viselésére, és az ügyet újbóli elbírálás végett utalja vissza a Törvényszék elé.

Jogalapok és fontosabb érvek

1. A Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor megállapította, hogy a fellebbező védelemhez való joga a 844/2012 rendelet 12. cikkének (3) bekezdésében és 14. cikke (1) bekezdésében foglalt konkrét rendelkezésekre korlátozódik. A Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor nem vette figyelembe, hogy a hatóanyagok jóváhagyásának meghosszabbítására vonatkozó eljárás közigazgatási jellegű, és hogy éppen ezért a fellebbező az ilyen jogokat kifejezetten előíró releváns jogszabályi keretben (így az 1107/2009 ⁽²⁾ és a 844/2012 ⁽³⁾ rendeletben) foglalt rendelkezéseken túlmenően is gyakorolhatja a védelemhez való jogát.
2. A Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor megállapította, hogy a fellebbező nem vonhatja vissza az egyik reprezentatív felhasználást a meghosszabbítás iránti kérelemből. Az 1107/2009 és a 844/2012 rendelet értelmében a reprezentatív felhasználásoknak a meghosszabbítás iránti eljárás kezdetén való megválasztásának szabadsága tükrözi és szükségyszerűen magában foglalja a felhasználások eljárás során való visszavonásának szabadságát.

A Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor megállapította, hogy az Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság (EFSA) adminisztratív útmutatója alkalmazandó. A meghosszabbítási eljárás egyetlen eljárás, amely két, egymással összefüggő szakaszt foglal magában. Ezért irreleváns, hogy az EFSA adminisztratív útmutatója a „kérelem benyújtásával kezdődő és az EFSA következtetéseinek elfogadásával és közzétételével végződő” eljárásra vonatkozik, és hogy következőképpen a visszavonásra csak az EFSA előtti első szakaszban kerülhet sor.

3. A Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, illetve elferdítette a bizonyítékokat, és ezáltal téves jogi következtetéseket vont le, amikor a hatóanyag levélpermetezésre történő használatára hivatkozott a vetőmagkezelésre történő használattal kapcsolatos következtetések alátámasztására. Következten módon a – fellebbező által visszavont – levélpermetezésre történő használattal kapcsolatos problémákra utalt annak megállapítása céljából, hogy „a Bizottság nem volt köteles a megtámadott végrehajtási rendeletet kizárólag a tiram vetőmagkezelésre történő használatával kapcsolatos indokokra alapítani”.

Továbbá a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, illetve elferdítette a bizonyítékokat, amikor megállapította, hogy a Bizottság a levélpermetezésre történő használat visszavonásának megfelelően helyesen módosította a vitatott rendeletet. A vitatott rendelet a – fellebbező által visszavont – levélpermetezésre történő használattal kapcsolatos problémák miatt továbbra is a tiram meg nem hosszabbítását támogatja (példaképpen a vitatott rendelet (8) preambulumbekkezdése a következőképpen szól: „A Hatóság a tiram levélpermetezéssel történő alkalmazása során magas szintű akut kockázatot állapított meg a fogyasztók és a munkavállalók tekintetében.”).

4. A Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, elferdítette a bizonyítékokat, illetve következtetéseit ellentmondásos érvelésre alapozta, illetve nem indokolta megfelelően, amikor megállapította, hogy az M1 metabolit releváns a vetőmagkezelésre történő használat értékelése szempontjából. A Törvényszéknek figyelmen kívül kellett volna hagynia az M1 metabolitra közvetlenül a levélpermetezésre történő használattal kapcsolatban tett hivatkozást, tekintettel arra, hogy az visszavonták.

A Törvényszék ugyanezt tette, amikor megállapította, hogy a DMCS metabolit jelenlétéből eredő kockázat áll fenn a vetőmagkezelésre történő használatot illetően. A DMCS-nek való kitettségéből eredő ezen kockázat elfogadhatónak tekintendő a vetőmagkezelés szempontjából, mivel a vetőmagkezelés esetében ennek szintje alacsonyabb, és becsült értéke az aggodalomra okot adó küszöbérték alatt található.

5. A Törvényszék tévesen értelmezte az elővigyázatosság elvét, illetve tévesen alkalmazta a jogot, illetve elferdítette a bizonyítékokat, és ezáltal téves jogi következtetéseket vont le, amikor megállapította, hogy a Bizottság az elővigyázatosság elve alapján megfelelő hatásvizsgálatot végzett. A Bizottság elmulasztott hatásvizsgálatot végezni, és pusztán azt állapította meg, hogy „az azonosított kockázatok és problémák meghaladják az esetleges anyagsodródás hatásait”. A Bizottság legalább pontosíthatta volna azokat a tényezőket, amelyeket ezen következtetés levonásához állítólagosan figyelembe vett.

- (¹) A tiram hatóanyag jóváhagyásának a növényvédő szerek forgalomba hozataláról szóló 1107/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti meg nem hosszabbításáról, valamint a tiramot tartalmazó növényvédő szerrel kezelt vetőmagok használatának és értékesítésének az 1107/2009/EK rendelet szerinti tilalmáról, továbbá az 540/2011/EU bizottsági végrehajtási rendelet módosításáról szóló, 2018. október 9-i (EU) 2018/1500 bizottsági végrehajtási rendelet (HL 2018. L 254., 1. o.).
- (²) A 91/414 irányelvet a növényvédő szerek forgalomba hozataláról, valamint a 79/117/EGK és a 91/414 tanácsi irányelvek hatályon kívül helyezéséről szóló, 2009. október 21-i 1107/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2009. L 309., 1. o.).
- (³) A hatóanyagok jóváhagyásának meghosszabbítására vonatkozó eljárás végrehajtásához szükséges rendelkezéseknek az 1107/2009 rendelet szerinti megállapításáról szóló, 2012. szeptember 18-i 844/2012/EU bizottsági végrehajtási rendelet (HL 2012. L 252., 26. o.).

A Bíróság elnökének 2022. március 11-i végzése – Európai Bizottság kontra Németországi Szövetségi Köztársaság

(C-57/20. sz. ügy) (¹)

(2022/C 222/34)

Az eljárás nyelve: német

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

(¹) HL C 87., 2020.3.16.

A Bíróság harmadik tanácsa elnökének, a kilencedik tanács elnökeként eljárva, 2022. március 4-i végzése (a Landesgericht Korneuburg [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Airhelp Limited kontra Austrian Airlines AG

(C-164/20. sz. ügy) (¹)

(2022/C 222/35)

Az eljárás nyelve: német

A kilencedik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

(¹) HL C 230., 2020.7.13.

A Bíróság második tanácsa elnökének 2022. február 1-jei végzése – ViaSat, Inc. kontra Európai Bizottság, Inmarsat Ventures SE, korábban Inmarsat Ventures Ltd

(C-235/20. P. sz. ügy) (¹)

(2022/C 222/36)

Az eljárás nyelve: angol

A második tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

(¹) HL C 9., 2021.01.11.

A Bíróság elnökének 2022. február 4-i végzése – Cseh Köztársaság kontra Lengyel Köztársaság, a felperest támogató beavatkozó fél: Európai Bizottság

(C-121/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2022/C 222/37)

Az eljárás nyelve: lengyel

A nagytanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 138., 2021.4.14.

A Bíróság elnökének 2022. január 18-i végzése (a Cour d'appel de Mons [Belgium] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Ryanair DAC kontra Happy Flights Srl, korábban Happy Flights Sprl

(C-386/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2022/C 222/38)

Az eljárás nyelve: francia

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 382., 2021.9.20.

A Bíróság elnökének 2022. március 11-i végzése (a Verwaltungsgericht Stade [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Antragsteller 1, Antragsteller 2, Antragsteller 3, Antragsteller 4, Antragsteller 5 kontra Bundesrepublik Deutschland

(C-504/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2022/C 222/39)

Az eljárás nyelve: német

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 490., 2021.12.6.

A Bíróság elnökének 2022. január 25-i végzése (a Verwaltungsgericht Wiesbaden [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – FT kontra Land Hessen, a SCHUFA Holding AG részvételével

(C-552/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2022/C 222/40)

Az eljárás nyelve: német

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 2., 2022.1.3.

A Bíróság elnökének 2022. március 11-i végzése (a Landesgericht Salzburg [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – PJ kontra Eurowings GmbH

(C-751/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2022/C 222/41)

Az eljárás nyelve: német

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 95., 2022.2.28.

A Bíróság elnökének 2022. február 15-i végzése (a Győri Járásbíróság [Magyarország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – JH kontra Wizz Air Hungary Légi közlekedési Zrt. (Wizz Air Hungary Zrt.)

(C-771/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2022/C 222/42)

Az eljárás nyelve: magyar

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 128., 2022.3.21.

A Bíróság elnökének 2022. március 11-i végzése – Nec Corp. kontra Európai Bizottság

(C-786/21. P. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2022/C 222/43)

Az eljárás nyelve: angol

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 84., 2022.2.21.

A Bíróság elnökének 2022. február 15-i végzése – European Union Copper Task Force kontra Európai Bizottság, Európai Parlament, az Európai Unió Tanácsa

(C-828/21. P. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2022/C 222/44)

Az eljárás nyelve: angol

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 73., 2022.2.14.

TÖRVÉNYSZÉK

A Törvényszék 2022. április 6-i ítélete – Cilem Records International kontra EUIPO – KVZ Music (HALIX RECORDS)

(T-118/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A HALIX RECORDS európai uniós szóvédjegy bejelentése – A korábbi HALIX RECORDS nemzeti szó- és ábrás védjegyek – Viszonylagos kizáró ok – A 207/2009/EK rendelet 8. cikkének (4) bekezdése [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikkének (4) bekezdése] – A 2868/95/EK rendelet 19. szabályának (1) és (2) bekezdése [jelenleg az (EU) 2018/625 felhatalmazáson alapuló rendelet 7. cikkének (1) és (2) bekezdése]”)

(2022/C 222/45)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Cilem Records International UG (Augsburg, Németország) (képviselő: E. Hecht ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: M. Eberl és T. Hanf meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: KVZ Music Ltd (Szófia, Bulgária) (képviselő: D. Stechern ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának a Cilem Records International és a KVZ Music közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2021. január 28-án hozott határozata (R 1060/2020-4. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Cilem Records International UG-t kötelezi a saját költségeinek, valamint az EUIPO részéről felmerült költségeknek a viselésére.
- 3) A KVZ Music Ltd maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 128., 2021.4.12.

A Törvényszék 2022. április 6-i ítélete – Biogena kontra EUIPO – Alter Farmacia (NUTRIFEM AGNUBALANCE)

(T-370/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – NUTRIFEM AGNUBALANCE szóvédjegy – NUTRIBEN korábbi európai uniós szóvédjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)

(2022/C 222/46)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Biogena GmbH & Co KG (Salzburg, Ausztria) (képviselő: I. Schiffer ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: J. F. Crespo Carrillo meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: Alter Farmacia, SA (Madrid, Spanyolország)

Az ügy tárgya

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának az Alter Farmacia és a Biogena közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2021. április 22-én hozott határozata (R 1208/2020-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ötödik fellebbezési tanácsának 2021. április 22-én hozott határozatát (R 1208/2020-5. sz. ügy), annak a védjegyekkel ellátható termékek és szolgáltatások nemzetközi osztályozására vonatkozó, 1957. június 15-én kötött, később felülvizsgált és módosított Nizzai Megállapodás szerinti 5. osztályba tartozó árukra, valamint a 30. osztályba tartozó „szárított fűzsernövényekre; fűszer- és fűzsernövénykoncentrátumokra” vonatkozó részében, hatályon kívül helyezi.
- 2) A Törvényszék a keresetet ezt meghaladó részében elutasítja.
- 3) Mindegyik fél maga viseli saját költségeit.

(¹) HL C 329., 2021.8.16.

A Törvényszék 2022. március 25-i végzése – Saure kontra Bizottság

(T-151/21. sz. ügy) (¹)

(„Megsemmisítés iránti kereset – Dokumentumokhoz való hozzáférés – 1049/2001/EK rendelet – A Bizottságnak a BioNTech SE COVID-19 elleni oltóanyagainak mennyiségére és szállítási határidejére vonatkozó levelezése – Első megtagadás – Keresettel meg nem támadható aktus – A kereseti kérelmek kiigazítása iránti kérelmek – A kereset elfogadhatóságának a benyújtásának időpontjában való értékelése – Nyilvánvaló elfogadhatatlanság”)

(2022/C 222/47)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Hans-Wilhelm Saure (Berlin, Németország) (képviselő: C. Partsch ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: A. Spina, K. Herrmann és G. Gattinara meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

A felperes az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetében a Bizottság 2021. január 27-i, azon levelének a megsemmisítését kéri, amelyben a Bizottság elutasította a bizonyos dokumentumokhoz való hozzáférés iránti első kérelmet.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet nyilvánvaló elfogadhatatlanság miatt elutasítja.
- 2) A Törvényszék Hans-Wilhelm Saurét kötelezi a saját költségein felül az Európai Bizottság részéről a keresetlevél kiigazítása iránti kérelmekkel kapcsolatban felmerült költségek viselésére, és a Bizottság maga viseli a keresetlevéllel összefüggésben felmerült saját költségeit.

(¹) HL C 189., 2021.5.17.

A Törvényszék 2022. március 30-i végzése – Scania CV kontra EUIPO (V8)(T-327/21. sz. ügy) ⁽¹⁾**(„Európai uniós védjegy – A megtámadott határozat visszavonása – A jogvita tárgyának megszüntése – Okafogyottság”)**

(2022/C 222/48)

Az eljárás nyelve: svéd

Felek*Felperes:* Scania CV AB (Södertälje, Svédország) (képviselők: C. Langenius, P. Sundin és S. Falkner ügyvédek)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: A. Bosse és D. Hanf meghatalmazott)**Az ügy tárgya**

Az EUIPO első fellebbezési tanácsának a V8 ábrás megjelölés európai uniós védjegyként történő lajstromozása iránti kérelemmel kapcsolatban 2021. április 20-án hozott határozata (R 1868/2020-1. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

A végzés rendelkező része

- 1) A keresetről már nem szükséges határozni.
- 2) Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) viseli saját költségeit, valamint a Scania CV AB részéről felmerült költségeket.

⁽¹⁾ HL C 297., 2021.7.26.

A Törvényszék 2022. március 23-i végzése – Bambu Sales kontra EUIPO (BAMBU)(T-342/21. sz. ügy) ⁽¹⁾**(„Európai uniós védjegy – A megtámadott határozat visszavonása – A jogvita tárgyának megszüntése – Okafogyottság”)**

(2022/C 222/49)

Az eljárás nyelve: angol

Felek*Felperes:* Bambu Sales, Inc. (Secaucus, New Jersey, Amerikai Egyesült Államok) (képviselő: T. Stein ügyvéd)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: D. Hanf meghatalmazott)**Az ügy tárgya**

Az EUIPO első fellebbezési tanácsának a BAMBU szómegjelölés európai uniós védjegyként történő lajstromozása iránti kérelemmel kapcsolatban 2021. április 20-án hozott határozata (R 1702/2020-1. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

A végzés rendelkező része

- 1) A keresetről már nem szükséges határozni.
- 2) A Törvényszék az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatalát (EUIPO) kötelezi a saját költségeinek, valamint a Bambu Sales, Inc. részéről felmerült költségeknek a viselésére.

⁽¹⁾ HL C 329., 2021.8.16.

A Törvényszék 2022. március 25-i végzése – Alcogroup és Alcodis kontra Bizottság(T-691/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Megsemmisítés iránti kereset – Verseny – Vitarendezési eljárás – A Bizottság olyan levele, amelyben valamely vállalkozást arra hív fel, hogy nyilatkozzon egy vitarendezési eljárás újraindításához fűződő érdekével kapcsolatban – Keresettel meg nem támadható jogi aktus – Előkészítő aktus – Közbenő aktus – Elfogadhatatlanság”)

(2022/C 222/50)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperesek: Alcogroup (Brüsszel, Belgium), Alcodis (Brüsszel) (képviselők: P. de Bandt, C. Binet és M. Nuytten ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: P. Berghe, T. Baumé és F. Jimeno Fernández meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkre alapított, a Törvényszék Hivatalához 2021. október 27-én benyújtott keresetükben a felperesek a Bizottság 2021. szeptember 17-én kelt azon levelének megsemmisítését kérik, amelyben a Bizottság felhívta a felpereseket, hogy két héten belül tudassák vele, hogy adott esetben érdekük fűződik-e ahhoz, hogy az EUMSZ 101. cikk azon lehetséges megsértésével kapcsolatban, amelyet a felperesek állítólag más vállalkozásokkal együtt követtek el, újraindítsák a Bizottság által [az EUMSZ 101. cikk] és [EUMSZ 102. cikk] alapján folytatott eljárásokról szóló, 2004. április 7-i, módosított 773/2004/EK bizottsági rendelet (HL 2004. L 123., 18. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 3. kötet, 81. o.) 10a. cikke értelmében vett vitarendezési eljárást.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet mint elfogadhatatlant elutasítja.
- 2) A Törvényszék az Alcogroupot és az Alcodist kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 513., 2021.12.20.

2022. március 2-án benyújtott kereset – Grodno Azot és Khimvolokno Plant kontra Tanács

(T-117/22. sz. ügy)

(2022/C 222/51)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Grodno Azot AAT (Grodno, Fehéroroszország) és Khimvolokno Plant (Grodno) (képviselők: N. Tuominen és L. Engelen ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a fehéroroszországi helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedésekről szóló 2012/642/KKBP határozat végrehajtásáról szóló, 2021. december 2-i (KKBP) 2021/2125 tanácsi végrehajtási határozatot ⁽¹⁾ és a Fehéroroszországra vonatkozó korlátozó intézkedésekről szóló 765/2006/EK rendelet 8a. cikke (1) bekezdésének végrehajtásáról szóló, 2021. december 2-i (EU) 2021/2124 tanácsi végrehajtási rendeletet ⁽²⁾ (a továbbiakban: megtámadott jogi aktusok); továbbá

— a Tanácsot kötelezze a felperes részéről a jelen keresettel összefüggésben felmerülő költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek két jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy a Tanács nyilvánvaló értékelési hibát követett el, amikor a felperesek nevét felvette a megtámadott jogi aktusok mellékleteibe. A felperesek nevezetesen azt állítják, hogy a megtámadott jogi aktusok alá nem támasztott, ténybeli szempontból téves és megalapozatlan indokokat tartalmaznak a listára vételüket illetően. Ezenkívül a kifejtett hiányos indokok nem bizonyítják az intézkedések hatályával fennálló kellően érdemi kapcsolatot.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott jogi aktusok nem felelnek meg az egyedi szankciók kiszabásához megkövetelt bizonyítási küszöbnek. A Tanács azáltal, hogy egyedi intézkedéseket kísérelt meg alkalmazni azon cél elérése érdekében, hogy egy külföldi, állami tulajdonú vállalkozás üzleti tevékenységét és nyereségét korlátozza, jogellenes intézkedést hozott.

⁽¹⁾ HL 2021. L 430. I, 16. o.

⁽²⁾ HL 2021. L 430. I, 1. o.

2022. március 30-án benyújtott kereset – Seifert kontra Tanács

(T-166/22. sz. ügy)

(2022/C 222/52)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Evgenia Seifert (München, Németország) (képviselő: T. Seifert ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU rendelet módosításáról szóló, 2022. február 25-i (EU) 2022/328 tanácsi rendelet 1. cikkének 9. pontját;
- az Európai Uniót kötelezze az eljárás költségeinek viselésére, beleértve a felperes részéről felmerült költségeket is.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes meglátása szerint az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU rendelet módosításáról szóló, 2022. február 25-i (EU) 2022/328 tanácsi rendelet⁽¹⁾ 1. cikkének 9. pontja az orosz állampolgársága miatt hátrányos megkülönböztetésnek teszi ki, és ezáltal sérti az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló európai egyezmény 8. cikkének (1) bekezdésében foglalt jogaival összefüggésben az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló európai egyezmény 14. cikkét. Mindemellett a Tanács nem hivatkozhat az egyezmény 15. cikkének 1. pontja szerinti szükséghelyzetre, illetve az egyezmény 15. cikkének 3. pontja értelmében vett eltérésre.

⁽¹⁾ HL 2022. L 49., 1. o.

2022. április 4-én benyújtott kereset – Mellish kontra Bizottság

(T-176/22. sz. ügy)

(2022/C 222/53)

Az eljárás nyelve: francia

Felek*Felperes:* Philip Mellish (Uccle, Belgium) (képviselő: N. de Montigny ügyvéd)*Alperes:* Európai Bizottság**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a felperes 2021. június havi illetménykimutatását és a Bizottság Humánerőforrás Szolgálatának 2021. június 14-i, a felperest arról tájékoztató feljegyzését, hogy 2021-től a Brexit következményeként nem részesül a származási helyére történő utazás költségeinek átalánymegtérítésében;
- semmisítse meg a 2021. december 1-jei panaszt elutasító 2021. december 22-i határozatot annyiban, amennyiben az a megtámadott határozat indokolását kiegészítőnek tekintendő;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzata (a továbbiakban: személyzeti szabályzat) teleologikus és hasznos alkalmazásán, az adminisztráció általi téves jogalkalmazáson, a személyzeti szabályzat VII. melléklete 7. cikke (4) bekezdésének megsértésén, továbbá azon alapul, hogy a származási helyre vonatkozó általános végrehajtási rendelkezések ellentétesek a személyzeti szabályzattal.
2. A második jogalap az egyenlő bánásmód elvének megsértésén és nem igazolt hátrányos megkülönböztetésen, jogellenességi kifogáson és a költségtérítésnek az állampolgárság elvesztése esetén történő teljes mértékű megszüntetése alkalmazásának hiányán alapul.
3. A harmadik, kiegészítő jellegű jogalap egyfelől a személyzeti szabályzatnak a brit állampolgárokkal szembeni, az Európai Unió által ígért rugalmas és az egyéb belső szabályokkal koherens alkalmazásán, másfelől az alkalmazott külföldi munkavégzésének ellentételezésére vonatkozó elv megsértésén alapul.

2022. április 4-án benyújtott kereset – Chambers és társai kontra Bizottság

(T-177/22. sz. ügy)

(2022/C 222/54)

Az eljárás nyelve: francia

Felek*Felperes:* Alexander Chambers (Barcelona, Spanyolország) és kilenc további felperes (képviselő: N. de Montigny ügyvéd)*Alperes:* Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a felperes 2021 június havi illetménykimutatását, amennyiben az a munkavégzési helyéről a származási helyére történő utazás költségei átalánymegtérítésének megszüntetésére vonatkozó határozat leképeződése;
- semmisítse meg a 2021. augusztus 30-i panaszt elutasító 2021. december 22-i határozatot annyiban, amennyiben az a megtámadott határozat indokolását kiegészítőnek tekintendő;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében megegyeznek a T-177/22. sz. Mellish kontra Bizottság ügyben előadott jogalapokkal, vagy hasonlóak azokhoz.

2022. április 13-án benyújtott kereset – Polynt kontra ECHA

(T-192/22. sz. ügy)

(2022/C 222/55)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Polynt SpA (Scanzorosciate, Olaszország) (képviselők: C. Mereu és S. Abdel-Qader ügyvédek)

Alperes: Európai Vegyianyag-ügynökség

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa a keresetet elfogadhatónak és megalapozottnak;
- semmisítse meg az Európai Vegyianyag-ügynökségnek a felperessel a 2022. február 4-i levélben közölt határozatát (FUP- DEV-01-21 200655590-58-0000-CCH-1-2_FTR_NOTIF), amelyben a dokumentációértékelési határozatnak való megfelelés elmulasztásáról tájékoztatják a felperest;
- állapítsa meg, illetve kötelezze az ECHA-t egy azt megállapító új intézkedés elfogadására, hogy a felperes mentesül azon kötelezettsége alól, hogy az ECHA-nak bármiféle információt szolgáltatson a gyártás beszüntetését, valamint azt követően, hogy emiatt az érintett anyag *vis maior*nak betudhatóan már nem áll rendelkezésre; továbbá
- az ECHA-t kötelezze a jelen eljárás valamennyi költségének viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy az alperes megsértette a *vis maior* elvét annak megállapításakor, hogy a nonán-1-ol-os 1,3-dioxo-2-benzofurán-5-karboxilsav anyag (EK-szám: 941-303-6) (a továbbiakban: anyag) gyártásának *vis maior* miatti, a megfelelési ellenőrzésről szóló utolsó határozat elfogadása utáni beszüntetése nem mentesíti a felperest azon kötelezettség alól, hogy a megfelelési ellenőrzésről szóló első határozatban az anyagra vonatkozóan kért információt szolgáltatassa.

2. A második, arra alapított jogalap, hogy az alperes megsértette az 1907/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet ⁽¹⁾ (a továbbiakban: REACH-rendelet) 50. cikkének (2) bekezdését.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy az alperes megsértette a REACH-rendelet 5. és 6. cikkét.
4. A negyedik, arra alapított jogalap, hogy az alperes megsértette az arányosság elvét.

⁽¹⁾ A vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról (REACH), az Európai Vegyianyag-ügynökség létrehozásáról, az 1999/45/EK irányelv módosításáról, valamint a 793/93/EGK tanácsi rendelet, az 1488/94/EK bizottsági rendelet, a 76/769/EGK tanácsi irányelv, a 91/155/EGK, a 93/67/EGK, a 93/105/EK és a 2000/21/EK bizottsági irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2006. december 18-i 1907/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2006. L 396., 1. o.; helyesbítések: HL 2007. L 136., 3. o.; HL 2008. L 141., 22. o.; HL 2009. L 36., 84. o.; HL 2010. L 118., 89. o.; HL 2015. L 212., 39. o.).

2022. április 14-én benyújtott kereset – Zelmotor kontra EUIPO – B&B Trends (zelmotor)

(T-194/22. sz. ügy)

(2022/C 222/56)

A keresetlevél nyelve: lengyel

Felek

Felperes: Zelmotor sp. z o.o. (Rzeszów, Lengyelország) (képviselő: M. Rumak jogtanácsos)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: B&B Trends, SL (Santa Perpetua de Mogoda, Spanyolország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a felperes.

A vitatott védjegy: a „zelmotor” európai uniós ábrás védjegy – I0 980 225. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2022. február 4-én hozott határozata (R 927/2021-2. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2022. február 4-i határozatát (R 927/2021-2. sz. ügy) abban a részében, amelyben az a 7., 9. és 35. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében – a 7. osztályba tartozó sztátorok és rotorok kivételével – törölte a védjegyet;
- az EUIPO-t és a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze saját költségeik viselésére, továbbá az EUIPO-t és a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a felperes részéről felmerült költségek viselésére.

Jogalap

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 58. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése.

2022. április 18-án benyújtott kereset – Ioulia and Irene Tseti Pharmaceutical Laboratories kontra EUIPO – Arbora & Ausonia (InterMed Pharmaceutical Laboratories eva intima)

(T-197/22. sz. ügy)

(2022/C 222/57)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperesek: Ioulia and Irene Tseti Pharmaceutical Laboratories SA (Athén, Görögország) (képviselők: C. Chrysanthis, P. Chardalia és A. Vasilogamvrou ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Arbora & Ausonia, SLU (Madrid, Spanyolország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: az InterMed Pharmaceutical Laboratories eva intima európai uniós védjegy bejelentése – 18 127 265. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2022. március 1-jén hozott határozata (R 1244/2021-1. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot a felperes által benyújtott fellebbezéssel érintett részében;
- az EUIPO-t, és amennyiben beavatkozik, az ARBORA & AUSONIA, SLU-t kötelezze a felperes költségeinek viselésére.

Jogalap

- a 207/2009/EK tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2022. április 18-án benyújtott kereset – Ioulia and Irene Tseti Pharmaceutical Laboratories kontra EUIPO – Arbora & Ausonia (InterMed Pharmaceutical Laboratories eva intima)

(T-198/22. sz. ügy)

(2022/C 222/58)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Ioulia and Irene Tseti Pharmaceutical Laboratories SA (Athén, Görögország) (képviselők: C. Chrysanthis, P. Chardalia and A. Vasilogamvrou ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Arbora & Ausonia, SLU (Madrid, Spanyolország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A *vitatott védjegy*: InterMed Pharmaceutical Laboratories eva intima európai uniós ábrás védjegy – 18 127 266. sz. védjegybejelentés

Az *EUIPO előtti eljárás*: felszólalási eljárás

A *megtámadott határozat*: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2022. március 1-jén hozott határozata (R 1245/2021-1. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- a fellebbezéssel érintett részében helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t és beavatkozása esetén az Arbora & Ausonia SLU-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- A 207/2009/EK tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2022. április 13-án benyújtott kereset – Perfetti Van Melle kontra EUIPO (Egy hullámos vonalú, henger formájú doboz ábrázolása)

(T-199/22. sz. ügy)

(2022/C 222/59)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Perfetti Van Melle SpA (Linate, Olaszország) (képviselők: P. Testa és C. Pappalardo ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A *vitatott védjegy*: egy európai uniós ábrás védjegy bejelentése (Egy hullámos vonalú, henger formájú doboz ábrázolása) – 18 355 641. sz. védjegybejelentés

A *megtámadott határozat*: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2022. február 10-én hozott határozata (R 1530/2021-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.
-

**2022. április 13-án benyújtott kereset – TA Towers kontra EUIPO – Wobben Properties
(Építőanyagok)**

(T-201/22. sz. ügy)

(2022/C 222/60)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: TA Towers ApS (Odense, Dánia) (képviselő: L. Andersen ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Wobben Properties GmbH (Aurich, Németország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott formatervezési minta jogosultja: a felperes

A vitatott formatervezési minta: 6 352 332-0002. sz. közösségi formatervezési minta (Építőanyagok)

Az EUIPO előtti eljárás: megsemmisítési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO harmadik fellebbezési tanácsának 2022. február 11-én hozott határozata (R 2491/2020-3. sz. ügy).

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- helyezze hatályon kívül a megsemmisítési osztály által az ICD 108 310. sz. ügyben 2020. november 20-án hozott határozatot;
- az EUIPO-t és a megsemmisítést kérelmezőt kötelezze a törlési osztály, a fellebbezési tanács és a Törvényszék előtti eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok

- A 6/2002 rendelet 6. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése;
- a 6/2002 rendelet 8. cikkének megsértése;
- a 6/2002 rendelet 62. cikkének megsértése.

**2022. április 13-án benyújtott kereset – TA Towers kontra EUIPO – Wobben Properties
(Építőanyagok)**

(T-202/22. sz. ügy)

(2022/C 222/61)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: TA Towers ApS (Odense, Dánia) (képviselő: L. Andersen ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Wobben Properties GmbH (Aurich, Németország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott formatervezési minta jogosultja: a felperes

A vitatott formatervezési minta: 6 352 332-0001. sz. közösségi formatervezési minta (Építőanyagok)

Az EUIPO előtti eljárás: megsemmisítési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO harmadik fellebbezési tanácsának 2022. február 11-én hozott határozata (R 2493/2020-3. sz. ügy).

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- helyezze hatályon kívül a megsemmisítési osztály által az ICD 108 309. sz. ügyben 2020. november 20-án hozott határozatot;
- az EUIPO-t és a megsemmisítést kérelmezőt kötelezze a törlési osztály, a fellebbezési tanács és a Törvényszék előtti eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok

- A 6/2002 rendelet 6. cikkének megsértése;
- a 6/2002 rendelet 8. cikkének megsértése;
- a 6/2002 rendelet 62. cikkének megsértése.

2022. április 14-én benyújtott kereset – Rimini Street kontra EUIPO – (OTHER COMPANIES DO SOFTWARE WE DO SUPPORT)

(T-204/22. sz. ügy)

(2022/C 222/62)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Rimini Street, Inc. (Las Vegas, Nevada, Egyesült Államok) (képviselő: E. Ratjen ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy: az OTHER COMPANIES DO SOFTWARE WE DO SUPPORT védjegy Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozása – 1 559 651. sz. nemzetközi lajstromozás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2022. február 14-én hozott határozata (R 1389/2021-4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikkének (2) bekezdésével összefüggésben értelmezett 207/2009/EK tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.
-

2022. április 21-én benyújtott kereset – Procter & Gamble kontra EUIPO (Safeguard)

(T-210/22. sz. ügy)

(2022/C 222/63)

*Az eljárás nyelve: angol***Felek**

Felperes: The Procter & Gamble Company (Cincinnati, Ohio, Egyesült Államok) (képviselő: M. Körner ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy: a Safeguard európai uniós ábrás védjegy bejelentése – 18 457 075. sz. védjegybejelentés

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2022. február 21-én hozott határozata (R 1753/2021-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának a 7. cikkének (2) bekezdésével együttes megsértése.

2022. április 22-én benyújtott kereset – Synesis kontra Tanács

(T-215/22. sz. ügy)

(2022/C 222/64)

*Az eljárás nyelve: német***Felek**

Felperes: Synesis TAA (Minszk, Fehéroroszország) (képviselők: G. Lansky és A. Egger ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- az EUMSZ 263. cikk alapján semmisítse meg a fehéroroszországi helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedésekről szóló 2012/642/KKBP határozat módosításáról szóló, 2022. február 24-i (KKBP) 2022/307 tanácsi végrehajtási határozatot (HL 2022. L 46., 97. o.), valamint a belarusz helyzetre tekintettel korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 765/2006/EK rendelet 8a. cikkének végrehajtásáról szóló, 2022. február 24-i 2022/300/EU tanácsi végrehajtási rendeletet (HL 2022. L 46., 3. o.), amennyiben azok a felperest érintik;
- a Törvényszék eljárási szabályzatának 134. cikke alapján a Tanácsot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a megtámadott jogi aktusok őt érintő részében való jogellenességének az alátámasztása érdekében egyetlen jogalapként arra hivatkozik, hogy a Tanács nyilvánvaló értékelési hibát követett el, és különösen megsértette a bizonyítási kötelezettségét. A Tanács nem terjesztett elő konkrét bizonyítékokat a felperesnek a megtámadott jogi aktusokban szereplő jegyzékbe való felvétele érvényességének igazolására.

2022. április 22-én benyújtott kereset – Shatrov kontra Tanács

(T-216/22. sz. ügy)

(2022/C 222/65)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Alexander Evgenevich Shatrov (Minszk, Fehéroroszország) (képviselők: G. Lansky és A. Egger ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- az EUMSZ 263. cikk alapján semmisítse meg a fehéroroszországi helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedésekről szóló 2012/642/KKBP határozat módosításáról szóló, 2022. február 24-i (KKBP) 2022/307 tanácsi végrehajtási határozatot (HL 2022. L 46., 97. o.), valamint a belarusz helyzetre tekintettel korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 765/2006/EK rendelet 8a. cikkének végrehajtásáról szóló, 2022. február 24-i 2022/300/EU tanácsi végrehajtási rendeletet (HL 2022. L 46., 3. o.), amennyiben azok a felperest érintik;
- a Törvényszék eljárási szabályzatának 134. cikke alapján a Tanácsot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a megtámadott jogi aktusok őt érintő részében való jogellenességének az alátámasztása érdekében egyetlen jogalapként arra hivatkozik, hogy a Tanács nyilvánvaló értékelési hibát követett el, és különösen megsértette a bizonyítási kötelezettségét. A Tanács nem terjesztett elő konkrét bizonyítékokat a felperesnek a megtámadott jogi aktusokban szereplő jegyzékbe való felvétele érvényességének igazolására.

A Törvényszék 2022. április 1-jei végzése – Classen Holz Kontor kontra EUIPO – Deutsche Steinzeug Cremer & Breuer (DRYTILE)

(T-307/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2022/C 222/66)

Az eljárás nyelve: német

A második tanács elnöke elrendelte az ügy törlesztését.

⁽¹⁾ HL C 289., 2021.7.19.

**A Törvényszék 2022. április 1-jei végzése – Classen Holz Kontor kontra EUIPO – Deutsche Steinzeug
Cremer & Breuer (new type tiling DRYTILE)**

(T-308/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2022/C 222/67)

Az eljárás nyelve: német

A második tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 289., 2021.7.19.

**A Törvényszék 2022. március 31-i végzése – lastminute foundation kontra EUIPO – Scai
Comunicazione (B Heroes)**

(T-587/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2022/C 222/68)

Az eljárás nyelve: olasz

Az ötödik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 462., 2021.11.15.

ISSN 1977-0979 (elektronikus kiadás)
ISSN 1725-518X (nyomtatott kiadás)



Az Európai Unió
Kiadóhivatala
L-2985 Luxembourg
LUXEMBURG

HU