



Magyar nyelvű kiadás

## Tájékoztatások és közlemények

65. évfolyam

2022. június 27.

Tartalom

### IV Tájékoztatások

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

#### Az Európai Unió Bírósága

2022/C 244/01 Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az *Európai Unió Hivatalos Lapjában* ..... 1

#### Törvényszék

2022/C 244/02 Az igazságszolgáltatási tevékenység folytatása 2022. szeptember 1. és 15. között ..... 2

### V Hirdetmények

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

#### Bíróság

2022/C 244/03 C-451/19. és C-532/19. sz. egyesített ügyek: A Bíróság (negyedik tanács) 2022. május 5-i ítélete (a Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) – Subdelegación del Gobierno en Toledo kontra XU (C-451/19), QP (C-532/19) (Előzetes döntéshozatal – EUMSZ 20. cikk – Európai uniós polgárság – Olyan uniós polgár, aki soha nem gyakorolta a szabad mozgáshoz való jogát – Harmadik ország állampolgárságával rendelkező családtag tartózkodási kártya iránti kérelme – Elutasítás – Az uniós polgár elegendő forrásaira vonatkozó kötelezettség – A házastársak együttélési kötelezettsége – Kiskorú uniós polgár gyermek – Nemzeti jogszabályok és gyakorlatok – Az uniós polgároknak biztosított jogok lényegének tényleges élvezete – Megfosztás) ..... 3

2022/C 244/04	C-54/20. P. sz. ügy: A Bíróság (második tanács) 2022. május 5-i ítélete – Európai Bizottság kontra Stefano Missir Mamachi di Lusignano és társai (Fellebbezés – Közszolgálat – Az Európai Unió azon alapuló szerződésen kívüli felelőssége, hogy egy intézmény megszegte a tisztviselői védelmének biztosítására irányuló kötelezettségét – Az Európai Bizottság marokkói küldöttsége – Megölt tisztviselő – A tisztviselő testvérei által elszenvedett nem vagyoni kár – Jogorvoslat – EUMSZ 270., EUMSZ 268. és EUMSZ 340. cikk – Az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzata – A 40., 42b., 55a., 73., 90. és 91. cikk – A „személyzeti szabályzat hatálya alá tartozó [...] személy” fogalma – Indokolás) . . . . .	4
2022/C 244/05	C-83/20. sz. ügy: A Bíróság (első tanács) 2022. május 5-i ítélete (a Supremo Tribunal Administrativo [Portugália] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – BPC Lux 2 Sàrl és társai kontra Banco de Portugália, Banco Espírito Santo SA, Novo Banco SA (Előzetes döntéshozatal – 2014/59/EU irányelv – Bankunió – Hitelintézetek és befektetési vállalkozások helyreállítása és szanálása – A 36., a 73. és a 74. cikk – A részvényesek és a hitelezők védelme – Az átültetési határidő lejárt előtti részleges végrehajtás – Szakaszokban történő átültetés – Az Európai Unió Alapjogi Chartája – A 17. cikk (1) bekezdése – A tulajdonhoz való jog) . . . . .	4
2022/C 244/06	C-265/20. sz. ügy: A Bíróság (hetedik tanács) 2022. május 5-i ítélete (a Hof van beroep te Antwerpen [Belgium] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – FN kontra Universiteit Antwerpen és társai (Előzetes döntéshozatal – Szociálpolitika – Részmunkaidős foglalkoztatás – 97/81/EK irányelv – Az UNICE, a CEEP és az ESZSZ által a részmunkaidős foglalkoztatásról kötött keretmegállapodás – A 4. szakasz 1. pontja – A hátrányos megkülönböztetés tilalmának elve – Részmunkaidőben foglalkoztatott felsőoktatási személyzet – A felsőoktatási személyzet teljes munkaidőben oktatási tevékenységet végző tagjai számára fenntartott automatikus végleges kinevezés – A teljes munkaidőben való munkavégzés azon százalékos arányának kiszámítása, amelynek a részmunkaidőben való munkavégzés megfelel – Követelmények hiánya) . . . . .	5
2022/C 244/07	C-405/20. sz. ügy: A Bíróság (első tanács) 2022. május 5-i ítélete (a Verwaltungsgerichtshof [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – EB, JS, DP kontra Versicherungsanstalt öffentlich Bediensteter, Eisenbahnen und Bergbau (BVAEB) (Előzetes döntéshozatal – Szociálpolitika – EUMSZ 157. cikk – (33.) jegyzőkönyv – Férfiak és nők közötti egyenlő bánásmód a foglalkoztatás és munkavégzés területén – 2006/54/EK irányelv – Az 5. cikk c) pontja és 12. cikk – A nem alapuló közvetett hátrányos megkülönböztetés – Az ezen jegyzőkönyvben és ezen 12. cikkben foglalt időpontot követően alkalmazandó foglalkoztatási szociális biztonsági rendszer – Köztisztviselők öregségi nyugdíja – Az öregségi nyugdíjak éves korrekcióját előíró nemzeti szabályozás – Az öregségi nyugdíj összegével fordítottan arányos és egy adott összeg felett teljes mértékben kizárt korrekció – Igazolások) . . . . .	6
2022/C 244/08	C-410/20. sz. ügy: A Bíróság (harmadik tanács) 2022. május 5-i ítélete (az Audiencia Provincial de La Coruña [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Banco Santander, SA kontra J. A. C., M. C. P. R. (Előzetes döntéshozatal – 2014/59/EU irányelv – A hitelintézetek és befektetési vállalkozások szanálása – Általános elvek – A 34. cikk (1) bekezdése – Hitelezői feltőkésítés – Joghatások – Az 53. cikk (1) és (3) bekezdése – A tőkeinstrumentumok leírása – A 60. cikk (2) bekezdése első albekezdésének b) és c) pontja – A 73–75. cikk – A részvényesek és hitelezők jogainak védelme – 2003/71/EK irányelv – Az értékpapírokra vonatkozó nyilvános ajánlattételkor vagy értékpapíroknak a szabályozott piacra történő bevezetésekor közvélemény tájékoztató – 6. cikk – A tájékoztató téves információi – A szanálási határozatot követően indított, felelősség megállapítása iránti kereset – A szanálási határozat tárgyát képező hitelintézet egyetemes jogutódjával szemben indított, a részvénytulajdonosokra vonatkozó szerződés semmisségének a megállapítása iránti kereset) . . . . .	7
2022/C 244/09	C-453/20. sz. ügy: A Bíróság (nagytanács) 2022. május 3-i ítélete (az Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře [Cseh Köztársaság] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – CityRail a.s. kontra Správa železnic, státní organizace (Előzetes döntéshozatal – EUMSZ 267. cikk – A „bíróság” fogalma – Szervezeti és működési szempontok – Igazságszolgáltatási vagy közigazgatási feladatok ellátása – 2012/34/EU irányelv – 55. és 56. cikk – A vasúti ágazatra vonatkozó nemzeti igazgatási szervezet – Független ágazati ellenőrző hatóság – Hivatalból eljárásra való jogosultság – Szankcionálási hatáskör – Bírósági jogorvoslat tárgyát képező határozatok – Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem elfogadhatatlansága) . . . . .	8

2022/C 244/10	C-525/20. sz. ügy: A Bíróság (második tanács) 2022. május 5-i ítélete (a Conseil d'État [Franciaország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Association France Nature Environnement kontra Premier ministre, Ministre de la Transition écologique et solidaire (Előzetes döntéshozatal – Környezet – 2000/60/EK irányelv – Az Európai Unió fellépésének keretei a vízpolitika terén – A 4. cikk (1) bekezdésének a) pontja – A felszíni vizekre vonatkozó környezetvédelmi célkitűzések – A tagállamok arra vonatkozó kötelezettsége, hogy ne engedélyezzenek olyan programot vagy projektet, amely felszíni víztest állapotromlását okozhatja – Valamely felszíni víztest állapota „romlásának” fogalma – A 4. cikk (6) és (7) bekezdése – Az állapotromlás tilalmától való eltérések – Feltételek – Valamely víztest állapotára kifejtett, hosszú távú következmények nélküli, rövid távú, ideiglenes hatásokkal járó program vagy projekt) . . . . .	8
2022/C 244/11	C-714/20. sz. ügy: A Bíróság (hatodik tanács) 2022. május 12-i ítélete (a Commissione tributaria provinciale di Venezia [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – U. I. Srl kontra Agenzia delle dogane e dei monopoli – Ufficio delle dogane di Venezia (Előzetes döntéshozatal – Vámunió – Hozzáadottérték-adó (héa) – 2006/112/EK irányelv – 201. cikk – Adófizetésre kötelezett személyek – Behozatali héa – Uniós Vámkódex – 952/2013/EU rendelet – A 77. cikk (3) bekezdése – A közvetett vámjogi képviselő és az importáló társaság egyetemleges felelőssége – Vámok) . . . . .	9
2022/C 244/12	C-638/21. sz. ügy: A Bíróság (tizedik tanács) 2022. április 28-i végzése (Okresný súd Prešov [Szlovákia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Rozhlas a televízia Slovenska kontra CI (Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzata 53. cikkének (2) bekezdése és 94. cikke – A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételek – 93/13/EGK irányelv – Hatály – A nemzeti műsorszolgáltató szervezet és a műsorszolgáltatásidő-fizetésre köteles természetes személy közötti jogviszony Nyilvánvaló elfogadhatatlanság) . . . . .	10
2022/C 244/13	C-652/21. sz. ügy: A Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 2 – León (Spanyolország) által 2021. október 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – ACNC kontra Unicaja Banco, SA . . . . .	10
2022/C 244/14	C-65/22. P. sz. ügy: A Törvényszék (második tanács) T-467/20. sz., Inditex kontra EUIPO – Ffauf Italia (ZARA) ügyben 2021. december 1-jén hozott ítélete ellen az Industria de Diseño Textil SA (Inditex) által 2022. február 1-jén benyújtott fellebbezés . . . . .	11
2022/C 244/15	C-113/22. sz. ügy: A Tribunal Superior de Justicia de Galicia (Spanyolország) által 2022. február 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – DX, Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS) kontra Tesorería General de la Seguridad Social . . . . .	11
2022/C 244/16	C-124/22. sz. ügy: A Törvényszék (kilencedik tanács) T-721/18 és T-81/19. sz., Apostolopoulou és Apostolopoulou-Chrysanthaki kontra Bizottság egyesített ügyekben 2021. december 21-én hozott ítélete ellen Zoï Apostolopoulou e Anastasia Apostolopoulou-Chrysanthaki által 2022. február 21-én benyújtott fellebbezés . . . . .	12
2022/C 244/17	C-160/22. P. sz. ügy: A Törvényszék (második tanács) T-795/19. sz., HB kontra Európai Bizottság ügyben 2021. december 21-én hozott ítélete ellen az Európai Bizottság által 2022. március 3-án benyújtott fellebbezés . . . . .	14
2022/C 244/18	C-161/22. P. sz. ügy: A Törvényszék (második tanács) T-796/19. sz., HB kontra Európai Bizottság ügyben 2021. december 21-én hozott ítélete ellen az Európai Bizottság által 2022. március 3-án benyújtott fellebbezés . . . . .	15
2022/C 244/19	C-173/22. sz. ügy: A Törvényszék (első tanács) T-573/20. sz., MG kontra Európai Beruházási Bank ügyben 2021. december 21-én hozott ítélete ellen MG által 2022. március 3-án benyújtott fellebbezés . . . . .	15
2022/C 244/20	C-202/22. sz. ügy: A Tribunal Judicial da Comarca do Porto Juízo Local Cível da Maia (Portugália) által 2022. március 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – WH, NX kontra TAP – Transportes Aéreos Portugueses, SGPS, SA . . . . .	16

2022/C 244/21	C-215/22. sz. ügy: A Consiglio di Stato (Olaszország) által 2022. március 23-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Research Consorzio Stabile Scarl, a saját nevében és a létrehozandó vállalkozási társulás (Research–Cisa) megbízottjaként eljárva és társai kontra Agenzia Nazionale per l’Attrazione degli Investimenti e lo Sviluppo di Impresa és társai . . . . .	17
2022/C 244/22	C-216/22. sz. ügy: A Verwaltungsgericht Sigmaringen (Németország) által 2022. március 23-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – A. A. kontra Bundesrepublik Deutschland . . . . .	18
2022/C 244/23	C-222/22. sz. ügy: A Verwaltungsgerichtshof (Ausztria) által 2022. március 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl . . . . .	19
2022/C 244/24	C-244/22. sz. ügy: A Fővárosi Törvényszék (Magyarország) által 2022. április 6-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – NQ kontra Mara-Tóni Bt. . . . .	19
2022/C 244/25	C-262/22. P. sz. ügy: A Törvényszék (harmadik tanács) T-868/16. sz., QI és társai kontra Bizottság és EKB ügyben 2022. február 9-én hozott ítélete ellen a QI, QJ, QL, QM, QN, QP, QQ, QT, QU, QW, QX által 2022. április 18-án benyújtott fellebbezés . . . . .	20
2022/C 244/26	C-278/22. sz. ügy: Az Upravni sud u Zagrebu (Horvátország) által 2022. április 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – ANTERA d.o.o. kontra Hrvatska agencija za nadzor financijskih usluga . . . . .	20
2022/C 244/27	C-279/22. sz. ügy: A Fővárosi Törvényszék (Magyarország) által 2022. április 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – CH kontra Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága . . .	21

### **Törvényszék**

2022/C 244/28	T-242/19. sz. ügy: A Törvényszék 2022. április 27-i ítélete – Giant Electric Vehicle Kunshan kontra Bizottság („Dömping – A Kínából származó, elektromos segédmotorral felszerelt pedálhajtásos kerékpárok behozatala – Végleges dömpingellenes vám – (EU) 2019/73 végrehajtási rendelet – A kár fennállásának meghatározása – Az (EU) 2016/1036 rendelet 3. cikkének (2), (3) és (6) bekezdése – Áraláknálás kiszámítása – Okozati összefüggés”) . . . . .	23
2022/C 244/29	T-243/19. sz. ügy: A Törvényszék 2022. április 27-i ítélete – Giant Electric Vehicle Kunshan kontra Bizottság („Támogatások – A Kínából származó, elektromos segédmotorral felszerelt pedálhajtásos kerékpárok behozatala – Végleges kiegyenlítő vám – (EU) 2019/72 végrehajtási rendelet – A kár fennállásának meghatározása – Az (EU) 2016/1037 rendelet 8. cikkének (1), (2) és (5) bekezdése – Áraláknálás kiszámítása – Okozati összefüggés”) . . . . .	23
2022/C 244/30	T-4/20. sz. ügy: A Törvényszék 2022. április 27-i ítélete – Sieć Badawcza Łukasiewicz – Port Polski Ośrodek Rozwoju Technologii kontra Bizottság (Választottbíróági kikötés – A kutatási, technológiai-fejlesztési és demonstrációs tevékenységekre vonatkozó hetedik keretprogram (2007 – 2013) keretében kötött támogatási megállapodás – Támogatható költségek – Visszatérítés iránti kérelem – Pénzügyi ellenőrzés – Az OLAF általi vizsgálat – Családi vagy érzelmi kapcsolatokon alapuló összeférhetlenség – A jóhiszeműség elve – A családi állapot alapján történő hátrányos megkülönböztetés tilalmának elve – Jogos bizalom – Megsemmisítés iránti kereset – Terhelési értesítések – A szerződéstől el nem választható aktusok – Keresettel meg nem támadható aktus – A tényleges bíróági jogorvoslathoz való jog – Elfogadhatatlanság) . . . . .	24
2022/C 244/31	T-327/20. sz. ügy: A Törvényszék 2022. április 27-i ítélete – Group Nivelles kontra EUIPO – Easy Sanitary Solutions (Zuhanylefolyó-berendezés) („Közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési eljárás – Egy zuhanylefolyó-berendezést ábrázoló, lajstromozott közösségi formatervezési minta – A megsemmisítés iránti kérelem benyújtását követően hivatkozott korábbi formatervezési minta – A 2245/2002/EK rendelet 28. cikke (1) bekezdése b) pontjának v. alpontja – A fellebbezési tanács mérlegelési jogköre – Hatály – A 6/2002/EK rendelet 63. cikkének (2) bekezdése – Szóbeli eljárás és eljárásvezető intézkedések – A 6/2002 rendelet 64. és 65. cikke – Megsemmisítési ok – Egyéni jelleg – A 6/2002 rendelet 6. cikke és 25. cikke (1) bekezdésének b) pontja – A korábbi formatervezési minta megjelölése – A formatervezési minta teljes egészére vonatkozó korábbi jogok – A vitatott formatervezési minta jellemzőinek meghatározása – Átfogó összehasonlítás”) . . . . .	25
2022/C 244/32	T-516/20. sz. ügy: A Törvényszék 2022. április 6-i ítélete – Mandelay kontra EUIPO – Qx World (QUEST 9) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A QUEST 9 európai uniós szövegdjegy bejelentése – QUEX korábbi európai uniós szövegdjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja – A 2017/1001 rendelet 94. cikkének (1) bekezdése – A 2017/1001 rendelet 95. és 97. cikke”) . . . . .	25

2022/C 244/33	T-568/20. sz. ügy: A Törvényszék 2022. április 6-i ítélete – MF kontra eu-LISA („Közszolgálat – Ideiglenes alkalmazottak – Biztonsági tanúsítványt igénylő betöltött álláshely – A nemzeti biztonsági felügyelet által megtagadott tanúsítvány – A szerződés megszüntetése – A meghallgatás iránti kérelem hiánya – A 2015/444 határozat 11. cikke (5) bekezdésének b) pontja értelmében vett meghallgatáshoz való jog”) . . . . .	26
2022/C 244/34	T-735/20. sz. ügy: A Törvényszék 2022. április 6-i ítélete – Planistat Europe és Charlot kontra Bizottság („Szerződésen kívüli felelősség – »Eurostat« ügy – Az OLAF külső vizsgálata – Olyan tényállási elemekre vonatkozó információknak, amelyek büntetőeljárás tárgyát képezhetik, a vizsgálat befejezését megelőzően történő továbbítása a nemzeti igazságügyi hatóságok részére – A Bizottság által a vizsgálat befejezését megelőzően történő feljelentéstétel – Nemzeti büntetőeljárás – Végleges okafogyottság – Magánszemélyek számára jogokat keletkeztető jogszabály kellően súlyos megsértésének hiánya”) . . . . .	27
2022/C 244/35	T-57/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. április 6-i ítélete – Magyarország kontra Bizottság („EMGA és EMVA – Finanszírozásból kizárt kiadások – A helyszíni ellenőrzések számának növelésére vonatkozó kötelezettség – A 809/2014/EU végrehajtási rendelet 35. cikke – A Bizottság munkadokumentumainak jogi kötőereje – A helyszíni ellenőrzési arány növelésének számítási módjai”) . . . . .	27
2022/C 244/36	T-103/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. április 27-i ítélete – Boshab kontra Tanács („Közös kül- és biztonságpolitika – A Kongói Demokratikus Köztársaságon belüli helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedések – A pénzeszközök befagyasztása – A tagállamok területére való belépési korlátozás – A felperes nevének az érintett személyek jegyzékein való fenntartása – A meghallgatáshoz való jog – A jegyzékekbe való felvétel és az azokon való fenntartás megalapozottságára vonatkozó bizonyíték – Nyilvánvaló értékelési hiba – A korlátozó intézkedések elfogadásának alapját képező ténybeli és jogi körülmények további fennállása”) . . . . .	28
2022/C 244/37	T-104/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. április 27-i ítélete – Kande Mupomba kontra Tanács („Közös kül- és biztonságpolitika – A Kongói Demokratikus Köztársaságon belüli helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedések – A pénzeszközök befagyasztása – A tagállamok területére való belépési korlátozás – A felperes nevének az érintett személyek jegyzékein való fenntartása – A meghallgatáshoz való jog – A jegyzékekbe való felvétel és az azokon való fenntartás megalapozottságára vonatkozó bizonyíték – Nyilvánvaló értékelési hiba – A korlátozó intézkedések elfogadásának alapját képező ténybeli és jogi körülmények további fennállása”) . . . . .	29
2022/C 244/38	T-105/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. április 27-i ítélete – Kanyama kontra Tanács („Közös kül- és biztonságpolitika – A Kongói Demokratikus Köztársaságon belüli helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedések – A pénzeszközök befagyasztása – A tagállamok területére való belépési korlátozás – A felperes nevének az érintett személyek jegyzékein való fenntartása – A meghallgatáshoz való jog – A jegyzékekbe való felvétel és az azokon való fenntartás megalapozottságára vonatkozó bizonyíték – Nyilvánvaló értékelési hiba – A korlátozó intézkedések elfogadásának alapját képező ténybeli és jogi körülmények további fennállása”) . . . . .	29
2022/C 244/39	T-106/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. április 27-i ítélete – Kazembe Musonda kontra Tanács („Közös kül- és biztonságpolitika – A Kongói Demokratikus Köztársaságon belüli helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedések – A pénzeszközök befagyasztása – A tagállamok területére való belépési korlátozás – A felperes nevének az érintett személyek jegyzékein való fenntartása – A meghallgatáshoz való jog – A jegyzékekbe való felvétel és az azokon való fenntartás megalapozottságára vonatkozó bizonyíték – Nyilvánvaló értékelési hiba – A korlátozó intézkedések elfogadásának alapját képező ténybeli és jogi körülmények további fennállása”) . . . . .	30
2022/C 244/40	T-107/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. április 27-i ítélete – Amisi Kumba kontra Tanács („Közös kül- és biztonságpolitika – A Kongói Demokratikus Köztársaságon belüli helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedések – A pénzeszközök befagyasztása – A tagállamok területére való belépési korlátozás – A felperes nevének az érintett személyek jegyzékein való fenntartása – A meghallgatáshoz való jog – A jegyzékekbe való felvétel és az azokon való fenntartás megalapozottságára vonatkozó bizonyíték – Nyilvánvaló értékelési hiba – A korlátozó intézkedések elfogadásának alapját képező ténybeli és jogi körülmények további fennállása”) . . . . .	31

2022/C 244/41	T-108/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. április 27-i ítélete – Ilunga Luyoyo kontra Tanács („Közös kül- és biztonságpolitika – A Kongói Demokratikus Köztársaságon belüli helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedések – A pénzeszközök befagyasztása – A tagállamok területére való belépés korlátozása – A felperes nevének az érintett személyek jegyzékein való további szerepeltetése – A jegyzékekbe való felvétel és az azokon való fenntartás megalapozottságára vonatkozó bizonyíték – A korlátozó intézkedések elfogadásának alapját képező ténybeli és jogi körülmények további fennállása”) . . . . .	31
2022/C 244/42	T-109/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. április 27-i ítélete – Mutondo kontra Tanács („Közös kül- és biztonságpolitika – A Kongói Demokratikus Köztársaságon belüli helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedések – A pénzeszközök befagyasztása – A tagállamok területére való belépési korlátozás – A felperes nevének az érintett személyek jegyzékein való fenntartása – A meghallgatáshoz való jog – A jegyzékekbe való felvétel és az azokon való fenntartás megalapozottságára vonatkozó bizonyíték – Nyilvánvaló értékelési hiba – A korlátozó intézkedések elfogadásának alapját képező ténybeli és jogi körülmények további fennállása”) . . . . .	32
2022/C 244/43	T-110/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. április 27-i ítélete – Kampete kontra Tanács („Közös kül- és biztonságpolitika – A Kongói Demokratikus Köztársaságon belüli helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedések – A pénzeszközök befagyasztása – A tagállamok területére való belépési korlátozás – A felperes nevének az érintett személyek jegyzékein való fenntartása – A meghallgatáshoz való jog – A jegyzékekbe való felvétel és az azokon való fenntartás megalapozottságára vonatkozó bizonyíték – Nyilvánvaló értékelési hiba – A korlátozó intézkedések elfogadásának alapját képező ténybeli és jogi körülmények további fennállása”) . . . . .	33
2022/C 244/44	T-112/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. április 27-i ítélete – Numbi kontra Tanács („Közös kül- és biztonságpolitika – A Kongói Demokratikus Köztársaságon belüli helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedések – A pénzeszközök befagyasztása – A tagállamok területére való belépési korlátozás – A felperes nevének az érintett személyek jegyzékein való fenntartása – A meghallgatáshoz való jog – A jegyzékekbe való felvétel és az azokon való fenntartás megalapozottságára vonatkozó bizonyíték – Nyilvánvaló értékelési hiba – A korlátozó intézkedések elfogadásának alapját képező ténybeli és jogi körülmények további fennállása”) . . . . .	33
2022/C 244/45	T-119/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. április 27-i ítélete – Ramazani Shadary kontra Tanács („Közös kül- és biztonságpolitika – A Kongói Demokratikus Köztársaságon belüli helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedések – A pénzeszközök befagyasztása – A tagállamok területére való belépési korlátozás – A felperes nevének az érintett személyek jegyzékein való fenntartása – A meghallgatáshoz való jog – A jegyzékekbe való felvétel és az azokon való fenntartás megalapozottságára vonatkozó bizonyíték – Nyilvánvaló értékelési hiba – A korlátozó intézkedések elfogadásának alapját képező ténybeli és jogi körülmények további fennállása”) . . . . .	34
2022/C 244/46	T-120/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. április 27-i ítélete – Ruhorimbere kontra Tanács („Közös kül- és biztonságpolitika – A Kongói Demokratikus Köztársaságon belüli helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedések – A pénzeszközök befagyasztása – A tagállamok területére való belépési korlátozás – A felperes nevének az érintett személyek jegyzékein való fenntartása – A meghallgatáshoz való jog – A jegyzékekbe való felvétel és az azokon való fenntartás megalapozottságára vonatkozó bizonyíték – Nyilvánvaló értékelési hiba – A korlátozó intézkedések elfogadásának alapját képező ténybeli és jogi körülmények további fennállása”) . . . . .	35
2022/C 244/47	T-181/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. április 27-i ítélete – LG Electronics kontra EUIPO – Anferlux-Electrodomesticos (SmartThinQ) („Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – SmartThinQ európai uniós ábrás védjegy – SMARTTHING korábbi nemzeti ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja] – A korábbi védjegy árujegyzékének az eljárás nyelvére történő lefordítása – A korábbi védjegy tényleges használatának igazolása”) . . . . .	35
2022/C 244/48	T-210/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. április 27-i ítélete – Vintae Luxury Wine Specialists kontra EUIPO – R. Lopez de Heredia Viña Tondonia (LOPEZ DE HARO) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A LOPEZ DE HARO európai uniós ábrás védjegy bejelentése – LOPEZ DE HEREDIA korábbi európai uniós szövegvédjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”) . . . . .	36

2022/C 244/49	T-506/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. április 6-i ítélete – Saure kontra Bizottság („Dokumentumokhoz való hozzáférés – 1049/2001/EK rendelet – A Bizottság által a tagállamok nevében a Covid19-oltóanyagok szállítására vonatkozóan kötött szerződések – Az irányítóbizottság üléseire szóló meghívók – A hozzáférés részleges megtagadása – Az egyén magánéletének és sérthetlenségének védelmére vonatkozó kivétel – A személyes adatok meghatározott közérdekű célból történő továbbítása szükségességének hiánya – Az (EU) 2018/1725 rendelet 9. cikke (1) bekezdésének b) pontja”) . . . . .	37
2022/C 244/50	T-680/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. április 6-i ítélete – Funline International kontra EUIPO (AMSTERDAM POPPERS) („Európai uniós védjegy – Az AMSTERDAM POPPERS európai uniós szövédjegy bejelentése – Feltétlen kizáró okok – Közrendbe ütköző védjegy – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének f) pontja – Leíró jelleg – A 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja – A használat révén megszerzett megkülönböztető képesség – A 2017/1001 rendelet 7. cikkének (3) bekezdése”) . . . . .	37
2022/C 244/51	T-182/22. sz. ügy: 2022. április 11-én benyújtott kereset – Deutsche Bank és társai kontra EKB . . .	38
2022/C 244/52	T-205/22. sz. ügy: 2022. április 15-én benyújtott kereset – Naass és Sea Watch kontra Frontex . . .	39
2022/C 244/53	T-227/22. sz. ügy: 2022. április 27-én benyújtott kereset – Cylus Cyber Security kontra EUIPO – Cylance (CYLUS) . . . . .	39
2022/C 244/54	T-240/22. sz. ügy: 2022. május 2-án benyújtott kereset – Lacapelle kontra Parlament . . . . .	40
2022/C 244/55	T-241/22. sz. ügy: 2022. május 2-án benyújtott kereset – Juvin kontra Parlament . . . . .	40
2022/C 244/56	T-243/22. sz. ügy: 2022. május 3-án benyújtott kereset – Pshonka kontra Tanács . . . . .	41
2022/C 244/57	T-244/22. sz. ügy: 2022. május 3-án benyújtott kereset – Pshonka kontra Tanács . . . . .	42
2022/C 244/58	T-248/22. sz. ügy: 2022. május 6-án benyújtott kereset – Mordaschov kontra Tanács . . . . .	42
2022/C 244/59	T-249/22. sz. ügy: 2022. május 6-án benyújtott kereset – Ponomarenko kontra Tanács . . . . .	43
2022/C 244/60	T-250/22. sz. ügy: 2022. május 6-án benyújtott kereset – Indetec kontra Bizottság és társai . . . . .	44
2022/C 244/61	T-252/22. sz. ügy: 2022. május 9-én benyújtott kereset – Timchenko kontra Tanács . . . . .	45
2022/C 244/62	T-254/22. sz. ügy: 2022. május 10-én benyújtott kereset – „ANITA” Grzegorz Mordalski kontra EUIPO – Anita Food (ANITA) . . . . .	46
2022/C 244/63	T-260/22. sz. ügy: 2022. május 12-én benyújtott kereset – Freixas Montpelt és társai kontra Régiók Bizottsága . . . . .	47
2022/C 244/64	T-264/22. sz. ügy: 2022. május 13-án benyújtott kereset – Suicha kontra EUIPO – Michael Kors (Switzerland) International (MK MARKTOMI MARKTOMI) . . . . .	47



## IV

(Tájékoztatások)

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS  
ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

## AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA

*Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az Európai Unió Hivatalos Lapjában*

(2022/C 244/01)

**Utolsó kiadvány**

HL C 237., 2022.6.20.

**Korábbi közzétételek**

HL C 222., 2022.6.7.

HL C 213., 2022.5.30.

HL C 207., 2022.5.23.

HL C 198., 2022.5.16.

HL C 191., 2022.5.10.

HL C 171., 2022.4.25.

Ezek a következő helyeken hozzáférhetők:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

# TÖRVÉNYSZÉK

## Az igazságszolgáltatási tevékenység folytatása 2022. szeptember 1. és 15. között

(2022/C 244/02)

A Törvényszék a 2022. június 1-jei plenáris értekezletén megállapította, hogy a Törvényszék új bírának a Bíróság előtti eskütételére 2022. szeptember 15-én kerül sor, ezért pedig megerősíti, hogy az Európai Unió Bíróságának alapokmányáról szóló jegyzőkönyv 5. cikke harmadik bekezdésének megfelelően a Törvényszék új bírának hivatalba lépéséig:

- a Törvényszék elnökének feladatait M. van der Woude elnök látja el,
  - a Törvényszék elnökhelyettesének feladatait S. Papasavvas elnökhelyettes látja el,
  - az öt bíróból és három bíróból álló tanácsok elnökének feladatait H. Kanninen, V. Tomljenović, S. Gervasoni, D. Spielmann, A. Marcoulli, R. da Silva Passos, J. Svenningsen, M. J. Costeira, A. Kornezov és G. De Baere tanácselnökök látják el,
  - a legutóbb a 2022. január 13-i határozattal (HL 2022. C 52., 1. o.) módosított, a tanácsok megalakításáról szóló 2019. szeptember 30-i határozat, a legutóbb a 2022. január 13-i határozattal (HL 2022. C 52., 1. o.) módosított, a bírák tanácsokba történő beosztásáról szóló 2019. október 4-i határozat, a nagytanács összetételéről szóló 2019. április 10-i határozat (HL 2019. C 172., 2. o.), az akadályoztatott bírót helyettesítő bíró kijelölésének módjáról szóló 2019. július 10-i határozat (HL 2019. C 263., 2. o.) és a tanácsok közötti ügyelosztás rendjéről szóló 2019. október 4-i határozat (HL 2019. C 372., 2. o.) továbbra is alkalmazandó.
-

## V

(Hirdetmények)

## BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

## BÍRÓSÁG

A Bíróság (negyedik tanács) 2022. május 5-i ítélete (a Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) – Subdelegación del Gobierno en Toledo kontra XU (C-451/19), QP (C-532/19)

(C-451/19. és C-532/19. sz. egyesített ügyek) <sup>(1)</sup>

*(Előzetes döntéshozatal – EUMSZ 20. cikk – Európai uniós polgárság – Olyan uniós polgár, aki soha nem gyakorolta a szabad mozgáshoz való jogát – Harmadik ország állampolgárságával rendelkező családtag tartózkodási kártya iránti kérelme – Elutasítás – Az uniós polgár elegendő forrásaira vonatkozó kötelezettség – A házastársak együttélési kötelezettsége – Kiskorú uniós polgár gyermek – Nemzeti jogszabályok és gyakorlatok – Az uniós polgároknak biztosított jogok lényegének tényleges élvezete – Megfosztás)*

(2022/C 244/03)

Az eljárás nyelve: spanyol

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Subdelegación del Gobierno en Toledo

Alperesek: XU (C-451/19), QP (C-532/19)

**Rendelkező rész**

- 1) Az EUMSZ 20. cikket úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes, hogy valamely tagállam az olyan, e tagállam állampolgárságával rendelkező uniós polgár harmadik ország állampolgárságával rendelkező családtagja javára benyújtott családtagok iránti kérelmet, aki soha nem gyakorolta a szabad mozgáshoz való jogát, kizárólag azzal az indokkal utasítja el, hogy ezen uniós polgár nem rendelkezik elegendő forrásokkal ön maga és ezen családtagja számára ahhoz, hogy ne jelentsenek terhet a nemzeti szociális segítségnyújtási rendszerre, anélkül hogy e tagállam megvizsgálta volna, hogy az említett uniós polgár és e családtag között fennáll-e olyan jellegű eltartotti viszony, hogy a harmadik ország állampolgára származékos tartózkodási jogának megtagadása esetén ugyanezen uniós polgár arra kényszerülne, hogy az egész Európai Unió területét elhagyja, és ekként őt megfosztanák az uniós polgári jogállásával összefüggő jogok lényegének tényleges élvezetétől.
- 2) Az EUMSZ 20. cikket úgy kell értelmezni, hogy egyfelől az e cikken alapuló származékos tartózkodási jog megadásának igazolására alkalmas eltartotti viszony nem áll fenn kizárólag amiatt, hogy valamely tagállam nagykorú és a szabad mozgáshoz való jogát korábban soha nem gyakorló állampolgára és a harmadik ország állampolgárságával rendelkező nagykorú házastársa köteles együtt élni az azon tagállam joga szerinti házasságból eredő kötelezettségek értelmében, amelynek az uniós polgár állampolgára, és amelyben házasságot kötöttek; másfelől amennyiben az uniós polgár kiskorú, az e cikken alapuló származékos tartózkodási jog az e gyermek harmadik ország állampolgárságával rendelkező szülője részére történő megadásának igazolására alkalmas eltartotti viszony fennállására vonatkozó értékelésnek a gyermek mindenek felett álló érdekében az eset összes körülményének figyelembevételén kell alapulnia. Amennyiben e szülő az említett kiskorú másik, uniós polgár szülőjével állandó jelleggel együtt él, az ilyen eltartotti viszony megdönthető vélelemnek minősül.

- 3) Az EUMSZ 20. cikket úgy kell értelmezni, hogy az e cikkben alapuló származékos tartózkodási jog – a szabad mozgáshoz való jogát korábban soha nem gyakorló uniós polgár harmadik ország állampolgárságával rendelkező házastársának valamely harmadik ország állampolgárságával rendelkező kiskorú gyermeke javára történő – megadásának igazolására alkalmas eltartotti viszony fennáll, amennyiben az ezen uniós polgár és házastársa közötti kapcsolatból olyan uniós polgár gyermek született, aki soha nem gyakorolta a szabad mozgáshoz való jogát, és aki az egész Unió területének elhagyására kényszerülne, ha a harmadik ország állampolgárságával rendelkező kiskorú gyermeknek el kellene hagynia az adott tagállam területét.

(<sup>1</sup>) HL C 432., 2019.12.23.

**A Bíróság (második tanács) 2022. május 5-i ítélete – Európai Bizottság kontra Stefano Missir Mamachi di Lusignano és társai**

(C-54/20. P. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(Fellebbezés – Közszolgálat – Az Európai Unió azon alapuló szerződésen kívüli felelőssége, hogy egy intézmény megszegte a tisztviselői védelmének biztosítására irányuló kötelezettségét – Az Európai Bizottság marokkói küldöttsége – Megölt tisztviselő – A tisztviselő testvérei által elszenvedett nem vagyoni kár – Jogorvoslat – EUMSZ 270., EUMSZ 268. és EUMSZ 340. cikk – Az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzata – A 40., 42b., 55a., 73., 90. és 91. cikk – A „személyzeti szabályzat hatálya alá tartozó [...] személy” fogalma – Indokolás)*

(2022/C 244/04)

Az eljárás nyelve: olasz

**Felek**

Fellebbező: Európai Bizottság (képviselők: B. Schima, T. S. Bohr és G. Gattinara meghatalmazottak)

A többi fél az eljárásban: Stefano Missir Mamachi di Lusignano Maria Letizia Missir Mamachi di Lusignano (képviselők: F. Di Gianni, G. Coppo és A. Scalini avvocati), Anne Jeanne Cécile Magdalena Maria Sintobin, Carlo Amadeo Missir Mamachi di Lusignano, Giustina Missir Mamachi di Lusignano, Tommaso Missir Mamachi di Lusignano, Filiberto Missir Mamachi di Lusignano

**Rendelkező rész**

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság az Európai Bizottságot kötelezi a saját költségein felül a Stefano Missir Mamachi di Lusignano és Maria Letizia Missir Mamachi di Lusignano részéről felmerült költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 209., 2020.6.22.

**A Bíróság (első tanács) 2022. május 5-i ítélete (a Supremo Tribunal Administrativo [Portugália] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – BPC Lux 2 Sàrl és társai kontra Banco de Portugal, Banco Espírito Santo SA, Novo Banco SA**

(C-83/20. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(Előzetes döntéshozatal – 2014/59/EU irányelv – Bankunió – Hitelintézetek és befektetési vállalkozások helyreállítása és szanálása – A 36., a 73. és a 74. cikk – A részvényesek és a hitelezők védelme – Az átültetési határidő lejárt előtti részleges végrehajtás – Szakaszokban történő átültetés – Az Európai Unió Alapjogi Chartája – A 17. cikk (1) bekezdése – A tulajdonhoz való jog)*

(2022/C 244/05)

Az eljárás nyelve: portugál

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Supremo Tribunal Administrativo

## Az alapeljárás felei

*Felperesek:* BPC Lux 2 Sàrl, BPC UKI LP, Bennett Offshore Restructuring Fund Inc., Bennett Restructuring Fund LP, Queen Street Limited, BTG Pactual Global Emerging Markets and Macro Master Fund LP, BTG Pactual Absolute Return II Master Fund LP, CSS LLC, Beltway Strategic Opportunities Fund LP, EJP Debt Opportunities Master Fund LP, TP Lux HoldCo Sàrl, VR Global Partners LP, CenturyLink Inc. Defined Benefit Master Trust, City of New York Group Trust, Dignity Health, GoldenTree Asset Management Lux Sàrl, GoldenTree High Yield Value Fund Offshore 110 Two Ltd, San Bernardino County Employees Retirement Association, EJP DO Fund (Cayman) LP, Massa Insolvente da Espírito Santo Financial Group SA

*Alperesek:* Banco de Portugália, Banco Espírito Santo SA, Novo Banco SA

## Rendelkező rész

- 1) Az Európai Unió Alapjogi Chartája 17. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes az olyan – szanálási intézkedéssel összefüggésben alkalmazandó – nemzeti szabályozás, amely azáltal, hogy főszabály szerint lehetővé teszi e szanálási intézkedés gazdasági semlegességének biztosítását, és amelynek célja egy áthidaló intézmény és az eszközök szétválasztására szolgáló eszköz létrehozása, nem írja elő kifejezett rendelkezésben
  - a szanálási intézkedés által érintett hitelintézet eszközeinek és kötelezettségeinek méltányos, prudens és reális értékelését a szanálási intézkedés elfogadása előtt;
  - az előző franciabekezdésben meghatározott értékelésen alapuló esetleges kompenzáció fizetését a szanálás alatt álló intézmény vagy adott esetben a részvényesek vagy más tulajdonosi jogcímmel rendelkezők számára;
  - hogy a szanálási intézkedés által érintett intézmény részvényeseinek joguk van akkora összeghez jutni, amely nem lehet kevesebb, mint az a becsült összeg, amelyhez akkor jutottak volna, ha az intézmény rendes fizetéseképtelenségi eljárás keretében teljes mértékben felszámolásra kerül, és ezt a védelmi mechanizmust csak azon hitelezők számára írta elő, akiknek a követeléseit nem ruházták át, és
  - az első franciabekezdésben foglalttól eltérő, annak meghatározására szolgáló értékelést, hogy kedvezőbb elbánásban részesülnek-e a részvényesek és a hitelezők abban az esetben, ha a szanálás alatt álló hitelintézettel szemben rendes felszámolási eljárást folytattak volna.
- 2) A hitelintézetek és befektetési vállalkozások helyreállítását és szanálását célzó keretrendszer létrehozásáról és a 82/891/EGK tanácsi irányelv, a 2001/24/EK, 2002/47/EK, 2004/25/EK, 2005/56/EK, 2007/36/EK, 2011/35/EU, 2012/30/EU és 2013/36/EU irányelv, valamint az 1093/2010/EU és a 648/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról szóló, 2014. május 15-i 2014/59/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv egyes rendelkezéseinek valamely tagállam által a hitelintézetekre vonatkozó nemzeti szabályozásba történő, az irányelv átültetésére előírt határidő lejártá előtti részleges átültetése az 1997. december 18-i Inter-Environnement Wallonie ítélet (C-129/96, EU:C:1997:628) értelmében főszabály szerint nem veszélyeztetheti komolyan az említett irányelv által meghatározott cél elérését.

(<sup>1</sup>) HL C 247., 2020.7.27.

## A Bíróság (hetedik tanács) 2022. május 5-i ítélete (a Hof van beroep te Antwerpen [Belgium] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – FN kontra Universiteit Antwerpen és társai

(C-265/20. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(Előzetes döntéshozatal – Szociálpolitika – Részmunkaidős foglalkoztatás – 97/81/EK irányelv – Az UNICE, a CEEP és az ESZSZ által a részmunkaidős foglalkoztatásról kötött keretmegállapodás – A 4. szakasz 1. pontja – A hátrányos megkülönböztetés tilalmának elve – Részmunkaidőben foglalkoztatott felsőoktatási személyzet – A felsőoktatási személyzet teljes munkaidőben oktatási tevékenységet végző tagjai számára fenntartott automatikus végleges kinevezés – A teljes munkaidőben való munkavégzés azon százalékos arányának kiszámítása, amelynek a részmunkaidőben való munkavégzés megfelel – Követelmények hiánya)*

(2022/C 244/06)

Az eljárás nyelve: holland

## A kérdést előterjesztő bíróság

Hof van beroep te Antwerpen

**Az alapeljárás felei**

Felperes: FN

Alperesek: Universiteit Antwerpen, Vlaamse Autonome Hogeschool Hogere Zeevaartschool, PB, ZK, NG, ZN, UM

**Rendelkező rész**

- 1) Az 1998. április 7-i 98/23/EK tanácsi irányelvvel módosított, az UNICE, a CEEP és az ESZSZ által a részmunkaidős foglalkoztatásról kötött keretmegállapodásról szóló, 1997. december 15-i 97/81/EK tanácsi irányelv mellékletében szereplő, a részmunkaidős foglalkoztatásról szóló, 1997. június 6-án kötött keretmegállapodás 4. szakaszának 1. pontját akként kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az a nemzeti szabályozás és gyakorlat, amely értelmében a felsőoktatási személyzet teljes munkaidőben oktatási tevékenységet végző tagját automatikusan, az említett tevékenység teljes munkaidőben történő végzésétől eltérő objektív ok nélkül véglegesen nevezik ki, míg a felsőoktatási személyzet részmunkaidőben oktatási tevékenységet végző tagját vagy véglegesen nevezik ki, vagy ideiglenesen alkalmazzák.
- 2) A 98/23 irányelvvel módosított 97/81 irányelv mellékletében szereplő, a részmunkaidős foglalkoztatásról szóló, 1997. június 6-án kötött keretmegállapodást akként kell értelmezni, hogy az a részmunkaidőben foglalkoztatott munkavállalót alkalmazó munkáltatóra nézve nem ír elő semmilyen követelményt az e részmunkaidős foglalkoztatás összehasonlítható, teljes munkaidős foglalkoztatáshoz viszonyított százalékos aránya kiszámításának módjára vonatkozóan.

(<sup>1</sup>) HL C 313., 2020.9.21.

**A Bíróság (első tanács) 2022. május 5-i ítélete (a Verwaltungsgerichtshof [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – EB, JS, DP kontra Versicherungsanstalt öffentlich Bediensteter, Eisenbahnen und Bergbau (BVAEB)**

(C-405/20. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(Előzetes döntéshozatal – Szociálpolitika – EUMSZ 157. cikk – (33.) jegyzőkönyv – Férfiak és nők közötti egyenlő bánásmód a foglalkoztatás és munkavégzés területén – 2006/54/EK irányelv – Az 5. cikk c) pontja és 12. cikk – A nem alapuló közvetett hátrányos megkülönböztetés – Az ezen jegyzőkönyvben és ezen 12. cikkben foglalt időpontot követően alkalmazandó foglalkoztatási szociális biztonsági rendszer – Köztisztviselők öregségi nyugdíja – Az öregségi nyugdíjak éves korrekcióját előíró nemzeti szabályozás – Az öregségi nyugdíj összegével fordítottan arányos és egy adott összeg felett teljes mértékben kizárt korrekció – Igazolások)*

(2022/C 244/07)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Verwaltungsgerichtshof

**Az alapeljárás felei**

Felperesek: EB, JS, DP

Alperes: Versicherungsanstalt öffentlich Bediensteter, Eisenbahnen und Bergbau (BVAEB)

**Rendelkező rész**

- 1) Az EUM-Szerződéshez csatolt, az EUMSZ 157. cikkről szóló (33.) jegyzőkönyvet és a férfiak és nők közötti esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód elvének a foglalkoztatás és munkavégzés területén történő megvalósításáról szóló, 2006. július 5-i 2006/54/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 12. cikkét úgy kell értelmezni, hogy a férfiak és nők közötti egyenlő bánásmód elve időbeli hatályának e rendelkezések által előírt korlátozása nem alkalmazandó az olyan nemzeti szabályozásra, amely az említett rendelkezésekben foglalt időpontot követően alkalmazandó foglalkoztatási szociális biztonsági rendszer keretében folyósított öregségi nyugdíjak éves korrekcióját írja elő.

- 2) Az EUMSZ 157. cikkét és a 2006/54 irányelv 5. cikkének c) pontját úgy kell értelmezni, hogy azokkal nem ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely a nemzeti köztisztviselők öregségi nyugdíjának a nyugdíjösszeggel fordítottan arányos és egy adott nyugdíjösszeg felett teljes mértékben kizárt éves korrekcióját írja elő, abban az esetben, ha e szabályozás a férfi jogosultakat a női jogosultakhoz képest lényegesen nagyobb arányban érinti hátrányosan, feltéve hogy az említett szabályozás koherens és szisztematikus módon az öregségi nyugdíjak fenntartható finanszírozásának biztosítására és az állami finanszírozású nyugdíjak szintje közötti különbség csökkentésére vonatkozó célok elérésére irányul, és nem lépi túl az elérni kívánt célok megvalósításához szükséges mértéket.

(<sup>1</sup>) HL C 378., 2020.11.9.

**A Bíróság (harmadik tanács) 2022. május 5-i ítélete (az Audiencia Provincial de La Coruña [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Banco Santander, SA kontra J. A. C., M. C. P. R.**

(C-410/20. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(Előzetes döntéshozatal – 2014/59/EU irányelv – A hitelintézetek és befektetési vállalkozások szanálása – Általános elvek – A 34. cikk (1) bekezdése – Hitelezői feltőkésítés – Joghatások – Az 53. cikk (1) és (3) bekezdése – A tőkeinstrumentumok leírása – A 60. cikk (2) bekezdése első albekezdésének b) és c) pontja – A 73–75. cikk – A részvényesek és hitelezők jogainak védelme – 2003/71/EK irányelv – Az értékpapírokra vonatkozó nyilvános ajánlattételkor vagy értékpapíroknak a szabályozott piacra történő bevezetésekor közzéteendő tájékoztató – 6. cikk – A tájékoztató téves információi – A szanálási határozatot követően indított, felelősség megállapítása iránti kereset – A szanálási határozat tárgyát képező hitelintézet egyetemes jogutódjával szemben indított, a részvényszerzésre vonatkozó szerződés semmisségének a megállapítása iránti kereset)*

(2022/C 244/08)

Az eljárás nyelve: spanyol

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Audiencia Provincial de La Coruña

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Banco Santander, SA

Alperesek: J. A. C., M. C. P. R.

**Rendelkező rész**

A hitelintézetek és befektetési vállalkozások helyreállítását és szanálását célzó keretrendszer létrehozásáról és a 82/891/EGK tanácsi irányelv, a 2001/24/EK, 2002/47/EK, 2004/25/EK, 2005/56/EK, 2007/36/EK, 2011/35/EU, 2012/30/EU és 2013/36/EU irányelv, valamint az 1093/2010/EU és a 648/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról szóló, 2014. május 15-i 2014/59/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 34. cikke (1) bekezdése a) pontjának, 53. cikke (1) és (3) bekezdésének, valamint 60. cikke (2) bekezdése első albekezdésének b) és c) pontjának együttesen értelmezett rendelkezéseit úgy kell értelmezni, hogy azokkal ellentétes az, hogy a szanálási eljárás alá vont hitelintézet vagy befektetési vállalkozás alaptőkéjében fennálló részvények teljes leírását követően az e hitelintézet vagy vállalkozás általi nyilvános részvénykibocsátás keretében ilyen eljárás megindítása előtt részvényeket szerző személyek az említett hitelintézettel vagy vállalkozással, vagy azok jogutódjával szemben a tájékoztatóban szolgáltatott információkért fennálló, a 2008. március 11-i 2008/11/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvvel módosított, az értékpapírok nyilvános kibocsátásakor vagy piaci bevezetésekor közzéteendő tájékoztatóról és a 2001/34/EK irányelv módosításáról szóló, 2003. november 4-i 2003/71/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 6. cikkében előírt, felelősség megállapítása iránti keresetet, vagy az e részvények jegyzésére vonatkozó szerződés semmisségének a megállapítása iránt keresetet indítanak, ami – annak visszaható hatályát figyelembe véve – az említett részvények e szerződés megkötésének időpontjától számított kamatokkal növelt ellenértékének a visszaállításához vezet.

(<sup>1</sup>) HL C 423., 2020.12.7.

**A Bíróság (nagytanács) 2022. május 3-i ítélete (az Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře [Cseh Köztársaság] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – CityRail a.s. kontra Správa železnic, státní organizace**

(C-453/20. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Előzetes döntéshozatal – EUMSZ 267. cikk – A „bíróság” fogalma – Szervezeti és működési szempontok – Igazságszolgáltatási vagy közigazgatási feladatok ellátása – 2012/34/EU irányelv – 55. és 56. cikk – A vasúti ágazatra vonatkozó nemzeti igazgatási szervezet – Független ágazati ellenőrző hatóság – Hivatalbóli eljárásra való jogosultság – Szankcionálási hatáskör – Bírósági jogorvoslat tárgyát képező határozatok – Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem elfogadhatatlansága)*

(2022/C 244/09)

Az eljárás nyelve: cseh

**A kérdést előterjesztő szervezet**

Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře

**Az alapeljárás felei**

Felperes: CityRail a.s.

Alperes: Správa železnic, státní organizace

Az eljárásban részt vesz: ČD Cargo, a.s.

**Rendelkező rész**

Az Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře (a közlekedési infrastruktúrához való hozzáférés hatósága, Cseh Köztársaság) által benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem elfogadhatatlan.

<sup>(1)</sup> HL C 62., 2021.2.22.

**A Bíróság (második tanács) 2022. május 5-i ítélete (a Conseil d'État [Franciaország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Association France Nature Environnement kontra Premier ministre, Ministre de la Transition écologique et solidaire**

(C-525/20. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Előzetes döntéshozatal – Környezet – 2000/60/EK irányelv – Az Európai Unió fellépésének keretei a vízpolitika terén – A 4. cikk (1) bekezdésének a) pontja – A felszíni vizekre vonatkozó környezetvédelmi célkitűzések – A tagállamok arra vonatkozó kötelezettsége, hogy ne engedélyezzenek olyan programot vagy projektet, amely felszíni víztest állapotromlását okozhatja – Valamely felszíni víztest állapota „romlásának” fogalma – A 4. cikk (6) és (7) bekezdése – Az állapotromlás tilalmától való eltérések – Feltételek – Valamely víztest állapotára kifejtett, hosszú távú következmények nélküli, rövid távú, ideiglenes hatásokkal járó program vagy projekt)*

(2022/C 244/10)

Az eljárás nyelve: francia

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Conseil d'État

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Association France Nature Environnement

Alperesek: Premier ministre, Ministre de la Transition écologique et solidaire

**Rendelkező rész**

A vízpolitika terén a közösségi fellépés kereteinek meghatározásáról szóló, 2000. október 23-i 2000/60/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 4. cikkét úgy kell értelmezni, hogy az nem teszi lehetővé a tagállamok számára, hogy abban az esetben, ha valamely egyedi programnak vagy projektnek a vízminőség romlásának megelőzésére irányuló céllal való összeegyeztethetőségét értékelik, figyelmen kívül hagyják a vízre gyakorolt, hosszú távú következmények nélküli, rövid távú és ideiglenes hatásokat, kivéve ha nyilvánvaló, hogy az ilyen hatások a jellegükönél fogva csupán csekély hatást gyakorolnak az érintett víztestek állapotára, és nem okozhatják annak az említett rendelkezés értelmében vett „romlását”. Amennyiben valamely program vagy projekt engedélyezésére irányuló eljárás keretében az illetékes nemzeti hatóságok azt állapítják meg, hogy a program vagy projekt ilyen romlást okozhat, e programot vagy projektet még az említett romlás ideiglenes jellege esetén is csak abban az esetben lehet engedélyezni, ha az említett irányelv 4. cikkének (7) bekezdésében előírt feltételek teljesülnek.

(<sup>1</sup>) HL C 35., 2021.2.1.

**A Bíróság (hatodik tanács) 2022. május 12-i ítélete (a Commissione tributaria provinciale di Venezia [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – U. I. Srl kontra Agenzia delle dogane e dei monopoli – Ufficio delle dogane di Venezia**

(C-714/20. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

(Előzetes döntéshozatal – Vámunió – Hozzáadottérték-adó (héta) – 2006/112/EK irányelv – 201. cikk – Adófizetésre kötelezett személyek – Behozatali héa – Uniós Vámkódex – 952/2013/EU rendelet – A 77. cikk (3) bekezdése – A közvetett vámjogi képviselő és az importáló társaság egyetemleges felelőssége – Vámok)

(2022/C 244/11)

Az eljárás nyelve: olasz

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Commissione tributaria provinciale di Venezia

**Az alapeljárás felei**

Felperes: U. I. Srl

Alperes: Agenzia delle dogane e dei monopoli – Ufficio delle dogane di Venezia

**Rendelkező rész**

- 1) Az Uniós Vámkódex létrehozásáról szóló, 2013. október 9-i 952/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 77. cikke (3) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy önmagában e rendelkezés szerint a közvetett vámjogi képviselő kizárólag az általa vám elé állított áruk után fizetendő vámot köteles megfizetni, és nem köteles ezen túlmenően megfizetni az ugyanezen áruk után fizetendő behozatali hozzáadottérték-adót.
- 2) A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv 201. cikkét úgy kell értelmezni, hogy a közvetett vámjogi képviselőnek a behozatali hozzáadottérték-adó megfizetéséért az importőr felelősségével egyetemlegesen fennálló felelőssége nem állapítható meg az őt ezen adó megfizetésére kötelezett személyként kifejezetten és egyértelműen kijelölő vagy elismerő nemzeti rendelkezések hiányában.

(<sup>1</sup>) A benyújtás napja: 2020.12.24.

**A Bíróság (tizedik tanács) 2022. április 28-i végzése (Okresný súd Prešov [Szlovákia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Rozhlas a televízia Slovenska kontra CI**

(C-638/21. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzata 53. cikkének (2) bekezdése és 94. cikke – A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételek – 93/13/EGK irányelv – Hatály – A nemzeti műsorszolgáltató szervezet és a műsorszolgáltatásdíj-fizetésre köteles természetes személy közötti jogviszony Nyilvánvaló elfogadhatatlanság)*

(2022/C 244/12)

Az eljárás nyelve: szlovák

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Okresný súd Prešov

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Rozhlas a televízia Slovenska

Alperes: CI

**Rendelkező rész**

Az Okresný súd Prešov (eperjesi körzeti bíróság, Szlovákia) által az 2021. szeptember 8-i határozattal előterjesztett előzetes döntéshozatal iránti kérelem nyilvánvalóan elfogadhatatlan.

<sup>(1)</sup> A benyújtás napja: 2021.10.19.

**A Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 2 – León (Spanyolország) által 2021. október 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – ACNC kontra Unicaja Banco, SA**

(C-652/21. sz. ügy)

(2022/C 244/13)

Az eljárás nyelve: spanyol

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 2 – León

**Az alapeljárás felei**

Felperes: ACNC

Alperes: Unicaja Banco, SA

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv 6. cikkének (1) bekezdésével összhangban állónak tekintendő-e az, hogy a teljes visszafizetésre vonatkozó kötelezettség mindössze a tisztességtelen feltétel alapján jogalap nélkül kifizetett összegek kifizetésével teljesül? Vagy pedig e kötelezettség az egyes jogalap nélküli kifizetések után felmerülő törvényes kamatoknak az ezen összegekhez való hozzászámításával teljesül, miként azt a nemzeti jog előírja?
- 2) A törvényes kamatoknak a teljes visszafizetésbe történő belefoglalása tekintetében adott igenlő válasz esetén:
  - 2.1. Ellentétes-e a fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv <sup>(1)</sup> 6. cikkének (1) bekezdésével és 7. cikkének (1) bekezdésével a nemzeti polgári eljárásjogban foglalt rendelkezési elv és az ítélet kereseti kérelemhez kötöttségének elve, ha a kereseti kérelem nem a visszafizetendő összegek után járó törvényes kamatok teljes visszafizetésére irányul?

- 2.2. Ellentétes-e a fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv 6. cikkének (1) bekezdésével és 7. cikkének (1) bekezdésével, ha a nemzeti bíróság olyan kereseti kérelemnek ad helyt, amely nem a visszafizetendő összegek után járó törvényes kamatok teljes összegét követeli?
- 2.3. Ellentétes-e a fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv 6. cikkének (1) bekezdésében foglalt tényleges érvényesülés elvével, ha a nemzeti bíróság megtagadja a visszafizetendő összegek után járó kamatok egy részének megítélését, ha a felperes követelése ezekre a kamatokra nem terjedt ki?
- 2.4. A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv 6. cikkének (1) bekezdésében foglalt tényleges érvényesülés és teljes visszafizetés elve lehetővé teszi-e, illetve megköveteli-e, hogy a nemzeti bíróság úgy határozzon, hogy a teljes visszafizetés érdekében a kereseti kérelmet kiterjeszti az abban nem követelt összegekre, ideértve a törvényes kamatoknak az említett kereseti kérelemben nem követelt részét is, ha ez a fogyasztó érdekében áll?
- 3) A 2.4. kérdésre adandó nemleges válasz esetén, ellentétes-e a 93/13 irányelv 6. cikkének (1) bekezdésével a nemzeti polgári eljárásjogban foglalt, a tények előterjesztésére vonatkozó jogvesztő határidő elve és jogerő elve abban a tekintetben, hogy a felhalmozott, de a keresetben nem követelt törvényes kamatokra vonatkozóan az igényt egy későbbi keresetben terjesszék elő?

(<sup>1</sup>) HL 1993. L 95., 29. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 2. kötet, 288. o.

**A Törvényszék (második tanács) T-467/20. sz., Inditex kontra EUIPO – Ffauf Italia (ZARA) ügyben  
2021. december 1-jén hozott ítélete ellen az Industria de Diseño Textil SA (Inditex) által 2022.  
február 1-jén benyújtott fellebbezés**

**(C-65/22. P. sz. ügy)**

(2022/C 244/14)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Fellebbező: Industria de Diseño Textil SA (Inditex) (képviselők: Duch Fonoll és S. Sáenz de Ormijana Rico abogadas)

A többi fél az eljárásban: Fashion Energy Srl, az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO), Ffauf Italia SpA

A Bíróság (a fellebbezés megengedhetőségéről határozó tanács) 2022. május 6-i végzésében úgy határozott, hogy a fellebbezés nem megengedhető, és hogy az Industria de Diseño Textil SA (Inditex) maga viseli saját költségeit.

**A Tribunal Superior de Justicia de Galicia (Spanyolország) által 2022. február 17-én benyújtott  
előzetes döntéshozatal iránti kérelem – DX, Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS) kontra  
Tresoría General de la Seguridad Social**

**(C-113/22. sz. ügy)**

(2022/C 244/15)

Az eljárás nyelve: spanyol

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Tribunal Superior de Justicia de Galicia

**Az alapeljárás felei**

Felperesek: DX, Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS)

Alperes: Tresoría General de la Seguridad Social

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) A Subdirección General de Ordenación y Asistencia Jurídica del INSS (az INSS tervezési és jogsegélyszolgálati aligazgatósága) 2020. január 31-i 1/2020. sz. közigazgatási állásfoglalásban szereplő, a szóban forgó kiegészítést a férfiaktól szisztematikusan megtagadó és a jelen ügy felpereséhez hasonlóan a férfiakat bírósági úton történő jogérvényesítésre kötelező gyakorlatát – a férfiak és a nők közötti egyenlő bánásmód elvének a szociális biztonság területén történő fokozatos megvalósításáról szóló, 1978. december 19-i 79/7/EGK tanácsi irányelvvel<sup>(1)</sup> összhangban – az ezen irányelvnek az Európai Unió Bíróságának 2019. december 12-i WA ítéletében<sup>(2)</sup> (C-450/18. sz. ügy) megállapított, jogszabály révén történő megsértésétől eltérő, közigazgatási úton való megsértésnek kell-e tekinteni, oly módon, hogy e közigazgatási úton való megsértés önmagában véve nem alapuló hátrányos megkülönböztetésnek minősül, tekintettel arra, hogy az irányelv 4. cikke szerint az egyenlő bánásmód elve azt jelenti, hogy semmilyen nemi megkülönböztetés nem állhat fenn sem közvetlenül, sem közvetetten, az 5. cikke szerint pedig a tagállamok meghozzák a szükséges intézkedéseket annak biztosítására, hogy az egyenlő bánásmód elvével ellentétes jogszabályi és közigazgatási rendelkezéseket hatályon kívül helyezték?
- 2) Az előző kérdésre adott válasza tekintettel, továbbá a 79/7 irányelvre (különösen annak 6. cikkére, valamint az uniós jog megsértésének jogkövetkezményei vonatkozásában az egyenértékűség és a tényleges érvényesülés elvére) figyelemmel a kiegészítés bíróság általi megállapításához fűződő joghatások beálltának időpontját a kérelem előterjesztésének időpontja képezi-e (3 hónapra visszamenő hatállyal), vagy az visszanyúlik az Európai Unió Bírósága által hozott WA ítélet kihirdetésének vagy közzétételének időpontjára, vagy a szóban forgó kiegészítésre vonatkozó tartós rokkantság esetére járó nyugdíjjogosultságot keletkeztető esemény időpontjára?
- 3) Az előző kérdésekre adott válasza tekintettel, továbbá az alkalmazandó irányelvre (különösen annak 6. cikkére, valamint az uniós jog megsértésének jogkövetkezményei vonatkozásában az egyenértékűség és a tényleges érvényesülés elvére) figyelemmel megállapítható-e helyreállító jellegű és visszatartó hatású kártérítés tekintettel arra, hogy a károk a kiegészítés bíróság általi megállapításához fűződő joghatások beálltának időpontjában nincsenek fedezve, illetve hogy a kártérítés összegének magában kell-e foglalnia a Juzgado de lo Social (szociális és munkaügyi bíróság) és a jelen Sala de lo Social (társadalombiztosítási tanács) előtti eljárás során felmerülő költségeket és ügyvédi díjat?

<sup>(1)</sup> A férfiak és a nők közötti egyenlő bánásmód elvének a szociális biztonság területén történő fokozatos megvalósításáról szóló, 1978. december 19-i 79/7/EGK tanácsi irányelv (HL 1979. L 6., 24. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 1. kötet, 215. o.)

<sup>(2)</sup> EU:C:2019:1075

**A Törvényszék (kilencedik tanács) T-721/18 és T-81/19. sz., Apostolopoulou és  
Apostolopoulou-Chrysanthaki kontra Bizottság egyesített ügyekben 2021. december 21-én hozott  
ítélete ellen Zoï Apostolopoulou e Anastasia Apostolopoulou-Chrysanthaki által 2022. február 21-én  
benyújtott fellebbezés**

(C-124/22. sz. ügy)

(2022/C 244/16)

Az eljárás nyelve: görög

**Felek**

*Fellebbezők:* Zoï Apostolopoulou és Anastasia Apostolopoulou-Chrysanthaki (képviselő: Dionysios Gkouskos, dikigoros)

*A másik fél az eljárásban:* Európai Bizottság

**A fellebbezők kérelmei**

A fellebbezők azt kérik, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-721/18. és T-81/19. sz. egyesített ügyekben 2021. december 21-én hozott ítéletét;<sup>(1)</sup>
- teljes egészében adjon helyt a T-721/18. és T-81/19. sz. ügyekben benyújtott kereseteknek;
- az ellenérdekű felet kötelezze a fellebbezők által elsőfokon és a fellebbezési eljárásban viselt költségek viselésére, mindkét fokú eljárás tekintetében.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésük alátámasztására a fellebbezők öt (5) jogalpra hivatkoznak.

### **1. Első jogalap: ellentmondásos és téves indokolás a megfelelő ügyintézés elvének a Bizottság általi megsértése vonatkozásában**

A fellebbezők abban a részében kifogásolják a megtámadott ítéletet, amelyben az elutasította a fellebbezőknek a megfelelő ügyintézés elvének megsértésére vonatkozó érvét, megállapítva, hogy a két egyesített kereset egyikéből sem tűntek ki olyan ténybeli és jogi elemek, amelyekre a szóban forgó megállapítást lehetett volna alapítani, téves és ellentmondásos indokolással, amennyiben: **1.** Maga a Törvényszék minősítette pontosnak, világosnak és részletesnek a keresetek tartalmát, és elutasította a Bizottság által hivatkozott, a keresetek pontatlanságára alapított elfogadhatatlansági kifogást (a megtámadott ítélet 73. pontja); **2.** Maga a Törvényszék döntött úgy (a megtámadott ítélet 124. pontja), hogy a Bizottság a fellebbezőkre vonatkozó eljárási aktusokban ténylegesen hamis megállapításokat fogalmazott meg, amelyek tekintetében a fellebbezők a megfelelő ügyintézés elvével ellentétes magatartást megvalósító tényállási elemekre hivatkoznak. Következésképpen nem csak hogy megjelölésre került a szükséges ténybeli és jogi elemek (amint az a keresetlevelek pusztá olvasatából is kitűnik), hanem már maga a Törvényszék is nyilatkozott azokról. **3.** Maga a tény, hogy a Törvényszék elismeri, hogy a Bizottság hamis megállapításokat fogalmazott meg bírósági eljárások keretében, megkísérelve vizsztatéríteni azokat az összegeket, amelyeket NEM számíthatott volna fel a fellebbezők terhére, a megfelelő ügyintézés elve Bizottság általi nyilvánvaló megsértésének minősül. Ellenkező esetben el kellene ismerni, hogy az a körülmény, hogy egy uniós intézmény uniós polgárok kárára hazudik valamely nemzeti bíróság előtt, ténylegesen megfelel a megfelelő ügyintézés kritériumainak.

### **2. Második jogalap: meg nem fogalmazott megállapításokon alapuló jogellenes indokolás, a kereseti kérelmek vizsgálatának elmulasztása a Bizottság tényleges hazugságai és sértő megállapításai okán okozott nem vagyoni károk megtérítése iránti kérelmek tekintetében**

A Törvényszék, ahelyett, hogy megvizsgálta volna azokat a tényleges hazugságokat és sértő megállapításokat, valamint azokat az egyes mondatokat, amelyeket a Bizottság beadványaiban használt a fellebbezőket illetően, és amelyek a két kereset tárgyát alkotó tényállásának és értékelésnek minősülnek, annak eldöntése céljából, hogy azok megvalósítják-e a fellebbezők személyhez fűződő jogainak megsértését és igazolják-e a nem vagyoni kár miatti pénzbeli kártérítést, amint azt a felperesek állítják a két keresetben, kimondta, hogy a Bizottság nem vádolta meg csalással a fellebbezőket, és ezen értékelés alapján elutasította a kártérítési kérelmeket. Ez a döntés mindazonáltal inkohereus a keresetlevelek tartalmával, mivel a fellebbezők kereseteikben nem azon vélelmezett okból kértek kártérítést, mert a Bizottság csalással vádolta őket. Ezen értékelésével a Törvényszék olyan megállapításokra vonatkozó döntést fogalmazott meg, amelyek nem a fellebbezőktől származnak, és ezért nem minősül jogszerű indokolásnak. A Törvényszék tehát egyfelől nem határozott az egyesített keresetekről, másfelől pedig határozatát nem látta el jogszerű indokolással.

### **3. Harmadik jogalap: a fellebbezők állításainak eltorzítása és ellentétes értékelés a tisztességes eljárás és a tisztességes igazságszolgáltatáshoz való jog megsértése vonatkozásában**

Az a teljes ellentmondásosság, ahogyan a Törvényszék járt el, amikor jogosan állította azt, hogy a fellebbezők azt állították, hogy a Bizottságnak általuk a T-81/19. sz. ügyben felrótt magatartás ellentétes úgy az ügy feleinek a valóságosságra és a tisztességre vonatkozó azon kötelezettségével, amely a tagállamok közös elvének minősült, mint a megfelelő igazságszolgáltatás (a tisztességes igazságszolgáltatáshoz való jog) általános alapelvével, majd később megállapította, hogy a fellebbezők vélelmezhetően nem hivatkoztak az uniós jogszabályok megsértésére. Ez azonban kikövetkeztethető kereseteik pusztá olvasatából. A Törvényszék ily módon elmulasztotta, hogy határozza meg a kereset e részéről a T-81/19. sz. ügyben, és ellentmondásos és jogellenes indokolást fogalmazott meg.

### **4. Negyedik jogalap: a keresetek tartalmának elferdítése, valamint az EUMSZ 299., az EUMSZ 268. és az EUMSZ 340. cikk téves értelmezése és alkalmazása**

A Törvényszék tévesen mondta ki, hogy: **1.** az eljárás hivatkozott tárgya a Bizottság tisztviselőinek (törvényes képviselői minőségükben) magatartása volt, amiért is a másik fél és A szerződésen kívüli felelősség alapján a kártérítésre kötelezett maga a Bizottság; **2.** az igazmondási kötelezettség Bizottság általi megsértése, valamint a fellebbezők tisztességes igazságszolgáltatáshoz való jogának megsértése a végrehajtási intézkedések szabályszerűsége ellenőrzésének területéhez tartozik, amely a nemzeti bíróságok hatásköre, míg a keresetekben hivatkozott, a Bizottság általi jogsértésekre vonatkozó állítások az uniós polgárok alapvető jogainak egy uniós intézmény általi megsértésével kapcsolatosak, amelyekből a szerződésen kívüli felelősség jogcímén kártérítéshez való jog keletkezik, amely az EUMSZ 268. és az EUMSZ 340. cikk értelmében a Törvényszék kizárólagos hatáskörébe tartozik; és **3.** a fellebbezők a nemzeti eljárási szabályok megsértésére hivatkoznak, amiért is a fellebbezők a tagállamok közös jogelveinek, az uniós jog alapelvéinek és az egyének alapvető jogainak megsértésére hivatkoznak, amelyeket az uniós jogrend védelmez, amint az a keresetek pusztá olvasatából és egyéb olyan állításokból következik, amelyeket a Törvényszék elfogadott határozatában.

## **5. Ötödik jogalap: az EUMSZ 299. cikk, az EUMSZ 317. cikk és az EUMSZ 325. cikk téves értelmezése és alkalmazása**

A Törvényszék, mialatt teljes egészében elfogadja a Bizottságnak a fellebbezőkkel szembeni „HAMIS hivatkozásaira” vonatkozó állítást, önkényesen kitérít a Bizottság azon jogát, hogy elérje az intézkedésben számára biztosított végrehajtás foganatosítását, paradox és a jogelméletben eddig ismeretlen módon nem veszi figyelembe azt a tényt, hogy a Bizottság nem gyakorolhatja e vélelmezett elidegeníthetetlen jogát hazugságokkal és a fellebbezőket illető alapvető egyéni jogok megsértésével, amelyek az EU intézményeinek bármely jogellenes magatartásával szembeni minimális akadályt jelentik.

(<sup>1</sup>) ECLI:EU:T:2021:933.

---

### **A Törvényszék (második tanács) T-795/19. sz., HB kontra Európai Bizottság ügyben 2021. december 21-én hozott ítélete ellen az Európai Bizottság által 2022. március 3-án benyújtott fellebbezés**

(C-160/22. P. sz. ügy)

(2022/C 244/17)

Az eljárás nyelve: francia

#### **Felek**

Fellebbező: Európai Bizottság (képviselők: J. Baquero Cruz, J. Estrada de Solà és B. Araujo Arce meghatalmazottak)

A másik fél az eljárásban: HB

#### **A fellebbező kérelmei**

- A Bíróság helyezze hatályon kívül a Törvényszék 2021. december 21-i ítéletét (T-795/19) annyiban, amennyiben az a 2019. október 15-i C(2019) 7319 final bizottsági határozat megsemmisítése iránti keresetet mint elfogadhatatlant elutasítja (a rendelkező rész 1. pontja), és a Bizottságot kötelezi a költségek viselésére, beleértve az ideiglenes intézkedés iránti eljárással kapcsolatos költségeket is (a rendelkező rész 3. pontja);
- utalja vissza az ügyet a Törvényszékhez érdemi határozathozatal céljából;
- HB-t kötelezze a költségek viselésére.

#### **Jogalapok és fontosabb érvek**

Fellebbezésének alátámasztására a Bizottság három jogalapra hivatkozik.

Az első jogalap a jogi minősítés hibáján alapul: a Törvényszék figyelmen kívül hagyja és megfosztja hatékony érvényesülésétől a Bizottság által a közhatalmi jogosítványainak szerződéses keretben való gyakorlásával elfogadott határozat rendelkezéseit azáltal, hogy ezeket az intézkedéseket szerződéses jellegűnek minősíti, és azokat a szerződés tárgyában eljáró bíróság általi elbírálásnak rendeli alá. Ez a téves jogi minősítés a megtámadott ítélet 67–90. pontját érinti.

A második jogalap a határozat 1. cikkére tekintettel téves jogi minősítésen (az ítélet 67–78. pontja) és a tények elferdítésén alapul. A határozat 1. cikkének minősítése révén, amely cikk megállapítja a HB felelősségét szabálytalanságnak a közbeszerzési eljárás során való elkövetésében, a Törvényszék elferdítette a tényeket, és tévesen minősítette szerződéses jellegűnek az 1. cikket.

A harmadik jogalap a határozat 2. és 3. cikkére tekintettel téves jogi minősítésen alapul (az ítélet 79–86. pontja). A Bizottság azáltal, hogy a szerződés árát nulla euróra csökkentette, és visszafizettette a már kifizetett összegeket, nem szerződéses keretben járt el, hanem közhatalmi jogosítványait gyakorolta. A Törvényszék tévedett, amikor e cikkek rendelkezéseit egyenértékűnek tekintette a szerződés megtévesztés vagy akarathiba miatti megsemmisítésének következményeivel.

**A Törvényszék (második tanács) T-796/19. sz., HB kontra Európai Bizottság ügyben 2021. december 21-én hozott ítélete ellen az Európai Bizottság által 2022. március 3-án benyújtott fellebbezés**

(C-161/22. P. sz. ügy)

(2022/C 244/18)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

Fellebbező: Európai Bizottság (képviselők: J. Baquero Cruz, J. Estrada de Solà és B. Araujo Arce meghatalmazottak)

A másik fél az eljárásban: HB

### A fellebbező kérelmei

- A Bíróság helyezze hatályon kívül a Törvényszék 2021. december 21-i ítéletét (T-796/19) annyiban, amennyiben az a 2019. október 15-i C(2019) 7318 final bizottsági határozat megsemmisítése iránti keresetet mint elfogadhatatlant elutasítja (a rendelkező rész 1. pontja), és a Bizottságot kötelezi a költségek viselésére, beleértve az ideiglenes intézkedés iránti eljárással kapcsolatos költségeket is (a rendelkező rész 3. pontja);
- utalja vissza az ügyet a Törvényszékhez érdemi határozathozatal céljából;
- HB-t kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésének alátámasztására a Bizottság három jogalapra hivatkozik.

Az első jogalap a jogi minősítés hibáján alapul: a Törvényszék figyelmen kívül hagyja és megfosztja hatékony érvényesülésétől a Bizottság által a közhatalmi jogosítványainak szerződéses keretben való gyakorlásával elfogadott határozat rendelkezéseit azáltal, hogy ezeket az intézkedéseket szerződéses jellegűnek minősíti, és azokat a szerződés tárgyában eljáró bíróság általi elbírálásnak rendeli alá. Ez a téves jogi minősítés a megtámadott ítélet 62–87. pontját érinti.

A második jogalap a határozat 1. cikkére tekintettel téves jogi minősítésen (az ítélet 62–73. pontja) és a tények elferdítésén alapul. A határozat 1. cikkének minősítése révén, amely cikk megállapítja a HB felelősségét szabálytalanságnak a közbeszerzési eljárás során való elkövetésében, a Törvényszék elferdítette a tényeket, és tévesen minősítette szerződéses jellegűnek az 1. cikket.

A harmadik jogalap a határozat 2. és 3. cikkére tekintettel téves jogi minősítésen alapul (az ítélet 74–83. pontja). A Bizottság azáltal, hogy a szerződés árát nulla euróra csökkentette, és visszafizettette a már kifizetett összegeket, nem szerződéses keretben járt el, hanem közhatalmi jogosítványait gyakorolta. A Törvényszék tévedett, amikor e cikkek rendelkezéseit egyenértékűnek tekintette a szerződés megtevesztés vagy akarathiba miatti megsemmisítésének következményeivel.

---

**A Törvényszék (első tanács) T-573/20. sz., MG kontra Európai Beruházási Bank ügyben 2021. december 21-én hozott ítélete ellen MG által 2022. március 3-án benyújtott fellebbezés**

(C-173/22. sz. ügy)

(2022/C 244/19)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

Fellebbező: MG (képviselő: L. Levi ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Európai Beruházási Bank

### A fellebbező kérelmei

- A Bíróság nyilvánítsa a fellebbezést elfogadhatónak és megalapozottnak;

- semmisítse meg a Törvényszék 2021. december 21-i T-573/20 ítéletét;
- következésképpen adjon helyt a fellebbező által az elsőfokú eljárásban előadott kereseti kérelmeknek, és ennek megfelelően:
  - semmisítse meg az EBB 2018. november 11-i határozatát, amellyel a fellebbezőt megfosztották a családi támogatásokra való jogosultságtól (ideértve többek között az óvodai és iskolai napközinek az EBB által a felperes illetményéből 2019 novemberéig jogalap nélkül levont díját) és a származtatott pénzügyi jogosultságoktól (köztük többek között az adókedvezményeket és a gyermekek orvosi ellátásainak a felperes által viselt költségeinek megtérítését);
- amennyiben szükséges, semmisítse meg a fellebbező összes kérelmét elutasító 2019. január 7-i levelet/határozatot;
- amennyiben szükséges, semmisítse meg az EBB 2020. július 30-án kelt, a békéltetés hiányát rögzítő és a 2018. október 11-i határozatot megerősítő határozatot;
- rendelje el a fellebbező vagyoni és nem vagyoni kárának megtérítését;
- az eljárásban részt vevő másik felet kötelezze mindkét eljárás összes költségének viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésében a fellebbező a következő jogalapokra hivatkozik:

- A megtámadott ítélet megsértette a meghallgatáshoz való jogot;
- a megtámadott ítélet megsértette az indokolási kötelezettségre vonatkozó szabályozási keretet;
- a megtámadott ítélet elferdítette az ügy iratait és kimeríti a nyilvánvaló értékelési hiba fogalmát. Megsértette továbbá az egyenlő bánásmód és az arányosság elvét azáltal, hogy elutasította a családi támogatásokra vonatkozó igazgatási rendelkezéseket érintő jogellenességi kifogást;
- a megtámadott ítélet ellentétes az alkalmazandó szabályozási kerettel (a 260/68 rendelet<sup>(1)</sup> 3.4. cikkével);
- a megtámadott ítélet elferdítette az ügy iratait azáltal, hogy elutasította az ötödik jogalapot, megsértette a Törvényszék eljárási szabályzatának 85. cikkét és tévesen értékelt a tényállást. A Törvényszék nem adott választ az összes felhozott sérelemre és nem tett eleget indokolási kötelezettségének.

<sup>(1)</sup> Az Európai Közösségeket illető adók alkalmazása feltételeinek és eljárásának megállapításáról szóló, 1968. február 29-i 260/68/EGK, Euratom, ESZAK tanácsi rendelet Tanács (HL 1968. L 56., 8. o.).

**A Tribunal Judicial da Comarca do Porto Juízo Local Cível da Maia (Portugália) által 2022. március 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – WH, NX kontra TAP – Transportes Aéreos Portugueses, SGPS, SA**

(C-202/22. sz. ügy)

(2022/C 244/20)

Az eljárás nyelve: portugál

### A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal Judicial da Comarca do Porto Juízo Local Cível da Maia

### Az alapeljárás felei

Felperesek: WH, NX

Alperes: TAP – Transportes Aéreos Portugueses, SGPS, SA

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) A 261/2004 rendelet<sup>(1)</sup> 5. cikke (1) bekezdésének c) pontjára, 6. cikkének (1) bekezdésére, 7. cikkének (1) bekezdésére és 8. cikke (1) bekezdésének b) pontjára tekintettel, ugyanolyan módon jár-e kártalanítás az üzemeltető légi fuvarozó által a légi csatlakozást lekésített utasok számára a végső célállomásig autóbusszal történő szállítás során felmerülő jelentős késésért, mint a légi járat késésének esetében?
- 2) A 261/2004 rendelet (14) preambulumbekzdésére és 7. cikkének (3) bekezdésére tekintettel, az említett autóbussz meghibásodása és annak a végső célállomáshoz vezető úton történő pótlásának szükségessége olyan rendkívüli körülménynek minősül-e, amely mentesíti a fuvarozót az utasoknak nyújtandó kártalanítás kötelezettsége alól, amennyiben jelentős késés merül fel az autóbussznak a végső célállomásra való menetrend szerinti vagy várható érkezési időpontjához képest?

<sup>(1)</sup> A visszautasított beszállás és légijáratok törlése vagy hosszú késése esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról, és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004. L 46., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 8. kötet, 10. o.)

**A Consiglio di Stato (Olaszország) által 2022. március 23-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Research Consorzio Stabile Scarl, a saját nevében és a létrehozandó vállalkozási társulás (Research–Cisa) megbízottjaként eljárva és társai kontra Agenzia Nazionale per l’Attrazione degli Investimenti e lo Sviluppo di Impresa és társai**

(C-215/22. sz. ügy)

(2022/C 244/21)

Az eljárás nyelve: olasz

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Consiglio di Stato

**Az alapeljárás felei**

*Felperesek:* Research Consorzio Stabile Scarl, a saját nevében és a létrehozandó vállalkozási társulás (Research–Cisa) megbízottjaként eljárva; C. I. S. A. SpA, a saját nevében és a létrehozandó vállalkozási társulás (Research–Cisa) megbízottjaként eljárva; Debar Costruzioni SpA, a saját nevében és a Consorzio Stabile COM Scarl-lal, a C. N. Costruzioni Generali SpA-val és az Edil.Co. Srl; Invitalia – Agenzia Nazionale per l’Attrazione degli Investimenti e lo Sviluppo di Impresával létrehozandó vállalkozási társulás megbízottjaként eljárva

*Alperesek:* Invitalia – Agenzia Nazionale per l’Attrazione degli Investimenti e lo Sviluppo di Impresa; Debar Costruzioni SpA, a saját nevében és a Consorzio Stabile COM Scarl-lal, a C. N. Costruzioni Generali SpA-val és az Edil.Co. Srl-lal létrehozandó vállalkozási társulás megbízottjaként eljárva; Consorzio Stabile Scarl, a saját nevében és a létrehozandó vállalkozási társulás (Research–Cisa) megbízottjaként eljárva; C. I. S. A. SpA, a saját nevében és a létrehozandó vállalkozási társulás (Research–Cisa) megbízottjaként eljárva

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

Ellentétes-e a 2014. február 26-i 2014/24 európai parlamenti és tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> 63. és 71. cikkével, valamint a letelepedés és szolgáltatásnyújtás szabadságának az Európai Unió működéséről szóló szerződés (EUMSZ) 49. és 56. cikkében foglalt elvével a szükséges alvállalkozásra vonatkozó olasz nemzeti szabályozás olyan értelmezése, amely szerint az egy vagy több elválasztható alkategória tekintetében kötelező minősítéssel nem rendelkező ajánlattevő nem pótolhatja a hiányzó követelményt több alvállalkozó igénybevételével, illetve azon összegek halmozásával, amelyek tekintetében ez utóbbiak minősítéssel rendelkeznek?

<sup>(1)</sup> A közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2014. február 26-i 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2014. L 94., 65. o.)

**A Verwaltungsgericht Sigmaringen (Németország) által 2022. március 23-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – A. A. kontra Bundesrepublik Deutschland**

(C-216/22. sz. ügy)

(2022/C 244/22)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Verwaltungsgericht Sigmaringen

**Az alapeljárás felei**

Felperes: A. A.

Alperes: Bundesrepublik Deutschland

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) a) Összeegyeztethető-e a 2013/32/EU irányelv<sup>(1)</sup> 33. cikke (2) bekezdésének d) pontjával és 40. cikkének (2) bekezdésével az olyan nemzeti rendelkezés, amely csak akkor tekinti elfogadhatónak az ismételt kérelmet, ha az eredeti elutasító határozat alapjául szolgáló ténybeli vagy jogi helyzet a kérelmező javára utóbb megváltozott?
- b) Ellentétes-e a 2013/32/EU irányelv 33. cikke (2) bekezdésének d) pontjával és 40. cikkének (2) bekezdésével az olyan nemzeti rendelkezés, amely szerint az Európai Unió Bíróságának (a jelen esetben az EUMSZ 267. cikk szerinti előzetes döntéshozatali eljárásban hozott) határozata nem minősül „új körülménynek” vagy „új ténynek”, ha a határozat nem állapítja meg valamely nemzeti rendelkezés uniós joggal való összeegyeztethetlenségét, hanem az uniós jog értelmezésére szorítkozik? Adott esetben milyen feltételek fennállása esetén kell „új körülményként” vagy „új tényként” figyelembe venni az Európai Unió Bíróságának olyan ítéletét, amely csupán értelmezi az uniós jogot?
- 2) Az 1) a) és 1) b) kérdésre adandó igenlő válasz esetén: Úgy kell-e értelmezni a 2013/32/EU irányelv 33. cikke (2) bekezdésének d) pontját és 40. cikkének (2) bekezdését, hogy „új körülményként” vagy „új tényként” kell figyelembe venni az Európai Unió Bíróságának olyan ítéletét, amely megállapította, hogy erős vélelem áll fenn arra vonatkozóan, hogy a katonai szolgálat teljesítésének a 2011/95/EU irányelv<sup>(2)</sup> 9. cikke (2) bekezdésének e) pontjában pontosított feltételek melletti megtagadása az irányelv 10. cikkében felidézett öt ok egyikéhez kapcsolódik?
- 3) a) Úgy kell-e értelmezni a 2013/32/EU irányelv 46. cikke (1) bekezdése a) pontjának ii. alpontját, hogy a menekültügyi hatóságnak a 2013/32/EU irányelv 33. cikke (2) bekezdésének d) pontja és 40. cikkének (5) bekezdése értelmében vett elfogadhatatlansági határozatával szembeni bírósági jogorvoslat annak vizsgálatára korlátozódik, hogy a menekültügyi hatóság helyesen állapította-e meg az azzal kapcsolatos feltételeket, hogy elfogadhatatlannak minősíthető-e a menedéjog iránti ismételt kérelem a 2013/32/EU irányelv 33. cikke (2) bekezdésének d) pontja, valamint 40. cikkének (2) és (5) bekezdése alapján?
- b) A 3) a) kérdésre adandó nemleges válasz esetén: Úgy kell-e értelmezni a 2013/32/EU irányelv 46. cikke (1) bekezdése a) pontjának ii. alpontját, hogy az elfogadhatatlansági határozattal szembeni bírósági jogorvoslat annak vizsgálatát is magában foglalja, hogy fennállnak-e a nemzetközi védelem 2011/95/EU irányelv 2. cikkének b) pontja értelmében vett megadásának feltételei, ha a bíróság az általa elvégzett vizsgálat alapján megállapítja, hogy nem állnak fenn a menedéjog iránti ismételt kérelem elfogadhatatlanként való elutasításának feltételei?
- c) A 3) b) kérdésre adandó igenlő válasz esetén: Azt feltételezi-e a bíróság ilyen döntése, hogy a kérelmező számára korábban biztosították a 2013/32/EU irányelv II. fejezetében foglalt rendelkezésekkel összefüggésben értelmezett 40. cikke (3) bekezdésének harmadik mondata szerinti különleges eljárási garanciákat? Maga a bíróság is lefolytathatja-e ezt az eljárást, vagy – adott esetben a bírósági jogvita felfüggesztését követően – a menekültügyi hatóságra kell-e bíznia ezen eljárás lefolytatását? Lemondhat-e a kérelmező ezen eljárási garanciák tiszteletben tartásáról?

<sup>(1)</sup> A nemzetközi védelem megadására és visszavonására vonatkozó közös eljárásokról szóló, 2013. június 26-i 2013/32/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2013. L 180., 60. o.; helyesbítés: HL 2016. L 198., 50. o.).

<sup>(2)</sup> A harmadik országbeli állampolgárok és hontalan személyek nemzetközi védelemre jogosultként való elismerésére, az egységes menekült- vagy kiegészítő védelmet biztosító jogállásra, valamint a nyújtott védelem tartalmára vonatkozó szabályokról szóló, 2011. december 13-i 2011/95/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2011. L 337., 9. o.; helyesbítések: HL 2017. 167., 58. o.; HL 2019. L 19., 20. o.).

**A Verwaltungsgerichtshof (Ausztria) által 2022. március 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl**

(C-222/22. sz. ügy)

(2022/C 244/23)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Verwaltungsgerichtshof

**Az alapeljárás felei**

Felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél: Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl

Az eljárásban résztvevő fél: JF

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

Úgy kell-e értelmezni a harmadik országbeli állampolgárok és hontalan személyek nemzetközi védelemre jogosultként való elismerésére, az egységes menekült- vagy kiegészítő védelmet biztosító jogállásra, valamint a nyújtott védelem tartalmára vonatkozó szabályokról szóló, 2011. december 13-i 2011/95/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (átdolgozás) <sup>(1)</sup> 5. cikkének (3) bekezdését, hogy azzal ellentétes az olyan tagállami szabályozás, amely szerint valamely ismételt kérelmet benyújtó külföldi személynek a menekültjogállását rendszerint nem lehet elismerni, ha az üldöztetés veszélye olyan körülményekre vezethető vissza, amelyeket a külföldi személy a származási országának elhagyását követően maga idézett elő, kivéve, ha ezek Ausztriában megengedett olyan tevékenységek, amelyek bizonyíthatóan a származási országban már meglévő meggyőződés kifejezését és folytatását képezik?

<sup>(1)</sup> HL 2011. L 337., 9. o.; helyesbítések: HL 2017. L 167., 58. o.; HL 2019. L 19., 20. o.

**A Fővárosi Törvényszék (Magyarország) által 2022. április 6-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – NQ kontra Mara-Tóni Bt.**

(C-244/22. sz. ügy)

(2022/C 244/24)

Az eljárás nyelve: magyar

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Fővárosi Törvényszék

**Az alapeljárás felei**

Felperes: NQ

Alperes: Mara-Tóni Bt.

Beavatkozók: Foudre Kft., Tasavill Bt.

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) A 2008/104/EK irányelv <sup>(1)</sup> 3. cikke (1) bekezdése b) pontjának hatálya alá tartozik-e az a vállalkozás, amely állami engedély nélkül foglalkoztat olyan munkavállalókat, akik ténylegesen a megrendelője, mint kölcsönvevő részére végeznek munkát?
- 2) Az irányelv 3. cikke (1) bekezdése c) pontjának hatálya alá tartoznak-e azok a munkavállalók, akik munkaviszonyban állnak egy olyan vállalkozásnál, amely vállalkozási szerződés keretében őket munkavégzésre átengedi egy másik vállalkozásnak úgy, hogy a munkavégzéshez szükséges anyagot, szerszámot, művezetést a foglalkoztató társaság biztosítja?

- 3) Amennyiben a felperes és a villanszerelő munkavállalók kölcsönzött munkavállalónak minősülnek fentiek alapján, lehet-e őket olyan gazdasági egységnek, a személyi erőforrások meghatározott csoportjának tekinteni, amely azonos tulajdonosi személyi körrel rendelkező változó vállalkozásnál folyamatos gazdasági tevékenységet folytat, még akkor is, ha ezek a vállalkozások a jogszerű munkaerő-kölcsönzéshez kölcsönbe adóként és kölcsönvevőként nem rendelkeznek állami engedéllyel, figyelembe véve azt, hogy a munkaerő-kölcsönzés esetén a vagyoni eszközök rendelkezésre bocsátása eleve nem jön szóba?
- 4) Amennyiben ezek a munkavállalók gazdasági egységnek minősülnek a személyi erőforrások csoportjaként, ők a 2001/23/EK irányelv<sup>(2)</sup> 1. cikke (1) bekezdésének hatálya alá tartoznak-e annak ellenére, hogy kölcsönzött munkavállalók?

(1) A munkaerő-kölcsönzés keretében történő munkavégzésről szóló, 2008. november 19-i 2008/104/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2008., L 327., 9. o.).

(2) A munkavállalók jogainak a vállalkozások, üzletek vagy ezek részeinek átruházása esetén történő védelmére vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 2001. március 12-i 2001/23/EK tanácsi irányelv (HL 2001., L 82., 16. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 98. o.).

**A Törvényszék (harmadik tanács) T-868/16. sz., QI és társai kontra Bizottság és EKB ügyben 2022. február 9-én hozott ítélete ellen a QI, QJ, QL, QM, QN, QP, QQ, QT, QU, QW, QX által 2022. április 18-án benyújtott fellebbezés**

(C-262/22. P. sz. ügy)

(2022/C 244/25)

Az eljárás nyelve: angol

## Felek

*Fellebbezők:* QI, QJ, QL, QM, QN, QP, QQ, QT, QU, QW, QX (képviselők: S. Pappas, A. Pappas ügyvédek)

*A többi fél az eljárásban:* Európai Bizottság, Európai Központi Bank, az Európai Unió Tanácsa, Európai Tanács, QK, QO, QR, QS, QV

## A fellebbezők kérelmei

A fellebbezők azt kérik, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet;
- utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé;
- a többi felet kötelezze a saját költségeik, valamint a fellebbezők részéről a jelen eljárásban felmerült költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen fellebbezés keretében a fellebbezők azt kérik, hogy a Bíróság két okból vizsgálja felül és helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet:

Először is, a Törvényszék nem megfelelően vizsgálta a keresetre vonatkozó harmadik – a Charta 17. cikkének (1) bekezdésében biztosított tulajdonhoz való jog kelően súlyos megsértésére alapított – jogellenességi kifogást. E nem megfelelő vizsgálat pedig a fellebbezők tulajdonhoz való jogának téves alkalmazásához és megsértéséhez vezetett.

Másodszor, a Törvényszék megsértette az arányosság elvét.

**Az Upravni sud u Zagrebu (Horvátország) által 2022. április 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – ANTERA d.o.o. kontra Hrvatska agencija za nadzor finansijskih usluga**

(C-278/22. sz. ügy)

(2022/C 244/26)

Az eljárás nyelve: horvát

## A kérdést előterjesztő bíróság

Upravni sud u Zagrebu

**Az alapeljárás felei**

Felperes: ANTERA d.o.o.

Alperes: Hrvatska agencija za nadzor financijskih usluga

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) A 2006/123/EK irányelv (szolgáltatási irányelv) <sup>(1)</sup> hatálya alá tartozik-e az operatív lízing és/vagy a hosszú távú autókölcsönzés, ahogyan az a szolgáltatási irányelv végrehajtásáról szóló, a Belső Piaci és Szolgáltatási Főigazgatóság által kiadott, 2008. március 13-i kézikönyvben áll? Az 575/2013/EU rendelet <sup>(2)</sup> 4. cikke (1) bekezdésének 26. pontja értelmében vett pénzügyi vállalkozásnak minősül-e az operatív lízinggel (tehát nem pénzügyi lízinggel) és/vagy hosszú távú autókölcsönzéssel foglalkozó szervezet?
- 2) Amennyiben a fenti első kérdésre igenlő, a második kérdésre pedig nemleges választ kell adni, összeegyeztethető-e az Európai Unió működéséről szóló szerződés – 2006/123/EK irányelv 9–13. cikkével összefüggésben értelmezett – 49. cikkével a Hrvatska agencija za nadzor financijskih usluga (horvát pénzügyvizsgálatás-felügyeleti ügynökség) (HANFA) arra való felhatalmazása, hogy a lízingről szóló törvény 6. cikkének (1) bekezdése alapján felügyelje az operatív lízing- és/vagy a hosszú távú autókölcsönzési szolgáltatás nyújtását, valamint az ilyen tevékenységet folytató vállalkozásokkal szemben további követelményeket és korlátozásokat írjon elő?
- 3) A jelen jogvita tárgyát képezőkhöz hasonló körülmények között, amikor az egyik tagállambeli anyavállalat egy leányvállalatán keresztül egy másik tagállamban az eredeti tagállamban nyújtott szolgáltatásokkal azonos jellegű szolgáltatásokat kíván nyújtani, úgy kell-e értelmezni az Európai Unió működéséről szóló szerződés 49. cikkét és a 2006/123/EK irányelv 9–13. cikkét, hogy ezek lehetővé teszik, hogy egy nemzeti törvény (a lízingről szóló törvény) további követelményeket és korlátozásokat írjon elő a leányvállalat számára, és ezáltal megnehezítse/kevésbé vonzóvá tegye az adott tevékenység folytatását?

<sup>(1)</sup> A belső piaci szolgáltatásokról szóló, 2006. december 12-i 2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2006. L 376., 36. o.; helyesbítés: HL 2014. L 287., 33. o.).

<sup>(2)</sup> A hitelintézetekre vonatkozó prudenciális követelményekről és a 648/2012/EU rendelet módosításáról szóló, 2013. június 26-i 575/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2013. L 176., 1. o.; helyesbítések: HL 2013. L 208., 68. o.; HL 2013. L 321., 6. o.; HL 2017. L 20., 2. o.).

**A Fővárosi Törvényszék (Magyarország) által 2022. április 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – CH kontra Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága**

(C-279/22. sz. ügy)

(2022/C 244/27)

Az eljárás nyelve: magyar

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Fővárosi Törvényszék

**Az alapeljárás felei**

Felperes: CH

Alperes: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Akként kell-e értelmezni a 2013/34/EU irányelv <sup>(1)</sup> 2. cikkét, hogy annak hatálya a magánszemély adózókra nem terjed ki, csak az irányelv I. és II. mellékletében felsorolt gazdasági társaságokra, illetőleg egyéb vállalkozási formákra?
- 2) Amennyiben a válasz igen, az azt jelenti-e, hogy ez esetben a 2013/34/EU irányelv kötelezettséget előíró rendelkezései nem alkalmazhatók a magánszemélyekre, vagyis a hatálya alá tartozó vállalkozásoknak címzett kötelezettségek a magánszemély adózón nem kérhetők számon, és terükre nem értékelhetők az őket terhelő adókötelezettségek vizsgálata során?

- 3) Amennyiben az előző kérdésre adott válasz igen, úgy megfelel-e a 2013/34/EU irányelv 4., 30. és 33. cikkeiben előírt számviteli alapelveknek és a közzétételi kötelezettség céljának és funkciójának, továbbá az Európai Unió Alapjogi Charta 47. cikke szerinti általános jogelveként elismert tisztességes eljárásból való jognak, valamint a jogbiztonság és az arányosság alapelvének a tagállami adóhatóság azon eljárása, hogy kizárólag azon ok miatt állapít meg a számviteli törvény rendelkezései alapján a magánszemély adózó terhére adókülönbötet, mert az adózó nem tudja egy tőle független gazdasági társaság számviteli iratainak az összességét az adóhatóság rendelkezésére bocsátani annak igazolására, hogy a munkaköréből kifolyólag az utasításra vagy megbízás alapján kezelt készpénzt a gazdasági társaság mint munkáltató érdekében használta fel, ebből következően olyan dokumentumok hiányát értékeli a magánszemély adózó terhére, amelyekkel annak nem kell rendelkeznie, illetőleg amelyekkel objektív akadályok miatt nem is rendelkezhet, ugyanakkor az éves pénzügyi kimutatások a vállalkozások részére előírt közzétételi kötelezettség miatt nyilvánosan elérhetőek.
- 4) Értelmezhető-e a 2013/34/EU irányelv rendelkezései – különösen annak preambulumbekendései, valamint a 4., 6., 30. és 33. cikke – akként, hogy az e cikkeiben foglalt kötelezettségek teljesítése törvényi vélelmet keletkeztet arra, hogy az éves pénzügyi kimutatásokban foglaltak megfelelnek a számviteli alapelveknek, így különösen a valóság elvének és a bizonylati elvnek?
- 5) Megfelel-e a 2013/34/EU irányelv 4., 6., 30. és 33. cikkének, valamint a Charta 47. cikke szerinti tisztességes eljárásból való jognak és a jogbiztonság alapelvének az az eljárás, amelyben az adóhatóság a 2013/34/EU irányelv rendelkezéseinek betartásához fűződő törvényi vélelem megdöntése és a bevallás tartalmának vizsgálata nélkül nem fogadja el bizonyítékként a társaság közzétett éves pénzügyi kimutatásait az abban foglaltak tekintetében arra hivatkozással, hogy azok önmagukban nem elégségesek az abban foglaltak hitelt érdemlő igazolására, vagyis hogy a felvett pénzügyi összegeket az adózó a gazdasági társaság részére visszafizette, hanem a társaság teljes számviteli iratanyaga szükséges ehhez?

---

(<sup>1</sup>) A meghatározott típusú vállalkozások éves pénzügyi kimutatásairól, összevont (konszolidált) éves pénzügyi kimutatásairól és a kapcsolódó beszámolókról, a 2006/43/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv módosításáról, valamint a 78/660/EGK és a 83/349/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. június 26-i 2013/34/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2013., L 182., 19. o.).

# TÖRVÉNYSZÉK

**A Törvényszék 2022. április 27-i ítélete – Giant Electric Vehicle Kunshan kontra Bizottság**

(T-242/19. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(„Dömping – A Kínából származó, elektromos segédmotorral felszerelt pedálhajtásos kerékpárok behozatala – Végleges dömpingellenes vám – (EU) 2019/73 végrehajtási rendelet – A kár fennállásának meghatározása – Az (EU) 2016/1036 rendelet 3. cikkének (2), (3) és (6) bekezdése – Áralákinálás kiszámítása – Okozati összefüggés”)**

(2022/C 244/28)

Az eljárás nyelve: angol

## Felek

Felperes: Giant Electric Vehicle Kunshan Co. Ltd (Kunshan, Kína) (képviselők: P. De Baere és J. Redelbach ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: G. Luengo és T. Maxian Rusche meghatalmazottak)

## Az ügy tárgya

A Kínai Népköztársaságból származó elektromos kerékpárok behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről és a kivetett ideiglenes vám végleges beszedéséről szóló, 2019. január 17-i (EU) 2019/73 bizottsági végrehajtási rendeletnek (HL 2019. L 16., 108. o.; helyesbítés: HL 2019. L 16 I., 1. o.) a felperesre vonatkozó részében való megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

## Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a Kínai Népköztársaságból származó elektromos kerékpárok behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről és a kivetett ideiglenes vám végleges beszedéséről szóló, 2019. január 17-i (EU) 2019/73 bizottsági végrehajtási rendeletet a Giant Electric Vehicle Kunshan Co. Ltd-re vonatkozó részében megsemmisíti.
- 2) A Törvényszék az Európai Bizottságot kötelezi a saját költségein felül a Giant Electric Vehicle Kunshan részéről felmerült költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 206., 2019.6.17.

**A Törvényszék 2022. április 27-i ítélete – Giant Electric Vehicle Kunshan kontra Bizottság**

(T-243/19. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(„Támogatások – A Kínából származó, elektromos segédmotorral felszerelt pedálhajtásos kerékpárok behozatala – Végleges kiegyenlítő vám – (EU) 2019/72 végrehajtási rendelet – A kár fennállásának meghatározása – Az (EU) 2016/1037 rendelet 8. cikkének (1), (2) és (5) bekezdése – Áralákinálás kiszámítása – Okozati összefüggés”)**

(2022/C 244/29)

Az eljárás nyelve: angol

## Felek

Felperes: Giant Electric Vehicle Kunshan Co. Ltd (Kunshan, Kína) (képviselők: P. De Baere és J. Redelbach ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: G. Luengo és T. Maxian Rusche meghatalmazottak)

### Az ügy tárgya

A Kínai Népköztársaságból származó elektromos kerékpárok behozatalára vonatkozó végleges kiegyenlítő vám kivetéséről szóló, 2019. január 17-i (EU) 2019/72 bizottsági végrehajtási rendeletnek (HL 2019. L 16., 5. o.) a felperesre vonatkozó részében való megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

### Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a Kínai Népköztársaságból származó elektromos kerékpárok behozatalára vonatkozó végleges kiegyenlítő vám kivetéséről szóló, 2019. január 17-i (EU) 2019/72 bizottsági végrehajtási rendeletet a Giant Electric Vehicle Kunshan Co. Ltd-re vonatkozó részében megsemmisíti.
- 2) A Törvényszék az Európai Bizottságot kötelezi a saját költségein felül a Giant Electric Vehicle Kunshan részéről felmerült költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 206., 2019.6.17.

### A Törvényszék 2022. április 27-i ítélete – Sieć Badawcza Łukasiewicz – Port Polski Ośrodek Rozwoju Technologii kontra Bizottság

(T-4/20. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(Választottbíróági kikötés – A kutatási, technológiafejlesztési és demonstrációs tevékenységekre vonatkozó hetedik keretprogram (2007 – 2013) keretében kötött támogatási megállapodás – Támogatható költségek – Visszatérítés iránti kérelem – Pénzügyi ellenőrzés – Az OLAF általi vizsgálat – Családi vagy érzelmi kapcsolatokon alapuló összeférhetlenség – A jóhiszeműség elve – A családi állapot alapján történő hátrányos megkülönböztetés tilalmának elve – Jogos bizalom – Megsemmisítés iránti kereset – Terhelési értesítések – A szerződéstől el nem választható aktusok – Keresettel meg nem támadható aktus – A tényleges bírósági jogorvoslathoz való jog – Elfogadhatatlanság)*

(2022/C 244/30)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperes: Sieć Badawcza Łukasiewicz – Port Polski Ośrodek Rozwoju Technologii (Vratlavie, Lengyelország) (képviselő: Ł. Stępkowski ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: B. Araujo Arce és J. Estrada de Solà meghatalmazottak)

### Az ügy tárgya

Keresetében a felperes elsődlegesen az EUMSZ 272. cikk alapján annak megállapítását kéri, hogy az Európai Bizottság által 2019. november 13-án további hat, kísérőlevéllel együtt kibocsátott terhelési értesítésben felsorolt szerződéses követelés, amelyek együttes összege 180 893,90 euró, amely 164 449 euró összegű tőketartozásból és 16 444,90 euró összegű kártérítésből és kamatokból tevődik össze, nem áll fenn, valamint a Bizottság arra való kötelezését, hogy térítse vissza az e terhelési értesítőkben szereplő összegeket, illetve, másodlagosan, az EUMSZ 263. cikk alapján a Bizottság neki címzett 2019. november 12-i levelének megsemmisítését kéri.

### Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Sieć Badawcza Łukasiewicz – Port Polski Ośrodek Rozwoju Technologiiit kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 87., 2020.3.16.

**A Törvényszék 2022. április 27-i ítélete – Group Nivelles kontra EUIPO – Easy Sanitary Solutions (Zuhanylefolyó-berendezés)**

(T-327/20. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(„Közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési eljárás – Egy zuhanylefolyó-berendezést ábrázoló, lajstromozott közösségi formatervezési minta – A megsemmisítés iránti kérelem benyújtását követően hivatkozott korábbi formatervezési minta – A 2245/2002/EK rendelet 28. cikke (1) bekezdése b) pontjának v. alpontja – A fellebbezési tanács mérlegelési jogköre – Hatály – A 6/2002/EK rendelet 63. cikkének (2) bekezdése – Szóbeli eljárás és eljárásvezető intézkedések – A 6/2002 rendelet 64. és 65. cikke – Megsemmisítési ok – Egyéni jelleg – A 6/2002 rendelet 6. cikke és 25. cikke (1) bekezdésének b) pontja – A korábbi formatervezési minta megjelölése – A formatervezési minta teljes egészére vonatkozó korábbi jogok – A vitatott formatervezési minta jellemzőinek meghatározása – Átfogó összehasonlítás”)*

(2022/C 244/31)

Az eljárás nyelve: holland

**Felek**

Felperes: Group Nivelles NV (Gingelom, Belgium) (képviselő: J. Jonkhout ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: A. Folliard-Monguiral és G. Predonzani meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, a Törvényszék előtti eljárásban beavatkozó fél: Easy Sanitary Solutions BV (Oldenzaal, Hollandia) (képviselő: F. Eijsvogels ügyvéd)

**Az ügy tárgya**

Az EUIPO harmadik fellebbezési tanácsának a Group Nivelles és az Easy Sanitary Solutions közötti megsemmisítési eljárással kapcsolatban 2020. március 17-én hozott határozata (R 2664/2017-3. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Group Nivelles NV-t kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 240., 2020.07.20.

**A Törvényszék 2022. április 6-i ítélete – Mandelay kontra EUIPO – Qx World (QUEST 9)**

(T-516/20. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A QUEST 9 európai uniós szóvédjegy bejelentése – QUEX korábbi európai uniós szóvédjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja – A 2017/1001 rendelet 94. cikkének (1) bekezdése – A 2017/1001 rendelet 95. és 97. cikke”)*

(2022/C 244/32)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Felperes: Mandelay Magyarország Kereskedelmi Kft. (Mandelay Kft.) (Szigetszentmiklós, Magyarország) (képviselők: Luszc V., Sár C., Ulviczki É. ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: J. Ivanauskas és V. Ruzek meghatalmazottak)

*A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban:* Ox World Kft. (Budapest, Magyarország) (képviselők: László Á. és Mező B. ügyvédek)

### **Az ügy tárgya**

Az EUIPO második fellebbezési tanácsának a QX WORLD és a Mandelay közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2020. június 3-án hozott határozata (R 1900/2019-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

### **Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Mandelay Magyarország Kereskedelmi Kft.-t kötelezi a saját költségeinek, valamint az az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) és a QX WORLD Kft. részéről felmerült költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 339, 2020.10.12.

## **A Törvényszék 2022. április 6-i ítélete – MF kontra eu-LISA**

(T-568/20. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(„Közszolgálat – Ideiglenes alkalmazottak – Biztonsági tanúsítványt igénylő betöltött álláshely – A nemzeti biztonsági felügyelet által megtagadott tanúsítvány – A szerződés megszüntetése – A meghallgatás iránti kérelem hiánya – A 2015/444 határozat 11. cikke (5) bekezdésének b) pontja értelmében vett meghallgatáshoz való jog”)**

(2022/C 244/33)

Az eljárás nyelve: angol

### **Felek**

*Felperes:* MF (képviselő: L. Levi ügyvéd)

*Alperes:* A szabadságon, a biztonságon és a jog érvényesülésén alapuló térségen belüli nagyszabású információs rendszerek operatív irányításával foglalkozó Európai Unió Ügynökség (képviselők: M. Chiodi meghatalmazott, segítői: A. Duron és D. Waelbroeck ügyvédek)

### **Az ügy tárgya**

A felperes a Törvényszék Hivatalához 2020. szeptember 4-én, az EUMSZ 270. cikk alapján benyújtott keresetlevelében azt kéri, hogy a Közszolgálati Törvényszék semmisítse meg egyrészt a szabadságon, a biztonságon és a jog érvényesülésén alapuló térség nagy méretű IT-rendszereinek üzemeltetési igazgatását végző európai uniós ügynökség (eu-LISA) által hozott, a felperes munkaszerződését megszüntető, 2019. október 29-i határozatot, másrészt amennyiben ez szükséges, semmisítse meg az eu-LISA által 2020. május 26-án hozott, a felperes panaszát elutasító határozatot.

### **Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék MF-et kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 399., 2020.11.23.

**A Törvényszék 2022. április 6-i ítélete – Planistat Europe és Charlot kontra Bizottság**(T-735/20. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(„Szerződésen kívüli felelősség – »Eurostat« ügy – Az OLAF külső vizsgálata – Olyan tényállási elemekre vonatkozó információknak, amelyek büntetőeljárás tárgyát képezhetik, a vizsgálat befejezését megelőzően történő továbbítása a nemzeti igazságügyi hatóságok részére – A Bizottság által a vizsgálat befejezését megelőzően történő feljelentéstétel – Nemzeti büntetőeljárás – Végleges okafogyottság – Magánszemélyek számára jogokat keletkeztető jogszabály kellően súlyos megsértésének hiánya”)**

(2022/C 244/34)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

Felperesek: Planistat Europe (Párizs, Franciaország), Hervé-Patrick Charlot (Párizs) (képviselő: F. Martin Laprade ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: J. Baquero Cruz és F. Blanc meghatalmazottak)

**Az ügy tárgya**

A felperesek az EUMSZ 268. cikkre alapított keresetükben azt kérik, hogy térítsék meg nekik egyrészt azt a nem vagyoni kárt, amely állítólag annak következtében érte H.-P. Charlot-t, hogy az Európai Csalás Elleni Hivatal (OLAF) olyan tényállási elemekre vonatkozó információkat továbbított a nemzeti hatóságoknak, amelyek vonatkozásában büntetőjogi minősítésnek lehet helye, továbbá annak következtében, hogy az Európai Bizottság az említett hatóságoknál feljelentést tett, másrészt pedig azt a vagyoni kárt, amely állítólag annak következtében érte őket, hogy a Planistat és a Bizottság között létrejött szerződéseket felmondták.

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Planistat Europe-t és Hervé-Patrick Charlot-t kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 53., 2021.2.15.

**A Törvényszék 2022. április 6-i ítélete – Magyarország kontra Bizottság**(T-57/21. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(„EMGA és EMVA – Finanszírozásból kizárt kiadások – A helyszíni ellenőrzések számának növelésére vonatkozó kötelezettség – A 809/2014/EU végrehajtási rendelet 35. cikke – A Bizottság munkadokumentumainak jogi kötőereje – A helyszíni ellenőrzési arány növelésének számítási módjai”)**

(2022/C 244/35)

Az eljárás nyelve: magyar

**Felek**

Felperes: Magyarország (képviselők: Fehér M. Z. és Koós G. meghatalmazottak)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: J. Aquilina, A. Sauka és Teleki Zs. meghatalmazottak)

**Az ügy tárgya**

Az EUMSZ 263. cikkben alapuló keresetében a felperes az Európai Mezőgazdasági Garanciaalap (EMGA) és az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap (EMVA) terhére a tagállamok által kifizetett egyes kiadásoknak az európai uniós finanszírozásból való kizárásáról szóló, 2020. november 18-i (EU) 2020/1734 bizottsági végrehajtási határozat (HL 2020. L 390., 10. o.) megsemmisítését kéri kizárólag abban a részében, amelyben az Európai Bizottság 4 334 068,02 euró összeget kizárt az Európai Mezőgazdasági Garanciaalap (EMGA) által a 2018-as pénzügyi évre vonatkozóan a részére biztosított pénzügyi támogatás összegéből a megfelelő számú helyszíni ellenőrzés elvégzésének hiányára hivatkozással.

**Rendelkező rész**

- 1) A Törvényszék megsemmisíti az Európai Mezőgazdasági Garanciaalap (EMGA) és az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap (EMVA) terhére a tagállamok által kifizetett egyes kiadásoknak az európai uniós finanszírozásból való kizárásáról szóló, 2020. november 18-i (EU) 2020/1734 bizottsági végrehajtási határozatot kizárólag abban a részében, amelyben az Európai Bizottság 4 334 068,02 euró összeget kizárt az Európai Mezőgazdasági Garanciaalap (EMGA) által a 2018-as pénzügyi évre vonatkozóan Magyarország részére biztosított pénzügyi támogatás összegéből a megfelelő számú helyszíni ellenőrzés elvégzésének hiányára hivatkozással.
- 2) A Törvényszék a Bizottságot kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 88., 2021.3.15.

**A Törvényszék 2022. április 27-i ítélete – Boshab kontra Tanács**

(T-103/21. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(„Közös kül- és biztonságpolitika – A Kongói Demokratikus Köztársaságon belüli helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedések – A pénzeszközök befagyasztása – A tagállamok területére való belépési korlátozás – A felperes nevének az érintett személyek jegyzékein való fenntartása – A meghallgatáshoz való jog – A jegyzékekbe való felvétel és az azokon való fenntartás megalapozottságára vonatkozó bizonyíték – Nyilvánvaló értékelési hiba – A korlátozó intézkedések elfogadásának alapját képező ténybeli és jogi körülmények további fennállása”)**

(2022/C 244/36)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

*Felperes:* Évariste Boshab (Kinshasa, Kongói Demokratikus Köztársaság) (képviselők: T. Bontinck, P. De Wolf, A. Guillerme és T. Payan ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Unió Tanácsa (képviselő: S. Lejeune meghatalmazott)

**Az ügy tárgya**

Az egyrészt a Kongói Demokratikus Köztársasággal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2010/788/KKBP határozat módosításáról szóló, 2020. december 10-i (KKBP) 2020/2033 tanácsi határozat (HL 2020. L 419., 30. o.), másrészt pedig a Kongói Demokratikus Köztársaság tekintetében a fegyverembargót megsértő személyekkel szemben meghatározott, egyedi korlátozó intézkedések bevezetéséről szóló 1183/2005/EK rendelet 9. cikkének végrehajtásáról szóló, 2020. december 10-i (EU) 2020/2021 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2020. L 419., 5. o.) felperest érintő részében történő megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

**Rendelkező rész**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék Évariste Boshabot kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 128., 2021.4.12.

**A Törvényszék 2022. április 27-i ítélete – Kande Mupompa kontra Tanács**(T-104/21. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(„Közös kül- és biztonságpolitika – A Kongói Demokratikus Köztársaságon belüli helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedések – A pénzeszközök befagyasztása – A tagállamok területére való belépési korlátozás – A felperes nevének az érintett személyek jegyzékein való fenntartása – A meghallgatáshoz való jog – A jegyzékekbe való felvétel és az azokon való fenntartás megalapozottságára vonatkozó bizonyíték – Nyilvánvaló értékelési hiba – A korlátozó intézkedések elfogadásának alapját képező ténybeli és jogi körülmények további fennállása”)*

(2022/C 244/37)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

*Felperes:* Alex Kande Mupompa (Kinshasa, Kongói Demokratikus Köztársaság) (képviselők: T. Bontinck, P. De Wolf, A. Guillerme és T. Payan ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Unió Tanácsa (képviselő: S. Lejeune meghatalmazott)

**Az ügy tárgya**

Az egyrészt a Kongói Demokratikus Köztársasággal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2010/788/KKBP határozat módosításáról szóló, 2020. december 10-i (KKBP) 2020/2033 tanácsi határozat (HL 2020. L 419., 30. o.), másrészt pedig a Kongói Demokratikus Köztársaság tekintetében a fegyverembargót megsértő személyekkel szemben meghatározott, egyedi korlátozó intézkedések bevezetéséről szóló 1183/2005/EK rendelet 9. cikkének végrehajtásáról szóló, 2020. december 10-i (EU) 2020/2021 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2020. L 419., 5. o.) felperest érintő részében történő megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

**Rendelkező rész**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék Alex Kande Mupompát kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 128., 2021.4.12.

**A Törvényszék 2022. április 27-i ítélete – Kanyama kontra Tanács**(T-105/21. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(„Közös kül- és biztonságpolitika – A Kongói Demokratikus Köztársaságon belüli helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedések – A pénzeszközök befagyasztása – A tagállamok területére való belépési korlátozás – A felperes nevének az érintett személyek jegyzékein való fenntartása – A meghallgatáshoz való jog – A jegyzékekbe való felvétel és az azokon való fenntartás megalapozottságára vonatkozó bizonyíték – Nyilvánvaló értékelési hiba – A korlátozó intézkedések elfogadásának alapját képező ténybeli és jogi körülmények további fennállása”)*

(2022/C 244/38)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

*Felperes:* Célestin Kanyama (Kinshasa, Kongói Demokratikus Köztársaság) (képviselők: T. Bontinck, P. De Wolf, A. Guillerme és T. Payan ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Unió Tanácsa (képviselők: M. C. Cadilhac és H. Marcos Fraile meghatalmazottak)

### Az ügy tárgya

Az egyrészt a Kongói Demokratikus Köztársasággal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2010/788/KKBP határozat módosításáról szóló, 2020. december 10-i (KKBP) 2020/2033 tanácsi határozat (HL 2020. L 419., 30. o.), másrészt pedig a Kongói Demokratikus Köztársaság tekintetében a fegyverembargót megsértő személyekkel szemben meghatározott, egyedi korlátozó intézkedések bevezetéséről szóló 1183/2005/EK rendelet 9. cikkének végrehajtásáról szóló, 2020. december 10-i (EU) 2020/2021 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2020. L 419., 5. o.) felperest érintő részében történő megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

### Rendelkező rész

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék Célestin Kanyamát kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 128., 2021.4.12.

### A Törvényszék 2022. április 27-i ítélete – Kazembe Musonda kontra Tanács

(T-106/21. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(„Közös kül- és biztonságpolitika – A Kongói Demokratikus Köztársaságon belüli helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedések – A pénzeszközök befagyasztása – A tagállamok területére való belépési korlátozás – A felperes nevének az érintett személyek jegyzékein való fenntartása – A meghallgatáshoz való jog – A jegyzékekbe való felvétel és az azokon való fenntartás megalapozottságára vonatkozó bizonyíték – Nyilvánvaló értékelési hiba – A korlátozó intézkedések elfogadásának alapját képező ténybeli és jogi körülmények további fennállása”)*

(2022/C 244/39)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

*Felperes:* Jean-Claude Kazembe Musonda (Lubumbashi, Kongói Demokratikus Köztársaság) (képviselők: T. Bontinck, P. De Wolf, A. Guillerme és T. Payan ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Unió Tanácsa (képviselő: S. Lejeune meghatalmazott)

### Az ügy tárgya

Az egyrészt a Kongói Demokratikus Köztársasággal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2010/788/KKBP határozat módosításáról szóló, 2020. december 10-i (KKBP) 2020/2033 tanácsi határozat (HL 2020. L 419., 30. o.), másrészt pedig a Kongói Demokratikus Köztársaság tekintetében a fegyverembargót megsértő személyekkel szemben meghatározott, egyedi korlátozó intézkedések bevezetéséről szóló 1183/2005/EK rendelet 9. cikkének végrehajtásáról szóló, 2020. december 10-i (EU) 2020/2021 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2020. L 419., 5. o.) felperest érintő részében történő megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

### Rendelkező rész

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék Jean-Claude Kazembe Musondát kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 128., 2021.4.12.

**A Törvényszék 2022. április 27-i ítélete – Amisi Kumba kontra Tanács**(T-107/21. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(„Közös kül- és biztonságpolitika – A Kongói Demokratikus Köztársaságon belüli helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedések – A pénzeszközök befagyasztása – A tagállamok területére való belépési korlátozás – A felperes nevének az érintett személyek jegyzékein való fenntartása – A meghallgatáshoz való jog – A jegyzékekbe való felvétel és az azokon való fenntartás megalapozottságára vonatkozó bizonyíték – Nyilvánvaló értékelési hiba – A korlátozó intézkedések elfogadásának alapját képező ténybeli és jogi körülmények további fennállása”)*

(2022/C 244/40)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

*Felperes:* Gabriel Amisi Kumba (Kinshasa, Kongói Demokratikus Köztársaság) (képviselők: T. Bontinck, P. De Wolf, A. Guillerme és T. Payan ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Unió Tanácsa (képviselők: B. Driessen és H. Marcos Fraile meghatalmazottak)

**Az ügy tárgya**

Az egyrészt a Kongói Demokratikus Köztársasággal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2010/788/KKBP határozat módosításáról szóló, 2020. december 10-i (KKBP) 2020/2033 tanácsi határozat (HL 2020. L 419., 30. o.), másrészt pedig a Kongói Demokratikus Köztársaság tekintetében a fegyverembargót megsértő személyekkel szemben meghatározott, egyedi korlátozó intézkedések bevezetéséről szóló 1183/2005/EK rendelet 9. cikkének végrehajtásáról szóló, 2020. december 10-i (EU) 2020/2021 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2020. L 419., 5. o.) felperest érintő részében történő megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

**Rendelkező rész**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék Gabriel Amisi Kumbát kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 128., 2021.4.12.

**A Törvényszék 2022. április 27-i ítélete – Ilunga Luyoyo kontra Tanács**(T-108/21. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(„Közös kül- és biztonságpolitika – A Kongói Demokratikus Köztársaságon belüli helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedések – A pénzeszközök befagyasztása – A tagállamok területére való belépési korlátozása – A felperes nevének az érintett személyek jegyzékein való további szerepeltetése – A jegyzékekbe való felvétel és az azokon való fenntartás megalapozottságára vonatkozó bizonyíték – A korlátozó intézkedések elfogadásának alapját képező ténybeli és jogi körülmények további fennállása”)*

(2022/C 244/41)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

*Felperes:* Ferdinand Ilunga Luyoyo (Kinshasa, Kongói Demokratikus Köztársaság) (képviselők: T. Bontinck, P. De Wolf, A. Guillerme és T. Payan ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Unió Tanácsa (képviselők: M.-C. Cadilhac és H. Marcos Fraile meghatalmazottak)

### Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetében a felperes egyrészt a Kongói Demokratikus Köztársasággal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2010/788/KKBP határozat módosításáról szóló, 2020. december 10-i (KKBP) 2020/2033 tanácsi határozatnak (HL 2020. L 419., 30. o.), másrészt pedig a Kongói Demokratikus Köztársaság tekintetében a fegyverembargót megsértő személyekkel szemben meghatározott, egyedi korlátozó intézkedések bevezetéséről szóló 1183/2005/EK rendelet 9. cikkének végrehajtásáról szóló, 2020. december 10-i (EU) 2020/2021 tanácsi végrehajtási rendeletnek (HL 2020. L 419., 5. o.) a felperest érintő részükben való megsemmisítését kéri.

### Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a Ferdinand Ilunga Luyoyót érintő részükben megsemmisíti a Kongói Demokratikus Köztársasággal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2010/788/KKBP határozat módosításáról szóló, 2020. december 10-i (KKBP) 2020/2033 tanácsi határozatot és a Kongói Demokratikus Köztársaság tekintetében a fegyverembargót megsértő személyekkel szemben meghatározott, egyedi korlátozó intézkedések bevezetéséről szóló 1183/2005/EK rendelet 9. cikkének végrehajtásáról szóló, 2020. december 10-i (EU) 2020/2021 tanácsi végrehajtási rendeletet.
- 2) A Törvényszék az Európai Unió Tanácsát kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 128., 2021.4.12.

### A Törvényszék 2022. április 27-i ítélete – Mutondo kontra Tanács

(T-109/21. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(„Közös kül- és biztonságpolitika – A Kongói Demokratikus Köztársaságon belüli helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedések – A pénzeszközök befagyasztása – A tagállamok területére való belépési korlátozás – A felperes nevének az érintett személyek jegyzékein való fenntartása – A meghallgatáshoz való jog – A jegyzékekbe való felvétel és az azokon való fenntartás megalapozottságára vonatkozó bizonyíték – Nyilvánvaló értékelési hiba – A korlátozó intézkedések elfogadásának alapját képező ténybeli és jogi körülmények további fennállása”)*

(2022/C 244/42)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

*Felperes:* Kaley Mutondo (Kinshasa, Kongói Demokratikus Köztársaság) (képviselők: T. Bontinck, P. De Wolf, A. Guillaume és T. Payan ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Unió Tanácsa (képviselők: B. Driessen és H. Marcos Fraile meghatalmazottak)

### Az ügy tárgya

Az egyrészt a Kongói Demokratikus Köztársasággal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2010/788/KKBP határozat módosításáról szóló, 2020. december 10-i (KKBP) 2020/2033 tanácsi határozat (HL 2020. L 419., 30. o.), másrészt pedig a Kongói Demokratikus Köztársaság tekintetében a fegyverembargót megsértő személyekkel szemben meghatározott, egyedi korlátozó intézkedések bevezetéséről szóló 1183/2005/EK rendelet 9. cikkének végrehajtásáról szóló, 2020. december 10-i (EU) 2020/2021 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2020. L 419., 5. o.) felperest érintő részében történő megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

### Rendelkező rész

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék Kaley Mutondót kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 128., 2021.4.12.

**A Törvényszék 2022. április 27-i ítélete – Kampete kontra Tanács**(T-110/21. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(„Közös kül- és biztonságpolitika – A Kongói Demokratikus Köztársaságon belüli helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedések – A pénzeszközök befagyasztása – A tagállamok területére való belépési korlátozás – A felperes nevének az érintett személyek jegyzékein való fenntartása – A meghallgatáshoz való jog – A jegyzékekbe való felvétel és az azokon való fenntartás megalapozottságára vonatkozó bizonyíték – Nyilvánvaló értékelési hiba – A korlátozó intézkedések elfogadásának alapját képező ténybeli és jogi körülmények további fennállása”)*

(2022/C 244/43)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

*Felperes:* Ilunga Kampete (Kinshasa, Kongói Demokratikus Köztársaság) (képviselők: T. Bontinck, P. De Wolf, A. Guillerme és T. Payan ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Unió Tanácsa (képviselők: B. Driessen és H. Marcos Fraile S. Lejeune meghatalmazottak)

**Az ügy tárgya**

Az egyrészt a Kongói Demokratikus Köztársasággal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2010/788/KKBP határozat módosításáról szóló, 2020. december 10-i (KKBP) 2020/2033 tanácsi határozat (HL 2020. L 419., 30. o.), másrészt pedig a Kongói Demokratikus Köztársaság tekintetében a fegyverembargót megsértő személyekkel szemben meghatározott, egyedi korlátozó intézkedések bevezetéséről szóló 1183/2005/EK rendelet 9. cikkének végrehajtásáról szóló, 2020. december 10-i (EU) 2020/2021 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2020. L 419., 5. o.) felperest érintő részében történő megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

**Rendelkező rész**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék Ilunga Kampetét kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 128., 2021.4.12.

**A Törvényszék 2022. április 27-i ítélete – Numbi kontra Tanács**(T-112/21. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(„Közös kül- és biztonságpolitika – A Kongói Demokratikus Köztársaságon belüli helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedések – A pénzeszközök befagyasztása – A tagállamok területére való belépési korlátozás – A felperes nevének az érintett személyek jegyzékein való fenntartása – A meghallgatáshoz való jog – A jegyzékekbe való felvétel és az azokon való fenntartás megalapozottságára vonatkozó bizonyíték – Nyilvánvaló értékelési hiba – A korlátozó intézkedések elfogadásának alapját képező ténybeli és jogi körülmények további fennállása”)*

(2022/C 244/44)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

*Felperes:* John Numbi (Kinshasa, Kongói Demokratikus Köztársaság) (képviselők: T. Bontinck, P. De Wolf, A. Guillerme és T. Payan ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Unió Tanácsa (képviselők: M.-C. Cadillac és H. Marcos Fraile meghatalmazottak)

### Az ügy tárgya

Az egyrészt a Kongói Demokratikus Köztársasággal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2010/788/KKBP határozat módosításáról szóló, 2020. december 10-i (KKBP) 2020/2033 tanácsi határozat (HL 2020. L 419., 30. o.), másrészt pedig a Kongói Demokratikus Köztársaság tekintetében a fegyverembargót megsértő személyekkel szemben meghatározott, egyedi korlátozó intézkedések bevezetéséről szóló 1183/2005/EK rendelet 9. cikkének végrehajtásáról szóló, 2020. december 10-i (EU) 2020/2021 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2020. L 419., 5. o.) felperest érintő részében történő megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

### Rendelkező rész

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék John Numbit kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 128., 2021.4.12.

### A Törvényszék 2022. április 27-i ítélete – Ramazani Shadary kontra Tanács

(T-119/21. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(„Közös kül- és biztonságpolitika – A Kongói Demokratikus Köztársaságon belüli helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedések – A pénzeszközök befagyasztása – A tagállamok területére való belépési korlátozás – A felperes nevének az érintett személyek jegyzékein való fenntartása – A meghallgatáshoz való jog – A jegyzékekbe való felvétel és az azokon való fenntartás megalapozottságára vonatkozó bizonyíték – Nyilvánvaló értékelési hiba – A korlátozó intézkedések elfogadásának alapját képező ténybeli és jogi körülmények további fennállása”)*

(2022/C 244/45)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

*Felperes:* Emmanuel Ramazani Shadary (Kinshasa, Kongói Demokratikus Köztársaság) (képviselők: T. Bontinck, P. De Wolf, A. Guillerme és T. Payan ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Unió Tanácsa (képviselő: S. Lejeune meghatalmazott)

### Az ügy tárgya

Az egyrészt a Kongói Demokratikus Köztársasággal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2010/788/KKBP határozat módosításáról szóló, 2020. december 10-i (KKBP) 2020/2033 tanácsi határozat (HL 2020. L 419., 30. o.), másrészt pedig a Kongói Demokratikus Köztársaság tekintetében a fegyverembargót megsértő személyekkel szemben meghatározott, egyedi korlátozó intézkedések bevezetéséről szóló 1183/2005/EK rendelet 9. cikkének végrehajtásáról szóló, 2020. december 10-i (EU) 2020/2021 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2020. L 419., 5. o.) felperest érintő részében történő megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

### Rendelkező rész

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék Emmanuel Ramazani Shadaryt kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 128., 2021.4.12.

**A Törvényszék 2022. április 27-i ítélete – Ruhorimbere kontra Tanács**(T-120/21. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(„Közös kül- és biztonságpolitika – A Kongói Demokratikus Köztársaságon belüli helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedések – A pénzeszközök befagyasztása – A tagállamok területére való belépési korlátozás – A felperes nevének az érintett személyek jegyzékein való fenntartása – A meghallgatáshoz való jog – A jegyzékekbe való felvétel és az azokon való fenntartás megalapozottságára vonatkozó bizonyíték – Nyilvánvaló értékelési hiba – A korlátozó intézkedések elfogadásának alapját képező ténybeli és jogi körülmények további fennállása”)*

(2022/C 244/46)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

*Felperes:* Évariste Boshab (Éric Ruhorimbere (Mbuji-Mayi, Kongói Demokratikus Köztársaság) (képviselők: T. Bontinck, P. De Wolf, A. Guillerme és T. Payan ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Unió Tanácsa (képviselő: M.-C. Cadilhac meghatalmazott)

**Az ügy tárgya**

Az egyrészt a Kongói Demokratikus Köztársasággal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2010/788/KKBP határozat módosításáról szóló, 2020. december 10-i (KKBP) 2020/2033 tanácsi határozat (HL 2020. L 419., 30. o.), másrészt pedig a Kongói Demokratikus Köztársaság tekintetében a fegyverembargót megsértő személyekkel szemben meghatározott, egyedi korlátozó intézkedések bevezetéséről szóló 1183/2005/EK rendelet 9. cikkének végrehajtásáról szóló, 2020. december 10-i (EU) 2020/2021 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2020. L 419., 5. o.) felperest érintő részében történő megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

**Rendelkező rész**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék Éric Ruhorimberét kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 128., 2021.4.12.

**A Törvényszék 2022. április 27-i ítélete – LG Electronics kontra EUIPO – Anferlux-Electrodomésticos (SmartThinQ)**(T-181/21. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(„Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – SmartThinQ európai uniós ábrás védjegy – SMARTTHING korábbi nemzeti ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja] – A korábbi védjegy árujegyzékének az eljárás nyelvére történő lefordítása – A korábbi védjegy tényleges használatának igazolása”)*

(2022/C 244/47)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* LG Electronics, Inc. (Szöul, Koreai Köztársaság) (képviselő: M. Graf ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: M. Capostagno meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: Anferlux-Electrodomésticos, Lda (Vila Nova de Monsarros, Portugália)

**Az ügy tárgya**

Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának az Anferlux-Electrodomesticos és az LG Electronics közötti törlési eljárással kapcsolatban 2021. február 3-án hozott határozata (R 1657/2020-4. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

**Az ítélet rendelkező része**

1. A Törvényszék a keresetet elutasítja.
2. Az LG Electronics, Inc viseli saját költségeit, valamint az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) részéről felmerült költségeket.

(<sup>1</sup>) HL C 217., 2021.6.7.

**A Törvényszék 2022. április 27-i ítélete – Vintae Luxury Wine Specialists kontra EUIPO – R. Lopez de Heredia Viña Tondonia (LOPEZ DE HARO)**

(T-210/21. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A LOPEZ DE HARO európai uniós ábrás védjegy bejelentése – LOPEZ DE HEREDIA korábbi európai uniós szóvédjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)**

(2022/C 244/48)

Az eljárás nyelve: spanyol

**Felek**

*Felperes:* Vintae Luxury Wine Specialists SLU (Logroño, Spanyolország) (képviselő: L. Broschat García és L. Polo Flores ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: S. Palmero Cabezas meghatalmazott)

*A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban:* R. Lopez de Heredia Viña Tondonia SA (Haro, Spanyolország) (képviselő: A. Sanz Cerralbo ügyvéd)

**Az ügy tárgya**

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának az R. Lopez de Heredia Viña Tondonia és a Vintae Luxury Wine Specialists közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2021. február 16-án hozott határozata (R 1741/2020–520. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Vintae Luxury Wine Specialists SLU-t kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 228., 2021.6.14.

**A Törvényszék 2022. április 6-i ítélete – Saure kontra Bizottság**(T-506/21. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(„Dokumentumokhoz való hozzáférés – 1049/2001/EK rendelet – A Bizottság által a tagállamok nevében a Covid19-oltóanyagok szállítására vonatkozóan kötött szerződések – Az irányítóbizottság üléseire szóló meghívók – A hozzáférés részleges megtagadása – Az egyén magánéletének és sérthetlenségének védelmére vonatkozó kivétel – A személyes adatok meghatározott közérdekű célból történő továbbítása szükségességének hiánya – Az (EU) 2018/1725 rendelet 9. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)**

(2022/C 244/49)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

Felperes: Hans-Wilhelm Saure (Berlin, Németország) (képviselő: C. Partsch ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: K. Herrmann, G. Gattinara és A. Spina, meghatalmazottak)

**Az ügy tárgya**

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Bizottság azon 2021. június 9-i határozatának a megsemmisítését kéri, amelyben részben megtagadták tőle bizonyos dokumentumokhoz való hozzáférést.

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék Hans-Wilhelm Sauret kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 412., 2021.10.11.

**A Törvényszék 2022. április 6-i ítélete – Funline International kontra EUIPO  
(AMSTERDAM POPPERS)**(T-680/21. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(„Európai uniós védjegy – Az AMSTERDAM POPPERS európai uniós szóvédjegy bejelentése – Feltétlen kizáró okok – Közrendbe ütköző védjegy – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének f) pontja – Leíró jelleg – A 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja – A használat révén megszerzett megkülönböztető képesség – A 2017/1001 rendelet 7. cikkének (3) bekezdése”)**

(2022/C 244/50)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

Felperes: Funline International (New York, New York, Amerikai Egyesült Államok) (képviselő: Y. Echevarría García ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: D. Hanf meghatalmazott)

**Az ügy tárgya**

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) második fellebbezési tanácsának 2021. augusztus 20-án hozott határozatának (R 439/2021-2. sz. ügy) hatályon kívül helyezését, illetve megváltoztatását kéri.

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Funline International-t kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 502., 2021.12.13.

**2022. április 11-én benyújtott kereset – Deutsche Bank és társai kontra EKB**

(T-182/22. sz. ügy)

(2022/C 244/51)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperesek:* Deutsche Bank AG (Frankfurt am Main, Németország), BHW Bausparkasse AG (Hameln, Németország), norisbank GmbH (Bonn, Németország) (képviselők: H. Berger és M. Weber ügyvédek)

*Alperes:* Európai Központi Bank

**Kérelmek**

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg részlegesen az EKB 2022. február 2-i határozatát, beleértve az I. és II. mellékletet is, a határozat 1.3. pontjának megfelelően a felperesekkel szemben támasztott követelmények tekintetében; és
- az EKB-t kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek három jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy az alperes megsértette az uniós jogot azáltal, hogy túllépte az 1024/2013/EU tanácsi rendelet (<sup>1</sup>) 4. és 16. cikkében ráruházott hatásköröket, és megsértette az uniós jog alapelveit, mivel az uniós jog nem tartalmaz olyan rendelkezést, amely lehetővé tenné a megtámadott határozatnak a visszavonhatatlan fizetési kötelezettségvállalások (a továbbiakban: IPC-követelmény) prudenciális kezelésére vonatkozó 1.3. pontját, az EKB elmulasztotta elvégezni a felperesek helyzetének egyedi és módszertani szempontból helyes vizsgálatát, és az IPC-követelmény pontatlan tényeken és több nyilvánvaló értékelési hibán alapul.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy az alperes megsértette az arányosság elvét azáltal, hogy a felperesek elsődleges alapvető tőkéjéből (CET 1) a visszavonhatatlan fizetési kötelezettségvállalások teljes összegének levonását írta elő konszolidált és/vagy egyedi szinten, anélkül, hogy figyelembe vette volna a felperesek egyedi helyzetét, és hogy a felperesek egyéni kockázati profiljának és likviditási szintjének megfelelő levonást állapított volna meg, valamint anélkül, hogy megfelelően értékelte volna az enyhítő tényezőket.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy az alperes megsértette a megfelelő ügyintézés és a jobbiztonság elvét, és tévesen alkalmazta az 1024/2013/EU tanácsi rendelet 4. cikke (1) bekezdésének f) pontját, valamint 16. cikke (1) bekezdésének c) pontját és (2) bekezdésének d) pontját, amikor az IPC-követelményt egyéni szinten írta elő az első és a harmadik felperessel szemben. Az első és a harmadik felperes az 575/2013/EU rendelet (<sup>2</sup>) 7. cikkének (1) bekezdése alapján mentességet kapott, tehát egyedi szinten mentesülnek a prudenciális tőkekövetelmény alól.

(<sup>1</sup>) Az Európai Központi Banknak a hitelintézetek prudenciális felügyeletére vonatkozó politikákkal kapcsolatos külön feladatokkal történő megbízásáról szóló, 2013. október 15-i 1024/2013/EU tanácsi rendelet (HL 2013. L 287., 63. o.).

(<sup>2</sup>) A hitelintézetekre és befektetési vállalkozásokra vonatkozó prudenciális követelményekről és a 648/2012/EU rendelet módosításáról szóló, 2013. június 26-i 575/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2013. L 176., 1. o.; helyesbítések: HL 2013. L 208., 68. o.; HL 2013. L 321., 6. o.; HL 2017. L 20., 2. o.).

**2022. április 15-én benyújtott kereset – Naass és Sea Watch kontra Frontex**

(T-205/22. sz. ügy)

(2022/C 244/52)

*Az eljárás nyelve: angol***Felek**

*Felperesek:* Marie Naass (Berlin, Németország), Sea Watch eV (Berlin) (képviselők: I. Van Damme és Q. Declève ügyvédek)

*Alperes:* Európai Határ- és Partvédelmi Ügynökség

**Kérelmek**

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Frontex 2022. február 7-i DGSC/TO/PAD-2021–00350. sz. határozatát;
- a Frontextet kötelezze a felperesek költségeinek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek két jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy a 2022. február 7-i DGSC/TO/PAD-2021–00350. sz. határozatában a Frontex nem indokolta megfelelően, hogy miért tagadta meg a Földközi-tengeren 2021. július 30-án bekövetkezett konkrét eseményre vonatkozó bizonyos dokumentumok hozzáférhetővé tételét az 1049/2001/EK rendelet<sup>(1)</sup> 4. cikke (1) bekezdésének a) pontjában szereplő közbiztonsági kivétel alapján.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy a 2022. február 7-i DGSC/TO/PAD-2021–00350. sz. határozat sérti az 1049/2001/EK rendelet 4. cikkének (6) bekezdését azáltal, hogy megtagadja a kért dokumentumokhoz való részleges hozzáférést.

<sup>(1)</sup> Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2001. L 145., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.).

**2022. április 27-én benyújtott kereset – Cylus Cyber Security kontra EUIPO – Cylance (CYLUS)**

(T-227/22. sz. ügy)

(2022/C 244/53)

*A keresetlevél nyelve: angol***Felek**

*Felperes:* Cylus Cyber Security Ltd (Tel Aviv, Izrael) (képviselő: S. Bailey ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Cylance, Inc. (Irvine, Kalifornia, Egyesült Államok)

**Az EUIPO előtti eljárás adatai**

*A vitatott védjegy bejelentője:* a felperes

*A vitatott védjegy:* CYLUS európai uniós szóvédjegy – 17 801 952. sz. védjegybejelentés

*Az EUIPO előtti eljárás:* felszólalási eljárás

*A megtámadott határozat:* az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2022. február 21-én hozott határozata (R 692/2022-4. sz. ügy)

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalap

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

---

## 2022. május 2-án benyújtott kereset – Lacapelle kontra Parlament

(T-240/22. sz. ügy)

(2022/C 244/54)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

Felperes: Jean-Lin Lacapelle (Párizs, Franciaország) (képviselő: F.-P. Vos ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Demokráciatámogatási és Választási Koordinációs Csoport 2022. március 3-i, D-301937. sz. döntését, amelyben Jean-Lin Lacapelle-t a parlamenti képviselői mandátumának (2019–2024) megszűnéséig kizárták az Európai Parlament választási megfigyelési küldöttségeiben való minden részvételből;
- kötelezze az Európai Parlamentet, hogy a Törvényszék eljárási szabályzatának 87. és azt követő cikkei alapján fizessen a felperesnek 3 000 eurót.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hét jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében azonosak vagy hasonlóak a T-196/22. sz., Mariani kontra Parlament ügyben felhozott jogalapokkal.

---

## 2022. május 2-án benyújtott kereset – Juvín kontra Parlament

(T-241/22. sz. ügy)

(2022/C 244/55)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

Felperes: Hervé Juvín (Párizs, Franciaország) (képviselő: F.-P. Vos ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament

### Következtetések

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Demokráciatámogatási és Választási Koordinációs Csoport 2022. március 3-i, D-301936. sz. döntését, amelyben Hervé Juvín-t a parlamenti képviselői mandátumának (2019–2024) megszűnéséig kizárták az Európai Parlament választási megfigyelési küldöttségeiben való minden részvételből;
- kötelezze az Európai Parlamentet, hogy a Törvényszék eljárási szabályzatának 87. és azt követő cikkei alapján fizessen a felperesnek 3 000 eurót.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hét jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében azonosak vagy hasonlóak a T-196/22. sz., Mariani kontra Parlament ügyben felhozott jogalapokkal.

---

### 2022. május 3-án benyújtott kereset – Pshonka kontra Tanács

(T-243/22. sz. ügy)

(2022/C 244/56)

Az eljárás nyelve: cseh

## Felek

Felperes: Artem Viktorovych Pshonka (Kramatorszk, Ukrajna) (képviselő: M. Mleziva ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

## Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- a felperesre vonatkozó részükben semmisítse meg az ukrajnai helyzetre tekintettel egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szembeni korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 2014/119/KKBP határozat módosításáról szóló, 2022. március 3-i (KKBP) 2022/376 tanácsi határozatot és az ukrajnai helyzetre tekintettel egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szembeni korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 208/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2022. március 3-i (EU) 2022/375 tanácsi végrehajtási rendeletet;
- az Európai Unió Tanácsát kötelezze a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a megfelelő ügyintézéshez való jog megsértésére alapított jogalap

- A felperes a keresetét többek között arra alapítja, hogy az Európai Unió Tanácsa a megtámadott határozat elfogadásakor nem a megfelelő gondossággal járt el, mivel a megtámadott határozat elfogadását megelőzően nem vizsgálta a felperes állításait és az általa előterjesztett, mellette szóló bizonyítékokat, és az Európai Unió Tanácsa alapvetően az ukrán hatóságoktól származó információkat vette alapul, és nem kért kiegészítő információkat az ukrajnai vizsgálat lefolytatásáról.

2. A második, a felperes tulajdonhoz való jogának a megsértésére alapított jogalap

- A felperes ezzel kapcsolatban azt állítja, hogy a vele szemben elfogadott korlátozások aránytalanok, túlzóak és sértik a felperes tulajdonhoz való jogának nemzetközi jogi védelmét biztosító garanciákat.

3. A harmadik, a felperesnek az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló egyezményben biztosított alapvető jogai megsértésére alapított jogalap

- A felperes ezzel kapcsolatban azt állítja, hogy a vele szemben hozott korlátozó intézkedések elfogadásával megsértették a tisztességes eljáráshoz való jogát, az ártatlanság védelmét, a védelemhez való jogát és a magántulajdon védelmét.
-

**2022. május 3-án benyújtott kereset – Pshonka kontra Tanács**

(T-244/22. sz. ügy)

(2022/C 244/57)

Az eljárás nyelve: cseh

**Felek**

*Felperes:* Viktor Pavlovykh Pshonka (Kijev, Ukrajna) (képviselő: M. Mleziva ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Unió Tanácsa

**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- a felperesre vonatkozó részükben semmisítse meg az ukrajnai helyzetre tekintettel egyes személyekkel, szervezetekkel és szervezetekkel szembeni korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 2014/119/KKBP határozat módosításáról szóló, 2022. március 3-i (KKBP) 2022/376 tanácsi határozatot és az ukrajnai helyzetre tekintettel egyes személyekkel, szervezetekkel és szervezetekkel szembeni korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 208/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2022. március 3-i (EU) 2022/375 tanácsi végrehajtási rendeletet;
- az Európai Unió Tanácsát kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a megfelelő ügyintézéshez való jog megsértésére alapított jogalap

- A felperes a keresetét többek között arra alapítja, hogy az Európai Unió Tanácsa a megtámadott határozat elfogadásakor nem a megfelelő gondossággal járt el, mivel a megtámadott határozat elfogadását megelőzően nem vizsgálta a felperes állításait és az általa előterjesztett, mellette szóló bizonyítékokat, és az Európai Unió Tanácsa alapvetően az ukrán hatóságoktól származó információkat vette alapul, és nem kért kiegészítő információkat az ukrajnai vizsgálat lefolytatásáról.

2. A második, a felperes tulajdonhoz való jogának a megsértésére alapított jogalap

- A felperes ezzel kapcsolatban azt állítja, hogy a vele szemben elfogadott korlátozások aránytalanok, túlzóak és sértik a felperes tulajdonhoz való jogának nemzetközi jogi védelmét biztosító garanciákat.

3. A harmadik, a felperesnek az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló egyezményben biztosított alapvető jogai megsértésére alapított jogalap

- A felperes ezzel kapcsolatban azt állítja, hogy a vele szemben hozott korlátozó intézkedések elfogadásával megsértették a tisztességes eljáráshoz való jogát, az ártatlanság védelmét, a védelemhez való jogát és a magántulajdon védelmét.

**2022. május 6-án benyújtott kereset – Mordaschov kontra Tanács**

(T-248/22. sz. ügy)

(2022/C 244/58)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

*Felperes:* Alexey Mordaschov (Cherepovets, Oroszország) (képviselők: T. Bontinck, A. Guillerme és L. Burguin ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Unió Tanácsa

## Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2022. február 28-i (KKBP) 2022/337 tanácsi határozatot <sup>(1)</sup> abban a részében, amelyben az a felperest felveszi az e határozat mellékletének 695. sorába;
- semmisítse meg a 2022. február 28-i (EU) 2022/336 végrehajtási rendeletet <sup>(2)</sup> abban a részében, amelyben az a felperest felveszi az e rendelet mellékletének 695. sorába;
- a Tanácsot kötelezze a költségek viselésére.
- A felperes egyebekben fenntartja a jogot, hogy a megtámadott jogi aktusok jogellenessége miatt elszenvedett vagyoni és nem vagyoni károk megtérítését kérje.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a hatékony bírói jogvédelemhez való jog és az indokolási kötelezettség megsértésére alapított jogalap.
2. A második, egy nyilvánvaló értékelési hibára alapított jogalap.
3. A harmadik, az arányosság elvének és az alapvető jogoknak a megsértésére alapított jogalap.

<sup>(1)</sup> Az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 2014/145/KKBP határozat módosításáról szóló, 2022. február 28-i (KKBP) 2022/337 tanácsi határozat (HL 2022. L 59., 1. o.; helyesbítés: HL 2022. L 67., 112. o.).

<sup>(2)</sup> Az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 269/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2022. február 28-i (EU) 2022/336 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2022. L 58., 1. o.; helyesbítés: HL 2022. L 67., 113. o.).

## 2022. május 6-án benyújtott kereset – Ponomarenko kontra Tanács

(T-249/22. sz. ügy)

(2022/C 244/59)

Az eljárás nyelve: német

## Felek

Felperes: Alexander Ponomarenko (Moszkva, Oroszország) (képviselő: M. Komuczky ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

## Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- az EUMSZ 263. cikknek megfelelően a felperest érintő részében semmisítse meg az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 2014/145/KKBP határozat módosításáról szóló, 2022. február 28-i (KKBP) 2022/337 tanácsi határozatot (HL 2022. L 59., 1. o.; helyesbítés: HL 2022. L 67., 112. o.), valamint az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 269/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2022. február 28-i (EU) 2022/336 tanácsi végrehajtási rendeletet (HL 2022. L 58., 1. o.; helyesbítés: HL 2022. L 67., 113. o.);
- a Törvényszék eljárási szabályzata 134. cikkének megfelelően a Tanácsot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap: eljárási hiba.
  - A Tanács nem tett eleget vizsgálati kötelezettségének, mivel az indokolás nem felel meg a jegyzékbe történő felvétellel vonatkozóan a dokumentumokban kifejtett oknak.

- A benyújtott bizonyítékok időbeli szempontból sem relevánsak, és a rendelkezésre álló rövid idő alatt azokat nem lehetett kellő mélységben megvizsgálni.
- Ezenkívül a Tanács által elfogadott tények, még ha igazak is lennének, nem alkalmasak arra, hogy alátámasszák a megtámadott jogi aktusok elfogadását.

## 2. Második jogalap: nyilvánvaló értékelési hiba.

- A Tanács által elfogadott tények helytelenek. A felperes sikeres üzletember, és a Tanács által hivatkozott ügyekben egyáltalán nem érintett.
- Ezek az ügyek túlságosan régen történtek ahhoz, hogy a jegyzékbe történő felvételre vonatkozóan a Tanács által hivatkozott, jelen időben megfogalmazott okra alapot adjanak.
- A Tanács által előterjesztett bizonyítékok kizárólag megbízhatatlan forrásokon alapulnak, akik nem igazolták állításait. Továbbá egymásnak ellentmondanak, és nem is felelnek meg a valós tényállásnak. Ezenkívül túl régen történtek ahhoz, hogy relevanciával bírnának.

## 3. Harmadik jogalap: az arányosság elvének megsértése.

A Tanács által elfogadott intézkedések a felperes vonatkozásában aránytalanok, mivel nem alkalmasak a Tanács által kitűzött célok elérésére.

## 4. Negyedik jogalap: a tulajdonhoz való jog megsértése.

A megtámadott jogi aktusok sértik a felperes tulajdonhoz való alapvető jogát. A jogsértés eze túlmenően indokolatlan.

## 5. Ötödik jogalap: az egyenlő bánásmód elvének megsértése.

A Tanács a megtámadott jogi aktusok elfogadásával megsértette az egyenlő bánásmód elvét, mivel a felperest felvette a jegyzékbe, míg más, hasonló helyzetben lévő üzletembereket nem.

### 2022. május 6-án benyújtott kereset – Indetec kontra Bizottság és társai

(T-250/22. sz. ügy)

(2022/C 244/60)

Az eljárás nyelve: spanyol

#### Felek

*Felperes:* Ingeniería para el Desarrollo Tecnológico, SL (Indetec) (Valencia, Spanyolország) (képviselő: J. Navas Marqués, ügyvéd)

*Alperesek:* Európai Bizottság, Európai Éghajlat-politikai, Környezetvédelmi és Infrastrukturális Végrehajtó Ügynökség (CINEA), Európai Innovációs Tanács és Kkv-ügyi Végrehajtó Ügynökség (EISMEA)

#### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- Az EUMSZ 263.cikk alapján semmisítse meg az Európai Bizottság, Európai Éghajlat-politikai, Környezetvédelmi és Infrastrukturális Végrehajtó Ügynökség (CINEA) (jelenleg EASME), az Európai Bizottság felhatalmazott ügynökségének 2022. március 10-i Ares (2022) 1775149. sz. határozatát;
- az EUMSZ 272. cikk alapján állapítsa meg, hogy a felperes megfelelően alkalmazta a LIFE programra <sup>(1)</sup> vonatkozó az EASME és többek között e fél által 2016. június 10-én aláírt támogatási megállapodás általános feltételeinek II.9.1. záradékát, amely felet az említett vállalkozás tekintetében megfelelően képviselte a kedvezményezett koordinátor INNOTECHNO;
- az Európai Bizottságot az EASMÉ-n keresztül kötelezze arra, hogy a felperesnek fizessen meg összességében 335 900,00 € összeget a LIFE programra vonatkozó, az EASME és többek között e fél által 2016. június 10-én aláírt támogatási megállapodás foglalt kötelezettségei teljesítéseként, amely felet az említett vállalkozás tekintetében megfelelően képviselte a kedvezményezett koordinátor INNOTECHNO;
- az alperest kifejezetten kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első, az Európai Unió Működéséről szóló Szerződés, konkrétan 298. cikkének és az Európai Unió Alapjogi Chartájának a megfelelő ügyintézési kötelezettségre vonatkozó 41. cikkének megsértésére alapított jogalap.
2. A második, az (EU, Euratom) 2018/1046 rendelet<sup>(2)</sup> 202. cikke (4) bekezdésének megsértésére alapított jogalap.
3. A harmadik, az arányosság elvének megsértésére alapított jogalap
4. A negyedik, a védelemhez való jog megsértésére alapított jogalap.
5. Az ötödik, a támogatási megállapodás általános feltételei II.9.1. záradékának megsértésére alapított jogalap.

<sup>(1)</sup> Az Európai Unió környezetvédelmi és éghajlat-politikai programja.

<sup>(2)</sup> Az Unió általános költségvetésére alkalmazandó pénzügyi szabályokról, az 1296/2013/EU, az 1301/2013/EU, az 1303/2013/EU, az 1304/2013/EU, az 1309/2013/EU, az 1316/2013/EU, a 223/2014/EU és a 283/2014/EU rendelet és az 541/2014/EU határozat módosításáról, valamint a 966/2012/EU, Euratom rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. július 18-i (EU, Euratom) 2018/1046 európai parlamenti és tanácsi rendelet; (HL 2018 L 193., 1. o.)

### 2022. május 9-én benyújtott kereset – Timchenko kontra Tanács

(T-252/22. sz. ügy)

(2022/C 244/61)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

*Felperes:* Gennady Nikolayevich Timchenko (Genf, Svájc) (képviselők: T. Bontinck, A. Guillerme, L. Burguin, S. Bonifassi és E. Fedorova ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Unió Tanácsa

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2022. február 28-i (KKBP) 2022/337 tanácsi határozatot<sup>(1)</sup> abban a részében, amelyben az a felperest felveszi az e határozat mellékletének 694. sorába;
- semmisítse meg a 2022. február 28-i (EU) 2022/336 végrehajtási rendeletet<sup>(2)</sup> abban a részében, amelyben az a felperest felveszi az e rendelet mellékletének 694. sorába;
- az általa elszenvedett nem vagyoni kár megtérítése címén a Tanácsot kötelezze 1 000 000 euró ideiglenes megfizetésére;
- a Tanácsot kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a hatékony bírói jogvédelemhez való jog és az indokolási kötelezettség megsértésére alapított jogalap.
2. A második, az arányosság elvének és az alapvető jogoknak a megsértésére alapított jogalap.
3. A harmadik, egy nyilvánvaló értékelési hibára alapított jogalap, különösen a felperes és Putyin elnök közötti kapcsolaton, valamint a felperes azon minőségén alapuló indokot illetően, hogy a Volga Group részvényese és hogy a Bank Rossiya részvényese.
4. A negyedik, az egyenlő bánásmód elvének a megsértésére alapított jogalap.

5. Az ötödik, a Szerződések megsértésére, és konkrétan az uniós polgárok szabad mozgása elvének, valamint az alkalmazandó jogalappal kapcsolatos szabályoknak a megsértésére alapított jogalap.

- (<sup>1</sup>) Az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 2014/145/KKBP határozat módosításáról szóló, 2022. február 28-i (KKBP) 2022/337 tanácsi határozat (HL 2022. L 59., 1. o.; helyesbítés: HL 2022. L 67., 112. o.).
- (<sup>2</sup>) Az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 269/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2022. február 28-i (EU) 2022/336 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2022. L 58., 1. o.; helyesbítés: HL 2022. L 67., 113. o.).

**2022. május 10-én benyújtott kereset – „ANITA” Grzegorz Mordalski kontra EUIPO – Anita Food (ANITA)**

**(T-254/22. sz. ügy)**

(2022/C 244/62)

A keresetlevél nyelve: lengyel

**Felek**

*Felperes:* „ANITA” Grzegorz Mordalski (Działoszyn, Lengyelország) (képviselő: A. Korbela jogtanácsos)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Anita Food, SA (Lima, Peru)

**Az EUIPO előtti eljárás adatai**

*A vitatott védjegy jogosultja:* a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

*A vitatott védjegy:* „ANITA” európai uniós szóvédjegy – 8 291 056. sz. európai uniós védjegy.

*Az EUIPO előtti eljárás:* törlési eljárás.

*A megtámadott határozat:* az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2022. március 3-án hozott határozata (R 1616/2021-4. sz. ügy)

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2022. március 3-i határozatát (R 1616/2021-4. sz. ügy);
- helyezze hatályon kívül az EUIPO törlési osztályának a 000047106 C. sz. ügyben 2021. július 26-án hozott határozatát (amely megelőzte az említett határozatot);
- utalja vissza az EUIPO-hoz újbóli elbírálás céljából a 2009. május 11-én bejelentett és 2019. május 11-ig oltalom alatt álló, az Anita Food SA (Carretera Central No 869, Santa Anita Lima 43, Peru) javára bejegyzett, 008291056. számú, ANITA európai uniós védjegy törlése iránti, 2020. november 1-jei kérelmet.

**Jogalap**

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet téves értelmezése, amely azt a megállapítását eredményezte, hogy a megszűnt oltalmú védjegyek törlése nem megengedhető.

**2022. május 12-én benyújtott kereset – Freixas Montpelt és társai kontra Régiók Bizottsága**

(T-260/22. sz. ügy)

(2022/C 244/63)

*Az eljárás nyelve: francia***Felek**

*Felperesek:* David Freixas Montpelt (Berchem-Sainte-Agathe, Belgium), Gustavo Lopez Cutillas (Woluwé Saint Pierre, Belgium), Valeria Schirru (Brüsszel, Belgium), Svetlozar Andreev (Brüsszel) (képviselők: L. Levi és P. Baudoux ügyvédek)

*Alperes:* Régiók Bizottsága

**Kérelmek**

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- a jelen keresetet nyilvánítsa elfogadhatónak és megalapozottnak;
- következőképpen semmisítse meg a 2021. évi előléptetési eljárásban előléptethető tisztviselők listáját annyiban, amennyiben e lista nem tartalmazza Freixas Montpelt AST 5, Lopez Cutillas AD 6 besorolási fokozatba, S. Schirru SC 2 besorolási fokozatba és Andreev Svetlozar AD 10 besorolási fokozatba történő előléptetését;
- amennyiben ez szükséges, semmisítse meg az alperesnek a felperesek panaszait elutasító 2022. február 11-i határozatát;
- az alperest kötelezze az összes költség viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek két jogalapra hivatkoznak.

1. Az első jogalap a 2021. június 16-i határozattal szembeni jogellenességi kifogásra vonatkozik, amely határozat sérti az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzata 45. cikkének (1) bekezdését.
2. A második jogalap a 2021. június 16-i határozattal szembeni jogellenességi kifogásra vonatkozik, amely határozat sérti a hátrányos megkülönböztetés tilalmát.

**2022. május 13-án benyújtott kereset – Suicha kontra EUIPO – Michael Kors (Switzerland) International (MK MARKTOMI MARKTOMI)**

(T-264/22. sz. ügy)

(2022/C 244/64)

*A keresetlevél nyelve: angol***Felek**

*Felperes:* Lin Suicha (Zhejiang, Kína) (képviselő: J. Donoso Romero ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Michael Kors (Switzerland) International GmbH (Manno, Svájc)

**Az EUIPO előtti eljárás adatai**

*A vitatott védjegy jogosultja:* a felperes

*A vitatott védjegy:* az MK MARKTOMI MARKTOMI európai uniós ábrás védjegy –17 946 599. sz. európai uniós védjegy

*Az EUIPO előtti eljárás:* törlési eljárás

A *megtámadott határozat*: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2022. március 10-én hozott határozata (R 1899/2021-1. sz. ügy)

### **Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- teljes egészében utasítsa el a törlési kérelmet;
- az EUIPO-t és a beavatkozó felet kötelezze a költségek viselésére.

### **Jogalap**

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 60. cikke (1) bekezdése a) pontjának a 8. cikke (1) bekezdésének b) pontjával együttes megsértése.
-







ISSN 1977-0979 (elektronikus kiadás)  
ISSN 1725-518X (nyomtatott kiadás)



Az Európai Unió  
Kiadóhivatala  
L-2985 Luxembourg  
LUXEMBURG

HU