



Magyar nyelvű kiadás

Tájékoztatások és közlemények

65. évfolyam

2022. július 4.

Tartalom

IV Tájékoztatások

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

Az Európai Unió Bírósága

2022/C 257/01 Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az *Európai Unió Hivatalos Lapjában* 1

V Hirdetmények

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

Bíróság

2022/C 257/02 C-573/19. sz. ügy: A Bíróság (hetedik tanács) 2022. május 12-i ítélete – Európai Bizottság kontra Olasz Köztársaság (Tagállami kötelezettségzegés – Környezet – 2008/50/EK irányelv – A környezeti levegő minősége – A 13. cikk (1) bekezdése és a XI. melléklet – Bizonyos olasz agglomerációkban és zónákban a nitrogén-dioxid [NO₂] vonatkozásában meghatározott határértékek szisztematikus és folyamatos túllépése – A 23. cikk (1) bekezdése – XV. melléklet – A túllépés „lehető legrövidebb” időtartama – Megfelelő intézkedések) 2

2022/C 257/03 C-730/19. sz. ügy: A Bíróság (hetedik tanács) 2022. május 12-i ítélete – Európai Bizottság kontra Bolgár Köztársaság (Tagállami kötelezettségzegés – Környezet – 2008/50/EK irányelv – A környezeti levegő minősége – A 13. cikk (1) bekezdése és a XI. melléklet – A kén-dioxidra [SO₂] vonatkozó határértékek rendszeres és tartós túllépése Bulgária BG0006 [Délkelet] zónájában – A 23. cikk (1) bekezdése és a XV. melléklet – A túllépés „lehető legrövidebb” időtartama – Megfelelő intézkedések) 3

2022/C 257/04	C-260/20. P. sz. ügy: A Bíróság (második tanács) 2022. május 12-i ítélete – Európai Bizottság kontra Hansol Paper Co. Ltd, European Thermal Paper Association (ETPA) (Fellebbezés – Dömping – (EU) 2017/763 végrehajtási rendelet – A Koreai Köztársaságból származó egyes könnyű hőpapírok behozatala – Végleges dömpingellenes vám – (EU) 2016/1036 rendelet – 6., 16. és 18. cikk – Bizonyítás – A dömpingellenes kérdőívre adott válaszon kívül nyújtott információk – A dömping-számítást befolyásoló értékesítések súlyozása – A 2. cikk (1) és (3) bekezdése – A rendes érték kiszámítása – Számítási módszerek közötti hierarchia – A 3. cikk (2) és (3) bekezdése – Kár – Az árleszorítás-különbözet kiszámítása – Csatlakozó fellebbezés – A 2. cikk (11) bekezdése – A dömping teljes mértéke – 18. cikk – A dömpingellenes kérdőív megválaszolása alóli mentesség – Együttműködés elmaradásának hiánya)	3
2022/C 257/05	C-377/20. sz. ügy: A Bíróság (ötödik tanács) 2022. május 12-i ítélete (a Consiglio di Stato [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Servizio Elettrico Nazionale SpA, ENEL SpA, Enel Energia SpA kontra Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato és társai (Előzetes döntéshozatal – Verseny – Erőfölény – Erőfölénnyel való visszaélés – EUMSZ 102. cikk – A magatartásnak a fogyasztók jóllétére és a piac szerkezetére gyakorolt hatása – Kiszorításra irányuló visszaélésszerű magatartás – A magatartás kiszorító hatás kiváltására való képessége – Az érdemeken alapuló verseny körébe tartozó eszközöktől eltérő eszközök igénybevétele – A magatartás megegyező hatékonyságú hipotetikus versenytárs általi megismétlésének lehetetlensége – A versenyellenes szándék fennállása – A villamosenergia-kereskedelem piacának verseny előtti megnyitása – Az üzleti szempontból érzékeny információk vállalatcsoporton belüli továbbítása a jogszerű monopóliumból származó piaci erőfölény fenntartása érdekében – A leányvállalat által tanúsított magatartás anyavállalatnak való betudhatósága)	4
2022/C 257/06	C-426/20. sz. ügy: A Bíróság (hatodik tanács) 2022. május 12-i ítélete (a Tribunal Judicial da Comarca de Braga – Juízo do Trabalho de Barcelos [Portugália] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – GD, ES kontra Luso Temp – Empresa de Trabalho Temporário SA (Előzetes döntéshozatal – Szociálpolitika – 2008/104/EK irányelv – Munkaerő-kölcsönzés – Az 5. cikk (1) bekezdése – Az egyenlő bánásmód elve – A 3. cikk (1) bekezdésének f) pontja – A „kölcsönzött munkavállalókra vonatkozó alapvető munka- és foglalkoztatási feltételek” fogalma – Az igénybe nem vett fizetett éves szabadság címén és a szabadság idejére járó rendkívüli juttatás címén fizetendő pénzbeli megváltás a munkaviszony megszűnése esetén)	5
2022/C 257/07	C-430/20. P. sz. ügy: A Bíróság (második tanács) 2022. május 12-i ítélete – Christoph Klein kontra Európai Bizottság (Fellebbezés – EUMSZ 265. cikk – Intézményi mulasztás megállapítása iránti kereset – 93/42/EGK irányelv – Orvostechnikai eszközök – A 8. cikk (1) és (2) bekezdése – Védzáradék-eljárás – Orvostechnikai eszköz forgalomba hozatalának betiltásáról szóló határozatra vonatkozó, tagállam általi tájékoztatás – Elhúzódoó válaszadási mulasztás az Európai Bizottság részéről – Határozat hiánya – Elfogadhatóság – Kereshetőségi jog – Keresetindítási határidő – Észszerű időn belüli eljárásra való felkérés – A megfelelő ügyintézés elve – Az Európai Unió Törvényszékét terhelő indokolási kötelezettség)	6
2022/C 257/08	C-505/20. sz. ügy: A Bíróság (nyolcadik tanács) 2022. május 12-i ítélete (a Spetsializiran nakazatelen sad [Bulgária] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – RR, JG által indított eljárás (Előzetes döntéshozatal – Büntetőügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – A bűncselekmény elkövetési eszközeinek és az abból származó jövedelemnek az Európai Unión belüli befagyasztása és elkobzása – 2014/42/EU irányelv – 4. cikk – Elkobzás – 7. cikk – Befagyasztás – 8. cikk – Eljárási biztosítékok – A büntetőeljárásban harmadik fél vagyonának befagyasztása és elkobzása – Nemzeti szabályozás, amely nem rendelkezik jogorvoslati lehetőségről harmadik felek számára a bírósági eljárás alatt, és nem teszi lehetővé a vagyon esetleges visszaszolgáltatását a büntetőeljárás lezárása előtt)	6
2022/C 257/09	C-556/20. sz. ügy: A Bíróság (második tanács) 2022. május 12-i ítélete (a Conseil d’État [Franciaország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Schneider Electric SA és társai kontra Premier ministre, Ministre de l’Economie, des Finances et de la Relance (Előzetes döntéshozatal – Jogszabályok közelítése – 90/435/EGK irányelv – A különböző tagállamok anya- és leányvállalatai esetében alkalmazandó adóztatás közös rendszere – A 4. cikk és a 7. cikk (2) bekezdése – Az osztalék gazdasági kettős adóztatásának elkerülése)	7
2022/C 257/10	C-570/20. sz. ügy: A Bíróság (első tanács) 2022. május 5-i ítélete (a Cour de cassation [Franciaország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – BV elleni büntetőeljárás (Előzetes döntéshozatal – Hozzáadottérték-adó (héa) – 2006/112/EK irányelv – A fizetendő adó csalárd eltitkolása – Szankciók – Ugyanazon tényállás tekintetében közigazgatási szankciót és büntetőjogi szankciót is előíró nemzeti szabályozás – Az Európai Unió Alapjogi Chartája – 49. cikk – 50. cikk – A ne bis in idem elve – Az 52. cikk (1) bekezdése – A ne bis in idem elvének korlátozásai – Egyértelmű és pontos szabályok előírásának a követelménye – A nemzeti szabályozás nemzeti bíróságok által történő értelmezése figyelembevételének a lehetősége – A kiszabott szankciók összességének az arányosságát biztosító szabályok előírásának a szükségessége – Különböző jellegű szankciók)	8

2022/C 257/11	C-644/20. sz. ügy: A Bíróság (negyedik tanács) 2022. május 12-i ítélete (a Sąd Okręgowy w Poznaniu [Lengyelország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – W. J. kontra A. P. törvényes képviselő által képviselt L. J. és J. J. (Előzetes döntéshozatal – Polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – Joghatóság, alkalmazandó jog, a határozatok elismerése és végrehajtása a tartási kötelezettséggel kapcsolatos ügyekben – Az alkalmazandó jog meghatározása – A tartási kötelezettségekre alkalmazandó jogról szóló hágai jegyzőkönyv – 3. cikk – A jogosult szokásos tartózkodási helye – A szokásos tartózkodási hely meghatározásának időpontja – Gyermek jogellenes visszatartása)	8
2022/C 257/12	C-718/20. P. sz. ügy: A Bíróság (kilencedik tanács) 2022. május 5-i ítélete – Zhejiang Jiuli Hi-Tech Metals Co. Ltd kontra Európai Bizottság (Fellebbezés – Dömping – A Kínai Népköztársaságból származó egyes varrat nélküli rozsdamentes acélcsővek behozatala – Végleges dömpingellenes vám kivetése)	9
2022/C 257/13	C-719/20. sz. ügy: A Bíróság (negyedik tanács) 2022. május 12-i ítélete (a Consiglio di Stato [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Comune di Lerici kontra Provincia di La Spezia (Előzetes döntéshozatal – Közbeszerzési szerződések – Hulladékgazdálkodás – In house odaítélés – 2014/24/EK irányelv – 12. és 72. cikk – A „hasonló irányítás” feltételeinek az üzleti kombináció következtében történő elvesztése – A jogutód gazdasági szereplő arra vonatkozó lehetősége, hogy a szolgáltatásnyújtást folytassa)	9
2022/C 257/14	C-101/21. sz. ügy: A Bíróság (hetedik tanács) 2022. május 5-i ítélete (a Nejvyšší správní soud [Cseh Köztársaság] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – HJ kontra Ministerstvo práce a sociálních věcí (Előzetes döntéshozatal – Szociálpolitika – 2008/94/EK irányelv – A munkavállalók védelme a munkáltató fizetéseképtelensége esetén – A 2. cikk (2) bekezdése – A „munkavállaló” fogalma – A 12. cikk a) és c) pontja – A garanciaintézetek felelőségének korlátozása – A gazdasági társasággal kötött munkaszerződés alapján e társaság igazgatósági tagi és igazgatói tisztségét betöltő személy – Tisztségek halmozása – E személlyel szemben az ezen irányelvben előírt garanciákat megtagadó nemzeti ítélkezési gyakorlat)	10
2022/C 257/15	C-179/21. sz. ügy: A Bíróság (harmadik tanács) 2022. május 5-i ítélete (a Bundesgerichtshof [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – absoluts-bikes and more- GmbH & Co. KG kontra the-trading-company GmbH (Előzetes döntéshozatal – Fogyasztóvédelem – 2011/83/EU irányelv – A 6. cikk (1) bekezdésének m) pontja – Fogyasztó és kereskedő közötti, távollévők között kötött szerződés – A kereskedő arra vonatkozó kötelezettsége, hogy a fogyasztót tájékoztassa a gyártói jóállás meglétéről és feltételeiről – Az ilyen kötelezettség keletkezésének feltételei – A fogyasztóval a gyártói jóállásról közlendő tájékoztatás tartalma – Az 1999/44/EK irányelv 6. cikke (2) bekezdésének hatása)	11
2022/C 257/16	C-189/21. sz. ügy: A Bíróság (tizedik tanács) 2022. május 5-i ítélete (a College van Beroep voor het bedrijfsleven [Hollandia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – R. en R. kontra Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (Előzetes döntéshozatal – Közös agrárpolitika (KAP) – 1306/2013/EU rendelet – II. melléklet – 10. jogszabályban foglalt gazdálkodási követelmény – 1107/2009/EU rendelet – Az 55. cikk első bekezdése és második bekezdésének első mondata – Közvetlen támogatási rendszerek – Közös szabályok – A KAP keretében kapott támogatás egészének vagy egy részének csökkentése vagy kizárása – A kölcsönös megfeleltetés szabályainak megsértése – Olyan növényvédő szer, amely az érintett tagállamban nem engedélyezett vagy már nem engedélyezett, és amely utóbbi esetében a használat határideje lejárt)	12
2022/C 257/17	C-218/21. sz. ügy: A Bíróság (hatodik tanács) 2022. május 5-i ítélete (a Supremo Tribunal Administrativo [Portugália] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Autoridade Tributária e Aduaneira kontra DSR – Montagem e Manutenção de Ascensores e Escadas Rolantes SA (Előzetes döntéshozatal – Adózás – Hozzáadottérték-adó (hÉa) – 2006/112/EK irányelv – Adómérték – Munkaerő-igényes szolgáltatásokra vonatkozó átmeneti rendelkezések – A IV. melléklet 2. pontja – Magánlakások felújítása és javítása – Kedvezményes héamérték alkalmazása a lakóingatlanok felvonóinak javítási és karbantartási szolgáltatásaira)	12
2022/C 257/18	C-242/21. P. sz. ügy: A Bíróság (hatodik tanács tanács) 2022. május 12-i ítélete – Évariste Boshab kontra az Európai Unió Tanácsa (Fellebbezés – Közös kül- és biztonságpolitika – A Kongói Demokratikus Köztársaságban kialakult helyzetre tekintettel egyes személyekkel és szervezetekkel szemben hozott korlátozó intézkedések – 1183/2005/EK rendelet – A 2b. cikk és a 9. cikk (2) bekezdése – 2010/788/KKBP határozat – A 3. cikk (2) bekezdése és a 9. cikk (2) bekezdése – A fellebbezőnek az érintett személyek és szervezetek jegyzékén való további szerepeltetése – (KKBP) 2018/1940 határozat – (EU) 2018/1931 végrehajtási rendelet – A meghallgatáshoz való jog)	13

2022/C 257/19	C-787/21. sz. ügy: A Bíróság (nyolcadik tanács) 2022. május 17-i végzése (Supremo Tribunal Administrativo [Portugália] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Estaleiros Navais de Peniche SA kontra Município de Aveiro, Navaltagus – Reparação e Construção Naval SA, Navalrocha – Sociedade de Construção e Reparações Navais SA (Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke – Az árubeszerzésre és az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélésével kapcsolatos jogorvoslati eljárások – 89/665/EGK irányelv – Az 1. cikk (3) bekezdése – Az eljáráshoz fűződő érdek – Jogorvoslati lehetőség – Az ajánlatkérő hatóság jogerőssé vált határozata által azon okból kizárt ajánlattevő, hogy ajánlata elutasítása indokainak nem az összességét vitatta – Az eljáráshoz fűződő érdek hiánya)	14
2022/C 257/20	C-468/20. sz. ügy: A Consiglio di Stato (Olaszország) által 2020. szeptember 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem –Fastweb SpA e a. kontra Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni	14
2022/C 257/21	C-517/20. sz. ügy: A Tribunale di Ascoli Piceno (Olaszország) által 2020. október 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – OL ellen folytatott büntetőeljárás	16
2022/C 257/22	C-705/20. sz. ügy: Az Income Tax Tribunal of Gibraltar (Egyesült Királyság) által 2020. december 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Fossil (Gibraltar) Limited kontra Commissioner of Income Tax	17
2022/C 257/23	C-529/21., C-530/21., C-531/21., C-532/21., C-533/21., C-534/21., C-535/21. és C-536/21. sz. egyesített ügyek: A Rayonen sad Kula (Bulgária) által 2021. augusztus 25-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – OP, MN, KL, JJ, GH, EF, CD és AB kontra Glavna direktsia „Pozharna bezopasnost i zashtita na naselenieto” kam Ministerstvo na vatrešnite raboti	17
2022/C 257/24	C-732/21., C-733/21., C-734/21., C-735/21., C-736/21., C-737/21. és C-738/21. sz. egyesített ügyek: A Rayonen sad Kula (Bulgária) által 2021. november 30-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – AB, BC, CD, DE, EF, FG és GH kontra Glavna direktsia „Pozharna bezopasnost i zashtita na naselenieto” kam Ministerstvo na vatrešnite raboti	18
2022/C 257/25	C-764/21. P. sz. ügy: A Törvényszék (ötödik tanács) T-619/18. sz. TUifly GmbH kontra Európai Bizottság ügyben 2021. szeptember 29-én hozott ítélete ellen a TUifly GmbH által 2021. december 10-én benyújtott fellebbezés	19
2022/C 257/26	C-55/22. sz. ügy: A Landesverwaltungsgericht Vorarlberg (Ausztria) által 2022. január 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – NK	19
2022/C 257/27	C-190/22. sz. ügy: Az Ufficio del Giudice di pace di Rimini (Olaszország) által 2022. március 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – BL kontra Presidenza del Consiglio dei Ministri	19
2022/C 257/28	C-208/22. sz. ügy: A Rechtbank Den Haag, zittingsplaats 's-Hertogenbosch (Hollandia) által 2022. március 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – F kontra Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid	22
2022/C 257/29	C-210/22. sz. ügy: A Finanzgericht Hamburg (Németország) által 2022. március 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Stappert Deutschland GmbH kontra Hauptzollamt Hannover	22
2022/C 257/30	C-220/22. sz. ügy: 2022. március 25-én benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Portugál Köztársaság	23
2022/C 257/31	C-226/22. sz. ügy: A Consiglio di Stato (Olaszország) által 2022. március 31-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Nexive Commerce Srl és társai kontra Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni és társai	24
2022/C 257/32	C-231/22. sz. ügy: Cour d'appel de Bruxelles (Belgium) által 2022. április 1-jén benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – État belge kontra Autorité de protection des données	25
2022/C 257/33	C-239/22. sz. ügy: A Cour de cassation (Belgium) által 2022. április 5-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – État belge és Promo 54 kontra Promo 54 és État belge	26
2022/C 257/34	C-242/22. sz. ügy: A Tribunal da Relação de Évora (Portugália) által 2022. április 6-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – TL	26
2022/C 257/35	C-277/22. sz. ügy: A Fővárosi Törvényszék (Magyarország) által 2022. április 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Global NRG Kereskedelmi és Tanácsadó Zrt. kontra Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal	27

2022/C 257/36	C-285/22. P. sz. ügy: A Törvényszék (tizedik tanács) T-442/21. sz., Rhiannon Thomas és Michaël Julien kontra az Európai Unió Tanácsa ügyben 2022. február 24-én hozott végzése ellen Michaël Julien által 2022. április 22-én benyújtott fellebbezés	28
2022/C 257/37	C-328/22. sz. ügy: 2022. május 16-án benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Szlovén Köztársaság	29
Törvényszék		
2022/C 257/38	T-423/14. RENV. sz. ügy: A Törvényszék 2022. május 4-i ítélete – Larko kontra Bizottság („Állami támogatások – Görögország által nyújtott támogatások – A támogatásokat a belső piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánító határozat – Az állami támogatás fogalma – Előny – A piactudományi szereplő elve – Kezességvállalási díj – Nehéz helyzetben lévő vállalkozás – A görög hatóságok tudomása – A kezességvállalás formájában nyújtott állami támogatásokról szóló bizottsági közlemény – Nyilvánvaló értékelési hiba”)	30
2022/C 257/39	T-384/20. sz. ügy: A Törvényszék 2022. május 4-i ítélete – OC kontra Bizottság (Szerződésen kívüli felelősség – Az OLAF vizsgálata – Sajtóközlemény – Személyes adatok kezelése – Az ártatlanság védelme – Az OLAF vizsgálatainak bizalmas jellege – A megfelelő ügyintézéshez való jog – Arányosság – Magánszemélyek számára jogokat keletkeztető jogszabály kellően súlyos megsértése)	30
2022/C 257/40	T-4/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. május 4-i ítélete – Advanced Superabrasives kontra EUIPO – Adi (ASI ADVANCED SUPERABRASIVES) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – Az ASI ADVANCED SUPERABRASIVES európai uniós ábrás védjegy bejelentése – ADI korábbi európai uniós ábrás- és szóvédjegyek – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja] – Az ügynek a felszólalási osztály elé történő visszautalása – A 2017/1001 rendelet 71. cikkének (1) bekezdése – Az (EU) 2018/625 felhatalmazáson alapuló rendelet 27. cikke (3) bekezdésének b) pontja”)	31
2022/C 257/41	T-117/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. május 4-i ítélete – Deichmann kontra EUIPO – Munich (Egy cipő oldalán két kereszteződő vonal ábrázolása) („Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – Egy sportcipő oldalán egy keresztet ábrázoló európai uniós ábrás védjegy – A 40/94/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja és 51. cikke (1) bekezdésének a) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja és 59. cikke (1) bekezdésének a) pontja] – A 2017/1001 rendelet 94. cikkének (1) bekezdése”)	32
2022/C 257/42	T-237/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. május 4-i ítélete – Fidelity National Information Services kontra EUIPO – IFIS (FIS) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A FIS európai uniós ábrás védjegy bejelentése – IFIS korábbi európai uniós szóvédjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)	32
2022/C 257/43	T-298/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. május 4-i ítélete – Bodegas Beronia kontra EUIPO – Bodegas Carlos Serres (ALEGRA DE BERONIA) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – Az ALEGRA DE BERONIA európai uniós szóvédjegy bejelentése – A korábbi ALEGRO nemzeti szóvédjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)	33
2022/C 257/44	T-237/22. sz. ügy: 2022. április 29-én benyújtott kereset – Usmanov kontra Tanács	33
2022/C 257/45	T-238/22. sz. ügy: 2022. április 29-én benyújtott kereset – Narzieva kontra Tanács	34
2022/C 257/46	T-256/22. sz. ügy: 2022. május 13-án benyújtott kereset – Yanukovych kontra Tanács	35
2022/C 257/47	T-257/22. sz. ügy: 2022. május 13-án benyújtott kereset – Yanukovych kontra Tanács	36
2022/C 257/48	T-258/22. sz. ügy: 2022. május 12-én benyújtott kereset – BSW – management company of „BMC” holding kontra Tanács	37
2022/C 257/49	T-259/22. sz. ügy: 2022. május 12-én benyújtott kereset – Mostovdrev kontra Tanács	38
2022/C 257/50	T-261/22. sz. ügy: 2022. május 13-án benyújtott kereset – mBank kontra EUIPO – European Merchant Bank (EMBank European Merchant Bank)	38

2022/C 257/51	T-263/22. sz. ügy: 2022. május 13-án benyújtott kereset – CCCME és társai kontra Bizottság	39
2022/C 257/52	T-265/22. sz. ügy: 2022. május 13-án benyújtott kereset – PSCC 2012 kontra EUIPO – Starwood Hotels & Resorts Worldwide (LA BOTTEGA W)	40
2022/C 257/53	T-267/22. sz. ügy: 2022. május 16-án benyújtott kereset – Consulta kontra EUIPO – Karlinger (ACASA)	41
2022/C 257/54	T-270/22. sz. ügy: 2022. május 17-én benyújtott kereset – Pumpyansky kontra Tanács	41
2022/C 257/55	T-271/22. sz. ügy: 2022. május 17-én benyújtott kereset – Melnichenko kontra Tanács	42
2022/C 257/56	T-272/22. sz. ügy: 2022. május 17-én benyújtott kereset – Pumpyanskaya kontra Tanács	43
2022/C 257/57	T-276/22. sz. ügy: 2022. május 17-én benyújtott kereset – Groz-Beckert kontra EUIPO (Kocka alakú csomagoláson elhelyezett fehér, középpiros és sötétzöld színű pozícióvédjegy)	44
2022/C 257/58	T-277/22. sz. ügy: 2022. május 17-én benyújtott kereset – Groz-Beckert kontra EUIPO (Kocka alakú csomagoláson elhelyezett piros és fehér színű pozícióvédjegy)	45
2022/C 257/59	T-282/22. sz. ügy: 2022. május 18-án benyújtott kereset – Mazepin kontra Tanács	45
2022/C 257/60	T-283/22. sz. ügy: 2022. május 19-én benyújtott kereset – Moshkovich kontra Tanács	46
2022/C 257/61	T-291/22. sz. ügy: 2022. május 18-án benyújtott kereset – Pumpyanskiy kontra Tanács	47
2022/C 257/62	T-293/22. sz. ügy: 2022. május 19-én benyújtott kereset – PB kontra ESZT	48
2022/C 257/63	T-295/22. sz. ügy: 2022. május 20-án benyújtott kereset – Crush Series Publishing kontra EUIPO – Mediaproduccion (The Crush Series)	48
2022/C 257/64	T-297/22. sz. ügy: 2022. május 20-án benyújtott kereset – BB Services kontra EUIPO – Lego Juris (Csatlakozóelemes fejű játékgúla formája)	49
2022/C 257/65	T-298/22. sz. ügy: 2022. május 20-án benyújtott kereset – BB Services kontra EUIPO – Lego Juris (Játékgúla formája)	50
2022/C 257/66	T-301/22. sz. ügy: 2022. május 23-án benyújtott kereset – Aven kontra Tanács	51
2022/C 257/67	T-304/22. sz. ügy: 2022. május 24-én benyújtott kereset – Fridman kontra Tanács	52

IV

(Tájékoztatások)

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS
ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA

Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az Európai Unió Hivatalos Lapjában

(2022/C 257/01)

Utolsó kiadvány

HL C 244., 2022.6.27.

Korábbi közzétételek

HL C 237., 2022.6.20.

HL C 222., 2022.6.7.

HL C 213., 2022.5.30.

HL C 207., 2022.5.23.

HL C 198., 2022.5.16.

HL C 191., 2022.5.10.

Ezek a következő helyeken hozzáférhetők:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Hirdetmények)

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

BÍRÓSÁG

A Bíróság (hetedik tanács) 2022. május 12-i ítélete – Európai Bizottság kontra Olasz Köztársaság

(C-573/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Tagállami kötelezettségzegés – Környezet – 2008/50/EK irányelv – A környezeti levegő minősége – A 13. cikk (1) bekezdése és a XI. melléklet – Bizonyos olasz agglomerációkban és zónákban a nitrogén-dioxid [NO₂] vonatkozásában meghatározott határértékek szisztematikus és folyamatos túllépése – A 23. cikk (1) bekezdése – XV. melléklet – A túllépés „lehető legrövidebb” időtartama – Megfelelő intézkedések)

(2022/C 257/02)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: G. Gattinara és E. Manhaeve meghatalmazottak)

Alperes: Olasz Köztársaság (képviselők: G. Palmieri meghatalmazott, segítők: G. Palatiello és P. Pucciariello avvocati dello Stato)

Rendelkező rész

- 1) Az Olasz Köztársaság, mivel nem biztosította, hogy ne lépjék túl szisztematikus és folyamatosan a nitrogén-dioxid (NO₂) koncentráció éves határértékeit
 - 2010-től 2018 végéig az IT0118 (Torino agglomeráció), az IT0306 (Milano agglomeráció), az IT0307 (Bergamo agglomeráció), az IT0308 (Brescia agglomeráció), IT0711 (Comune di Genova), IT0906 (Firenze agglomeráció) et IT1215 (Róma agglomeráció) zónában;
 - 2010-től 2017 végéig az IT0309 (A zóna – magas beépítettségű sík terület) zónában;
 - 2010-től 2012-ig és 2014-től 2018 végéig az IT1912 (Catania agglomeráció) zónában, valamint
 - 2010-től 2012-ig és 2014-től 2017 végéig az IT1914 (ipari területek) zónában,

nem teljesítette a környezeti levegő minőségéről és a Tisztább levegőt Európának elnevezésű programról szóló, 2008. május 21-i 2008/50/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 13. cikke (1) bekezdésének és XI. mellékletének együttes rendelkezéseiből eredő kötelezettségeit, továbbá mivel 2010. június 11-től nem fogadta el a megfelelő intézkedéseket ahhoz, hogy biztosítani lehessen a NO₂ éves határértékének tiszteletben tartását ebben az összes zónában, valamint konkrétan, mivel nem biztosította, hogy a levegő minőségére vonatkozó tervek előírják az ahhoz megfelelő intézkedéseket, hogy a lehető legrövidebb időszakban haladják meg ezeket a határértékeket, nem teljesítette az irányelv – XV. mellékletének A. részével együttesen, valamint önállóan értelmezett – 23. cikkének (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeit.

- 2) A Bíróság az Olasz Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 305., 2019.9.9.

**A Bíróság (hetedik tanács) 2022. május 12-i ítélete – Európai Bizottság kontra Bolgár Köztársaság
(C-730/19. sz. ügy) ⁽¹⁾**

(Tagállami kötelezettségzegés – Környezet – 2008/50/EK irányelv – A környezeti levegő minősége – A 13. cikk (1) bekezdése és a XI. melléklet – A kén-dioxidra [SO₂] vonatkozó határértékek rendszeres és tartós túllépése Bulgária BG0006 [Délkelet] zónájában – A 23. cikk (1) bekezdése és a XV. melléklet – A túllépés „lehető legrövidebb” időtartama – Megfelelő intézkedések)

(2022/C 257/03)

Az eljárás nyelve: bolgár

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: Y. Marinova és E. Manhaeve meghatalmazottak)

Alperes: Bolgár Köztársaság (képviselők: E. Petranova és T. Mitova meghatalmazottak)

Rendelkező rész

1) A Bolgár Köztársaság

- mivel nem biztosította, hogy egyrészt a kén-dioxidra (SO₂) vonatkozó óránkénti határértéket 2007 és 2018 között, másrészt pedig az e szennyező anyagra vonatkozó napi határértéket 2007 és 2018 között (a 2010-es és 2012-es év kivételével) ne lépjék túl rendszeresen és tartósan a BG0006 (Délkelet) zónában – nem teljesítette a környezeti levegő minőségéről és a Tisztább levegőt Európának elnevezésű programról szóló, 2008. május 21-i 2008/50/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 13. cikke (1) bekezdésének és XI. mellékletének együttesen értelmezett rendelkezéseiből eredő kötelezettségeit, és
- mivel 2010. június 11-től kezdődően nem fogadott el megfelelő intézkedéseket az SO₂-re vonatkozó határértékek e zónában történő betartásának biztosítása érdekében, és különösen nem biztosította, hogy a levegőminőségi tervek megfelelő intézkedéseket írjanak elő annak érdekében, hogy e határértékek túllépésének időtartama a lehető legrövidebb legyen – nem teljesítette az ezen irányelv 23. cikke (1) bekezdésének és XV. melléklete A. szakaszának együttesen értelmezett rendelkezéseiből eredő kötelezettségeit.

2) A Bíróság a Bolgár Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 399., 2019.11.25.

A Bíróság (második tanács) 2022. május 12-i ítélete – Európai Bizottság kontra Hansol Paper Co. Ltd, European Thermal Paper Association (ETPA)

(C-260/20. P. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Fellebbezés – Dömping – (EU) 2017/763 végrehajtási rendelet – A Koreai Köztársaságból származó egyes könnyű hőpapírok behozatala – Végleges dömpingellenes vám – (EU) 2016/1036 rendelet – 6., 16. és 18. cikk – Bizonyítás – A dömpingellenes kérdőívre adott válaszon kívül nyújtott információk – A dömpingszámítást befolyásoló értékesítések súlyozása – A 2. cikk (1) és (3) bekezdése – A rendes érték kiszámítása – Számítási módszerek közötti hierarchia – A 3. cikk (2) és (3) bekezdése – Kár – Az árleszorítás-különbözet kiszámítása – Csatlakozó fellebbezés – A 2. cikk (11) bekezdése – A dömping teljes mértéke – 18. cikk – A dömpingellenes kérdőív megválaszolása alóli mentesség – Együttműködés elmaradásának hiánya)

(2022/C 257/04)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők kezdetben: J.-F. Brakeland és A. Demeneix, később: J.-F. Brakeland és G. Luengo meghatalmazottak)

A többi fél az eljárásban: Hansol Paper Co. Ltd (képviselők: J.-F. Bellis, B. Servais és V. Crochet ügyvédek), European Thermal Paper Association (ETPA) (képviselők: H. Hobbelen, B. Vleeshouwers, K. Huyghebaert advocaten, valamint J. Rivas abogado)

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést és a csatlakozó fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság az Európai Bizottságot kötelezi a fellebbezéssel összefüggésben felmerült költségek viselésére.
- 3) A Bíróság a European Thermal Paper Associationt (ETPA) kötelezi a csatlakozó fellebbezéssel összefüggésben felmerült költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 271., 2020.8.17.

A Bíróság (ötödik tanács) 2022. május 12-i ítélete (a Consiglio di Stato [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Servizio Elettrico Nazionale SpA, ENEL SpA, Enel Energia SpA kontra Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato és társai

(C-377/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Verseny – Erőfölény – Erőfölénnyel való visszaélés – EUMSZ 102. cikk – A magatartásnak a fogyasztók jóllétére és a piac szerkezetére gyakorolt hatása – Kiszorításra irányuló visszaélésszerű magatartás – A magatartás kiszorító hatás kiváltására való képessége – Az érdemeken alapuló verseny körébe tartozó eszközöktől eltérő eszközök igénybevétele – A magatartás megegyező hatékonyságú hipotetikus versenytárs általi megismétlésének lehetetlensége – A versenyellenes szándék fennállása – A villamosenergia-kereskedelem piacának verseny előtti megnyitása – Az üzleti szempontból érzékeny információk vállalatcsoporton belüli továbbítása a jogszerű monopóliumból származó piaci erőfölény fenntartása érdekében – A leányvállalat által tanúsított magatartás anyavállalatnak való betudhatósága)

(2022/C 257/05)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Consiglio di Stato

Az alapeljárás felei

Felperesek: Servizio Elettrico Nazionale SpA, ENEL SpA, Enel Energia SpA

Alperesek: Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato, ENEL SpA, Servizio Elettrico Nazionale SpA, Eni Gas e Luce Spa, Eni SpA, Axpo Italia SpA, Gala SpA, E.Ja SpA, Green Network SpA, Ass.ne Codici – Centro per i Diritti del Cittadino

Az eljárásban részt vesz: Green Network SpA, Associazione Italiana di Grossisti di Energia e Trader – AIGET, Ass.ne Codici – Centro per i Diritti del Cittadino, Associazione Energia Libera, Metaenergia SpA

Rendelkező rész

- 1) Az EUMSZ 102. cikket úgy kell értelmezni, hogy annak megállapításához, hogy valamely magatartás erőfölénnyel való visszaélésnek minősül, a versenyhatóságnak elegendő azt bizonyítania, hogy e magatartás alkalmas arra, hogy veszélyeztesse a hatékony versenyszerkezetet az érintett piacon, kivéve ha az erőfölényben lévő érintett vállalkozás bizonyítja, hogy az említett magatartás által adott esetben előidézett versenyellenes hatásokat ellentételezik, esetleg meg is haladják a fogyasztóknál jelentkező kedvező hatások, különösen az árak, a választék, a minőség vagy az innováció tekintetében.
- 2) Az EUMSZ 102. cikket úgy kell értelmezni, hogy az erőfölényben lévő vállalkozás által tanúsított magatartás visszaélésszerű jellegének kizárásához nem tekinthető elegendőnek önmagában a szóban forgó vállalkozás által szolgáltatott azon bizonyíték, amely szerint e magatartás nem fejtett ki konkrét korlátozó hatásokat. E bizonyíték arra utaló valószínűsítő körülményt képezhet, hogy a szóban forgó magatartás nem volt képes versenyellenes hatások kiváltására, ezt azonban ki kell egészíteni az e képesség hiányának megállapítására szolgáló további bizonyítékokkal.

- 3) Az EUMSZ 102. cikket úgy kell értelmezni, hogy az erőfölényben lévő vállalkozás visszaélészerű kizorításra irányuló magatartásának fennállását az alapján kell értékelni, hogy e magatartás képes-e versenyellenes hatások kiváltására. A versenyhatóság nem köteles bizonyítani a szóban forgó vállalkozás arra irányuló szándékát, hogy a versenytársait az érdemeken alapuló versenyt jellemző eszközöktől vagy erőforrásoktól eltérő eszközök vagy erőforrások igénybevételével szorítsa ki. Az ilyen szándékra utaló bizonyíték mindazonáltal olyan ténykörülmenynek minősül, amelyet az erőfölény-nyel való visszaélés meghatározása során figyelembe lehet venni.
- 4) Az EUMSZ 102. cikket úgy kell értelmezni, hogy az erőfölényben lévő vállalkozás által végrehajtott, a versenyjogon kívül jogszerű magatartás az e rendelkezés értelmében vett „visszaélésnek” minősülhet, ha e magatartás kizorító hatást fejthet ki, és az érdemeken alapuló verseny körébe tartozó eszközöktől eltérő eszközök alkalmazásán alapul. E két feltétel teljesülése esetén az erőfölényben lévő érintett vállalkozás mindazonáltal mentesülhet az EUMSZ 102. cikkben kimondott tilalom alól annak bizonyításával, hogy a szóban forgó gyakorlat vagy objektíve igazolható, és ezen igazolással arányos, vagy pedig hogy azt ellentételezik, vagy meg is haladják a hatékonyságban jelentkező előnyök, amelyekből a fogyasztók is részesülnek.
- 5) Az EUMSZ 102. cikket úgy kell értelmezni, hogy amennyiben egy gazdasági egységhez tartozó egy vagy több leányvállalat erőfölénnyel való visszaélést valósít meg, ezen egység megléte elegendő annak megállapításához, hogy az anyavállalat maga is felelős e visszaélésért. Az ilyen egység meglétét vélelmezni kell, ha a tényállás megvalósulása idején az anyavállalat közvetlenül vagy közvetve legalább közel kizárólagos tőkerészesedéssel rendelkezett e leányvállalatokban. A versenyhatóság semmilyen további bizonyítékot nem köteles szolgáltatni, hacsak az anyavállalat nem bizonyítja, hogy nem volt hatásköre a leányvállalatai magatartásának meghatározására, mivel e leányvállalatok önállóan jártak el.

(¹) HL C 348., 2020.10.19.

A Bíróság (hatodik tanács) 2022. május 12-i ítélete (a Tribunal Judicial da Comarca de Braga – Juízo do Trabalho de Barcelos [Portugália] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – GD, ES kontra Luso Temp – Empresa de Trabalho Temporário SA

(C-426/20. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – Szociálpolitika – 2008/104/EK irányelv – Munkaerő-kölcsönzés – Az 5. cikk (1) bekezdése – Az egyenlő bánásmód elve – A 3. cikk (1) bekezdésének f) pontja – A „kölsönzött munkavállalókra vonatkozó alapvető munka- és foglalkoztatási feltételek” fogalma – Az igénybe nem vett fizetett éves szabadság címén és a szabadság idejére járó rendkívüli juttatás címén fizetendő pénzbeli megváltás a munkaviszony megszűnése esetén)

(2022/C 257/06)

Az eljárás nyelve: portugál

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal Judicial da Comarca de Braga – Juízo do Trabalho de Barcelos

Az alapeljárás felei

Felperesek: GD, ES

Alperes: Luso Temp – Empresa de Trabalho Temporário SA

Rendelkező rész

A munkaerő-kölcsönzésről szóló, 2008. november 19-i 2008/104/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 3. cikke (1) bekezdésének f) pontjával összefüggésben az irányelv 5. cikke (1) bekezdésének első albekezdését akként kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az a nemzeti szabályozás, amely értelmében az igénybe nem vett fizetett éves szabadság címén és a szabadság idejére járó rendkívüli juttatás címén a kölcsönzött munkavállalók által a kölcsönvevő vállalkozással fennálló munkaviszonyuk megszűnése esetén igényelhető pénzbeli megváltás alacsonyabb, mint azon pénzbeli megváltás összege, amelyet ezek a munkavállalók ugyanabban a helyzetben és ugyanazon a címen akkor igényelhetnének, ha közvetlenül a kölcsönvevő vállalkozás vette volna fel őket ugyanarra a munkakörre és ugyanarra az időtartamra.

(¹) HL C 423., 2020.12.7.

A Bíróság (második tanács) 2022. május 12-i ítélete – Christoph Klein kontra Európai Bizottság(C-430/20. P. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Fellebbezés – EUMSZ 265. cikk – Intézményi mulasztás megállapítása iránti kereset – 93/42/EGK irányelv – Orvostechnikai eszközök – A 8. cikk (1) és (2) bekezdése – Védzáradék-eljárás – Orvostechnikai eszköz forgalomba hozatalának betiltásáról szóló határozatra vonatkozó, tagállam általi tájékoztatás – Elhúzódoó válaszadási mulasztás az Európai Bizottság részéről – Határozat hiánya – Elfogadhatóság – Kereshetőségi jog – Keresetindítási határidő – Észszerű időn belüli eljárásra való felkérés – A megfelelő ügyintézés elve – Az Európai Unió Törvényszékét terhelő indokolási kötelezettség)

(2022/C 257/07)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: Christoph Klein (képviselő: H.-J. Ahlt Rechtsanwalt)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság (képviselők: kezdetben C. Hermes, F. Thiran és M. Jáuregui Gómez, később C. Hermes és F. Thiran meghatalmazottak)

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság az Európai Unió Törvényszékének 2020. július 2-i Klein kontra Bizottság végzését (T-562/19, EU:T:2020:300) hatályon kívül helyezi azon részében, amelyben a Törvényszék mint elfogadhatatlant elutasította Christoph Klein EUMSZ 265. cikkre alapított, annak megállapítására irányuló keresetét, hogy az Európai Bizottság jogellenesen elmulasztott az Inhaler Broncho Air[®] eszközzel kapcsolatban a Németországi Szövetségi Köztársaság által 1998. január 7-én indított védzáradék-eljárás keretében eljárni, és az orvostechnikai eszközökről szóló, 1993. június 14-i 93/42/EGK tanácsi irányelv alapján határozatot hozni.
- 2) A Bíróság az ügyet érdemi határozathozatalra visszautalja az Európai Unió Törvényszéke elé.
- 3) A Bíróság a költségekről jelenleg nem határoz.

⁽¹⁾ HL C 371., 2020.11.3.

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2022. május 12-i ítélete (a Spetsializiran nakazatelen sad [Bulgária] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – RR, JG által indított eljárás(C-505/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Büntetőügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – A bűncselekmény elkövetési eszközeinek és az abból származó jövedelemnek az Európai Unión belüli befagyasztása és elkobzása – 2014/42/EU irányelv – 4. cikk – Elkobzás – 7. cikk – Befagyasztás – 8. cikk – Eljárási biztosítékok – A büntetőeljárásban harmadik fél vagyonának befagyasztása és elkobzása – Nemzeti szabályozás, amely nem rendelkezik jogorvoslati lehetőségről harmadik felek számára a bírósági eljárás alatt, és nem teszi lehetővé a vagyon esetleges visszaszolgáltatását a büntetőeljárás lezárása előtt)

(2022/C 257/08)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Spetsializiran nakazatelen sad

Az alapeljárás felei

Felperesek: RR, JG

Az eljárásban részt vesz: Spetsializirana prokuratura

Rendelkező rész

- 1) A bűncselekmény elkövetési eszközeinek és az abból származó jövedelemnek az Európai Unión belüli befagyasztásáról és elkobzásáról szóló, 2014. április 3-i 2014/42/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 8. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amelynek értelmében, ha valamely vagyont bűncselekmény feltételezhető elkövetési eszközeként vagy abból származó jövedelemként lefoglaltak, e vagyon jóhiszemű harmadik fél tulajdonosa a büntetőeljárás bírósági szakaszában egyáltalán nem jogosult arra, hogy az említett vagyon visszaszolgáltatása iránti kérelemmel forduljon az illetékes bírósághoz.
- 2) A 2014/42 irányelv 4. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely kizárja a jóhiszemű harmadik fél tulajdonában álló és valamely bűncselekmény elkövetési eszközeként használt vagyon elkobzását, ideértve azt is, ha e harmadik fél e vagyont a vádlott állandó rendelkezésére bocsátotta.

(¹) HL C 9., 2021.1.11.

A Bíróság (második tanács) 2022. május 12-i ítélete (a Conseil d'État [Franciaország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Schneider Electric SA és társai kontra Premier ministre, Ministre de l'Economie, des Finances et de la Relance

(C-556/20. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – Jogszabályok közelítése – 90/435/EGK irányelv – A különböző tagállamok anya- és leányvállalatai esetében alkalmazandó adóztatás közös rendszere – A 4. cikk és a 7. cikk (2) bekezdése – Az osztalék gazdasági kettős adóztatásának elkerülése)

(2022/C 257/09)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Conseil d'État

Az alapeljárás felei

Felperesek: Schneider Electric SE, Axa SA, BNP Paribas SA, Engie SA, Orange SA, L'Air liquide, société anonyme pour l'étude et l'exploitation des procédés Georges Claude

Alperesek: Premier ministre, Ministre de l'Economie, des Finances et de la Relance

Rendelkező rész

A különböző tagállamok anya- és leányvállalatai esetében alkalmazandó adóztatás közös rendszeréről szóló, 1990. július 23-i 90/435/EGK tanácsi irányelv 4. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely előírja, hogy az anyavállalat köteles a leányvállalatai által kifizetett nyereségnek a részvényesei számára történő, adójóváírást megalapozó újrafelosztása esetén forrásadót fizetni abban az esetben, ha e nyereséget nem terhelte általános mértékű társasági adó, amennyiben az e forrásadó címén fizetendő összegek meghaladják az említett irányelv 4. cikkének (2) bekezdésében meghatározott 5 %-os felső határt. Az ilyen szabályozás nem tartozik az említett irányelv 7. cikke (2) bekezdésének hatálya alá.

(¹) HL C 9., 2021.1.11.

A Bíróság (első tanács) 2022. május 5-i ítélete (a Cour de cassation [Franciaország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – BV elleni büntetőeljárás

(C-570/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Hozzáadottérték-adó (héta) – 2006/112/EK irányelv – A fizetendő adó csalárd eltitkolása – Szankciók – Ugyanazon tényállás tekintetében közigazgatási szankciót és büntetőjogi szankciót is előíró nemzeti szabályozás – Az Európai Unió Alapjogi Chartája – 49. cikk – 50. cikk – A ne bis in idem elve – Az 52. cikk (1) bekezdése – A ne bis in idem elvének korlátozásai – Egyértelmű és pontos szabályok előírásának a követelménye – A nemzeti szabályozás nemzeti bíróságok által történő értelmezése figyelembevételének a lehetősége – A kiszabott szankciók összességének az arányosságát biztosító szabályok előírásának a szükségessége – Különböző jellegű szankciók)

(2022/C 257/10)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Cour de cassation

Az alap-büntetőeljárás résztvevői

BV

Az eljárásban részt vesz: Direction départementale des finances publiques de la Haute-Savoie

Rendelkező rész

Az Európai Unió Alapjogi Chartája 52. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett 50. cikkében biztosított alapvető jogot úgy kell értelmezni, hogy

- azzal nem ellentétes, hogy a büntető jellegű eljárások és szankciók halmozásának a hozzáadottérték-adóval (héta) kapcsolatos csalárd eltitkolások vagy bevallási mulasztások esetén történő, a nemzeti szabályozás által a legsúlyosabb esetekre előírt korlátozása csak az e halmozás alkalmazási feltételeit meghatározó jogszabályi rendelkezéseket megszorítóan értelmező ítélkezési gyakorlatból következik, feltéve hogy a jogsértés elkövetésekor észszerűen előrelátható, hogy az büntető jellegű eljárások és szankciók halmozásának tárgyát képezheti, azonban
- azzal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely a pénzbüntetés és a szabadságvesztés-büntetés halmozása esetén – adott esetben a nemzeti bíróságok által értelmezett – egyértelmű és pontos szabályokkal nem biztosítja, hogy a kiszabott szankciók összessége ne haladja meg a megállapított jogsértés súlyát.

⁽¹⁾ HL C 28., 2021.1.25.

A Bíróság (negyedik tanács) 2022. május 12-i ítélete (a Sąd Okręgowy w Poznaniu [Lengyelország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – W. J. kontra A. P. törvényes képviselő által képviselt L. J. és J. J.

(C-644/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – Joghatóság, alkalmazandó jog, a határozatok elismerése és végrehajtása a tartási kötelezettséggel kapcsolatos ügyekben – Az alkalmazandó jog meghatározása – A tartási kötelezettségekre alkalmazandó jogról szóló hágai jegyzőkönyv – 3. cikk – A jogosult szokásos tartózkodási helye – A szokásos tartózkodási hely meghatározásának időpontja – Gyermekek jogellenes visszatartása)

(2022/C 257/11)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Sąd Okręgowy w Poznaniu

Az alapeljárás felei

Felperes: W. J.

Alperesek: A. P. törvényes képviselő által képviselt L. J. és J. J.

Rendelkező rész

A tartási kötelezettségekre alkalmazandó jogról szóló, 2007. november 23-i hágai jegyzőkönyvnek az Európai Közösség általi megkötéséről szóló, 2009. november 30-i 2009/941/EK tanácsi határozat 3. cikkét úgy kell értelmezni, hogy az egyik szülője által valamely tagállam területére elvitt kiskorú gyermek tartási igényére alkalmazandó jog meghatározása céljából az a körülmény, hogy e tagállam bírósága egy külön eljárás keretében elrendelte e gyermek visszavitelét abba az államba, ahol közvetlenül az elvitelét megelőzően a szüleivel szokásos tartózkodási hellyel rendelkezett, nem elegendő annak megakadályozásához, hogy az említett gyermek e tagállam területén szokásos tartózkodási helyet létesítsen.

(¹) HL C 53., 2021.2.15.

A Bíróság (kilencedik tanács) 2022. május 5-i ítélete – Zhejiang Jiuli Hi-Tech Metals Co. Ltd kontra Európai Bizottság

(C-718/20. P. sz. ügy) (¹)

(Fellebbezés – Dömping – A Kínai Népköztársaságból származó egyes varrat nélküli rozsdamentes acélcsővek behozatala – Végleges dömpingellenes vám kivetése)

(2022/C 257/12)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Zhejiang Jiuli Hi-Tech Metals Co. Ltd (képviselők: K. Adamantopoulos és P. Billiet ügyvédek)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság (képviselők: M. Gustafsson, P. Němečková és E. Schmidt meghatalmazottak)

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság a Zhejiang Jiuli Hi-Tech Metals Co. Ltd-t kötelezi a saját költségein felül az Európai Bizottság részéről felmerült költségek viselésére.

(¹) HL C 98., 2021.3.22.

A Bíróság (negyedik tanács) 2022. május 12-i ítélete (a Consiglio di Stato [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Comune di Lerici kontra Provincia di La Spezia

(C-719/20. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – Közbeszerzési szerződések – Hulladékgazdálkodás – In house odaítélés – 2014/24/EK irányelv – 12. és 72. cikk – A „hasonló irányítás” feltételeinek az üzleti kombináció következtében történő elvesztése – A jogutód gazdasági szereplő arra vonatkozó lehetősége, hogy a szolgáltatásnyújtást folytassa)

(2022/C 257/13)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Consiglio di Stato

Az alapeljárás felei

Felperes: Comune di Lerici

Alperes: Provincia di La Spezia

Az eljárásban részt vesz: IREN SpA, ACAM Ambiente SpA

Rendelkező rész

A közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2014. február 26-i 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvet úgy kell értelmezni, hogy az olyan nemzeti szabályozás vagy gyakorlat, amelynek értelmében az olyan közbeszerzési szerződés teljesítését, amelyet eredetileg versenyeztetés nélkül ítéltek oda egy olyan in house jogalanynak, amely felett az ajánlatkérő szerv más ajánlatkérő szervekkel együttesen a saját szervezeti egységei felettihez hasonló irányítást gyakorolt, automatikusan folytatja az e jogalanyt pályáztatási eljárás eredményeképpen megszerző gazdasági szereplő, ellentétes ezen irányelvvel, ha ezen ajánlatkérő szerv e gazdasági szereplő felett nem rendelkezik ilyen irányítással, és a tőkéjében nem rendelkezik részesedéssel.

(¹) HL C 79., 2021.3.8.

A Bíróság (hetedik tanács) 2022. május 5-i ítélete (a Nejvyšší správní soud [Cseh Köztársaság] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – HJ kontra Ministerstvo práce a sociálních věcí

(C-101/21. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – Szociálpolitika – 2008/94/EK irányelv – A munkavállalók védelme a munkáltató fizetéseképtelensége esetén – A 2. cikk (2) bekezdése – A „munkavállaló” fogalma – A 12. cikk a) és c) pontja – A garanciaintézetek felelősségének korlátozása – A gazdasági társasággal kötött munkaszerződés alapján e társaság igazgatósági tagi és igazgatói tisztségét betöltő személy – Tisztségek halmozása – E személlyel szemben az ezen irányelvben előírt garanciákat megtagadó nemzeti ítélkezési gyakorlat)

(2022/C 257/14)

Az eljárás nyelve: cseh

A kérdést előterjesztő bíróság

Nejvyšší správní soud

Az alapeljárás felei

Felperes: HJ

Alperes: Ministerstvo práce a sociálních věcí

Rendelkező rész

A 2015. október 6-i (EU) 2015/1794 európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított, a munkáltató fizetéseképtelensége esetén a munkavállalók védelméről szóló, 2008. október 22-i 2008/94/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 2. cikkének (2) bekezdését, valamint 12. cikkének a) és c) pontját úgy kell értelmezni, hogy azokkal ellentétes az olyan nemzeti ítélkezési gyakorlat, amely szerint az a személy, aki a nemzeti jog értelmében érvényesnek minősülő munkaszerződés alapján egyidejűleg tölti be egy gazdasági társaság igazgatói, illetve alapszabály szerinti szervének tagi tisztségét, nem minősülhet az ezen irányelv értelmében vett munkavállalónak, és ebből következően e személyt nem illethetik meg az említett irányelvben előírt garanciák.

(¹) HL C 148., 2021.4.26.

A Bíróság (harmadik tanács) 2022. május 5-i ítélete (a Bundesgerichtshof [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – absoluts-bikes and more- GmbH & Co. KG kontra the-trading-company GmbH

(C-179/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Fogyasztóvédelem – 2011/83/EU irányelv – A 6. cikk (1) bekezdésének m) pontja – Fogyasztó és kereskedő közötti, távollevők között kötött szerződés – A kereskedő arra vonatkozó kötelezettsége, hogy a fogyasztót tájékoztassa a gyártói jótállás meglétéről és feltételeiről – Az ilyen kötelezettség keletkezésének feltételei – A fogyasztóval a gyártói jótállásról közlendő tájékoztatás tartalma – Az 1999/44/EK irányelv 6. cikke (2) bekezdésének hatása)

(2022/C 257/15)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesgerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperes: absoluts-bikes and more- GmbH & Co. KG

Alperes: the-trading-company GmbH

Rendelkező rész

- 1) A fogyasztók jogairól, a 93/13/EGK tanácsi irányelv és az 1999/44/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv módosításáról, valamint a 85/577/EGK tanácsi irányelv és a 97/7/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2011. október 25-i 2011/83/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 6. cikke (1) bekezdésének m) pontját akként kell értelmezni, hogy a kereskedőre e rendelkezés által rótt tájékoztatási kötelezettség a gyártó által nyújtott jótállás tekintetében nem e jótállás meglétének pusztá tényéből ered, hanem csak akkor keletkezik, ha a fogyasztónak – avégett, hogy eldönthesse, köt-e szerződést a kereskedővel – jogos érdeke fűződik az e jótállással kapcsolatos információk megismeréséhez. Ilyen jogos érdek különösen akkor állapítható meg, ha a kereskedő a gyártói jótállást az ajánlatának központi vagy döntő elemévé teszi. Annak meghatározása céljából, hogy a jótállás ilyen központi vagy döntő elemnek minősül-e, figyelembe kell venni az érintett árura vonatkozó ajánlat tartalmát és általános felépítését, a gyártói jótállásra való hivatkozásnak az értékesítés vagy a reklámozás szempontjából meglévő jelentőségét, e hivatkozásnak az ajánlatban elfoglalt helyét, azon tévedés vagy félreértés kockázatát, amelyet e hivatkozás a szokásosan tájékozott, észszerűen figyelmes és körültekintő, átlagos fogyasztóban az általa gyakorolható különböző jótállási jogok vagy a jótállás kötelezettjének tényleges kiléte tekintetében kiválthat, az ajánlatban az áruhoz kapcsolódó egyéb garanciákra vonatkozó magyarázatok meglétét vagy hiányát, valamint bármely más olyan tényezőt, amely alkalmas a fogyasztó védelme objektív szükségességének megalapozására.
- 2) A 2011/83 irányelv 6. cikke (1) bekezdésének m) pontját a fogyasztási cikkek adásvételének és a kapcsolódó jótállásnak egyes vonatkozásairól szóló, 1999. május 25-i 1999/44/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 6. cikke (2) bekezdésének második franciabekezdésével összefüggésben akként kell értelmezni, hogy a gyártói jótállás feltételeivel kapcsolatban a fogyasztó rendelkezésére bocsátandó tájékoztatás magában foglalja az ilyen jótállás alkalmazási és teljesítési feltételeire vonatkozó összes olyan információt, amely lehetővé teszi a fogyasztó számára annak eldöntését, hogy köt-e szerződést a kereskedővel, vagy sem.

⁽¹⁾ HL C 242., 2021.6.21.

A Bíróság (tizedik tanács) 2022. május 5-i ítélete (a College van Beroep voor het bedrijfsleven [Hollandia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – R. en R. kontra Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

(C-189/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Közös agrárpolitika (KAP) – 1306/2013/EU rendelet – II. melléklet – 10. jogszabályban foglalt gazdálkodási követelmény – 1107/2009/EU rendelet – Az 55. cikk első bekezdése és második bekezdésének első mondata – Közvetlen támogatási rendszerek – Közös szabályok – A KAP keretében kapott támogatás egészének vagy egy részének csökkentése vagy kizárása – A kölcsönös megfeleltetés szabályainak megsértése – Olyan növényvédő szer, amely az érintett tagállamban nem engedélyezett vagy már nem engedélyezett, és amely utóbbi esetben a használat határideje lejárt)

(2022/C 257/16)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

College van Beroep voor het bedrijfsleven

Az alapeljárás felei

Felperes: R. en R.

Alperes: Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Rendelkező rész

A közös agrárpolitika finanszírozásáról, irányításáról és monitoringjáról és a 352/78/EGK, a 165/94/EK, a 2799/98/EK, a 814/2000/EK, az 1290/2005/EK és a 485/2008/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 17-i 1306/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet II. mellékletében előírt 10. jogszabályban foglalt gazdálkodási követelményt, amely a növényvédő szerek forgalomba hozataláról, valamint a 79/117/EGK és a 91/414/EGK tanácsi irányelvek hatályon kívül helyezéséről szóló, 2009. október 21-i 1107/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 55. cikke első bekezdésére és második bekezdésének első mondatára hivatkozik, úgy kell értelmezni, hogy az az olyan növényvédő szerre is vonatkozik, amely az érintett tagállamban nem engedélyezett vagy már nem engedélyezett, és amelynek használati határideje az utóbbi esetben már lejárt.

⁽¹⁾ HL C 228., 2021.6.14.

A Bíróság (hatodik tanács) 2022. május 5-i ítélete (a Supremo Tribunal Administrativo [Portugália] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Autoridade Tributária e Aduaneira kontra DSR – Montagem e Manutenção de Ascensores e Escadas Rolantes SA

(C-218/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Adózás – Hozzáadottérték-adó (héta) – 2006/112/EK irányelv – Adómérték – Munkaerő-igényes szolgáltatásokra vonatkozó átmeneti rendelkezések – A IV. melléklet 2. pontja – Magánlakások felújítása és javítása – Kedvezményes héamérték alkalmazása a lakóingatlanok felvonóinak javítási és karbantartási szolgáltatásaira)

(2022/C 257/17)

Az eljárás nyelve: portugál

A kérdést előterjesztő bíróság

Supremo Tribunal Administrativo

Az alapeljárás felei

Felperes: Autoridade Tributária e Aduaneira

Alperes: DSR – Montagem e Manutenção de Ascensores e Escadas Rolantes SA

Rendelkező rész

A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv IV. mellékletének 2. pontját úgy kell értelmezni, hogy a „magánlakások felújítás[ának] és javítás[ának]” e rendelkezés értelmében vett fogalma a lakóépületek felvonóinak karbantartására irányuló szolgáltatások kivételével magában foglalja az ilyen felvonók javítási és felújítási szolgáltatásait.

(¹) HL C 252., 2021.6.28.

A Bíróság (hatodik tanács tanács) 2022. május 12-i ítélete – Évariste Boshab kontra az Európai Unió Tanácsa

(C-242/21. P. sz. ügy) (¹)

(Fellebbezés – Közös kül- és biztonságpolitika – A Kongói Demokratikus Köztársaságban kialakult helyzetre tekintettel egyes személyekkel és szervezetekkel szemben hozott korlátozó intézkedések – 1183/2005/EK rendelet – A 2b. cikk és a 9. cikk (2) bekezdése – 2010/788/KKBP határozat – A 3. cikk (2) bekezdése és a 9. cikk (2) bekezdése – A fellebbezőnek az érintett személyek és szervezetek jegyzékén való további szerepeltetése – (KKBP) 2018/1940 határozat – (EU) 2018/1931 végrehajtási rendelet – A meghallgatáshoz való jog)

(2022/C 257/18)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Évariste Boshab (képviselők: T. Bontinck, P. De Wolf, T. Payan és A. Guillerme avocats)

A másik fél az eljárásban: az Európai Unió Tanácsa (képviselők kezdetben: J.-P. Hix és S. Lejeune, később: S. Lejeune meghatalmazottak)

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság Évariste Boshabot kötelezi a saját költségein felül az Európai Unió Tanácsa részéről felmerült költségek viselésére.

(¹) HL C 217., 2021.6.7.

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2022. május 17-i végzése (Supremo Tribunal Administrativo [Portugália] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Estaleiros Navais de Peniche SA kontra Município de Aveiro, Navaltagus – Reparação e Construção Naval SA, Navalrocha – Sociedade de Construção e Reparações Navais SA

(C-787/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke – Az árubeszerzésre és az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélésével kapcsolatos jogorvoslati eljárások – 89/665/EGK irányelv – Az 1. cikk (3) bekezdése – Az eljáráshoz fűződő érdek – Jogorvoslati lehetőség – Az ajánlatkérő hatóság jogerőssé vált határozata által azon okból kizárt ajánlattevő, hogy ajánlata elutasítása indokainak nem az összességét vitatta – Az eljáráshoz fűződő érdek hiánya)

(2022/C 257/19)

Az eljárás nyelve: portugál

A kérdést előterjesztő bíróság

Supremo Tribunal Administrativo

Az alapeljárás felei

Felperes: Estaleiros Navais de Peniche SA

Alperesek: Município de Aveiro, Navaltagus – Reparação e Construção Naval SA, Navalrocha – Sociedade de Construção e Reparações Navais SA

Rendelkező rész

A 2007. december 11-i 2007/66/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított, az árubeszerzésre és az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélésével kapcsolatos jogorvoslati eljárás alkalmazására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról szóló, 1989. december 21-i 89/665/EGK tanácsi irányelv 1. cikkének (3) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az, hogy a közbeszerzési szerződés odaítélésére irányuló eljárásból az ajánlatkérő szerv jogerőre emelkedett határozata alapján kizárt ajánlattevő megtámadhassa az e szerződés odaítéléséről szóló döntést. E tekintetben közömbös az, hogy a vesztes ajánlattevő azt állítja, hogy neki ítéltetik oda a szerződést, amennyiben e határozat megsemmisítését követően az ajánlatkérő hatóság úgy dönt, hogy új közbeszerzési eljárást indít.

⁽¹⁾ A benyújtás időpontja: 2021. december 16.

A Consiglio di Stato (Olaszország) által 2020. szeptember 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem –Fastweb SpA e a. kontra Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni

(C-468/20. sz. ügy)

(2022/C 257/20)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Consiglio di Stato

Az alapeljárás felei

Felperesek: Fastweb SpA, Tim SpA, Vodafone Italia SpA, Wind Tre SpA

Alperes: Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Abban az esetben is köteles-e az a nemzeti bíróság, amelynek határozatai ellen a nemzeti jog értelmében nincs jogorvoslati lehetőség, az EUMSZ 267. cikk helyes értelmezése alapján előzetes döntéshozatal iránti kérelmet előterjeszteni az alapeljárás szempontjából releváns [uniós] jog értelmezésére vonatkozóan, ha értelmezés szempontjából – tekintettel az adott rendelkezés [uniós] jogi terminológiájára és az azt alkotó szavaknak tulajdonítható [uniós] jogi jelentésre, arra az uniós jogi háttérre, amelybe a szóban forgó rendelkezés illeszkedik és az annak alapját képező védelmi célokra, figyelembe véve, hogy az uniós jog a releváns rendelkezés nemzeti jogban történő alkalmazásának időpontjában a fejlődés mely szakaszában tart – nem fér kétség a releváns uniós rendelkezés jelentéséhez, azonban a többi bíróság magatartásának figyelembevételével, szubjektív szempontból nem lehet részletesen bizonyítani, hogy az eljáró bíróság által követett értelmezés megfelel annak az értelmezésnek, amelyet a többi tagállam bírósága és a Bíróság azonos kérdés elbírálása során alkalmazna?

- 2) Ellentétes-e az EUMSZ 49. cikk és EUMSZ 56. cikk, valamint a 2002/19/EK irányelv, ⁽¹⁾ a 2002/20/EK irányelv, ⁽²⁾ a 2002/21/EK irányelv ⁽³⁾ és a 2002/22/EK irányelv ⁽⁴⁾ által, különösen pedig a 2002/21/EK irányelv 2009/140/EK irányelvvel ⁽⁵⁾ módosított 8. cikkének (2) és (4) bekezdése, a 2002/20/EK irányelv 2009/140/EK irányelvvel módosított 3. cikke és a 2002/22/EK irányelv 2009/136/EK irányelvvel ⁽⁶⁾ módosított 20., 21. és 22. cikke által meghatározott, harmonizált jogi keret helyes értelmezésével a D. Lgs. n. 259/03 (259/03. sz., felhatalmazáson alapuló törvényerejű rendelet) 13., 70. és 71. cikkének, a L. n. 481/1995 (481/1995. sz. törvény) 2. cikke (12) bekezdése h) és l) pontjának, valamint a L. n. 249/1997 (249/1997. sz. törvény) 1. cikke (6) bekezdése 2. pontjának együttes értelmezéséből következő olyan nemzeti szabályozás, amely a hírközlési ágazatban a nemzeti szabályozó hatóság számára jogkört biztosít arra, hogy i. mobiltelefon-szolgáltatások esetén az ajánlatok megújítása és a számlázás tekintetében legalább négyhetes gyakoriságot írjon elő azzal, hogy az ajánlatok megújítása és a számlázás tekintetében a havitól eltérő gyakoriságot alkalmazó gazdasági szereplők kötelesek a felhasználót az ajánlat megújításának megtörténtéről SMS elküldésével haladéktalanul tájékoztatni, ii. vezetékestelefon-szolgáltatások esetén az ajánlatok megújítása és a számlázás tekintetében havi vagy többhavi gyakoriságot írjon elő, iii. a vezetékestelefon-szolgáltatásokhoz kapcsolódó ajánlatok esetén pedig a vezetékestelefon-szolgáltatásokra vonatkozó gyakoriságot írjon elő?

- 3) Ellentétes-e az EUMSZ 49. cikkel és EUMSZ 56. cikkel, valamint a 2002/19/EK irányelv, a 2002/20/EK irányelv, a 2002/21/EK irányelv és a 2002/22/EK irányelv által, különösen pedig a 2002/21/EK irányelv 2009/140/EK irányelvvel módosított 8. cikkének (2) és (4) bekezdése, a 2002/20/EK irányelv 2009/140/EK irányelvvel módosított 3. cikke és a 2002/22/EK irányelv 2009/136/EK irányelvvel módosított 20., 21. és 22. cikke által meghatározott, harmonizált jogi kerettel összhangban értelmezett arányosság elvének helyes értelmezésével és alkalmazásával a hírközlési ágazatban olyan szabályozási intézkedéseknek a nemzeti szabályozó hatóság által történő elfogadása, amelyek i. mobiltelefon-szolgáltatások esetén az ajánlatok megújítása és a számlázás tekintetében legalább négyhetes gyakoriságot írnak elő azzal, hogy az ajánlatok megújítása és a számlázás tekintetében a havitól eltérő gyakoriságot alkalmazó gazdasági szereplők kötelesek a felhasználót az ajánlat megújításának megtörténtéről SMS elküldésével haladéktalanul tájékoztatni, ii. vezetékestelefon-szolgáltatások esetén az ajánlatok megújítása és a számlázás tekintetében havi vagy többhavi gyakoriságot írnak elő, iii. a vezetékestelefon-szolgáltatásokhoz kapcsolódó ajánlatok esetén pedig a vezetékestelefon-szolgáltatásokra vonatkozó gyakoriságot írnak elő?

- 4) Ellentétes-e az EUMSZ 49. és EUMSZ 56. cikkel, valamint a 2002/19/EK irányelv, a 2002/20/EK irányelv, a 2002/21/EK irányelv és a 2002/22/EK irányelvvel által, különösen pedig a 2002/21/EK irányelv 2009/140/EK irányelvvel módosított 8. cikkének (2) és (4) bekezdése, a 2002/20/EK irányelv 2009/140/EK irányelvvel módosított 3. cikke és a 2002/22/EK irányelv 2009/136/EK irányelvvel módosított 20., 21. és 22. cikke által meghatározott, harmonizált jogi kerettel összhangban értelmezett hátrányos megkülönböztetés tilalma és egyenlő bánásmód elvének helyes értelmezésével és alkalmazásával a hírközlési ágazatban olyan szabályozási intézkedéseknek a nemzeti szabályozó hatóság által történő elfogadása, amelyek i. mobiltelefon-szolgáltatások esetén az ajánlatok megújítása és a számlázás tekintetében legalább négyhetes gyakoriságot írnak elő azzal, hogy az ajánlatok megújítása és a számlázás tekintetében a havitól eltérő gyakoriságot alkalmazó gazdasági szereplők kötelesek a felhasználót az ajánlat megújításának megtörténtéről SMS

elküldésével haladéktalanul tájékoztatni, ii. vezetékestelefon-szolgáltatások esetén az ajánlatok megújítása és a számlázás tekintetében havi vagy többhavi gyakoriságot írnak elő, iii. a vezetékestelefon-szolgáltatásokhoz kapcsolódó ajánlatok esetén pedig a vezetékestelefon-szolgáltatásokra vonatkozó gyakoriságot írnak elő?

- (¹) Az elektronikus hírközlő hálózatokhoz és kapcsolódó eszközökhöz való hozzáférésről, valamint azok összekapcsolásáról szóló, 2002. március 7-i európai parlamenti és tanácsi irányelv (Hozzáférési irányelv) (HL 2002. L 108., 7. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 29. kötet, 323. o.).
- (²) Az elektronikus hírközlő hálózatok és az elektronikus hírközlési szolgáltatások engedélyezéséről szóló, 2002. március 7-i 2002/20/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (Engedélyezési irányelv) (HL L 108., 21. o., magyar nyelvű különkiadás: 13. fejezet, 29. kötet, 337. o.).
- (³) Az elektronikus hírközlő hálózatok és elektronikus hírközlési szolgáltatások közös keretszabályozásáról szóló, 2002. március 7-i 2002/21/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (Keretirányelv) (HL L 108., 33. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 29. kötet, 349. o.).
- (⁴) Az egyetemes szolgáltatásról, valamint az elektronikus hírközlő hálózatokhoz és elektronikus hírközlési szolgáltatásokhoz kapcsolódó felhasználói jogokról szóló, 2002. március 7-i 2002/22/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (Egyetemes szolgáltatási irányelv) (HL L 108., 51. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 29. kötet, 367. o.).
- (⁵) Az elektronikus hírközlő hálózatok és elektronikus hírközlési szolgáltatások közös keretszabályozásáról szóló 2002/21/EK irányelv, az elektronikus hírközlő hálózatokhoz és kapcsolódó eszközökhöz való hozzáférésről, valamint azok összekapcsolásáról szóló 2002/19/EK irányelv és az elektronikus hírközlő hálózatok és az elektronikus hírközlési szolgáltatások engedélyezéséről szóló 2002/20/EK irányelv módosításáról szóló, 2009. november 25-i 2009/140/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2009. L 337., 37. o.; helyesbítés: HL 2013. L 241., 8. o.).
- (⁶) az egyetemes szolgáltatásról, valamint az elektronikus hírközlő hálózatokhoz és elektronikus hírközlési szolgáltatásokhoz kapcsolódó felhasználói jogokról szóló 2002/22/EK irányelv, az elektronikus hírközlési ágazatban a személyes adatok kezeléséről, feldolgozásáról és a magánélet védelméről szóló 2002/58/EK irányelv és a fogyasztóvédelmi jogszabályok alkalmazásáért felelős nemzeti hatóságok közötti együttműködésről szóló 2006/2004/EK rendelet módosításáról szóló, 2009. november 25-i 2009/136/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2009. L 337., 11. o.; helyesbítés: HL 2013. L 241., 9. o.).

A Tribunale di Ascoli Piceno (Olaszország) által 2020. október 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – OL ellen folytatott büntetőeljárás

(C-517/20. sz. ügy)

(2022/C 257/21)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunale di Ascoli Piceno

Büntetőeljárás alá vont személy

OL

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Ellentétes-e a letelepedés szabadságának, a hátrányos megkülönböztetés tilalmának és a verseny védelmének az EUMSZ 49. cikkben, EUMSZ 56. cikkben és EUMSZ 106. cikkben szereplő elvével, valamint az e cikkeken foglalt észszerűség elvével az a nemzeti szabályozás, amely valamely törvényerejű nemzeti rendelkezés vagy jogi aktus következményeként meghosszabbítja az eljárást megindító hirdetések vagy a jogi helyzet rendezésére irányuló eljárás alapján (közbeszerzési eljárás nélkül) odaítélt olyan régi koncessziókat és más hasznosítási jogokat, amelyek rendes esetben 2016. június 30-án jártak volna le?
- 2) Ellentétes-e az EUMSZ 49. cikkel, EUMSZ 56. cikkel és EUMSZ 106. cikkel az olyan nemzeti szabályozás, amely ajánlati felhívás közzétételének mellőzésével, közvetlen odaítélés útján történő meghosszabbítással a nemzeti piac indokolatlan lezárását valósítja meg?
- 3) Ellentétes-e az EUMSZ 49. cikkel, EUMSZ 56. cikkel és EUMSZ 106. cikkel azon nemzeti szabályozás, amely új közbeszerzési eljárás hiányában minden koncesszió – köztük az EUB által a későbbi ítéleteiben jogellenesnek nyilvánított koncessziók – gyakorlását engedélyezi a nemzeti piacon, így megakadályozza új külföldi gazdasági szereplők piacra lépését?

Az Income Tax Tribunal of Gibraltar (Egyesült Királyság) által 2020. december 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Fossil (Gibraltar) Limited kontra Commissioner of Income Tax

(C-705/20. sz. ügy)

(2022/C 257/22)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

Income Tax Tribunal of Gibraltar (Egyesült Királyság)

Az alapeljárás felei

Fellebbező: Fossil (Gibraltar) Limited

Ellenérdekű fél: Commissioner of Income Tax

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Sértené-e a Határozatot, ⁽¹⁾ ha az adóhatóság az ITA 2010 szerinti adókedvezményt alkalmazna a felperes jogdíjából származó bevételei után az Egyesült Államokban megfizetett adó vonatkozásában [omissis], vagy a [Határozat] egyébként kizárná-e annak alkalmazását?

⁽¹⁾ Az Egyesült Királyság által a gibraltári jövedelemadó-szabályozás keretében végrehajtott SA.34914 (2013/C) állami támogatásról szóló, 2018. december 19-i (EU) 2019/700 bizottsági határozat (az értesítés a C(2018) 7848. számú dokumentummal történt; HL 2019. L 119., 151. o.).

A Rayonen sad Kula (Bulgária) által 2021. augusztus 25-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – OP, MN, KL, IJ, GH, EF, CD és AB kontra Glavna direktsia „Pozharna bezopasnost i zashtita na naselenieto” kam Ministerstvo na vatreshnite raboti

(C-529/21., C-530/21., C-531/21., C-532/21., C-533/21., C-534/21., C-535/21. és C-536/21. sz. egyesített ügyek)

(2022/C 257/23)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Rayonen sad Kula

Az alapeljárás felei

Felperesek: OP, MN, KL, IJ, GH, EF, CD és AB

Alperes: Glavna direktsia „Pozharna bezopasnost i zashtita na naselenieto” kam Ministerstvo na vatreshnite raboti

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) Alkalmazható-e a 2003/88/EK irányelv ⁽¹⁾ abban az esetben, ha az egyes különleges közszolgálati tevékenységekre – mint amilyen a fegyveres erők vagy a rendőrség – vagy a polgári védelmi szolgálatok egyes különleges tevékenységeire jellemző sajátosságok szükségszerűen ellentétben állnak vele, tekintettel arra, hogy:

a 2003/88/EK irányelv 1. cikkének (3) bekezdése úgy rendelkezik, hogy ezt az irányelvet kell alkalmazni a 89/391/EGK irányelv ⁽²⁾ 2. cikke szerinti valamennyi köz- és magántevékenységi ágazatban;

a 89/391/EGK irányelv 2. cikkének (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy ez az irányelv nem alkalmazható ott, ahol az egyes különleges közszolgálati tevékenységekre – mint amilyen a fegyveres erők vagy a rendőrség – vagy a polgári védelmi szolgálatok egyes különleges tevékenységeire jellemző sajátosságok szükségszerűen ellentétben állnak vele?

- 2) Annak értékelése során, hogy a 2003/88/EK irányelv 12. cikkének b) pontja szerinti megfelelő védelmi eszközök megegyeznek-e egyrészt az éjszakai munkát végző azon munkavállalók kategóriája, akik 24 órás időtartamon belül legfeljebb 7 órás éjszakai munkát végeznek, másrészt a szintén éjszakai munkát végző azon munkavállalók egy másik kategóriája esetében, akik legfeljebb 8 órás éjszakai munkát végeznek, de akik olyan kedvezményekben részesülnek, mint a több szabadság, a nyugdíjba vonuláskor járó magasabb végkielégítés, a szolgálati idő után járó magasabb bérpótlék, figyelembe kell-e venni az ezen utóbbi kategóriába tartozó munkavállalókat megillető kedvezményeket?

(¹) A munkaidő-szervezés egyes szempontjairól szóló, 2003. november 4-i 2003/88/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2003. L 299., 9. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 381. o.; helyesbítés: HL 2020. L 92., 22. o.).

(²) A munkavállalók munkahelyi biztonságának és egészségvédelmének javítását ösztönző intézkedések bevezetéséről szóló, 1989. június 12-i 89/391/EGK tanácsi irányelv (HL 1989. L 183., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 1. kötet, 349. o.).

A Rayonen sad Kula (Bulgária) által 2021. november 30-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – AB, BC, CD, DE, EF, FG és GH kontra Glavna direktsia „Pozharna bezопасnost i zashtita na naselenieto” kam Ministerstvo na vatreshnite raboti

(C-732/21., C-733/21., C-734/21., C-735/21., C-736/21., C-737/21. és C-738/21. sz. egyesített ügyek)

(2022/C 257/24)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Rayonen sad Kula

Az alapeljárás felei

Felperesek: AB, BC, CD, DE, EF, FG és GH

Alperes: Glavna direktsia „Pozharna bezопасnost i zashtita na naselenieto” kam Ministerstvo na vatreshnite raboti

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Alkalmazható-e a 2003/88/EK irányelv (¹) abban az esetben, ha az egyes különleges közszolgálati tevékenységekre – mint amilyen a fegyveres erők vagy a rendőrség – vagy a polgári védelmi szolgálatok egyes különleges tevékenységeire jellemző sajátosságok szükségszerűen ellentétben állnak vele, tekintettel arra, hogy:

a 2003/88/EK irányelv 1. cikkének (3) bekezdése úgy rendelkezik, hogy ezt az irányelvet kell alkalmazni a 89/391/EGK irányelv (²) 2. cikke szerinti valamennyi köz- és magántevékenységi ágazatban;

a 89/391/EGK irányelv 2. cikkének (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy ez az irányelv nem alkalmazható ott, ahol az egyes különleges közszolgálati tevékenységekre – mint amilyen a fegyveres erők vagy a rendőrség – vagy a polgári védelmi szolgálatok egyes különleges tevékenységeire jellemző sajátosságok szükségszerűen ellentétben állnak vele?

- 2) Annak értékelése során, hogy a 2003/88/EK irányelv 12. cikkének b) pontja szerinti megfelelő védelmi eszközök megegyeznek-e egyrészt az éjszakai munkát végző azon munkavállalók kategóriája, akik 24 órás időtartamon belül legfeljebb 7 órás éjszakai munkát végeznek, másrészt a szintén éjszakai munkát végző azon munkavállalók egy másik kategóriája esetében, akik legfeljebb 8 órás éjszakai munkát végeznek, de akik olyan kedvezményekben részesülnek, mint a több szabadság, a nyugdíjba vonuláskor járó magasabb végkielégítés, a szolgálati idő után járó magasabb bérpótlék, figyelembe kell-e venni az ezen utóbbi kategóriába tartozó munkavállalókat megillető kedvezményeket?

(¹) A munkaidő-szervezés egyes szempontjairól szóló, 2003. november 4-i 2003/88/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2003. L 299., 9. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 381. o.; helyesbítés: HL 2020. L 92., 22. o.).

(²) A munkavállalók munkahelyi biztonságának és egészségvédelmének javítását ösztönző intézkedések bevezetéséről szóló, 1989. június 12-i 89/391/EGK tanácsi irányelv (HL 1989. L 183., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 1. kötet, 349. o.).

A Törvényszék (ötödik tanács) T-619/18. sz. TUIfly GmbH kontra Európai Bizottság ügyben 2021. szeptember 29-én hozott ítélete ellen a TUIfly GmbH által 2021. december 10-én benyújtott fellebbezés

(C-764/21. P. sz. ügy)

(2022/C 257/25)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: TUIfly GmbH (képviselők: L. Giesberts és D. Westarp Rechtsanwälte)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

Az Európai Unió Bírósága (tizedik tanács) 2022. május 19-i végzésével a fellebbezést mint részben nyilvánvalóan elfogadhatatlant és részben nyilvánvalóan megalapozatlant elutasította, és úgy határozott, hogy a fellebbező viseli saját költségeit.

A Landesverwaltungsgericht Vorarlberg (Ausztria) által 2022. január 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – NK

(C-55/22. sz. ügy)

(2022/C 257/26)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landesverwaltungsgericht Vorarlberg

Az alapeljárás felei

Felperes: NK

Alperes hatóság: Bezirkshauptmannschaft Feldkirch

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni a Charta 50. cikke szerinti *[ne] bis in idem* elvét, hogy a tagállam illetékes szabálysértési hatósága nem szabhat ki pénzbírságot valamely személlyel szemben a szerencsejátékokra vonatkozó jogszabályok valamely rendelkezésének megsértése miatt, ha korábban bizonyításfelvételt is magában foglaló tárgyalás tartását követően jogerősen megszüntettek egy ugyanezen személy ellen a szerencsejátékokra vonatkozó jogszabályok valamely másik rendelkezésének (vagy általánosabban: ugyanazon jogterület valamely másik rendelkezésének?) megsértése miatt azonos tényállás alapján folytatott szabálysértési eljárást?

Az Ufficio del Giudice di pace di Rimini (Olaszország) által 2022. március 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – BL kontra Presidenza del Consiglio dei Ministri

(C-190/22. sz. ügy)

(2022/C 257/27)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Ufficio del Giudice di pace di Rimini

Az alapeljárás felei

Felperes: BL

Alperes: Presidenza del Consiglio dei Ministri

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) [E]llentétes-e az uniós joggal, különösen az Európai Unió Alapjogi Chartájának 15., 20., 30. és 47. cikkével, az 1999. június 28-i 1999/70/EK tanácsi irányelv⁽¹⁾ által átültetett, az ESZSZ, az UNICE és a CEEP által határozott ideig tartó munkaviszonyról kötött keretmegállapodás 2. és 4. szakaszával, az európai bírák függetlenségének és elmozdíthatatlanságának a Bíróság UX kontra Governo della Repubblica italiana ítéletében (C-658/18 ügy, EU:C:2020:572) szereplő ítélkezési gyakorlatában értelmezett alapelvvel a decreto legislativo 13 luglio 2017 n. 116 (2017. július 13-i 116. sz., felhatalmazáson alapuló törvényerejű rendelet; a továbbiakban: 116/2017. sz. felhatalmazáson alapuló törvényerejű rendelet) 29. cikkéhez hasonló olyan nemzeti rendelkezés, amely a felperes békebíró a hozzá hasonló hivatásos bírákhoz viszonyítva objektív indok nélkül különbözteti meg hátrányosan a munkavégzési feltételeket illetően abban a ténybeli helyzetben, amelyben:
- a 2002-től kezdve megszakítás nélkül békebírói megbízatást ellátó felperes nem töltötte be a 70. életévét – azt 2022-ben fogja betölteni –, és 2017. augusztus 15-én tiszteletbeli bíróként még nem rendelkezett 16 év tényleges szolgálati idővel;
 - ezért a felperes – noha a nemzeti szabály (a 116/2017. sz. felhatalmazáson alapuló törvényerejű rendelet 29. cikkének 1. bekezdése) lehetővé teszi számára, hogy a bírói tisztségét a 70. életévének betöltéséig továbbra is ellássa – nem vehet részt a tiszteletbeli bírák zárt jegyzékébe történő felvételének megerősítést szolgáló első értékelési eljárásban, amelyet az 116/2017. sz. felhatalmazáson alapuló törvényerejű rendelet 29. cikke 3. bekezdésének megfelelően a Consiglio superiore della magistratura (legfelsőbb igazságszolgáltatási tanács, Olaszország) 2022-ben hirdet meg;
 - további következményként a felperes – tekintettel arra, hogy nem nyújthat be a tiszteletbeli bírák zárt jegyzékébe történő felvételének megerősítést szolgáló, 2022-re előirányzott értékelési eljárásban való részvétele iránti kérelmet, és azt követően, hogy a korábban hatályos szabályozás alapján a 68. életévének betöltése miatt 2022. december 31-én már megszűnt bírói tisztsége – 2022. január 1-jétől kezdve nem térhetett vissza a szolgálatba, mivel az új szabályozás – noha annak értelmében a 2017. augusztus 15-én már szolgálatban álló bírák számára a szolgálat 70. életév betöltéséig történő ellátásáról rendelkezik – azt is előírja, hogy megszűnik azoknak a személyeknek a szolgálati jogviszonya, akik nincsenek olyan helyzetben, hogy a tisztségük megerősítése iránti kérelmet nyújthassanak be (a 116/2017. sz. felhatalmazáson alapuló törvényerejű rendelet 29. cikkének 9. bekezdése);
 - a fent említett nemzeti szabályozás alapján a felperes az olasz államtól pusztán az évente lefolytatott tárgyalások száma alapján szolgálati évenként 1 500–2 500 eurónak, összesen pedig legfeljebb 50 000 EUR-nak megfelelő összegű kártérítésben részesül majd, és lemond a TAR Emilia Romagna (Emilia Romagna tartomány közigazgatási bírósága, Olaszország) előtt folyamatban lévő eljárásban követelt és az uniós jog által a munkavállalóként végzett – de az olasz állam által ilyenként el nem ismert – bírósági szolgálat esetében garantált mindennemű díjazásról, jogszabályon alapuló és járulékalapú jogosultságról is, köztük a munkaviszony járulékfedezetéről és az abból következő szociális biztonsági ellátásokról;
 - a TAR Emilia Romagna (Emilia Romagna tartomány közigazgatási bírósága) 2022. február 9-i biztosítási intézkedésével – a Bíróság UX ítéletének alkalmazásával a nemzeti szabályozással és a legfelsőbb igazságszolgáltatási tanács 2022. február 16–17-i véleményével ellentétesen – a [felperest] a 70. életévének betöltéséig visszahelyezte békebírói tisztségébe;
 - a Presidente del Tribunale di Rimini (rimini bíróság elnöke, Olaszország) a TAR Emilia Romagna (Emilia Romagna tartomány közigazgatási bírósága) biztosítási intézkedésének végrehajtása céljából 2022. március 1-jei végzésével a felperesnek a szolgálatba történő azonnali visszahelyezését rendelte el;
 - a kérdést előterjesztő bíróságtól a jogállamiságra vonatkozó uniós jognak az olasz kormány általi nyílt és folytatólagos megsértésével és a rendes bírák jogainak nyílt és folytatólagos megsértésével okozott károk megtérítése jogcímén az azon díjazásnak megfelelő összegnek a megtérítését kérik, amelyben a felperesnek 2022. február 10. és 28. között kellett volna részesülnie, és amely a vele egy tekintet alá eső hivatásos bíró díjazásának felel meg, és amelynek jogalapját a Tar Emilia Romagna (Emilia Romagna tartomány közigazgatási bírósága) szolgálatba történő visszahelyezésről szóló biztosítási intézkedése képezi, azonban az ellentétes az olyan nemzeti szabályozással, amely – bár elismeri az uniós jog megsértését – egyrészt kizárja a szolgálatba a 70. életév betöltéséig történő visszahelyezést a felperes tiszteletbeli bíró esetében, akinek tisztsége a Consiglio di Statónak (államtanács, Olaszország) a Bíróság UX ügyben hozott ítélete megsértésével elfogadott biztosítási intézkedésével 2021. december 31-én akarata ellenére megszűnt, másrészt pedig a felperest ért kár megtérítését a jogszabály által előre meghatározott olyan átalányösszegre korlátozza, amely messze elmarad az Unió által biztosított jogok megsértése által ténylegesen elszenvedett kártól?

- 2) Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén: ellentétes-e az Európai Unió Alapjogi Chartájának az EUMSZ 267. cikkel összefüggésben értelmezett 47. cikkével, az 1999. június 28-i 1999/70/EK tanácsi irányelv által átültetett, az ESZSZ, az UNICE és a CEEP által a határozott ideig tartó munkaviszonyról kötött keretmegállapodás 2. és 4. szakaszával, az európai bírák függetlenségének és elmozdíthatatlanságának elvével a 2017. július 13-i 116. sz., felhatalmazáson alapuló törvényerejű rendelet 21. cikkéhez hasonló olyan nemzeti rendelkezés, amely a kérdést előterjesztő békebíró, aki a Bíróság által az UX ítéletben értelmezett uniós jogot a kért védelem elismerését akadályozó nemzeti rendelkezések mellőzésével kívánja alkalmazni, tényleges jogi, pénzügyi és szociális biztonsági védelméről megfosztva bírói megbízatásának az olasz államnak alapeljárásban félként részt vevő szervei, vagyis a legfelsőbb igazságszolgáltatási tanács és a Ministero della giustizia (igazságügyi minisztérium, Olaszország) általi automatikus megszüntetésének teszi ki, kontradiktórus eljárás nélkül és mellőzve az 116/2017. sz. felhatalmazáson alapuló törvényerejű rendelet hatálybalépés előtt előírt fegyelmi eljárást?
- 3) Az első két kérdésre adandó igenlő válasz esetén: sérti-e az uniós költségvetés védelmét szolgáló általános feltételrendszerrel⁽¹⁾ szóló, 2020. december 16-i 2020/2092/EU, Euratom parlamenti és tanácsi rendelet⁽²⁾ 2. cikkének a) pontjában meghatározott „**jogállamiságot**” az olasz állam azon belső helyzete, amelyben:
- a felperes békebíró és másik, 2017. augusztus 15-én már szolgálatban lévő 4 769 tiszteletbeli bírósági tag – köztük a kérdést előterjesztő bíróság – a velük egy tekintet alá eső hivatásos bírák javára biztosított munkavégzési feltételekhez viszonyítva jogszabályi, pénzügyi és szociális biztonsági szempontból nem élvez védelmet, így bírói tisztségének ellátása során nem lehet független és elmozdíthatatlan;
 - az olasz állam és a „munkáltató” igazságügyi minisztérium, a nemzeti parlament, a legfelsőbb igazságszolgáltatási tanács, a Suprema Corte di Cassazione (semmtörvényszék), valamint a Consiglio di Stato (államtanács) rendszeresen nem ismeri el az uniós jog elsőbbségét, és nem alkalmazza a Bíróság jogállamiságra vonatkozó ítélezési gyakorlatát és az uniós szabályozás által a hivatásos bírákhoz képest az igazságszolgáltatási feladatokat azonos feltételek mellett ellátó felperes és 4 769 tiszteletbeli bírósági tag javára biztosított jogokat;
 - a felperes kivételével a 2017. augusztus 15-én már szolgálatban lévő 4 769 tiszteletbeli bírósági tag, köztük a kérdést előterjesztő bíróságnak le kell mondania az uniós jog által biztosított valamennyi jogról, amennyiben a bírói tisztség 70. életévük betöltéséig történő további ellátása céljából új értékelési eljárás alá kívánják vetni magukat, és az kedvező eredménnyel zárul, noha a 2021. december 31-ig hatályos szabályozás alapján a legfelsőbb igazságszolgáltatási tanács és az igazságügyi minisztérium mindannyiuk esetében a kinevezés 2024. május 31-ig, de legalábbis annak az életkor betöltése miatti automatikus megszűnéséig történő meghosszabbításáról rendelkezett, ugyanakkor a „megerősített” tiszteletbeli bírósági tagok tisztség „megerősítését” követően sem független és elmozdíthatatlan;
 - a polgári jogi és büntetőjogi igazságszolgáltatásnak a rövid időn belüli tisztességes eljárás biztosítását célzó olaszországi reformját illetően az Unió költségvetésének terhére végzett, a nemzeti helyreállítási és rezilienciaépítési tervben meghatározott pénzügyi beavatkozások nem írnak elő semmiféle, a tiszteletbeli bírák támogatására irányuló intézkedést, és azok túlnyomórészt – az igazságügyi minisztériummal a „megerősített” tiszteletbeli bírákival egyező pénzügyi feltételek mellett létesített munkaviszony keretében felvett, azonban szabályozási szempontból a „megerősített” tiszteletbeli bírák[kal] ellentétben a munkaviszony teljes időtartama alatt elmozdíthatatlan – 16 500 adminisztratív alkalmazott „bírói hivatalt támogató személyzetként” történő határozott idejű foglalkoztatására irányulnak?
- 4) Az első három kérdésre adandó igenlő válasz esetén: jogellenes-e az Európai Unió működéséről szóló szerződés (EUMSZ) 278. cikke és a Bíróság eljárási szabályzatának 160. cikke az [Európai Unióról] szóló szerződés 2., 6. és 19. cikkével való ellentétesség miatt abban a részében, amelyben lehetővé teszi, hogy a Bíróság az EUMSZ 267. cikk alapján indított előzetes döntéshozatali eljárásokban meghozza a szükséges, a 2020/2092 rendeletben meghatározott elvek és feltételek alapján a jogállamiságot és az Unió pénzügyi érdekeit sértő nemzeti jogi aktusok felfüggesztésével is járó ideiglenes intézkedéseket?

⁽¹⁾ Az ESZSZ, az UNICE és a CEEP által a határozott ideig tartó munkaviszonyról kötött keretmegállapodásról szóló, 1999. június 28-i 1999/70/EK tanácsi irányelv (HL 1999. L 175., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 3. kötet, 368. o.)

⁽²⁾ GU 2020, L 433I., 1. o.

A Rechtbank Den Haag, zittingsplaats 's-Hertogenbosch (Hollandia) által 2022. március 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – F kontra Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

(C-208/22. sz. ügy)

(2022/C 257/28)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Rechtbank Den Haag, zittingsplaats 's-Hertogenbosch

Az alapeljárás felei

Felperes: F

Alperes: Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A dublini rendeletnek ⁽¹⁾ az Európai Unió Alapjogi Chartája 1., 4., 18., 19. és 47. cikkével összefüggésben értelmezett (3), (32) és (39) preambulumbekkezdésére tekintettel úgy kell-e értelmezni és alkalmazni a dublini rendeletet, hogy az államok közötti bizalom elve nem osztható, így az uniós jog súlyos és rendszeres megsértése, amelyet az esetlegesen felelős tagállam az átadás előtt a dublini rendelet alapján visszatérésre kötelezettnek (még) nem minősülő harmadik országbeli állampolgárokkal szemben elkövet, abszolút módon kizárja az e tagállamnak való átadást?
- 2) Az e kérdésre adott nemleges válasz esetén: Úgy kell-e értelmezni a dublini rendeletnek az Európai Unió Alapjogi Chartája 1., 4., 18., 19. és 47. cikkével összefüggésben értelmezett 3. cikkének (2) bekezdését, hogy amennyiben az esetlegesen felelős tagállam súlyosan és rendszeresen megsérti az uniós jogot, az átadó tagállam nem indulhat ki minden további nélkül az államok közötti bizalom elvéből a dublini rendelet keretében, hanem minden kétséget el kell oszlatnia azzal kapcsolatban, hogy a kérelmező az átadását követően nem kerül az Európai Unió Alapjogi Chartájának 4. cikkével ellentétes helyzetbe, illetve valószínűsítene kell, hogy ez nem fog megtörténni?
- 3) Milyen bizonyítékokkal támaszthatja alá a kérelmező azon érveit, hogy az átadása ellentétes a dublini rendelet 3. cikkének (2) bekezdésével, és milyen bizonyítási mérce alkalmazandó? A dublini rendelet preambulumban szereplő uniós jogi vívmányokra való utalásokra tekintettel terheli-e az átadó tagállamot együttműködési és/vagy ellenőrzési kötelezettség, illetve a harmadik országbeli állampolgárokkal szemben elkövetett súlyos és rendszeres jogsértések esetén kell-e a felelős tagállamtól arra vonatkozó egyedi biztosítékokat beszerezni, hogy az átadását követően (valóban) tiszteletben tartják a kérelmező alapvető jogait? Más választ kell-e adni erre a kérdésre, ha a kérelmezőre bizonyítási teher hárul, amennyiben a következetes és részletes nyilatkozatait nem tudja dokumentumokkal bizonyítani, miközben a nyilatkozatok jellegére tekintettel ez nem várható el?
- 4) Más választ kell-e adni az előző 3. pontban feltett kérdésekre, ha a kérelmező valószínűsíti, hogy nem tehet panaszt a hatóságoknál, és/vagy nem élhet jogorvoslattal a felelős tagállamban, és/vagy hogy ezek nem hatékonyak?

⁽¹⁾ Egy harmadik országbeli állampolgár vagy egy hontalan személy által a tagállamok egyikében benyújtott nemzetközi védelem iránti kérelem megvizsgálásáért felelős tagállam meghatározására vonatkozó feltételek és eljárási szabályok megállapításáról szóló, 2013. június 26-i 604/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2013. L 180., 31. o.; helyesbítés: HL 2018. L 33., 6. o.).

A Finanzgericht Hamburg (Németország) által 2022. március 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Stappert Deutschland GmbH kontra Hauptzollamt Hannover

(C-210/22. sz. ügy)

(2022/C 257/29)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Finanzgericht Hamburg

Az alapeljárás felei

Felperes: Stappert Deutschland GmbH

Alperes: Hauptzollamt Hannover

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 3) Az Unió Vámkódex felhatalmazáson alapuló rendeletének⁽¹⁾ 22–01. melléklete szerinti, a HR 7304 41 alszámra vonatkozó származási szabályban szereplő „üreges profil” kifejezés, mely származási szabály a származás megszerzését „a 7304 49 alszám alá tartozó üreges profilból [történi változás]”-hoz köti (üreges profilokra vonatkozó származási szabály), magában foglalja-e a HR 7304 49 alszám alá tartozó, egyenes és egyenletes falvastagságú, melegen megmunkált alapanyagot, amely nem felel meg a varrat nélküli, melegen megmunkált rozsdamentes acélcsővekre vonatkozó műszaki szabvány követelményeinek, és amelyből hidegmegmunkálással más keresztmetszetű és falvastagságú csöveket állítanak elő?
- 2) Ha az első kérdésre nemleges választ kell adni vagy nem kell választ adni: Sérti-e az üreges profilokra vonatkozó származási szabály az Unió Vámkódex⁽²⁾ 60. cikkének (2) bekezdését, a 284. cikkét és az EUMSZ 290. cikket, mivel
- a) nem tartalmaz indokolást,
- b) nem kellően egyértelmű, vagy
- c) azokat a megmunkálási eljárásokat, amelyek alapján az Unió Vámkódex 60. cikkének (2) bekezdése szerint a származást meg kell határozni, a származás meghatározása során nem lehet figyelembe venni[?]
- 3) Ha az előzetes döntéshozatalra előterjesztett második kérdésre igenlő választ kell adni: Az alapeljárásban szereplő, a HR 7304 41 alszám alá tartozó áruk származásának megszerzését az Unió Vámkódex felhatalmazáson alapuló rendelete 22–01. mellékletének HR 7304 41 alszámra vonatkozó „vámtarifaszám változás (vtsz. v.)” származási szabálya, az Unió Vámkódex felhatalmazáson alapuló rendelete 22–01. mellékletének HR 73. árucsoportra vonatkozó maradékszabálya, vagy az Unió Vámkódex 60. cikkének (2) bekezdése alapján kell-e meghatározni?

⁽¹⁾ A 952/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletnek az Unió Vámkódex egyes rendelkezéseire vonatkozó részletes szabályok tekintetében történi kiegészítéséről szóló, 2015. július 28-i (EU) 2015/2446 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet (HL 2015. L 343., 1. o.).

⁽²⁾ Az Unió Vámkódex létrehozásáról szóló, 2013. október 9-i 952/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2013. L 269., 1. o.; helyesbítések: HL 2013. L 287., 90. o.; HL 2016. L 267., 2. o.; HL 2018. L 173., 35. o.).

2022. március 25-én benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Portugál Köztársaság

(C-220/22. sz. ügy)

(2022/C 257/30)

Az eljárás nyelve: portugál

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: I. Melo Sampaio és M. Noll-Ehlers, meghatalmazottak)

Alperes: Portugál Köztársaság

Kereseti kérelmek

— A Bíróság állapítsa meg, hogy Portugália – mivel 2010. január 1-jétől kezdődően szisztematikusan és folyamatosan túllépte az éves NO₂ határértéket a PT-3001 Lisboa Norte, PT-1004 Porto Litoral és PT-1009 Entre Douro e Minho (korábban PT-1001 Braga) övezetekben – nem teljesített (,) a környezeti levegő minőségéről és a Tisztább levegőt Európának elnevezésű programról szóló, 2008. május 21-i 2008/50/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽¹⁾ 13. cikkének (1) bekezdéséből a IX. melléklet B. részéből összefüggésben eredő kötelezettségeit.

- A Bíróság állapítsa meg, hogy Portugália nem teljesítette a 2008/50/EK irányelv 23. cikkének (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeit önmagukban és a hivatkozott irányelv XV. mellékletének A. részével összefüggésben mindezen övezetek vonatkozásában, különösen pedig a 23. cikk (1) bekezdésének második albekezdéséből eredő azon kötelezettségét, hogy megfelelő intézkedéseket állapítson meg annak érdekében, hogy a túllépés időtartama a lehető legrövidebb ideig tartson.
- A Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Portugália által elküldött adatok azt mutatják, hogy ez a tagállam 2010. december 1-je óta nem teljesíti a 2008/50 irányelv 13. cikkének (1) bekezdéséből a IX. melléklet B. részéből összefüggésben eredő kötelezettségeit a Porto Litoral (PT-1004), Entre Douro e Minho (PT-1009) és Lisboa Norte (PT-3001) övezetek vonatkozásában.

Ezenfelül, a portugál hatóságok nem fogadtak el, illetve nem alkalmaztak minden ahhoz szükséges megfelelő intézkedést, hogy biztosítani lehessen azt, hogy a 2008/50 irányelv 13. cikkének (1) bekezdésében a IX. melléklet B. részével összefüggésben előírt NO₂ éves határérték túllépésének időtartama a Lisboa Norte (PT-3001), Porto Litoral (PT-1004) és Entre Douro e Minho (PT-1009) övezetekben a lehető legrövidebb legyen az említett irányelv 23. cikkének (1) bekezdésében megkövetelt megfelelően.

(¹) HL 2008. L 152., 1. o.

A Consiglio di Stato (Olaszország) által 2022. március 31-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Nexive Commerce Srl és társai kontra Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni és társai

(C-226/22. sz. ügy)

(2022/C 257/31)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Consiglio di Stato

Az alapeljárás felei

Felperesek: Nexive Commerce Srl, Nexive Scarl, Nexive Services Srl, Nexive Network Srl, Nexive SpA, Brt SpA, A.I.C.A.I. Associazione Italiana Corrieri Aerei Internazionali, DHL Express (Italy) Srl, TNT Global Express Srl, Fedex Express Italy Srl, United Parcel Service Italia Srl, General Logistics Systems Enterprise Srl, General Logistics Systems Italy SpA, Federal Express Europe Inc. Filiale Italiana

Alperesek: Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni, Presidenza del Consiglio dei Ministri, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Ministero dello Sviluppo Economico

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a 97/67/EK irányelvnek (¹) a közösségi postai szolgáltatások belső piacának teljes megvalósítása tekintetében történő módosításáról szóló, 2008. február 20-i 2008/6/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel (²) módosított, a közösségi postai szolgáltatások belső piacának fejlesztésére és a szolgáltatás minőségének javítására vonatkozó közös szabályokról szóló, 1997. december 15-i 97/67/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 9. cikke (2) bekezdése második albekezdésének negyedik francia-bekezdését és (3) bekezdését, valamint 22. cikkét, hogy azokkal ellentétes az olasz jogrendben releváns szabályozáshoz (a 2005. december 23-i 266. sz. törvény 1. cikkének 65. és 66. bekezdésében, valamint a 2017. június 21-i 96. sz. törvénnyel módosításokkal törvénnyé alakított 2017. április 24-i rendkívüli törvényerejű rendelet 65. cikkében foglalthoz) hasonló olyan nemzeti szabályozás, amely lehetővé teszi, hogy kizárólag a postai ágazat szolgáltatói tekintetében – azokat is beleértve, amelyek nem nyújtanak az egyetemes szolgáltatás körébe tartozó szolgáltatásokat – írják elő, hogy pénzügyileg kötelesek hozzájárulni a postai ágazat szabályozó hatóságának működési költségeihez, így biztosítva az állami költségvetésből történő bármilyen állami társfinanszírozás kizárásának lehetőségét?

- 2) Úgy kell-e értelmezni a 97/67/EK irányelvnek a közösségi postai szolgáltatások belső piacának teljes megvalósítása tekintetében történő módosításáról szóló, 2008. február 20-i 2008/6/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított, a közösségi postai szolgáltatások belső piacának fejlesztésére és a szolgáltatás minőségének javítására vonatkozó közös szabályokról szóló, 1997. december 15-i 97/67/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 9. cikke (2) bekezdése második albekezdésének negyedik franciabekezdését és 22. cikkét, hogy azok lehetővé teszik, hogy a postai szolgáltatók által finanszírozott működési költségek közé sorolják az egyetemes szolgáltatás körén kívül eső postai szolgáltatásokkal kapcsolatos szabályozási tevékenységekkel összefüggő és az igazgatási és szakpolitikai irányító szervezetekre (úgynevezett „horizontális” struktúrák) vonatkozó költségeket is, amely szervezetek tevékenységei, bár nem közvetlenül a postai szolgáltatások piacának szabályozására irányulnak, mégis a hatóság valamennyi intézményi hatáskörének gyakorlásához kapcsolódnak, és ebből következően közvetve és részben (arányosan) a postai szolgáltatások ágazatához társíthatók?
- 3) Ellentétes-e az arányosság elvével, a hátrányos megkülönböztetés tilalmának elvével, a 97/67/EK irányelvnek a közösségi postai szolgáltatások belső piacának teljes megvalósítása tekintetében történő módosításáról szóló, 2008. február 20-i 2008/6/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított, a közösségi postai szolgáltatások belső piacának fejlesztésére és a szolgáltatás minőségének javítására vonatkozó közös szabályokról szóló, 1997. december 15-i 97/67/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 9. cikke (2) bekezdése második albekezdésének negyedik franciabekezdésével és (3) bekezdésével, valamint 22. cikkével az olasz szabályozáshoz (a 2005. december 23-i 266. sz. törvény 1. cikkének 65. és 66. bekezdésében, valamint a 2017. június 21-i 96. sz. törvénnyel módosításokkal törvénnyé alakított 2017. április 24-i rendkívüli törvényerejű rendelet 65. cikkében foglalthoz) hasonló olyan nemzeti szabályozás, amely azt írja elő, hogy a postai ágazat szolgáltatói kötelesek hozzájárulni a postai ágazat szabályozó hatóságának finanszírozásához, hogy különbséget lehetne tenni az expressz csomagküldő szolgáltatást nyújtók és az egyetemes szolgáltatók helyzete megkülönböztetésének lehetősége nélkül, tehát anélkül, hogy értékelhető lenne a nemzeti szabályozó hatóság által a különböző típusú postai szolgáltatások tekintetében végzett szabályozási tevékenységek eltérő intenzitása?

(¹) HL 1998, L 15., 14. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 3. kötet, 71. o.

(²) HL 2008, L 52., 3.o.

Cour d'appel de Bruxelles (Belgium) által 2022. április 1-jén benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – État belge kontra Autorité de protection des données

(C-231/22. sz. ügy)

(2022/C 257/32)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Cour d'appel de Bruxelles

Az alapeljárás felei

Felperes: État belge

Alperes: Autorité de protection des données

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni az általános adatvédelmi rendelet (¹) 4. cikkének 7. pontját, hogy adatkezelőnek minősül valamely tagállam hivatalos lapja, amely hivatalos iratok közzétételére és archiválására irányuló közfeladatot lát el, és amely anélkül, hogy a nemzeti jogalkotó a közzétételre kerülő dokumentumok tartalmával, illetve a közzététel céljaival és eszközeivel kapcsolatos mérlegelési jogkörrel ruházta volna fel, más közigazgatási szervek rendelkezése alapján köteles közzétenni azokat az okiratokat és dokumentumokat, amelyeket e szervek azt követően küldenek meg e hivatalos lap részére, hogy az azokban szereplő személyes adatokat maguk is kezelték?

- 2) Az első kérdésre adott igenlő válasz esetén úgy kell-e értelmezni az általános adatvédelmi rendelet 5. cikkének 2. pontját, hogy e rendelkezés értelmében kizárólag a szóban forgó hivatalos lap felel az adatkezelőre háruló kötelezettségek tiszteletben tartásáért, ami kizárja azon egyéb közigazgatási szervek felelősségét, amelyek az általuk közzétenni kért okiratokban és hivatalos és dokumentumokban szereplő adatokat korábban kezelték, vagy e kötelezettségek együttesen vonatkoznak minden egyes egymást követően közreműködő adatkezelőre?

(¹) A természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. április 27-i (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet (általános adatvédelmi rendelet) (HL 2016. L 119., 1. o.; helyesbítések: HL 2016. L 314., 72. o.; HL 2018. L 127., 2. o.; HL 2021. L 74., 35. o.).

A Cour de cassation (Belgium) által 2022. április 5-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – État belge és Promo 54 kontra Promo 54 és État belge

(C-239/22. sz. ügy)

(2022/C 257/33)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Cour de cassation

Az alapeljárás felei

Felülvizsgálati kérelmet előterjesztő felek: État belge, Promo 54

Ellenérdekű felek: Promo 54, État belge

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv (¹) 12. cikkének (1) és (2) bekezdését, valamint 135. cikke (1) bekezdésének j) pontját, hogy amennyiben a tagállam nem állapította meg az első használatbavétel kritériumának az átalakított ingatlanokra vonatkozóan történő alkalmazása feltételeit, az olyan épület átalakítást követő értékesítése, amely az átalakítást megelőzően az irányelv 12. cikke (1) bekezdésének a) pontja vagy 12. cikke (2) bekezdésének harmadik albekezdése értelmében vett első használatbavétel tárgyát képezte, továbbra is mentesül a hozzáadottérték-adó alól?

(¹) A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv (HL 2006. L 347., 1. o.; helyesbítések: HL 2007. L 335., 60. o.; HL 2015. L 323., 31. o.).

A Tribunal da Relação de Évora (Portugália) által 2022. április 6-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – TL

(C-242/22. sz. ügy)

(2022/C 257/34)

Az eljárás nyelve: portugál

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal da Relação de Évora

Az alapeljárás felei

TL

Másik fél az eljárásban: Ministério Público

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

A 2010/64/EU irányelv⁽¹⁾ 1–3. cikkét és a 2012/13/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽²⁾ 3. cikkét – önmagában vagy az EJEE 6. cikkével összefüggésben – úgy kell-e értelmezni, hogy azzal nem ellentétes a nemzeti jog olyan rendelkezése, amely az eljárás nyelvét nem értő terhelt számára a tolmács kijelölésének és a lényeges eljárási iratok lefordításának elmulasztása esetére relatív – megtámadáshoz kötött – érvénytelenséget ír elő, és amely lehetővé teszi az ilyen érvénytelenség időmúlás folytán történő orvoslását?

⁽¹⁾ A büntetőeljárás során igénybe vehető tolmácsoláshoz és fordításhoz való jogról szóló, 2010. október 20-i 2010/64/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2010. L 280., 1. o.).

⁽²⁾ A büntetőeljárás során a tájékoztatáshoz való jogról szóló, 2012. május 22-i 2012/13/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2012. L 142., 1. o.; helyesbítés: HL 2019. L 39., 28. o.).

A Fővárosi Törvényszék (Magyarország) által 2022. április 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Global NRG Kereskedelmi és Tanácsadó Zrt. kontra Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal

(C-277/22. sz. ügy)

(2022/C 257/35)

Az eljárás nyelve: magyar

A kérdést előterjesztő bíróság

Fővárosi Törvényszék

Az alapeljárás felei

Felperes: Global NRG Kereskedelmi és Tanácsadó Zrt.

Alperes: Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal

Alperesi érdekelt: FGSZ Földgázszállító Zrt.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A földgáz belső piacára vonatkozó közös szabályokról és a 2003/55/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2009. július 13-i 2009/73/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽¹⁾ 41. cikkének (17) bekezdését – az Alapjogi Charta 47. cikkére figyelemmel – úgy kell-e értelmezni, hogy azzal ellentétes az a nemzeti szabályozás, amely kimondja, hogy a tagállami szabályozó hatóságnak a rendszerhasználati díjak, a rendszerüzemeltető által külön díj ellenében végezhető szolgáltatások díjainak és a csatlakozási díjak megállapítására irányuló eljárásaiban közvetlenül érintett, s ekként az eljárásban hozott határozattal szemben jogorvoslati joggal rendelkező fél kizárólag az érintett rendszerüzemeltető?
- 2) Amennyiben az 1. kérdésre igenlő választ ad a Bíróság, az irányelv 41. cikkének (17) bekezdését – az Alapjogi Charta 47. cikkére figyelemmel – úgy kell-e értelmezni, hogy annak alkalmazásában az alapügyhöz hasonló esetben a szabályozó hatóság a rendszerhasználati díjak, a rendszerüzemeltető által külön díj ellenében végezhető szolgáltatások díjainak és a csatlakozási díjak megállapításáról szóló határozata által érintett – ekként a tagállami szabályozó hatóság határozata ellen jogorvoslati joggal rendelkező – fél a felpereshez hasonló helyzetben lévő földgázpiaci szereplő, akinek a rendszerüzemeltető az általa külön díj ellenében végezhető szolgáltatás díját a határozat alapján felszámítja?

⁽¹⁾ A földgáz belső piacára vonatkozó közös szabályokról és a 2003/55/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2009. július 13-i 2009/73/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2009., L 211., 94. o.).

A Törvényszék (tizedik tanács) T-442/21. sz., Rhiannon Thomas és Michaël Julien kontra az Európai Unió Tanácsa ügyben 2022. február 24-én hozott végzése ellen Michaël Julien által 2022. április 22-én benyújtott fellebbezés

(C-285/22. P. sz. ügy)

(2022/C 257/36)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Michaël Julien (képviselők: J. Fouchet és J.-N. Caubet-Hilloutou ügyvédek)

A másik fél az eljárásban: az Európai Unió Tanácsa

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül az Európai Unió Törvényszéke által a T-442/21. sz. ügyben 2022. február 24-én hozott végzést;
- semmisítse meg az Európai Unió Tanácsa által 2021. április 29-én hozott 2021/689 határozatot ⁽¹⁾ annyiban, amennyiben az jóváhagyja az Európai Unió és az Egyesült Királyság által 2020. december 30-án aláírt kereskedelmi megállapodás Comprov16. cikkét, valamint amennyiben e megállapodás nem tartja fenn az Európai Unió területén szoros családi és vagyoni kapcsolatokkal rendelkező britek szabad mozgását;
- az Európai Uniót kötelezze az eljárás összes költségének, köztük 5 000 euró összegben az ügyvédi költségeknek a viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésének alátámasztása érdekében a fellebbező azt állítja, hogy az Egyesült Királyság Európai Unióból történő kilépésének megszervezése a személyek jogait illetően megszorítóan van kialakítva, továbbá hogy a kereskedelmi megállapodásnak a magánszemélyek jogaival kapcsolatos közömbössége hátrányosan érinti a fellebbező helyzetét, akinek francia származású brit állampolgárként francia családja van, Franciaországban pedig olyan ingatlan tulajdonosa, amelyben rendszeresen 90 napot meghaladó időtartamon keresztül tartózkodik.

Következésképpen a fellebbező olyan érdekeltséggel rendelkezik, amely kereshetőségi jogot biztosít számára a kereskedelmi és együttműködési megállapodásról szóló határozat megkötésével szemben, a Törvényszék pedig megsértette az EUMSZ 263. cikket, amikor ezt nem ismerte el; ennek alapján a Bíróságnak hatályon kívül kell helyeznie a Törvényszék végzését, az ügyet pedig érdemben el kell bírálnia.

Különösen, a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor a kereset elfogadhatóságára vonatkozó, az EUMSZ 263. cikk negyedik bekezdésében meghatározott kritériumokat értékelte. Egyrészt ugyanis a megtámadott jogi aktusok, amelyek nem a jogalkotási eljárás keretében elfogadott általános hatályú jogi aktusok, igenis rendeleti jellegű jogi aktusoknak minősülnek; másrészt, a kereskedelmi megállapodás, mivel nem tartalmaz semmilyen rendelkezést azokról a brit állampolgárokról, akik az Európai Unió területén továbbra is szoros személyes, családi vagy vagyoni kapcsolatokkal rendelkeznek, az ő vonatkozásukban nem von maga után semmilyen végrehajtási intézkedést.

Másfelől még a fellebbező egyéni helyzetének közvetlen érintettségével kapcsolatos kritérium is teljesül, amennyiben a kereskedelmi megállapodás megtagadja vele szemben a magán- és családi élethez, a jogbiztonsághoz, valamint a tulajdonának zavartalan és szabad használatához való jogot – amelyek mindegyike a fellebbező szabad mozgásától függ –, mivel e megállapodás nem állapított meg semmilyen szabályt azon személyek korlátozott körére vonatkozóan, akik ugyanezen helyzetben vannak.

Következésképpen a fellebbezőt kellőképpen egyéni módon érintik a kereskedelmi megállapodás azon hiányosságai, amelyek azon brit állampolgárok szabad mozgása vonatkozásában merülnek fel, akik az Európai Unió területén továbbra is szoros személyes, családi és vagyoni kapcsolatokkal rendelkeznek.

⁽¹⁾ Az egyrészt az Európai Unió és az Európai Atomenergia-közösség, és másrészt Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága közötti kereskedelmi és együttműködési megállapodásnak, valamint az Európai Unió és Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága közötti, a minősített adatok cseréjére és védelmére vonatkozó biztonsági eljárásokról szóló megállapodásnak az Unió nevében történő megkötéséről szóló, 2021. április 29-i (EU) 2021/689 tanácsi határozat (HL 2021. L 149., 2. o.).

2022. május 16-án benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Szlovén Köztársaság**(C-328/22. sz. ügy)**

(2022/C 257/37)

Az eljárás nyelve: szlovén

Felek*Felperes:* Európai Bizottság (képviselők: B. Rous Demiri, E. Sanfrutos Cano)*Alperes:* Szlovén Köztársaság**Kereseti kérelmek**

A Bizottság azt kéri, hogy a Bíróság:

1. állapítsa meg, hogy a Szlovén Köztársaság, mivel nem gondoskodott a települési szennyvíz összegyűjtő megfelelő rendszerekről
 - a 91/271/EGK tanácsi irányelv ⁽¹⁾ 4. cikke értelmében Kočevje, Trbovlje, Loka és Ljubljana agglomerációban,
 - a 91/271/EGK tanácsi irányelv 5. cikke értelmében Kočevje, Trbovlje és Loka agglomerációban, és
 - a 91/271/EGK tanácsi irányelv 15. cikke, valamint I. mellékletének B és D szakasza értelmében Ljubljana és Ptuj agglomerációban,nem teljesítette a települési szennyvíz kezeléséről szóló 91/271/EGK tanácsi irányelv 4., 5. és 15. cikkéből, valamint I. mellékletének B és D szakaszából eredő kötelezettségeit;
2. a Szlovén Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen ügy a települési szennyvíz kezeléséről szóló, 1991. május 21-i 91/271/EGK tanácsi irányelv Szlovéniában történő végrehajtására vonatkozik. E jogvita alapját hosszú és több részből álló, az uniós jog által előírt kötelezettségek 2014 óta tartó nemteljesítésének megállapítására irányuló eljárás képezi, amelynek során a Bizottság több különböző kötelezettségszegést megállapított.

E kötelezettségszegés tárgyát az képezi, hogy néhány agglomeráció nem felel meg a települési szennyvíz kezeléséről szóló irányelvnek, és a települési szennyvíztisztító telepekből származó kibocsátások nyomonkövetése nem megfelelő. A nem megfelelő agglomerációk száma az eljárás során változott, mivel egyes kötelezettségszegéseket orvosoltak a kérdéses időszakban, míg mások továbbra is fennállnak, és a jelen kereset alapját képezik.

⁽¹⁾ A települési szennyvíz kezeléséről szóló 91/271/EGK tanácsi irányelv (HL 1991. L 135., 40. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 2. kötet, 26. o.).

TÖRVÉNYSZÉK

A Törvényszék 2022. május 4-i ítélete – Larko kontra Bizottság

(T-423/14. RENV. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Állami támogatások – Görögország által nyújtott támogatások – A támogatásokat a belső piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánító határozat – Az állami támogatás fogalma – Előny – A piacgazdasági szereplő elve – Kezességvállalási díj – Nehéz helyzetben lévő vállalkozás – A görög hatóságok tudomása – A kezességvállalás formájában nyújtott állami támogatásokról szóló bizottsági közlemény – Nyilvánvaló értékelési hiba”)

(2022/C 257/38)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperes: Larko Geniki Metalleftiki kai Metallourgiki AE (Athén, Görögország) (képviselők: I. Drillerakis, E. Rantos és N. Korogiannakis ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselő: A. Bouchagiar meghatalmazott)

Az ügy tárgya

A Larco General Mining & Metallurgical Company SA javára Görögország által végrehajtott SA.34572 (13/C) (ex 13/NN) számú állami támogatásról szóló, 2014. március 27-i 2014/539/EU bizottsági határozat (HL 2014. L 254., 24. o.) részleges megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Larko Geniki Metalleftiki kai Metallourgiki AE-t kötelezi arra, hogy a saját költségein felül viselje az Európai Bizottság részéről a T-423/14. sz. és T-423/14. RENV. sz., valamint a C-244/18. P. sz. ügyben felmerült költségeket.

⁽¹⁾ HL C 292., 2014.9.1.

A Törvényszék 2022. május 4-i ítélete – OC kontra Bizottság

(T-384/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Szerződésen kívüli felelősség – Az OLAF vizsgálata – Sajtóközlemény – Személyes adatok kezelése – Az ártatlanság vételeme – Az OLAF vizsgálatainak bizalmas jellege – A megfelelő ügyintézéshez való jog – Arányosság – Magánszemélyek számára jogokat keletkeztető jogszabály kellően súlyos megsértése)

(2022/C 257/39)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperes: OC (képviselők: P. Yatagantzidis és V. Cheirdaris ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: J. Baquero Cruz és T. Adamopoulos meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 268. cikk alapján benyújtott kérelem azon kár megtérítése iránt, amely a felperest állítása szerint az OLAF 2020. május 5-i, 13/2020. sz. sajtóközleményének közzététele folytán érte, mivel az személyes adatait jogellenesen kezelte és vele kapcsolatban hamis információkat közölt.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék OC-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 279., 2020.8.24.

A Törvényszék 2022. május 4-i ítélete – Advanced Superabrasives kontra EUIPO – Adi (ASI ADVANCED SUPERABRASIVES)

(T-4/21. sz. ügy) (¹)

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – Az ASI ADVANCED SUPERABRASIVES európai uniós ábrás védjegy bejelentése – ADI korábbi európai uniós ábrás- és szövegvédjegyek – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja] – Az ügynek a felszólalási osztály elé történő visszautalása – A 2017/1001 rendelet 71. cikkének (1) bekezdése – Az (EU) 2018/625 felhatalmazáson alapuló rendelet 27. cikke (3) bekezdésének b) pontja”)

(2022/C 257/40)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Advanced Superabrasives, Inc. (Mars Hill, Észak-Karolina, Egyesült Államok) (képviselők: D. Piróg és A. Rytel ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: V. Ruzek meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: Adi Srl (Thiene, Olaszország)

Az ügy tárgya

Az EUIPO második fellebbezési tanácsának az Adi és az Advanced Superabrasives közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2020. október 23-án hozott határozata (R 2713/2019-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék az Advanced Superabrasives, Inc.-et kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 62., 2021.2.22.

A Törvényszék 2022. május 4-i ítélete – Deichmann kontra EUIPO – Munich (Egy cipő oldalán két keresztződő vonal ábrázolása)

(T-117/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – Egy sportcipő oldalán egy keresztet ábrázoló európai uniós ábrás védjegy – A 40/94/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja és 51. cikke (1) bekezdésének a) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja és 59. cikke (1) bekezdésének a) pontja] – A 2017/1001 rendelet 94. cikkének (1) bekezdése”)

(2022/C 257/41)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Deichmann SE (Essen, Németország) (képviselő: C. Onken ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: D. Gája és V. Ruzek meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Munich, SL (La Torre de Claramunt, Spanyolország) (képviselők: J. Güell Serra és M. Guix Vilanova ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának a Deichmann és a Munich közötti törlési eljárással kapcsolatban 2020. december 7-én hozott határozata (R 2882/2019-4. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Deichmann SE-t kötelezi az az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) és a Munich, SL költségeinek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 128., 2021.4.12.

A Törvényszék 2022. május 4-i ítélete – Fidelity National Information Services kontra EUIPO – IFIS (FIS)

(T-237/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A FIS európai uniós ábrás védjegy bejelentése – IFIS korábbi európai uniós szövegvédjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)

(2022/C 257/42)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Fidelity National Information Services, Inc. (Jacksonville, Florida, Egyesült Államok) (képviselő: P. Wilhelm ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: T. Frydendahl és V. Ruzek meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: Banca IFIS SpA (Mestre, Olaszország)

Az ügy tárgya

Az EUIPO első fellebbezési tanácsának a Banca IFIS és a Fidelity National Information Services közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2021. február 26-án hozott határozata (R 1460/2020-1. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Fidelity National Information Services, Inc.-et kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 252., 2021.6.28.

A Törvényszék 2022. május 4-i ítélete – Bodegas Beronia kontra EUIPO – Bodegas Carlos Serres (ALEGRA DE BERONIA)

(T-298/21. sz. ügy) (¹)

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – Az ALEGRA DE BERONIA európai uniós szóvédjegy bejelentése – A korábbi ALEGRO nemzeti szóvédjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)

(2022/C 257/43)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Bodegas Beronia, SA (Ollauri, Spanyolország) (képviselő: J. Mora Cortés ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: R. Raponi és J. Ivanauskas meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Bodegas Carlos Serres, SL (Haro, Spanyolország) (képviselők: F. Pérez Álvarez és J. Pérez Itarte ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUIPO első fellebbezési tanácsának a Bodegas Carlos Serres és a Bodegas Beronia közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2021. március 12-én hozott határozata (R 2013/2020-1. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) első fellebbezési tanácsának 2021. március 12-i határozatát (R 2013/2020-1. sz. ügy) hatályon kívül helyezi.
- 2) Az EUIPO viseli a saját költségeit, valamint a Bodegas Beronia, SA részéről felmerült költségek felét, ideértve az utóbbi részéről az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárással kapcsolatban szükségképpen felmerült költségek felét is.
- 3) A Bodegas Carlos Serres, SL viseli a saját költségeit, valamint a Bodegas Beronia részéről felmerült költségek felét, ideértve az utóbbi részéről az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárással kapcsolatban szükségképpen felmerült költségek felét is.

(¹) HL C 278., 2021.7.12.

2022. április 29-én benyújtott kereset – Usmanov kontra Tanács

(T-237/22. sz. ügy)

(2022/C 257/44)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Alisher Usmanov (Taskent, Üzbegisztán) (képviselő: J. Grand d'Esnon ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- elsődlegesen:
- semmisítse meg a 2022. február 28-i (KKBP) 2022/337 tanácsi határozatot ⁽¹⁾ az M. Usmanovot érintő részében;
- semmisítse meg 2022. február 28-i (EU) 2022/336 tanácsi végrehajtási rendeletet ⁽²⁾ az M. Usmanovot érintő részében;
- semmisítse meg a 2022. február 25-i (KKBP) 2022/329 tanácsi határozatot; ⁽³⁾
- semmisítse meg a 2022. február 25-i (EU) 2022/330 tanácsi rendeletet; ⁽⁴⁾
- másodlagosan:
- semmisítse meg a 2022. február 28-i (KKBP) 2022/337 tanácsi határozatot az M. Usmanovot érintő részében;
- semmisítse meg a 2022. február 28-i (EU) 2022/336 tanácsi végrehajtási rendeletet az M. Usmanovot érintő részében;
- semmisítse meg a 2022. február 25-i (KKBP) 2022/329 tanácsi határozat 1. cikke 2. pontjának f) és g) alpontját;
- semmisítse meg a 2022. február 25-i (EU) 2022/330 tanácsi rendelet 1. cikke (1) bekezdésének f) és g) pontját;
- mindenesetre:
- az Európai Unió Tanácsát kötelezze arra, hogy a Törvényszék eljárási szabályzata 140. cikkének b) pontja alapján fizessen meg 20 000 eurót M. Usmanov részére azon költségek címén, amelyeket az utóbbinak az érdekei védelmében kellett viselnie.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes kilenc jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében azonosak a T-234/22. sz., Ismailova kontra Tanács ügyben hivatkozott jogalapokkal, vagy ahhoz hasonlóak.

- ⁽¹⁾ Az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 2014/145/KKBP határozat módosításáról szóló, 2022. február 28-i (KKBP) 2022/337 tanácsi határozat (HL 2022. L 59., 1. o.).
- ⁽²⁾ Az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 269/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2022. február 28-i (EU) 2022/336 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2022. L 58., 1. o.).
- ⁽³⁾ Az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 2014/145/KKBP határozat módosításáról szóló, 2022. február 25-i (KKBP) 2022/329 tanácsi határozat (HL 2022. L 50., 1. o.).
- ⁽⁴⁾ Az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 269/2014/EU rendelet módosításáról szóló, 2022. február 25-i (EU) 2022/330 tanácsi rendelet (HL 2022. L 51., 1. o.).

2022. április 29-én benyújtott kereset – Narzieva kontra Tanács

(T-238/22. sz. ügy)

(2022/C 257/45)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Saodat Narzieva (Taskent, Üzbegisztán) (képviselő: J. Grand d'Esnon ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- elsődlegesen semmisítse meg:
 - a 2022. április 8-i (KKBP) 2022/582 tanácsi határozatot ⁽¹⁾ az S. Narzievára vonatkozó részében;
 - a 2022. április 8-i (EU) 2022/581 tanácsi végrehajtási rendeletet ⁽²⁾ az S. Narzievára vonatkozó részében;
 - a 2022. február 25-i (KKBP) 2022/329 tanácsi határozatot; ⁽³⁾
 - a 2022. február 25-i (EU) 2022/330 tanácsi rendeletet. ⁽⁴⁾
- másodlagosan semmisítse meg:
 - a 2022. április 8-i (KKBP) 2022/582 tanácsi határozatot az S. Narzievára vonatkozó részében;
 - a 2022. április 8-i (EU) 2022/581 tanácsi végrehajtási rendeletet az S. Narzievára vonatkozó részében;
 - a 2022. február 25-i (KKBP) 2022/329 tanácsi határozat 1. cikke 2. pontjának f) és g) alpontját;
 - a 2022. február 25-i (EU) 2022/330 tanácsi rendelet 1. cikke (1) bekezdésének f) és g) alpontját.
- mindenképpen kötelezze arra az Európai Unió Tanácsát, hogy a Törvényszék eljárási szabályzata 140. cikkének b) pontja alapján fizessen meg 20 000 eurót S. Narzieva részére azon költségek címén, amelyeket az utóbbinak az érdekei védelmében kellett viselnie.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes kilenc jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében azonosak a T-234/22. sz., Ismailova kontra Tanács ügyben hivatkozott jogalapokkal, vagy ahhoz hasonlóak.

- ⁽¹⁾ Az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 2014/145/KKBP határozat módosításáról szóló, 2022. április 8-i (KKBP) 2022/582 tanácsi határozat (HL 2022. L 110., 55. o.).
- ⁽²⁾ Az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 269/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2022. április 8-i (EU) 2022/581 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2022. L 110., 3. o.).
- ⁽³⁾ Az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 2014/145/KKBP határozat módosításáról szóló, 2022. február 25-i (KKBP) 2022/329 tanácsi határozat (HL 2022. L 50., 1. o.).
- ⁽⁴⁾ Az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 269/2014/EU rendelet módosításáról szóló, 2022. február 25-i (EU) 2022/330 tanácsi rendelet (HL 2022. L 51., 1. o.).

2022. május 13-án benyújtott kereset – Yanukovych kontra Tanács

(T-256/22. sz. ügy)

(2022/C 257/46)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Viktor Fedorovych Yanukovych (Don menti Rosztov, Oroszország) (képviselő: B. Kennelly Barrister)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az ukrajnai helyzetre tekintettel egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szembeni korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 2014/119/KKBP határozat módosításáról szóló, 2022. március 3-i (KKBP) 2022/376 tanácsi határozatot,⁽¹⁾ valamint az ukrajnai helyzetre tekintettel egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szembeni korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 208/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2022. március 3-i (EU) 2022/375 tanácsi végrehajtási rendeletet,⁽²⁾ amennyiben azok a felperest érintik; és
- a Tanácsot kötelezze a jelen eljárás költségeinek a viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy a Tanács nem ellenőrizte és nem tudta ellenőrizni, hogy az ukrán hatóságok azon határozatát vagy határozatait, amelyre, illetve amelyekre a felperes nevének jegyzékbe vételét alapította, a felperesnek a védelemhez és a hatékony bírói jogvédelemhez való, az uniós jog által biztosított alapvető jogának a tiszteletben tartásával fogadták-e el.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy a Tanács nyilvánvaló értékelési hibákat követett el, amikor megállapította, hogy a jegyzékbe vételi kritérium teljesült. Konkrétan a Tanács az ukrán hatóságok által szolgáltatott információkat megfelelő vizsgálat és/vagy a felperes által feltárt pontatlanságok figyelembevétele nélkül fogadta el. A Tanácsnak további ellenőrzéseket kellett volna végeznie, és az ukrán hatóságoktól további bizonyítékokat kellett volna kérnie a felperes észrevételei és a felperes által benyújtott mentő bizonyítékok fényében, a Tanács korlátozott vizsgálata azonban nem felelt meg a követelményeknek. Következésképpen a 2022. évi szankcióknak nincs kellőképpen biztos ténybeli alapjuk.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy megsértették a felperest az Európai Unió Alapjogi Chartája 17. cikkének (1) bekezdése alapján megillető, tulajdonhoz való jogot, tekintve, hogy a korlátozó intézkedések többek között az említett jogok indokolatlan, szükségtelen és aránytalan korlátozásának minősülnek, mivel: i.) semmi nem utal arra, hogy a felperes által állítólagosan elkövetett hűtlen kezelés tárgyát képező bármely pénzeszközt Ukrajnából külföldre utalták volna; ii.) az ukrán nemzeti intézkedések nyilvánvalóan elegendőek és elégségesek; továbbá iii.) a korlátozó intézkedések már nyolc éve hatályban vannak, és azokat ismételtelen olyan előzetes vizsgálatok alapján fogadták el, amelyek valójában elakadtak és/vagy legalábbis teljes mértékben stagnálnak, és amelyek közül az egyiket a Tanács az előző két év egyikében sem kívánta alapul venni.

⁽¹⁾ HL 2022. L 70., 7. o.

⁽²⁾ HL 2022. L 70., 4. o.

2022. május 13-án benyújtott kereset – Yanukovych kontra Tanács

(T-257/22. sz. ügy)

(2022/C 257/47)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Olaksandr Viktorovych Yanukovych (Szentpétervár, Oroszország) (képviselő: B. Kennelly Barrister)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az ukrajnai helyzetre tekintettel egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szembeni korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 2014/119/KKBP határozat módosításáról szóló, 2022. március 3-i (KKBP) 2022/376 tanácsi határozatot,⁽¹⁾ valamint az ukrajnai helyzetre tekintettel egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szembeni korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 208/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2022. március 3-i (EU) 2022/375 tanácsi végrehajtási rendeletet,⁽²⁾ amennyiben azok a felperest érintik; és
- a Tanácsot kötelezze a jelen eljárás költségeinek a viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy a Tanács nem ellenőrizte és nem tudta ellenőrizni, hogy az ukrán hatóságok azon határozatát vagy határozatait, amelyre, illetve amelyekre a felperes nevének jegyzékbe vételét alapította, a felperesnek a védelemhez és a hatékony bírói jogvédelemhez való, az uniós jog által biztosított alapvető jogának a tiszteletben tartásával fogadták-e el.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy a Tanács nyilvánvaló értékelési hibákat követett el, amikor megállapította, hogy a jegyzékbe vételi kritérium teljesült. Konkrétan a Tanács az ukrán hatóságok által szolgáltatott információkat megfelelő vizsgálat és/vagy a felperes által feltárt pontatlanságok figyelembevétele nélkül fogadta el. A Tanácsnak további ellenőrzéseket kellett volna végeznie, és az ukrán hatóságoktól további bizonyítékokat kellett volna kérnie a felperes észrevételei és a felperes által benyújtott mentő bizonyítékok fényében, a Tanács korlátozott vizsgálata azonban nem felelt meg a követelményeknek. Következésképpen a 2022. évi szankciónak nincs kellőképpen biztos ténybeli alapjuk.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy megsértették a felperest az Európai Unió Alapjogi Chartája 17. cikkének (1) bekezdése alapján megillető, tulajdonhoz való jogot, tekintve, hogy a korlátozó intézkedések többek között az említett jogok indokolatlan, szükségtelen és aránytalan korlátozásának minősülnek, mivel: i.) semmi nem utal arra, hogy a felperes által állítólagosan elkövetett hűtlen kezelés tárgyát képező bármely pénzeszközöket Ukrajnából külföldre utalták volna; ii.) az ukrán nemzeti intézkedések nyilvánvalóan elegendőek és elégségesek; továbbá iii.) a korlátozó intézkedések már nyolc éve hatályban vannak, és azokat ismételtelen olyan előzetes vizsgálatok alapján fogadták el, amelyek valójában elakadtak és/vagy legalábbis teljes mértékben stagnálnak, és amelyek közül az egyiket a Tanács az előző két év egyikében sem kívánta alapul venni.

⁽¹⁾ HL 2022. L 70., 7. o.

⁽²⁾ HL 2022. L 70., 4. o.

2022. május 12-én benyújtott kereset – BSW – management company of „BMC” holding kontra Tanács

(T-258/22. sz. ügy)

(2022/C 257/48)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: AAT Byelorussian Steel Works – management company of „Byelorussian Metallurgical Company” holding (BSW – management company of „BMC” holding) (Zhlobin, Belarusz) (képviselők: N. Tuominen és L. Engelen ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- a felperesre vonatkozó részükben semmisítse meg a fehéroroszországi helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedésekről szóló 2012/642/KKBP határozat módosításáról szóló, 2022. március 2-i (KKBP) 2022/356 tanácsi határozatot ⁽¹⁾ és a 765/2006/EK rendelet módosításáról szóló, 2022. március 2-i (EU) 2022/355 tanácsi rendeletet; ⁽²⁾ és
- a Tanácsot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. A felperes az első jogalapot arra alapítja, hogy a vitatott intézkedések sértik az indokolási kötelezettséget, a tisztességes eljáráshoz való jogot és a hatékony bírói jogvédelemhez való jogot.

2. A felperes a második jogalapot arra alapítja, hogy a vitatott intézkedések sértik az egyenlő bánásmód elvét és hatáskörrel való visszaélést valósítanak meg.
3. A felperes a harmadik jogalapot arra alapítja, hogy a vitatott intézkedések aránytalanok, sértik az Unió jogalkotási hatáskörét és a felperes alapvető jogait.

⁽¹⁾ HL 2022. L 67., 103. o.

⁽²⁾ HL 2022. L 67., 1. o.

2022. május 12-én benyújtott kereset – Mostovdrev kontra Tanács

(T-259/22. sz. ügy)

(2022/C 257/49)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: AAT Mostovdrev (Mosty, Belarusz) (képviselők: N. Tuominen és L. Engelen ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- a felperesre vonatkozó részükben semmisítse meg a fehéroroszországi helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedésekről szóló 2012/642/KKBP határozat módosításáról szóló, 2022. március 2-i (KKBP) 2022/356 tanácsi határozatot ⁽¹⁾ és a 765/2006/EK rendelet módosításáról szóló, 2022. március 2-i (EU) 2022/355 tanácsi rendeletet; ⁽²⁾ és
- a Tanácsot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. A felperes az első jogalapot arra alapítja, hogy a vitatott intézkedések sértik az indokolási kötelezettséget, a tisztességes eljáráshoz való jogot és a hatékony bírói jogvédelemhez való jogot.
2. A felperes a második jogalapot arra alapítja, hogy a vitatott intézkedések sértik az egyenlő bánásmód elvét és hatáskörrel való visszaélést valósítanak meg.
3. A felperes a harmadik jogalapot arra alapítja, hogy a vitatott intézkedések aránytalanok, sértik az Unió jogalkotási hatáskörét és a felperes alapvető jogait.

⁽¹⁾ HL 2022. L 67., 103. o.

⁽²⁾ HL 2022. L 67., 1. o.

2022. május 13-án benyújtott kereset – mBank kontra EUIPO – European Merchant Bank (EMBank European Merchant Bank)

(T-261/22. sz. ügy)

(2022/C 257/50)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: mBank S. A. (Varsó, Lengyelország) (képviselő: E. Skrzydło-Tefelska és M. Stępkowski ügyvédek)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Európai Merchant Bank UAB (Vilnius, Litvánia)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: EMBANK European Merchant Bank európai uniós ábrás védjegy – 18 048 966. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: qz EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2022. február 22-én hozott határozata (R 1845/2020-5. sz. ügy)

A felek kereseti kérelmei

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- változtassa meg a megtámadott határozatot, és teljes egészében adjon helyt a törlési kérelemnek;
- az EUIPO-t és a beavatkozó felet kötelezze a saját költségeik, valamint a felperes részéről felmerült költségek viselésére, az EUIPO előtti eljárás során felmerült költségeket is beleértve.

Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának és 60. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése;
- az (EU) 2018/625 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 27. cikkének (4) bekezdésével összefüggésben értelmezett (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 95. cikke (2) bekezdésének megsértése.

2022. május 13-án benyújtott kereset – CCCME és társai kontra Bizottság

(T-263/22. sz. ügy)

(2022/C 257/51)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: China Chamber of Commerce for Import and Export of Machinery and Electronic Products (CCCME) (Peking, Kína) és 8 további felperes (képviselők: R. Antonini, E. Monard és B. Maniatis ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Kínai Népköztársaságból származó egyes vas vagy acél kötőelemek behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről szóló, 2022. február 16-i (EU) 2022/191 bizottsági végrehajtási rendeletet⁽¹⁾ a CCCME-re, az egyedi vállalkozásokra és az érintett tagokra vonatkozó részében; és
- a Bizottságot kötelezze a jelen eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek kilenc jogalapra hivatkoznak.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a Bizottság a rendes érték megállapítása során megsértette az alaprendelet 2. cikke (6a) bekezdésének a) pontját és a megfelelő ügyintézés elvét.
2. Az első jogalap azon alapul, hogy a Bizottság nem biztosított tisztességes összehasonlítást a dömping meghatározása során, megsértve ezzel az alaprendelet 2. cikkének (10) bekezdését.

3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy a Bizottság a rendelkezésre álló munkaadatok felhasználása során megsértette az alaprendelet 18. cikkét, valamint a WTO dömpingellenes megállapodásának 6.8. cikkét és II. mellékletét.
4. A negyedik jogalap azon alapul, hogy a Bizottság a mintában nem szereplő együttműködő exportáló gyártók tekintetében a dömpingkülönbözlet meghatározása során megsértette az alaprendelet 9. cikkének (6) bekezdését.
5. Az ötödik jogalap azon alapul, hogy a Bizottság nem végezte el a kár és az okozati összefüggés egyértelmű bizonyítékok alapján történő tárgyilagos vizsgálatát, megsértve ezzel az alaprendelet 4. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett 3. cikkének (2), (3), (5) és (6) bekezdését.
6. A hatodik jogalap azon alapul, hogy az áralakítás Bizottság általi elemzése sérti az alaprendelet 3. cikkének (2) és (3) bekezdését, valamint 9. cikkének (4) bekezdését.
7. A hetedik jogalap azon alapul, hogy a Bizottság az árakra gyakorolt hatások értékelése során nem végezte el a tisztességes összehasonlítást, megsértve ezzel az alaprendelet 3. cikkének (2), (3) és (6) bekezdését, valamint 9. cikkének (4) bekezdését.
8. A nyolcadik jogalap azon alapul, hogy a Bizottság nem végzett a kármutatók vonatkozásában egyértelmű bizonyítékokon alapuló, tárgyilagos vizsgálatot, megsértve ezzel az alaprendelet 3. cikkének (2) és (5) bekezdését.
9. A kilencedik jogalap azon alapul, hogy a Bizottság megsértette az alaprendelet 6. cikkének (7) bekezdését, 19. cikkének (1), (2) és (3) bekezdését, 20. cikkének (2) és (4) bekezdését, valamint a védelemhez való jogot.

⁽¹⁾ HL 2022. L 36., 1. o.

2022. május 13-án benyújtott kereset – PSCC 2012 kontra EUIPO – Starwood Hotels & Resorts Worldwide (LA BOTTEGA W)

(T-265/22. sz. ügy)

(2022/C 257/52)

A keresetlevél nyelve: olasz

Felek

Felperes: PSCC 2012 Srl (Róma, Olaszország) (képviselők: P. Alessandrini és E. Montelione ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Starwood Hotels & Resorts Worldwide LLC (Bethesda, Maryland, USA)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a felperes

A vitatott védjegy: LA BOTTEGA W európai uniós szóvédjegy – 11 592 581. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: Az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2022. február 24-én hozott határozata (R 621/2019 2. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül és változtassa meg a megtámadott határozatot, és utasítsa el a LA BOTTEGA W védjegy törlése iránti kérelmet;
- az alperest kötelezze az eljárási költségek viselésére.

Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 60. és 8. cikkének megsértése.
- A fellebbezési tanácsok eljárási szabályzata 42. cikkének megsértése.
- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (5) bekezdésének megsértése.

2022. május 16-án benyújtott kereset – Consulta kontra EUIPO – Karlinger (ACASA)

(T-267/22. sz. ügy)

(2022/C 257/53)

*A keresetlevél nyelve: német***Felek**

Felperes: Consulta GmbH (Cham, Svájc) (képviselők: M. Kinkeldey és S. Brandstätter ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Mario Karlinger (Sölden, Ausztria)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a felperes

A vitatott védjegy: ACASA európai uniós szóvédjegy – 7 587 165. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2022. január 24-én hozott határozata (R 487/2021-1. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjával összefüggésben értelmezett 59. cikke (1) bekezdésének megsértése megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 94. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett 72. cikke (2) bekezdésének megsértése;
- az Európai Unió Törvényszékének az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet ezen jogi normáinak értelmezésére vonatkozó ítélkezési jogi elveinek megsértése.

2022. május 17-én benyújtott kereset – Pumpyansky kontra Tanács

(T-270/22. sz. ügy)

(2022/C 257/54)

*Az eljárás nyelve: angol***Felek**

Felperes: Dmitry Alexandrovich Pumpyansky (Jekatyerinburg, Oroszország) (képviselők: G. Lansky, P. Goeth és A. Egger ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- az EUMSZ 263. cikk alapján a felperest érintő részükben semmisítse meg az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedésekről szóló 2014/145/KKBP határozat módosításáról szóló, 2022. március 9-i (KKBP) 2022/397 tanácsi határozatot,⁽¹⁾ valamint az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 269/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2022. március 9-i (EU) 2022/396 tanácsi végrehajtási rendeletet⁽²⁾ (a továbbiakban: vitatott jogi aktusok); továbbá
- az eljárási szabályzat 134. cikke alapján a Tanácsot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a felperes alapvető jogainak, köztük a magán- és családi élete, az otthona és a kapcsolattartása tiszteletben tartásához fűződő jogának, valamint a tulajdonhoz való jogának a megsértésére alapított jogalap.
 - A Tanács megsértette az Alapjogi Charta 52. cikkében foglalt arányosság elvét, amikor a vitatott jogi aktusokkal jegyzékbe vette a felperest.
2. A második, a felperes nevének a vitatott jogi aktusok mellékleteibe való felvételekor a Tanács által elkövetett értékelési hibára alapított jogalap.
 - A Tanács által a felperes jegyzékbe vételekor megjelölt okok ténybeli hibát tartalmaznak.
 - A Tanács nem jelölte meg a felperessel szemben alkalmazott korlátozó intézkedések egyedi, különös és konkrét okait, az alapul vett okok pedig nem kellően részletesek, ami ellentétes a Tanács kötelezettségeivel.
 - A szolgáltatott bizonyítékok elégtelenek ahhoz, hogy alátámasszák a felperesnek a vitatott jogi aktusokkal való jegyzékbe vételét.

⁽¹⁾ HL 2022. L 80., 31. o.; helyesbítés: HL 2022. L 117., 118. o.

⁽²⁾ HL 2022. L 80., 1. o.; helyesbítések: HL 2022. L 117., 117. o.; HL 2022. L 154., 76. o.

2022. május 17-én benyújtott kereset – Melnichenko kontra Tanács

(T-271/22. sz. ügy)

(2022/C 257/55)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Andrey Melnichenko (St. Moritz, Svájc) (képviselők: G. Lansky, P. Goeth és A. Egger ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- az EUMSZ 263. cikk alapján a felperest érintő részükben semmisítse meg az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 2014/145/KKBP határozat módosításáról szóló, 2022. március 9-i (KKBP) 2022/397 tanácsi határozatot,⁽¹⁾ valamint az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 269/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2022. március 9-i (EU) 2022/396 tanácsi végrehajtási rendeletet⁽²⁾ (a továbbiakban: vitatott jogi aktusok); továbbá

— az eljárási szabályzat 134. cikke alapján a Tanácsot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a felperes alapvető jogainak, köztük a magán- és családi élete, az otthona és a kapcsolattartása tiszteletben tartásához fűződő jogának, valamint a tulajdonhoz való jogának a megsértésére alapított jogalap.

— A Tanács megsértette az Alapjogi Charta 52. cikkében foglalt arányosság elvét, amikor a vitatott jogi aktusokkal jegyzékbe vette a felperest.

2. A második, a felperes nevének a vitatott jogi aktusok mellékleteibe való felvételekor a Tanács által elkövetett értékelési hibára alapított jogalap.

— A Tanács által a felperes jegyzékbe vételekor megjelölt okok ténybeli hibát tartalmaznak.

— A Tanács nem jelölte meg a felperessel szemben alkalmazott korlátozó intézkedések egyedi, különös és konkrét okait, az alapul vett okok pedig nem kellően részletesek, ami ellentétes a Tanács kötelezettségeivel.

— A szolgáltatott bizonyítékok elégtelenek ahhoz, hogy alátámasszák a felperesnek a vitatott jogi aktusokkal való jegyzékbe vételét.

(¹) HL 2022. L 80., 31. o.; helyesbítés: HL 2022. L 117., 118. o.

(²) HL 2022. L 80., 1. o.; helyesbítések: HL 2022. L 117., 117. o.; HL 2022. L 154., 76. o.

2022. május 17-én benyújtott kereset – Pumpyanskaya kontra Tanács

(T-272/22. sz. ügy)

(2022/C 257/56)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Galina Evgenyevna Pumpyanskaya (Jekatyerinburg, Oroszország) (képviselők: G. Lansky, P. Goeth és A. Egger ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— az EUMSZ 263. cikk alapján a felperest érintő részükben semmisítse meg az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 2014/145/KKBP határozat módosításáról szóló, 2022. március 9-i (KKBP) 2022/397 tanácsi határozatot,⁽¹⁾ valamint az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 269/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2022. március 9-i (EU) 2022/396 tanácsi végrehajtási rendeletet⁽²⁾ (a továbbiakban: vitatott jogi aktusok); továbbá

— az eljárási szabályzat 134. cikke alapján a Tanácsot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a felperes nevének a vitatott jogi aktusok mellékleteibe való felvételekor a Tanács által elkövetett értékelési hibára alapított jogalap.

— A Tanács által a felperes jegyzékbe vételekor megjelölt okok ténybeli hibát tartalmaznak.

- A Tanács nem jelölte meg a felperessel szemben alkalmazott korlátozó intézkedések egyedi, különös és konkrét okait, az alapul vett okok pedig nem kellően részletesek, ami ellentétes a Tanács kötelezettségeivel.
 - A szolgáltatott bizonyítékok elégtelenek a felperes és a felperes férje közötti „minősített” kapcsolat alátámasztására, mivel a vitatott jogi aktusokban szereplő „kapcsolatban áll” kifejezés olyan összefüggést követel meg, amely túlmutat a pusztán családi kapcsolaton.
2. A második, a felperes alapvető jogainak, köztük a magán- és családi élete, az otthona és a kapcsolattartása tiszteletben tartásához fűződő jogának, valamint a tulajdonhoz való jogának a megsértésére alapított jogalap.
- A Tanács – a felperesnek a vitatott jogi aktusokkal való jegyzékbe vételekor – megsértette az Alapjogi Charta 52. cikkében foglalt arányosság elvét, és a határozatát olyan jogszabályra alapította, amely nem felel meg az Alapjogi Charta 52. cikke szerinti előreláthatóság követelményének.
 - A felperessel szemben alkalmazott önkényes intézkedés a felperessel szembeni egyenlőtlen és hátrányosan megkülönböztető bánásmódnak minősül.

(¹) HL 2022. L 80., 31. o.; helyesbítés: HL 2022. L 117., 118. o.

(²) HL 2022. L 80., 1. o.; helyesbítések: HL 2022. L 117., 117. o.; HL 2022. L 154., 76. o.

2022. május 17-én benyújtott kereset – Groz-Beckert kontra EUIPO (Kocka alakú csomagoláson elhelyezett fehér, középpiros és sötétzöld színű pozícióvédjegy)

(T-276/22. sz. ügy)

(2022/C 257/57)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Groz-Beckert KG (Albstadt, Németország) (képviselők: M. Nielen és U. Kaufmann ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A *vitatott védjegy:* kocka alakú csomagoláson elhelyezett fehér, középpiros és sötétzöld színű pozícióvédjegy – 18 243 039. sz. védjegybejelentés

A *megtámadott határozat:* az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2022. március 2-án hozott határozata (R 1447/2021-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 95. cikke (1) bekezdése első mondatának megsértése.

2022. május 17-én benyújtott kereset – Groz-Beckert kontra EUIPO (Kocka alakú csomagoláson elhelyezett piros és fehér színű pozícióvédjegy)

(T-277/22. sz. ügy)

(2022/C 257/58)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Groz-Beckert KG (Albstadt, Németország) (képviselők: M. Nielen és U. Kaufmann ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy: kocka alakú csomagoláson elhelyezett piros és fehér színű pozícióvédjegy – 18 243 038. sz. védjegybejelentés

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2022. március 2-án hozott határozata (R 1444/2021-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 95. cikke (1) bekezdése első mondatának megsértése.

2022. május 18-án benyújtott kereset – Mazepin kontra Tanács

(T-282/22. sz. ügy)

(2022/C 257/59)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Dmitry Arkadieвич Mazepin (Moszkva, Oroszország) (képviselők: D. Rovetta, M. Campa, M. Moretto és V. Villante ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 2014/145/KKBP határozat módosításáról szóló, 2022. március 9-i (KKBP) 2022/397 tanácsi határozatot, ⁽¹⁾ valamint az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 269/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2022. március 9-i (EU) 2022/396 tanácsi végrehajtási rendeletet; ⁽²⁾ továbbá
- a Tanácsot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első, az indokolási kötelezettségnek, az EUMSZ 296. cikknek, az Alapjogi Charta 41. cikkének, valamint a hatékony bírói jogvédelemhez való jognak és az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikkének a megsértésére alapított jogalap.
2. A második, a nyilvánvaló értékelési hibára, a bizonyítási tehernek való megfelelés elmulasztására, valamint az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekre vonatkozó, 2014. március 17-i 2014/145/KKBP tanácsi határozat 1. cikke (1) bekezdésének a) és e) pontjában és 2. cikke (1) bekezdésének a) és g) pontjában, továbbá az ugyanezen tárgyú, 2014. március 17-i 269/2014/EU tanácsi rendelet 3. cikke (1) bekezdésének a) és g) pontjában foglalt jegyzékbe vételi kritériumok megsértésére alapított jogalap.
3. A harmadik, az arányosság elvének, valamint a felperes tulajdonhoz való jogának és a vállalkozás szabadságához való jogának megsértésére alapított jogalap (az Európai Unió Alapjogi Chartájának 16. és 17. cikke).
4. A negyedik, a hátrányos megkülönböztetés tilalma alapelvének megsértésére alapított jogalap.

(¹) HL 2022. L 80., 31. o.; helyesbítés: HL 2022. L 117., 118. o.

(²) HL 2022. L 80., 1. o.; helyesbítések: HL 2022. L 117., 117. o.; HL 2022. L 154., 76. o.

2022. május 19-én benyújtott kereset – Moshkovich kontra Tanács

(T-283/22. sz. ügy)

(2022/C 257/60)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Vadim Nikolaevich Moshkovich (Tambov, Oroszország) (képviselők: D. Rovetta, M. Campa, T. Bontinck, A. Guillerme, L. Burguin, M. Moretto, V. Villante és M. Pirovano ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 2014/145/KKBP határozat módosításáról szóló, 2022. március 9-i (KKBP) 2022/397 tanácsi határozatot, (¹) valamint az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 269/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2022. március 9-i (EU) 2022/396 tanácsi végrehajtási rendeletet; (²) továbbá
- a Tanácsot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a hatékony bírói jogvédelemhez való jognak és az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikkének, valamint az indokolási kötelezettségnek és az EUMSZ 296. cikknek a megsértésére alapított jogalap.
2. A második, a nyilvánvaló értékelési hibára, valamint az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló, 2014. március 17-i 2014/145/KKBP tanácsi határozat 1. cikkének (1) bekezdésében és 2. cikkének (1) bekezdésében, továbbá az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló, 2014. március 17-i 269/2014/EU tanácsi rendelet 3. cikkének (1) bekezdésében foglalt jegyzékbe vételi kritériumok megsértésére alapított jogalap.

3. A harmadik, az arányosság elvének, valamint a felperes tulajdonhoz való jogának és a vállalkozás szabadságához való jogának megsértésére alapított jogalap (az Európai Unió Alapjogi Chartájának 16. és 17. cikke).
4. A negyedik, a hátrányos megkülönböztetés tilalma alapelvének megsértésére alapított jogalap.

(¹) HL 2022. L 80., 31. o.; helyesbítés: HL 2022. L 117., 118. o.

(²) HL 2022. L 80., 1. o.; helyesbítések: HL 2022. L 117., 117. o. és HL 2022. L 154., 76. o.

2022. május 18-án benyújtott kereset – Pumpyanskiy kontra Tanács

(T-291/22. sz. ügy)

(2022/C 257/61)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Alexander Dmitrievich Pumpyanskiy (Genf, Svájc) (képviselők: T. Bontinck, A. Guillerme és L. Burguin ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2022. március 9-i (KKBP) 2022/397 tanácsi határozatot, (¹) amennyiben az felveszi a felperest e határozat mellékletének 719. pontjába;
- semmisítse meg a 2022. március 9-i (EU) 2022/396 tanácsi végrehajtási rendeletet, (²) amennyiben az felveszi a felperest e rendelet I. mellékletének 719. pontjába;
- kötelezze a Tanácsot ideiglenesen 100 000 euró összeg megfizetésére a felperest ért nem vagyoni kár megtérítéseként;
- a Tanácsot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a hatékony bírói jogvédelemhez való jognak és a közigazgatás indokolási kötelezettségének a megsértésére alapított jogalap.
2. A második, a Tanács által hivatkozott okokkal kapcsolatos nyilvánvaló értékelési hibára alapított jogalap.
3. A harmadik, az arányosság elvének és az alapvető jogoknak a felperessel szembeni korlátozó intézkedések elfogadásával összefüggő megsértésére, valamint a felperesnek az Európai Unió Alapjogi Chartájában előírt alapvető jogaiba való indokolatlan beavatkozásra alapított jogalap.
4. A negyedik, a korlátozó intézkedések hatálya alá tartozó személyek jegyzékén szereplő személyekkel „kapcsolatban álló” személyekre vonatkozó kritérium alkalmazásával összefüggésben az egyenlő bánásmód és a jobbiztonság elvének megsértésére alapított jogalap.

(¹) Az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 2014/145/KKBP határozat módosításáról szóló, 2022. március 9-i (KKBP) 2022/397 tanácsi határozat (HL 2022. L 80., 31. o.; helyesbítés: HL 2022. L 117., 118. o.).

(²) Az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 269/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2022. március 9-i (EU) 2022/396 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2022. L 80., 1. o.; helyesbítések: HL 2022. L 117., 117. o. és HL 2022. L 154., 76. o.).

2022. május 19-én benyújtott kereset – PB kontra ESZT

(T-293/22. sz. ügy)

(2022/C 257/62)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: PB (képviselő: N. de Montigny ügyvéd)

Alperes: Egységes Szanálási Testület (ESZT)

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az SRB elnökének 2021. július 16-i, a felperes átsorolását a 2021. évi átsorolási időszak végével mellőző határozatát;
- amennyiben szükséges, semmisítse meg az SRB 2022. február 14-i, a felperes által az átsorolását mellőző határozattal szemben 2021. október 15-én benyújtott panaszt elutasító határozatát;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hét jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap az átsorolási időszaknak az Európai Unió egyéb alkalmazottaira vonatkozó alkalmazási feltételek 54. cikkére vonatkozó általános végrehajtási rendelkezések (a továbbiakban: általános végrehajtási rendelkezések) 5. cikkében előírt végrehajtására vonatkozó eljárási szabályok megsértésén alapul.
2. A második jogalap az általános végrehajtási rendelkezések 4. cikkének helytelen értelmezésén és a felelőségi szinteknek helytelen módon a feladatokhoz és nem a besorolási fokozathoz igazodó értékelésén alapul.
3. A harmadik jogalap az átsorolási vegyesbizottság eljárási szabályainak és az összes értékelési időszakra vonatkozó jelentéstételi kötelezettség megsértésén alapul.
4. A negyedik jogalap a dokumentumokhoz való hozzáférésre vonatkozó jog megsértésén, az átláthatóság, az előreláthatóság és a jogbiztonság elvének megsértésén, valamint az eljárás több szintjén jelentkező információhiányból fakadó, legalábbis objektív részrehajlás fennállásán alapul.
5. Az ötödik jogalap az indokolási kötelezettség megsértésén és az értékelt tényezők jegyzékében szereplő hibákon alapul.
6. A hatodik jogalap az általános végrehajtási rendelkezések II. mellékletének megsértésén és a megcélzott átlag figyelmen kívül hagyásán alapul.
7. A hetedik jogalap a felperes ügyére vonatkozó iratok, az érdemeinek, szolgálati idejének az ugyanazon igazgatósághoz tartozó munkatársakkal való összehasonlítására vonatkozó nyilvánvalóan hibás értékelésén alapul.

2022. május 20-án benyújtott kereset – Crush Series Publishing kontra EUIPO – Mediaproduccion (The Crush Series)

(T-295/22. sz. ügy)

(2022/C 257/63)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Crush Series Publishing s.r.o. (Prága, Cseh Köztársaság) (képviselő: D.-M. Belciu ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Mediaproduccion SLU (Barcelona, Spanyolország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: a The Crush Series európai uniós ábrás védjegy bejelentése – 18 119 385. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2022. március 15-én hozott határozata (R 1303/2021-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- utasítsa el a felszólalást és adjon helyt a 18 119 385. számú „The Crush Series” európai uniós védjegy lajstromozása iránti kérelemnek;
- az EUIPO-t és a beavatkozó felet kötelezze a jelen eljárásban és a fellebbezési tanács előtti eljárásban felmerült költségek viselésére.

Jogalapok

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 95. cikke (1) bekezdésének megsértése.

2022. május 20-án benyújtott kereset – BB Services kontra EUIPO – Lego Juris (Csatlakozóelemes fejű játékgépjármű formája)

(T-297/22. sz. ügy)

(2022/C 257/64)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: BB Services GmbH (Flörsheim am Main, Németország) (képviselő: M. Krogmann ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Lego Juris A/S (Billund, Dánia)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: európai uniós térbeli védjegy (Csatlakozóelemes fejű játékgépjármű formája) – 50 450. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2022. március 16-án hozott határozata (R 1355/2021-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot, és törölje az 50 450. sz. európai uniós védjegyet;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése e) pontja i. alpontjának megsértése;
- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése e) pontja ii. alpontjának megsértése.

2022. május 20-án benyújtott kereset – BB Services kontra EUIPO – Lego Juris (Játékfigura formája)

(T-298/22. sz. ügy)

(2022/C 257/65)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: BB Services GmbH (Flörsheim am Main, Németország) (képviselő: M. Krogmann ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Lego Juris A/S (Billund, Dánia)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: európai uniós térbeli védjegy (Játékfigura formája) – 50 518. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2022. március 16-án hozott határozata (R 1354/2021-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot, és törölje az 50 518. sz. európai uniós védjegyet;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése e) pontja i. alpontjának megsértése;
 - Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése e) pontja ii. alpontjának megsértése.
-

2022. május 23-án benyújtott kereset – Aven kontra Tanács

(T-301/22. sz. ügy)

(2022/C 257/66)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Petr Aven (Virginia Water, Egyesült Királyság) (képviselők: T. Marembert és A. Bass ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- a felperest érintő részében semmisítse meg az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 2014/145/KKBP határozat módosításáról szóló, 2022. február 28-i 2022/337 tanácsi határozatot; ⁽¹⁾
- a felperest érintő részében semmisítse meg az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 269/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2022. február 28-i (EU) 2022/336 tanácsi végrehajtási rendeletet; ⁽²⁾
- a Tanácsot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első, értékelési hibára alapított jogalap. A felperes egyrészt azzal érvel, hogy a Tanács által felhozott bizonyítékok egyike sem felel meg az európai ítélkezési gyakorlatban a bizonyítási mércére és a bizonyítékok minőségére vonatkozóan kialakított követelményeknek, másrészt pedig, hogy a Tanács indokolásában foglalt állítások egyike sem bizonyított, és ezért nem felelhet meg a 2014/145/KKBP határozat akkori hatályos változata szerinti a) és d) kritériumnak, amely kritériumokra a Tanács az indokolásában kifejezetten hivatkozik.
2. A második, az említett kritériumnak az arányosság elve kettős megsértése miatti jogellenességére vonatkozó kifogásra alapított jogalap. A felperes egyrészt úgy véli, hogy a Tanács által hivatkozott kritérium nyilvánvalóan alkalmatlan a kitűzött célok elérésére, másrészt pedig, hogy kevésbé korlátozó eszközök alkalmazására is lehetőség lenne.
3. A harmadik, a jogalap hiányára alapított jogalap, annak okán, hogy az e kritérium által érintett személyek kategóriája és az Oroszországi Föderáció közötti kellő kapcsolat nem nyert bizonyítást.
4. A negyedik, annak okán fennálló értékelési hibára alapított jogalap, hogy a Tanács nem bizonyítja sem azt, hogy a felperes fontos üzletember, sem azt, hogy befolyással bír, sem pedig azt, hogy olyan gazdasági ágazatokban tevékenykedik, amelyek jelentős bevételi forrást biztosítanak az Oroszországi Föderáció kormánya számára.

⁽¹⁾ Az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 2014/145/KKBP határozat módosításáról szóló, 2022. február 28-i (KKBP) 2022/337 tanácsi határozat (HL 2022. L 59., 1. o.; helyesbítés: HL 2022. L 67., 112. o.).

⁽²⁾ Az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 269/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2022. február 28-i (EU) 2022/336 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2022. L 58., 1. o.; helyesbítés: HL 2022. L 67., 113. o.).

2022. május 24-én benyújtott kereset – Fridman kontra Tanács

(T-304/22. sz. ügy)

(2022/C 257/67)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Mikhail Fridman (London, Egyesült Királyság) (képviselők: T. Marembert és A. Bass ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérések

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- a felperest érintő részében semmisítse meg az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 2014/145/KKBP határozat módosításáról szóló, 2022. február 28-i 2022/337 tanácsi határozatot; ⁽¹⁾
- a felperest érintő részében semmisítse meg az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 269/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2022. február 28-i (EU) 2022/336 tanácsi végrehajtási rendeletet; ⁽²⁾
- a Tanácsot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első, értékelési hibára alapított jogalap. A felperes egyrészt azzal érvel, hogy a Tanács által felhozott bizonyítékok egyike sem felel meg az európai ítélkezési gyakorlatban a bizonyítási mércére és a bizonyítékok minőségére vonatkozóan kialakított követelményeknek, másrészt pedig, hogy a Tanács indoklásában foglalt állítások egyike sem bizonyított, és ezért nem felelhet meg a 2014/145/KKBP határozat akkori hatályos változata szerinti a) és d) kritériumnak, amely kritériumokra a Tanács az indoklásában kifejezetten hivatkozik.
2. A második, az említett kritériumnak az arányosság elve kettős megsértése miatti jogellenességére vonatkozó kifogásra alapított jogalap. A felperes egyrészt úgy véli, hogy a Tanács által hivatkozott kritérium nyilvánvalóan alkalmatlan a kitűzött célok elérésére, másrészt pedig, hogy kevésbé korlátozó eszközök alkalmazására is lehetőség lenne.
3. A harmadik, a jogalap hiányára alapított jogalap, annak okán, hogy az e kritérium által érintett személyek kategóriája és az Oroszországi Föderáció közötti kellő kapcsolat nem nyert bizonyítást.
4. A negyedik, annak okán fennálló értékelési hibára alapított jogalap, hogy a Tanács nem bizonyítja sem azt, hogy a felperes fontos üzletember, sem azt, hogy befolyással bír, sem pedig azt, hogy olyan gazdasági ágazatokban tevékenykedik, amelyek jelentős bevételi forrást biztosítanak az Oroszországi Föderáció kormánya számára.

⁽¹⁾ Az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 2014/145/KKBP határozat módosításáról szóló, 2022. február 28-i (KKBP) 2022/337 tanácsi határozat (HL 2022. L 59., 1. o.; helyesbítés: HL 2022. L 67., 112. o.).

⁽²⁾ Az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 269/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2022. február 28-i (EU) 2022/336 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2022. L 58., 1. o.; helyesbítés: HL 2022. L 67., 113. o.).

ISSN 1977-0979 (elektronikus kiadás)
ISSN 1725-518X (nyomtatott kiadás)



Az Európai Unió
Kiadóhivatala
L-2985 Luxembourg
LUXEMBURG

HU