



Tartalom

IV Tájékoztatások

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

Az Európai Unió Bírósága

2022/C 266/01 Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az *Európai Unió Hivatalos Lapjában* 1

V Hirdetmények

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

Bíróság

2022/C 266/02 C-600/19. sz. ügy: A Bíróság (Nagytanács) 2022. május 17-i ítélete (az Audiencia Provincial de Zaragoza [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – MA kontra Ibercaja Banco, SA (Előzetes döntéshozatal – 93/13/EGK irányelv – A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételek – Az egyenértékűség elve – A tényleges érvényesülés elve – Jelzálogjog érvényesítése iránti eljárás – A kölcsönszerződésben szereplő, a késedelmi kamat névleges kamatlábát rögzítő és a szerződés idő előtti megszüntetésére vonatkozó feltétel tisztességtelen jellege – Jogerő és jogvesztés – Azon lehetőség elvesztése, hogy egy szerződési feltétel tisztességtelen jellegére bíróság előtt hivatkozzanak – A nemzeti bíróság hivatalból való felülvizsgálatra vonatkozó jogköre) 2

2022/C 266/03 C-693/19. és C-831/19. sz. egyesített ügyek: A Bíróság (nagytanács) 2022. május 17-i ítélete (a Tribunale di Milano [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) – SPV Project 1503 Srl, Dobank SpA kontra YB (C-693/19), Banco di Desio e della Brianza SpA és társai kontra YX, ZW (C-831/19) (Előzetes döntéshozatal – 93/13/EGK irányelv – A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételek – Az egyenértékűség elve – A tényleges érvényesülés elve – Fizetési meghagyásos és lefoglalási eljárás harmadik személyekkel szemben – A végrehajtható okiratban szereplő feltételek érvényességére közvetetten kiterjedő jogerő – A végrehajtási eljárásban eljáró nemzeti bíróság valamely szerződési feltétel esetlegesen tisztességtelen jellegének hivatalból vizsgálataira vonatkozó jogköre) 3

2022/C 266/04	C-725/19. sz. ügy: A Bíróság (nagytanács) 2022. május 17-i ítélete (a Judecătoria Sector 2 București [Románia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – IO kontra Impuls Leasing România IFN SA (Előzetes döntéshozatal – 93/13/EGK irányelv – A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételek – Az egyenértékűség elve – A tényleges érvényesülés elve – Végrehajtható okiratnak minősülő lízingszerződésre vonatkozó végrehajtási eljárás – Végrehajtási kifogás – Nemzeti szabályozás, amely nem teszi lehetővé az e kifogást elbíró bíróság számára, hogy megvizsgálja a végrehajtható okirat feltételeinek tisztességtelen jellegét – A végrehajtási eljárásban eljáró bíróság hatásköre a feltétel tisztességtelen jellegének hivatalból történő vizsgálatára – Az említett feltételek tisztességtelen jellegének vizsgálatát lehetővé tévő polgári jogi kereset létezése – Biztosíték nyújtására vonatkozó követelmény a végrehajtási eljárás felfüggesztése céljából)	4
2022/C 266/05	C-869/19. sz. ügy: A Bíróság (nagytanács) 2022. május 17-i ítélete (a Tribunal Supremo [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – L kontra Unicaja Banco SA, korábban Banco de Caja España de Inversiones, Salamanca y Soria, S. A. U. (Előzetes döntéshozatal – 93/13/EGK irányelv – A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételek – Az egyenértékűség elve – A tényleges érvényesülés elve – Jelzálogszerződés – Az e szerződésben szereplő „küszöbikötés” tisztességtelen jellege – A bírósági fellebbviteli eljárásra vonatkozó nemzeti szabályok – A tisztességtelen kikötés semmissé nyilvánítása időbeli hatályának korlátozása – Visszatérítés – A nemzeti fellebbviteli bíróság hivatalbóli vizsgálati jogköre)	4
2022/C 266/06	C-466/20. sz. ügy: A Bíróság (negyedik tanács) 2022. május 19-i ítélete (a Bundesgerichtshof [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – HEITEC AG kontra HEITECH Promotion GmbH, RW (Előzetes döntéshozatal – Védjegyek – 2008/95/EK irányelv – 9. cikk – 207/2009/EK rendelet – 54., 110. és 111. cikk – Belenyugvás – A „belenyugvás” fogalma – A belenyugvási idő megszakadása – Felszólítás – A belenyugvási idő bírósági jogorvoslat benyújtása miatti megszakadásának időpontja – A belenyugvás hatásai – Kártérítés, tájékoztatás nyújtása és árusemmisítés iránti kérelmek)	5
2022/C 266/07	C-569/20. sz. ügy: A Bíróság (negyedik tanács) 2022. május 19-i ítélete (a Spetsializiran nakazatelen sad [Bulgária] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – az IR elleni büntetőeljárás (Előzetes döntéshozatal – Büntetőügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – (EU) 2016/343 irányelv – 8. cikk – A tárgyaláson való jelenlét joga – A tárgyalásról való tájékoztatás – A vádlott fellelhetetlensége az illetékes nemzeti hatóságok észszerű erőfeszítései ellenére – A terhelt távollétében tartott tárgyalás és ítélethozatal lehetősége – 9. cikk – Új tárgyaláshoz, vagy más olyan jogorvoslatához való jog, amely lehetővé teszi az ügy érdemi részének új elbírálását)	6
2022/C 266/08	C-33/21. sz. ügy: A Bíróság (hetedik tanács) 2022. május 19-i ítélete (a Corte suprema di cassazione [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Istituto nazionale per l'assicurazione contro gli infortuni sul lavoro (INAIL), Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS) kontra Ryanair DAC (Előzetes döntéshozatal – Migráns munkavállalók – Szociális biztonság – Alkalmazandó jog – 1408/71/EGK rendelet – A 14. cikk (2) bekezdése a) pontjának i. és ii. alpontja – 883/2004/EK rendelet – A 11. cikk (5) bekezdése – A 13. cikk (1) bekezdésének a) és b) pontja – A „bázishely” fogalma – Légiutas-kísérő személyzet – A kereső tevékenységüket két vagy több tagállamban folytató munkavállalók – Kapcsolóelvek)	7
2022/C 266/09	C-85/21. sz. ügy: A Bíróság (kilencedik tanács tanács) 2022. március 15-i végzése (a Landesverwaltungsgericht Steiermark [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – WY kontra Steiermärkische Landesregierung (Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzata 53. cikkének (2) bekezdése – Uniós polgárság – EUMSZ 20. és EUMSZ 21. cikk – Hatály – Valamely tagállam állampolgárságának automatikus elvesztése az e tagállamnak az Unióhoz való csatlakozását megelőzően – A Bíróság hatáskörének nyilvánvaló hiánya)	7
2022/C 266/10	C-724/21. sz. ügy: A Bíróság (nyolcadik tanács) 2022. május 16-i végzése (a Landgericht Köln [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – RV (Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke – Uniós polgárság – EUMSZ 21. cikk – A tagállamok területén történő szabad mozgás és tartózkodás – A kifejezetten a kiskorúak jogellenes külföldre vitelére vonatkozó büntetőjogi büntethetőség – Korlátozás – A gyermek védelme – Arányosság)	8
2022/C 266/11	C-211/22. sz. ügy: A Tribunal da Relação de Lisboa (Portugália) által 2022. március 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Super Bock Bebidas SA, AN, BQ kontra Autoridade da Concorrência	8

2022/C 266/12	C-213/22. sz. ügy: A Supremo Tribunal Administrativo (Portugália) által 2022. március 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Instituto de Financiamento da Agricultura e Pescas, IP kontra CS	10
2022/C 266/13	C-219/22. sz. ügy: A Rayonen sad Nesebar (Bulgária) által 2022. március 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – QS elleni büntetőeljárás	11
2022/C 266/14	C-238/22. sz. ügy: A Landgericht Frankfurt am Main (Németország) által 2022. április 5-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – FW kontra LATAM Airlines Group SA	11
2022/C 266/15	C-250/22. sz. ügy: A Corte suprema di cassazione (Olaszország) által 2022. április 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Fallimento Villa di Campo Srl kontra Agenzia delle Entrate	12
2022/C 266/16	C-255/22. sz. ügy: A Törvényszék T-616/18. sz., Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo kontra Bizottság ügyben 2022. február 2-án hozott ítélete ellen a Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. által 2022. április 8-án benyújtott fellebbezés	13
2022/C 266/17	C-257/22. sz. ügy: A Krajský soud v Brně (Cseh Köztársaság) által 2022. április 14-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – CD kontra Ministerstvo vnitra České republiky, Odbor azylové a migrační politiky	14
2022/C 266/18	C-270/22. sz. ügy: A Tribunale ordinario di Ravenna (Olaszország) által 2022. április 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – G.D., A.R., C.M. kontra Ministero dell’Istruzione, Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS)	14
2022/C 266/19	C-276/22. sz. ügy: A Corte suprema di cassazione (Olaszország) által 2022. április 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Edil Work 2 S.r.l., S.T. S.r.l kontra STE S.a.r.l.	16
2022/C 266/20	C-289/22. sz. ügy: A Fővárosi Törvényszék (Magyarország) által 2022. május 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – A.T.S. 2003 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. (en liquidation) kontra Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága	16
2022/C 266/21	C-292/22. sz. ügy: Az Administrativen sad Varna (Bulgária) által 2022. május 4-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Teritorialna direktsia Mítitsa -Varna kontra „NOVA TARGOVSKA KOMPANIA 2004” AD	17

Törvényszék

2022/C 266/22	T-913/16. sz. ügy: A Törvényszék 2022. május 11-i ítélete – Fininvest és Berlusconi kontra EKB („Gazdasági és monetáris politika – Hitelintézetek prudenciális felügyelete – Az EKB-ra ruházott külön felügyeleti feladatok – A minősített részesedésszerzés előzetes vizsgálata – A minősített részesedésszerzés ellenzése – A visszaható hatály tilalma – Anyagi jogerő – Nemzeti átültető rendelkezések alkalmazása – Védelemhez való jog – Iratbetekintési jog – Meghallgatáshoz való jog – Új jogalap – Az uniós jog elsőbbsége – A hatékony bírói jogvédelemhez való jog”)	19
2022/C 266/23	T-30/19. és T-72/19. sz. egyesített ügyek: A Törvényszék 2022. május 4-i ítélete – CRIA és CCCMC kontra Bizottság („Dömping – Támogatások – Kínából származó egyes, 121 feletti terhelési indexű, autóbushoz vagy tehergépjárműhöz való új vagy újrafutózott gumi légabroncsok behozatala – Végleges dömpingellenes vám – Végleges kiegyenlítő vám – Megsemmisítés iránti kereset – Kereshetőségi jog – Közvetlen érintettség – Személyében való érintettség – Végrehajtási intézkedéseket maga után nem vonó, rendeleti jellegű jogi aktus – Az eljáráshoz fűződő érdek – Az uniós gazdasági ágazatot ért kár – Objektív vizsgálat – Okozati összefüggés – Az áralakítás és a kárkülönbözet számítása – Az árak tisztességes összehasonlítása – Képzett importárok – Az első független vevőknek felszámított árak – A kereskedelmi szintek eltérése – Összetett gazdasági értékelések – A bírósági felülvizsgálat terjedelme – Kármutatók – Az adatok súlyozása – A vizsgálatok nem bizalmas adataihoz való hozzáférés – Védelemhez való jog”)	20
2022/C 266/24	T-718/20. sz. ügy: A Törvényszék 2022. május 4-i ítélete – Wizz Air Hungary kontra Bizottság (TAROM; megmentési támogatás) („Állami támogatások – Légi közlekedés – Románia által hozott támogatási intézkedés – A TAROM megmentési támogatása – Kifogást nem emelő határozat – Megsemmisítés iránti kereset – Érintetti minőség – Az eljárási jogok védelme – Elfogadhatóság – A nehéz helyzetben lévő, nem pénzügyi vállalkozásoknak nyújtott megmentési és szerkezetátalakítási állami támogatásról szóló iránymutatás – Szociális nehézségek elkerülését vagy piaci hiányosság kezelését célzó intézkedés – A támogatásra vonatkozó »először és utoljára« elv – A korábbi, Románia Unióhoz való csatlakozását megelőzően nyújtott támogatás hatása – Komoly nehézségek – Indokolási kötelezettség”)	22

2022/C 266/25	T-93/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. május 11-i ítélete – Creation kontra EUIPO – Paul Hartmann (SK SKINTEGRA THE RARE MOLECULE) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – SK SKINTEGRA THE RARE MOLECULE európai uniós ábrás védjegy – A korábbi SKINTEGRITY nemzeti szövedjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetevészthetőség – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)	22
2022/C 266/26	T-261/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. május 4-i ítélete – Sturz kontra EUIPO – Clatronic International (STEAKER) („Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – STEAKER európai uniós szövedjegy – Feltétlen kizáró ok – Leíró jelleg – A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja] – Megkülönböztető képesség hiánya – A 207/2009 rendelet 52. cikke (1) bekezdésének a) pontja [jelenleg a 2017/1001 rendelet 59. cikke (1) bekezdésének a) pontja] – A meghallgatáshoz való jog – A 2017/1001 rendelet 94. cikkének (1) bekezdése”)	23
2022/C 266/27	T-436/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. április 27-i ítélete – Veen kontra Europol („Szerződésen kívüli felelősség – A tagállamok rendőri és egyéb bűnüldöző hatóságainak együttműködése – Bűnözés elleni küzdelem – Információknak az Europol által valamely tagállammal való közlése – Állítólagos jogellenes adatkezelés – (EU) 2016/794 rendelet – Az 50. cikk (1) bekezdése – Nem vagyoni kár”)	24
2022/C 266/28	T-619/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. május 4-i ítélete – PricewaterhouseCoopers Belastingadviseurs kontra EUIPO – Haufe-Lexware (TAXMARC) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A TAXMARC európai uniós szövedjegy bejelentése – A korábbi TAXMAN európai uniós ábrás védjegy – Az eljárás felfüggesztése – Az (EU) 2018/625 felhatalmazáson alapuló rendelet 71. cikkének (1) bekezdése”)	24
2022/C 266/29	T-710/21.,-T-722/21. és-T-723/21. sz. egyesített-ügyek: A Törvényszék 2022. április 27-i ítélete – Roos és társai kontra Parlament („Közegészségügy – A Parlament épületeibe való belépéshez érvényes uniós digitális Covid19-igazolvány felmutatására vonatkozó követelmény – Jogalap – A képviselők szabadsága és függetlensége – Az Európai Unió szolgálatában álló személyi állomány egészségének biztosítására vonatkozó kötelezettség – Parlamenti mentelmi jog – Személyes adatok kezelése – A magánélet tiszteletben tartásához való jog – A testi épséghez való jog – Biztonsághoz való jog – Egyenlő bánásmód – Arányosság”)	25
2022/C 266/30	T-154/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. április 6-i végzése – Saure kontra Bizottság („Megsemmisítés iránti kereset – Dokumentumokhoz való hozzáférés – 1049/2001/EK rendelet – Idő előtti megerősítő kérelem – Az 1049/2001 rendelet 7. cikke – A megtámadható aktus hiánya – A hozzáférés kifejezett megtagadása – A keresetlevél kiigazítása – Nyilvánvaló elfogadhatatlanság”)	26
2022/C 266/31	T-282/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. április 7-i végzése – SS és ST kontra Frontex („Mulasztás megállapítása iránti kereset – Menedékjog – Eljárásra való felkérés – A Frontex állásfoglalása – Elfogadhatatlanság”)	26
2022/C 266/32	T-336/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. április 7-i végzése – Mendus kontra EUIPO (CENSOR.NET) („Európai uniós védjegy – A megtámadott határozat visszavonása – A jogvita tárgyának megszűnése – Okafogyottság”)	27
2022/C 266/33	T-364/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. április 7-i végzése – Essity Hygiene and Health kontra EUIPO (Egy levél ábrázolása) („Európai uniós védjegy – A megtámadott határozat visszavonása – A jogvita tárgyának megszűnése – Okafogyottság”)	27
2022/C 266/34	T-375/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. április 6-i végzése – Leinfelder Uhren München kontra EUIPO – Schafft (Egy geometriai alakzat ábrázolása) („Európai uniós védjegy – Megszűnés megállapítása iránti eljárás – A megszűnés megállapítása iránti kérelem visszavonása – Okafogyottság”)	28
2022/C 266/35	T-645/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. április 7-i végzése – Bloom kontra Parlament és Tanács (Megsemmisítés iránti kereset – Közös halászati politika – (EU) 2021/1139 rendelet – Európai Tengerügyi, Halászati és Akvakultúra-alap – A tagállamok megosztott irányításával nyújtott pénzügyi támogatás – Nem támogatható műveletek vagy kiadások – A nem támogathatóság alóli eltérések – A tengeri környezetet védő szervezet – Jogalkotási aktus – Személyes érintettség hiánya – Közvetlen érintettség hiánya – Hatékony bírói jogvédelemhez való jog – Elfogadhatatlanság)	28

2022/C 266/36	T-59/22. R. sz. ügy: A Törvényszék elnökének 2022. május 13-i végzése – Conserve Italia és Conserves France kontra Bizottság („Ideiglenes intézkedés iránti kérelem – Verseny – Kartellek – A zöldségkonzervek európai piaca – Bíróságot kiszabó határozat – Végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem – A sürgősség hiánya”)	29
2022/C 266/37	T-101/22 R. sz. ügy: A Törvényszék elnökének 2022. május 18-i végzése – OG és társai kontra Bizottság („Ideiglenes intézkedés – (EU) 2021/953 rendelet – (EU) 2021/2288 felhatalmazáson alapuló rendelet – Unió digitális Covid-igazolvány – Végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem – Sürgősség hiánya”)	30
2022/C 266/38	T-211/22. sz. ügy: 2022. április 21-én benyújtott kereset – Görögország kontra Bizottság	30
2022/C 266/39	T-308/22. sz. ügy: 2022. május 25-én benyújtott kereset – celotec kontra EUIPO – Decotec Printing (DECOTEC)	31
2022/C 266/40	T-313/22. sz. ügy: 2022. május 25-én benyújtott kereset – Abramovich kontra Tanács	32

IV

(Tájékoztatások)

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS
ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA

Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az Európai Unió Hivatalos Lapjában

(2022/C 266/01)

Utolsó kiadvány

HL C 257., 2022.7.4.

Korábbi közzétételek

HL C 244., 2022.6.27.

HL C 237., 2022.6.20.

HL C 222., 2022.6.7.

HL C 213., 2022.5.30.

HL C 207., 2022.5.23.

HL C 198., 2022.5.16.

Ezek a következő helyeken hozzáférhetők:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Hirdetmények)

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

BÍRÓSÁG

A Bíróság (Nagytanács) 2022. május 17-i ítélete (az Audiencia Provincial de Zaragoza [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – MA kontra Ibercaja Banco, SA

(C-600/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – 93/13/EGK irányelv – A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételek – Az egyenértékűség elve – A tényleges érvényesülés elve – Jelzálogjog érvényesítése iránti eljárás – A kölcsönszerződésben szereplő, a késedelmi kamat névleges kamatlábát rögzítő és a szerződés idő előtti megszüntetésére vonatkozó feltétel tisztességtelen jellege – Jogerő és jogvesztés – Azon lehetőség elvesztése, hogy egy szerződési feltétel tisztességtelen jellegére bíróság előtt hivatkozzanak – A nemzeti bíróság hivatalból való felülvizsgálatra vonatkozó jogköre)

(2022/C 266/02)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Audiencia Provincial de Zaragoza

Az alapeljárás felei

Felperes: MA

Alperes: Ibercaja Banco, SA

Az eljárásban részt vesz: PO

Rendelkező rész

1) A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv 6. cikkének (1) bekezdését és 7. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az a nemzeti szabályozás, amely a jogerő és a jogvesztés joghatására tekintettel nem teszi lehetővé sem a bíróság számára, hogy a jelzálogjog érvényesítése iránti végrehajtási eljárás keretében hivatalból vizsgálja a szerződési feltételek tisztességtelen jellegét, sem pedig a fogyasztó számára, hogy a kifogás megtételére nyitva álló határidejének lejártát követően ezen eljárásban vagy az ezt követő megállapítási eljárásban e feltételek tisztességtelen jellegére hivatkozzon, amennyiben az említett feltételek esetlegesen tisztességtelen jellegét a bíróság a jelzálogjog érvényesítése iránti végrehajtási eljárás megkezdésekor már hivatalból vizsgálta, ám a jelzálogjog érvényesítését engedélyező bírósági határozat semmilyen, még egyszerűsített indokolásban sem utal e vizsgálat lefolytatására, és azt sem mondja ki, hogy az említett vizsgálat alapján az ezen bíróság által elvégzett értékelés az említett határidőn belül benyújtott kifogás hiányában már nem támadható meg.

- 2) A 93/13 irányelv 6. cikkének (1) bekezdését és 7. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy azokkal nem ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely nem teszi lehetővé a hivatalból vagy a fogyasztó kérelmére eljáró nemzeti bíróság számára, hogy vizsgálja a szerződési feltételek esetlegesen tisztességtelen jellegét, ha a jelzálog-biztosítékot érvényesítették, a jelzáloggal megterhelt dolgot értékesítették és az e dologhoz fűződő tulajdonjogokat harmadik személy részére átruházták, feltéve, hogy a fogyasztó, akinek a vagyontárgyára jelzálogjog érvényesítése iránti végrehajtási eljárást vezettek, egy későbbi eljárás során érvényesítheti ezen irányelv alapján a tisztességtelen szerződési feltételek alkalmazásából adódó pénzügyi következmények ellentételezésére vonatkozó jogát.

(¹) HL C 357., 2019.10.21.

A Bíróság (nagytanács) 2022. május 17-i ítélete (a Tribunale di Milano [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) – SPV Project 1503 Srl, Dobank SpA kontra YB (C-693/19), Banco di Desio e della Brianza SpA és társai kontra YX, ZW (C-831/19)

(C-693/19. és C-831/19. sz. egyesített ügyek) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – 93/13/EGK irányelv – A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételek – Az egyenértékűség elve – A tényleges érvényesülés elve – Fizetési meghagyásos és lefoglalási eljárás harmadik személyekkel szemben – A végrehajtható okiratban szereplő feltételek érvényességére közvetetten kiterjedő jogerő – A végrehajtási eljárásban eljáró nemzeti bíróság valamely szerződési feltétel esetlegesen tisztességtelen jellegének hivatalbóli vizsgálatára vonatkozó jogköre)

(2022/C 266/03)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunale di Milano

Az alapeljárás felei

Felperesek: SPV Project 1503 Srl, SpA Dobank SpA (C-693/19), Banco di Desio e della Brianza SpA, Banca di Credito Cooperativo di Carugate e Inzago sc, Intesa Sanpaolo SpA, Banca Popolare di Sondrio s.c.p.a, Cerved Credit Management (C-831/19)

Alperesek: YB (C-693/19), YX, ZW (C-831/19)

Rendelkező rész

A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv 6. cikkének (1) bekezdését és 7. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy azokkal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely előírja, hogy amennyiben a valamely bíróság által valamely jogosult kérelmére kibocsátott fizetési meghagyással szemben az adós nem élt ellentmondással, a végrehajtási eljárásban eljáró bíróság utólag nem vizsgálhatja azon szerződési feltételek esetlegesen tisztességtelen jellegét, amelyek az említett meghagyás alapjául szolgáltak, amiatt, hogy az a jogerő, amelyre e meghagyás szert tett, közvetetten kiterjed a feltételek érvényességére is. Az a körülmény, hogy a fizetési meghagyás jogerőre emelkedésének időpontjában az adós nem tudott arról, hogy ezen irányelv értelmében „fogyasztónak” minősülhet, e tekintetben nem releváns.

(¹) HL C 432., 2019.12.23.
HL C 36., 2020.02.03.

A Bíróság (nagytanács) 2022. május 17-i ítélete (a Judecătoria Sector 2 București [Románia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – IO kontra Impuls Leasing România IFN SA

(C-725/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – 93/13/EGK irányelv – A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételek – Az egyenértékűség elve – A tényleges érvényesülés elve – Végrehajtható okiratnak minősülő lízingszerződésre vonatkozó végrehajtási eljárás – Végrehajtási kifogás – Nemzeti szabályozás, amely nem teszi lehetővé az e kifogást elbíráló bíróság számára, hogy megvizsgálja a végrehajtható okirat feltételeinek tisztességtelen jellegét – A végrehajtási eljárásban eljáró bíróság hatásköre a feltétel tisztességtelen jellegének hivatalból történő vizsgálatára – Az említett feltételek tisztességtelen jellegének vizsgálatát lehetővé tévő polgári jogi kereset létezése – Biztosíték nyújtására vonatkozó követelmény a végrehajtási eljárás felfüggesztése céljából)

(2022/C 266/04)

Az eljárás nyelve: román

A kérdést előterjesztő bíróság

Judecătoria Sector 2 București

Az alapeljárás felei

Felperes: IO

Alperes: Impuls Leasing România IFN SA

Rendelkező rész

A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv 6. cikkének (1) bekezdését és 7. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy azokkal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely a valamely követelésre vonatkozó végrehajtási eljárásban eljáró, végrehajtási kifogást elbíráló bíróság számára nem teszi lehetővé, hogy hivatalból vagy a fogyasztó kérelmére értékelje a fogyasztó és az eladó vagy szolgáltató között létrejött, végrehajtható okiratnak minősülő szerződés feltételeinek tisztességtelen jellegét, mivel az ügy érdemében eljáró bíróság, amelyhez a polgári jog alapján külön keresetet lehet benyújtani az ilyen szerződési feltételek esetleges tisztességtelen jellegének vizsgálata érdekében, az érdemi döntés meghozataláig csak olyan mértékű biztosíték megfizetése ellenében jogosult a végrehajtási eljárás felfüggesztésére, amely alkalmas arra, hogy a fogyasztót visszatartsa az ilyen kereset benyújtásától és fenntartásától.

⁽¹⁾ HL C 54., 2020.2.17.

A Bíróság (nagytanács) 2022. május 17-i ítélete (a Tribunal Supremo [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – L kontra Unicaja Banco SA, korábban Banco de Caja España de Inversiones, Salamanca y Soria, S. A. U.

(C-869/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – 93/13/EGK irányelv – A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételek – Az egyenértékűség elve – A tényleges érvényesülés elve – Jelzálogszerződés – Az e szerződésben szereplő „küszöbkikötés” tisztességtelen jellege – A bírósági fellebbviteli eljárásra vonatkozó nemzeti szabályok – A tisztességtelen kikötés semmissé nyilvánítása időbeli hatályának korlátozása – Visszatérítés – A nemzeti fellebbviteli bíróság hivatalbóli vizsgálati jogköre)

(2022/C 266/05)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal Supremo

Az alapeljárás felei

Felperes: L

Alperes: Unicaja Banco SA, korábban Banco de Caja España de Inversiones, Salamanca y Soria, S. A. U.

Rendelkező rész

A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EKG tanácsi irányelv 6. cikkének (1) bekezdését akként kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az olyan nemzeti bírósági eljárási elvek alkalmazása, amelyek értelmében a tisztességtelennek minősített feltétel alapján a fogyasztó által jogalap nélkül kifizetett összegek visszatérítését időben korlátozó ítélet elleni fellebbezés tárgyában eljáró nemzeti bíróság nem észlelhet hivatalból e rendelkezés megsértésén alapuló jogalapot, és nem rendelheti el ezen összegek teljes visszatérítését, amennyiben nem az érintett fogyasztó teljes passzivitásának tudható be ezen időbeli korlátozás e fogyasztó általi vitatásának hiánya.

(¹) HL C 87., 2020.3.16.

A Bíróság (negyedik tanács) 2022. május 19-i ítélete (a Bundesgerichtshof [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – HEITEC AG kontra HEITECH Promotion GmbH, RW

(C-466/20. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – Védjegyek – 2008/95/EK irányelv – 9. cikk – 207/2009/EK rendelet – 54., 110. és 111. cikk – Belenyugvás – A „belenyugvás” fogalma – A belenyugvási idő megszakadása – Felszólítás – A belenyugvási idő bírósági jogorvoslat benyújtása miatti megszakadásának időpontja – A belenyugvás hatásai – Kártérítés, tájékoztatás nyújtása és árusemmisítés iránti kérelmek)

(2022/C 266/06)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesgerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperes: HEITEC AG

Alperesek: HEITECH Promotion GmbH, RW

Rendelkező rész

- 1) A védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 2008. október 22-i 2008/95/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 9. cikkét, valamint a közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet 54., 110. és 111. cikkét úgy kell értelmezni, hogy az olyan cselekmény, mint a felszólítás, amellyel valamely korábbi védjegy vagy más korábbi jog jogosultja anélkül lép fel valamely későbbi védjegy használata ellen, hogy jogilag kötelező erejű megoldás eléréséhez szükséges lépéseket tett volna, nem szünteti meg a belenyugvást, és következésképpen nem szakítja meg az e rendelkezésekben említett belenyugvási időt.
- 2) A 2008/95 irányelv 9. cikkét, valamint a 207/2009 rendelet 54., 110. és 111. cikkét úgy kell értelmezni, hogy nem tekinthető úgy, hogy akadályát képezi az e rendelkezésekben említett belenyugvásnak az olyan bírósági jogorvoslat benyújtása, amellyel valamely korábbi védjegy vagy más korábbi jog jogosultja egy későbbi védjegy törlését kéri, vagy fellép annak használata ellen, amennyiben az eljárást megindító irat, bár a belenyugvási idő lejártá előtt nyújtották be, a felperes gondosságának hiánya miatt nem felelt meg a nemzeti jog által a kézbesítéshez előírt alaki követelményeknek, és a felperesnek felróható okokból csak ezen időpontot követően hiánypótlták.

- 3) A 2008/95 irányelv 9. cikkét, valamint a 207/2009 rendelet 54., 110. és 111. cikkét úgy kell értelmezni, hogy amennyiben az e rendelkezések értelmében vett valamely korábbi védjegy vagy más korábbi jog jogosultja már nem jogosult kérni egy későbbi védjegy törlését és e védjegy használatának abbahagyását, e jogvesztés megakadályozza azt is, hogy járulékos vagy kapcsolódó, például kártérítés fizetésére, tájékoztatásra és megsemmisítésre irányuló kérelmeket terjesszen elő.

(¹) HL C 443., 2020.12.21.

A Bíróság (negyedik tanács) 2022. május 19-i ítélete (a Spetsializiran nakazatelen sad [Bulgária] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – az IR elleni büntetőeljárás

(C-569/20. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – Büntetőügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – (EU) 2016/343 irányelv – 8. cikk – A tárgyaláson való jelenlét joga – A tárgyalásról való tájékoztatás – A vádlott fellelhetetlensége az illetékes nemzeti hatóságok észszerű erőfeszítései ellenére – A terhelt távollétében tartott tárgyalás és ítélethozatal lehetősége – 9. cikk – Új tárgyaláshoz, vagy más olyan jogorvoslathoz való jog, amely lehetővé teszi az ügy érdemi részének új elbírálását)

(2022/C 266/07)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Spetsializiran nakazatelen sad

Az alap-büntetőeljárás résztvevői

IR,

az eljárásban részt vesz: Spetsializirana prokuratura

Rendelkező rész

A büntetőeljárás során az ártatlanság véelme egyes vonatkozásainak és a tárgyaláson való jelenlét jogának megerősítéséről szóló, 2016. március 9-i (EU) 2016/343 európai parlamenti és tanácsi irányelv 8. és 9. cikkét úgy kell értelmezni, hogy azon terhelttel szemben, aki az illetékes nemzeti hatóságok észszerű erőfeszítései ellenére sem volt fellelhető, éppen ezért e hatóságok nem tudták tájékoztatni az ügyében tartott tárgyalásról, távollétében megtartható a tárgyalás, illetve adott esetben meghozható a büntetőítélet, ebben az esetben azonban az ítélet közlését követően lehetőséget kell biztosítani a terheltnek arra, hogy közvetlenül hivatkozzon az említett irányelv által biztosított, új tárgyaláshoz vagy azzal egyenértékű olyan jogorvoslathoz való jogára, amely lehetővé teszi az ügy érdemi részének a jelenlétében történő új elbírálását. E jog azonban megtagadható, ha konkrét és objektív valószínűsítő körülményekből az következik, hogy az említett személy elegendő tájékoztatást kapott ahhoz, hogy tudjon az ügyében megtartandó tárgyalásról, és szándékosan, illetve abból a célból, hogy kivonja magát az igazságszolgáltatás alól, megakadályozza, hogy a hatóságok hivatalosan tájékoztassák a tárgyalásról.

(¹) HL C 28., 2021.1.25.

A Bíróság (hetedik tanács) 2022. május 19-i ítélete (a Corte suprema di cassazione [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Istituto nazionale per l'assicurazione contro gli infortuni sul lavoro (INAIL), Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS) kontra Ryanair DAC

(C-33/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Migráns munkavállalók – Szociális biztonság – Alkalmazandó jog – 1408/71/EGK rendelet – A 14. cikk (2) bekezdése a) pontjának i. és ii. alpontja – 883/2004/EK rendelet – A 11. cikk (5) bekezdése – A 13. cikk (1) bekezdésének a) és b) pontja – A „bázishely” fogalma – Légiutas-kísérő személyzet – A kereső tevékenységüket két vagy több tagállamban folytató munkavállalók – Kapcsolóelvek)

(2022/C 266/08)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Corte suprema di cassazione

Az alapeljárás felei

Felperesek: Istituto nazionale per l'assicurazione contro gli infortuni sul lavoro (INAIL), Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS)

Alperes: Ryanair DAC

Rendelkező rész

A 2004. március 31-i 631/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelettel módosított, és az 1996. december 2-i 118/97/EK tanácsi rendelettel módosított és naprakésszé tett, a szociális biztonsági rendszereknek a Közösségen belül mozgó munkavállalókra, önálló vállalkozókra és családtagjaikra történő alkalmazásáról szóló, 1971. június 14-i 1408/71/EGK tanácsi rendelet 14. cikke (2) bekezdése a) pontjának i. alpontját, a 2009. szeptember 16-i 988/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelettel, majd a 2012. május 22-i 465/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelettel módosított, a szociális biztonsági rendszerek koordinálásáról szóló, 2004. április 29-i 883/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 13. cikke (1) bekezdésének a) pontját és 87. cikkének (8) bekezdését, valamint a 465/2012 rendelettel módosított 883/2004 rendelet 11. cikkének (5) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy a valamely tagállamban székhellyel rendelkező légitársaság légiutas-kísérő személyzetének olyan tagjaira, akikre nem vonatkozik E101-es igazolás, és akik naponta 45 percen keresztül egy crew room nevű, a személyzet fogadására szánt, olyan helyiségben végeznek munkát, amellyel az említett légitársaság egy másik, olyan tagállam területén rendelkezik, amelyben e légiutas-kísérő személyzetnek lakóhelye van, valamint akik a munkaidő fennmaradó részében e légitársaság légi járműinek a fedélzetén tartózkodnak, ezen utóbbi tagállam szociális biztonsági szabályozását kell alkalmazni.

⁽¹⁾ HL C 110., 2021.3.29.

A Bíróság (kilencedik tanács tanács) 2022. március 15-i végzése (a Landesverwaltungsgericht Steiermark [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – WY kontra Steiermärkische Landesregierung

(C-85/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzata 53. cikkének (2) bekezdése – Uniós polgárság – EUMSZ 20. és EUMSZ 21. cikk – Hatály – Valamely tagállam állampolgárságának automatikus elvesztése az e tagállamnak az Unióhoz való csatlakozását megelőzően – A Bíróság hatáskörének nyilvánvaló hiánya)

(2022/C 266/09)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landesverwaltungsgericht Steiermark

Az alapeljárás felei

Felperes: WY

Alperes: Steiermärkische Landesregierung

Rendelkező rész

Az Európai Unió Bírósága nyilvánvalóan nem rendelkezik hatáskörrel a Landesverwaltungsgericht Steiermark (stájerországi regionális közigazgatási bíróság, Ausztria) 2021. február 3-i határozatával előterjesztett kérdés megválaszolására.

(¹) HL C 148., 2021.4.26.

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2022. május 16-i végzése (a Landgericht Köln [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – RV

(C-724/21. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke – Uniós polgárság – EUMSZ 21. cikk – A tagállamok területén történő szabad mozgás és tartózkodás – A kifejezetten a kiskorúak jogellenes külföldre vitelére vonatkozó büntetőjogi büntethetőség – Korlátozás – A gyermek védelme – Arányosság)

(2022/C 266/10)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landgericht Köln

Az alapeljárás felei

Vádlott: RV

Az eljárásban részt vesz: Staatsanwaltschaft Köln

Rendelkező rész

Az EUMSZ 21. cikket úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az olyan tagállami szabályozás, amelynek értelmében az a tény, hogy a szülő a gyermeke külföldre vitele céljából elveszi a gyermeket a gyermek tartózkodási helyének meghatározására jogosult eseti gyámtól, még akkor is büntetőjogi szankciókat von maga után, ha nem alkalmaznak erőszakot, súlyos hátránnyal való fenyegetést vagy megfélemlítést, míg ha a gyermek az első tagállam területén tartózkodik, ugyanezen tény csak akkor büntethető, ha erőszakot, súlyos hátránnyal fenyegetést vagy megfélemlítést alkalmaznak.

(¹) A benyújtás napja: 2021. november 30.

A Tribunal da Relação de Lisboa (Portugália) által 2022. március 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Super Bock Bebidas SA, AN, BQ kontra Autoridade da Concorrência

(C-211/22. sz. ügy)

(2022/C 266/11)

Az eljárás nyelve: portugál

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal da Relação de Lisboa

Az alapeljárás felei

Felperesek: Super Bock Bebidas SA, AN, BQ

Alperes: Autoridade da Concorrência

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A minimálárak vertikális rögzítése önmagában olyan cél általi jogsértésnek minősül-e, amely nem követeli meg a megállapodás elegendő károssági fokának előzetes elemzését?
- 2) Szükséges-e a forgalmazókra vonatkozó minimálárak (hallgatólagos) rögzítése miatti jogsértés „megállapodás” eleme fennállásának megállapításához az adott ügyben – különösen közvetlen bizonyítékokkal – bizonyítani, hogy a forgalmazók a gyakorlatban a rögzített árakat alkalmazták?
- 3) Elegendőnek minősülnek-e a következők annak megállapításához, hogy a forgalmazók tekintetében történő (hallgatólagos) minimálár-rögzítéssel jogsértést követtek el: i) a minimálárakat és forgalmazási árrekeket tartalmazó jegyzékek megküldése; ii) a forgalmazóktól az eladási árakról való tájékoztatás kérése; iii) a forgalmazók panaszai (amikor úgy ítélik meg, hogy a rájuk vonatkozóan előírt viszonteladási árak nem versenyképesek, vagy ha bizonyítják, hogy a versenytárs forgalmazók nem tartják be azokat); iv) az, hogy léteznek (átlagos minimál-) árak nyomonkövetési mechanizmusok; és v) az, hogy léteznek megtorló intézkedések (anélkül, hogy azok konkrét alkalmazása bizonyított lenne)?
- 4) Az EUMSZ 101. cikk (1) bekezdésének a) pontja, a 330/2010 rendelet⁽¹⁾ 4. cikkének a) pontja, a vertikális korlátozásokról szóló európai bizottsági iránymutatás és az uniós ítélkezési gyakorlat alapján vélelmezhető-e, hogy egy szállító és forgalmazói közötti, a viszonteladásra alkalmazott minimálárakat és egyéb kereskedelmi feltételeket (vertikálisan) rögzítő megállapodás – az ilyen gyakorlatból eredő esetleges pozitív gazdasági hatások elemzésétől függetlenül – az EUMSZ 101. cikk (3) bekezdése értelmében elegendő károssági fokot mutat a verseny tekintetében?
- 5) Összeegyeztethető-e az EUMSZ 101. cikk (1) bekezdésének a) pontjával és az uniós ítélkezési gyakorlattal az a bírósági határozat, amely bizonyítottan tekinti, hogy az alábbiak alapján fennáll a szállító és a forgalmazók közötti „megállapodás” objektív eleme:
 - i) a forgalmazóra vonatkozó kereskedelmi feltételeknek a szállító általi rendszeres, általános és változtatások nélküli rögzítése és előírása a gyakorlat időtartama alatt, amely feltételeket az utóbbinak a szállítótól vásárolt termékek viszonteladásakor teljesíteniük kell, különösen az ügyfeleikre alkalmazott árakat, elsősorban a minimál- vagy átlagos minimálárak tekintetében;
 - ii) a szóban vagy írásban (e-mailben) előírt viszonteladási árakról szóló értesítés;
 - iii) a forgalmazók önálló viszonteladási ármeghatározási képességének hiánya;
 - iv) az a szokásos és általános gyakorlat, amely szerint a szállító munkavállalói (telefonon vagy személyesen) arra kéri a forgalmazókat, hogy tartsák be a megjelölt árakat;
 - v) a szállító által rögzített viszonteladási árak forgalmazók általi általános betartása (az eseti véleménykülönbségek kivételével), valamint az a megállapítás, hogy a forgalmazók piaci magatartása általában megfelel a szállító által meghatározott feltételeknek;
 - vi) az a körülmény, hogy a forgalmazók – annak érdekében, hogy a meghatározott feltételeket ne sértsék meg – gyakran maguk kéri a szállítót, hogy jelezze nekik a viszonteladási árakat;
 - vii) az a megállapítás, hogy a forgalmazók gyakran kifogásolják a szállító árait ahelyett, hogy egyszerűen más árakat alkalmaznának;
 - viii) az (alacsony) forgalmazási árésnek a szállító általi rögzítése, és a forgalmazók azon feltevése, hogy ezen árresek megfelelőnek ügyleteik bevételi szintjének;
 - ix) az a megállapítás, hogy a csekély árés előírásával a szállító minimális viszonteladási árat ír elő a negatív forgalmazási árés kockázata mellett;

- x) a szállító által a forgalmazók számára nyújtott árengedmények politikája az ez utóbbiak által ténylegesen alkalmazott viszonteladási árakhoz igazodva úgy, hogy a szállító által korábban rögzített minimálár a kiárusítási időszakban („sell out”) érvényes újrakészletezési árszint –;
 - xi) annak szükségessége, hogy a forgalmazók – számos esetben a negatív forgalmazási árrésre tekintettel – betartsák a viszonteladási áraknak a szállító által előírt szintjét; az alacsonyabb viszonteladási árakat csak nagyon eseti helyzetekben, és csak akkor alkalmazzák, ha a forgalmazók további kiárusítási („sell out”) árengedményt kérnek a szállítótól;
 - xii) az egyes vevőkre alkalmazandó maximális árengedményeknek a szállító általi rögzítése és a forgalmazók általi betartása, ami minimális viszonteladási árat eredményez a negatív forgalmazási árrés kockázata mellett;
 - xiii) a szállítónak a forgalmazók ügyfeleivel való közvetlen kapcsolata és a forgalmazók tekintetében a későbbiekben megállapított viszonteladási feltételek rögzítése;
 - xiv) a szállítónak a forgalmazók kezdeményezésére történő beavatkozása abban az értelemben, hogy ez előbbi dönt bizonyos kereskedelmi árengedmények alkalmazásáról, illetve a szállító az, aki újratárgyalja a viszonteladás kereskedelmi feltételeit; és
 - xv) a forgalmazóknak a szállítóhoz intézett, arra irányuló kérése, hogy bizonyos feltételek mellett engedélyezze egy meghatározott ügylet megvalósítását a forgalmazási árrésük biztosítása érdekében?
- 6) Befolyásolhatja-e a tagállamok közötti kereskedelmet a fenti jellemzőkkel rendelkező, szinte az ország egész területét lefedő, minimális viszonteladási árak rögzítéséről szóló megállapodás?

(¹) Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. cikke (3) bekezdésének vertikális megállapodások és összehangolt magatartások csoportjaira történő alkalmazásáról szóló, 2010. április 20-i 330/2010/EU bizottsági rendelet (HL 2010. L 102., 1. o.).

A Supremo Tribunal Administrativo (Portugália) által 2022. március 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Instituto de Financiamento da Agricultura e Pescas, IP kontra CS

(C-213/22. sz. ügy)

(2022/C 266/12)

Az eljárás nyelve: portugál

A kérdést előterjesztő bíróság

Supremo Tribunal Administrativo

Az alapeljárás felei

Felperes: Instituto de Financiamento da Agricultura e Pescas, IP

Alperes: CS

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Kifizethető-e az 1992. június 30-i 2080/92 rendelet (¹) 3. cikkének b), illetve c) pontjában előírt fenntartási költségek, illetve a bevételekiesés címén járó támogatások, amennyiben a kedvezményezett bizonyítja, hogy a nemzeti támogatási programban előírt erdőtelepítési feltételek rajta kívül álló okok miatt nem teljesültek, és az eredmény elérése érdekében minden lehetséges erőfeszítést megtett?

- 2) Összhangban van-e az uniós jog szabályaival a 199/94. sz. miniszteri rendelet 7. cikke b) pontja rendelkezéseinek jogszabályi értelmező szakaszából következő azon megoldás, ugyanezen rendelet 26. cikkével együttesen értelmezve, amely szerint a kedvezőtlen éghajlati jelenségeknek az elbírálás évét követő években (amely a záródáshiány megszüntetésének évét követő év) való bekövetkezése a támogatások részleges kifizetését eredményezi, míg ugyanezen eredményeknek ugyanezen kedvezőtlen éghajlati jelenségek következményeként a záródáshiány megszüntetésének évét követő évben való bekövetkezése a támogatásra való jogosultság teljes elvesztését eredményezi?
- 3) Úgy kell-e tekinteni az 199/94. sz. miniszteri rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontjában előírt megoldást – amely szerint a fenntartási és bevételkiesési támogatásra való jogosultság teljesen elvész, amennyiben a C. mellékletben előírt erdősítési sűrűséget nem sikerül elérni, az említett támogatások arányos csökkentésének lehetővé tétele nélkül azokban az esetekben, amikor az eredmény olyan külső tényezőknek tulajdonítható, mint például az időjárás –, hogy az ellentétes az uniós jog általános elvének minősülő arányosság elvével, amint az a József Lingurár ítéletből (C-315/16, 29. és 35. pont) (*a contrario sensu*) láthatóan következik látszik?

(¹) A mezőgazdasági erdészeti intézkedésekre irányuló közösségi támogatási rendszer létrehozásáról szóló, 1992. június 30-i 2080/92/EGK tanácsi rendelet (HL 1992. L 215., 96. o.).

A Rayonen sad Nesebar (Bulgária) által 2022. március 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – QS elleni büntetőeljárás

(C-219/22. sz. ügy)

(2022/C 266/13)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Rayonen sad Nesebar

Az alap-büntetőeljárás résztvevője

QS

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Úgy kell-e értelmezni az Európai Unió más tagállamaiban hozott ítéleteknek egy új büntetőeljárásban való figyelembevételéről szóló, 2008. július 24-i 2008/675/IB tanácsi kerethatározat (¹) 3. cikkének (3) bekezdését, hogy azzal ellentétes az NK 8. cikkének (2) bekezdésével összefüggésben értelmezett 68. cikkének (1) bekezdésében foglalthoz hasonló olyan nemzeti szabályozás, amely szerint az a nemzeti bíróság, amely a valamely másik tagállam bírósága által hozott korábbi büntetőítéletben kiszabott büntetés végrehajtása iránti kérelem ügyében jár el, e célból a tényleges végrehajtást elrendelve megváltoztathatja az utolsó büntetés végrehajtási módját?

(¹) HL 2008. L 220., 32. o.

A Landgericht Frankfurt am Main (Németország) által 2022. április 5-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – FW kontra LATAM Airlines Group SA

(C-238/22. sz. ügy)

(2022/C 266/14)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landgericht Frankfurt am Main

Az alapeljárás felei

Felperes: FW

Alperes: LATAM Airlines Group SA

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a 261/2004/EK rendeletet, ⁽¹⁾ hogy az utasnak – a 3. cikk (2) bekezdése, illetve a 2. cikk j) pontja által előírtaknak megfelelően – annak ellenére utasfelvételre, illetve beszállásra kell jelentkeznie a megjelölt időpontban, illetve legalább 45 perccel a közzétett indulási időpont előtt ahhoz, hogy alkalmazható legyen a rendelet, és megvalósuljon az e rendelet 7. cikkével összefüggésben értelmezett 4. cikkének (3) bekezdése szerinti, kártalanításfizetési kötelezettséget keletkeztető visszautasított beszállás, hogy az üzemeltető légi fuvarozó már korábban közölte, hogy nem kívánja az utast szállítani?
- 2) Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén:

Úgy kell-e értelmezni a 261/2004 rendeletet, hogy az e rendelet 5. cikke (1) bekezdése c) pontja i. alpontjának analógia útján történő alkalmazása mellett ki van zárva az említett rendelet 4. és 7. cikke szerinti, visszautasított beszállás miatti kártalanításhoz való jog, ha a menetrend szerinti indulási időpont előtt legalább két héttel tájékoztatták az utast a beszállás visszautasításáról?

- ⁽¹⁾ A visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése [helyesen: jelentős késése] esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról, és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004. L 46., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 8. kötet, 10. o.).

A Corte suprema di cassazione (Olaszország) által 2022. április 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Fallimento Villa di Campo Srl kontra Agenzia delle Entrate**(C-250/22. sz. ügy)**

(2022/C 266/15)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Corte suprema di cassazione

Az alapeljárás felei

Felperes: Fallimento Villa di Campo Srl

Alperes: Agenzia delle Entrate

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Ellentétes-e a 77/388/EGK irányelv ⁽¹⁾ 5. cikkének (8) bekezdésével és a 2006/112/EK irányelv ⁽²⁾ 19. cikkével az 1986. április 26-i 131. sz. köztársasági elnöki rendeletnek a 2017. december 27-i 205. sz. törvény 1. cikke 87. bekezdése a) pontja 1. és 2. alpontjával, valamint a 2018. december 30-i 145. sz. törvény 1. cikke 1084. bekezdésével módosított 20. cikkében foglalthoz hasonló olyan nemzeti rendelkezés, amely arra kötelezi az adóhatóságot, hogy a felek közötti ügyletet kizárólag a szerződésben szereplő szöveges elemek alapján minősítse, és megtiltja a szövegen kívüli elemek figyelembevételét (még akkor is, ha azok objektíve léteznek és bizonyítottak), amiből az következik, hogy az adóhatóságok számára abszolút módon kizárt annak bizonyítása, hogy egy vállalkozás átruházásának minősülő, önmagában oszthatatlan gazdasági ügyletet valójában mesterségesen több ügyletre – több termékértékesítésre – osztottak fel, aminek következtében az uniós jog által előírt követelmények hiányában elismerésre került a héa levonása?

⁽¹⁾ A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL 1977. L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.).

⁽²⁾ A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK irányelv (HL 2006. L 347., 1. o.).

**A Törvényszék T-616/18. sz., Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo kontra Bizottság ügyben
2022. február 2-án hozott ítélete ellen a Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. által 2022.
április 8-án benyújtott fellebbezés**

(C-255/22. sz. ügy)

(2022/C 266/16)

Az eljárás nyelve: lengyel

Felek

Fellebbező: Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. (képviselők: K. Karasiewicz jogtanácsos, T. Kaźmierczak ügyvéd)

A többi fél az eljárásban: Európai Bizottság, Litván Köztársaság, Lengyel Köztársaság, Gazprom PJSC, Gazprom export LLC, Overgas Inc.

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- teljes egészében helyezze hatályon kívül az ítéletet;
- teljes egészében semmisítse meg az Európai Bizottság megtámadott határozatát;
- másodlagosan utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé, hogy ez utóbbi döntsön a Bíróság ítéletének megfelelően;
- a Bizottságot kötelezze a jelen eljárás és a Törvényszék előtti eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

1. A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet⁽¹⁾ (a továbbiakban: 1/2003 rendelet) 9. cikke (1) bekezdésének megsértésével kapcsolatos téves jogalkalmazás a következőkkel kapcsolatban:
 - a) az EUMSZ 101. és 102. cikkével kapcsolatos eljárások lefolytatására vonatkozó legjobb gyakorlatokról szóló közlemény 127. pontjával összefüggésben az említett rendelet téves értelmezése, amelyből eredően a Törvényszék azt a téves következtetést vonta le, hogy a Bizottság nem követett el nyilvánvaló értékelési hibát a kötelezettségvállalások megfelelőségét illetően;
 - b) számos esetben a tények nyilvánvaló elferdítése, ami azt eredményezte, hogy a Törvényszék tévesen alkalmazta az 1/2003 rendelet 9. cikkét, és e téves alkalmazás következtében tévesen állapította meg, hogy a Bizottság nem követett el nyilvánvaló hibát a kötelezettségvállalások megfelelőségének értékelése során;
 - c) a Törvényszék nem vette figyelembe, hogy a Bizottság az összetett gazdasági és műszaki kérdésekkel kapcsolatos jogszerű mérlegelési jogkörének gyakorlása során köteles az EUMSZ rendelkezéseivel és az uniós jogrend alapelveivel összhangban és azoknak megfelelően eljárni, mivel intézkedése nem lehet ellentétes az EUMSZ rendelkezéseivel és az uniós jogrend alapelveivel, és nem vezethet az említett elvekkel ellentétes eredményre.
2. az EUMSZ 194. cikk megsértésével megvalósított téves jogalkalmazás, mivel a Törvényszék tévesen értelmezte, és ebből következően tévesen nem alkalmazta ezt a rendelkezést, amivel az 1/2003 rendelet 9. cikkét és az EUMSZ 194. cikket megfosztotta a hatékony érvényesüléstől;
3. az 1/2003 rendelet 9. cikke (1) bekezdésének megsértésével megvalósított téves jogalkalmazás, mivel a Törvényszék tévesen értelmezte a „nyilvánvaló értékelési hiba” fogalmát annak értékelése során, ahogyan a Bizottság a kötelezettségvállalás megfelelőségének vizsgálatával összefüggésben az összetett gazdasági és műszaki kérdések értékelését végezte, aminek következtében a Törvényszék tévesen állapította meg, hogy a Bizottság nem követett el nyilvánvaló értékelési hibát a kötelezettségvállalás megfelelőségének vizsgálatára során;

4. az 1/2003 rendelet 9. cikke (2) bekezdésének megsértésével megvalósított téves jogalkalmazás, mivel:

- a) a Törvényszék az eljárás újbóli megindításának indokaként olyan kötelezettségszegést állapított meg, amely nem következik a határozat rendelkező részéből, azaz az AT.39816. számú, Upstream gázellátás Közép- és Kelet-Európában ügyben hozott határozat jogilag kötelező részéből;
- b) a Törvényszék az eljárás újbóli megindításának indokaként olyan körülményekre hivatkozott, amelyek nem képezték a fent említett határozat alapját, és amelyek nem kapcsolódtak annak tárgyához, aminek következtében a Törvényszék tévesen állapította meg, hogy a Bizottság nem követett el nyilvánvaló értékelési hibát a kötelezettségvállalások megfelelőségét illetően; mindezzel a PGNiG azt állítja, hogy a fenti jogsértések mind együttesen, mind pedig külön-külön is döntő befolyást gyakoroltak az ítélet tartalmára, és ezért az egyes, külön-külön megjelölt jogsértések mindegyikének az ítélet hatályon kívül helyezését kell eredményeznie.

(¹) HL 2003. L 1, 1. o.

A Krajský soud v Brně (Cseh Köztársaság) által 2022. április 14-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – CD kontra Ministerstvo vnitra České republiky, Odbor azylové a migrační politiky

(C-257/22. sz. ügy)

(2022/C 266/17)

Az eljárás nyelve: cseh

A kérdést előterjesztő bíróság

Krajský soud v Brně

Az alapeljárás felei

Felperes: CD

Alperes: Ministerstvo vnitra České republiky, Odbor azylové a migrační politiky

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni a harmadik országok illegálisan [helyesen: jogellenesen] tartózkodó állampolgárainak visszatérésével kapcsolatban a tagállamokban használt közös normákról és eljárásokról szóló, 2008. december 16-i 2008/115/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (¹) Európai Unió Alapjogi Chartájának 2. és 4. cikkével, valamint 19. cikkének (2) bekezdésével összefüggésben értelmezett 4. cikkének (2) és (3) bekezdését, valamint 5. cikkének utolsó fordulatát, hogy azokkal ellentétes, ha annak vizsgálata során, hogy a 2008/115/EK irányelv 6. cikke szerinti kiutasítási határozat nem eredményezi-e a visszaküldés tilalma elvének megsértését, a biztonságos származási országnak a nemzetközi védelem megadására és visszavonására vonatkozó közös eljárásokról szóló, 2013. június 26-i 2013/32/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (²) 36. és 37. cikke szerinti fogalmát a visszaküldés tilalma elvének szűkebb, kizárólag a kegyetlen bánásmód Európai Unió Alapjogi Chartájának 4. cikke és emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló egyezmény 3. cikke értelmében vett tilalmára kiterjedő meghatározásával összefüggésben alkalmazzák?

(¹) HL 2008. L 348., 98. o.

(²) HL 2013. L 180., 60. o.; helyesbítés: HL 2016. L 198., 50. o.

A Tribunale ordinario di Ravenna (Olaszország) által 2022. április 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – G.D., A.R., C.M. kontra Ministero dell’Istruzione, Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS)

(C-270/22. sz. ügy)

(2022/C 266/18)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunale ordinario di Ravenna

Az alapeljárás felei

Felperesek: G.D., A.R., C.M.

Alperesek: Ministero dell'Istruzione, Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS)

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A Európai Unió Bíróságának Motter ítélete megköveteli-e a tanári életpálya rekonstruálására vonatkozó nemzeti szabályok alkalmazásának mellőzését, amennyiben azok a konkrét esetben nem kedvezőbbek a korábban határozott időre alkalmazott tanár számára az életpályának a 297/1994. sz. felhatalmazáson alapuló törvényerejű rendelet 485. cikke és a kapcsolódó szabályok alapján elvégzett rekonstruálására tekintettel? Vagy a Bíróság Motter ítélete általánosan és absztrakt módon, tehát minden konkrét esetre alkalmazható rendelkezéssel állapította meg, hogy az életpályának a nemzeti szabályok szerinti rekonstruálása összeegyeztethető a 4. szakasszal, és így a nemzeti bíróságnak nem kell mellőznie a 297/1994. sz. felhatalmazáson törvényerejű rendelet 485. cikkét és a kapcsolódó szabályokat, mert megállapításra került azoknak az [uniós] joggal e tekintetben való összeegyeztethetősége?
- 2) Az előző kérdéshez képest másodlagosan (vagyis csak abban az esetben, ha megállapításra kerülne az uniós jog alapján a 485. cikk alkalmazása szelektív mellőzésének szükségessége, amelyet a „kedvezőbb” szabály alapján kell tehát megítélni), úgy kell-e értelmezni az ESZSZ, az UNICE és a CEEP által a határozott ideig tartó munkaviszonyról kötött keretmegállapodásról szóló, 1999. június 28-i 1999/70/EK tanácsi irányelv (HL 1999. L 175., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 3. kötet, 368. o.) mellékletében szereplő, a határozott ideig tartó munkaviszonyról szóló, 1999. március 18-án kötött keretmegállapodás 4. szakaszát, hogy a nemzeti szabályozásnak – a kinevezett tanároknak a határozott időre történő alkalmazásuk alatt megszerzett szolgálati idejének figyelembevétele szempontjából – egyenlően kell kezelnie a határozott időre alkalmazott tanárok által nyújtott ideiglenes szolgálatot az egyes tanévekben ledolgozott napokban mért alsó küszöbérték nélkül? Vagy éppen ellenkezőleg, összhangban áll a 4. szakasszal az a nemzeti szabályozás, amely abban az esetben kizárja a határozott időre alkalmazott tanárok által nyújtott ideiglenes szolgálat (időszakos és alkalmi helyettesítés) relevanciáját, ha azokat nem nyújtották minden tanévben legalább 180 napig vagy február 1-jétől az év végi értékelésig (a 124/1999. sz. törvény 11. cikkének 14. bekezdése, amely szerint „a törvényi rendelkezések egységes szövege 489. cikkének 1. bekezdését úgy kell érteni, hogy az 1974–1975-ös tanévtől kezdődően nem kinevezett tanárként tanítással teljesített szolgálati idő akkor minősül egész tanévnek, ha eléri a 180 napot, vagy ha február 1-jétől az év végi értékelésig megszakítás nélkül tart”)?
- 3) Továbbra is az első kérdéshez képest másodlagosan (vagyis csak abban az esetben, ha megállapításra kerülne az uniós jog alapján a 485. cikk alkalmazása szelektív mellőzésének szükségessége, amelyet a „kedvezőbb” szabály alapján kell tehát megítélni) a fent említett 4. szakasz megköveteli-e, hogy a határozatlan idejű álláshelyekre megállapítottnál alacsonyabb óraszámban nyújtott, határozott idejű szolgálat tekintetében ugyanazt a jelentőséget ismerjék el a szolgálati idő tekintetében a tanár kinevezését követően; ellenkező esetben a Bíróság foglaljon állást a minimális óraszám tekintetében (például a határozatlan idejű részmunkaidő), amely felett a fent említett 4. szakasz alapján a nemzeti jogban ezen elismerésről rendelkezni kell?

Egy másik és ellentétes nézőpontból tehát azt kérdezik a Bíróságtól, hogy megfelel-e a fent említett 4. szakasznak az olyan nemzeti szabályozás, amelynek alapján a kinevezés előtti szolgálati időnek a kinevezett tanár részére történő elismerése szempontjából az összehasonlítható helyzetben lévő tanár részére biztosított részmunkaidős foglalkoztatás heti óraszámára vonatkozó küszöb alatt az óras szakaszokban teljesített szolgálati idő nem bír relevanciával.

Az utolsó alkérdéshez képest is másodlagosan a következő kérdést teszik fel a Bíróságnak: megfelel-e a fent említett 4. szakasznak az olyan nemzeti szabályozás, amelynek alapján a kinevezés előtti szolgálati időnek a kinevezett tanár részére történő elismerése szempontjából „időarányosan” bír relevanciával az összehasonlítható helyzetben lévő tanár részére biztosított részmunkaidős foglalkoztatás heti óraszámára vonatkozó küszöböt el nem érő, óras szakaszokban teljesített szolgálati idő.

A Corte suprema di cassazione (Olaszország) által 2022. április 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Edil Work 2 S.r.l., S.T. S.r.l kontra STE S.a.r.l.

(C-276/22. sz. ügy)

(2022/C 266/19)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Corte suprema di cassazione

Az alapeljárás felei

Felülvizsgálati kérelmet előterjesztő felek: Edil Work 2 S.r.l., S.T. S.r.l

Ellenérdeklő fél: STE S.a.r.l.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Ellentétes-e az Európai Unió működéséről szóló szerződés 49. és 54. cikkével az, hogy az a tagállam, amelyben egy társaságot (korlátolt felelősségű társaságot) eredetileg alapítottak, alkalmazza e társaságra a nemzeti jognak a társaság működésére és irányítására vonatkozó rendelkezéseit, ha a társaság, miután székhelyét áthelyezte, és a társaságot a fogadó tagállam joga szerint újból létrehozták, üzleti tevékenységének helyét továbbra is megtartja a származási tagállamban, és a szóban forgó irányítási aktus döntően befolyásolja a társaság tevékenységét?

A Fővárosi Törvényszék (Magyarország) által 2022. május 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – A.T.S. 2003 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. (en liquidation) kontra Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(C-289/22. sz. ügy)

(2022/C 266/20)

Az eljárás nyelve: magyar

A kérdést előterjesztő bíróság

Fővárosi Törvényszék

Az alapeljárás felei

Felperes: A.T.S. 2003 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. „f.a.”

Alperes: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) Úgy kell-e értelmezni a Héa irányelv⁽¹⁾ 167. cikkét, a 168. cikkének a) pontját és a 178. cikkének a) pontját, hogy amennyiben az adóhatóság megállapítja a szolgáltatási láncolat bármely tagja esetében az adózóval kötött szerződésben, avagy a láncolat tagjai közötti megállapodásban vállalt szolgáltatásra vonatkozó speciális szabályok, avagy egyéb szabályok megszegését, e kötelezettségszegés ténye objektív körülményként önmagában elegendő az adócsalás fennállásának a bizonyítására, mivel a láncolat tagjainak tevékenysége minden vonatkozásban jogszerű, avagy az adóhatóságnak ez esetben is konkrétan meg kell neveznie az adócsalás mibenlétét, valamint azt, hogy a láncolat mely tagja és milyen magatartással valósította meg azt? Ezzel összefüggésben a kötelezettségszegés megállapítása esetén kell-e vizsgálnia az adóhatóságnak a gazdasági tevékenységet szabályozó jogszabályi kötelezettségek megszegésének az adózó adólevonási jogával való okozati összefüggését, és csak annak bizonyíthatósága esetén utasíthatja el az adózó héa levonási jogát?

- 2) A Héa irányelv hivatkozott cikkeivel, továbbá az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikke szerinti általános jogelveként elismert tisztességes eljáráshoz való joggal, valamint az arányosság és a jogbiztonság alapelveivel összefüggésben az adózó általános ellenőrzési kötelezettsége körében megkövetelhető-e az adózótól a láncolat korábbi tagjaira vonatkozóan a számla szerinti szolgáltatás elvégzésére vonatkozó speciális jogszabályok által előírt kötelezettségek, illetőleg a jogszerű működés feltételei betartásának ellenőrzése? Igenlő válasz esetén e kötelezettség az adózót a jogviszony fennállása alatt folyamatosan terheli-e, illetőleg milyen időközönként várható el?
- 3) Úgy kell-e értelmezni a Héa irányelv 167. cikkét, a 168. cikkének a) pontját és a 178. cikkének a) pontját, hogy a láncolat bármely korábbi tagjánál az adózó által észlelt kötelezettség megszegése esetén az adózónak kötelezettsége keletkezik arra, hogy ez esetben a rá áthárított héa levonására vonatkozó joggal ne éljen, ellenkező esetben ugyanis a héa levonás érvényesítése adókijátszásnak minősül?
- 4) Úgy kell-e értelmezni a Héa irányelv fentebb hivatkozott cikkeit a jogbiztonság és az adósemlegesség elvével összhangban, hogy a láncolat csalárd jellegének vizsgálatakor és minősítésekor, valamint a releváns tények meghatározásakor, illetőleg az azok alátámasztására szolgáló bizonyítékok értékelésekor az adóhatóság nem hagyhatja figyelmen kívül a számla szerinti szolgáltatásra vonatkozó speciális jogszabályok rendelkezéseit, különösen a felek jogaira és kötelezettségeire vonatkozó szabályokat?
- 5) Megfelel-e a Héa irányelv fentebb megnevezett cikkeinek és a Charta 47. cikke szerinti általános jogelveként elismert tisztességes eljáráshoz való jognak, valamint a jogbiztonság alapelveinek azon adóhatósági gyakorlat, amely szerint a szolgáltatási tevékenységben megvalósuló gazdasági eseményre alapított adólevonási jog ellenőrzése során a számlákkal, szerződésekkel és egyéb számviteli bizonylatokkal dokumentált gazdasági esemény valóságban való megtörténtét megdönthetik a nyomozás során a nyomozóhatóság által tett megállapítások, a nyomozás során beszerzett gyanúsított tanúvallomások, illetőleg a munkaerő-kölcsönzéssel érintett munkavállalók arra vonatkozó tanúvallomásai, hogy ők mit gondolnak a munkaviszonyukról, jogilag miként értékelik azt, illetőleg kit tartanak a munkáltatói jog gyakorlójának?
- 6) Összeegyeztethető-e a Héa irányelv fentebb hivatkozott cikkeivel, továbbá megfelel-e a Charta 47. cikke szerinti általános jogelveként elismert tisztességes eljáráshoz való jognak, valamint a jogbiztonság alapelveinek az olyan adóhatósági gyakorlat, mely szerint ha az adózó a gazdasági tevékenységének formájaként azt választja, amivel a költségeit leginkább csökkenti, azt rendeltetésellenes joggyakorlásnak minősíti, és arra hivatkozással a szerződések átminősítésére vonatkozó jogát akként gyakorolja, hogy annak eredményeként olyan felek között hoz létre szerződést, akik között korábban nem volt?

(¹) A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv (HL 2006., L 347., 1. o.).

Az Administrativen sad Varna (Bulgária) által 2022. május 4-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Teritorialna direktsia Mitnitsa -Varna kontra „NOVA TARGOVSKA KOMPANIA 2004” AD

(C-292/22. sz. ügy)

(2022/C 266/21)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Administrativen sad Varna

Az alapeljárás felei

Felperes: Teritorialna direktsia Mitnitsa -Varna

Alperes: „NOVA TARGOVSKA KOMPANIA 2004” AD

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Milyen kritériumok alapján kell a [Kombinált Nomenklatúra] 15. árucsoportjának a 1511 vagy 1517 vámtarifaszáma alá besorolni az alapúgyben szereplőhöz hasonló terméket, nevezetesen a PALM FAT MP 36-39 kereskedelmi megnevezésű finomított, fehérített és szagtalanított pálmaolajat, amelyet technológiai előállítása során kizárólag olyan fizikai eljárások alkalmazásával „keverték, szűrték, hűtöttek, temperáltak és csomagoltak”, amelyek azt vegyileg nem módosították?
- 2) Mit jelent a „szerkezeti módosítás” kifejezés, amelyet a Harmonizált Áruleíró és Kódrendszernek a 1517 vámtarifaszámhoz kapcsolódó megjegyzéseiben „zsírok” alatt felsorolt termékek előállításának leírására használnak?
- 3) Ha a „pálmaolaj és frakciói, finomítva is, de vegyileg nem átalakítva”, „szerkezetmódosítási folyamaton” estek át, ez elegendő ok-e a 1511 vámtarifaszám alá történő besorolásának kizárására?
- 4) A pálmaolaj konzisztenciájának vizsgálatára és „szerkezeti módosítással” történő feldolgozásának igazolására a [Kombinált Nomenklatúrában], a [Kombinált Nomenklatúra] magyarázatában és a Harmonizált Rendszer magyarázó megjegyzéseiben meghatározott szabályok, módszerek, kritériumok és referenciaértékek hiányában megengedhető-e, hogy az illetékes vámhatóságok az áruk 1511, illetve 1517 vámtarifaszám alá történő tarifális besorolása céljából a zsírok szerkezeti módosításának penetrációval történő kimutatására önállóan olyan analitikai munkamódszereket dolgozzanak ki és alkalmazzanak, mint a jelen esetben alkalmazott, a hivatalosan közzétett AOCS Cc-16-[60] módszeren alapuló RAP 66-t (02/2020.11.17. változat)?

Amennyiben ez nem megengedett, milyen szabályok, módszerek, kritériumok és referenciaértékek alapján vizsgálható a termék annak bizonyítására, hogy a „szerkezetmódosítási folyamaton” esett át, illetve „pálmaolaj” minősül?

- 5) Úgy kell-e értelmezni a 2018. október 11-i (EU) 2018/1602 bizottsági végrehajtási rendelettel ⁽¹⁾ módosított, a vám- és a statisztikai nomenklatúráról, valamint a Közös Vámtarifáról szóló, 1987. július 23-i 2658/87/EGK tanácsi rendelet ⁽²⁾ I. mellékletében meghatározott Kombinált Nomenklatúrát, hogy a finomított pálmaolajból szerkezeti módosítással előállított „zsír” megnevezésű termékeket e nomenklatúra 1517 vámtarifaszáma, és különösen az 1517 90 99 alszám alá kell besorolni?

⁽¹⁾ HL 2018., L 273., 1. o.

⁽²⁾ HL 1987., L 256., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 2. kötet, 382. o.

TÖRVÉNYSZÉK

A Törvényszék 2022. május 11-i ítélete – Fininvest és Berlusconi kontra EKB

(T-913/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Gazdasági és monetáris politika – Hitelintézetek prudenciális felügyelete – Az EKB-ra ruházott külön felügyeleti feladatok – A minősített részesedésszerzés előzetes vizsgálata – A minősített részesedésszerzés ellenzése – A visszaható hatály tilalma – Anyagi jogerő – Nemzeti átültető rendelkezések alkalmazása – Védelemhez való jog – Iratbetekintési jog – Meghallgatáshoz való jog – Új jogalap – Az uniós jog elsőbbsége – A hatékony bírói jogvédelemhez való jog”)

(2022/C 266/22)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperesek: Finanziaria d'investimento Fininvest SpA (Fininvest) (Róma, Olaszország), Silvio Berlusconi (Róma) (képviselők: R. Vaccarella, A. Di Porto, M. Carpinelli, A. Saccucci, B. Nascimbene, N. Ghedini és A. Baldaccini ügyvédek)

Alperes: Európai Központi Bank (képviselők: C. Hernández Saseta és G. Buono, meghatalmazottak, segítőkük: M. Lamandini ügyvéd)

Az alperest támogató beavatkozó fél: Európai Bizottság (képviselők: V. Di Bucci és A. Steiblytė meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

A Fininvest és Silvio Berlusconi által a Banca Mediolanum SpA hitelintézetben történő részesedésszerzés engedélyezésének EKB általi megtagadásáról szóló, 2016. október 25-i ECB/SSM/2016 – 7LVZJ6XRIE7VNZ4UBX81/4 EKB-határozat megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Finanziaria d'investimento Fininvest SpA (Fininvest) és Silvio Berlusconi a saját költségein felül viseli az Európai Központi Bank (EKB) részéről felmerült költségeket is.
- 3) Az Európai Bizottság maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 63., 2017.2.27.

A Törvényszék 2022. május 4-i ítélete – CRIA és CCCMC kontra Bizottság(T-30/19. és T-72/19. sz. egyesített ügyek) ⁽¹⁾

(„Dömping – Támogatások – Kínából származó egyes, 121 feletti terhelési indexű, autóbushoz vagy tehergépjárműhöz való új vagy újrafutózott gumi légabroncsok behozatala – Végleges dömpingellenes vám – Végleges kiegyenlítő vám – Megsemmisítés iránti kereset – Kereshetőségi jog – Közvetlen érintettség – Személyében való érintettség – Végrehajtási intézkedéseket maga után nem vonó, rendeleti jellegű jogi aktus – Az eljáráshoz fűződő érdek – Az uniós gazdasági ágazatot ért kár – Objektív vizsgálat – Okozati összefüggés – Az áralakítás és a kárkülönbség számítása – Az árak tisztességes összehasonlítása – Képzett importárok – Az első független vevőknek felszámított árak – A kereskedelmi szintek eltérése – Összetett gazdasági értékelések – A bírósági felülvizsgálat terjedelme – Kármutatók – Az adatok súlyozása – A vizsgálatok nem bizalmas adataihoz való hozzáférés – Védelemhez való jog”)

(2022/C 266/23)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: China Rubber Industry Association (CRIA) (Peking, Kína), China Chamber of Commerce of Metals, Minerals & Chemicals Importers & Exporters (CCCMC) (Peking) (képviselők: R. Antonini, B. Maniatis és E. Monard ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: M. Gustafsson és G. Luengo meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozó: Marangoni SpA (Rovereto, Olaszország) (képviselők: C. Bouvarel, A. Coelho Dias és O. Prost ügyvédek)

Az ügy tárgya

A T-30/19. sz. ügyben a Kínai Népköztársaságból származó egyes, 121 feletti terhelési indexű, autóbushoz vagy tehergépjárműhöz való új vagy újrafutózott gumi légabroncsok behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről és a kivetett ideiglenes vám végleges beszedéséről, valamint az (EU) 2018/163 végrehajtási rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. október 18-i (EU) 2018/1579 bizottsági végrehajtási rendelet (HL 2018. L 263., 3. o.) megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem, a T-72/19. sz. ügyben pedig a Kínai Népköztársaságból származó egyes, 121 feletti terhelési indexű, autóbushoz vagy tehergépjárműhöz való új vagy újrafutózott gumi légabroncsok behozatalára vonatkozó végleges kiegyenlítő vám kivetéséről, továbbá a Kínai Népköztársaságból származó egyes, 121 feletti terhelési indexű, autóbushoz vagy tehergépjárműhöz való új vagy újrafutózott gumi légabroncsok behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről és a kivetett ideiglenes vám végleges beszedéséről, valamint a 2018/1579 bizottsági végrehajtási rendelet módosításáról szóló, 2018. november 9-i (EU) 2018/1690 bizottsági végrehajtási rendelet (HL 2018. L 283., 1. o.) részleges megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék ítéletozatal céljából egyesíti a T-30/19. sz. és T-72/19. sz. ügyeket.
- 2) A Törvényszék a Kínai Népköztársaságból származó egyes, 121 feletti terhelési indexű, autóbushoz vagy tehergépjárműhöz való új vagy újrafutózott gumi légabroncsok behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről és a kivetett ideiglenes vám végleges beszedéséről, valamint az (EU) 2018/163 végrehajtási rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. október 18-i (EU) 2018/1579 bizottsági végrehajtási rendeletet megsemmisíti annyiban, amennyiben az végleges dömpingellenes vámot vet ki az alábbi exportáló gyártók által gyártott termékek behozatalára:

— Chaoyang Long March Tyre Co. Ltd;

— Triangle Tyre Co. Ltd;

— Shandong Wanda Boto Tyre Co. Ltd;

— Qingdao Doublestar Tire Industrial Co. Ltd;

- Ningxia Shenzhou Tire Co. Ltd;
 - Guizhou Tyre Co. Ltd;
 - Aeolus Tyre Co. Ltd;
 - Shandong Huasheng Rubber Co. Ltd;
 - Chongqing Hankook Tire Co. Ltd;
 - Prinx Chengshan (Shandong) Tire Co. Ltd;
 - Jiangsu Hankook Tire Co. Ltd;
 - Shandong Linglong Tire Co. Ltd;
 - Shandong Jinyu Tire Co., Ltd;
 - Sailun Jinyu Group Co. Ltd;
 - Shandong Kaixuan Rubber Co. Ltd;
 - Weifang Yuelong Rubber Co. Ltd;
 - Weifang Shunfuchang Rubber And Plastic Products Co. Ltd;
 - Shandong Hengyu Science & Technology Co. Ltd;
 - Jiangsu General Science Technology Co. Ltd;
 - Double Coin Group (Jiang Su) Tyre Co. Ltd;
 - Hefei Wanli Tire Co. Ltd;
 - Giti Tire (Anhui) Company Ltd;
 - Giti Tire (Fujian) Company Ltd;
 - Giti Tire (Hualin) Company Ltd;
 - Giti Tire (Yinchuan) Company Ltd;
 - Qingdao GRT Rubber Co. Ltd.
- 3) A Törvényszék a Kínai Népköztársaságból származó egyes, 121 feletti terhelési indexű, autóbuszhoz vagy tehergépjárműhöz való új vagy újrafutózott gumi légabroncsok behozatalára vonatkozó végleges kiegyenlítő vám kivetéséről, továbbá a Kínai Népköztársaságból származó egyes, 121 feletti terhelési indexű, autóbuszhoz vagy tehergépjárműhöz való új vagy újrafutózott gumi légabroncsok behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről és a kivetett ideiglenes vám végleges beszedéséről, valamint az (EU) 2018/1579 bizottsági végrehajtási rendelet módosításáról szóló, 2018. november 9-i (EU) 2018/1690 bizottsági végrehajtási rendeletet megsemmisíti annyiban, amennyiben az végleges kiegyenlítő vámot vet ki egyrészt a jelen ítélet rendelkező részének 2. pontjában felsorolt exportáló gyártók, másrészt a Zhongce Rubber Group Co., Ltd által gyártott termékek behozatalára.
- 4) A Törvényszék a kereseti kérelmeket ezt meghaladó részükben elutasítja.
- 5) A Törvényszék az Európai Bizottságot kötelezi a saját költségein felül a China Rubber Industry Association (CRIA) és a China Chamber of Commerce of Metals, Minerals & Chemicals Importers & Exporters (CCCMC) részéről felmerült költségek viselésére, a beavatkozási kérelmekkel összefüggésben felmerült költségek kivételével.
- 6) A Törvényszék a Marangoni SpA-t kötelezi a saját költségein felül a CRIA és a CCCMC részéről a beavatkozási kérelmekkel összefüggésben felmerült költségek viselésére.

(¹) HL C 82., 2019.3.4.

A Törvényszék 2022. május 4-i ítélete – Wizz Air Hungary kontra Bizottság (TAROM; megmentési támogatás)

(T-718/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Állami támogatások – Légi közlekedés – Románia által hozott támogatási intézkedés – A TAROM megmentési támogatása – Kifogást nem emelő határozat – Megsemmisítés iránti kereset – Érintetti minőség – Az eljárási jogok védelme – Elfogadhatóság – A nehéz helyzetben lévő, nem pénzügyi vállalkozásoknak nyújtott megmentési és szerkezetátalakítási állami támogatásról szóló iránymutatás – Szociális nehézségek elkerülését vagy piaci hiányosság kezelését célzó intézkedés – A támogatásra vonatkozó »először és utoljára« elv – A korábbi, Románia Unióhoz való csatlakozását megelőzően nyújtott támogatás hatása – Komoly nehézségek – Indokolási kötelezettség”)

(2022/C 266/24)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Wizz Air Hungary Légitársasági Zrt. (Wizz Air Hungary Zrt.) (Budapest, Magyarország) (képviselők: E. Vahida, S. Rating és I.-G. Metaxas-Maranghidis ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: L. Flynn, Bottka V. és I. Barcew meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes Wizz Air Hungary Légitársasági Zrt. (Wizz Air Hungary Zrt.) az SA.56244 (2020/N) – Románia – a TAROM megmentési támogatása – állami támogatásról szóló, 2020. február 24-i C(2020) 1160 final bizottsági határozat (HL 2020. C 310., 3. o.) megsemmisítését kéri, amely határozattal az Európai Bizottság egyrészt nem emelt kifogást a Románia által a Compania Nationala de Transporturi Aeriene Romane „TAROM SA” (a továbbiakban: TAROM) részére nyújtott támogatási intézkedéssel és a Románia által biztosított, 175 952 000 román lei (RON) (körülbelül 36 660 000 euró) összegű, hat hónap elteltével visszafizetendő hitellel szemben, másrészt a Bizottság e támogatást a belső piaccal összeegyeztethetőnek minősítette.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Wizz Air Hungary Légitársasági Zrt.-t (Wizz Air Hungary Zrt.) kötelezi a saját költségein felül az Európai Bizottság részéről felmerült költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 53., 2021.2.15.

A Törvényszék 2022. május 11-i ítélete – Creation kontra EUIPO – Paul Hartmann (SK SKINTEGRA THE RARE MOLECULE)

(T-93/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – SK SKINTEGRA THE RARE MOLECULE európai uniós ábrás védjegy – A korábbi SKINTEGRITY nemzeti szóvédjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)

(2022/C 266/25)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Creation d.o.o. (Zágráb, Horvátország) (képviselő: P. Krmpotić ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: R. Raponi és V. Ruzek meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: Paul Hartmann AG (Heidenheim, Németország)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ötödik fellebbezési tanácsának 2020. december 2-i határozatának (R 847/2020-5. sz. ügy) hatályon kívül helyezését és megváltoztatását kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Creaticon d.o.o.-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 138., 2021.04.19.

A Törvényszék 2022. május 4-i ítélete – Sturz kontra EUIPO – Clatronic International (STEAKER) (T-261/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – STEAKER európai uniós szóvédjegy – Feltétlen kizáró ok – Leíró jelleg – A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja] – Megkülönböztető képesség hiánya – A 207/2009 rendelet 52. cikke (1) bekezdésének a) pontja [jelenleg a 2017/1001 rendelet 59. cikke (1) bekezdésének a) pontja] – A meghallgatáshoz való jog – A 2017/1001 rendelet 94. cikkének (1) bekezdése”)

(2022/C 266/26)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Manfred Sturz (Schorndorf, Németország) (képviselő: B. Bittner ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: M. Eberl és D. Hanf meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Clatronic International GmbH (Kempfen, Németország) (képviselő: V. Herbort ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkben alapuló keresetében a felperes az EUIPO második fellebbezési tanácsának a STEAKER szómegjelölés európai uniós védjegyként történő lajstromozása iránti kérelemmel kapcsolatban 2021. március 4-én hozott határozatának (R 214/2020-2. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri, amely határozatban a fellebbezési tanács úgy találta, hogy a bejelentett védjegy a szóban forgó áruk tekintetében leíró jellegű.

Az ítélet rendelkező része

1. A Törvényszék a keresetet elutasítja.
2. A Törvényszék Manfred Sturz-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 289., 2021.7.19.

A Törvényszék 2022. április 27-i ítélete – Veen kontra Europol(T-436/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Szerződésen kívüli felelősség – A tagállamok rendőri és egyéb bűnüldöző hatóságainak együttműködése – Bűnözés elleni küzdelem – Információknak az Europol által valamely tagállammal való közlése – Állítólagos jogellenes adatkezelés – (EU) 2016/794 rendelet – Az 50. cikk (1) bekezdése – Nem vagyoni kár”)

(2022/C 266/27)

Az eljárás nyelve: szlovák

Felek

Felperes: Leon Leonard Johan Veen (Oss, Hollandia) (képviselő: T. Lysina ügyvéd)

Alperes: a Bűnüldözési Együttműködés Európai Uniói Ügynöksége (képviselők: A. Nunzi meghatalmazott, segítői: G. Ziegenhorn és M. Kottmann ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 268. cikkben alapuló keresetében a felperes azon kárának megtérítését kéri, amely őt állítólag amiatt érte, hogy a Bűnüldözési Együttműködés Európai Uniói Ügynöksége (Europol) jogellenesen kezelte bizonyos személyes adatait.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék Leon Leonard Johan Veent kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 431., 2021.10.25.

A Törvényszék 2022. május 4-i ítélete – PricewaterhouseCoopers Belastingadviseurs kontra EUIPO – Haufe-Lexware (TAXMARC)(T-619/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A TAXMARC európai uniós szóvédjegy bejelentése – A korábbi TAXMAN európai uniós ábrás védjegy – Az eljárás felfüggesztése – Az (EU) 2018/625 felhatalmazáson alapuló rendelet 71. cikkének (1) bekezdése”)

(2022/C 266/28)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: PricewaterhouseCoopers Belastingadviseurs NV (Amszterdam, Hollandia) (képviselő: R. Stoop ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: J. Crespo Carrillo meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Haufe-Lexware GmbH & Co. KG (Freiburg im Breisgau, Németország) (képviselő: N. Hebeis ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkben alapuló keresetével a felperes az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának a Haufe-Lexware GmbH & Co. KG és a felperes közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2021. július 21-én hozott határozatának (R 131/2021-4. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) negyedik fellebbezési tanácsának 2021. július 21-i határozatát (R 131/2021-4. sz. ügy) hatályon kívül helyezi.
- 2) Az EUIPO viseli saját költségeit, valamint a PricewaterhouseCoopers Belastingadviseurs NV részéről a Törvényszék előtti eljárással kapcsolatban felmerült költségeket.
- 3) A Haufe-Lexware GmbH & Co. KG maga viseli a Törvényszék előtti eljárással kapcsolatban felmerült saját költségeit.

(¹) HL C 471, 2021.11.22.

A Törvényszék 2022. április 27-i ítélete – Roos és társai kontra Parlament

(T-710/21.,-T-722/21. és-T-723/21. sz. egyesített-ügyek) (¹)

(„Közegészségügy – A Parlament épületeibe való belépéshez érvényes uniós digitális Covid19-igazolvány felmutatására vonatkozó követelmény – Jogalap – A képviselők szabadsága és függetlensége – Az Európai Unió szolgálatában álló személyi állomány egészségének biztosítására vonatkozó kötelezettség – Parlamenti mentelmi jog – Személyes adatok kezelése – A magánélet tiszteletben tartásához való jog – A testi épséghez való jog – Biztonsághoz való jog – Egyenlő bánásmód – Arányosság”)

(2022/C 266/29)

Az eljárás nyelve: francia

A felek

Felperesek: Robert Roos és az ítélet mellékletében megnevezett további 17 felperes (képviselők: P. de Bandt, M. Gherghinaru, L. Panepinto és V. Heinen ügyvédek)

Alperes: Európai Parlament (képviselők: S. Alves és A. M. Dumbrăvan, meghatalmazotti minőségben)

Tárgy:

Az EUMSZ 263. cikke alapuló kereseteikkel a felperesek, akik mindannyian a 2019–2024-es parlamenti ciklusra megválasztott európai parlamenti képviselők, a Parlament három működési helyén található épületekbe való bejutásra vonatkozó kivételes egészségügyi és biztonsági szabályokról szóló, 2021. október 27-i parlamenti elnökségi határozat megsemmisítését kérik.

Eszköz

- 1) A Törvényszék a kereseteket elutasítja.
- 2) A Törvényszék Robert Roost és a mellékletben megnevezett többi felperest kötelezi a költségek viselésére, beleértve az ideiglenes intézkedés iránti eljárás költségeit is.

(¹) HL C 11., 2022.1.10.

A Törvényszék 2022. április 6-i végzése – Saure kontra Bizottság(T-154/21. sz. ügy) ⁽¹⁾**(„Megsemmisítés iránti kereset – Dokumentumokhoz való hozzáférés – 1049/2001/EK rendelet – Idő előtti megerősítő kérelem – Az 1049/2001 rendelet 7. cikke – A megtámadható aktus hiánya – A hozzáférés kifejezett megtagadása – A keresetlevél kiigazítása – Nyilvánvaló elfogadhatatlanság”)**

(2022/C 266/30)

Az eljárás nyelve: német

Felek*Felperes:* Hans-Wilhelm Saure (Berlin, Németország) (képviselő: C. Partsch ügyvéd)*Alperes:* Európai Bizottság (képviselők: A. Spina, K. Herrmann és G. Gattinara meghatalmazottak)**Az ügy tárgya**

Az EUMSZ 263.cikkén alapuló keresetében a felperes az egyes dokumentumokhoz való hozzáférést megtagadó, azon állítólagos határozat megsemmisítését kéri, amely 2021. március 19-én hallgatólagosan keletkezett azáltal, hogy az Európai Bizottság nem válaszolt a megerősítő kérelmére előírt határidőn belül, valamint – a kereseti kérelmek módosítását követően – a Bizottság 2021. június 9-i, azon kifejezett határozatának megsemmisítését, amelyben a Bizottság részlegesen megtagadta tőle a hozzáférést bizonyos dokumentumokhoz.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet nyilvánvaló elfogadhatatlanság miatt elutasítja.
- 2) A Törvényszék Hans-Wilhelm Saurét kötelezi a saját költségein felül az Európai Bizottság részéről a keresetlevél kiigazítása iránti kérelemmel kapcsolatban felmerült költségek viselésére, a Bizottság pedig maga viseli a keresethez kapcsolódóan felmerült saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 189., 2021. 5. 17.

A Törvényszék 2022. április 7-i végzése – SS és ST kontra Frontex(T-282/21. sz. ügy) ⁽¹⁾**(„Mulasztás megállapítása iránti kereset – Menedékjog – Eljárásra való felkérés – A Frontex állásfoglalása – Elfogadhatatlanság”)**

(2022/C 266/31)

Az eljárás nyelve: angol

Felek*Felperesek:* SS és ST (képviselők: M. Van der Broeck és L. Lambert ügyvédek)*Alperes:* Európai Határ- és Partvédelmi Ügynökség (képviselők: H. Caniard, S. Drew és W. Szmídt meghatalmazottak, segítők: B. Wägenbaur ügyvéd)**Az ügy tárgya**

Az EUMSZ 265. cikk alapján benyújtott, annak megállapítása iránti kérelem, hogy a Frontex jogellenesen mulasztotta el az Európai Határ- és Partvédelmi Ügynökségről, valamint az 1052/2013/EU és az (EU) 2016/1624 rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2019. november 13-i (EU) 2019/1986 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2019. L 295., 1. o.) 46. cikkének (4) bekezdése alapján az Égei-tenger térségében folytatott tevékenységének felfüggesztéséről vagy megszüntetéséről szóló határozat meghozatalát.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet mint elfogadhatatlant elutasítja.
- 2) SS, ST és az Európai Határ- és Partvédelmi Ügynökség (Frontex) maga viseli saját költségeit.

(¹) HL C 289., 2021.7.19.

A Törvényszék 2022. április 7-i végzése – Mendus kontra EUIPO (CENSOR.NET)

(T-336/21. sz. ügy) (¹)

(„Európai uniós védjegy – A megtámadott határozat visszavonása – A jogvita tárgyának megszüntése – Okafogyottság”)

(2022/C 266/32)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Iaroslav Mendus (Kijev, Ukrajna) (képviselő: P. Kurcman ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: D. Walicka meghatalmazott)

Az ügy tárgya

A Törvényszék Hivatalához 2021. június 15-én benyújtott keresetlevelével a felperes a jelen keresetet indította az EUIPO első fellebbezési tanácsa által a CENSOR.NET szömegjelölés európai uniós védjegyként történő lajstromozása iránti kérelemmel kapcsolatban 2021. április 16-án hozott határozat (R 1225/2020-1. sz. ügy hatályon kívül helyezése iránt).

A végzés rendelkező része

- 1) A keresetről már nem szükséges határozni.
- 2) A Törvényszék az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatalát (EUIPO) kötelezi saját költségein felül a Iaroslav Mendus részéről felmerült költségek viselésére.

(¹) HL C 320., 2021.8.9.

A Törvényszék 2022. április 7-i végzése – Essity Hygiene and Health kontra EUIPO (Egy levél ábrázolása)

(T-364/21. sz. ügy) (¹)

(„Európai uniós védjegy – A megtámadott határozat visszavonása – A jogvita tárgyának megszüntése – Okafogyottság”)

(2022/C 266/33)

Az eljárás nyelve: svéd

Felek

Felperes: Essity Hygiene and Health AB (Göteborg, Svédország) (képviselő: U. Wennermark ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: D. Hanf és A. Bosse meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUIPO első fellebbezési tanácsának egy levelet ábrázoló ábrás megjelölés európai uniós védjegyként történő lajstromozása iránti kérelemmel kapcsolatban 2021. március 31-én hozott határozata (R 2196/2017-1. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

A végzés rendelkező része

- 1) A keresetről már nem szükséges határozni.
- 2) A Törvényszék az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatalát (EUIPO) kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 320., 2021.8.9.

A Törvényszék 2022. április 6-i végzése – Leinfelder Uhren München kontra EUIPO – Schafft (Egy geometriai alakzat ábrázolása)

(T-375/21. sz. ügy) (¹)

(„Európai uniós védjegy – Megszűnés megállapítása iránti eljárás – A megszűnés megállapítása iránti kérelem visszavonása – Okafogyottság”)

(2022/C 266/34)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Leinfelder Uhren München GmbH & Co. KG (München, Németország) (képviselő: S. Lüft ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: E. Nicolás Gómez és D. Hanf meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Thomas Schafft (München, Németország) (képviselő: V. Sandulache ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUIPO második fellebbezési tanácsának a Thomas Schafft és a Leinfelder Uhren München közötti megszűnés megállapítása iránti eljárással kapcsolatban 2021. március 29-én hozott határozata (R 1931/2018–2 és R 1936/2018-2. sz. egyesített ügyek) ellen benyújtott kereset.

A végzés rendelkező része

- 1) A keresetről már nem szükséges határozni.
- 2) A Törvényszék Thomas Schafft-ot kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 329., 2021.8.16.

A Törvényszék 2022. április 7-i végzése – Bloom kontra Parlament és Tanács

(T-645/21. sz. ügy) (¹)

(Megsemmisítés iránti kereset – Közös halászati politika – (EU) 2021/1139 rendelet – Európai Tengerügyi, Halászati és Akvakultúra-alap – A tagállamok megosztott irányításával nyújtott pénzügyi támogatás – Nem támogatható műveletek vagy kiadások – A nem támogathatóság alóli eltérések – A tengeri környezetet védő szervezet – Jogalkotási aktus – Személyes érintettség hiánya – Közvetlen érintettség hiánya – Hatékony bírói jogvédelemhez való jog – Elfogadhatatlanság)

(2022/C 266/35)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes Bloom (Párizs, Franciaország) (képviselők: C. Saynac és L. Chovet-Ballester, ügyvédek)

Alperesek: Európai Parlament (képviselők: G. Ricci és I. Terwinghe meghatalmazottak), az Európai Unió Tanácsa (képviselők: F. Naert és A. Nowak-Salles meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikk alapján az Európai Tengerügyi, Halászati és Akvakultúra alap létrehozásáról és az (EU) 2017/1004 rendelet módosításáról szóló, 2021. július 7-i (EU) 2021/1139 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2021. L 247, 1. o.) részleges megsemmisítése iránt benyújtott kérelem.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet, mint elfogadhatatlant, elutasítja.
- 2) Az Európai Bizottság beavatkozási kérelméről már nem szükséges határozni.
- 3) A Bloom maga viseli a saját költségeit, valamint az Európai Parlament és az Európai Unió Tanácsa részéről felmerült költségeket.
- 4) A Bizottság maga viseli a beavatkozási kérelemhez kapcsolódó saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 481 2021.11.29.

A Törvényszék elnökének 2022. május 13-i végzése – Conserve Italia és Conserves France kontra Bizottság

(T-59/22. R. sz. ügy)

(„Ideiglenes intézkedés iránti kérelem – Verseny – Kartellek – A zöldségkonzervek európai piaca – Bírságot kiszabó határozat – Végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem – A sürgősség hiánya”)

(2022/C 266/36)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperesek: Conserve Italia – Consorzio Italiano fra cooperative agricole Soc. coop. agr. (San Lazzaro di Savena, Olaszország), Conserves France (Tarascon, Franciaország) (képviselők: L. Di Via, M. Petite, L. Tresoldi és E. Belli ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: S. Baches Opi, F. Jimeno Fernández és C. Sjödin meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 101. cikk és az EGT-Megállapodás 53. cikke alkalmazására vonatkozó eljárásban 2021. november 19-én hozott C(2021) 8259 final bizottsági határozat végrehajtásának felfüggesztése iránt az EUMSZ 278. cikk és az EUMSZ 279. cikk alapján benyújtott kérelem.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék elnöke az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
- 2) A Törvényszék elnöke a költségekről jelenleg nem határoz.

A Törvényszék elnökének 2022. május 18-i végzése – OG és társai kontra Bizottság

(T-101/22 R. sz. ügy)

(„Ideiglenes intézkedés – (EU) 2021/953 rendelet – (EU) 2021/2288 felhatalmazáson alapuló rendelet – Uniós digitális Covid-igazolvány – Végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem – Sürgősség hiánya”)

(2022/C 266/37)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperesek: OG, OH, OI, OJ (képviselő: D. Gómez Fernández ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: E. Montaguti és J. Baquero Cruz meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 278. és 279. cikkén alapuló kérelmükkel a felperesek az (EU) 2021/953 európai parlamenti és tanácsi rendelet mellékletének az uniós digitális Covid-igazolvány formátumában kiállított, az alapoltási sorozat befejezését feltüntető oltási igazolványok elfogadási időszaka tekintetében történő módosításáról szóló, 2021. december 21-i (EU) 2021/2288 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet (HL 2021. L 458., 459. o.) végrehajtásának felfüggesztését kérik.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a költségekről jelenleg nem határoz.

2022. április 21-én benyújtott kereset – Görögország kontra Bizottság

(T-211/22. sz. ügy)

(2022/C 266/38)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperes: Görög Köztársaság (képviselők: E. Leftheriotou, A.-E. Vasilopoulou és K. Konsta)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a megtámadott határozatot ⁽¹⁾ abban a részében, amelyben az pénzügyi korrekciókat állapít meg a Görög Köztársasággal szemben bruttó 43 525 011,74 euró összegben, és a csökkentésekre figyelemmel nettó 43 156 228,16 euró összegben az XC/2018/001/GR vizsgálatot követően a kölcsönös megfeleltetés okán a 2016/2017 igénylési évek tekintetében (2016. és 2017. pénzügyi évek, az összefoglaló jelentés 72–124. oldala)
- másodlagosan, semmisítse meg a megtámadott határozatot, és 5 %-ra csökkentse a határozatban kiszabott korrekció mértékét;
- mindenesetre csökkentse a kiszabott nettó pénzügyi korrekció összegét 12 225 532,12 euró összegre, és
- az alperest kötelezze a Görög Köztársaság költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hat jogalapra hivatkozik. Az első négy jogalap azokra a megállapításokra alapul, amelyekre a Bizottság a megtámadott határozatot alapította, az ötödik és a hatodik pedig a vitatott korrekció kiszámítására vonatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy nincs jogi alapja annak, hogy a Bizottság megállapításait kulcsfontosságú ellenőrzés alá lehessen vonni, tehát a jogbiztonság elve és az indokolási kötelezettség megsértésén.
2. A második jogalap első részében a felperes azt hozza fel, hogy a Bizottság azon szolgálatának, amely a korrekciókat kiszabta, nincs hatásköre, a második részében pedig az arányosság elvének megsértésére hivatkozik, mivel olyan megállapítások alapján szabták ki a korrekciókat, amelyek egyáltalán nem vonták maguk után a támogatások kedvezményezettjeinek szankcionálását.
3. A harmadik jogalap az uniós jogi szabályok téves értelmezésén és alkalmazásán, valamint a Bizottság által az egyéb megállapításainak megtételekor elkövetett ténybeli tévedésen alapul.
4. A negyedik, a Bizottságnak „Az ellenőrzések eredményeivel kapcsolatos jelentések benyújtása” kulcsfontosságú ellenőrzésre vonatkozó megállapításain alapuló jogalap keretében a felperes arra hivatkozik, hogy a megsértett határozat elfogadására a lojális együttműködés és a jogbiztonság elveinek megsértésével (A rész), valamint a Bizottság által levont következtetésekben elkövetett ténybeli tévedés alapján (B rész) került elfogadásra.
5. Az ötödik jogalap keretében a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság a 2014. augusztus 28-i 907/2014/EU felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet (HL 2014. L 255., 18. o.; a jogalap A része) 12. cikke (6) és (7) bekezdésének téves értelmezésével és alkalmazásával (és a 908/2014/EU bizottsági végrehajtási határozat [HL 2014. L 255., 59. o.] 34. cikke (2) bekezdésének megsértésével is), illetve azon elv megsértésével, amely megtiltja, hogy a tagállamokat az ellenőrzési eljárás során hátrányosan kezeljék (B rész).
6. Végül, a hatodik jogalap a vitatott nettó korrekció számítása során elkövetett jogsértésen, valamint a csökkentések alkalmazásának azon okból történő mellőzésén alapul, hogy korábbi pénzügyi korrekciókat szabtak ki ugyanazon, a megtámadott határozat által kiigazított kiadásokra a Bizottság iránymutatásainak megsértésével.

(¹) Az Európai Mezőgazdasági Garanciaalap (EMGA) és az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap (EMVA) terhére a tagállamok által kifizetett egyes kiadásoknak az európai uniós finanszírozásból való kizárásáról szóló, 2022. február 16-i (EU) 2022/222 bizottsági végrehajtási határozat (az értesítés a C(2022) 830. számú dokumentummal történt) (HL 2022. L 37., 63. o.).

2022. május 25-én benyújtott kereset – celotec kontra EUIPO – Decotec Printing (DECOTEC)

(T-308/22. sz. ügy)

(2022/C 266/39)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: celotec GmbH & Co. KG (Sendenhorst, Németország) (képviselők: E. Warnke és J. Römlert ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Decotec Printing, SA (Barcelona, Spanyolország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: DECOTEC európai uniós szóvédjegy – 10 948 032. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A *megtámadott határozat*: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2022. március 21-én hozott határozata (R 1025/2021-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze az eljárási költségek viselésére.

Jogalapok

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 94. cikke (1) bekezdésének megsértése.

2022. május 25-én benyújtott kereset – Abramovich kontra Tanács

(T-313/22. sz. ügy)

(2022/C 266/40)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Roman Arkadyevich Abramovich (Nemchinovo, Oroszország) (képviselők: T. Bontinck, A. Guillerme és T. Payan ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2022. március 15-i (KKBP) 2022/429 tanácsi határozatot⁽¹⁾ annyiban, amennyiben az felveszi a felperes nevét a 2014. március 17-i 2014/145/KKBP tanácsi határozat mellékletébe;
- semmisítse meg a 2022. március 15-i (EU) 2022/427 tanácsi végrehajtási rendeletet⁽²⁾ annyiban, amennyiben az felveszi a felperes nevét a 2014. március 17-i 269/2014/EU tanácsi rendelet mellékletébe;
- kötelezze a Tanácsot arra, hogy a Chelsea FC eladásának keretében a konfliktusok áldozatainak javára jelenleg létrehozás alatt álló jótékonyossági alapítványnak a felperes által elszenvedett nem vagyoni kár címén ideiglenesen 1 000 000 eurót fizessen meg;
- a Tanácsot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. A felperes az első jogalapot a hatékony bírói jogvédelemhez való jog és a közigazgatás indokolási kötelezettségének a megsértésére alapítja.

2. A felperes a második jogalapot a Tanács indokolását érintő nyilvánvaló értékelési hibára alapítja.
3. A felperes a harmadik jogalapot az arányosság és az egyenlő bánásmód elvének a megsértésére alapítja a korlátozó intézkedések felperessel szembeni elfogadását illetően.
4. A felperes a negyedik jogalapot az alapvető jogok megsértésére és a felperesnek az Európai Unió Alapjogi Chartájában biztosított alapvető jogaiba való indokolatlan beavatkozásra alapítja.

(¹) Az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 2014/145/KKBP határozat módosításáról szóló, 2022. március 15-i (KKBP) 2022/429 tanácsi határozat (HL 2022. L 87 I., 44. o.; helyesbítés: HL 2022. L 105., 67. o.).

(²) Az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 269/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2022. március 15-i (EU) 2022/427 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2022. L 87 I., 1. o.; helyesbítés: HL 2022. L 105., 66. o.).

ISSN 1977-0979 (elektronikus kiadás)
ISSN 1725-518X (nyomtatott kiadás)



Az Európai Unió
Kiadóhivatala
L-2985 Luxembourg
LUXEMBURG

HU