

Az Európai Unió Hivatalos Lapja

C 284



Magyar nyelvű kiadás

Tájékoztatások és közlemények

65. évfolyam

2022. július 25.

Tartalom

IV Tájékoztatások

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS ÜGYNÖKSÉGEITŐL
SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

Az Európai Unió Bírósága

2022/C 284/01 Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az *Európai Unió Hivatalos Lapjában* 1

Törvényszék

2022/C 284/02 A tanácsok megalakítása és a bírák tanácsokba történő beosztása 2

V Hirdetmények

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

Bíróság

2022/C 284/03 C-353/20. sz. ügy: A Bíróság (harmadik tanács) 2022. június 2-i ítélete (a Tribunal de l'Entreprise du Hainaut, division de Charleroi [Belgium] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Skeyes kontra Ryanair DAC (Előzetes döntéshozatal – Légi közlekedés – 549/2004/EK rendelet – 550/2004/EK rendelet – Légitársaságok – A légtér lezárásáról szóló határozat – Közhatalmi jogkörök gyakorlása – Légtérfelhasználó – Légitársaságok – A légtér lezárásáról szóló határozattal szembeni jogorvoslathoz való jog – EUMSZ 58. cikk – Szolgáltatásnyújtás szabadsága a közlekedés területén – Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 16. és 47. cikke – A vállalkozás szabadsága – Hatékony bírói jogvédelem) . . . 6

2022/C 284/04 C-587/20. sz. ügy: A Bíróság (második tanács) 2022. június 2-i ítélete (az Østre Landsret [Dánia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Ligebehandlingsnævnet, A nevében eljárva kontra HK/Danmark, HK/Privat (Előzetes döntéshozatal – Szociálpolitika – A foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmód – Az életkoron alapuló hátrányos megkülönböztetés tilalma – 2000/78/EK irányelv – A 3. cikk (1) bekezdésének a) és d) pontja – Hatály – Munkavállalói szervezet választott elnöki tisztsége – E szervezet azt előíró alapszabálya, hogy az elnöki tisztségre csak azok a tagok jelölthetnek magukat, akik a választás napján nem töltötték be 60., illetve 61. életévüket) . . . 7

HU

2022/C 284/05	C-589/20. sz. ügy: A Bíróság (harmadik tanács) 2022. június 2-i ítélete (a Landesgericht Korneuburg [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – JR kontra Austrian Airlines AG (Előzetes döntéshozatal – Légi közlekedés – Montreali Egyezmény – A 17. cikk (1) bekezdése – A légi fuvarozók felelőssége az utasok haláláért vagy az általuk elszenvedett sérülésekért – A halált vagy a sérülést okozó „baleset” fogalma – A kiszállás során bekövetkező testi sérülések – 20. cikk – A légi fuvarozó felelősség alóli mentesülése – A károsult utas „kárt okozó, vagy ahhoz hozzájáró gondatlanságának, egyéb jogtalan magatartásának vagy mulasztásának” fogalma – A kiszálláshoz használt mobil lépcső korlátjába nem kapaszkodó utas elesése)	7
2022/C 284/06	C-617/20. sz. ügy: A Bíróság (ötödik tanács) 2022. június 2-i ítélete (a Hanseatisches Oberlandesgericht in Bremen [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – T. N., N. N. által indított eljárás (Előzetes döntéshozatal – Polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – Az öröklési joggal kapcsolatos intézkedések – 650/2012/EU rendelet – 13. és 28. cikk – Az örökséget visszautasító nyilatkozat érvényessége – Az öröklés tárgyában történő határozathozatalra joghatósággal rendelkező bíróságtól eltérő tagállamban tartózkodási hellyel rendelkező örökös – Ezen örökös szokásos tartózkodási helye szerinti tagállam bírósága előtt tett nyilatkozat)	8
2022/C 284/07	C-43/21. sz. ügy: A Bíróság (negyedik tanács) 2022. június 2-i ítélete (a Nejvyšší správní soud [Cseh Köztársaság] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – FCC Česká republika, s.r.o. kontra Ministerstvo životního prostředí, Městská část Dáblice, Spolek pro Dáblice (Előzetes döntéshozatal – 2010/75/EU irányelv – A 3. cikk 9. pontja – A környezetszennyezés integrált megelőzése és csökkentése – Az engedély módosítására vonatkozó eljárás – Az érintett nyilvánosság részvétele – A létesítmény „jelentős változtatásának” fogalma – Valamely hulladéklerakó üzemeltetési idejének a meghosszabbítása)	9
2022/C 284/08	C-112/21. sz. ügy: A Bíróság (tizedik tanács) 2022. június 2-i ítélete (a Hoge Raad der Nederlanden [Hollandia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – X BV kontra Classic Coach Company vof, Y, Z (Előzetes döntéshozatal – Jogszabályok közelítése – Védjegyek – 2008/95/EK irányelv – 5. cikk – A védjegyvoltalom tartalma – A 6. cikk (2) bekezdése – A védjegyvoltalom korlátai – A védjegyjogosult azon lehetőségének hiánya, hogy megtiltsa harmadik személy számára valamely helyi jelentőségű korábbi jog gazdasági tevékenység körében történő használatát – Feltételek – A „korábbi jog” fogalma – Kereskedelmi név – Későbbi védjegy olyan jogosultja, aki még régebbi joggal rendelkezik – Relevancia)	9
2022/C 284/09	C-122/21. sz. ügy: A Bíróság (második tanács) 2022. június 2-i ítélete (a Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas [Litvánia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Get Fresh Cosmetics Limited kontra Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba (Előzetes döntéshozatal – 87/357/EKG irányelv – Az 1. cikk (2) bekezdése – Hatály – Élelmiszernek nem minősülő, de élelmiszerekkel összetéveszthető termékek – Fogalom – Fulladás, mérgezés vagy az emésztőtraktus átfúródásának, illetve elzáródásának veszélye – A veszélyesség vélelmezése – Hiány – Bizonyíték)	10
2022/C 284/10	C-196/21. sz. ügy: A Bíróság (hetedik tanács) 2022. június 2-i ítélete (a Tribunalul Ilfov [Románia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – SR kontra EW (Előzetes döntéshozatal – Polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – Bírósági és bíróságon kívüli iratok kézbesítése és közlése – 1393/2007/EK rendelet – 5. cikk – Az iratok fordítása – A fordítási költségek kérelmező általi viselése – A „kérelmező” fogalma – Bírósági iratoknak az eljárásba beavatkozó felek részére, az eljáró bíróság kezdeményezésére történő kézbesítése)	11
2022/C 284/11	C-299/21. P. sz. ügy: A Bíróság (tizedik tanács) 2022. június 2-i ítélete – EM kontra Európai Parlament (Fellebbezés – Közszerződés – Európai Parlament – Képviselőcsoport szolgálatában álló ideiglenes alkalmazott – Az Európai Unió tisztviselőinek személyzeti szabályzata – 7. cikk – Intézmények közötti áthelyezés – 12. cikk és 12a. cikk, (3) bekezdés – A „lelki zaklatás” fogalma – A feladatok kijelölésének hiánya – Az Európai Unió egyéb alkalmazottaira vonatkozó alkalmazási feltételek – Segítségnyújtás iránti kérelem – Kár – Kártérítés)	11
2022/C 284/12	C-28/22. sz. ügy: A Sąd Okręgowy w Warszawie (Lengyelország) által 2022. január 12-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – TL, WE kontra Getin Noble Bank S.A.	12
2022/C 284/13	C-108/22. sz. ügy: A Naczelny Sąd Administracyjny (Lengyelország) által 2022. február 16-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – C. Sp. z o.o. (obecnie w likwidacji) kontra Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej	13
2022/C 284/14	C-114/22. sz. ügy: A Naczelny Sąd Administracyjny (Lengyelország) által 2022. február 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie kontra W. Sp. z o.o.	13

2022/C 284/15	C-140/22. sz. ügy: A Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie (Lengyelország) által 2022. február 25-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – SM, KM kontra mBank S.A.	14
2022/C 284/16	C-146/22. sz. ügy: A Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu (Lengyelország) által 2022. március 1-jén benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – YD kontra Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej	15
2022/C 284/17	C-225/22. sz. ügy: A Sąd Apelacyjny w Krakowie (Lengyelország) által 2022. március 31-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – „R” S.A. kontra AW „T” sp. z o.o.	15
2022/C 284/18	C-258/22. sz. ügy: A Bundesfinanzhof (Németország) által 2022. április 14-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Finanzamt Hannover-Nord kontra H Lebensversicherung	16
2022/C 284/19	C-260/22. sz. ügy: A Landgericht Erfurt (Németország) által 2022. április 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Seven.One Entertainment Group GmbH kontra Corint Media GmbH	17
2022/C 284/20	C-264/22. sz. ügy: A Tribunal da Relação de Lisboa (Portugália) által 2022. április 20-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Fonds de Garantie des Victimes des actes de Terrorisme et d'autres Infractions (FGTI) kontra Victoria Seguros S.A.	18
2022/C 284/21	C-297/22. P. sz. ügy: A Törvényszék (kibővített hetedik tanács) T-834/17. sz. United Parcel Service kontra Bizottság ügyben 2022. február 23-án hozott ítélete ellen a United Parcel Service, Inc. által 2022. május 3-án benyújtott fellebbezés	18
2022/C 284/22	C-330/22. sz. ügy: A High Court (Írország) által 2022. május 16-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Friends of the Irish Environment CLG kontra Minister for Agriculture, Food and the Marine, Ireland and the Attorney General	19
2022/C 284/23	C-339/22. sz. ügy: A Svea hovrätt, Patent- och marknadsöverdomstolen (Svédország) által 2022. május 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – BSH Hausgeräte GmbH kontra Aktiebolaget Electrolux	20

Törvényszék

2022/C 284/24	T-481/17. sz. ügy: A Törvényszék 2022. június 1-jei ítélete – Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno és SFL kontra ESZT („Gazdasági és monetáris unió – Bankunió – A hitelintézetekre és bizonyos befektetési vállalkozásokra vonatkozó Egységes Szanálási Mechanizmus (ESZM) – Valamely intézmény fizetési képtelensége vagy valószínűleg fizetési képtelenné válása esetén lefolytatandó szanálási eljárás – A Banco Popular Español szanálási programjának ESZT általi elfogadása – Megsemmisítés iránti kereset – Keresettel megtámadható jogi aktus – Elfogadhatóság – A meghallgatáshoz való jog – A tulajdonhoz való jog – Indokolási kötelezettség – A 806/2014/EU rendelet 18., 20. és 24. cikke”)	21
2022/C 284/25	T-510/17. sz. ügy: A Törvényszék 2022. június 1-jei ítélete – Del Valle Ruiz és társai kontra Bizottság és ESZT („Gazdasági és monetáris unió – Bankunió – A hitelintézetekre és bizonyos befektetési vállalkozásokra vonatkozó Egységes Szanálási Mechanizmus (ESZM) – Valamely intézmény fizetési képtelensége vagy valószínűleg fizetési képtelenné válása esetén lefolytatandó szanálási eljárás – A Banco Popular Español szanálási programjának ESZT általi elfogadása – A meghallgatáshoz való jog – Hatáskör-átruházás – A tulajdonhoz való jog – Indokolási kötelezettség – A 806/2014/EU rendelet 18. és 20. cikke, valamint 21. cikkének (1) bekezdése”)	22
2022/C 284/26	T-245/19. sz. ügy: A Törvényszék 2022. május 18-i ítélete – Uzina Metalurgica Moldoveneasca kontra Bizottság („Védintézkedések – Acéltérmékek piaca – (EU) 2019/159 végrehajtási rendelet – Megsemmisítés iránti kereset – Az eljáráshoz fűződő érdek – Keresetösségi jog – Elfogadhatóság – Egyenlő bánásmód – Jogos bizalom – A megfelelő ügyintézés elve – Gondossági kötelezettség – Súlyos kár veszélye – Nyilvánvaló értékelési hiba – Védintézkedési vizsgálat megindítása – A Bizottság hatásköre – Védelemhez való jog”)	23
2022/C 284/27	T-251/19. sz. ügy: A Törvényszék 2022. május 18-i ítélete – WielandWerke-kontra Bizottság („Verseny – Összefonódások – A rézből és rézötözetből készült, hengerelt termékek és előhengerelt szalagok piaca – Az összefonódást a belső piaccal és az EGT-Megállapodással összeegyeztethetetlennek nyilvánító határozat – Kötelezettségvállalások – Érintett piac – Az összefonódás versenyre gyakorolt horizontális és vertikális hatásainak értékelése – Nyilvánvaló értékelési hiba – A megfelelő ügyintézés elve – Védelemhez való jog”)	23

2022/C 284/28	T-296/20. sz. ügy: A Törvényszék 2022. május 18-i ítélete – Foz kontra Tanács („Közös kül- és biztonságpolitika – Szíriával szembeni korlátozó intézkedések – A pénzeszközök befagyasztása – Mérlegelési hiba – Arányosság – A tulajdonhoz való jog – Gazdasági tevékenység gyakorlásához való jog – Hatáskörrel való visszaélés – Indokolási kötelezettség – Védelemhez való jog – Tisztességes eljárásról való jog – A jegyzékbe való felvétel kritériumainak meghatározása”)	24
2022/C 284/29	T-479/20. sz. ügy: A Törvényszék 2022. május 18-i ítélete – Eurobolt és társai kontra Bizottság („Dömping – A Kínából származó egyes vas vagy acél kötőelemek behozatalára kivetett dömping-ellenes vámnak a Malajziában feladott behozatalokra történő kiterjesztése – A Bíróság ítéletének végrehajtása – EUMSZ 266. cikk – Valamely végleges dömpingellenes vám újbóli kivetése – A visszaható hatály tilalma – Hatékony bírói jogvédelem – A megfelelő ügyintézés elve – Az aktus kibocsátójának hatásköre”)	25
2022/C 284/30	T-577/20. sz. ügy: A Törvényszék 2022. május 18-i ítélete – Ryanair kontra Bizottság (Condor; megmentési támogatás) („Állami támogatások – A német légi közlekedési piac – Németország által a Condor Flugdienstnek nyújtott kölcsön – A támogatást a belső piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánító határozat – Az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének c) pontja – A nehéz helyzetben lévő vállalkozások megmentéséhez és szerkezetátalakításához nyújtott állami támogatásokról szóló iránymutatás – A saját működésre és nem a költségekre a csoporton belüli önkényes felosztásra visszavezethető nehézségek – Nehézségek, amelyek túl súlyosak ahhoz, hogy csoportszinten megoldhatóak legyenek – Fontos szolgáltatás megszakadásának kockázata”)	25
2022/C 284/31	T-593/20. sz. ügy: A Törvényszék 2022. május 18-i ítélete – Tirrenia di navigazione kontra Bizottság („Állami támogatások – Tengeri közlekedés – Általános gazdasági érdekű szolgáltatás – A támogatást jogellenesnek nyilvánító határozat – A támogatást a belső piaccal részben összeegyeztethetőnek, részben összeegyeztethetetlennek nyilvánító és a támogatás visszatéríttetését elrendelő határozat – Megmentési támogatás – A belső piaccal való összeegyeztethetőség – Hat hónapos határidő – Meghosszabbítás – Szerkezetátalakítási vagy felszámolási terv benyújtásának kötelezettsége – A nehéz helyzetben lévő vállalkozások megmentéséhez és szerkezetátalakításához nyújtott állami támogatásokról szóló iránymutatás – Adómentesség – Előny – Szelektív jelleg – A tagállamok közötti kereskedelemre gyakorolt hatás – Versenytorzítás – Az eljárás túlzott időtartama – Jogos bizalom – Jobbiztonság – A megfelelő ügyintézés elve”)	26
2022/C 284/32	T-601/20. sz. ügy: A Törvényszék 2022. május 18-i ítélete – Tirrenia di navigazione kontra Bizottság („Állami támogatások – Tengeri közlekedés – Általános gazdasági érdekű szolgáltatás – a Brindisi/Korfu/Igoumenitsa/Pátra összeköttetéssel kapcsolatban a 1992 januárja és 1994 júliusa közötti időszakra az Adriaticának nyújtott támogatás A támogatást jogellenesnek nyilvánító és visszatéríttetését elrendelő határozat – Felhalmozott kamatok – Elévülési határidő – Új támogatás – A belső piaccal való összeegyeztethetlenség – A kartell által a piacra gyakorolt hatások – Az eljárás túlzott időtartama – Jogos bizalom – Jobbiztonság – A megfelelő ügyintézés elve”)	27
2022/C 284/33	T-632/20. sz. ügy: A Törvényszék 2022. június 1-jei ítélete – OG kontra AED („Közszolgálat – Ideiglenes alkalmazottak – Az AED személyi állománya – Álláshirdetés – Egységvezetői állás – A pályázat elutasítása – Indokolási kötelezettség – Egyenlő bánásmód – Átláthatóság – Objektivitás – A megfelelő ügyintézés elve – Az álláshirdetés megsértése – Nyilvánvaló értékelési hiba – Felelősség – Nem vagyoni kár”)	27
2022/C 284/34	T-723/20. sz. ügy: A Törvényszék 2022. június 1-jei ítélete – Prigozhin kontra Tanács („Közös kül- és biztonságpolitika – A líbiai helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedések – A pénzeszközök befagyasztása – Azon személyek, szervezetek és szervek jegyzéke, akikre, illetve amelyekre a pénzeszközök és gazdasági erőforrások befagyasztása alkalmazandó – Az Európai Unió területére való beutazás és az azon történő átutazás korlátozásai – Az Unió területére való beutazás és a területén történő átutazás korlátozásainak hatálya alatt álló személyek jegyzéke – A felperes nevének a jegyzékbe történő felvétele és a jegyzékben való további szerepeltetése – Indokolási kötelezettség – Nyilvánvaló értékelési hiba – Védelemhez való jog – Arányosság – Az uniós jogi aktusok előre láthatósága”) . . .	28

2022/C 284/35	T-754/20. sz. ügy: A Törvényszék 2022. június 1-jei ítélete – Cristescu kontra Bizottság („Közszolgálat – Tisztviselők – Fegyelmi felelősségi rendszer – A szolgálati méltósággal ellentétes cselekmények – Előzetes vizsgálat – Igazgatási vizsgálat – Az IDOC részére adott meghatalmazás – A személyes adatok védelme – A pártatlanság elve – A megfelelő ügyintézés elve – Fegyelmi eljárás – Védelemhez való jog – Megrovás fegyelmi büntetés – Eljárási szabálytalanság – Észszerű határidő – Enyhítő körülmények”) .	29
2022/C 284/36	T-253/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. június 1-jei ítélete – Aquino kontra Parlament („Közszolgálat – Tisztviselők – A Parlament személyzeti bizottsága – A személyzeti bizottság elnökének megválasztása – A választás megsemmisítése – Felelősség”)	29
2022/C 284/37	T-256/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. május 18-i ítélete – Domator24.com Paweł Nowak kontra EUIPO – Siwek és Didyk (Fotel) („Közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési eljárás – Egy fotelt ábrázoló, lajstromozott közösségi formatervezési minta – Korábbi közösségi formatervezési minta – A nyilvánosságra jutás igazolása – A 6/2002/EK rendelet 7. cikke – Megsemmisítési ok – Egyéni jelleg hiánya – A 6/2002 rendelet 25. cikke (1) bekezdésének b) pontja és 6. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)	30
2022/C 284/38	T-316/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. június 1-jei ítélete – Worldwide Machinery kontra EUIPO – Scaip (SUPERIOR MANUFACTURING) („Európai uniós védjegy – Megszűnés megállapítása iránti eljárás – SUPERIOR MANUFACTURING európai uniós ábrás védjegy – Tényleges használat – Az (EU) 2017/1001 rendelet 58. cikke (1) bekezdésének a) pontja”)	30
2022/C 284/39	T-435/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. május 18-i ítélete – TK kontra Bizottság („Közszolgálat – Tisztviselők – Előléptetés – 2020. évi előléptetési időszak – A felperes AD 15 besorolási fokozatba való előléptetését mellőző határozat – Érdemek összehasonlítása – Egyenlő bánásmód – Nyilvánvaló értékelési hiba – Indokolási kötelezettség”)	31
2022/C 284/40	T-512/19. sz. ügy: A Törvényszék 2022. június 1-jei végzése – Antonio Del Valle Ruíz és társai kontra Egységes Szanálási Testület („Megsemmisítés iránti kereset – Gazdaság- és monetáris politika – Hitelintézetek és bizonyos befektetési vállalkozások egységes szanálási mechanizmusa [ESZM] – A Banco Popular Español szanálási programja – A Banco Popular Español utólagos, végleges értékelésének hiánya – A közvetlen érintettség hiánya – Nyilvánvaló elfogadhatatlanság”)	32
2022/C 284/41	T-212/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. május 19-i végzése – Groschopp kontra EUIPO (Sustainability through Quality) („Európai uniós védjegy – A megtámadott határozat visszavonása – A jogvita tárgyának megszűnése – Okafogottság”)	32
2022/C 284/42	T-248/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. május 5-i végzése – Fibrecycle kontra EUIPO (BACK-2-NATURE) („Európai uniós védjegy – A megtámadott határozat visszavonása – A jogvita tárgyának megszűnése – Okafogottság”)	33
2022/C 284/43	T-328/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. május 2-i végzése – Airoldi Metalli kontra Bizottság („Megsemmisítés iránti kereset – Dömping – A Kínai Népköztársaságból származó extrudált alumíniumtermékek behozatala – Végleges dömpingellenes vámot kivető aktus – Importőr – Végrehajtási intézkedéseket maga után vonó, rendeleti jellegű jogi aktus – A személyében való érintettség hiánya – Elfogadhatatlanság”)	33
2022/C 284/44	T-331/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. május 30-i végzése – mBank kontra EUIPO – European Merchant Bank (EMBank European Merchant Bank) („Európai uniós védjegy – A megtámadott határozat visszavonása – A jogvita tárgyának megszűnése – Okafogottság”)	34
2022/C 284/45	T-374/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. május 6-i végzése – documentus Deutschland kontra EUIPO – Reisswolf (REISSWOLF) („Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – A törlési kérelem visszavonása – Okafogottság”)	34
2022/C 284/46	T-452/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. május 30-i végzése – Thomas Henry kontra EUIPO (MATE MATE) („Európai uniós védjegy – A megtámadott határozat visszavonása – A jogvita tárgyának megszűnése – Okafogottság”)	35
2022/C 284/47	T-497/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. május 10-i végzése – Girardi kontra EUIPO („Hatályon kívül helyezés iránti kereset – Európai uniós védjegy – Az EUIPO előtti képviselet – Az EUIPO előtti képviseletet ellátó személy meghatalmazásának szabálytalanságáról szóló értesítés – Keresettel meg nem támadható jogi aktus – Előkészítő jellegű jogi aktus – Elfogadhatatlanság”)	36

2022/C 284/48	T-527/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. április 29-i végzése – Abenante és társai kontra Parlament és Tanács („Megsemmisítés iránti kereset – (EU) 2021/953 rendelet – Digitális COVID-igazolvány – Személyek szabad mozgása – Korlátozások – Az eljáráshoz fűződő érdek hiánya – Közvetlen érintettség hiánya – Személyes érintettség hiánya – Elfogadhatatlanság”)	36
2022/C 284/49	T-534/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. május 20-i végzése – VP kontra Cedefop („Megsemmisítési és kártérítési kereset – Közzolgálat – Ideiglenes alkalmazott – A szerződés határozatlan időre történő meghosszabbítása iránti kérelem – A meghosszabbítást mellőző határozat – Megsemmisítési és kártérítési kereset – Keresettel megtámadható jogi aktus – Nyilvánvaló elfogadhatatlanság”)	37
2022/C 284/50	T-585/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. június 1-jei végzése – Zásilkova kontra Bizottság („Állami támogatások – A postai ágazatban egyetemes szolgáltatási kötelezettség teljesítéséért nyújtott ellentételezés – Panasz – Megsemmisítés iránti kereset – Keresettel meg nem támadható jogi aktus – Elfogadhatatlanság”)	38
2022/C 284/51	T-586/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. május 13-i végzése – Swords kontra Bizottság („Dokumentumokhoz való hozzáférés – 1049/2001/EK rendelet – A dokumentumokhoz való hozzáférés megtagadása a vizsgálatok céljának védelme alapján – Megerősítő kérelem – A hozzáférés hallgatolagos elutasítása – A kereset benyújtását követően hozott kifejezett határozat – Okafoyottá válás”)	38
2022/C 284/52	T-637/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. május 10-i végzése – Target Brands kontra EUIPO – The a.r.t. company b&s (ART CLASS) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A felszólalás visszavonása – Okafoyottság”)	39
2022/C 284/53	T-654/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. június 2-i végzése – Eurecna kontra Bizottság („Megsemmisítés iránti kereset – Szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések – EFA – »Az innovációra vonatkozó területi stratégiák« szerződés – Az OLAF vizsgálata – A korai felderítés és kizárás rendszerének adatbázisába (EDES) való felvétel – Keresettel meg nem támadható aktus – Elfogadhatatlanság”)	40
2022/C 284/54	T-661/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. május 12-i végzése – ClientEarth kontra Bizottság („Dokumentumokhoz való hozzáférés – 1049/2001/EK rendelet – Aarhusi Egyezmény – 1367/2006/EK rendelet – Hatásvizsgálati jelentés és környezetvédelem területére vonatkozó jogalkotási kezdeményezéssel kapcsolatos más dokumentumok – A hozzáférés hallgatolagos megtagadása – A kereset benyújtását követően hozott kifejezett határozat – Okafoyottság”)	40
2022/C 284/55	T-676/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. május 10-i végzése – Target Brands kontra EUIPO – The Art Company B & S (art class) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A felszólalás visszavonása – Okafoyottság”)	41
2022/C 284/56	T-695/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. április 13-i végzése – Alauzun és társai kontra Bizottság („Megsemmisítés iránti és intézményi mulasztás megállapítása iránti kereset – Közegészség – Emberi felhasználásra szánt gyógyszerek – mRNS-technológiára épülő vakcinák feltételes forgalombahozatali engedélye – Karcinogenitási és genotoxicitási vizsgálatok hiánya – Keresetindítási határidő – Elkésztettség – Eljárásra való felkérés hiánya – Állásfoglalás – Az eljáráshoz fűződő érdek hiánya – A közvetlen érintettség hiánya – A személyében való érintettség hiánya – Elfogadhatatlanság – Kötelezés iránti kérelem – Hatáskör hiánya”)	41
2022/C 284/57	T-17/22. sz. ügy: A Törvényszék 2022. június 2-i végzése – Tóth kontra Bizottság („Megsemmisítés iránti kereset – A dokumentumokhoz való hozzáférés – 1049/2001/EK rendelet – Az OLAF vizsgálata az Élios Innovatív közvilágítási tevékenységével kapcsolatban – A vizsgálatról szóló végleges jelentéshez való hozzáférés iránti kérelem – A hozzáférés hallgatolagos megtagadása – A kereset benyújtását követően elfogadott, a hozzáférés engedélyezéséről szóló kifejezett határozat – Okafoyottság”)	42
2022/C 284/58	T-193/22. R. sz. ügy: A Törvényszék elnökének 2022. május 30-i végzése – OT kontra Tanács („Ideiglenes intézkedés – Közös kül- és biztonságpolitika – Oroszországnak az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedései miatti korlátozó intézkedések – A pénzeszközök befagyasztása – Ideiglenes intézkedések iránti kérelem – A fumus boni iuris hiánya – A sürgősség hiánya”)	43
2022/C 284/59	T-196/22. R. sz. ügy: A Törvényszék elnökének 2022. június 3-i végzése – Mariani kontra Parlament („Ideiglenes intézkedés – Intézményi jog – A Parlament tagja – A Parlament választási megfigyelő küldöttségeiben való részvételből való kizárás – Végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem – A sürgősség hiánya”)	43
2022/C 284/60	T-268/22. sz. ügy: 2022. május 16-án benyújtott kereset – Biogen Netherlands kontra Bizottság . . .	44

2022/C 284/61	T-269/22. sz. ügy: 2022. május 16-án benyújtott kereset – Biogen Netherlands kontra Bizottság . . .	44
2022/C 284/62	T-278/22. sz. ügy: 2022. május 17-én benyújtott kereset – Biogen Netherlands kontra Bizottság . . .	45
2022/C 284/63	T-279/22. sz. ügy: 2022. május 17-én benyújtott kereset – Biogen Netherlands kontra Bizottság . . .	46
2022/C 284/64	T-299/22. sz. ügy: 2022. május 23-án benyújtott kereset – Sattvica kontra EUIPO – Diego Armando Maradona örökösei (DIEGO MARADONA)	47
2022/C 284/65	T-306/22. sz. ügy: 2022. május 24-én benyújtott kereset – Fun Factory kontra EUIPO – I Love You (love you so much)	47
2022/C 284/66	T-312/22. sz. ügy: 2022. május 25-én benyújtott kereset – QC és társai kontra EUIPO – Przedsiębiorstwo Drobiarskie Grzegorz Wyrębski (RED BRAND CHICKEN)	48
2022/C 284/67	T-316/22. sz. ügy: 2022. május 27-én benyújtott kereset – QC és társai kontra EUIPO – Przedsiębiorstwo Drobiarskie Grzegorz Wyrębski (BLUE BRAND CHICKEN)	49
2022/C 284/68	T-317/22. sz. ügy: 2022. május 30-án benyújtott kereset – PF kontra Parlament	50
2022/C 284/69	T-320/22. sz. ügy: 2022. május 24-én benyújtott kereset – Scania CV kontra EUIPO (V8)	50
2022/C 284/70	T-322/22. sz. ügy: 2022. május 30-án benyújtott kereset – Unsa Énergie kontra Bizottság	51
2022/C 284/71	T-324/22. sz. ügy: 2022. május 27-én benyújtott kereset – Ecoalf Recycled Fabrics kontra EUIPO (BECAUSE THERE IS NO PLANET B)	52
2022/C 284/72	T-325/22. sz. ügy: 2022. május 30-án benyújtott kereset – Nurel kontra EUIPO – FKUR Property (Terylene)	52
2022/C 284/73	T-327/22. sz. ügy: 2022. május 31-án benyújtott kereset – Romero Ramos kontra EKSZ	53
2022/C 284/74	T-335/22. sz. ügy: 2022. június 7-én benyújtott kereset – Khudaverdyan kontra Tanács	54
2022/C 284/75	T-336/22. sz. ügy: 2022. június 7-én benyújtott kereset – PN kontra az Európai Unió Bírósága	55
2022/C 284/76	T-339/22. sz. ügy: 2022. június 7-én benyújtott kereset – Chocolates Lacasa Internacional kontra EUIPO – Esquitino Madrid (Conguitos)	55
2022/C 284/77	T-340/22. sz. ügy: 2022. június 8-án benyújtott kereset – Etablissements Nicolas kontra EUIPO – St. Nicolaus (NICOLAS)	56
2022/C 284/78	T-342/22. sz. ügy: 2022. június 9-én benyújtott kereset – Oxyzoglou kontra Bizottság	57
2022/C 284/79	T-343/22. sz. ügy: 2022. június 9-én benyújtott kereset – Mozelsio kontra Bizottság	58
2022/C 284/80	T-349/22. sz. ügy: 2022. június 10-én benyújtott kereset – Hacker-Pschorr Bräu kontra EUIPO – Vandělíková (HACKER SPACE)	59
2022/C 284/81	T-693/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. május 20-i végzése– NJ kontra Bizottság	60
2022/C 284/82	T-803/21. sz. ügy: Törvényszék 2022. június 1-jei végzése – NQ kontra Tanács és társai	60
2022/C 284/83	T-80/22. sz. ügy: A Törvényszék 2022. május 18-i végzése – OF kontra Bizottság	60

IV

(Tájékoztatások)

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS
ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA

Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az *Európai Unió Hivatalos Lapjában*

(2022/C 284/01)

Utolsó kiadvány

HL C 276., 2022.7.18.

Korábbi közzétételek

HL C 266., 2022.7.11.

HL C 257., 2022.7.4.

HL C 244., 2022.6.27.

HL C 237., 2022.6.20.

HL C 222., 2022.6.7.

HL C 213., 2022.5.30.

Ezek a következő helyeken hozzáférhetők:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

TÖRVÉNYSZÉK

A tanácsok megalakítása és a bírák tanácsokba történő beosztása

(2022/C 284/02)

A Törvényszék 2022. július 6-án úgy határozott, hogy tekintettel Tóth T. és B. Ricziová törvényszéki bíróként történő hivatalba lépésére, módosítja a tanácsok megalakításáról szóló, módosított ⁽¹⁾ 2019. szeptember 30-i határozatot ⁽²⁾, valamint a bírák tanácsokba történő beosztásáról szóló, módosított ⁽³⁾ 2019. október 4-i határozatot ⁽⁴⁾, és a 2022. július 6-tól 2022. augusztus 31-ig terjedő időszakra a következők szerint osztja be a bírákat a tanácsokba:

Öt bíróval eljáró kibővített első tanács:

H. Kanninen tanácselnök, M. Jaeger, N. Póltorak, O. Porchia és M. Stancu bírák.

Három bíróval eljáró első tanács:

H. Kanninen tanácselnök;

A testület: M. Jaeger és N. Póltorak bírák;

B testület: M. Jaeger és O. Porchia bírák;

C testület: M. Jaeger és M. Stancu bírák;

D testület: N. Póltorak és O. Porchia bírák;

E testület: N. Póltorak és M. Stancu bírák;

F testület: O. Porchia és M. Stancu bírák.

Öt bíróval eljáró kibővített második tanács:

V. Tomljenović tanácselnök, F. Schalin, P. Škvařilová-Pelzl, I. Nömm és D. Kukovec bírák.

Három bíróval eljáró második tanács:

V. Tomljenović tanácselnök;

A testület: F. Schalin és P. Škvařilová-Pelzl bírák;

B testület: F. Schalin és I. Nömm bírák;

C testület: F. Schalin és D. Kukovec bírák;

D testület: P. Škvařilová-Pelzl és I. Nömm bírák;

E testület: P. Škvařilová-Pelzl és D. Kukovec bírák;

F testület: I. Nömm és D. Kukovec bírák.

Öt bíróval eljáró kibővített harmadik tanács:

G. De Baere tanácselnök, V. Kreuschitz, G. Steinfatt, Kecsmár K. A. és S. Kingston bírák.

⁽¹⁾ HL 2020. C 68., 2. o., HL 2020. C 114., 2. o., HL 2020. C 371., 2. o., HL 2021. C 110., 2. o., HL 2021. C 297., 2. o., HL 2021. C 368., 2. o., HL 2021. C 412., 2. o., HL 2021. C 431., 2. o., HL 2021. C 462., 2. o. és HL 2022. C 52., 1. o.

⁽²⁾ HL 2019. C 372., 3. o.

⁽³⁾ HL 2020. C 68., 2. o., HL 2020. C 114., 2. o., HL 2020. C 371., 2. o., HL 2021. C 110., 2. o., HL 2021. C 297., 2. o., HL 2021. C 368., 2. o., HL 2021. C 412., 2. o.; HL 2021. C 431., 2. o., HL 2021. C 462., 2. o. és HL 2022. C 52., 1. o.

⁽⁴⁾ HL 2019. C 372., 3. o.

Három bíróval eljáró harmadik tanács:

G. De Baere tanácselnök;

A testület: V. Kreuschitz és G. Steinfatt bírák;

B testület: V. Kreuschitz és Kecsmár K. A. bírák;

C testület: V. Kreuschitz és S. Kingston bírák;

D testület: G. Steinfatt és Kecsmár K. A. bírák;

E testület: G. Steinfatt és S. Kingston bírák;

F testület: Kecsmár K. A. és S. Kingston bírák.

Öt bíróval eljáró kibővített negyedik tanács:

S. Gervasoni tanácselnök, L. Madise, P. Nihoul, R. Frendo és J. Martín y Pérez de Nanclares bírák.

Három bíróval eljáró negyedik tanács:

S. Gervasoni tanácselnök;

A testület: L. Madise és P. Nihoul bírák;

B testület: L. Madise és R. Frendo bírák;

C testület: L. Madise és J. Martín y Pérez de Nanclares bírák;

D testület: P. Nihoul és R. Frendo bírák;

E testület: P. Nihoul és J. Martín y Pérez de Nanclares bírák;

F testület: R. Frendo és J. Martín y Pérez de Nanclares bírák.

Öt bíróval eljáró kibővített ötödik tanács:

A tanács öt bíróval eljáró kibővített ítélkező testületének tagjai az eredetileg eljáró testület három bírāja és az ötödik tanács három másik bírāja közül rotációs rendszerben kijelölt két bíró.

Három bíróval eljáró ötödik tanács:

D. Spielmann tanácselnök;

A testület: U. Öberg és R. Mastroianni bírák;

B testület: U. Öberg és M. Brkan bírák;

C testület: U. Öberg és I. Gálea bírák;

D testület: U. Öberg és Tóth T. bírák;

E testület: R. Mastroianni és M. Brkan bírák;

F testület: R. Mastroianni és I. Gálea bírák;

G testület: R. Mastroianni és Tóth T. bírák;

H testület: M. Brkan és I. Gálea bírák;

I testület: M. Brkan és Tóth T. bírák;

J testület: I. Gálea és Tóth T. bírák.

Öt bíróval eljáró kibővített hatodik tanács:

A. Marcoulli tanácselnök, S. Frimodt Nielsen, J. Schwarcz, C. Iliopoulos és R. Norkus bírák.

Három bíróval eljáró hatodik tanács:

A. Marcoulli tanácselnök;

A testület: S. Frimodt Nielsen és J. Schwarcz bírák;

B testület: S. Frimodt Nielsen és C. Iliopoulos bírák;

C testület: S. Frimodt Nielsen és R. Norkus bírák;

D testület: J. Schwarcz és C. Iliopoulos bírák;

E testület: J. Schwarcz és R. Norkus bírák;

F testület: C. Iliopoulos és R. Norkus bírák.

Öt bíróval eljáró kibővített hetedik tanács:

R. da Silva Passos tanácselnök, V. Valančius, I. Reine, L. Truchot és M. Sampol Pucurull bírák.

Három bíróval eljáró hetedik tanács:

R. da Silva Passos tanácselnök;

A testület: V. Valančius és I. Reine bírák;

B testület: V. Valančius és L. Truchot bírák;

C testület: V. Valančius és M. Sampol Pucurull bírák;

D testület: I. Reine és L. Truchot bírák;

E testület: I. Reine és M. Sampol Pucurull bírák;

F testület: L. Truchot és M. Sampol Pucurull bírák.

Öt bíróval eljáró kibővített nyolcadik tanács:

J. Svaningsen tanácselnök, R. Barents, C. Mac Eochaidh, T. R. Pynnä és J. C. Laitenberger bírák.

Három bíróval eljáró nyolcadik tanács:

J. Svaningsen tanácselnök;

A testület: R. Barents és C. Mac Eochaidh bírák;

B testület: R. Barents és T. R. Pynnä bírák;

C testület: R. Barents és J. C. Laitenberger bírák;

D testület: C. Mac Eochaidh és T. R. Pynnä bírák;

E testület: C. Mac Eochaidh és J. C. Laitenberger bírák;

F testület: T. R. Pynnä és J. C. Laitenberger bírák.

Öt bíróval eljáró kibővített kilencedik tanács:

M. J. Costeira tanácselnök, M. Kancheva, T. Perišin, P. Zilgalvis és I. Dimitrakopoulos bírák.

Három bíróval eljáró kilencedik tanács:

M. J. Costeira tanácselnök;

A testület: M. Kancheva és T. Perišin bírák;

B testület: M. Kancheva és P. Zilgalvis bírák;

C testület: M. Kancheva és I. Dimitrakopoulos bírák;

D testület: T. Perišin és P. Zilgalvis bírák;

E testület: T. Perišin és I. Dimitrakopoulos bírák;

F testület: P. Zilgalvis és I. Dimitrakopoulos bírák.

Öt bíróval eljáró kibővített tizedik tanács:

A tanács öt bíróval eljáró kibővített ítélkező testületének tagjai az eredetileg eljáró testület három bírāja és a tizedik tanács három másik bírāja közül rotációs rendszerben kijelölt két bíró.

Három bíróval eljáró tizedik tanács:

A. Kornezov tanácselnök;

A testület: E. Buttigieg és K. Kowalik-Bańczyk bírák;

B testület: E. Buttigieg és G. Hesse bírák;

C testület: E. Buttigieg és D. Petrлік bírák;

D testület: E. Buttigieg és B. Ricziová bírák;

E testület: K. Kowalik-Bańczyk és G. Hesse bírák;

F testület: K. Kowalik-Bańczyk és D. Petrлік bírák;

G testület: K. Kowalik-Bańczyk és B. Ricziová bírák;

H testület: G. Hesse és D. Petrлік bírák;

I testület: G. Hesse és B. Ricziová bírák;

J testület: D. Petrлік és B. Ricziová bírák.

A Törvényszék megerősíti a 2019. október 4-i azon határozatát, amelynek értelmében az első, a negyedik, a hetedik és a nyolcadik tanács jár el az EUMSZ 270. cikk alapján, valamint adott esetben az Európai Unió Bíróságának alapokmányáról szóló jegyzőkönyv 50a. cikke alapján benyújtott ügyekben, a második, harmadik, ötödik, hatodik, kilencedik és tizedik tanács pedig az eljárási szabályzat IV. címe szerinti, a szellemi tulajdonjogokkal kapcsolatos ügyekben.

A Törvényszék megerősíti továbbá a következőket:

- az elnök és az elnökhelyettes nem állandó tagjai egyetlen tanácsnak sem;
- az elnökhelyettes minden törvénykezési évben az öt bíróval eljáró tanácsok közül mindegyikben ülésezik egy ügyben, a következő sorrend szerint:
 - a Törvényszék határozatával az öt bíróval eljáró kibővített első tanács, második tanács, harmadik tanács, negyedik tanács és ötödik tanács elé utalt első ügyben;
 - a Törvényszék határozatával az öt bíróval eljáró kibővített hatodik tanács, hetedik tanács, nyolcadik tanács, kilencedik tanács és tizedik tanács elé utalt harmadik ügyben.

Amikor az elnökhelyettes öt bíróból álló tanácsban ülésezik, akkor a kibővített ítélkező testület tagjai az elnökhelyettes, az eredetileg, három bíróval eljáró testület bírái, valamint az érintett tanács egy másik bírāja, akit az eljárási szabályzat 8. cikkében megállapítottához képest fordított rangsort követve jelölnek ki.

V

(Hirdetmények)

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

BÍRÓSÁG

A Bíróság (harmadik tanács) 2022. június 2-i ítélete (a Tribunal de l'Entreprise du Hainaut, division de Charleroi [Belgium] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Skeyes kontra Ryanair DAC

(C-353/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Légi közlekedés – 549/2004/EK rendelet – 550/2004/EK rendelet – Légiforgalmi szolgáltatók – A légtér lezárásáról szóló határozat – Közhatalmi jogkörök gyakorlása – Légtérfelhasználó – Légitársaságok – A légtér lezárásáról szóló határozattal szembeni jogorvoslathoz való jog – EUMSZ 58. cikk – Szolgáltatásnyújtás szabadsága a közlekedés területén – Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 16. és 47. cikke – A vállalkozás szabadsága – Hatékony bírói jogvédelem)

(2022/C 284/03)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal de l'Entreprise du Hainaut, division de Charleroi

Az alapeljárás felei

Felperes: Skeyes

Alperes: Ryanair DAC

Rendelkező rész

- 1) A 2009. október 21-i 1070/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelettel módosított, a léginavigációs szolgáltatóknak az egységes európai égbolt keretében történő ellátásáról szóló, 2004. március 10-i 550/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikkét az 1070/2009 rendelettel módosított, az egységes európai égbolt létrehozására vonatkozó keret megállapításáról szóló, 2004. március 10-i 549/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (keretrendelet) 2. cikkének 4. pontjával összefüggésben és az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikkének fényében úgy kell értelmezni, hogy az az olyan légtérfelhasználóknak, mint a légitársaságoknak, hatékony jogorvoslathoz való jogot biztosít a nemzeti bíróságok előtt a légiforgalmi szolgáltatóval szemben annak érdekében, hogy bírósági felülvizsgálat alá vonják az ezen utóbbit terhelő szolgáltatásnyújtási kötelezettség állítólagos megszegését.
- 2) Az 1070/2009 rendelettel módosított 550/2004 rendeletet az (5) preambulumbekzdésének, valamint az EUMSZ 58. cikk (1) bekezdésének és az Alapjogi Charta 16. cikkének fényében úgy kell értelmezni, hogy az kizárja az EUM-Szerződésben előírt versenyszabályok alkalmazását az olyan közhatalmi jogkörök gyakorlásához kapcsolódó léginavigációs szolgáltatások nyújtása tekintetében, mint amelyeket e rendelet előír, de az nem zárja ki az EUM-Szerződés és e Charta azon szabályainak alkalmazását, amelyek a légtérfelhasználók olyan jogaira és szabadságaira vonatkoznak, mint amelyek a közlekedés területén a szolgáltatásnyújtás szabadságához és a vállalkozás szabadságához kapcsolódnak.

⁽¹⁾ HL C 339., 2020.10.12.

A Bíróság (második tanács) 2022. június 2-i ítélete (az Østre Landsret [Dánia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Ligebehandlingsnævnet, A nevében eljárva kontra HK/Danmark, HK/Privat

(C-587/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Szociálpolitika – A foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmód – Az életkoron alapuló hátrányos megkülönböztetés tilalma – 2000/78/EK irányelv – A 3. cikk (1) bekezdésének a) és d) pontja – Hatály – Munkavállalói szervezet választott elnöki tisztsége – E szervezet azt előíró alapszabálya, hogy az elnöki tisztségre csak azok a tagok jelölthetik magukat, akik a választás napján nem töltötték be 60., illetve 61. életévüket)

(2022/C 284/04)

Az eljárás nyelve: dán

A kérdést előterjesztő bíróság

Østre Landsret

Az alapeljárás felei

Felperes: Ligebehandlingsnævnet, A nevében eljárva

Alperesek: HK/Danmark, HK/Privat

Az eljárásban részt vesz: Fagbevægelsens Hovedorganisation

Rendelkező rész

A foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmód általános kereteinek létrehozásáról szóló, 2000. november 27-i 2000/78/EK tanácsi irányelv 3. cikke (1) bekezdésének a) és d) pontját úgy kell értelmezni, hogy ezen irányelv hatálya alá tartozik a munkavállalói szervezet elnöki tisztségének betöltésére vonatkozóan a szervezet alapszabályában előírt korhatár.

⁽¹⁾ HL C 44., 2021.2.8.

A Bíróság (harmadik tanács) 2022. június 2-i ítélete (a Landesgericht Korneuburg [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – JR kontra Austrian Airlines AG

(C-589/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Légi közlekedés – Montreali Egyezmény – A 17. cikk (1) bekezdése – A légi fuvarozók felelőssége az utasok haláláért vagy az általuk elszenvedett sérülésekért – A halált vagy a sérülést okozó „baleset” fogalma – A kiszállás során bekövetkező testi sérülések – 20. cikk – A légi fuvarozó felelősség alóli mentesülése – A károsult utas „kárt okozó, vagy ahhoz hozzájáró gondatlanságának, egyéb jogtalan magatartásának vagy mulasztásának” fogalma – A kiszálláshoz használt mobil lépcső korlátjába nem kapaszkodó utas elesése)

(2022/C 284/05)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landesgericht Korneuburg

Az alapeljárás felei

Felperes: JR

Alperes: Austrian Airlines AG

Rendelkező rész

- 1) A nemzetközi légi szállítás egyes szabályainak egységesítéséről szóló, 1999. május 28-án Montrealban kötött, az Európai Közösség által 1999. december 9-én aláírt és a nevében a 2001. április 5-i 2001/539/EK tanácsi határozattal jóváhagyott egyezmény 17. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy az olyan helyzet, amelyben egy utas a légi jármű utasainak kiszállása érdekében rendelkezésre bocsátott mobil utaslépcsőn megállapítható ok nélkül elesik, és megsérül, az e rendelkezés értelmében vett „baleset” fogalma alá tartozik, még akkor is, ha az érintett légi fuvarozó nem sértette meg az e tekintetben fennálló gondossági és biztonsági kötelezettségét.
- 2) A nemzetközi légi szállítás egyes szabályainak egységesítéséről szóló, 1999. május 28-i Montreali Egyezmény 20. cikkének első mondatát úgy kell értelmezni, hogy amennyiben az utasnak kárt okozó baleset a légi jármű utasainak kiszállása érdekében rendelkezésre bocsátott mobil utaslépcsőn megállapítható ok nélkül történő eleséséből áll, a légi fuvarozó csak akkor mentesülhet az ezen utassal szemben fennálló felelőssége alól, ha a kár bekövetkezésének összes körülményére tekintettel a fuvarozó a nemzeti jog alkalmazandó szabályaival összhangban, valamint az egyenértékűség és a tényleges érvényesülés elvének tiszteletben tartása mellett bizonyítja, hogy e rendelkezés értelmében az említett utas gondatlan vagy más jogellenes cselekménye vagy mulasztása okozta az általa elszenvedett kárt, vagy hozzájárult ahhoz.

(¹) HL C 35., 2021.2.1.

A Bíróság (ötödik tanács) 2022. június 2-i ítélete (a Hanseatisches Oberlandesgericht in Bremen [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – T. N., N. N. által indított eljárás

(C-617/20. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – Polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – Az öröklési joggal kapcsolatos intézkedések – 650/2012/EU rendelet – 13. és 28. cikk – Az örökséget visszautasító nyilatkozat érvényessége – Az öröklés tárgyában történő határozathozatalra joghatósággal rendelkező bíróságtól eltérő tagállamban tartózkodási hellyel rendelkező örökös – Ezen örökös szokásos tartózkodási helye szerinti tagállam bírósága előtt tett nyilatkozat)

(2022/C 284/06)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Hanseatisches Oberlandesgericht in Bremen

Az alapeljárás felei

Felperesek: T. N., N. N.

Az eljárásban részt vesz: E. G.

Rendelkező rész

Az öröklési ügyekre irányadó joghatóságról, az alkalmazandó jogról, az öröklési ügyekben hozott határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, valamint az öröklési ügyekben kiállított közokiratok elfogadásáról és végrehajtásáról, valamint az európai öröklési bizonyítvány bevezetéséről szóló, 2012. július 4-i 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 13. és 28. cikkét úgy kell értelmezni, hogy az örökös által a szokásos tartózkodási helye szerinti tagállam bíróságán tett, örökséget visszautasító nyilatkozatot alakilag érvényesnek kell tekinteni, ha betartották az e bíróságon alkalmazandó alaki követelményeket, és ezen érvényességhez nincs szükség arra, hogy a nyilatkozat megfeleljen az öröklésre alkalmazandó jog által előírt alaki követelményeknek.

(¹) HL C 53., 2021.2.15.

A Bíróság (negyedik tanács) 2022. június 2-i ítélete (a Nejvyšší správní soud [Cseh Köztársaság] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – FCC Česká republika, s.r.o. kontra Ministerstvo životního prostředí, Městská část Ďáblice, Spolek pro Ďáblice

(C-43/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – 2010/75/EU irányelv – A 3. cikk 9. pontja – A környezetszennyezés integrált megelőzése és csökkentése – Az engedély módosítására vonatkozó eljárás – Az érintett nyilvánosság részvétele – A létesítmény „jelentős változtatásának” fogalma – Valamely hulladéklerakó üzemeltetési idejének a meghosszabbítása)

(2022/C 284/07)

Az eljárás nyelve: cseh

A kérdést előterjesztő bíróság

Nejvyšší správní soud

Az alapeljárás felei

Felperes: FCC Česká republika, s.r.o.

Alperesek: Ministerstvo životního prostředí, Městská část Ďáblice, Spolek pro Ďáblice

Az ítélet rendelkező része

Az ipari kibocsátásokról (a környezetszennyezés integrált megelőzése és csökkentése) szóló, 2010. november 24-i 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 3. cikkének 9. pontját úgy kell értelmezni, hogy a hulladéklerakás időtartamának pusztán – a létesítmény jóváhagyott maximális méretének vagy teljes kapacitásának a megváltoztatása nélküli – meghosszabbítása nem minősül az e rendelkezés értelmében vett „jelentős változtatásnak”.

⁽¹⁾ HL C 110., 2021.3.29.

A Bíróság (tizedik tanács) 2022. június 2-i ítélete (a Hoge Raad der Nederlanden [Hollandia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – X BV kontra Classic Coach Company vof, Y, Z

(C-112/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Jogszabályok közelítése – Védjegyek – 2008/95/EK irányelv – 5. cikk – A védjegyvoltalom tartalma – A 6. cikk (2) bekezdése – A védjegyvoltalom korlátai – A védjegyjogosult azon lehetőségének hiánya, hogy megtiltsa harmadik személy számára valamely helyi jelentőségű korábbi jog gazdasági tevékenység körében történő használatát – Feltételek – A „korábbi jog” fogalma – Kereskedelmi név – Későbbi védjegy olyan jogosultja, aki még régebbi joggal rendelkezik – Relevancia)

(2022/C 284/08)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Hoge Raad der Nederlanden

Az alapeljárás felei

Felperes: X BV

Alperesek: Classic Coach Company vof, Y, Z

Rendelkező rész

- 1) A védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 2008. október 22-i 2008/95/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 6. cikkének (2) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy az e rendelkezés értelmében vett „korábbi jog” fennállásának megállapításához nem szükséges, hogy e jog jogosultja megtilthassa a későbbi védjegy jogosult általi használatát.
- 2) A 2008/95 irányelv 6. cikkének (2) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy az e rendelkezés értelmében vett korábbi jog harmadik személy számára elismerhető olyan helyzetben, amikor a későbbi védjegy jogosultja a védjegyként lajstromozott megjelöléshez fűződő, az érintett tagállam joga által elismert még régebbi joggal rendelkezik, amennyiben e tagállami jog alapján a védjegy és a még régebbi jog jogosultja a még régebbi joga alapján már nem tilthatja meg a harmadik személynek a későbbi jogának használatát.

(¹) HL C 189., 2021.5.17.

A Bíróság (második tanács) 2022. június 2-i ítélete (a Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas [Litvánia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Get Fresh Cosmetics Limited kontra Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba

(C-122/21. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – 87/357/EGK irányelv – Az 1. cikk (2) bekezdése – Hatály – Élelmiszereknek nem minősülő, de élelmiszerekkel összetéveszthető termékek – Fogalom – Fulladás, mérgezés vagy az emésztőtraktus átfúródásának, illetve elzáródásának veszélye – A veszélyesség vélelmezése – Hiány – Bizonyíték)

(2022/C 284/09)

Az eljárás nyelve: litván

A kérdést előterjesztő bíróság

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Az alapeljárás felei

Felperes: Get Fresh Cosmetics Limited

Alperes: Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba

Az eljárásban részt vesz: V. U.

Rendelkező rész

A másnak látszó, és ezáltal a fogyasztók egészségét vagy biztonságát veszélyeztető termékekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1987. június 25-i 87/357/EGK tanácsi irányelv 1. cikkének (2) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy nem szükséges objektív és alátámasztott adatokkal bizonyítani azt, hogy az a tény, hogy az olyan termékeket, amelyek nem minősülnek élelmiszereknek, de a formájuk, illatuk, színük, kinézetük, csomagolásuk, címkézésük, mennyiségük vagy méretük miatt számítani lehet arra, hogy azokat a fogyasztók, különösen a gyermekek összetévesztik az élelmiszerekkel, és emiatt azokat szájba veszik, szopogatják vagy lenyelik, olyan veszélyekkel járhat, mint a fulladás, mérgezés, az emésztőtraktus átfúródása vagy elzáródása. Mindazonáltal az illetékes nemzeti hatóságoknak esetről esetre kell értékelniük, hogy valamely termék esetében fennállnak-e az e rendelkezésben felsorolt feltételek, és igazolniuk kell, hogy ez az eset áll fenn.

(¹) HL C 182., 2021.05.10.

A Bíróság (hetedik tanács) 2022. június 2-i ítélete (a Tribunalul Ilfov [Románia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – SR kontra EW

(C-196/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – Bírósági és bíróságon kívüli iratok kézbesítése és közlése – 1393/2007/EK rendelet – 5. cikk – Az iratok fordítása – A fordítási költségek kérelmező általi viselése – A „kérelmező” fogalma – Bírósági iratoknak az eljárásba beavatkozó felek részére, az eljáró bíróság kezdeményezésére történő kézbesítése)

(2022/C 284/10)

Az eljárás nyelve: román

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunalul Ilfov

Az alapeljárás felei

Felperes: SR

Alperes: EW

Az eljárásban részt vesz: FB, CX, IK

Rendelkező rész

A tagállamokban a polgári és kereskedelmi ügyekben a bírósági és bíróságon kívüli iratok kézbesítéséről („iratkezelés”), és az 1348/2000/EK tanácsi rendelet hatályaon kívül helyezéséről szóló, 2007. november 13-i 1393/2007/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 5. cikkének (2) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy e rendelkezés értelmében nem lehet „kérelmezőnek” tekinteni azt a bíróságot, amely bírósági iratoknak az eljárásba beavatkozni kívánó harmadik személyek részére történő továbbítását rendeli el.

⁽¹⁾ HL C 263., 2021.7.5.

A Bíróság (tizedik tanács) 2022. június 2-i ítélete – EM kontra Európai Parlament

(C-299/21. P. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Fellebbezés – Közszolgálat – Európai Parlament – Képviselőcsoport szolgálatában álló ideiglenes alkalmazott – Az Európai Unió tisztviselőinek személyzeti szabályzata – 7. cikk – Intézmények közötti áthelyezés – 12. cikk és 12a. cikk, (3) bekezdés – A „lelki zaklatás” fogalma – A feladatok kijelölésének hiánya – Az Európai Unió egyéb alkalmazottaira vonatkozó alkalmazási feltételek – Segítségnyújtás iránti kérelem – Kár – Kártérítés)

(2022/C 284/11)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: EM (képviselő: Casado García-Hirschfeld ügyvéd)

Másik fél az eljárásban: Európai Parlament (képviselők: Boytha D., L. Darie és C. González Argüelles meghatalmazottak)

Rendelkező rész

1) A Bíróság hatályon kívül helyezi az Európai Unió Törvényszéke 2021. március 3-i EM kontra Parlament ítéletének (T-599/19, nem tették közzé, EU:T:2021:111) azon részét, amelyben a Törvényszék elutasította a kártérítési kérelmeket annyiban, amennyiben azok a fellebbezőt amiatt ért kár megtérítésére irányultak, hogy a 2016. december 8. és 2018. június 1., a nyugdíjba vonulásának időpontja közötti időszakban nem látták el feladatokkal.

- 2) A Bíróság a fellebbezést az ezt meghaladó részében elutasítja.
- 3) A Bíróság az Európai Parlamentet 7 500 euró összegű kártérítés megfizetésére kötelezi.
- 4) Az Európai Parlament maga viseli mind a T-599/19. sz. ügyben lefolytatott elsőfokú eljárással, mind a fellebbviteli eljárással összefüggésben felmerült saját költségeit, valamint köteles viselni az EM részéről ezen eljárásokkal kapcsolatban felmerült költségek felét.

(¹) HL C 431., 2021.10.25.

A Sąd Okręgowy w Warszawie (Lengyelország) által 2022. január 12-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – TL, WE kontra Getin Noble Bank S.A.

(C-28/22. sz. ügy)

(2022/C 284/12)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Sąd Okręgowy w Warszawie

Az alapeljárás felei

Felperesek: TL, WE

Alperes: Getin Noble Bank S.A.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Ellentétes-e a fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv (¹) 6. cikkének (1) bekezdésével és 7. cikkének (1) bekezdésével a nemzeti jog olyan értelmezése, amely abban az esetben, ha a szerződés a tisztességtelen feltételek kihagyását követően nem maradhat fenn, az eladó vagy szolgáltató visszatérítési követelése elévülési idejének kezdetét a következő események valamelyikéhez köti:
 - a) a fogyasztó által az eladóval vagy szolgáltatóval szemben a szerződési feltételek tisztességtelen jellegére alapított követelés vagy kifogás érvényesítése, vagy a bíróság által hivatalból adott tájékoztatás a szerződéses feltétel tisztességtelennek való nyilvánításának lehetőségéről, vagy
 - b) a fogyasztó nyilatkozata arról, hogy átfogó tájékoztatást kapott a szerződés fennmaradása lehetőségének hiányából fakadó joghatásokról (jogkövetkezményekről), így az eladó vagy szolgáltató azon lehetőségéről, hogy visszatérítési követeléseket érvényesítsen, valamint e követelések terjedelméről, vagy
 - c) annak vizsgálata a bírósági eljárás során, hogy a fogyasztó ismeri-e a szerződés fennmaradása lehetőségének hiányából fakadó joghatásokat (jogkövetkezményeket) (tudomással bír-e azokról), illetve a bíróság által e joghatásokról nyújtott tájékoztatás, vagy
 - d) az eladó vagy szolgáltató és a fogyasztó közötti jogvitát elbíráló jogerős bírósági ítéletet meghozatala,
- 2) összeegyeztethető-e a 93/13/EGK irányelv 6. cikkének (1) bekezdésével és 7. cikkének (1) bekezdésével a nemzeti jog olyan értelmezése, amely szerint abban az esetben, ha a szerződés nem maradhat fenn a tisztességtelen feltételek elhagyását követően, az az eladó vagy szolgáltató, akivel szemben a fogyasztó a szerződésben foglalt tisztességtelen feltételek miatt követelést érvényesített, nem köteles saját maga intézkedni annak ellenőrzése érdekében, hogy a fogyasztó tisztában van-e azokkal a következményekkel, amelyek a tisztességtelen feltételek szerződésből való kihagyásából vagy abból fakadnak, hogy a szerződés nem maradhat fenn,

- 3) összeegyeztethető-e a 93/13/EGK irányelv 6. cikkének (1) bekezdésével és 7. cikkének (1) bekezdésével a nemzeti jog olyan értelmezése, amelynek értelmében abban az esetben, ha a szerződés nem maradhat fenn a tisztességtelen feltételek elhagyását követően, a fogyasztó visszatérítési követelésének elévülési ideje azt megelőzően kezdődik, hogy az eladó vagy szolgáltató visszatérítési követelésének elévülési ideje megkezdődne,
- 4) összeegyeztethető-e a 93/13/EGK irányelv 7. cikkének (1) bekezdésével a nemzeti jog olyan értelmezése, amelynek értelmében abban az esetben, ha a szerződés nem maradhat fenn a tisztességtelen feltételek elhagyását követően, az eladó vagy szolgáltató jogosult arra, hogy a fogyasztótól kapott szolgáltatások visszatérítését attól tegye függővé, hogy a fogyasztó egyidejűleg felajánlja-e az eladótól vagy szolgáltatótól kapott szolgáltatások visszatérítését, vagy e visszatérítés teljesítésének a fogyasztó általi biztosítását, amelynek során a fogyasztó által teljesítendő szolgáltatás meghatározásakor figyelmen kívül kell hagyni azokat az összegeket, amelyek visszatérítése iránti követelések elévültek,
- 5) összeegyeztethető-e a 93/13/EGK irányelv 7. cikkének (1) bekezdésével a nemzeti jog olyan értelmezése, amelynek értelmében abban az esetben, ha a szerződés nem maradhat fenn a tisztességtelen feltételek elhagyását követően, a fogyasztót részben vagy egészben nem illetik meg késedelmi kamatok a szolgáltatás visszatérítésére vonatkozó felszólítás eladó vagy szolgáltató általi kézhezvételétől, ebben az esetben a 4. kérdésben említett jogosultság eladó vagy szolgáltató általi gyakorlásától számított időszak tekintetében?

(¹) HL 1993. L 95., 29. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 2. kötet, 288. o.

A Naczelny Sąd Administracyjny (Lengyelország) által 2022. február 16-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – C. Sp. z o.o. (obecnie w likwidacji) kontra Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej

(C-108/22. sz. ügy)

(2022/C 284/13)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Naczelny Sąd Administracyjny

Az alapeljárás felei

Felperes: C. Sp. z o.o. (obecnie w likwidacji)

Alperes: Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv(¹) 306. cikkét, hogy az vonatkozhat olyan adóalanyra, amely szállodai szolgáltatások konszolidátoraként szálláshely-szolgáltatásokat szerez be, és értékesít tovább más gazdasági szereplők részére, ha ezekhez az ügyletekhez nem kapcsolódik egyéb, további szolgáltatás?

(¹) HL 2006. L 347., 1. o.; helyesbítések: HL 2015. L 323., 31. o.; HL 2007. L 335., 60. o.

A Naczelny Sąd Administracyjny (Lengyelország) által 2022. február 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie kontra W. Sp. z o.o.

(C-114/22. sz. ügy)

(2022/C 284/14)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Naczelny Sąd Administracyjny

Az alapeljárás felei

Felperes: Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie

Alperes: W. Sp. z o.o.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv⁽¹⁾ 167. cikkét, 168. cikkének a) pontját, 178. cikkének a) pontját és 273. cikkét, valamint a semlegesség és az arányosság elvét, hogy azokkal ellentétes az ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (a termékekre és szolgáltatásokra vonatkozó adóról szóló, 2004. március 11-i törvény) (Dz.U., 2011., 177, 1054. tétel és későbbi módosításai) 88. cikke (3a) bekezdése 4. pontjának c) alpontjában szereplőhöz hasonló olyan nemzeti szabályozás, amely megfosztja az adóalanyt a nemzeti polgári jog értelmében színleltnek minősülő jogszerzést (ingó dolog megszerzését) terhelő hēa levonásához való jogtól, függetlenül annak megállapításától, hogy az ügylet célzott eredménye olyan adóelőny megszerzése volt-e, amelynek biztosítása az irányelv egy vagy több céljával ellentétes, és hogy ez volt-e az alkalmazott szerződéses megoldás alapvető célja?

⁽¹⁾ HL 2006. L 347., 1. o.; helyesbítések: HL 2015. L 323., 31. o.; HL 2007. L 335., 60. o.

A Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie (Lengyelország) által 2022. február 25-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – SM, KM kontra mBank S.A.

(C-140/22. sz. ügy)

(2022/C 284/15)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie

Az alapeljárás felei

Felperesek: SM, KM

Alperes: mBank S.A.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Úgy kell-e értelmezni a fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv⁽¹⁾ 6. cikkének (1) bekezdését és 7. cikkének (1) bekezdését, valamint az egyenértékűség és a tényleges érvényesülés elvét, hogy azokkal ellentétes a nemzeti szabályozás olyan bírósági értelmezése, amely szerint, ha a szerződés olyan tisztességtelen feltételt tartalmaz, amely nélkül e szerződés nem teljesíthető:

1. e szerződés csak akkor lesz a szerződés megkötésének időpontjára visszamenőleges hatállyal véglegesen hatálytalan (érvénytelen), ha a fogyasztó nyilatkozik arról, hogy nem járul hozzá a tisztességtelen feltétel fennmaradásához, tisztában van a szerződés érvénytelenségének következményeivel, és elfogadja a szerződés érvénytelenségét,
2. az eladó vagy szolgáltató szerződés alapján jogalap nélkül teljesített szolgáltatások visszatérítése iránti igényének elévülési ideje csak attól az időponttól kezdődik, amikor a fogyasztó megtette az 1. pontban említett nyilatkozatot, még ha a fogyasztó korábban már fel is szólította az eladót vagy szolgáltatót a fizetésre, és az eladó vagy szolgáltató előzetesen számíthatott arra, hogy az általa megkövetelt szerződés tisztességtelen feltételeket tartalmaz,
3. a fogyasztó csak az 1. pontban említett nyilatkozat megtételének időpontjától kezdődően követelheti a törvényes késedelmi kamatok megfizetését, még ha korábban már fel is szólította az eladót vagy szolgáltatót a fizetésre,

4. a fogyasztónak az érvénytelen kölcsönszerződés alapján nyújtott szolgáltatások (kölcsön törlesztőrészek, díjak, jutalékok és biztosítási díjak) visszatérítésére vonatkozó igényét csökkenteni kell a bankot abban az esetben megillető üzleti kamatnak megfelelő összeggel, ha a kölcsönszerződés érvényes lenne, míg a bank az ugyanezen érvénytelen kölcsönszerződés alapján általa nyújtott szolgáltatások (kölcsön tőkeösszege) visszatérítését teljes összegben követelheti?

⁽¹⁾ HL 1993. L 95., 29. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 2. kötet, 288. o.

A Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu (Lengyelország) által 2022. március 1-jén benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – YD kontra Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej

(C-146/22. sz. ügy)

(2022/C 284/16)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu

Az alapeljárás felei

Felperes: YD

Alperes: Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Ellentétes-e a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv ⁽¹⁾ (a továbbiakban: héairányelv) – a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló 2006/112/EK irányelv végrehajtási intézkedéseinek megállapításáról szóló, 2011. március 15-i 282/2011/EU tanácsi végrehajtási rendelet ⁽²⁾ 6. cikkének (1) és (2) bekezdésével, az említett irányelv III. mellékletének 1. és 12a. pontjával, valamint a héairányelv (4) és (7) preambulumbekkezdésével összefüggésben értelmezett – 2. cikke (1) bekezdésének a) és c) pontjával, 14. cikkének (1) bekezdésével, 24. cikkének (1) bekezdésével és 98. cikkének (1)–(3) bekezdésével, valamint a lojális együttműködés, az adósemlenség, az adóztatás jogszerűségének és a jogbiztonság elvével a jelen ügyben alkalmazotthoz hasonló olyan nemzeti szabályozás, amely a Kombinált Nomenklátúra (KN) 2202 kódjára hivatkozva 5 %-os kedvezményes héamértéket ír elő az élelmiszerekre – többek között a tejtartalmú italokra –, ezen adómértékből kizárja a lengyel statisztikai osztályozás (PKWiU 56) alapján a vendéglátással kapcsolatos szolgáltatások körébe sorolt élelmiszereket – többek között a tejtartalmú italokat –, és e termékekre (azok értékesítésére vagy szolgáltatására) 8 %-os kedvezményes héamértéket alkalmaz abban az esetben, amikor az e termékeket megvásároló vagy szolgáltatásokat igénybe vevő átlagfogyasztó úgy tekinti, hogy ezen értékesítés (szolgáltatásnyújtás) ugyanazt az igényt elégíti ki?
- 2) Összeegyeztethető-e az adósemlenség és a jogbiztonság elvével az olyan közigazgatási gyakorlat, amelynek eredményeként az ilyen termékek elkészítésére és felszolgáltatására irányuló szolgáltatások függvényében az azonos objektív jellemzőkkel és tulajdonságokkal rendelkező termékekre két különböző kedvezményes héamértéket alkalmaznak, és ezáltal e termékeket alanyi és nem tárgyi szempont szerint különböztetik meg?

⁽¹⁾ HL 2006. L 347., 1. o.; helyesbítések: HL 2007. L 335., 60. o.; HL 2015. L 323., 31. o.

⁽²⁾ HL 2011. L 77., 1. o.

A Sąd Apelacyjny w Krakowie (Lengyelország) által 2022. március 31-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – „R” S.A. kontra AW „T” sp. z o.o.

(C-225/22. sz. ügy)

(2022/C 284/17)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Sąd Apelacyjny w Krakowie

Az alapeljárás felei

Felperes: „R” S.A.

Alperes: AW „T” sp. z o.o.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni az Európai Unióról szóló szerződésnek (EUSZ) az Európai Unió Alapjogi Chartája (Charta) 47. cikkével és az Európai Unió működéséről szóló szerződés (EUMSZ) 267. cikkével összefüggésben értelmezett 19. cikke (1) bekezdésének második albekezdését, 2. cikkét, 4. cikkének (3) bekezdését és 6. cikkének (3) bekezdését, valamint az uniós jog elsőbbségének elvét, hogy azok lehetővé teszik, hogy a nemzeti bíróság mellőzze az alkotmánybíróság olyan határozatának az alkalmazását, amely a nemzeti jog – így az alkotmányi szintű rendelkezések – értelmében kötelező erejű, annyiban, amennyiben ez a határozat kizárja a nemzeti bíróság arra vonatkozó vizsgálatát, hogy a bírák kinevezésének módjára tekintettel a bírósági szerv az uniós jog értelmében vett, törvény által megelőzően létrehozott független és pártatlan bíróságnak minősül-e?
- 2) Úgy kell-e értelmezni a Charta 47. cikkével és az EUMSZ 267. cikkel összefüggésben értelmezett EUSZ 19. cikk (1) bekezdésének második albekezdését, az EUSZ 2. cikket, az EUSZ 4. cikk (3) bekezdését és az EUSZ 6. cikk (3) bekezdését, hogy azokkal ellentétes a valamely tagállam által elfogadott azon nemzeti szabályozás, amely a) megtiltja a nemzeti bíróságnak a bíró kinevezése jogszerűségének vizsgálatát, következésképpen annak vizsgálatát, hogy a bírói testület az uniós jog értelmében vett bíróságnak minősül-e, valamint b) előírja a bíró szóban forgó vizsgálattal összefüggő igazságszolgáltatási tevékenységért való fegyelmi felelősségét?
- 3) Úgy kell-e értelmezni a Charta 47. cikkével és az EUMSZ 267. cikkel összefüggésben értelmezett EUSZ 19. cikk (1) bekezdésének második albekezdését, a EUSZ 2. cikket, az EUSZ 4. cikk (3) bekezdését és az EUSZ 6. cikk (3) bekezdését, hogy az uniós jogszabályok szerint a bíróságokkal szembeni követelményeknek megfelelő rendes bíróságot nem köti azon végső fokon eljáró bíróság által hozott, a jogerős határozatot hatályon kívül helyező és az ügyet a rendes bíróság elé visszautaló ítélete, amelynek egyes tagjait a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság, Lengyelország) belüli bírói tisztségekre vonatkozó kinevezési eljárásokat szabályozó nemzeti jog súlyos megsértésével nevezték ki, és aminek következtében ez a bíróság nem felel meg a törvény által megelőzően létrehozott független és pártatlan, valamint az egyének számára hatékony jogorvoslatot nyújtó bíróság követelményének?
- 4) A harmadik kérdésre adott igenlő válasz esetén – úgy kell-e értelmezni az Charta 47. cikkével és az EUMSZ 267. cikkel összefüggésben értelmezett EUSZ 19. cikk (1) bekezdésének második albekezdését, EUSZ 2. cikket, EUSZ 4. cikk (3) bekezdését és EUSZ 6. cikk (3) bekezdését, hogy a kötelező erő hiánya azt jelenti, hogy
 - a 3. pontban leírtak szerint létrehozott, végső fokon eljáró bíróság által hozott határozat az uniós jogi rendelkezések értelmében jogi szempontból nem minősül határozatnak (jogilag nem létező határozatnak minősül), az ezzel kapcsolatos értékelést pedig az uniós jogszabályok szerint a bíróságokkal szembeni követelményeknek megfelelő rendes bíróság végezheti el,
 - vagy a 3. pontban leírtak szerint létrehozott, végső fokon eljáró bíróság által hozott határozat létező határozat, azonban az ügyet újból tárgyaló rendes bíróság a magánszemélyek hatékony jogvédelmének biztosításához szükséges mértékben jogosult és köteles megtagadni az említett határozat következményeire vonatkozó nemzeti jogi rendelkezések alkalmazását?

A Bundesfinanzhof (Németország) által 2022. április 14-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Finanzamt Hannover-Nord kontra H Lebensversicherung

(C-258/22. sz. ügy)

(2022/C 284/18)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesfinanzhof

Az alapeljárás felei

Felperes: Finanzamt Hannover-Nord

Alperes: H Lebensversicherung

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni az Európai Közösséget létrehozó szerződés 56. cikkének (1) bekezdését (jelenleg az Európai Unió működéséről szóló szerződés 63. cikkének (1) bekezdése), hogy azzal ellentétes valamely tagállam olyan rendelkezése, amely szerint valamely társaság iparűzési adó-alapjának megállapítása során visszaillesztik az adóalaphoz a külföldi tőkeegyesítő társaságokban fennálló, 10 %-nál kisebb részesedésekből (kisrészvényesi tulajdonban álló részesedések) származó osztalékokat, ha és amennyiben ezen osztalékokat levonták az adóalapból az adóalap-megállapítás egy korábbi szakaszában, miközben az érintett tagállamban székhellyel rendelkező tőkeegyesítő társaságokban fennálló kisrészvényesi tulajdonban álló részesedésekből származó osztalékok tekintetében nem kerül sor az osztalékok levonására és következésképpen visszaillesztésre sem az iparűzési adó alapjának megállapítása során?

A Landgericht Erfurt (Németország) által 2022. április 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Seven.One Entertainment Group GmbH kontra Corint Media GmbH

(C-260/22. sz. ügy)

(2022/C 284/19)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landgericht Erfurt

Az alapeljárás felei

Felperes: Seven.One Entertainment Group GmbH

Alperes: Corint Media GmbH

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Úgy kell-e értelmezni a 2001/29/EK irányelvet,⁽¹⁾ hogy a műsorsugárzó szervezetek az úgynevezett magáncélú másolatokra vonatkozó kivétel keretében előírt, a 2001/29/EK irányelv 5. cikke (2) bekezdésének b) pontja szerinti méltányos díjazáshoz való jog közvetlen és eredeti jogosultjai?
2. A 2001/29/EK irányelv 2. cikkének e) pontjából eredő jogokra tekintettel kizárhatók-e a műsorsugárzó szervezetek a 2001/29/EK irányelv 5. cikke (2) bekezdésének b) pontja szerinti méltányos díjazáshoz való jogból azért, mert filmelőállítóként is megilletheti őket a 2001/29/EK irányelv 5. cikke (2) bekezdésének b) pontja szerinti méltányos díjazáshoz való jog?
3. A második kérdésre adandó igenlő válasz esetén:

Annak ellenére megengedett-e a műsorsugárzó szervezetek általános jellegű kizárása, hogy azok konkrét műsortervüktől függően részben csak igen csekély mértékben szereznek filmelőállítói jogokat (különösen a harmadik felek által felhasználni engedélyezett műsorokat nagy arányban tartalmazó televíziós műsorok esetében), részben pedig egyáltalán nem szereznek filmelőállítói jogokat (különösen a rádiós műsorszolgáltatók esetében)?

⁽¹⁾ Az információs társadalomban a szerzői és szomszédos jogok egyes vonatkozásainak összehangolásáról szóló, 2001. május 22-i 2001/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2001. L 167., 10. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 230. o.; helyesbítések: HL 2014. L 10., 32. o., HL 2008. L 314., 16. o.).

A Tribunal da Relação de Lisboa (Portugália) által 2022. április 20-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Fonds de Garantie des Victimes des actes de Terrorisme et d'autres Infractions (FGTI) kontra Victoria Seguros S.A.

(C-264/22. sz. ügy)

(2022/C 284/20)

Az eljárás nyelve: portugál

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal da Relação de Lisboa

Az alapeljárás felei

Felperes: Fonds de Garantie des Victimes des actes de Terrorisme et d'autres Infractions (FGTI)

Alperes: Victoria Seguros S.A.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

A kártérítéshez való jog elévülési szabályaira a 2007. július 11-i 864/2007/EK európai parlamenti és tanácsi („Róma II”) rendelet⁽¹⁾ 4. cikkének (1) bekezdése és 15. cikkének h) pontja értelmében a baleset helye szerinti jogot (a portugál jog), vagy – a követelésnek a törvényről fogva, a károsult pozícióban történő átszállása esetén – a „Róma II” rendelet 19. cikke értelmében az engedményes „harmadik fél jogát” (francia jog) kell-e alkalmazni?

⁽¹⁾ A szerződésen kívüli kötelmi viszonyokra alkalmazandó jogról (Róma II) szóló, 2007. július 11-i 864/2007/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2007. L 199, 40. o.).

A Törvényszék (kibővített hetedik tanács) T-834/17. sz. United Parcel Service kontra Bizottság ügyben 2022. február 23-án hozott ítélete ellen a United Parcel Service, Inc. által 2022. május 3-án benyújtott fellebbezés

(C-297/22. P. sz. ügy)

(2022/C 284/21)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: United Parcel Service, Inc. (képviselők: A. Ryan solicitor, W. Knibbeler, F. Roscam Abbing, A. Pliego Selie és T. C. van Helfteren advocaten, valamint F. Hoseinian advokat)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- a jelen fellebbezésben kéréseknek megfelelően helyezze hatályon kívül a Törvényszék ítéletét;
- hozzon jogerős ítéletet, és ítélje meg a fellebbezőnek az EUMSZ 340. cikk szerinti jelen eljárás keretében első fokon kért kártérítést és az alkalmazandó kamatokat, vagy másodlagosan utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé, hogy az a Bíróság ítéletének megfelelően határozzon; és
- kötelezze a Bizottságot ezen eljárás és a Törvényszék előtti eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az első jogalappal a fellebbező azt állítja, hogy a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor megállapította, hogy a Bizottság által az ökonometria modellel kapcsolatban elkövetett súlyos eljárási hiba (és az általa elfogadott érdemi szabálytalanságok) nem elegendőek az okozati összefüggés megállapításához, és az ökonometria modellhez kapcsolódó érdemi szabálytalanságokat nem minősítette felelősséget megalapozó kellően súlyos jogsértésnek.

A második jogalappal a fellebbező azt állítja, hogy a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor arra a következtetésre jutott, hogy nem lehet az elállás miatt fizetett kártérítés megtérítését követelni, mivel e kártérítési kötelezettséget „szabadon” vállalták.

A harmadik jogalappal a fellebbező azt állítja, hogy a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor arra a következtetésre jutott, hogy nem lehet az elmaradt szinergiák megtérítését követelni.

A negyedik jogalappal a fellebbező azt állítja, hogy a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor megállapította, hogy a Bizottság mérlegelési jogkörrel rendelkezik a hatékonyságjavulás elfogadása tekintetében, így módon a Bizottság a hatékonyságjavulás értékelését illetően nem követett el kellően súlyos hibát.

Az ötödik jogalappal a fellebbező azt állítja, hogy a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor megállapította, hogy a UPS nem nyújtotta be a FedEx dokumentumaira vonatkozó szükséges kérelmeket a meghallgatási tisztviselőhöz.

A hatodik jogalappal a fellebbező azt állítja, hogy a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor megállapította, hogy az esély elvesztéséből eredő kár újonnan felhozott kárnak minősül, amely elfogadhatatlan.

**A High Court (Írország) által 2022. május 16-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem –
Friends of the Irish Environment CLG kontra Minister for Agriculture, Food and the Marine, Ireland
and the Attorney General**

(C-330/22. sz. ügy)

(2022/C 284/22)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

High Court (Írország)

Az alapeljárás felei

Felperes: Friends of the Irish Environment CLG

Alperesek: The Minister for Agriculture, Food and the Marine, Ireland and the Attorney General

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Amennyiben a 2020. évi rendelet ⁽¹⁾ hatályát veszítette és/vagy a nemzeti végrehajtási intézkedések érvényüket veszítették, szükséges-e az előzetes döntéshozatal iránti kérelem előterjesztése?
- 2) Érvénytelen-e a 2020/123/EU tanácsi rendelet IA. melléklete, tekintettel az 1380/2013/EU rendelet ⁽²⁾ (a továbbiakban: KHP-rendelet) céljaira és célkitűzéseire, valamint különös tekintettel a 2. cikkének (1) és (2) bekezdésére, beleértve a 2. cikk (2) bekezdése második mondatának célkitűzését és a jó kormányzásnak a KHP-rendelet 3. cikkének c) és d) pontjában meghatározott elveit (beleértve azt is, hogy milyen mértékben vonatkozik azokra az állományokra, amelyek esetében elővigyázatossági megközelítésre van szükség), a KHP-rendelet 9., 10., 15. és 16. cikkével, valamint preambulumbekkezdéseivel, továbbá a nyugati vizekben halászott állományokra vonatkozó többéves terv létrehozásáról szóló 2019/472 európai parlamenti és tanácsi rendelet ⁽³⁾ (a továbbiakban: a nyugati vizekről szóló rendelet) 1., 2., 3., 4., 5., 8. és 10. cikkével összefüggésben értelmezve, amennyiben a 2020. évi rendeletben meghatározott teljes kifogható mennyiségek nem követik a Nemzetközi Tengerkutató Tanács (ICES) által az egyes fajok tekintetében a maximális fenntartható hozam érdekében kiadott teljes halászati tilalmi javaslatot?

⁽¹⁾ Bizonyos halállományok és halállománycsoportok tekintetében az uniós vizeken, valamint az uniós halászhajók tekintetében egyes nem uniós vizeken alkalmazandó halászati lehetőségeknek a 2020. évre történő meghatározásáról szóló, 2020. január 27-i 2020/123/EU tanácsi rendelet (HL 2020. L 25., 1. o.).

⁽²⁾ A közös halászati politikáról, az 1954/2003/EK és az 1224/2009/EK tanácsi rendelet módosításáról, valamint a 2371/2002/EK és a 639/2004/EK tanácsi rendelet és a 2004/585/EK tanácsi határozat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 11-i 1380/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2013. L 354., 22. o.)

⁽³⁾ HL 2019. L 83, 1. o.

A Svea hovrätt, Patent- och marknadsöverdomstolen (Svédország) által 2022. május 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – BSH Hausgeräte GmbH kontra Aktiebolaget Electrolux

(C-339/22. sz. ügy)

(2022/C 284/23)

Az eljárás nyelve: svéd

A kérdést előterjesztő bíróság

Svea hovrätt, Patent- och marknadsöverdomstolen

Az alapeljárás felei

Felperes: BSH Hausgeräte GmbH

Alperes: Aktiebolaget Electrolux

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2012. december 12-i 1215/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet ⁽¹⁾ 24. cikkének (4) bekezdését, hogy „az olyan eljárások[...], amelyek szabadalom[...] lajstromozásával vagy érvényességével kapcsolatosak – akár keresetben, akár kifogás útján merül fel a kérdés –” kifejezésből az következik, hogy annak a nemzeti bíróságnak, amely e rendelet 4. cikkének (1) bekezdése alapján a szabadalombitorlási perre vonatkozóan megállapította joghatóságát, a szabadalombitorlás kérdésének elbírálására vonatkozó joghatósága megszűnik, ha a szóban forgó szabadalom állítólagos érvénytelenségére vonatkozó kifogást hoznak fel, vagy úgy kell értelmezni ezt a rendelkezést, hogy a nemzeti bíróság kizárólag az érvénytelenségi kifogás elbírálására nem rendelkezik joghatósággal?
- 2) Befolyásolja-e az első kérdésre adandó választ az, hogy tartalmaz-e a nemzeti jog a Patentlagen (szabadalmakról szóló törvény) 61. § -ának második bekezdésében foglaltakhoz hasonló rendelkezéseket, vagyis az alperesnek a szabadalombitorlási ügyben felhozott érvénytelenségi kifogás elbírálása érdekében az érvénytelenség megállapítása iránt külön keresetet kell indítania?
- 3) Úgy kell-e értelmezni a „Brüsszel I” rendelet ⁽²⁾ 24. cikkének (4) bekezdését, hogy az alkalmazandó harmadik állam bíróságaira is, vagyis a jelen ügyben az európai szabadalom Törökországban hitelesített része tekintetében a Törökországban eljáró bíróság számára kizárólagos joghatóságot biztosít?

⁽¹⁾ HL 2012. L 351., 1. o.

⁽²⁾ A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2012. december 12-i 1215/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2012. L 351., 1. o.).

TÖRVÉNYSZÉK

**A Törvényszék 2022. június 1-jei ítélete – Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno és SFL
kontra ESZT**

(T-481/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

**(„Gazdasági és monetáris unió – Bankunió – A hitelintézetekre és bizonyos befektetési vállalkozásokra
vonatkozó Egységes Szanálási Mechanizmus (ESZM) – Valamely intézmény fizetési képtelensége vagy
valószínűleg fizetési képtelenné válása esetén lefolytatandó szanálási eljárás – A Banco Popular Español
szanálási programjának ESZT általi elfogadása – Megsemmisítés iránti kereset – Keresettel
megtámadható jogi aktus – Elfogadhatóság – A meghallgatáshoz való jog – A tulajdonhoz való jog –
Indokolási kötelezettség – A 806/2014/EU rendelet 18., 20. és 24. cikke”)**

(2022/C 284/24)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperesek: Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno (Madrid, Spanyolország), Stiftung für Forschung und Lehre (SFL) (Zürich, Svájc) (képviselők: R. Pelayo Jiménez, A. Muñoz Aranguren és R. Pelayo Torrent ügyvédek)

Alperes: Európai Szanálási Testület (képviselők: J. King és M. Fernández Rupérez meghatalmazottak, segítőik: de B. Meyring, S. Schelo, F. Fernández de Trocóniz Robles, T. Klupsch és S. Ianc ügyvédek)

Az alperest támogató beavatkozók: Spanyol Királyság (képviselők: S. Centeno Huerta, L. Aguilera Ruiz, S. Jiménez García és J. Rodríguez de la Rúa Puig meghatalmazottak), Európai Parlament (képviselők: P. López-Carceller, M. Martínez Iglesias, L. Visaggio, J. Etienne, M. Menegatti és M. Sammut meghatalmazottak), az Európai Unió Tanácsa (képviselők: A. de Gregorio Merino, J. Bauerschmidt, A. Westerhof Löfflerová és H. Marcos Fraile meghatalmazottak), Európai Bizottság (képviselők: L. Flynn és A. Steiblytė meghatalmazottak), Banco Santander, SA (Santander, Spanyolország) (képviselők: J. Rodríguez Cárcamo, A. Rodríguez Conde, D. Sarmiento Ramírez-Escudero és J. Remón Peñalver ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az ESZT ügyvezetői testületének a Banco Popular Español, SA szanálási programjának elfogadásáról szóló, 2017. június 7-i SRB/EES/2017/08 határozatának a megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Buenot és a Stiftung für Forschung und Lehre (SFL) kötelezi a saját költségeiken kívül az Európai Szanálási Testület (ESZT) és a Banco Santander, SA részéről felmerült költségek viselésére.
- 3) A Spanyol Királyság, az Európai Parlament, az Európai Unió Tanácsa és az Európai Bizottság maguk viselik saját költségeiket.

⁽¹⁾ HL C 318., 2017.9.25.

A Törvényszék 2022. június 1-jei ítélete – Del Valle Ruíz és társai kontra Bizottság és ESZT(T-510/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Gazdasági és monetáris unió – Bankunió – A hitelintézetekre és bizonyos befektetési vállalkozásokra vonatkozó Egységes Szanálási Mechanizmus (ESZM) – Valamely intézmény fizetési képtelensége vagy valószínűleg fizetési képtelenné válása esetén lefolytatandó szanálási eljárás – A Banco Popular Español szanálási programjának ESZT általi elfogadása – A meghallgatáshoz való jog – Hatáskör-átruházás – A tulajdonhoz való jog – Indokolási kötelezettség – A 806/2014/EU rendelet 18. és 20. cikke, valamint 21. cikkének (1) bekezdése”)

(2022/C 284/25)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Antonio Del Valle Ruíz (Mexikóváros, Mexikó) és az ítélet mellékletében megnevezett további 41 felperes (képviselők: J. Pobjoy barrister, B. Kennelly QC és S. Walker solicitor)

Alperesek: Európai Bizottság (képviselők: L. Flynn és A. Steiblytė meghatalmazottak), Európai Szanálási Testület (képviselők: J. King és M. Fernández Rupérez meghatalmazottak, segítők: de B. Meyring, S. Schelo, F. Fernández de Trocóniz Robles, T. Klupsch és S. Ianc ügyvédek)

Az alpereseket támogató beavatkozók: Spanyol Királyság (képviselők: L. Aguilera Ruiz és J. Rodríguez de la Rúa Puig meghatalmazottak), Európai Parlament (képviselők: L. Visaggio, J. Etienne, M. Menegatti, M. Sammut, L. Stefani és M. Martínez Iglesias meghatalmazottak), az Európai Unió Tanácsa (képviselők: A. de Gregorio Merino, J. Bauerschmidt, A. Westerhof Löfflerová és H. Marcos Fraile meghatalmazottak), Banco Santander, SA (Santander, Spanyolország) (képviselők: J. Rodríguez Cárcamo, A. Rodríguez Conde, D. Sarmiento Ramírez-Escudero ügyvédek és G. Cahill barrister)

Az ügy tárgya

Az ESZT ügyvezetői testületének a Banco Popular Español, SA szanálási programjának elfogadásáról szóló, 2017. június 7-i SRB/EES/2017/08 határozatának, valamint a Banco Popular Español S. A. szanálási programjának jóváhagyásáról szóló, 2017. június 7-i (EU) 2017/1246 bizottsági határozatnak (HL 2017. L 178., 15. o.; helyesbítés: HL 2017. L 320., 31. o.) a megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) Antonio Del Valle Ruíz és a mellékletben megnevezett további 41 felperes saját költségeiken kívül viselik az Európai Bizottság, az Európai Szanálási Testület (ESZT) és a Banco Santander, SA részéről felmerült költségeket.
- 3) A Spanyol Királyság, az Európai Parlament és az Európai Unió Tanácsa maguk viselik saját költségeiket.

⁽¹⁾ HL C 374., 2017.11.6.

A Törvényszék 2022. május 18-i ítélete – Uzina Metalurgica Moldoveneasca kontra Bizottság(T-245/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Védintézkedések – Acéltermékek piaca – (EU) 2019/159 végrehajtási rendelet – Megsemmisítés iránti kereset – Az eljáráshoz fűződő érdek – Kereshetőségi jog – Elfogadhatóság – Egyenlő bánásmód – Jogos bizalom – A megfelelő ügyintézés elve – Gondossági kötelezettség – Súlyos kár veszélye – Nyilvánvaló értékelési hiba – Védintézkedési vizsgálat megindítása – A Bizottság hatásköre – Védelemhez való jog”)

(2022/C 284/26)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Uzina Metalurgica Moldoveneasca OAO (Rîbnița, Moldova) (képviselők: P. Vander Schueren és E. Gergondet ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: G. Luengo és P. Němečková meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetében a felperes az egyes acéltermékek behozatalára vonatkozó végleges védintézkedések bevezetéséről szóló, 2019. január 31-i (EU) 2019/159 bizottsági végrehajtási rendelet (HL 2019. L 31., 27. o.) öt érintő részében történő megsemmisítését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék az Uzina Metalurgica Moldoveneasca OAO-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 230., 2019.7.8.

A Törvényszék 2022. május 18-i ítélete – WielandWerke-kontra Bizottság(T-251/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Verseny – Összefonódások – A rézből és rézötvözetből készült, hengerelt termékek és előhengerelt szalagok piaca – Az összefonódást a belső piaccal és az EGT-Megállapodással összeegyeztethetetlennek nyilvánító határozat – Kötelezettségvállalások – Érintett piac – Az összefonódás versenyre gyakorolt horizontális és vertikális hatásainak értékelése – Nyilvánvaló értékelési hiba – A megfelelő ügyintézés elve – Védelemhez való jog”)

(2022/C 284/27)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Wieland-Werke-AG (Ulm, Németország) (képviselők: U. Soltész, C. von Köckritz és K. Winkelmann ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: P. Berghe, A. Cleenewerck de Crayencour, M. Farley és F. Jimeno Fernández meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az összefonódást a belső piaccal és az EGT-Megállapodással összeegyeztethetetlennek nyilvánító, 2019. február 5-i C(2019) 922 final bizottsági határozat (M.8900 – Wieland/Aurubis Rolled Products/Schwermetall ügy) megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Wieland-Werke AG-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 213., 2019.6.24.

A Törvényszék 2022. május 18-i ítélete – Foz kontra Tanács

(T-296/20. sz. ügy) (¹)

(„Közös kül- és biztonságpolitika – Szíriával szembeni korlátozó intézkedések – A pénzeszközök befagyasztása – Mérlegelési hiba – Arányosság – A tulajdonhoz való jog – Gazdasági tevékenység gyakorlásához való jog – Hatáskörrel való visszaélés – Indokolási kötelezettség – Védelemhez való jog – Tisztességes eljáráshoz való jog – A jegyzékbe való felvétel kritériumainak meghatározása”)

(2022/C 284/28)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Amer Foz (Dubai, Egyesült Arab Emírségek) (képviselő: L. Cloquet ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: T. Haas és M. Bishop meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes, Amer Foz, a Szíriával szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2013/255/KKBP határozat végrehajtásáról szóló, 2020. február 17-i (KKBP) 2020/212 tanácsi végrehajtási határozat (HL 2020. L 43. I., 6. o.), a szíriai helyzetre tekintettel korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 36/2012/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2020. február 17-i (EU) 2020/211 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2020. L 43. I., 1. o.), a Szíriával szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2013/255/KKBP határozat módosításáról szóló, 2020. május 28-i (KKBP) 2020/719 tanácsi határozat (HL 2020. L 168., 66. o.), a szíriai helyzetre tekintettel korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 36/2012/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2020. május 28-i (EU) 2020/716 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2020. L 168., 1. o.), a Szíriával szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2013/255/KKBP határozat módosításáról szóló, 2021. május 27-i (KKBP) 2021/855 tanácsi határozat (HL 2021. L 188., 90. o.), valamint a szíriai helyzetre tekintettel korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 36/2012/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2021. május 27-i (EU) 2021/848 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2021. L 188., 18. o.) megsemmisítését kéri, amennyiben ezen aktusok felveszik nevét az említett jogi aktusokhoz mellékelt jegyzékbe, és azt fenntartják azokon.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék Amer Fozt kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 255., 2020.8.3.

A Törvényszék 2022. május 18-i ítélete – Eurobolt és társai kontra Bizottság(T-479/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Dömping – A Kínából származó egyes vas vagy acél kötőelemek behozatalára kivetett dömpingellenes vámnak a Malajziában feladott behozatalokra történő kiterjesztése – A Bíróság ítéletének végrehajtása – EUMSZ 266. cikk – Valamely végleges dömpingellenes vám újbóli kivetése – A visszaható hatály tilalma – Hatékony bírói jogvédelem – A megfelelő ügyintézés elve – Az aktus kibocsátójának hatásköre”)

(2022/C 284/29)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Eurobolt BV ('s-Heerenberg, Hollandia), Fabory Nederland BV (Tilburg, Hollandia), ASF Fischer BV (Lelystad, Hollandia), Stafa Group BV (Maarheeze, Hollandia) (képviselők: S. De Knop, B. Natens és A. Willems ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: T. Maxian Rusche és G. Luengo meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

A Kínai Népköztársaságból származó egyes vas vagy acél kötőelemek behozatalára a 91/2009/EK tanácsi rendelettel kivetett végleges dömpingellenes vámnak a Malajziában feladott, akár Malajziából származóként, akár nem ilyenként bejelentett egyes vas vagy acél kötőelemek behozatalára történő újbóli kivetéséről szóló, 2020. április 30-i (EU) 2020/611 bizottsági végrehajtási rendelet (HL 2020. L 141., 1. o.) megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék az Eurobolt BV-t, a Fabory Nederland BV-t, az ASF Fischer BV-t és a Stafa Group BV-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 304., 2020.9.14.

A Törvényszék 2022. május 18-i ítélete – Ryanair kontra Bizottság (Condor; megmentési támogatás)(T-577/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Állami támogatások – A német légi közlekedési piac – Németország által a Condor Flugdienstnek nyújtott kölcsön – A támogatást a belső piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánító határozat – Az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének c) pontja – A nehéz helyzetben lévő vállalkozások megmentéséhez és szerkezetátalakításához nyújtott állami támogatásokról szóló iránymutatás – A saját működésre és nem a költségeknek a csoporton belüli önkényes felosztására visszavezethető nehézségek – Nehézségek, amelyek túl súlyosak ahhoz, hogy csoportszinten megoldhatóak legyenek – Fontos szolgáltatás megszakadásának kockázata”)

(2022/C 284/30)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Ryanair DAC (Swords, Írország) (képviselők: E. Vahida, F.-C. Laprévote, V. Blanc, S. Rating és I.-G. Metaxas-Maranghidis ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: L. Flynn és V. Bottka meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozó: Condor Flugdienst GmbH (Neu-Isenburg, Németország) (képviselők: A. Birnstiel és S. Blazek ügyvédek)

Az ügy tárgya

A felperes az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetében azt kéri, hogy a Törvényszék semmisítse meg a Németország által a Condor javára nyújtott megmentési támogatásra (SA.55394 (2019/N) állami támogatás) vonatkozó, 2019. október 14-én hozott C(2019) 7429 final bizottsági határozatot (HL 2020. C 294., 3. o.).

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Ryanair DAC-ot kötelezi a saját költségeinek, valamint az Európai Bizottság részéről felmerült költségeknek a viselésére.
- 3) A Condor Flugdienst GmbH maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 399., 2020.11.23.

A Törvényszék 2022. május 18-i ítélete – Tirrenia di navigazione kontra Bizottság

(T-593/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Állami támogatások – Tengeri közlekedés – Általános gazdasági érdekű szolgáltatás – A támogatást jogellenesnek nyilvánító határozat – A támogatást a belső piaccal részben összeegyeztethetőnek, részben összeegyeztethetetlennek nyilvánító és a támogatás visszatéríttetését elrendelő határozat – Megmentési támogatás – A belső piaccal való összeegyeztethetőség – Hat hónapos határidő – Meghosszabbítás – Szerkezetátalakítási vagy felszámolási terv benyújtásának kötelezettsége – A nehéz helyzetben lévő vállalkozások megmentéséhez és szerkezetátalakításához nyújtott állami támogatásokról szóló iránymutatás – Adómentesség – Előny – Szelektív jelleg – A tagállamok közötti kereskedelemre gyakorolt hatás – Versenytorzítás – Az eljárás túlzott időtartama – Jogos bízalom – Jogbiztonság – A megfelelő ügyintézés elve”)

(2022/C 284/31)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Tirrenia di navigazione SpA (Róma, Olaszország) (képviselők: B. Nascimbene és F. Rossi Dal Pozzo, ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: G. Braga da Cruz és D. Recchia, meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Olaszország által a Tirrenia di Navigazione és felvásárlója, a Compagnia Italiana di Navigazione javára végrehajtott SA.32014., SA.32015., SA.32016. (11/C) (korábbi 11/NN) számú intézkedésekről szóló, 2020. március 2-i (UE) 2020/1412 bizottsági határozat (HL 2020, L 332, 45. o.) megsemmisítését kéri

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Tirrenia di navigazione SpA-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 378., 2020.11.9.

A Törvényszék 2022. május 18-i ítélete – Tirrenia di navigazione kontra Bizottság**(T-601/20. sz. ügy) ⁽¹⁾**

(„Állami támogatások – Tengeri közlekedés – Általános gazdasági érdekű szolgáltatás – a Brindisi/Korfu/Igoumenitsa/Pátra összeköttetéssel kapcsolatban a 1992 januárja és 1994 júliusa közötti időszakra az Adriaticának nyújtott támogatás A támogatást jogellenesnek nyilvánító és visszatéríttetését elrendelő határozat – Felhalmozott kamatok – Elévülési határidő – Új támogatás – A belső piaccal való összeegyeztethetlenség – A kartell által a piacra gyakorolt hatások – Az eljárás túlzott időtartama – Jogos bizalom – Jobbiztonság – A megfelelő ügyintézés elve”)

(2022/C 284/32)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Tirrenia di navigazione SpA (Róma, Olaszország) (képviselők: B. Nascimbene és F. Rossi Dal Pozzo, ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: G. Braga da Cruz és D. Recchia, meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263 cikke alapuló keresetével a felperes az Olaszország által az Adriatica, Caremar, Siremar, Saremar és Toremar hajózási társaságok (Tirrenia-csoport) részére nyújtott C 64/99. (korábbi NN 68/99.) számú állami támogatásról szóló, 2020. március 2-i (UE) 2020/1411 bizottsági határozat (HL 2020, L 332, 1. o.) megsemmisítését kéri az őt érintő részében.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Tirrenia di navigazione SpA-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 378., 2020.11.9.

A Törvényszék 2022. június 1-jei ítélete – OG kontra AED**(T-632/20. sz. ügy) ⁽¹⁾**

(„Közszolgálat – Ideiglenes alkalmazottak – Az AED személyi állománya – Álláshirdetés – Egységvezetői állás – A pályázat elutasítása – Indokolási kötelezettség – Egyenlő bánásmód – Átláthatóság – Objektivitás – A megfelelő ügyintézés elve – Az álláshirdetés megsértése – Nyilvánvaló értékelési hiba – Felelősség – Nem vagyoni kár”)

(2022/C 284/33)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: OG (képviselők: S. Pappas és N. Kyriazopoulou ügyvédek)

Alperes: Európai Védelmi Ügynökség (AED) (képviselők: C. Ribeiro meghatalmazott, segítője: B. Wägenbaur ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 270. cikke alapuló keresetében a felperes egyrészt az Európai Védelmi Ügynökség (AED) 2019. december 13-i azon határozatának megsemmisítését kéri, amelyben nem vették fel az integrált szervezeti szolgálatok igazgatóságának informatikai egysége egységvezetői álláshelyére vonatkozó tartaléklistára, másrészt az e határozat következtében őt ért kár megtérítését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék OG-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 19., 2021.1.18.

A Törvényszék 2022. június 1-jei ítélete – Prigozhin kontra Tanács

(T-723/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közös kül- és biztonságpolitika – A líbiai helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedések – A pénzeszközök befagyasztása – Azon személyek, szervezetek és szervek jegyzéke, akikre, illetve amelyekre a pénzeszközök és gazdasági erőforrások befagyasztása alkalmazandó – Az Európai Unió területére való beutazás és az azon történő átutazás korlátozásai – Az Unió területére való beutazás és a területén történő átutazás korlátozásainak hatálya alatt álló személyek jegyzéke – A felperes nevének a jegyzékbe történő felvétele és a jegyzékben való további szerepeltetése – Indokolási kötelezettség – Nyilvánvaló értékelési hiba – Védelemhez való jog – Arányosság – Az uniós jogi aktusok előre láthatósága”)

(2022/C 284/34)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Yevgeniy Viktorovich Prigozhin (Szentpétervár, Oroszország) (képviselő: M. Cessieux ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: M.-C. Cadilhac és V. Piessevaux meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott keresetében a felperes egyrészt a líbiai helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedésekről szóló (KKBP) 2015/1333 határozat végrehajtásáról szóló, 2020. október 14-i (KKBP) 2020/1483 tanácsi végrehajtási határozat (HL 2020. L 341., 16. o.) és a líbiai helyzetre tekintettel korlátozó intézkedések meghozataláról szóló (EU) 2016/44 rendelet 21. cikke (2) bekezdésének végrehajtásáról szóló, 2020. október 14-i (EU) 2020/1481 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2020. L 341., 7. o.) annyiban történő megsemmisítését kéri, amennyiben azok felvették a felperes nevét a líbiai helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedésekről és a 2011/137/KKBP határozat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2015. július 31-i (KKBP) 2015/1333 tanácsi határozat (HL 2015. L 206., 34. o.; helyesbítés: HL 2017. L 205., 91. o.) II. és IV. mellékletében szereplő jegyzékbe, illetve a líbiai helyzetre tekintettel korlátozó intézkedések meghozataláról és a 204/2011/EU rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. január 18-i (EU) 2016/44 tanácsi rendelet (HL 2016. L 12., 1. o.; helyesbítés: HL 2019. L 6., 10. o.) III. mellékletében szereplő jegyzékbe (a továbbiakban: vitatott jegyzékek), másrészt pedig a keresetlevél módosítása nyomán a (KKBP) 2015/1333 határozat módosításáról szóló, 2021. július 29-i (KKBP) 2021/1251 tanácsi határozat (HL 2021. L 272., 71. o.), illetve a 2016/44 rendelet 21. cikke (2) bekezdésének végrehajtásáról szóló, 2021. július 29-i (EU) 2021/1241 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2021. L 272., 1. o.) annyiban történő megsemmisítését kéri, amennyiben azok fenntartották a nevét a vitatott jegyzékeken.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék Yevgeniy Viktorovich Prigozhint kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 44., 2021.2.8.

A Törvényszék 2022. június 1-jei ítélete – Cristescu kontra Bizottság(T-754/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közszolgálat – Tisztviselők – Fegyelmi felelősségi rendszer – A szolgálati méltósággal ellentétes cselekmények – Előzetes vizsgálat – Igazgatási vizsgálat – Az IDOC részére adott meghatalmazás – A személyes adatok védelme – A pártatlanság elve – A megfelelő ügyintézés elve – Fegyelmi eljárás – Védelemhez való jog – Megrovás fegyelmi büntetés – Eljárási szabálytalanság – Észszerű határidő – Enyhítő körülmények”)

(2022/C 284/35)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Adrian Sorin Cristescu (Luxembourg, Luxemburg) (képviselő: S. Orlandi ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: M. Brauhoff és A.-C. Simon meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 270. cikke alapuló keresetében a felperes az Európai Bizottság 2020. február 27-i azon határozatának megsemmisítését kéri, amelyben a Bizottság az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzata IX. melléklete 9. cikke (1) bekezdésének b) pontja alapján vele szemben megrovás fegyelmi büntetést szabott ki.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék az Adrian Sorin Cristescu-ra megrovást kiszabó 2020. február 27-i európai bizottsági határozatot megsemmisíti.
- 2) A felek maguk viselik saját költségeiket.

⁽¹⁾ HL C 62., 2021.2.22.

A Törvényszék 2022. június 1-jei ítélete – Aquino kontra Parlament(T-253/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közszolgálat – Tisztviselők – A Parlament személyzeti bizottsága – A személyzeti bizottság elnökének megválasztása – A választás megsemmisítése – Felelősség”)

(2022/C 284/36)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Roberto Aquino (Brüsszel, Belgium) (képviselő: L. Levi ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament (képviselők: S. Bukšek Tomac, R. Ignătescu és T. Lazian meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 270. cikke alapuló keresetében a felperes egyrészt az Európai Parlament 2020. július 7-i azon határozatának megsemmisítését kéri, amelyben az érvénytelenítette elsősorban a felperesnek a Parlament személyzeti bizottsága (a továbbiakban: CdP) elnökévé való megválasztását, másodsorban pedig lényegében a CdP 2020. szeptember 14-i alakuló ülését, különösen az elnök megválasztását illetően, másrészt pedig a felperest ért kár megtérítését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék Roberto Aquinót kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 252., 2021.6.28.

A Törvényszék 2022. május 18-i ítélete – Domator24.com Paweł Nowak kontra EUIPO – Siwek és Didyk (Fotel)

(T-256/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési eljárás – Egy fotelt ábrázoló, lajstromozott közösségi formatervezési minta – Korábbi közösségi formatervezési minta – A nyilvánosságra jutás igazolása – A 6/2002/EK rendelet 7. cikke – Megsemmisítési ok – Egyéni jelleg hiánya – A 6/2002 rendelet 25. cikke (1) bekezdésének b) pontja és 6. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)

(2022/C 284/37)

Az eljárás nyelve: lengyel

Felek

Felperes: Domator24.com Paweł Nowak (Zielona Góra, Lengyelország) (képviselő: T. Gawliczek ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: J. Ivanauskas és E. Śliwińska meghatalmazottak)

A többi fél az EUIPO fellebbezési tanácsának előtti eljárásban, beavatkozó felek a Törvényszék előtti eljárásban: Piotr Siwek (Gdańsk, Lengyelország), Sebastian Didyk (Gdańsk) (képviselő: W. Gierszewski ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUIPO harmadik fellebbezési tanácsának az egyrészről P. Siwek és S. Didyk, másrészről a Domator24.com Paweł Nowak közötti megsemmisítési eljárással kapcsolatban 2021. március 15-én hozott határozata (R 1275/2020-3. sz. ügy) ellen benyújtott kereset tárgyában.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Domator24.com Paweł Nowak-ot kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 278., 2021.07.12.

A Törvényszék 2022. június 1-jei ítélete – Worldwide Machinery kontra EUIPO – Scaip (SUPERIOR MANUFACTURING)

(T-316/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Megszűnés megállapítása iránti eljárás – SUPERIOR MANUFACTURING európai uniós ábrás védjegy – Tényleges használat – Az (EU) 2017/1001 rendelet 58. cikke (1) bekezdésének a) pontja”)

(2022/C 284/38)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Worldwide Machinery Ltd (Channelview, Texas, Egyesült Államok) (képviselő: B. Woltering ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: T. Frydendahl és D. Gája meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Scaip SpA (Parma, Olaszország) (képviselők: B. Saguatti és A. Guareschi ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának a Worldwide Machinery és a Scaip közötti megszűnés megállapítása iránti eljárással kapcsolatban 2021. március 25-én hozott határozata (R 873/2020-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Worldwide Machinery Ltd-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 289., 2021.7.19.

A Törvényszék 2022. május 18-i ítélete – TK kontra Bizottság

(T-435/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közszolgálat – Tisztviselők – Előléptetés – 2020. évi előléptetési időszak – A felperes AD 15 besorolási fokozatba való előléptetését mellőző határozat – Érdemek összehasonlítása – Egyenlő bánásmód – Nyilvánvaló értékelési hiba – Indokolási kötelezettség”)

(2022/C 284/39)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: TK (képviselő: S. Orlandi ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: M. Brauhoff és L. Hohenecker meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

A felperes az EUMSZ 270. cikkre alapított keresetében egyrészt az Európai Bizottság 2020. november 18-i, az AD 15 besorolási fokozatba előléptetett tisztviselők névjegyzékébe való felvételét mellőző határozatának, másrészt a 2020. évi előléptetési időszakban előléptetett, felső vezetői körébe tartozó tisztviselőknek az AD 15 besorolási fokozatba való előléptetéséről szóló határozatok megsemmisítését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) TK és a Bizottság maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 349., 2021.8.30.

A Törvényszék 2022. június 1-jei végzése – Antonio Del Valle Ruíz és társai kontra Egységes Szanálási Testület

(T-512/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Megsemmisítés iránti kereset – Gazdaság- és monetáris politika – Hitelintézetek és bizonyos befektetési vállalkozások egységes szanálási mechanizmusa [ESZM] – A Banco Popular Español szanálási programja – A Banco Popular Español utólagos, végleges értékelésének hiánya – A közvetlen érintettség hiánya – Nyilvánvaló elfogadhatatlanság”)

(2022/C 284/40)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperesek: Antonio Del Valle Ruíz (Mexikóváros, Mexikó) és a végzés mellékletében megnevezet további 36 felperes, akiknek neve a végzés mellékletében szerepel (képviselő: B. Fernández García ügyvéd)

Alperes: Egységes Szanálási Testület (képviselők: J. King és E. Muratori meghatalmazottak, segítők: H.-G. Kamann, F. Louis, C. Schwedler, P. Gey, V. Del Pozo Espinosa De Los Monteros, G. Barthet és J. Krämer ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkére alapozott keresetükben a felperesek „az Egységes Szanálási Testület azon, a felperesekkel 2019. május 20-án közölt határozatának megsemmisítését kérik, amely szerint nem végzi el a Banco Popular Español, SA utólagos, végleges értékelését”.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet mint elfogadhatatlant elutasítja.
- 2) A Törvényszék Antonio Del Valle Ruízt és a végzés mellékletében megnevezett további felpereseket kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 295., 2019.9.2.

A Törvényszék 2022. május 19-i végzése – Groschopp kontra EUIPO (Sustainability through Quality)

(T-212/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – A megtámadott határozat visszavonása – A jogvita tárgyának megszűnése – Okafogyottság”)

(2022/C 284/41)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Groschopp AG Drives & More (Viersen, Németország) (képviselő: R. Schiffer ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: D. Hanf meghatalmazott)

Az ügy tárgya

Az EUIPO első fellebbezési tanácsának a Sustainability through Quality szómegjelölés európai uniós védjegyként történő lajstromozása iránti kérelemmel kapcsolatban 2021. február 11-én hozott határozata (R 1076/2020-1. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

A végzés rendelkező része

- 1) A keresetről már nem szükséges határozni.
- 2) A Törvényszék az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatalát (EUIPO) kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 217., 2021.6.7.

A Törvényszék 2022. május 5-i végzése – Fibrecycle kontra EUIPO (BACK-2-NATURE)

(T-248/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – A megtámadott határozat visszavonása – A jogvita tárgyának megszűnése – Okafogyottság”)

(2022/C 284/42)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Fibrecycle Pty Ltd (Helensvale, Ausztrália) (képviselő: T. Stein ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: D. Hanf meghatalmazott)

Az ügy tárgya

Az EUIPO második fellebbezési tanácsának a BACK-2-NATURE szóvédjegy Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozásával kapcsolatban 2021. március 3-án hozott határozata (R 1699/2020-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

A végzés rendelkező része

- 1) A keresetről már nem szükséges határozni.
- 2) A Törvényszék az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatalát (EUIPO) kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 252., 2021.6.28.

A Törvényszék 2022. május 2-i végzése – Airoidi Metalli kontra Bizottság

(T-328/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Megsemmisítés iránti kereset – Dömping – A Kínai Népköztársaságból származó extrudált alumíniumtermékek behozatala – Végleges dömpingellenes vámt kivető aktus – Importőr – Végrehajtási intézkedéseket maga után vonó, rendeleti jellegű jogi aktus – A személyében való érintettség hiánya – Elfogadhatatlanság”)

(2022/C 284/43)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Airoidi Metalli SpA (Molteno, Olaszország) (képviselők: M. Campa, M. Pirovano, D. Rovetta, G. Pandey, P. Gjortler és V. Villante ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: G. Luengo és P. Němečková meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetében a felperes, az Airoidi Metalli SpA a Kínai Népköztársaságból származó extrudált alumíniumtermékek behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről és a kivett ideiglenes vám végleges beszedéséről szóló, 2021. március 29-i (EU) 2021/546 bizottsági végrehajtási rendelet (HL 2021. L 109., 1. o.) megsemmisítését kéri.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet mint elfogadhatatlant elutasítja.
- 2) A Törvényszék az Airoldi Metalli SpA-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 320., 2021.8.9.

**A Törvényszék 2022. május 30-i végzése – mBank kontra EUIPO – European Merchant Bank
(EMBank European Merchant Bank)**

(T-331/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

**(„Európai uniós védjegy – A megtámadott határozat visszavonása – A jogvita tárgyának megszűnése –
Okafogyottság”)**

(2022/C 284/44)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: mBank S. A. (Varsó, Lengyelország) (képviselők: E. Skrzydło-Tefelska és K. Gajek ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: T. Frydendahl és E. Markakis meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: European Merchant Bank UAB (Vilnius, Litvánia) (képviselő: G. Pranevičius ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetében a felperes az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának a felperes és a beavatkozó fél közötti törlési eljárással kapcsolatban 2021. március 30-án hozott határozatának (R 1845/2020-5. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

A végzés rendelkező része

- 1) A keresetről már nem szükséges határozni.
- 2) A Törvényszék az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatalát (EUIPO) kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 320., 2021.8.9.

**A Törvényszék 2022. május 6-i végzése – documentus Deutschland kontra EUIPO – Reisswolf
(REISSWOLF)**

(T-374/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – A törlési kérelem visszavonása – Okafogyottság”)

(2022/C 284/45)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: documentus Deutschland GmbH (Hamburg, Németország) (képviselők: D. Weller, V. Wolf, A. Wulff és K. Schmidt-Hern ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: T. Klee és D. Hanf meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Reisswolf Akten- und Datenvernichtung GmbH & Co. KG (Hamburg) (képviselők: A. Ebert-Weidenfeller et H. Förster ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUIPO első fellebbezési tanácsának a documentus Deutschland és a Reisswolf Akten- und Datenvernichtung közötti törlési eljárással kapcsolatban 2021. március 25-én hozott határozata (R 2354/2019-1. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

A végzés rendelkező része

- 1) A keresetről már nem szükséges határozni.
- 2) A Törvényszék a documentus Deutschland GmbH-t és a Reisswolf Akten- und Datenvernichtung GmbH & Co. KG-t kötelezi a saját költségeiken felül az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) költségeinek fele-fele arányban történő viselésére.

⁽¹⁾ HL C 329., 2021.8.16.

A Törvényszék 2022. május 30-i végzése – Thomas Henry kontra EUIPO (MATE MATE)

(T-452/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – A megtámadott határozat visszavonása – A jogvita tárgyának megszűnése – Okafogyottság”)

(2022/C 284/46)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Thomas Henry GmbH (Berlin, Németország) (képviselők: O. Spieker, A. Schönfleisch és N. Willich ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: D. Hanf meghatalmazott)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) első fellebbezési tanácsának 2021. május 28-i határozatának (R 406/2021-1. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

A végzés rendelkező része

- 1) A keresetről már nem szükséges határozni.
- 2) A Törvényszék az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatalát (EUIPO) kötelezi a saját költségeinek és a Thomas Henry GmbH részéről felmerült költségeknek a viselésére.

⁽¹⁾ HL C 368, 2021.09.13.

A Törvényszék 2022. május 10-i végzése – Girardi kontra EUIPO(T-497/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Hatályon kívül helyezés iránti kereset – Európai uniós védjegy – Az EUIPO előtti képviselet – Az EUIPO előtti képviseletet ellátó személy meghatalmazásának szabálytalanságáról szóló értesítés – Keresettel meg nem támadható jogi aktus – Előkészítő jellegű jogi aktus – Elfogadhatatlanság”)

(2022/C 284/47)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Giovanna Paola Girardi (Madrid, Spanyolország) (képviselők: A. Pomares Caballero és M. Pomares Caballero ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: G. Predonzani és A. Söder meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes egyrészt az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) által hozott azon jogi aktus hatályon kívül helyezését kéri, amellyel az EUIPO 2021. június 14-én arról értesítette őt, hogy az általa a 000050057 C. számon benyújtott törlési kérelem, valamint minden olyan ügyirat, amelyen a kérelmező vagy az általa képviselt jogosult olyan állandó lakóhelye szerepel, amely az Európai Unió területén kívül található, szabálytalan, másrészt annak megállapítását kéri, hogy nyilvánítsák jogellenesnek az európai uniós védjegyek vizsgálatára vonatkozó EUIPO iránymutatások 1. melléklete A. része 5. szakaszának azon részét, amely a spanyol ügyvédek által az EUIPO előtti eljárásokban ellátott szakmai képviseletre vonatkozik.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet mint elfogadhatatlant elutasítja.
- 2) Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) viseli saját költségeit, valamint Giovanna Paola Girardi költségeit, beleértve a T-497/21. R. sz. ideiglenes intézkedés iránti eljárással kapcsolatban felmerült költségeket is.

⁽¹⁾ HL C 412., 2021.10.11.

A Törvényszék 2022. április 29-i végzése – Abenante és társai kontra Parlament és Tanács(T-527/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Megsemmisítés iránti kereset – (EU) 2021/953 rendelet – Digitális COVID-igazolvány – Személyek szabad mozgása – Korlátozások – Az eljáráshoz fűződő érdek hiánya – Közvetlen érintettség hiánya – Személyes érintettség hiánya – Elfogadhatatlanság”)

(2022/C 284/48)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperesek: Stefania Abenante (Ferrara, Olaszország) és a végzés mellékletében megnevezett 423 további felperes (képviselő: M. Sandri ügyvéd)

Alperesek: Európai Parlament (képviselők: L. Visaggio, P. López-Carceller és J. Rodrigues meghatalmazottak), az Európai Unió Tanácsa (képviselők: M. Moore és S. Scarpa Ferraglio meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott keresetükkel a felperesek a Covid19 világjárvány idején a szabad mozgás megkönnyítése érdekében az interoperábilis, Covid19 oltásra, tesztre és gyógyultságra vonatkozó igazolványok (uniós digitális Covid igazolvány) kiállításának, ellenőrzésének és elfogadásának keretéről szóló, 2021. június 14-i (EU) 2021/953 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2021. L 211, 1. o) megsemmisítését kérik.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet, mint elfogadhatatlant, elutasítja.
- 2) Az Európai Bizottság beavatkozási kérelméről már nem szükséges határozni.
- 3) Stefania Abenante és a mellékletben megnevezett többi felperes viseli saját költségeit, valamint az Európai Parlament és az Európai Unió Tanácsa részéről felmerült költségeket, ideértve a Törvényszék előtti, ideiglenes intézkedés iránti eljáráshoz kapcsolódó költségeket.
- 4) A Bizottság maga viseli a beavatkozási kérelemhez kapcsolódó saját költségeit.

(¹) HL C 422., 2021.10.18.

A Törvényszék 2022. május 20-i végzése – VP kontra Cedefop

(T-534/21. sz. ügy) (¹)

(„Megsemmisítési és kártérítési kereset – Közszolgálat – Ideiglenes alkalmazott – A szerződés határozatlan időre történő meghosszabbítása iránti kérelem – A meghosszabbítást mellőző határozat – Megsemmisítési és kártérítési kereset – Keresettel megtámadható jogi aktus – Nyilvánvaló elfogadhatatlanság”)

(2022/C 284/49)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: VP (képviselő: L. Levi ügyvéd)

Alperes: Európai Szakképzésfejlesztési Központ (képviselők: A. Guillerme, T. Bontinck, L. Burguin és T. Payan meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

A felperes az EUMSZ 270. cikkére alapított keresetében egyfelől az Európai Szakképzésfejlesztési Központ (Cedefop) 2021. március 2-i határozatának megsemmisítését, másrészt az ezen határozat miatt általa állítólagosan elszenvedett kár megtérítését kéri.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet mint nyilvánvalóan elfogadhatatlant elutasítja.
- 2) A Törvényszék VP-t kötelezi a saját költségei, valamint az Európai Szakképzésfejlesztési Központ (Cedefop) részéről felmerült költségek – ideértve az ideiglenes intézkedés iránti eljárásban felmerült költségeket is – viselésére.

(¹) HL C 431., 2021.10.25.

A Törvényszék 2022. június 1-jei végzése – Zásilkova kontra Bizottság(T-585/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Állami támogatások – A postai ágazatban egyetemes szolgáltatási kötelezettség teljesítéséért nyújtott ellentételezés – Panasz – Megsemmisítés iránti kereset – Keresettel meg nem támadható jogi aktus – Elfogadhatatlanság”)

(2022/C 284/50)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Zásilkovna s. r. o (Prága, Cseh Köztársaság) (képviselő: R. Kubáč ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: J. Carpi Badía és L. Nicolae meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Egyrészt a Česká pošta számára az egyetemes szolgáltatási kötelezettség teljesítéséért a 2018–2022-es időszakra nyújtott ellentételezésre és a hivatalos vizsgálati eljárás megindítását elrendelő 2020. június 23-i határozatra (SA.55208 (2020/C), SA.55497 (2019/FC) és SA.55686 (2019/FC)) vonatkozó 2021. július 9-i bizottsági levélnek, másrészt pedig a Česká pošta számára az egyetemes szolgáltatási kötelezettség teljesítéséért a 2018–2022-es időszakra nyújtott ellentételezésre (SA.55208 (2020/C)) vonatkozó 2021. augusztus 31-i bizottsági levélnek a megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet mint elfogadhatatlant elutasítja.
- 2) A Cseh Köztársaság és a Česká pošta beavatkozási kérelméről nem szükséges határozni.
- 3) A Zásilkovna s. r. o. viseli saját költségeit, valamint az Európai Bizottság részéről felmerült költségeket, a beavatkozási kérelmekkel kapcsolatos költségek kivételével.
- 4) A Zásilkovna, a Cseh Köztársaság és a Česká pošta maga viseli a beavatkozási kérelmekkel kapcsolatban felmerült saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 481., 2021.11.29.

A Törvényszék 2022. május 13-i végzése – Swords kontra Bizottság(T-586/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Dokumentumokhoz való hozzáférés – 1049/2001/EK rendelet – A dokumentumokhoz való hozzáférés megtagadása a vizsgálatok céljának védelme alapján – Megerősítő kérelem – A hozzáférés hallgatólagos elutasítása – A kereset benyújtását követően hozott kifejezett határozat – Okafogyottá válás”)

(2022/C 284/51)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Patrick Swords (Dublin, Írország) (képviselő: G. Byrne barrister)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: A. Spina és C. Ehrbar meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott keresetével a felperes az Európai Bizottság azon, 2021. július 13-i hallgatólagos határozatának megsemmisítését kéri, amellyel a Bizottság az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30 i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2001. L 145., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.) 8. cikkének (3) bekezdése alapján elutasította a felperes mindazon, ezen intézménynek Írország által megküldött dokumentumokhoz való hozzáférés iránti kérelmét, amelyek a COVID-19 világjárvány kezdete óta bevezetett, az Európai Unió tagállamai közötti utazási korlátozások közegészségre gyakorolt pozitív hatásaira vonatkoznak.

A végzés rendelkező része

- 1) A keresetről már nem szükséges határozni.
- 2) Az Európai Bizottság viseli saját költségein túl a Patrick Swords részéről felmerült költségeket is.

⁽¹⁾ HL C 490., 2021. 12.6.

A Törvényszék 2022. május 10-i végzése – Target Brands kontra EUIPO – The a.r.t. company b&s (ART CLASS)

(T-637/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A felszólalás visszavonása – Okafogyottság”)

(2022/C 284/52)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Target Brands, Inc. (Minneapolis, Minnesota, Amerikai Egyesült Államok) (képviselő: R. Kunze ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: E. Śliwińska és D. Gája meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: The a.r.t. company b&s, SA (Quel, Spanyolország)

Az ügy tárgya

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának a The a.r.t. company b&s és a Target Brands közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2021. június 22-én hozott határozata (R 1597/2019-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

A végzés rendelkező része

- 1) A keresetről már nem szükséges határozni.
- 2) A Törvényszék a Target Brands, Inc.-et kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 471., 2021.11.22.

A Törvényszék 2022. június 2-i végzése – Eurecna kontra Bizottság(T-654/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Megsemmisítés iránti kereset – Szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések – EFA – »Az innovációra vonatkozó területi stratégiák« szerződés – Az OLAF vizsgálata – A korai felderítés és kizárás rendszerének adatbázisába (EDES) való felvétel – Keresettel meg nem támadható aktus – Elfogadhatatlanság”)

(2022/C 284/53)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Eurecna SpA (Velence, Olaszország) (képviselő: R. Sciaudone ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: P. Rossi és F. Moro meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem a Bizottság 2021. július 28-i határozatának megsemmisítése iránt, amely az Unió általános költségvetésére alkalmazandó pénzügyi szabályokról, az 1296/2013/EU, az 1301/2013/EU, az 1303/2013/EU, az 1304/2013/EU, az 1309/2013/EU, az 1316/2013/EU, a 223/2014/EU és a 283/2014/EU rendelet és az 541/2014/EU határozat módosításáról, valamint a 966/2012/EU, Euratom rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. július 18-i (EU, Euratom) 2018/1046 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2018. L 193., 1. o.; helyesbítés: HL 2019. L 60., 36. o.) 135. cikkének (1)-(3) bekezdése és 142. Cikkének (1) bekezdése alapján a felpereset felveszi a korai felderítés és kizárás rendszerének adatbázisába (EDES).

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet, mint elfogadhatatlant, elutasítja.
- 2) A Törvényszék az Eurecna SpA-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 2., 2022.1.3.

A Törvényszék 2022. május 12-i végzése – ClientEarth kontra Bizottság(T-661/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Dokumentumokhoz való hozzáférés – 1049/2001/EK rendelet – Aarhusi Egyezmény – 1367/2006/EK rendelet – Hatásvizsgálati jelentés és környezetvédelem területére vonatkozó jogalkotási kezdeményezéssel kapcsolatos más dokumentumok – A hozzáférés hallgatóságos megtagadása – A kereset benyújtását követően hozott kifejezett határozat – Okafogyottság”)

(2022/C 284/54)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: ClientEarth AISBL (Brüsszel, Belgium) (képviselők: O. Brouwer, B. Verheijen és T. van Helfteren ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: C. Ehrbar és K. Herrmann meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkben alapuló keresetében a felperes az Európai Bizottság azon hallgatóságos, 2021. július 30-i határozatának a megsemmisítését kéri, amely elutasította az erdőirtásra és az erdőpusztulásra vonatkozó több dokumentumhoz való hozzáférés iránti megerősítő kérelmet.

A végzés rendelkező része

- 1) A keresetről már nem szükséges határozni.
- 2) A Törvényszék az Európai Bizottságot kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 24., 2022.1.17.

A Törvényszék 2022. május 10-i végzése – Target Brands kontra EUIPO – The Art Company B & S (art class)

(T-676/21. sz. ügy) (¹)

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A felszólalás visszavonása – Okafogyottság”)

(2022/C 284/55)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Target Brands, Inc. (Minneapolis, Minnesota, Egyesült Államok) (képviselő: R. Kunze ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: E. Śliwińska és D. Gája meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: The Art Company B & S, SA (Quel, Spanyolország)

Az ügy tárgya

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának a The a.r.t. company b&s és a Target Brands közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2021. augusztus 9-én hozott határozata (R 1596/2019-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

A végzés rendelkező része

- 1) A keresetről már nem szükséges határozni.
- 2) A Törvényszék a Target Brands, Inc.-et kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 502., 2021.12.13.

A Törvényszék 2022. április 13-i végzése – Alauzun és társai kontra Bizottság

(T-695/21. sz. ügy) (¹)

(„Megsemmisítés iránti és intézményi mulasztás megállapítása iránti kereset – Közegészség – Emberi felhasználásra szánt gyógyszerek – mRNS-technológiára épülő vakcinák feltételes forgalombahozatali engedélye – Karcinogenitási és genotoxicitási vizsgálatok hiánya – Keresetindítási határidő – Elkészíttség – Eljárásra való felkérés hiánya – Állásfoglalás – Az eljáráshoz fűződő érdek hiánya – A közvetlen érintettség hiánya – A személyében való érintettség hiánya – Elfogadhatatlanság – Kötelezés iránti kérelem – Hatáskör hiánya”)

(2022/C 284/56)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperesek: Virginie Alauzun (Saint-Cannat, Franciaország) és a végzés mellékletében megnevezett 773 másik felperes (képviselő: F. Di Vizio ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: G. Gattinara és L. Haasbeek meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

A felperesek az EUMSZ 263., EUMSZ 265. és EUMSZ 266. cikkekre alapított keresetükkel azt kérik a Törvényszéktől, hogy állapítsa meg, hogy az Európai Bizottság jogellenesen mulasztotta el elvégezni a karcinogenitási és genotoxicitási vizsgálatokat a hírvívő ribonukleinsav technológiára épülő vakcinák feltételes forgalombahozatali engedélyének kibocsátására irányuló eljárás során a preklinikai szakaszban, hogy kötelezze a Bizottságot az ilyen vizsgálatok elvégzésére az EMA előtti múltbeli és jövőbeli eljárások vonatkozásában, valamint kérje meg a Bizottságot az említett vizsgálatokra vonatkozó bizonyos információk közlésére.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet mint elfogadhatatlant elutasítja.
- 2) A Moderna Biotech Spain SL által benyújtott beavatkozási kérelemről már nem szükséges határozni.
- 3) Virginie Alauzun és a mellékletben megnevezett többi felperes maga viseli saját költségeit, valamint az Európai Bizottság részéről felmerült költségeket.
- 4) A Moderna Biotech Spain maga viseli a beavatkozási kérelemmel kapcsolatos költségeit.

(¹) HL C 2., 2022.1.3.

A Törvényszék 2022. június 2-i végzése – Tóth kontra Bizottság

(T-17/22. sz. ügy) (¹)

(„Megsemmisítés iránti kereset – A dokumentumokhoz való hozzáférés – 1049/2001/EK rendelet – Az OLAF vizsgálata az Élios Innovatív közvilágítási tevékenységével kapcsolatban – A vizsgálatról szóló végleges jelentéshez való hozzáférés iránti kérelem – A hozzáférés hallgatólagos megtagadása – A kereset benyújtását követően elfogadott, a hozzáférés engedélyezéséről szóló kifejezett határozat – Okafogyottság”)

(2022/C 284/57)

Az eljárás nyelve: magyar

Felek

Felperes: Tóth Bertalan (Pécs, Magyarország) (képviselők: Baratta Á. és Czudar B. ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: Béres B. és A. Spina meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkben alapuló keresetében a felperes, Tóth Bertalan az Európai Csalás Elleni Hivatal (OLAF) 2021. november 10-i hallgatólagos határozatának megsemmisítését kéri, amelyben az elutasította a felperesnek a „Rapport final de l'OLAF OF/2015/0034/B4 relatif aux activités d'éclairage public de Élios Innovatív Zrt.” („az OLAF OF/2015/0034/B4. sz., az Élios Innovatív Zrt. közvilágítási tevékenységeire vonatkozó vizsgálatról szóló végleges jelentése”) című dokumentumhoz való hozzáférés iránti kérelmét.

A végzés rendelkező része

- 1) A keresetről már nem szükséges határozni.
- 2) A Törvényszék az Európai Bizottságot kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 84., 2022.2.21.

A Törvényszék elnökének 2022. május 30-i végzése – OT kontra Tanács**(T-193/22. R. sz. ügy)**

(„Ideiglenes intézkedés – Közös kül- és biztonságpolitika – Oroszországnak az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedései miatti korlátozó intézkedések – A pénzeszközök befagyasztása – Ideiglenes intézkedések iránti kérelem – A *fumus boni iuris* hiánya – A sürgősség hiánya”)

(2022/C 284/58)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: OT (képviselők: J.-P. Hordies és C. Sand ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: V. Piessevaux, A. Boggio-Tomasaz és M.-C. Cadilhac meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 278. és EUMSZ 279. cikk alapján benyújtott kérelmében a felperes többek között azt kéri, hogy a Törvényszék függessze fel az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 269/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2022. március 15-i (EU) 2022/427 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2022. L 87I., 1. o.; helyesbítés: HL 2022. L 105., 66. o.) és az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 2014/145/KKBP határozat módosításáról szóló, 2022. március 15-i (KKBP) 2022/429 tanácsi határozat (HL 2022. L 87I., 44. o.; helyesbítés: HL 2022. L 105., 67. o.) végrehajtását, amennyiben e jogi aktusok a felperesre vonatkoznak.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék elnöke az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
- 2) A Törvényszék elnöke a költségekről jelenleg nem határoz.

A Törvényszék elnökének 2022. június 3-i végzése – Mariani kontra Parlament**(T-196/22. R. sz. ügy)**

(„Ideiglenes intézkedés – Intézményi jog – A Parlament tagja – A Parlament választási megfigyelő küldöttségeiben való részvételből való kizárás – Végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem – A sürgősség hiánya”)

(2022/C 284/59)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Thierry Mariani (Párizs, Franciaország) (képviselő: F.-P. Vos ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament (képviselők: N. Görlitz és Lukács T. meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

A 2022. április 14-én benyújtott, az EUMSZ 278. és EUMSZ 279. cikken alapuló kérelmében a felperes a Demokráciatámogatási és Választási Koordinációs Csoport társelnökei által 2022. március 3-án elfogadott D-301939. sz. határozat végrehajtásának felfüggesztését kéri, amely határozat a képviselői mandátumának lejártáig (2019–2024) kizárta a felperest az Európai Parlament választási megfigyelő küldöttségeiben való részvételből.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék elnöke az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
- 2) A Törvényszék elnöke a költségekről jelenleg nem határoz.

2022. május 16-án benyújtott kereset – Biogen Netherlands kontra Bizottság**(T-268/22. sz. ügy)**

(2022/C 284/60)

Az eljárás nyelve: angol

Felek*Felperes:* Biogen Netherlands BV (Badhoevedorp, Hollandia) (képviselő: C. Schoonderbeek ügyvéd)*Alperes:* Európai Bizottság**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az „Tecfidera – dimetil-fumarát” emberi felhasználásra szánt gyógyszerre a C(2014)601(final) határozattal megadott forgalombahozatali engedély módosításáról szóló, 2022. május 13-i C(2022)3251 (final) bizottsági végrehajtási határozatot, és
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság nem tartotta tiszteletben a 2001/83/EK irányelv⁽¹⁾ rendszerét a rendes adatvédelmi szabályok tekintetében, ideértve az irányelv 6. cikkének (1) bekezdését, valamint a generikumok kérelmezőire vonatkozó kötelezettségek tekintetében az irányelv 10. cikkének (1) bekezdését.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság nem ismerte fel az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek bizottságának 2021. november 11-i véleményéből fakadó, arra a kérdésre vonatkozó következményeket, hogy a Fumaderm gyógyszer forgalombahozatali engedélye a 2001/83/EK irányelv 6. cikke (1) bekezdésének második albekezdése értelmében a Tecfidera gyógyszer tekintetében átfogó forgalombahozatali engedélynek tekinthető-e.

⁽¹⁾ Az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek közösségi kódexéről szóló, 2001. november 6-i 2001/83/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2001. L 311., 67. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 27. kötet, 69. o.; helyesbítések: HL 2006. L 235., 24. o.; HL 2014. L 239., 81. o.; HL 2019. L 317., 115. o.).

2022. május 16-án benyújtott kereset – Biogen Netherlands kontra Bizottság**(T-269/22. sz. ügy)**

(2022/C 284/61)

Az eljárás nyelve: angol

Felek*Felperes:* Biogen Netherlands BV (Badhoevedorp, Hollandia) (képviselő: C. Schoonderbeek ügyvéd)*Alperes:* Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a „Dimethyl fumarate Polpharma – dimetil-fumarát” emberi felhasználásra szánt gyógyszer forgalomba hozatalának a 726/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet ⁽¹⁾ szerinti engedélyezéséről szóló, 2022. május 13-i C(2022)3253 (final) bizottsági végrehajtási határozatot, és
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság nem tartotta tiszteletben a 2001/83/EK irányelv ⁽²⁾ rendszerét a rendes adatvédelmi szabályok tekintetében, ideértve az irányelv 6. cikkének (1) bekezdését, valamint a generikumok kérelmezőire vonatkozó kötelezettségek tekintetében az irányelv 10. cikkének (1) bekezdését.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság nem ismerte fel az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek bizottságának 2021. november 11-i véleményéből fakadó, arra a kérdésre vonatkozó következményeket, hogy a Fumaderm gyógyszer forgalombahozatali engedélye a 2001/83/EK irányelv 6. cikke (1) bekezdésének második albekezdése értelmében a Tecfidera gyógyszer tekintetében átfogó forgalombahozatali engedélynek tekinthető-e.

⁽¹⁾ Az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek engedélyezésére és felügyeletére vonatkozó uniós eljárások meghatározásáról és az Európai Gyógyszerügynökség létrehozásáról szóló, 2004. március 31-i 726/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004. L 136., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 34. kötet, 229. o.).

⁽²⁾ Az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek közösségi kódexéről szóló, 2001. november 6-i 2001/83/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2001. L 311., 67. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 27. kötet, 69. o.; helyesbítések: HL 2006. L 235., 24. o.; HL 2014. L 239., 81. o.; HL 2019. L 317., 115. o.).

2022. május 17-én benyújtott kereset – Biogen Netherlands kontra Bizottság

(T-278/22. sz. ügy)

(2022/C 284/62)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Biogen Netherlands BV (Badhoevedorp, Hollandia) (képviselő: C. Schoonderbeek ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a „Dimethyl fumarate Neuraxpharm – dimetil-fumarát” emberi felhasználásra szánt gyógyszer forgalomba hozatalának a 726/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet ⁽¹⁾ szerinti engedélyezéséről szóló, 2022. május 13-i C(2022)3254 (final) bizottsági végrehajtási határozatot, és
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság nem tartotta tiszteletben a 2001/83/EK irányelv ⁽²⁾ rendszerét a rendes adatvédelmi szabályok tekintetében, ideértve az irányelv 6. cikkének (1) bekezdését, valamint a generikumok kérelmezőire vonatkozó kötelezettségek tekintetében az irányelv 10. cikkének (1) bekezdését.

2. A második, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság nem ismerte fel az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek bizottságának 2021. november 11-i véleményéből fakadó, arra a kérdésre vonatkozó következményeket, hogy a Fumaderm gyógyszer forgalombahozatali engedélye a 2001/83/EK irányelv 6. cikke (1) bekezdésének második albekezdése értelmében a Tecfidera gyógyszer tekintetében átfogó forgalombahozatali engedélynek tekinthető-e.

(¹) Az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek engedélyezésére és felügyeletére vonatkozó uniós eljárások meghatározásáról és az Európai Gyógyszerügynökség létrehozásáról szóló, 2004. március 31-i 726/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004. L 136., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 34. kötet, 229. o.).

(²) Az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek közösségi kódexéről szóló, 2001. november 6-i 2001/83/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2001. L 311., 67. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 27. kötet, 69. o.; helyesbítések: HL 2006. L 235., 24. o.; HL 2014. L 239., 81. o.; HL 2019. L 317., 115. o.).

2022. május 17-én benyújtott kereset – Biogen Netherlands kontra Bizottság

(T-279/22. sz. ügy)

(2022/C 284/63)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Biogen Netherlands BV (Badhoevedorp, Hollandia) (képviselő: C. Schoonderbeek ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a „Dimethyl fumarate Mylan – dimetil-fumarát” emberi felhasználásra szánt gyógyszer forgalomba hozatalának a 726/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (¹) szerinti engedélyezéséről szóló, 2022. május 13-i C(2022)3252 (final) bizottsági végrehajtási határozatot, és
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság nem tartotta tiszteletben a 2001/83/EK irányelv (²) rendszerét a rendes adatvédelmi szabályok tekintetében, ideértve az irányelv 6. cikkének (1) bekezdését, valamint a generikumok kérelmezőire vonatkozó kötelezettségek tekintetében az irányelv 10. cikkének (1) bekezdését.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság nem ismerte fel az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek bizottságának 2021. november 11-i véleményéből fakadó, arra a kérdésre vonatkozó következményeket, hogy a Fumaderm gyógyszer forgalombahozatali engedélye a 2001/83/EK irányelv 6. cikke (1) bekezdésének második albekezdése értelmében a Tecfidera gyógyszer tekintetében átfogó forgalombahozatali engedélynek tekinthető-e.

(¹) Az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek engedélyezésére és felügyeletére vonatkozó uniós eljárások meghatározásáról és az Európai Gyógyszerügynökség létrehozásáról szóló, 2004. március 31-i 726/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004. L 136., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 34. kötet, 229. o.).

(²) Az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek közösségi kódexéről szóló, 2001. november 6-i 2001/83/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2001. L 311., 67. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 27. kötet, 69. o.; helyesbítések: HL 2006. L 235., 24. o.; HL 2014. L 239., 81. o.; HL 2019. L 317., 115. o.).

2022. május 23 án benyújtott kereset – Sattvica contra EUIPO – Diego Armando Maradona örökösei (DIEGO MARADONA)**(T-299/22. sz. ügy)**

(2022/C 284/64)

*A keresetlevél nyelve: spanyol***Felek***Felperes:* Sattvica SA (Buenos Aires, Argentína) (képviselő: S. Sánchez Quiles ügyvéd)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)*A többi fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Diego Armando Maradona örökösei (Buenos Aires)**Az EUIPO előtti eljárás adatai***A vitatott védjegy jogosultja:* a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő többi fél*A vitatott védjegy:* 2 243 947. sz. DIEGO MARADONA európai uniós védjegy – T 019 473 761. sz. bejegyzés*Az EUIPO előtti eljárás:* az iratokba és a lajstromba történő bejegyzés*A megtámadott határozat:* az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2022. március 21-én hozott határozata (R 755/2021-1. sz. ügy)**Kereseti kérelmek***A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:*

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot, és hozzon új határozatot, amelyben elrendeli a 2 243 947. sz. DIEGO MARADONA védjegy SATTVICA SA részére történő átruházásának bejegyzését;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére, az EUIPO első fellebbezési tanácsa előtt felmerült költségeket is beleértve.

Jogalap

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 20. cikkének téves alkalmazása.

2022. május 24-én benyújtott kereset – Fun Factory kontra EUIPO – I Love You (love you so much)**(T-306/22. sz. ügy)**

(2022/C 284/65)

*A keresetlevél nyelve: angol***Felek***Felperes:* Fun Factory GmbH (Bréma, Németország) (képviselő: K.-D. Franzen ügyvéd)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* I Love You, Inc. (Lewes, Delaware, Egyesült Államok)**Az EUIPO előtti eljárás adatai***A vitatott védjegy bejelentője:* a felperes

A vitatott védjegy: love you so much európai uniós szóvédjegy bejelentése – 18 157 726. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2022. március 22-én hozott határozata (R 1464/2021 4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot, és adjon helyt a felperes fellebbezésének;
- a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a felmerült költségek viselésére.

Jogalap

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2022. május 25-én benyújtott kereset – QC és társai kontra EUIPO – Przedsiębiorstwo Drobiarskie Grzegorz Wyrębski (RED BRAND CHICKEN)

(T-312/22. sz. ügy)

(2022/C 284/66)

A keresetlevél nyelve: lengyel

Felek

Felperesek: QC, QD, QE (képviselő: A. Suskiewicz jogtanácsos)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Przedsiębiorstwo Drobiarskie Grzegorz Wyrębski (Wróblew, Lengyelország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a felperesek.

A vitatott védjegy: a „RED BRAND CHICKEN” európai uniós térbeli védjegy – 13 068 861. sz. európai uniós védjegy.

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás.

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2022. március 16-án hozott határozata (R 1165/2020-2. sz. ügy).

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére, amelyek a felpereseknél az eljárással kapcsolatban felmerült szükséges kiadásokból állnak.

Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 59. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése;

- Jogalap, amely szerint az EUIPO megállapításai ellentétesek a lengyel jogrenddel;
- Jogalap, amely szerint a beavatkozó az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 59. cikke (1) bekezdésének b) pontja értelmében vett „harmadik fél”;
- Az ítélkezési gyakorlat egységessége elvének, valamint az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 63. cikke (3) bekezdésének megsértése;
- Jogalap, amely szerint a vitatott európai uniós védjegy bejelentésének napját tévesen állapították meg, azaz megsértették az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 36. és 37. cikkét;
- Jogalap, amely szerint a Przedsiębiorstwo Drobiarskie Grzegorz Wyrębski a gazdasági tevékenységekről vezetett nyilvántartásból való 2020. január 2-i törlésére tekintettel a határozatot helytelenül megjelölt fél tekintetében fogadták el.

2022. május 27-én benyújtott kereset – QC és társai kontra EUIPO – Przedsiębiorstwo Drobiarskie Grzegorz Wyrębski (BLUE BRAND CHICKEN)

(T-316/22. sz. ügy)

(2022/C 284/67)

A keresetlevél nyelve: lengyel

Felek

Felperesek: QC, QD, QE (képviselő: A. Suskiewicz jogtanácsos)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Przedsiębiorstwo Drobiarskie Grzegorz Wyrębski (Wróblew, Lengyelország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a felperesek.

A vitatott védjegy: a „BLUE BRAND CHICKEN” európai uniós térbeli védjegy – 13 071 378. sz. európai uniós védjegy.

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás.

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2022. március 24-án hozott határozata (R 1166/2020-2. sz. ügy).

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére, amelyek a felpereseknél az eljárással kapcsolatban felmerült szükséges kiadásokból állnak.

Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 59. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése;
- Jogalap, amely szerint az EUIPO megállapításai ellentétesek a lengyel jogrenddel;
- Jogalap, amely szerint a beavatkozó az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 59. cikke (1) bekezdésének b) pontja értelmében vett „harmadik fél”;

- Az ítélkezési gyakorlat egységessége elvének, valamint az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 63. cikke (3) bekezdésének megsértése;
- Jogalap, amely szerint a vitatott európai uniós védjegy bejelentésének napját tévesen állapították meg, azaz megsértették az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 36. és 37. cikkét;
- Jogalap, amely szerint a Przedsiębiorstwo Drobiarskie Grzegorz Wyrębskinek a gazdasági tevékenységekről vezetett nyilvántartásból való 2020. január 2-i törlésére tekintettel a határozatot helytelenül megjelölt fél tekintetében fogadták el.

2022. május 30-án benyújtott kereset – PF kontra Parlament

(T-317/22. sz. ügy)

(2022/C 284/68)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: PF (képviselők: L. Levi és P. Baudoux ügyvédek)

Alperes: Európai Parlament

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- a jelen keresetet nyilvánítsa elfogadhatónak és megalapozottnak;
következésképpen:
- semmisítse meg azon 2022. február 18-i határozatot, amelyben elutasították a felperes által benyújtott, a PE/AD/260/2021 versenyvizsga vizsgabizottsága 2021. december 20-i, a felperes szóbeli vizsgára bocsátását megtagadó határozatának felülvizsgálatára irányuló kérelmet, és amennyiben ez szükséges, a 2021. december 20-i határozatot;
- az alperest kötelezze az összes költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap az indokolási kötelezettség megsértésén alapul.
2. A második jogalap a vizsgabizottság eljárását szabályozó rendelkezéseknek, a pártatlanság elvének és a hátrányos megkülönböztetés tilalmának megsértésén alapul.

2022. május 24-én benyújtott kereset – Scania CV kontra EUIPO (V8)

(T-320/22. sz. ügy)

(2022/C 284/69)

Az eljárás nyelve: svéd

Felek

Felperes: Scania CV AB (Södertälje, Svédország) (képviselők: C. Langenius, P. Sundin és S. Falkner ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy: V8 európai uniós ábrás védjegy – 18 120 085. sz. védjegybejelentés

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2022. március 23-án hozott határozata (R 1868/2020-4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- az európai uniós védjegyrendelet 72. cikke alapján helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot, és az EUIPO határozatát módosítva hagyja jóvá a Scania ábrás védjegy lajstromozása iránti kérelmét valamennyi olyan áru és szolgáltatás tekintetében, amelyek tekintetében az EUIPO elutasította a bejelentést;
- a Törvényszék eljárási szabályzatának 134. cikke értelmében az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése;
- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése;
- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (3) bekezdésének megsértése.

2022. május 30-án benyújtott kereset – Unsa Énergie kontra Bizottság

(T-322/22. sz. ügy)

(2022/C 284/70)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Unsa Énergie (Bagnolet, Franciaország) (képviselő: M.-P. Ogel ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Bizottság 2022. április 8-án kelt COMP B.2/NP/mm *comp(2022)2975325 levelét, amelyben a Bizottság elfogadhatatlanként elutasítja a panaszt;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap a 2015/1589 rendelet⁽¹⁾ 1. cikke h) pontjának azáltal történő megsértésén alapul, hogy a Bizottság megsértette az érintett fél fogalmát. A felperes azt állítja, hogy a Bizottság figyelmen kívül hagyja azt az ítélkezési gyakorlatot, amely szerint az érintett fél jogállás elismerhető valamely szakszervezet vonatkozásában akkor, ha bizonyítják, hogy e szakszervezet érdekeit érintheti az állami támogatás nyújtása.
2. A második jogalap a 2015/1589 rendelet 24. cikkének és az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikkének a megsértésén alapul. A felperes szerint a Bizottság elmulasztotta lefolytatni a panaszának vizsgálatát, illetve elmulasztott pontosításokat kérni tőle e panasszal kapcsolatban, megsértve a 2015/1589 rendelet 24. cikkét, amely az érintett feleknek különböző jogokat biztosít.

⁽¹⁾ Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 108. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2015. július 13-i (EU) 2015/1589 tanácsi rendelet (HL 2015. L 248., 9. o.).

2022. május 27-én benyújtott kereset – Ecoalf Recycled Fabrics kontra EUIPO (BECAUSE THERE IS NO PLANET B)**(T-324/22. sz. ügy)**

(2022/C 284/71)

*Az eljárás nyelve: spanyol***Felek**

Felperes: Ecoalf Recycled Fabrics, SL (Madrid, Spanyolország) (képviselők: Gómez Sánchez és J. Gracia Albero ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy: BECAUSE THERE IS NO PLANET B európai uniós szóvédjegy bejelentése – 18 354 287. sz. védjegybejelentés

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2022. március 29-én hozott határozata (R 1925/2021-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot, és rendelje el az 18 354 287. sz. BECAUSE THERE IS NO PLANET B európai uniós védjegy lajstromozását a 3., 16., 18. és 21. osztályba tartozó áruk vonatkozásában;
- A alperest kötelezze a jelen eljárás költségeinek viselésére, az EUIPO előtti fellebbezési eljárás költségeit is beleértve.

Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának és (2) bekezdésének megsértése;
- az Európai Unió általános elveinek, az egyenlő bánásmód és a megfelelő ügyintézés elvének megsértése.

2022. május 30-án benyújtott kereset – Nurel kontra EUIPO – FKUR Property (Terylene)**(T-325/22. sz. ügy)**

(2022/C 284/72)

*A keresetlevél nyelve: angol***Felek**

Felperes: Nurel, SA (Zaragoza, Spanyolország) (képviselő: M. Anadón Giménez és J. Learte Álvarez ügyvédek)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: FKUR Property GmbH (Willich, Németország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: Terylene európai uniós szóvédjegy – 18 088 348. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2022. március 30-án hozott határozata (R 1544/2021-4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére, a fellebbezési eljárás során felmerült költségeket is beleértve.

Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése;
- a felszólaló által a fellebbezési eljárás során a védjegyhasználatra vonatkozóan benyújtott bizonyítékokat nem lehetett volna elfogadni, és ezért a megtámadott határozatnak csak a felszólalási eljárás során benyújtott, védjegyhasználatra vonatkozó bizonyítékokat kellett volna figyelembe vennie;
- a felszólaló által a védjegyhasználatra vonatkozóan benyújtott bizonyíték nem elegendő a felszólalás alapjául szolgáló, 1. osztályba tartozó valamennyi korábbi „feldolgozatlan műanyag” áru vonatkozásában történő tényleges használat bizonyításához, ezért a felszólalást el kellett volna utasítani.

2022. május 31-án benyújtott kereset – Romero Ramos kontra EKSZ

(T-327/22. sz. ügy)

(2022/C 284/73)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Miguel Angel Romero Ramos (Brüsszel, Belgium) (képviselők: S. Rodrigues és A. Champetier ügyvédek)

Alperes: Európai Külügyi Szolgálat

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az alperes 2021. július 23-i határozatát, amelyben kiegészítette a felperes szerződését, és amelyben 2021. szeptember 1-jétől munkavégzésének helye Washingtonról Brüsszellere változott, és amennyiben szükséges, semmisítse meg az alperes 2022. február 22-i, a felperes által az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzata 90. cikkének (2) bekezdése alapján 2021. október 20-án benyújtott panaszát elutasító határozatát;
- rendelje el az ügyvédei részéről a jelen eljárásban felmerült összes költség megtérítését.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

- Az első jogalap a szolgálati érdek elvének megsértésén alapul.
 - A második jogalap az állások egyenértékűségének tiszteletben tartására vonatkozó elv megsértésén alapul.
-

2022. június 7-én benyújtott kereset – Khudaverdyan kontra Tanács

(T-335/22. sz. ügy)

(2022/C 284/74)

Az eljárás nyelve: francia

Felek*Felperes:* Tigran Khudaverdyan (Moszkva, Oroszország) (képviselő: F. Bélot ügyvéd)*Alperes:* az Európai Unió Tanácsa**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2022. március 15-i (KKBP) 2022/429 tanácsi határozatot ⁽¹⁾ abban a részében, amelyben az a felperes nevét felveszi a 2014. március 17-i 2014/145/KKBP határozat I. mellékletében foglalt jegyzékbe;
- semmisítse meg a 2022. március 15-i (EU) 2022/427 tanácsi végrehajtási rendeletet ⁽²⁾ abban a részében, amelyben az a felperes nevét felveszi a 2014. március 17-i 269/2014 rendelet I. mellékletében foglalt jegyzékbe;
- a tanácsot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a hatékony bírói jogvédelemhez való jognak és az indokolási kötelezettségnek a megsértésére alapított jogalap. A felperes először is azzal érvel, hogy a Tanács nem fejt ki olyan egyedi, különös és konkrét indokokat, amelyek elegendő információt szolgáltatnának számára a vele szemben hozott korlátozó intézkedések megalapozottságára vonatkozóan. Úgy véli, hogy a vitatott jogi aktusok olyan ténybeli alapokon alapulnak, amelyek nem kellően biztosak, és olyan indokokon, amelyek nincsenek alátámasztva, és amelyek valószínűsége csak elvont. A felperes továbbá úgy véli, hogy a Tanács arra kötelezi, hogy a felperessel szemben kifogásolt általános tényekre vonatkozóan negatív bizonyítékot szolgáltatson, ily módon megfordítva a biztosítási terhet, amely ellentétes a védelem hez való legalapvetőbb jogokkal. Végezetül a felperes a hivatkozott indokok elégtelenségére, valamint az ezen indokokat alátámasztó hiteles és lényeges bizonyítékok hiányára hivatkozik, és úgy véli, hogy ez megakadályozza a szóban forgó korlátozó intézkedések hatálya alá tartozó személyek jegyzékeibe való felvétele és az azon való fenntartása jogszerűségének megfelelő bírósági felülvizsgálatát.
2. A második, nyilvánvaló értékelési hibára alapított jogalap, többek között mivel a felperes nem támogatja az Oroszországi Föderáció kormányának az ukrajnai beavatkozásokkal kapcsolatos intézkedéseit. A felperes arra is hivatkozik, hogy a Yandex vállalkozás nem minősül „az ukrajnai háborúról szóló információk oroszok előli eltitkolásának kulcsszereplőjének”, és nem áll fenn, hogy „fontos bevételi forrást jelent az orosz kormány számára”.
3. A harmadik, az arányosság és az egyenlő bánásmód elvének a megsértésére alapított jogalap. A felperes úgy véli, hogy a vele szembeni korlátozó intézkedéseket igazolni hivatott indokok a Tanács által követett célhoz képest hátrányosan megkülönböztetőek és aránytalanok.
4. A negyedik, a felperes alapvető jogainak, nevezetesen a tulajdon tiszteletben tartásához való jognak, a magán- és családi életének tiszteletben tartásához való jognak, a vállalkozás szabadságához való jognak és az ártatlanság vélelméhez való jognak a megsértésére alapított jogalap.

⁽¹⁾ Az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 2014/145/KKBP határozat módosításáról szóló, 2022. március 15-i (KKBP) 2022/429 tanácsi határozat (HL 2022. L 87. I., 44. o.).

⁽²⁾ Az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 269/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2022. március 15-i (EU) 2022/427 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2022. L 87. I., 1. o.).

2022. június 7-én benyújtott kereset – PN kontra az Európai Unió Bírósága**(T-336/22. sz. ügy)**

(2022/C 284/75)

*Az eljárás nyelve: francia***Felek***Felperes:* PN (képviselő: D. Giabbani ügyvéd)*Alperes:* Az Európai Unió Bírósága**Kérelmek**

A fellebbező azt kéri, hogy a Törvényszék:

- alakilag fogadja el a jelen keresetet;
- a kereset érdemét tekintve állapítsa meg, hogy az megalapozott;
- megváltoztatással mondja ki a 2019. évi értékelés, vagyis az alkalmasságra B, a teljesítményre C és a feladatok teljesítése során tanúsított magatartásra B osztályzat fenntartását;
- máskülönben a Törvényszék nyilvánítsa semmisnek a 2019. évi értékelést.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik:

1. Az első jogalap a felperes értékelésének minden egyes értékelési szempontja tekintetében a megfelelő indokolás hiányára vonatkozik.
2. A második jogalap az értékelési útmutató szövege szellemének és ezen útmutató céljának megsértésére vonatkozik.

2022. június 7-én benyújtott kereset – Chocolates Lacasa Internacional kontra EUIPO – Esquitino Madrid (Conguitos)**(T-339/22. sz. ügy)**

(2022/C 284/76)

*A keresetlevél nyelve: spanyol***Felek***Felperes:* Chocolates Lacasa Internacional SA (Utebo, Spanyolország) (képviselők: J.-B. Devaureix és J. Vicente Martínez ügyvédek)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Mariano Esquitino Madrid (Elche, Spanyolország)**Az EUIPO előtti eljárás adatai***A vitatott védjegy jogosultja:* a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél*A vitatott védjegy:* Conguitos ábrás védjegy – 10 546 836. sz. európai uniós védjegy*Az EUIPO előtti eljárás:* törlési eljárás*A megtámadott határozat:* az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2022. március 21-én hozott határozata (R 601/2021-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- Helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot, és teljes mértékben adjon helyt az 3., 14. és 18. osztályba tartozó árukra vonatkozó, 10 546 836. sz. Conguitos európai uniós ábrás védjegy törlése iránti kérelemnek;
- Az ellenérdekű felet és az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikkének (5) bekezdésével összefüggésben értelmezett 53. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése.

Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 53. cikke (1)bekezdése b) pontjának megsértése.

2022. június 8-án benyújtott kereset – Etablissements Nicolas kontra EUIPO – St. Nicolaus (NICOLAS)

(T-340/22. sz. ügy)

(2022/C 284/77)

A keresetlevél nyelve: francia

Felek

Felperes: Etablissements Nicolas (Thiais, Franciaország) (képviselő: T. de Haan ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: St. Nicolaus a.s. (Liptovský Mikuláš, Szlovákia)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a felperes

A vitatott védjegy: a NICOLAS ábrás megjelölés tekintetében az Európai Uniót megjelölő nemzetközi védjegy – 1 228 435. sz., az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2022. március 28-án hozott határozata (R 1780/2020-4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t és a beavatkozó felet kötelezze a költségek viselésére, beleértve a felperes részéről az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsa előtti eljárás céljából felmerült költségeket is.

Jogalap

Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2022. június 9-én benyújtott kereset – Oxyzoglou kontra Bizottság

(T-342/22. sz. ügy)

(2022/C 284/78)

Az eljárás nyelve: francia

Felek*Felperes:* Despina Oxyzoglou (Brüsszel, Belgium) (képviselők: D. Grisay és A. Ansay ügyvédek)*Alperes:* Európai Bizottság**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- fogadja be a jelen megsemmisítés iránti/szerződésen kívüli felelősség megállapítása iránti keresetlevelet;
- azt nyilvánítsa elfogadhatónak, és következképpen:
 - elsődlegesen:
 - nyilvánítsa a megsemmisítés iránti keresetet elfogadhatónak, tekintettel arra, hogy nem küldték meg a felperes visszafizetéshez való jogát megállapító dokumentumot, amely dokumentum sérelmet okozhatott;
 - semmisítse meg a Bizottság 2022. március 11-i határozatát;
 - és utalja vissza az aktát a munkaszerződés megkötésére jogosult hatósághoz annak érdekében, hogy az meghatározza a kérelmezőnek visszatérítendő összeget;
 - másodlagosan:
 - nyilvánítsa a jogalap nélküli gazdagodáson alapuló kártérítési keresetet megalapozottnak;
 - kötelezze a Bizottságot a felperest ért – a jelen keresetlevél benyújtásának időpontjában 30 439,50 euró tőkeösszege becsült – vagyoni kár megtérítésére;
 - harmadlagosan:
 - kérje fel a Bizottságot, hogy pontosítsa számítási módszerét, és alkalmazza azt a szóban forgó ügyre;
 - kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első, az Európai Unió tisztviselőinek személyzeti szabályzata (a továbbiakban: személyzeti szabályzat) 77. cikke első bekezdésének és VIII. melléklete 11. cikke (2) bekezdésének jogellenességére vonatkozó kifogásra alapított jogalap. A felperes a fent említett rendelkezések jogellenességének alátámasztása érdekében azt állítja, hogy a tisztviselő vagy alkalmazott számára a nyugdíjba vonulásának időpontjában – és nem pedig azt megelőzően – kell biztosítani, hogy megalapozott döntést tudjon hozni arról, hogy nemzeti nyugdíjjogosultságait átvizsi-e az európai rendszerbe. Márpedig a jelenlegi szabály alkalmazása eltérő bánásmódot eredményez azzal a tisztviselővel szemben, aki vagy a teljes szakmai pályafutását az európai rendszerben töltötte, vagy pedig anélkül lépett az európai intézmények szolgálatába, hogy a valamely tagállam nyugdíjrendszerében korábban megszerzett nyugdíjjogosultságokat átvitte volna. A felperes tehát úgy véli, hogy fennáll a hátrányos megkülönböztetés tilalma elvének megsértése, amely a megtámadott rendelkezések jogellenességéhez vezet.

2. A második, a személyzeti szabályzat 24. cikkében előírt segítségnyújtási és gondoskodási kötelezettség megsértésére alapított jogalap. A felperes arra hivatkozik, hogy nyugdíjjogosultságai átvitelének időpontjában nem kapott olyan táblázatot, amely feltünteti, hogy jogosult a származási országa szerinti nemzeti rendszerbe befizetett és az uniós nyugdíjrendszerbe be nem számított összegek jóvá nem írt biztosításmatematikai egyenértékének visszafizetésére.
3. A harmadik, az egyenlő bánásmód elvének és a hátrányos megkülönböztetés tilalma elvének megsértésére alapított jogalap. A felperes szerint az, hogy egyes tisztviselők számára a nyugdíjjogosultságaik átvitelekor visszafizetést biztosítanak, mások számára viszont nem, az egyenlő bánásmód elvének megsértését és indokolatlan hátrányos megkülönböztetést jelent.
4. A negyedik jogalap a felperes kárára történő jogalap nélküli gazdagodáson alapul. A felperes azt állítja, hogy a nemzeti jogosultságainak az európai uniós intézmények nyugdíjrendszerébe történő átvitelekor nem került sor a szolgálati idejének kiszámítása során figyelembe nem vett biztosításmatematikai egyenértéktöbblet visszafizetésére.

2022. június 9-én benyújtott kereset – Mozelsio kontra Bizottság

(T-343/22. sz. ügy)

(2022/C 284/79)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Muriel Mozelsio (Enghien, Belgium) (képviselők: D. Grisay és A. Ansay ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- fogadja be a jelen megsemmisítés iránti/szerződésen kívüli felelősség megállapítása iránti/az érvényességre vonatkozó közbenső kérdés értékelése iránti keresetlevelet;
- azt nyilvánítsa elfogadhatónak, és következésképpen:
- elsődlegesen:
 - nyilvánítsa a megsemmisítés iránti keresetet elfogadhatónak, tekintettel arra, hogy nem küldték meg a felperes visszafizetéshez való jogát megállapító dokumentumot, amely dokumentum sérelmet okozhatott;
 - semmisítse meg a Bizottság 2022. március 11-i határozatát;
 - és utalja vissza az aktát a munkaszerződés megkötésére jogosult hatósághoz annak érdekében, hogy az meghatározza a kérelmezőnek visszatérítendő összeget;
- másodlagosan:
 - nyilvánítsa a jogalap nélküli gazdagodáson alapuló kártérítési keresetet megalapozottnak;
 - kötelezze a Bizottságot a felperest ért – a jelen keresetlevél benyújtásának időpontjában 15 051,38 euró tőkeösszege becsült – vagyoni kár megtérítésére;
- harmadlagosan:
 - kérje fel a Bizottságot, hogy pontosítsa számítási módszerét, és alkalmazza azt a szóban forgó ügyre;
- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első, az Európai Unió tisztviselőinek személyzeti szabályzata (a továbbiakban: személyzeti szabályzat) 77. cikke első bekezdésének és VIII. melléklete 11. cikke (2) bekezdésének jogellenességére vonatkozó kifogásra alapított jogalap. A felperes a fent említett rendelkezések jogellenességének alátámasztása érdekében azt állítja, hogy a tisztviselő vagy alkalmazott számára a nyugdíjba vonulásának időpontjában – és nem pedig azt megelőzően – kell biztosítani, hogy megalapozott döntést tudjon hozni arról, hogy nemzeti nyugdíjjogosultságait átviszi-e az európai rendszerbe. Márpedig a jelenlegi szabály alkalmazása eltérő bánásmódot eredményez azzal a tisztviselővel szemben, aki vagy a teljes szakmai pályafutását az európai rendszerben töltötte, vagy pedig anélkül lépett az európai intézmények szolgálatába, hogy a valamely tagállam nyugdíjrendszerében korábban megszerzett nyugdíjjogosultságokat átvitte volna. A felperes tehát úgy véli, hogy fennáll a hátrányos megkülönböztetés tilalma elvének megsértése, amely a megtámadott rendelkezések jogellenességéhez vezet.
2. A második, a személyzeti szabályzat 24. cikkében előírt segítségnyújtási és gondoskodási kötelezettség megsértésére alapított jogalap. A felperes arra hivatkozik, hogy nyugdíjjogosultságai átvételének időpontjában nem kapott olyan táblázatot, amely feltünteteti, hogy jogosult a származási országa szerinti nemzeti rendszerbe befizetett és az uniós nyugdíjrendszerbe be nem számított összegek jóvá nem írt biztosításmatematikai egyenértékének visszafizetésére.
3. A harmadik, az egyenlő bánásmód elvének és a hátrányos megkülönböztetés tilalma elvének megsértésére alapított jogalap. A felperes szerint az, hogy egyes tisztviselők számára a nyugdíjjogosultságaik átvitelekor visszafizetést biztosítanak, mások számára viszont nem, az egyenlő bánásmód elvének megsértését és indokolatlan hátrányos megkülönböztetést jelent.
4. A negyedik jogalap a felperes kárára történő jogalap nélküli gazdagodáson alapul. A felperes azt állítja, hogy a nemzeti jogosultságainak az európai uniós intézmények nyugdíjrendszerébe történő átvitelekor nem került sor a szolgálati idejének kiszámítása során figyelembe nem vett biztosításmatematikai egyenértéktöbblet visszafizetésére.

2022. június 10-én benyújtott kereset – Hacker-Pschorr Bräu kontra EUIPO – Vandělíková (HACKER SPACE)

(T-349/22. sz. ügy)

(2022/C 284/80)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Hacker-Pschorr Bräu GmbH (München, Németország) (képviselők: C. Tenkhoff és T. Herzog ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Jana Vandělíková (Prága, Cseh Köztársaság)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: a HACKER SPACE európai uniós szövédjegy bejelentése – 18 144 157. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2022. április 1-jén hozott határozata (R 1268/2021-1. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;

— az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 47. cikke (5) bekezdésének és 46. cikkének a 8. cikk (1) bekezdésével összefüggésben történő megsértése;
- az (EU) 2018/625 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 2. cikke c) pontjának és 7. cikke (1) bekezdésének megsértése;
- az egyenlő bánásmód és a megfelelő ügyintézés elvének – ideértve a pergazdaságosságot is –, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikke (2) bekezdésének megsértése.

A Törvényszék 2022. május 20-i végzése– NJ kontra Bizottság

(T-693/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2022/C 284/81)

Az eljárás nyelve: angol

Az első tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 37., 2022.1.24.

Törvényszék 2022. június 1-jei végzése – NQ kontra Tanács és társai

(T-803/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2022/C 284/82)

Az eljárás nyelve: portugál

A hetedik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 109., 2022.3.7.

A Törvényszék 2022. május 18-i végzése – OF kontra Bizottság

(T-80/22. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2022/C 284/83)

Az eljárás nyelve: francia

Az első tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 138., 2022.3.28.

ISSN 1977-0979 (elektronikus kiadás)
ISSN 1725-518X (nyomtatott kiadás)



Az Európai Unió
Kiadóhivatala
L-2985 Luxembourg
LUXEMBURG

HU