



Magyar nyelvű kiadás

## Tájékoztatások és közlemények

65. évfolyam

2022. augusztus 22.

Tartalom

### IV Tájékoztatások

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

#### Az Európai Unió Bírósága

2022/C 318/01 Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az *Európai Unió Hivatalos Lapjában* . . . . . 1

### V Hirdetmények

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

#### Bíróság

2022/C 318/02 C-576/20. sz. ügy: A Bíróság (második tanács) 2022. július 7-i ítélete (az Oberster Gerichtshof [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – CC kontra Pensionsversicherungsanstalt (Előzetes döntéshozatal – Migráns munkavállalók szociális biztonsága – 987/2009/EK rendelet – A 44. cikk (2) bekezdése – Hatály – Öregségi nyugdíj – Kiszámítás – Gyermekneveléssel töltött, másik tagállamban szerzett időszakok figyelembevétele – EUMSZ 21. cikk – A polgárok szabad mozgása) . . . . . 2

2022/C 318/03 C-625/20. sz. ügy: A Bíróság (második tanács) 2022. június 30-i ítélete (a Juzgado de lo Social n° 26 de Barcelona [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – KM kontra Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS) (Előzetes döntéshozatal – Szociálpolitika – A férfiak és nők közötti egyenlő bánásmód a szociális biztonság területén – 79/7/EGK irányelv – A 4. cikk (1) bekezdése – Nemen alapuló közvetett hátrányos megkülönböztetés – Nemzeti szabályozás, amely ugyanazon törvényi szociális biztonsági rendszer keretében megszerzett két vagy több, teljes foglalkozási rokkantság esetén járó nyugdíj összeegyeztethetlenségét írja elő – E nyugdíjak összeegyeztethetősége, amennyiben különböző törvényi szociális biztonsági rendszerek alá tartoznak – Közvetett hátrányos megkülönböztetés statisztikai adatok alapján történő megállapítása – Az összehasonlítható érintett csoportok meghatározása – Igazolás) . . . . . 3

2022/C 318/04	C-652/20. sz. ügy: A Bíróság (nyolcadik tanács) 2022. június 30-i ítélete (a Tribunalul București [Románia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – HW, ZF, MZ kontra Allianz Elementar Versicherungs AG (Előzetes döntéshozatal – Polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – Joghatóság és a határozatok végrehajtása a polgári és kereskedelmi ügyekben – 1215/2012/EU rendelet – Joghatóság biztosítási ügyekben – A 11. cikk (1) bekezdésének b) pontja – A biztosítási kötvény jogosultja, a biztosított vagy a kedvezményezett által indított per – A biztosítónak a felperes lakóhelye vagy székhelye szerinti bíróság előtti perelhetősége – Valamely tagállam bírósága joghatóságának és illetékességének a meghatározása – A 13. cikk (2) bekezdése – A károsult által közvetlenül a biztosító ellen indított kereset – Az egyik tagállamban székhellyel és egy másik tagállamban állandó telephellyel rendelkező biztosító azon bíróság előtt történő perlése, amelynek illetékességi területén ezen állandó telephely található) . . . . .	4
2022/C 318/05	C-696/20. sz. ügy: A Bíróság (hatodik tanács) 2022. július 7-i ítélete (a Naczelný Sąd Administracyjny [Lengyelország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – B. kontra Dyrektor Izby Skarbowej w W. (Előzetes döntéshozatal – Adózás – Hozzáadottérték – adó (héa) – 2006/112/EK irányelv – 41. cikk – Közösségen belüli termékbeszerzés – Hely – Egymást követő ügyletek láncolata – Az ügyletek egy részének téves minősítése – Az arányosság és az adósemlegesség elve) . . . . .	4
2022/C 318/06	C-7/21. sz. ügy: A Bíróság (negyedik tanács) 2022. július 7-i ítélete (a Bezirksgericht Bleiburg [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – LKW WALTER Internationale Transportorganisation AG kontra CB, DF, GH (Előzetes döntéshozatal – Polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – Iratok kézbesítése és közlése – 1393/2007/EK rendelet – A 8. cikk (1) bekezdése – Az irat átvételének megtagadásához való jog gyakorlására nyitva álló egyhetes határidő – Valamely tagállamban, csak e tagállam nyelvéen hozott, és egy másik tagállamban kézbesített végrehajtási végzés – Ezen első tagállam olyan szabályozása, amely nyolcnapos határidőt biztosít az e végzéssel szembeni kifogás bejelentésére – A kifogás bejelentésére biztosított, az irat átvételének megtagadásához való jog gyakorlására nyitva álló határidővel egyszerre kezdődő határidő – Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikke – Hatékony jogorvoslathoz való jog) . . . . .	5
2022/C 318/07	C-13/21. sz. ügy: A Bíróság (nyolcadik tanács) 2022. július 7-i ítélete (a Judecătoria Miercurea Ciuc [Románia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Pricoforest SRL kontra Inspectoratul de Stat pentru Controlul în Transportul Rutier (ISCTR) (Előzetes döntéshozatal – Közúti szállítás – Szociális rendelkezések – 561/2006/EK rendelet – Kivételek – A 13. cikk (1) bekezdésének b) pontja – „A vállalkozás telephelyétől számított legfeljebb 100 km sugarú kör” fogalma – Szállításokat e körön belül, és e körön túl is végző járművek) . . . . .	6
2022/C 318/08	C-24/21. sz. ügy: A Bíróság (második tanács) 2022. július 7-i ítélete (a Tribunale ordinario di Pordenone [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – PH kontra Regione Autonoma Friuli Venezia Giulia, Direzione centrale risorse agroalimentari, forestali e ittiche – Servizio foreste e corpo forestale della Regione Autonoma Friuli Venezia Giulia (Előzetes döntéshozatal – Mezőgazdaság – Géntechnológiával módosított élelmiszerek és takarmányok – 1829/2003/EK rendelet – Genetikailag módosított szervezetek környezetbe történő szándékos kibocsátása – 2001/18/EK irányelv – 26a. cikk – A tagállamok lehetősége olyan intézkedések meghozatalára, amelyek célja annak megakadályozása, hogy genetikailag módosított szervezetek véletlenül bekerüljenek más termékekbe – Alkalmazási feltételek – Az arányosság elve – A genetikailag módosított szervezeteknek a hagyományos és bio termesztési láncba való véletlen bekerülésének megakadályozására szolgáló nemzeti együtt-termesztési intézkedések kidolgozására vonatkozó iránymutatások – Egy tagállami szerv által hozott intézkedés, amely megtiltja, hogy a tagállam területén genetikailag módosított kukoricát vonjanak termesztésbe) . . . . .	7
2022/C 318/09	C-51/21. sz. ügy: A Bíróság (nyolcadik tanács) 2022. június 30-i ítélete (a Tallinna Halduskohus [Észtország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Aktsiaselts M. V.WOOL kontra Põllumajandus- ja Toiduamet (Előzetes döntéshozatal – Élelmiszerjog – 2073/2005/EK rendelet – Az élelmiszerek mikrobiológiai kritériumai – A 3. cikk (1) bekezdése – Az élelmiszeripari vállalkozók kötelezettségei – I. melléklet – Az 1. fejezet 1.2. pontja – A Listeria monocytogenesre vonatkozó határértékek a halászati termékekben a forgalomba hozatal előtt és után – 178/2002/EK rendelet – A 14. cikk (8) bekezdése – A termék hatósági ellenőrzése a forgalomba hozatal szakaszában – Terjedelem) . . . . .	8

2022/C 318/10	C-56/21. sz. ügy: A Bíróság (második tanács) 2022. június 30-i ítélete (a Mokestiniių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos vyriausybės [Litvánia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – UAB „ARVI” ir ko kontra Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (Előzetes döntéshozatal – Adózás – A hozzáadottérték-adó (héta) közös rendszere – 2006/112/EK irányelv – 137. cikk – Választható adóztatásra vonatkozó szabályozás – Feltételek – Az adóalany valamely ingatlan értékesítésének héakötelessé tételére vonatkozó választási jogát attól a feltételtől függővé tévő nemzeti szabályozás, hogy ezen ingatlan átruházására valamely héaalanyként már nyilvántartásba vett adóalany részére kerüljön sor – A héalevonásoknak e feltétel be nem tartása esetén való korrekciójára vonatkozó kötelezettség – Az adósemllegesség, a tényleges érvényesülés és az arányosság elve) . . . . .	8
2022/C 318/11	C-63/21. sz. ügy: A Bíróság (nyolcadik tanács) 2022. június 30-i ítélete – Laure Camerin kontra Európai Bizottság (Fellebbezés – Közzolgálat – Tisztviselők – Az öregségi nyugdíjból levont összegek – A nemzeti bíróság határozatának végrehajtása – Megsemmisítés iránti és kártérítési kereset) . . . . .	9
2022/C 318/12	C-99/21. P. sz. ügy: A Bíróság (negyedik tanács) 2022. június 30-i ítélete – Danske Slagtermestre kontra Európai Bizottság, Dán Királyság (Fellebbezés – Állami támogatások – Az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdése – A szennyvíz összegyűjtése után fizetendő díjak rendszere – Panasz – Állami támogatás hiányát megállapító határozat – Megsemmisítés iránti kereset – Elfogadhatóság – Kereshetőségi jog – Az EUMSZ 263. cikk negyedik bekezdése – Végrehajtási intézkedéseket maga után nem vonó, rendeleti jellegű jogi aktus – Közvetlen érintettség) . . . . .	10
2022/C 318/13	C-105/21. sz. ügy: A Bíróság (negyedik tanács) 2022. június 30-i ítélete (a Spetsializiran nakazatelen sad [Bulgária] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – IR elleni büntetőeljárás (Előzetes döntéshozatal – Büntetőügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – Az Európai Unió Alapjogi Chartája – 6. és 47. cikk – A szabad mozgáshoz és tartózkodáshoz való jog – A hatékony bírósági jogorvoslathoz való jog – Az egyenértékűség és a kölcsönös bizalom elve – 2002/584/IB kerethatározat – 2012/13/EU irányelv – Tájékoztatáshoz való jog a büntetőeljárás során – A jogokról szóló írásbeli tájékoztató a letartóztatáskor – A vádlottnak az ellene a nemzeti elfogatóparancs értelmében emelt váddal kapcsolatos tájékoztatáshoz való joga – Az ügy irataiba való betekintés joga – Európai elfogatóparancs végrehajtási tagállamban található vádlottal szembeni kibocsátásának feltételei – Az uniós jog elsőbbsége) . . . . .	10
2022/C 318/14	C-146/21. sz. ügy: A Bíróság (hetedik tanács) 2022. június 30-i ítélete (a Curtea de Apel București [Románia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București – Administrația Sector 1 a Finanțelor Publice kontra VB, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București -Serviciul Soluționare Contestații 1 (Előzetes döntéshozatal – A hozzáadottérték-adó (héta) közös rendszere – 2006/112/EK irányelv – Az említett irányelv 193. cikkétől való eltérést Románia részére engedélyező 2010/583/EU és 2013/676/EU végrehajtási határozatok – Fordított adózási mechanizmus – Fatermékek értékesítése – Az említett mechanizmus alkalmazásának feltételeként a héanyilvántartásba vételt előíró nemzeti szabályozás – Az adósemllegesség elve) . . . . .	11
2022/C 318/15	C-149/21. P. sz. ügy: A Bíróság (kilencedik tanács) 2022. június 30-i ítélete – Fakro sp. z o.o. kontra Európai Bizottság, Lengyel Köztársaság (Fellebbezés – Verseny – Valamely panasz Európai Bizottság általi elutasítása – Az Európai Unió érdekének hiánya) . . . . .	12
2022/C 318/16	C-170/21. sz. ügy: A Bíróság (kilencedik tanács) 2022. június 30-i ítélete (a Sofiyski rayonen sad [Bulgária] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Profi Credit Bulgaria kontra T. I. T. (Előzetes döntéshozatal – 93/13/EGK irányelv – Fogyasztói hitel – A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételek – A 6. cikk (1) bekezdése – Hivatalból történő vizsgálat – Fizetési meghagyás kibocsátásának megtagadása tisztességtelen feltételen alapuló igény esetén – Valamely szerződési feltétel tisztességtelen jellegéhez fűződő következmények – Visszatérítéshez való jog – Az egyenértékűség és a tényleges érvényesülés elve – Hivatalból történő beszámítás) . . . . .	12
2022/C 318/17	C-192/21. sz. ügy: A Bíróság (hetedik tanács) 2022. június 30-i ítélete (a Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Clemente kontra Comunidad de Castilla y León (Dirección General de la Función Pública) (Előzetes döntéshozatal – Szociálpolitika – 1999/70/EK irányelv – Az ESZSZ, az UNICE és a CEEP által a határozott ideig tartó munkaviszonyról kötött keretmegállapodás – A 4. szakasz 1. pontja – A hátrányos megkülönböztetés tilalmának elve – A köztisztviselővé vált, határozott időre kinevezett közzolgálati alkalmazott által teljesített szolgálati időnek e személy személyes besorolási fokozata megerősítéséhez való figyelembevételének hiánya – E szolgálati időnek a hivatásos köztisztviselő által teljesített szolgálati idővel azonos megítélése – Az „objektív okok” fogalma – A szolgálati időnek a köztisztviselői jogállás megszerzéséhez való figyelembevétele – A köztisztviselők nemzeti jogszabályokban rögzített vertikális előmeneteli struktúrája) . . . . .	13

2022/C 318/18	C-194/21. sz. ügy: A Bíróság (tizedik tanács) 2022. július 7-i ítélete (a Hoge Raad der Nederlanden [Hollandia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Staatssecretaris van Financiën kontra X (Előzetes döntéshozatal – Hozzáadottérték-adó (héa) – 2006/112/EK irányelv – 184. és 185. cikk – Az adólevonások korrekciója – Olyan adóalany, aki a jogvesztő határidő lejárt előtt nem gyakorolta az adólevonási jogát – E levonás elvégzésnek lehetősége a korrekció keretében) . . . . .	14
2022/C 318/19	C-213/21. és C-214/21. sz. egyesített ügyek: A Bíróság (nyolcadik tanács) 2022. július 7-i ítélete (a Consiglio di Stato [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) – Italy Emergenza Cooperativa Sociale (C-213/21 és C-214/21) kontra Azienda Sanitaria Locale Barletta-Andria-Trani (C-213/21), Azienda Sanitaria Provinciale di Cosenza (C-214/21) (Előzetes döntéshozatal – Közbeszerzési szerződések odaítélése – 2014/24/EU irányelv – Hatály – A 10. cikk h) pontja – Különös kizárások a szolgáltatásnyújtásra irányuló szerződések esetében – Az állampolgárok védelmét célzó, polgári védelmi és veszélymegelőzési szolgáltatások – Nonprofit szervezetek vagy egyesületek – Sürgősségi szolgáltatásnak minősülő mentőszolgálat – Önkéntes szervezetek – Szociális szövetkezetek) . . . . .	14
2022/C 318/20	C-257/21. és C-258/21. sz. egyesített ügyek: A Bíróság (hetedik tanács) 2022. július 7-i ítélete (a Bundesarbeitsgericht [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) – Coca-Cola European Partners Deutschland GmbH kontra L. B. (C-257/21), R. G. (C-258/21), (Előzetes döntéshozatal – Szociálpolitika – EUMSZ 153. cikk – A munkavállalók védelme – 2003/88/EK irányelv – Munkaidő-szervezés – Éjszakai munka – Kollektív szerződés, amely rendszeresen végzett éjszakai munka tekintetében alacsonyabb mértékű bérpótlékot ír elő, mint alkalmi jelleggel végzett éjszakai munka tekintetében – Egyenlő bánásmód – Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 20. cikke – Az uniós jognak az Alapjogi Charta 51. cikkének (1) bekezdése értelmében vett végrehajtása) . . . . .	15
2022/C 318/21	C-261/21. sz. ügy: A Bíróság (kilencedik tanács) 2022. július 7-i ítélete (a Consiglio di Stato [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – F. Hoffmann-La Roche Ltd, Novartis AG, Novartis Farma SpA, Roche SpA kontra Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato (Előzetes döntéshozatal – Az EUSZ 19. cikk (1) bekezdésének második albekezdése – A tagállamok azon kötelezettsége, hogy megteremtsék azokat a jogorvoslati lehetőségeket, amelyek az uniós jog által szabályozott területeken a hatékony bírói jogvédelem biztosításához szükségesek – EUMSZ 267. cikk – A kérdést előterjesztő bíróság azon kötelezettsége, hogy az uniós jog Bíróság általi értelmezésének teljes érvényesülését biztosítsa – Az Európai Unió Alapjogi Chartája – 47. cikk – A törvény által megelõzõen létrehozott független és pártatlan bírósághoz fordulás lehetősége – A végső fokon eljáró nemzeti bíróságnak a Bíróság előzetes döntését követően hozott ítélete – Ezen ítéletnek az uniós jog Bíróság általi értelmezésével való állítólagos összeegyeztethetlensége – Az említett ítélettel szembeni perújítási kérelem benyújtását kizáró nemzeti szabályozás) . . . . .	16
2022/C 318/22	C-264/21. sz. ügy: A Bíróság (tizedik tanács) 2022. július 7-i ítélete (a Korkein oikeus [Finnország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Keskinäinen Vakuutusyhtiö Fennia kontra Koninklijke Philips N. V. (Előzetes döntéshozatal – 85/374/EKG irányelv – A hibás termékekért való felelősség – A 3. cikk (1) bekezdése – A „gyártó” fogalma – Az a személy, aki önmagát a termék gyártójaként adja meg nevének, védjegyének vagy egyéb megkülönböztető jelzésének a termékben történő feltüntetésével) . . . . .	16
2022/C 318/23	C-308/21. sz. ügy: A Bíróság (nyolcadik tanács) 2022. július 7-i ítélete (a Tribunal Judicial da Comarca dos Açores [Portugália] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – KU, OP, GC kontra SATA International – Azores Airlines SA (Előzetes döntéshozatal – Légi közlekedés – 261/2004/EK irányelv – Az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség – Légi járat törlése vagy jelentős késése – Az 5. cikk (3) bekezdése – A kártalanítási kötelezettség alóli mentesülés – Rendkívüli körülmények – A repülőtéren a repülőgépek üzemanyagellátó-rendszerének általános zavara) . . . . .	17
2022/C 318/24	C-377/21. sz. ügy: A Bíróság (hetedik tanács) 2022. július 7-i ítélete (a Cour du travail de Mons [Belgium] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Ville de Mons, Zone de secours Hainaut-Centre kontra RM (Előzetes döntéshozatal – Szociálpolitika – 97/81/EK irányelv – A részmunkaidős foglalkoztatásról szóló keretmegállapodás – 4. szakasz – A hátrányos megkülönböztetés tilalmának elve – Az időarányosság elve – Hivatásos tűzoltó díjazásának kiszámítása során az önkéntes tűzoltóként szerzett szolgálati idő figyelembevétele az időarányosság elvének megfelelően) . . . . .	18

2022/C 318/25	C-72/22. PPU. sz. ügy: A Bíróság (első tanács) 2022. június 30-i ítélete (Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas [Litvánia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – M. A. (Előzetes döntéshozatal – Sürgősségi előzetes döntéshozatali eljárás – Menekültügyi és bevándorlási politika – 2011/95/EU irányelv – 4. cikk – A nemzetközi védelem megadására és visszavonására vonatkozó közös eljárások – 2013/32/EU irányelv – 6. és 7. cikk – A nemzetközi védelmet kérelmezők befogadására vonatkozó szabályok – Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 18. cikke – 2013/33/EU irányelv – 8. cikk – A kérelmező őrizetbe vétele – Az őrizetbe vétel oka – A nemzetbiztonság vagy a közrend védelme – A menedékkérőnek az Unió területére való jogellenes belépése miatti őrizetbe vétele) . . . . .	18
2022/C 318/26	C-704/21. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2022. június 30-i végzése (a Tribunal Judicial da Comarca de Lisboa – Juízo Local Cível de Lisboa [Portugália] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – DS, CF, DT, CL kontra Orbest, SA (Légi közlekedés – 261/2004/EK rendelet – Az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség – Légi járat törlése vagy jelentős késése – A kártalanítási kötelezettség alóli mentesülés – Rendkívüli körülmények – Catering jármű ütközése a repülőtéren parkoló repülőgéppel) . . . . .	19
2022/C 318/27	C-187/22. P. sz. ügy: A Törvényszék (hatodik tanács) T-160/21. sz., Laboratorios Ern kontra EUIPO – Malpricht (APIRETAL) ügyben 2022. január 12-én hozott ítélete ellen a Laboratorios Ern, SA által 2022. március 10-én benyújtott fellebbezés . . . . .	19
2022/C 318/28	C-207/22. sz. ügy: A Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) (Portugália) által 2022. március 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Lineas – Concessões de Transportes SGPS, S. A. kontra Autoridade Tributária e Aduaneira . . . . .	20
2022/C 318/29	C-267/22. sz. ügy: A Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) (Portugália) által 2022. április 20-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Global Roads Investimentos SGPS, Lda kontra Autoridade Tributária e Aduaneira . . . . .	20
2022/C 318/30	C-268/22. sz. ügy: A Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel (Belgium) által 2022. április 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – VITOL SA kontra Belgische Staat . . . . .	21
2022/C 318/31	C-280/22. sz. ügy: A Raad van State (Belgium) által 2022. április 25-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – vzw Kinderrechtencoalitie Vlaanderen, vzw Liga voor Mensenrechten kontra Belgische Staat . . . . .	22
2022/C 318/32	C-281/22. sz. ügy: Az Oberlandesgericht Wien (Ausztria) által 2022. április 25-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – G. K., B. O. D. GmbH, S. L. . . . .	23
2022/C 318/33	C-287/22. sz. ügy: A Sąd Okręgowy w Warszawie (Lengyelország) által 2022. május 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – YQ, RJ kontra Getin Noble Bank S. A. . . . .	23
2022/C 318/34	C-290/22. sz. ügy: A Supremo Tribunal Administrativo (Portugália) által 2022. május 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – NOS-SGPS SA kontra Autoridade Tributária e Aduaneira . . . . .	24
2022/C 318/35	C-296/22. sz. ügy: A Landgericht Köln (Németország) által 2022. május 5-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – A. T. U. Auto-Teile-Unger GmbH & Co. KG, Carglass GmbH kontra FCA Italy SpA . . . . .	24
2022/C 318/36	C-304/22. sz. ügy: A Kammergericht Berlin (Németország) által 2022. május 10-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – PM kontra Senatsverwaltung für Justiz, Vielfalt und Antidiskriminierung . . . . .	25
2022/C 318/37	C-321/22. sz. ügy: A Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie (Lengyelország) által 2022. május 5-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – ZL, KU, KM kontra Provident Polska S. A. . . . .	26
2022/C 318/38	C-326/22. sz. ügy: A Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie (Lengyelország) által 2022. május 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Z. sp. z o.o. kontra A. S. A. . . . .	26
2022/C 318/39	C-334/22. sz. ügy: A Sąd Okręgowy w Warszawie (Lengyelország) által 2022. május 23-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Audi AG kontra GQ . . . . .	27
2022/C 318/40	C-336/22. sz. ügy: A Finanzgericht Düsseldorf (Németország) által 2022. május 23-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – f6 Cigarettenfabrik GmbH & Co. KG kontra Hauptzollamt Bielefeld . . . . .	28

2022/C 318/41	C-348/22. sz. ügy: A Tribunale Amministrativo Regionale per la Puglia (Olaszország) által 2022. május 30-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato kontra Comune di Ginosa . . . . .	29
2022/C 318/42	C-360/22. sz. ügy: 2022. június 3-án benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Holland Királyság	30
2022/C 318/43	C-388/22. sz. ügy: Az Amtsgericht Frankfurt am Main (Németország) által 2022. június 14-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – flihtright GmbH kontra Transportes Aéreos Portugueses SA (TAP) . . . . .	31
2022/C 318/44	C-440/22. P. sz. ügy: A Törvényszék (kibővített tizedik tanács) T-718/20. sz., Wizz Air kontra Bizottság ügyben 2022. május 4-én hozott ítélete ellen a Wizz Air Hungary Légiközlekedési Zrt. (Wizz Air Hungary Zrt.) által 2022. július 4-én benyújtott fellebbezés . . . . .	32
2022/C 318/45	C-455/22. sz. ügy: 2022. július 8-án benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Románia . . . . .	33

### **Törvényszék**

2022/C 318/46	T-306/20. sz. ügy: A Törvényszék 2022. június 29-i ítélete – Hijos de Moisés Rodríguez González kontra EUIPO – Írország és Ornuia (La Irlandesa 1943) („Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – La Irlandesa 1943 európai uniós ábrás védjegy – Feltétlen törlési okok – Az EUIPO fellebbezési nagytanácsa általi törlés – Első ízben a Törvényszék előtt benyújtott bizonyítékok – A feltétlen törlési ok vizsgálata szempontjából mérvadó időpont – A fogyasztók megtévesztésére alkalmas védjegy – A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének g) pontja (jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének g) pontja) – Rosszhiszeműség – A 207/2009 rendelet 52. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg a 2017/1001 rendelet 59. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”) . . . . .	34
2022/C 318/47	T-609/20. sz. ügy: A Törvényszék 2022. június 29-i ítélete – LA International Cooperation kontra Bizottság („Előcsatlakozási támogatási eszköz – Az OLAF vizsgálata – A Bizottság bírságot kiszabó határozata – Az Unió általános költségvetése által finanszírozott közbeszerzési szerződésekből és támogatásokból való négyéves kizárás – A korai felismerési és kizárási rendszer adatbázisába való felvétel – Költségvetési rendelet – Korlátlan felülvizsgálati jogkör – A szankció arányossága”) . . . . .	35
2022/C 318/48	T-640/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. június 29-i ítélete – bet at home.com Entertainment kontra EUIPO (bet-at-home) („Európai uniós védjegy – A bet-at-home európai uniós ábrás védjegy bejelentése – Feltétlen kizáró okok – Megkülönböztetőképesség hiánya – Leíró jelleg – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja”) . . . . .	35
2022/C 318/49	T-150/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. június 28-i végzése – Hangzhou Dingsheng Industrial Group és társai kontra Bizottság („Megsemmisítés iránti kereset – Dömping – Egyes, Kínából származó alumíniumfóliák behozatala – Vizsgálatnak a behozatalokra vonatkozó nyilvántartásbavételi kötelezettséget előíró fennálló dömpingellenes intézkedések kijátszása okán történő megindítása – Kínából származó, Thaiföldön feladott alumíniumfóliák behozatala – A végleges dömpingellenes vám kiterjesztése – Az eljáráshoz fűződő érdek megszűnése – Okafogyottság”) . . . . .	36
2022/C 318/50	T-704/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. június 28-i végzése – Compass Tex kontra EUIPO („Hatályon kívül helyezés iránti kereset – Európai uniós védjegy – A Trusted Handwork európai uniós szövegvédjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok – Leíró jelleg hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja – Nyilvánvalóan minden jogalapot nélkülöző kereset”) . . . . .	37
2022/C 318/51	T-237/22. R. sz. ügy: A Törvényszék elnökének 2022. június 27-i végzése – Usmanov kontra Tanács („Ideiglenes intézkedés iránti kérelem – Közös kül- és biztonságpolitika – Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedések – Pénzeszközök befagyasztása – Ideiglenes intézkedések iránti kérelem – A sürgősség hiánya – Az érdekek egymással szembeni mérlegelése”) . . . . .	37
2022/C 318/52	T-240/22. R. sz. ügy: A Törvényszék elnökének 2022. július 4-i végzése – Lacapelle kontra Parlament („Ideiglenes intézkedés – Intézményi jog – A Parlament tagja – A parlamenti választási megfigyelési küldöttségekben való részvételből történő kizárás – A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem – A sürgősség hiánya”) . . . . .	38

2022/C 318/53	T-241/22. R. sz. ügy: A Törvényszék elnökének 2022. július 4-i végzése – Juvin kontra Parlament („Ideiglenes intézkedés – Intézményi jog – A Parlament tagja – A parlamenti választási megfigyelési küldöttségekben való részvételből történő kizárás – A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem – A sürgősség hiánya”) . . . . .	38
2022/C 318/54	T-288/22. sz. ügy: 2022. május 18-án benyújtott kereset – VEB.RF kontra Tanács . . . . .	39
2022/C 318/55	T-289/22. sz. ügy: 2022. május 18-án benyújtott kereset – Shuvalov kontra Tanács . . . . .	40
2022/C 318/56	T-323/22. sz. ügy: 2022. május 27-én benyújtott kereset – PH és társai kontra EKB . . . . .	41
2022/C 318/57	T-386/22. sz. ügy: 2022. július 1-jén benyújtott kereset – QF kontra Tanács . . . . .	43
2022/C 318/58	T-408/22. sz. ügy: 2022. július 5-én benyújtott kereset – adp Merkur kontra EUIPO – psmtec (SEVEN SEVEN 7) . . . . .	43
2022/C 318/59	T-413/22. sz. ügy: 2022. július 5-én benyújtott kereset – Hasbro kontra EUIPO – Kreativni dogadaji (DRINKOPOLY) . . . . .	44
2022/C 318/60	T-414/22. sz. ügy: 2022. július 6-án benyújtott kereset – Colombani kontra EKSZ . . . . .	45
2022/C 318/61	T-417/22. sz. ügy: 2022. július 6-án benyújtott kereset – Intel Corporation kontra Bizottság . . . . .	46
2022/C 318/62	T-418/22. sz. ügy: 2022. július 5-én benyújtott kereset – HSBC Continental Europe kontra Bizottság . . . . .	48
2022/C 318/63	T-425/22. sz. ügy: 2022. július 11-én benyújtott kereset – Kalypso Media Group kontra EUIPO (COMMANDOS) . . . . .	49



## IV

(Tájékoztatások)

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS  
ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

## AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA

*Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az Európai Unió Hivatalos Lapjában*

(2022/C 318/01)

**Utolsó kiadvány**

HL C 311., 2022.8.16.

**Korábbi közzétételek**

HL C 303., 2022.8.8.

HL C 294., 2022.8.1.

HL C 284., 2022.7.25.

HL C 276., 2022.7.18.

HL C 266., 2022.7.11.

HL C 257., 2022.7.4.

Ezek a következő helyeken hozzáférhetők:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

## V

(Hirdetmények)

## BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

## BÍRÓSÁG

A Bíróság (második tanács) 2022. július 7-i ítélete (az Oberster Gerichtshof [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – CC kontra Pensionsversicherungsanstalt

(C-576/20. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Előzetes döntéshozatal – Migráns munkavállalók szociális biztonsága – 987/2009/EK rendelet – A 44. cikk (2) bekezdése – Hatály – Öregségi nyugdíj – Kiszámítás – Gyermekneveléssel töltött, másik tagállamban szerzett időszakok figyelembevétele – EUMSZ 21. cikk – A polgárok szabad mozgása)*

(2022/C 318/02)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Oberster Gerichtshof

**Az alapeljárás felei**

Felperes: CC

Alperes: Pensionsversicherungsanstalt

**Rendelkező rész**

A szociális biztonsági rendszerek koordinálásáról szóló 883/2004/EK rendelet végrehajtására vonatkozó eljárás megállapításáról szóló, 2009. szeptember 16-i 987/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 44. cikkének (2) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy amennyiben az érintett személy nem felel meg a munkavállalói vagy önálló vállalkozói tevékenység gyakorlására vonatkozó feltételnek, amelyet e rendelkezés ahhoz ír elő, hogy az öregségi nyugdíj nyújtása keretében az e nyugdíjat folyósító tagállam figyelembe vehesse az e személy által más tagállamokban megszerzett gyermeknevelési időszakokat, e tagállam köteles figyelembe venni ezen időszakokat az EUMSZ 21. cikk alapján abban az esetben, ha e személy kizárólag az említett tagállamban dolgozott és fizetett járulékokat mind azt megelőzően, mind azt követően, hogy a lakóhelyét azon más tagállamba helyezte át, ahol az említett időszakokat teljesítette.

<sup>(1)</sup> HL C 35., 2021.2.1.

**A Bíróság (második tanács) 2022. június 30-i ítélete (a Juzgado de lo Social n° 26 de Barcelona [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – KM kontra Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS)**

(C-625/20. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Előzetes döntéshozatal – Szociálpolitika – A férfiak és nők közötti egyenlő bánásmód a szociális biztonság területén – 79/7/EGK irányelv – A 4. cikk (1) bekezdése – Nemen alapuló közvetett hátrányos megkülönböztetés – Nemzeti szabályozás, amely ugyanazon törvényi szociális biztonsági rendszer keretében megszerzett két vagy több, teljes foglalkozási rokkantság esetén járó nyugdíj összeegyeztethetlenségét írja elő – E nyugdíjak összeegyeztethetősége, amennyiben különböző törvényi szociális biztonsági rendszerek alá tartoznak – Közvetett hátrányos megkülönböztetés statisztikai adatok alapján történő megállapítása – Az összehasonlítandó érintett csoportok meghatározása – Igazolás)*

(2022/C 318/03)

Az eljárás nyelve: spanyol

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Juzgado de lo Social n° 26 de Barcelona

**Az alapeljárás felei**

Felperes: KM

Alperes: Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS)

**Rendelkező rész**

A férfiak és a nők közötti egyenlő bánásmód elvének a szociális biztonság területén történő fokozatos megvalósításáról szóló, 1978. december 19-i 79/7/EGK tanácsi irányelv 4. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely megakadályozza, hogy a szociális biztonsági rendszerben biztosított munkavállalók egyidejűleg két, teljes foglalkozási rokkantság után járó nyugdíjban részesüljenek, amennyiben azok ugyanazon szociális biztonsági rendszerbe tartoznak, miközben lehetővé teszi e halmozást, ha e nyugdíjak különböző szociális biztonsági rendszerek hatálya alá tartoznak, mivel e szabályozás különösen hátrányosan érinti a női munkavállalókat a férfi munkavállalókhöz képest, különösen amennyiben a férfi munkavállalók jelentősen nagyobb – az említett szabályozás hatálya alá tartozó férfi munkavállalók összessége alapján meghatározott – hányada számára biztosítja a női munkavállalók vonatkozó hányadához képest az ilyen halmozást, és ugyanezen szabályozást nem igazolják a nemen alapuló hátrányos megkülönböztetéstől független, objektív okok.

<sup>(1)</sup> HL C 79., 2021.3.8.

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2022. június 30-i ítélete (a Tribunalul București [Románia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – HW, ZF, MZ kontra Allianz Elementar Versicherungs AG

(C-652/20. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Előzetes döntéshozatal – Polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – Joghatóság és a határozatok végrehajtása a polgári és kereskedelmi ügyekben – 1215/2012/EU rendelet – Joghatóság biztosítási ügyekben – A 11. cikk (1) bekezdésének b) pontja – A biztosítási kötvény jogosultja, a biztosított vagy a kedvezményezett által indított per – A biztosítónak a felperes lakóhelye vagy székhelye szerinti bíróság előtti perelhetősége – Valamely tagállam bírósága joghatóságának és illetékességének a meghatározása – A 13. cikk (2) bekezdése – A károsult által közvetlenül a biztosító ellen indított kereset – Az egyik tagállamban székhellyel és egy másik tagállamban állandó telephellyel rendelkező biztosító azon bíróság előtt történő perlése, amelynek illetékességi területén ezen állandó telephely található)*

(2022/C 318/04)

Az eljárás nyelve: román

#### A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunalul București

#### Az alapeljárás felei

Felperesek: HW, ZF, MZ

Alperes: Allianz Elementar Versicherungs AG

#### Rendelkező rész

A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2012. december 12-i 1215/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 11. cikke (1) bekezdésének b) pontját úgy kell értelmezni, hogy amennyiben e rendelkezés alkalmazandó, az azon tagállam bíróságának joghatóságát és illetékességét írja elő, amelynek illetékességi területén a felperes lakóhelye található.

<sup>(1)</sup> HL C 88., 2021.3.15.

A Bíróság (hatodik tanács) 2022. július 7-i ítélete (a Naczelny Sąd Administracyjny [Lengyelország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – B. kontra Dyrektor Izby Skarbowej w W.

(C-696/20. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Előzetes döntéshozatal – Adózás – Hozzáadottérték – adó (héta) – 2006/112/EK irányelv – 41. cikk – Közösségen belüli termékbeszerzés – Hely – Egymást követő ügyletek láncolata – Az ügyletek egy részének téves minősítése – Az arányosság és az adósemlegesség elve)*

(2022/C 318/05)

Az eljárás nyelve: lengyel

#### A kérdést előterjesztő bíróság

Naczelny Sąd Administracyjny

#### Az alapeljárás felei

Felperes: B.

Alperes: Dyrektor Izby Skarbowej w W.

## Rendelkező rész

A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv 41. cikkét úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes egy olyan tagállami szabályozás, amelynek értelmében egy Közösségen belüli termékbeszerzés az e tagállam területén teljesítettnek minősül, amennyiben e beszerzést, amely egy egymást követő ügyletekből álló láncolat első ügylete, az e láncolatban részt vevő adóalanyok tévesen minősítették belföldi ügyletnek, amely adóalanyok az említett tagállam által kiadott hűasonosító számaikat tüntették fel e tekintetben, és a következő ügylet után, amelyet tévesen Közösségi ügyletnek minősítettek, Közösségen belüli termékbeszerzésként a beszerzők héát számítottak fel a termékek fuvarozásának érkezési helye szerinti tagállamban. E rendelkezéssel azonban – az arányosság és az adósemlegesség elvével összefüggésben értelmezve – ellentétes az ilyen tagállami szabályozás, amennyiben a Közösségen belüli termékbeszerzés, amelyet e tagállam területén teljesítettnek kell tekinteni, olyan Közösségen belüli termékértékesítésből ered, amelyet az említett tagállamban nem kezeltek adómentes ügyletként.

(<sup>1</sup>) HL C 110., 2021.3.29.

**A Bíróság (negyedik tanács) 2022. július 7-i ítélete (a Bezirksgericht Bleiburg [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – LKW WALTER Internationale Transportorganisation AG kontra CB, DF, GH**

(C-7/21. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(Előzetes döntéshozatal – Polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – Iratok kézbesítése és közlése – 1393/2007/EK rendelet – A 8. cikk (1) bekezdése – Az irat átvételének megtagadásához való jog gyakorlására nyitva álló egyhetes határidő – Valamely tagállamban, csak e tagállam nyelvén hozott, és egy másik tagállamban kézbesített végrehajtási végzés – Ezen első tagállam olyan szabályozása, amely nyolcnapos határidőt biztosít az e végzéssel szembeni kifogás bejelentésére – A kifogás bejelentésére biztosított, az irat átvételének megtagadásához való jog gyakorlására nyitva álló határidővel egyszerre kezdődő határidő – Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikke – Hatékony jogorvoslatához való jog)*

(2022/C 318/06)

Az eljárás nyelve: német

## A kérdést előterjesztő bíróság

Bezirksgericht Bleiburg

## Az alapeljárás felei

Felperes: LKW WALTER Internationale Transportorganisation AG

Alperesek: CB, DF, GH

## Rendelkező rész

A tagállamokban a polgári és kereskedelmi ügyekben a bírósági és bíróságon kívüli iratok kézbesítéséről („iratkezelés”), és az 1348/2000/EK tanácsi rendelet hatályaon kívül helyezéséről szóló, 2007. november 13-i 1393/2007/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikkének (1) bekezdését az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikkével összefüggésben

akként kell értelmezni, hogy:

azzal ellentétes a kézbesítendő vagy közlendő iratot kiállító hatóság tagállamának olyan szabályozása, amely szerint az e 8. cikk (1) bekezdésében említett azon egyhetes határidő kezdetével, amelyen belül az ilyen irat címzettje az irat átvételét az e rendelkezésben meghatározott okok valamelyike alapján megtagadhatja, egybeesik az irattal szembeni jogorvoslati jog gyakorlására e tagállamban biztosított határidő kezdete.

(<sup>1</sup>) HL C 88., 2021.3.15.

**A Bíróság (nyolcadik tanács) 2022. július 7-i ítélete (a Judecătoria Miercurea Ciuc [Románia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Pricoforest SRL kontra Inspectoratul de Stat pentru Controlul în Transportul Rutier (ISCTR)**

(C-13/21. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

(Előzetes döntéshozatal – Közúti szállítás – Szociális rendelkezések – 561/2006/EK rendelet – Kivételek – A 13. cikk (1) bekezdésének b) pontja – „A vállalkozás telephelyétől számított legfeljebb 100 km sugarú kör” fogalma – Szállításokat e körön belül, és e körön túl is végző járművek)

(2022/C 318/07)

Az eljárás nyelve: román

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Judecătoria Miercurea Ciuc

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Pricoforest SRL

Alperes: Inspectoratul de Stat pentru Controlul în Transportul Rutier (ISCTR)

**Rendelkező rész**

- 1) A 2020. július 15-i (EU) 2020/1054 európai parlamenti és tanácsi rendelettel módosított, a közúti szállításra vonatkozó egyes szociális jogszabályok összehangolásáról, a 3821/85/EGK és a 2135/98/EK tanácsi rendelet módosításáról, valamint a 3820/85/EGK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2006. március 15-i 561/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 13. cikke (1) bekezdésének b) pontja értelmében vett, „a vállalkozás telephelyétől számított legfeljebb 100 km sugarú kör” fogalmat úgy kell értelmezni, hogy az említett sugár a térképen az említett telephelytől meghúzott, 100 km-t meg nem haladó, olyan egyenes vonalra vonatkozik, amely e telephelyet az azt körülvevő kör alakú földrajzi terület bármely pontjával összeköti.
- 2) A 2020/1054 rendelettel módosított 561/2006 rendelet 13. cikke (1) bekezdésének b) pontját úgy kell értelmezni, hogy amennyiben valamely tagállam e rendelkezés alapján az e rendelet 5–9. cikke alóli, az e rendelkezésben említett járművek által végzett áruszállításokra alkalmazandó kivételeket engedélyezett, és e járművek e szállításokat nemcsak az érintett vállalkozás telephelyétől számított, legfeljebb 100 km-es sugarú körben, hanem e körön túl is végzik, e kivételek kizárólag az e járművek által végzett, azon áruszállításokra vonatkoznak, amelyek az említett körön nem terjednek túl.

<sup>(1)</sup> HL C 128., 2021.4.12.

**A Bíróság (második tanács) 2022. július 7-i ítélete (a Tribunale ordinario di Pordenone [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – PH kontra Regione Autonoma Friuli Venezia Giulia, Direzione centrale risorse agroalimentari, forestali e ittiche – Servizio foreste e corpo forestale della Regione Autonoma Friuli Venezia Giulia**

(C-24/21. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Előzetes döntéshozatal – Mezőgazdaság – Géntechnológiával módosított élelmiszerek és takarmányok – 1829/2003/EK rendelet – Genetikailag módosított szervezetek környezetbe történő szándékos kibocsátása – 2001/18/EK irányelv – 26a. cikk – A tagállamok lehetősége olyan intézkedések meghozatalára, amelyek célja annak megakadályozása, hogy genetikailag módosított szervezetek véletlenül bekerüljenek más termékekbe – Alkalmazási feltételek – Az arányosság elve – A genetikailag módosított szervezeteknek a hagyományos és bio termesztési láncba való véletlen bekerülésének megakadályozására szolgáló nemzeti együtt-termesztési intézkedések kidolgozására vonatkozó iránymutatások – Egy tagállami szerv által hozott intézkedés, amely megtiltja, hogy a tagállam területén genetikailag módosított kukoricát vonjanak termesztésbe)*

(2022/C 318/08)

Az eljárás nyelve: olasz

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Tribunale ordinario di Pordenone

**Az alapeljárás felei**

Felperes: PH

Alperesek: Regione Autonoma Friuli Venezia Giulia, Direzione centrale risorse agroalimentari, forestali e ittiche – Servizio foreste e corpo forestale della Regione Autonoma Friuli Venezia Giulia

**Rendelkező rész**

- 1) A 2003. szeptember 22-i 1829/2003/EK európai parlamenti és tanácsi rendelettel módosított, a géntechnológiával módosított szervezetek környezetbe történő szándékos kibocsátásáról és a 90/220/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2001. március 12-i 2001/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 26a. cikkét – e rendeletre és a GMO-knak hagyományos és biogazdálkodással termesztett növények közötti nem szándékos előfordulásának elkerülésére szolgáló nemzeti együtt-termesztési intézkedések kidolgozására vonatkozó iránymutatásokról szóló, 2010. július 13-i bizottsági ajánlásra figyelemmel – úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes az olyan nemzeti intézkedés, amely a genetikailag módosított organizmusok más termékekben való véletlenszerű előfordulásának elkerülése céljából tiltja az 1829/2003 rendelet alapján engedélyezett genetikailag módosított organizmusoknak az érintett tagállam valamely tartománya területén történő termesztését, amennyiben ezen intézkedés lehetővé teszi a termelőknek és a fogyasztóknak a genetikailag módosított növénykultúrákból, illetve a biológiai vagy hagyományos termesztésből származó termékek közötti választásának biztosítására irányuló célkitűzés elérését, és az említett növénykultúráknak az e területre jellemző sajátosságaira figyelemmel ezen intézkedés szükséges e cél eléréséhez, és azzal arányos.
- 2) Amikor valamely nemzeti intézkedés tiltja az 1829/2003 rendelet alapján engedélyezett genetikailag módosított organizmusoknak termesztését az érintett tagállam valamely tartományának területén, összhangban az 1829/2003 rendelettel módosított 2001/18 irányelvnek az ugyanezen rendelettel és a GMO-knak hagyományos és biogazdálkodással termesztett növények közötti nem szándékos előfordulásának elkerülésére szolgáló nemzeti együtt-termesztési intézkedések kidolgozására vonatkozó iránymutatásokról szóló, 2010. július 13-i bizottsági ajánlással együttesen értelmezett 26a. cikkével, nem szükséges azt is külön megvizsgálni, hogy ez az intézkedés összeegyeztethető-e az EUMSZ 34–36. cikkel.

<sup>(1)</sup> HL C 391., 2021.09.27.

**A Bíróság (nyolcadik tanács) 2022. június 30-i ítélete (a Tallinna Halduskohus [Észtország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Aktsiaselts M. V.WOOL kontra Põllumajandus- ja Toiduamet**

(C-51/21. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Előzetes döntéshozatal – Élelmiszerjog – 2073/2005/EK rendelet – Az élelmiszerek mikrobiológiai kritériumai – A 3. cikk (1) bekezdése – Az élelmiszeripari vállalkozók kötelezettségei – I. melléklet – Az 1. fejezet 1.2. pontja – A Listeria monocytogenesre vonatkozó határértékek a halászati termékekben a forgalomba hozatal előtt és után – 178/2002/EK rendelet – A 14. cikk (8) bekezdése – A termék hatósági ellenőrzése a forgalomba hozatal szakaszában – Terjedelem)*

(2022/C 318/09)

Az eljárás nyelve: észt

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Tallinna Halduskohus

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Aktsiaselts M. V.WOOL

Alperes: Põllumajandus- ja Toiduamet

**Rendelkező rész**

A 2019. február 7-i (EU) 2019/229 bizottsági rendelettel módosított, az élelmiszerek mikrobiológiai kritériumairól szóló, 2005. november 15-i 2073/2005/EK bizottsági rendelet 3. cikke (1) bekezdésének és I. melléklete 1. fejezete 1.2. pontjának rendelkezéseit együttesen úgy kell értelmezni, hogy amennyiben a gyártó nem tudja az illetékes hatóság számára elfogadható módon igazolni, hogy az élelmiszerek az eltarthatósági idejük teljes időtartama alatt tiszteletben tartják a 100 telepkepző egység/gramm (g) határértéket a Listeria monocytogenes jelenlétére vonatkozóan, az eltarthatósági idejük alatt forgalomba hozott termékekre nem alkalmazható az említett I. melléklet 1. fejezetének 1.2. pontjában meghatározott határérték, amely szerint a Listeria monocytogenes nem lehet az érintett élelmiszertermék 25 grammjában kimutatható.

<sup>(1)</sup> HL C 128., 2021.4.12.

**A Bíróság (második tanács) 2022. június 30-i ítélete (a Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos vyriausybės [Litvánia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – UAB „ARVI” ir ko kontra Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos**

(C-56/21. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Előzetes döntéshozatal – Adózás – A hozzáadottérték-adó (héta) közös rendszere – 2006/112/EK irányelv – 137. cikk – Választható adóztatásra vonatkozó szabályozás – Feltételek – Az adóalany valamely ingatlan értékesítésének héakötelessé tételére vonatkozó választási jogát attól a feltételtől függővé tévő nemzeti szabályozás, hogy ezen ingatlan átruházására valamely héaalanyként már nyilvántartásba vett adóalany részére kerüljön sor – A héalevonásoknak e feltétel be nem tartása esetén való korrekciójára vonatkozó kötelezettség – Az adósemlegesség, a tényleges érvényesülés és az arányosság elve)*

(2022/C 318/10)

Az eljárás nyelve: litván

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos vyriausybės

**Az alapeljárás felei**

Felperes: UAB „ARVT” ir ko

Alperes: Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

**Rendelkező rész**

- 1) A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv 135. és 137. cikkét úgy kell értelmezni, hogy azokkal nem ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely az adóalany arra vonatkozó választási jogát, hogy valamely ingatlan értékesítését a hozzáadottérték-adó (héta) hatálya alá vonja, ahhoz a feltételhez köti, hogy e terméket olyan adóalany részére ruházzák át, aki az ügylet megkötésének időpontjában már héányilvántartásba vett adóalany.
- 2) A 2006/112 irányelv rendelkezéseit, valamint az adósemlegesség, a tényleges érvényesülés és az arányosság elvét úgy kell értelmezni, hogy azokkal nem ellentétes az olyan nemzeti szabályozás és gyakorlat, amelynek értelmében az ingatlan eladója köteles az ezen ingatlan után előzetesen felszámított hozzáadottérték-adó (héta) levonásának korrekciójára, miután ezen értékesítés tekintetében arra hivatkozással tagadják meg vele szemben az adózás választásának jogát, hogy az értékesítés időpontjában a vevő nem felelt meg az eladó által e jog gyakorlására előírt feltételeknek. Jóllehet a szóban forgó ingatlanok a vevő általi, héaköteles tevékenységek keretében történő tényleges használata e tekintetben nem releváns, az illetékes hatóságok kötelesek megvizsgálni, hogy azon adóalany részéről, aki a szóban forgó ügylet tekintetében gyakorolni kívánta az adózás lehetőségének választására vonatkozó jogát, esetlegesen fennáll-e adócsalás vagy visszaélés.

(<sup>1</sup>) HL C 128., 2021.4.12.

**A Bíróság (nyolcadik tanács) 2022. június 30-i ítélete – Laure Camerin kontra Európai Bizottság**

(C-63/21. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(Fellebbezés – Közszolgálat – Tisztviselők – Az öregségi nyugdíjból levont összegek – A nemzeti bíróság határozatának végrehajtása – Megsemmisítés iránti és kártérítési kereset)*

(2022/C 318/11)

*Az eljárás nyelve: francia*

**Felek**

Fellebbező: Laure Camerin (képviselő: Casado García-Hirschfeld ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság (képviselők: T. S. Bohr és D. Milanowska meghatalmazottak)

**Rendelkező rész**

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) Laure Camerin a saját költségein felül köteles viselni az Európai Bizottság részéről felmerült költségeket.

(<sup>1</sup>) HL C 228., 2021.6.14.

**A Bíróság (negyedik tanács) 2022. június 30-i ítélete – Danske Slagtermestre kontra Európai Bizottság, Dán Királyság**

(C-99/21. P. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Fellebbezés – Állami támogatások – Az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdése – A szennyvíz összegyűjtése után fizetendő díjak rendszere – Panasz – Állami támogatás hiányát megállapító határozat – Megsemmisítés iránti kereset – Elfogadhatóság – Kereshetőségi jog – Az EUMSZ 263. cikk negyedik bekezdése – Végrehajtási intézkedéseket maga után nem vonó, rendeleti jellegű jogi aktus – Közvetlen érintettség)*

(2022/C 318/12)

Az eljárás nyelve: dán

**Felek**

Fellebbező: Danske Slagtermestre (képviselő: H. Sønderby Christensen advokat)

A többi fél az eljárásban: Európai Bizottság (képviselők: L. Grønfeldt és P. Němečková meghatalmazottak), Dán Királyság (képviselők: J. Nymann-Lindegren, V. Pasternak Jørgensen, M. Søndahl Wolff és L. Teilgård meghatalmazottak)

**Rendelkező rész**

- 1) A Bíróság az Európai Unió Törvényszékének 2020. december 1-jei Danske Slagtermestre kontra Bizottság végzését (T-486/18, nem tették közzé, EU:T:2016:576) hatályon kívül helyezi.
- 2) Az első fokon benyújtott kereset elfogadható.
- 3) A Bíróság az ügyet érdemi határozathozatalra visszautalja az Európai Unió Törvényszéke elé.
- 4) A Bíróság a költségekről jelenleg nem határoz.

<sup>(1)</sup> HL C 182., 2021.5.10.

**A Bíróság (negyedik tanács) 2022. június 30-i ítélete (a Spetsializiran nakazatelen sad [Bulgária] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – IR elleni büntetőeljárás**

(C-105/21. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Előzetes döntéshozatal – Büntetőügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – Az Európai Unió Alapjogi Chartája – 6. és 47. cikk – A szabad mozgáshoz és tartózkodáshoz való jog – A hatékony bírósági jogorvoslathoz való jog – Az egyenértékűség és a kölcsönös bizalom elve – 2002/584/IB kerethatározat – 2012/13/EU irányelv – Tájékoztatáshoz való jog a büntetőeljárás során – A jogokról szóló írásbeli tájékoztató a letartóztatáskor – A vádlottnak az ellene a nemzeti elfogatóparancs értelmében emelt váddal kapcsolatos tájékoztatáshoz való joga – Az ügy irataiba való betekintés joga – Európai elfogatóparancs végrehajtási tagállamban található vádlottal szembeni kibocsátásának feltételei – Az uniós jog elsőbbsége)*

(2022/C 318/13)

Az eljárás nyelve: bolgár

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Spetsializiran nakazatelen sad

**Az alap-büntetőeljárásban fél:**

IR

Az eljárásban részt vesz: Spetsializirana prokuratura

**Rendelkező rész**

- 1) Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 6. és 47. cikkét, a szabad mozgáshoz és tartózkodáshoz való jogot, valamint az egyenértékűség és a kölcsönös bizalom elvét úgy kell értelmezni, hogy a 2009. február 26-i 2009/299/IB tanácsi kerethatározattal módosított, az európai elfogatóparancsról és a tagállamok közötti átadási eljárásokról szóló, 2002. június 13-i 2002/584/IB tanácsi kerethatározat alapján elfogadott európai elfogatóparancsot kibocsátó igazságügyi hatóság egyáltalán nem köteles az ezen elfogatóparancs által érintett személlyel közölni az e személy letartóztatására vonatkozó nemzeti határozatot, valamint az e határozattal szembeni jogorvoslati lehetőségekkel kapcsolatos információkat, ha az említett személy az elfogatóparancs végrehajtási tagállamában tartózkodik, és nem adták át az elfogatóparancsot kibocsátó tagállam illetékes hatóságainak.
- 2) Az uniós jog elsőbbségének elvét úgy kell értelmezni, hogy az a kibocsátó igazságügyi hatóságot kötelezi arra, hogy nemzeti jogát lehetőség szerint az uniós joggal összhangban értelmezze, lehetővé téve a számára a 2009/299 kerethatározattal módosított 2002/584 kerethatározat által követett céllal összeegyeztethető eredmény elérését, amely kerethatározattal ellentétes, hogy a nemzeti jog értelmében e hatóságnak az európai elfogatóparanccsal érintett személlyel a kibocsátó tagállam igazságügyi hatóságai részére történő átadása előtt közölnie kell a letartóztatására vonatkozó nemzeti határozatot és az e határozattal szembeni jogorvoslati lehetőségekkel kapcsolatos információkat.

(<sup>1</sup>) HL C 163., 2021.5.3.

**A Bíróság (hetedik tanács) 2022. június 30-i ítélete (a Curtea de Apel București [Románia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București – Administrația Sector 1 a Finanțelor Publice kontra VB, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București -Serviciul Soluționare Contestații 1**

(C-146/21. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(Előzetes döntéshozatal – A hozzáadottérték-adó (héta) közös rendszere – 2006/112/EK irányelv – Az említett irányelv 193. cikkétől való eltérést Románia részére engedélyező 2010/583/EU és 2013/676/EU végrehajtási határozatok – Fordított adózási mechanizmus – Fatermékek értékesítése – Az említett mechanizmus alkalmazásának feltételeként a héányilvántartásba vételt előíró nemzeti szabályozás – Az adósemlegesség elve)*

(2022/C 318/14)

Az eljárás nyelve: román

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Curtea de Apel București

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București – Administrația Sector 1 a Finanțelor Publice

Alperesek: VB, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București -Serviciul Soluționare Contestații 1

**Rendelkező rész**

A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelvvel és az adósemlegesség elvével nem ellentétes egy olyan nemzeti szabályozás, amelynek értelmében a fordított adózási mechanizmus nem alkalmazható egy olyan adóalany tekintetében, aki az adóköteles ügyletek megvalósítását megelőzően nem kérte a héányilvántartásba vételét, és hivatalból sem vették nyilvántartásba.

(<sup>1</sup>) HL C 228., 2021.6.14.

**A Bíróság (kilencedik tanács) 2022. június 30-i ítélete – Fakro sp. z o.o. kontra Európai Bizottság,  
Lengyel Köztársaság**

**(C-149/21. P. sz. ügy) <sup>(1)</sup>**

**(Fellebbezés – Verseny – Valamely panasz Európai Bizottság általi elutasítása – Az Európai Unió érdekének hiánya)**

(2022/C 318/15)

Az eljárás nyelve: lengyel

### **Felek**

Fellebbező: Fakro sp. z o.o. (képviselők: Z. Kiedacz és A. Radkowiak-Macuda jogtanácsosok)

A többi fél az eljárásban: Európai Bizottság (képviselők: M. Farley, I. V. Rogalski és J. Szczodrowski meghatalmazottak), Lengyel Köztársaság (képviselő: B. Majczyna meghatalmazott)

### **Rendelkező rész**

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság Fakro sp. z o.o.-t kötelezi a saját költségein felül az Európai Bizottság részéről felmerült költségek viselésére.
- 3) A Lengyel Köztársaság maga viseli saját költségeit.

<sup>(1)</sup> HL C 182., 2021.5.10.

**A Bíróság (kilencedik tanács) 2022. június 30-i ítélete (a Sofiyski rayonon sad [Bulgária] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Profi Credit Bulgaria kontra T. I. T.**

**(C-170/21. sz. ügy) <sup>(1)</sup>**

**(Előzetes döntéshozatal – 93/13/EGK irányelv – Fogyasztói hitel – A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételek – A 6. cikk (1) bekezdése – Hivatalból történő vizsgálat – Fizetési meghagyás kibocsátásának megtagadása tisztességtelen feltétel alapuló igény esetén – Valamely szerződési feltétel tisztességtelen jellegéhez fűződő következmények – Visszatérítéshez való jog – Az egyenértékűség és a tényleges érvényesülés elve – Hivatalból történő beszámítás)**

(2022/C 318/16)

Az eljárás nyelve: bolgár

### **A kérdést előterjesztő bíróság**

Sofiyski rayonon sad

### **Az alapeljárás felei**

Felperes: Profi Credit Bulgaria

Alperes: T. I. T.

### **Rendelkező rész**

- 1) A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv 6. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelem tárgyában eljáró nemzeti bíróság – miközben az érintett adós-fogyasztó e fizetési meghagyás kibocsátásáig nem vesz részt az eljárásban – köteles hivatalból mellőzni az ezen fogyasztó és az érintett eladó vagy szolgáltató által kötött hitelmegállapodásban szereplő azon tisztességtelen feltétel alkalmazását, amelyen az érvényesített követelés egy része alapul. Ebben az esetben e bíróságnak lehetősége van arra, hogy részben elutasítsa e kérelmet, feltéve, hogy e szerződés további módosítás, felülvizsgálat vagy kiegészítés nélkül is fennmaradhat, aminek megvizsgálása az említett bíróság feladata.

- 2) A 93/13 irányelv 6. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy noha e rendelkezés arra kötelezi a fizetési meghagyás iránti kérelem tárgyában eljáró nemzeti bíróságot, hogy vonja le az összes olyan következtetést, amely a nemzeti jog alapján a fogyasztó és az eladó vagy szolgáltató között létrejött szerződésben szereplő feltétel tisztességtelen jellegének megállapításából következik, annak biztosítása érdekében, hogy e fogyasztót ne kösse ez a feltétel, e rendelkezés főszabály szerint nem kötelezi e bíróságot arra, hogy hivatalból beszámítást végezzen az említett feltétel alapján teljesített kifizetés és a szerződés alapján fennmaradt összeg között, figyelemmel azonban az egyenértékűség és a tényleges érvényesülés elvének tiszteletben tartására.
- 3) A 93/13 irányelv 6. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy abban az esetben, ha a fizetési meghagyás iránti kérelem tárgyában eljáró nemzeti bíróság az egyenértékűség és a tényleges érvényesülés elvének fényében értelmezett e rendelkezés alapján köteles lenne hivatalból beszámítást végezni a hitelmegállapodásban szereplő tisztességtelen feltétel alapján teljesített kifizetés és a szerződés alapján fennmaradt összeg között, e bíróság köteles mellőzni a magasabb szintű bíróság ezzel ellentétes ítélkezési gyakorlatát.

(<sup>1</sup>) HL C 206., 2021.5.31.

**A Bíróság (hetedik tanács) 2022. június 30-i ítélete (a Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Clemente kontra Comunidad de Castilla y León (Dirección General de la Función Pública)**

(C-192/21. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(Előzetes döntéshozatal – Szociálpolitika – 1999/70/EK irányelv – Az ESZSZ, az UNICE és a CEEP által a határozott ideig tartó munkaviszonyról kötött keretmegállapodás – A 4. szakasz 1. pontja – A hátrányos megkülönböztetés tilalmának elve – A köztisztviselővé vált, határozott időre kinevezett közszolgálati alkalmazott által teljesített szolgálati időnek e személy személyes besorolási fokozata megerősítéséhez való figyelembevételének hiánya – E szolgálati időnek a hivatásos köztisztviselő által teljesített szolgálati idővel azonos megítélése – Az „objektív okok” fogalma – A szolgálati időnek a köztisztviselői jogállás megszerzéséhez való figyelembevétele – A köztisztviselők nemzeti jogszabályokban rögzített vertikális előmeneteli struktúrája)*

(2022/C 318/17)

Az eljárás nyelve: spanyol

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León

**Az alapeljárás felei**

Felperes:: Clemente

Alperes: Comunidad de Castilla y León (Dirección General de la Función Pública)

**Rendelkező rész**

Az ESZSZ, az UNICE és a CEEP által a határozott ideig tartó munkaviszonyról kötött keretmegállapodásról szóló, 1999. június 28-i 1999/70/EK tanácsi irányelv mellékletét képező, 1999. március 18-án megkötött, a határozott ideig tartó munkaviszonyról szóló keretmegállapodás 4. szakaszának 1. pontjával ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amelynek értelmében a személyes besorolási fokozat megerősítése céljából nem vehető figyelembe az a szolgálati idő, amelyet a köztisztviselő a köztisztviselői jogállás megszerzését megelőzően, határozott időre kinevezett közszolgálati alkalmazottként teljesített.

(<sup>1</sup>) HL C 263., 2021.7.5.

**A Bíróság (tizedik tanács) 2022. július 7-i ítélete (a Hoge Raad der Nederlanden [Hollandia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Staatssecretaris van Financiën kontra X**

(C-194/21. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Előzetes döntéshozatal – Hozzáadottérték-adó (héta) – 2006/112/EK irányelv – 184. és 185. cikk – Az adólevonások korrekciója – Olyan adóalany, aki a jogvesztő határidő lejárta előtt nem gyakorolta az adólevonási jogát – E levonás elvégzésnek lehetetlensége a korrekció keretében)*

(2022/C 318/18)

Az eljárás nyelve: holland

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Hoge Raad der Nederlanden

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Staatssecretaris van Financiën

Alperes: X

**Rendelkező rész**

A 2010. július 13-i 2010/45/EU tanácsi irányelvvel módosított, a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv 184. és 185. cikkét

a következőképpen kell értelmezni:

azokkal nem ellentétes, hogy az olyan adóalannyal szemben, aki a nemzeti jogban előírt jogvesztő határidő lejárta előtt elmulasztotta a valamely termék vagy szolgáltatás beszerzését terhelő hozzáadottérték-adó (héta) levonásához való jog gyakorlását, megtagadják annak lehetőségét, hogy az említett terméknek vagy szolgáltatásnak az adóköteles ügyletek céljára történő első felhasználása alkalmával korrekció jogcímén a későbbiekben végezze el ezt az adólevonást, még abban az esetben is, ha nem állapítottak meg semmilyen joggal való visszaélést, csalást vagy adóbevétel-kiesést.

<sup>(1)</sup> HL C 228., 2021.6.14.

**A Bíróság (nyolcadik tanács) 2022. július 7-i ítélete (a Consiglio di Stato [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) – Italy Emergenza Cooperativa Sociale (C-213/21 és C-214/21) kontra Azienda Sanitaria Locale Barletta-Andria-Trani (C-213/21), Azienda Sanitaria Provinciale di Cosenza (C-214/21)**

(C-213/21. és C-214/21. sz. egyesített ügyek) <sup>(1)</sup>

*(Előzetes döntéshozatal – Közbeszerzési szerződések odaítélése – 2014/24/EU irányelv – Hatály – A 10. cikk h) pontja – Különös kizárások a szolgáltatásnyújtásra irányuló szerződések esetében – Az állampolgárok védelmét célzó, polgári védelmi és veszélymegelőzési szolgáltatások – Nonprofit szervezetek vagy egyesületek – Sürgősségi szolgáltatásnak minősülő mentőszolgálat – Önkéntes szervezetek – Szociális szövetkezetek)*

(2022/C 318/19)

Az eljárás nyelve: olasz

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Consiglio di Stato

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Italy Emergenza Cooperativa Sociale (C-213/21 és C-214/21)

Alperesek: Azienda Sanitaria Locale Barletta-Andria-Trani (C-213/21), Azienda Sanitaria Provinciale di Cosenza (C-214/21)

Az eljárásban részt vesz: Regione Puglia (C-213/21), Confederazione Nazionale delle Misericordie d'Italia (C-213/21), Associazione Nazionale Pubbliche Assistenze (Organizzazione nazionale di volontariato) – ANPAS ODV (C-213/21 és C-214/21), Croce Rossa Italiana – Comitato Provinciale di Cosenza (C-214/21)

### Rendelkező rész

A közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályaon kívül helyezéséről szóló, 2014. február 26-i 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 10. cikkének h) pontját úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely előírja, hogy a sürgősségi és rendkívüli sürgősségi egészségügyi szállítási szolgáltatásokat megállapodás útján elsősorban csak önkéntes szervezetek számára lehet odaítélni, nem pedig olyan szociális szövetkezetek számára, amelyek tevékenységeikhez kapcsolódó hozam-visszatérítéseket oszthatnak fel a tagjaik között.

(<sup>1</sup>) HL C 289., 2021.7.19.

A Bíróság (hetedik tanács) 2022. július 7-i ítélete (a Bundesarbeitsgericht [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) – Coca-Cola European Partners Deutschland GmbH kontra L. B. (C-257/21), R. G. (C-258/21),

(C-257/21. és C-258/21. sz. egyesített ügyek) (<sup>1</sup>)

*(Előzetes döntéshozatal – Szociálpolitika – EUMSZ 153. cikk – A munkavállalók védelme – 2003/88/EK irányelv – Munkaidő-szervezés – Éjszakai munka – Kollektív szerződés, amely rendszeresen végzett éjszakai munka tekintetében alacsonyabb mértékű bérpótlékot ír elő, mint alkalmi jelleggel végzett éjszakai munka tekintetében – Egyenlő bánásmód – Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 20. cikke – Az uniós jognak az Alapjogi Charta 51. cikkének (1) bekezdése értelmében vett végrehajtása)*

(2022/C 318/20)

Az eljárás nyelve: német

### A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesarbeitsgericht

### Az alapeljárás felei

Felperes: Coca-Cola European Partners Deutschland GmbH

Alperesek: L. B. (C-257/21), R. G. (C-258/21),

### Rendelkező rész

Egy kollektív szerződés olyan rendelkezése, amely a rendszeresen végzett éjszakai munka tekintetében meghatározottnál magasabb bérpótlékot ír elő az alkalmi jelleggel végzett éjszakai munka tekintetében, nem a munkaidő-szervezés egyes szempontjairól szóló, 2003. november 4-i 2003/88/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvet hajtja végre az Európai Unió Alapjogi Chartája 51. cikkének (1) bekezdése értelmében.

(<sup>1</sup>) HL C 297., 2021.7.26.

**A Bíróság (kilencedik tanács) 2022. július 7-i ítélete (a Consiglio di Stato [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – F. Hoffmann-La Roche Ltd, Novartis AG, Novartis Farma SpA, Roche SpA kontra Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato**

(C-261/21. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Előzetes döntéshozatal – Az EUSZ 19. cikk (1) bekezdésének második albekezdése – A tagállamok azon kötelezettsége, hogy megteremtsék azokat a jogorvoslati lehetőségeket, amelyek az uniós jog által szabályozott területeken a hatékony bírói jogvédelem biztosításához szükségesek – EUMSZ 267. cikk – A kérdést előterjesztő bíróság azon kötelezettsége, hogy az uniós jog Bíróság általi értelmezésének teljes érvényesülését biztosítsa – Az Európai Unió Alapjogi Chartája – 47. cikk – A törvény által megelőzően létrehozott független és pártatlan bírósághoz fordulás lehetősége – A végső fokon eljáró nemzeti bíróságnak a Bíróság előzetes döntését követően hozott ítélete – Ezen ítéletnek az uniós jog Bíróság általi értelmezésével való állítólagos összeegyeztethetlensége – Az említett ítélettel szembeni perújítási kérelem benyújtását kizáró nemzeti szabályozás)*

(2022/C 318/21)

Az eljárás nyelve: olasz

### A kérdést előterjesztő bíróság

Consiglio di Stato

### Az alapeljárás felei

Felperesek: F. Hoffmann-La Roche Ltd, Novartis AG, Novartis Farma SpA, Roche SpA

Alperes: Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

Az eljárásban részt vesz: Società Oftalmologica Italiana [SOI] – Associazione Medici Oculisti Italiani (AMOI), Regione Emilia-Romagna, Regione Lombardia, Altroconsumo, Novartis Farma SpA, Roche SpA, Novartis AG, F. Hoffmann-La Roche Ltd, Associazione Italiana delle Unità Dedicare Autonome Private di Day Surgery e dei Centri di Chirurgia Ambulatoriale (Aiudapds), Coordinamento delle associazioni per la tutela dell'ambiente e dei diritti degli utenti e consumatori (Codacons), Ministero della Salute – Agenzia Italiana del Farmaco

### Rendelkező rész

Az EUSZ 4. cikk (3) bekezdését, az EUSZ 19. cikk (1) bekezdését, valamint az EUMSZ 267. cikket az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikkével összefüggésben úgy kell értelmezni, hogy azokkal nem ellentétesek az olyan tagállami eljárásjogi rendelkezések, amelyek tiszteletben tartják az egyenértékűség elvét, és amelyek következtében amennyiben a tagállam legfelsőbb közigazgatási bírósága azon jogvitát lezáró határozatot hoz, amelyben az EUMSZ 267. cikk alapján előzetes döntéshozatal iránti kérelemmel fordult a Bírósághoz, az ezen jogvitában részt vevő felek a nemzeti bíróság e határozatával szemben nem nyújthatnak be azon indokkal perújítási kérelmet, hogy az sérti az uniós jognak a Bíróság által e kérelemre válaszul adott értelmezését.

<sup>(1)</sup> HL C 263., 2021.7.5

**A Bíróság (tizedik tanács) 2022. július 7-i ítélete (a Korkein oikeus [Finnország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Keskinäinen Vakuutusyhtiö Fennia kontra Koninklijke Philips N. V.**

(C-264/21. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Előzetes döntéshozatal – 85/374/EGK irányelv – A hibás termékekért való felelősség – A 3. cikk (1) bekezdése – A „gyártó” fogalma – Az a személy, aki önmagát a termék gyártójaként adja meg nevének, védjegyének vagy egyéb megkülönböztető jelzésének a terméken történő feltüntetésével)*

(2022/C 318/22)

Az eljárás nyelve: finn

### A kérdést előterjesztő bíróság

Korkein oikeus

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Keskinäinen Vakuutusyhtiö Fennia

Alperes: Koninklijke Philips N. V.

**Rendelkező rész**

Az 1999. május 10-i 1999/34/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított, a hibás termékekért való felelősségre vonatkozó tagállami törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések közelítéséről szóló, 1985. július 25-i 85/374/EGK tanácsi irányelv 3. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy a „gyártó” fenti rendelkezésben szereplő fogalma nem követeli meg, hogy az, aki nevét, védjegyét vagy egyéb megkülönböztető jelzését a terméken feltüntette, vagy ezek feltüntetését engedélyezte, más módon is a termék gyártójaként adja meg önmagát.

(<sup>1</sup>) HL C 278., 2021.7.12.

**A Bíróság (nyolcadik tanács) 2022. július 7-i ítélete (a Tribunal Judicial da Comarca dos Açores [Portugália] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – KU, OP, GC kontra SATA International – Azores Airlines SA**

(C-308/21. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(Előzetes döntéshozatal – Légi közlekedés – 261/2004/EK irányelv – Az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség – Légi járat törlése vagy jelentős késése – Az 5. cikk (3) bekezdése – A kártalanítási kötelezettség alóli mentesülés – Rendkívüli körülmények – A repülőtéren a repülőgépek üzemanyagellátó-rendszerének általános zavara)**

(2022/C 318/23)

Az eljárás nyelve: portugál

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Tribunal Judicial da Comarca dos Açores

**Az alapeljárás felei**

Felperesek: KU, OP, GC

Alperes: SATA International – Azores Airlines SA

**Rendelkező rész**

A visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése [helyesen: jelentős késése] esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról, és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 5. cikkének (3) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy amennyiben az érintett légi járatok vagy repülőgépek kiindulási repülőtere felelős a repülőgépek üzemanyag-ellátásának a megszervezéséért, az üzemanyag-ellátás általános zavara az e rendelkezés értelmében vett „rendkívüli körülménynek” tekinthető.

(<sup>1</sup>) HL C 329., 2021.8.16.

**A Bíróság (hetedik tanács) 2022. július 7-i ítélete (a Cour du travail de Mons [Belgium] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Ville de Mons, Zone de secours Hainaut–Centre kontra RM**

(C-377/21. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Előzetes döntéshozatal – Szociálpolitika – 97/81/EK irányelv – A részmunkaidős foglalkoztatásról szóló keretmegállapodás – 4. szakasz – A hátrányos megkülönböztetés tilalmának elve – Az időarányosság elve – Hivatásos tűzoltó díjazásának kiszámítása során az önkéntes tűzoltóként szerzett szolgálati idő figyelembevétele az időarányosság elvének megfelelően)*

(2022/C 318/24)

Az eljárás nyelve: francia

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Cour du travail de Mons

**Az alapeljárás felei**

Felperesek: Ville de Mons, Zone de secours Hainaut–Centre

Alperes: RM

**Rendelkező rész**

Az UNICE, a CEEP és az ESZSZ által a részmunkaidős foglalkoztatásról kötött keretmegállapodásról szóló, 1997. december 15-i 97/81/EK tanácsi irányelv mellékletében szereplő, a részmunkaidős foglalkoztatásról szóló, 1997. június 6-án kötött keretmegállapodás 4. szakaszát úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely a teljes munkaidőben foglalkoztatott hivatásos tűzoltók díjazásának kiszámítása céljából az időarányosság elve alapján pénzügyi rangidőként értékeli azon szolgálatot, amelyet e tűzoltók korábban önkéntes tűzoltóként részmunkaidőben teljesítettek, vagyis a ténylegesen elvégzett munka alapján.

<sup>(1)</sup> HL C 391., 2021.9.27.

**A Bíróság (első tanács) 2022. június 30-i ítélete (Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas [Litvánia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – M. A.**

(C-72/22. PPU. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Előzetes döntéshozatal – Sürgősségi előzetes döntéshozatali eljárás – Menekültügyi és bevándorlási politika – 2011/95/EU irányelv – 4. cikk – A nemzetközi védelem megadására és visszavonására vonatkozó közös eljárások – 2013/32/EU irányelv – 6. és 7. cikk – A nemzetközi védelmet kérelmezők befogadására vonatkozó szabályok – Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 18. cikke – 2013/33/EU irányelv – 8. cikk – A kérelmező őrizetbe vétele – Az őrizetbe vétel oka – A nemzetbiztonság vagy a közrend védelme – A menedékkérőnek az Unió területére való jogellenes belépése miatti őrizetbe vétele)*

(2022/C 318/25)

Az eljárás nyelve: litván

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

**Az alapeljárás felei**

Felperes: M. A.

Az eljárásban részt vesz: Valstybės sienos apsaugos tarnyba

**Rendelkező rész**

- 1) A nemzetközi védelem megadására és visszavonására vonatkozó közös eljárásokról szóló, 2013. június 26-i 2013/32/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 6. cikkét és 7. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az a tagállami szabályozás, amely szerint hadiállapot kinyilvánítása, rendkívüli állapot vagy szükségállapot külföldiek tömeges beáramlása miatti kihirdetése esetén a jogellenesen tartózkodó harmadik országbeli állampolgárok e tagállam területén ténylegesen nem férhetnek hozzá a nemzetközi védelem iránti kérelem megvizsgálására irányuló eljáráshoz.
- 2) A nemzetközi védelmet kérelmezők befogadására vonatkozó szabályok megállapításáról szóló, 2013. június 26-i 2013/33/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 8. cikkének (2) és (3) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az olyan nemzeti jogi szabályozás, amelynek értelmében hadiállapot kinyilvánítása, rendkívüli állapot, vagy szükségállapot külföldiek tömeges beáramlása miatti kihirdetése esetén a menedékkérőt őrizetbe lehet venni kizárólag azon az alapon, hogy jogellenesen tartózkodik a tagállam területén.

(<sup>1</sup>) HL C 171., 2022. 4.25.

---

**A Bíróság elnökének 2022. június 30-i végzése (a Tribunal Judicial da Comarca de Lisboa – Juízo Local Cível de Lisboa [Portugália] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – DS, CF, DT, CL kontra Orbest, SA**

(C-704/21. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(Légi közlekedés – 261/2004/EK rendelet – Az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség – Légi járat törlése vagy jelentős késése – A kártalanítási kötelezettség alóli mentesülés – Rendkívüli körülmények – Catering jármű ütközése a repülőtéren parkoló repülőgéppel)**

(2022/C 318/26)

Az eljárás nyelve: portugál

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Tribunal Judicial da Comarca de Lisboa – Juízo Local Cível de Lisboa

**Az alapeljárás felei**

Felperesek: DS, CF, DT, CL

Alperes: Orbest, SA

**Rendelkező rész**

A Bíróság elnöke elrendeli a C-704/21. sz. ügy törlését a Bíróság nyilvántartásából.

(<sup>1</sup>) A benyújtás napja: 2021.11.23.

---

**A Törvényszék (hatodik tanács) T-160/21. sz., Laboratorios Ern kontra EUIPO – Malpricht (APIRETAL) ügyben 2022. január 12-én hozott ítélete ellen a Laboratorios Ern, SA által 2022. március 10-én benyújtott fellebbezés**

(C-187/22. P. sz. ügy)

(2022/C 318/27)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Fellebbező: Laboratorios Ern, SA (képviselők: T. González Martínez, R. Guerras Mazón abogados)

A többi fél az eljárásban: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO), Ingrid Malpricht

A Bíróság (a fellebbezés megengedhetőségéről határozó tanács) 2022. július 11-i végzésében úgy határozott, hogy a fellebbezés nem megengedhető, és hogy a Laboratorios Ern, SA maga viseli saját költségeit.

**A Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) (Portugália) által  
2022. március 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Lineas – Concessões de  
Transportes SGPS, S. A. kontra Autoridade Tributária e Aduaneira**

(C-207/22. sz. ügy)

(2022/C 318/28)

Az eljárás nyelve: portugál

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Lineas – Concessões de Transportes SGPS, S. A.

Alperes: Autoridade Tributária e Aduaneira

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

A 2013/36/EU irányelv<sup>(1)</sup> és az 575/2013/EU rendelet<sup>(2)</sup> értelmében vett „pénzügyi vállalkozásnak” minősülhet-e az a holdingtársaság, amelynek kizárólagos tevékenysége más vállalkozásokban fennálló részesedések kezelése gazdasági tevékenység gyakorlásának közvetett formájaként, és amely e tevékenység során megszerzi és tartósan birtokolja a társaságok tőkéjének általában legalább 10 %-át kitevő részesedéseket, és e társaságok tevékenysége a közlekedési infrastruktúra – utak és/vagy autópályák tervezését, építését és kezelését is magában foglaló – kezelésének körébe tartozik?

<sup>(1)</sup> A hitelintézetek tevékenységéhez való hozzáférésről és a hitelintézetek és befektetési vállalkozások prudenciális felügyeletéről, a 2002/87/EK irányelv módosításáról, a 2006/48/EK és a 2006/49/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. június 26-i 2013/36/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2013. L 176., 338. o.)

<sup>(2)</sup> A hitelintézetekre és befektetési vállalkozásokra vonatkozó prudenciális követelményekről és a 648/2012/EU rendelet módosításáról szóló, 2013. június 26-i 575/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2013. L 176., 1. o.)

**A Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) (Portugália) által  
2022. április 20-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Global Roads Investimentos  
SGPS, Lda kontra Autoridade Tributária e Aduaneira**

(C-267/22. sz. ügy)

(2022/C 318/29)

Az eljárás nyelve: portugál

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Global Roads Investimentos SGPS, Lda

Alperes: Autoridade Tributária e Aduaneira

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

A 2013/36/EU irányelv<sup>(1)</sup> 3. cikke (1) bekezdésének 22. pontja és az 575/2013/EU rendelet<sup>(2)</sup> 4. cikke (1) bekezdésének 26. pontja értelmében vett „pénzügyi vállalkozás” fogalma alá tartozik-e egy Portugáliában székhellyel rendelkező, az 1988. június 30-i 495/88. sz. törvényerejű rendelet rendelkezései által szabályozott olyan holdingtársaság, amelynek egyetlen tevékenysége más vállalkozásokban fennálló részesedések kezelése gazdasági tevékenység gyakorlásának közvetett formájaként, és amely e tevékenység során megszerzi és tartósan birtokolja a – nem a biztosítási vagy pénzügyi ágazatban működő – társaságok tőkéjének általában legalább 10 %-át kitevő részesedéseket?

<sup>(1)</sup> A hitelintézetek tevékenységéhez való hozzáférésről és a hitelintézetek és befektetési vállalkozások prudenciális felügyeletéről, a 2002/87/EK irányelv módosításáról, a 2006/48/EK és a 2006/49/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. június 26-i 2013/36/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2013. L 176., 338. o.)

<sup>(2)</sup> A hitelintézetekre és befektetési vállalkozásokra vonatkozó prudenciális követelményekről és a 648/2012/EU rendelet módosításáról szóló, 2013. június 26-i 575/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2013. L 176., 1. o.)

---

**A Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel (Belgium) által 2022. április 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – VITOL SA kontra Belgische Staat**

(C-268/22. sz. ügy)

(2022/C 318/30)

Az eljárás nyelve: holland

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel

**Az alapeljárás felei**

Felperes: VITOL SA

Alperes: Belgische Staat

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

Ellentétes-e a 2017/1578 végrehajtási rendelettel<sup>(1)</sup> módosított 1194/2013 végrehajtási rendelet<sup>(2)</sup> az 1225/2009 alaprendelettel<sup>(3)</sup> többek között azért, mert:

- nem nyert bizonyítást azon feltételek teljesülése, amelyek alapján a hasonló termék rendes értékének kiszámításakor az alaprendelet 2. cikkének (5) bekezdésében megállapított szabály szerint figyelmen kívül hagyhatók az említett termék gyártásával, illetve értékesítésével összefüggő, a vizsgálat alá vont argentin exportáló gyártók nyilvántartásaiban feltüntetett kiadások,
- a behozatal hatásait jogellenesen értékelték összesítve az alaprendelet 3. cikkének (4) bekezdése alapján, és következésképpen nem bizonyították megfelelő módon, hogy az alaprendelet 3. cikkének (6) és (7) bekezdése értelmében kárt okozó dömpingelt behozatal esete állt fenn,
- és így nem valósult meg dömping, és nem lehetett dömpingellenes vámot kivetni az alaprendelet 1. cikke alapján?

<sup>(1)</sup> Az Argentínából és Indonéziából származó biodízel behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről és a kivett ideiglenes vám végleges beszedéséről szóló 1194/2013/EU végrehajtási rendelet módosításáról szóló, 2017. szeptember 18-i (EU) 2017/1578 bizottsági végrehajtási rendelet (HL 2017. L 239., 9. o.).

<sup>(2)</sup> Az Argentínából és Indonéziából származó biodízel behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről és a kivett ideiglenes vám végleges beszedéséről szóló, 2013. november 19-i 1194/2013/EU tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2013. L 315, 2. o.).

<sup>(3)</sup> Az Európai Közösségben tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozattal szembeni védelemről szóló, 2009. november 3-i 1225/2009/EK tanácsi rendelet (HL 2009. L 343, 51. o.).

---

**A Raad van State (Belgium) által 2022. április 25-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – vzw Kinderrechtencoalitie Vlaanderen, vzw Liga voor Mensenrechten kontra Belgische Staat**

**(C-280/22. sz. ügy)**

(2022/C 318/31)

Az eljárás nyelve: holland

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Raad van State

**Az alapeljárás felei**

*Felperesek:* vzw Kinderrechtencoalitie Vlaanderen, vzw Liga voor Mensenrechten

*Alperes:* Belgische Staat

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

Érvényes-e az uniós polgárok személyazonosító igazolványai és a szabad mozgás jogával élő uniós polgárok és azok családtagjai részére kiállított tartózkodási okmányok biztonságának megerősítéséről szóló, 2019. június 20-i (EU) 2019/1157 európai parlamenti és tanácsi rendeletnek <sup>(1)</sup> – a harmadik országok állampolgárai tartózkodási engedélye egységes formátumára vonatkozó műszaki előírások meghatározásáról és a C(2002) 3069 határozat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. november 30-i C(2018) 7767 bizottsági végrehajtási határozattal összefüggésben értelmezett – 3. cikkének (5) és (6) bekezdése, valamint 14. cikke, és összeegyeztethetők-e e rendelkezések az EUMSZ 16. cikkel és – a 3. cikk (5) és (6) bekezdése tekintetében – az EUMSZ 21. cikkel, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartájának 7., 8. és 52. cikkével

- a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. április 27-i (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet <sup>(2)</sup> 1., 2., 3., 4., 5., 6., 9., 25., 32., 35. és 36. cikkével,
- a személyes adatoknak az illetékes hatóságok által a bűncselekmények megelőzése, nyomozása, felderítése, a vádeljárás lefolytatása vagy büntetőjogi szankciók végrehajtása céljából végzett kezelése tekintetében a természetes személyek védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 2008/977/IB tanácsi kerethatározat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. április 27-i (EU) 2016/680 európai parlamenti és tanácsi irányelv <sup>(3)</sup> 1., 2., 3., 4., 8., 9., 10., 27. és 28. cikkével, valamint
- a természetes személyeknek a személyes adatok uniós intézmények, szervek, hivatalok és ügynökségek általi kezelése tekintetében való védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 45/2001/EK rendelet és az 1247/2002/EK határozat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. október 23-i (EU) 2018/1725 európai parlamenti és tanácsi rendelet <sup>(4)</sup> 1., 2., 3., 4., 5., 10., 28. és 42. cikkével összefüggésben értelmezve,

amennyiben az (EU) 2019/1157 rendelet 3. cikkének (5) és (6) bekezdése előírja, hogy a birtokos két ujjlenyomatát interoperábilis digitális formátumban kell tárolni azon az adathordozón, amelyet a személyazonosító igazolvány foglal magában,

és amennyiben a 2019/1157 rendelet 3. cikkének (5) és (6) bekezdése és 14. cikke a 2018. november 30-i C(2018) 7767 bizottsági végrehajtási határozat III. mellékletével összefüggésben értelmezve előírja, hogy az ujjlenyomatadatokat a 2. cikk a) és c) pontjában említett személyazonosító igazolványokon, illetve tartózkodási kártyákon oly módon kell tárolni, hogy az ujjlenyomatok digitális képét egy RFID technológiát alkalmazó, vezeték nélkül/érintés nélkül olvasható elektronikus mikrocsipen tárolják?

<sup>(1)</sup> HL 2019. L 188., 67. o.

<sup>(2)</sup> HL 2016. L 119., 1. o.

<sup>(3)</sup> HL 2016. L 119., 89. o.

<sup>(4)</sup> HL 2018. L 295., 39. o.

**Az Oberlandesgericht Wien (Ausztria) által 2022. április 25-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – G. K., B. O. D. GmbH, S. L.**

(C-281/22. sz. ügy)

(2022/C 318/32)

*Az eljárás nyelve: német*

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Oberlandesgericht Wien

**Az alapeljárás felei**

Panaszosok: G. K., B. O. D. GmbH, S. L.

*Az eljárásban részt vesz: osztrák delegált európai ügyész*

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Úgy kell-e értelmezni az uniós jogot, különösen az Európai Ügyészség létrehozására vonatkozó megerősített együttműködés bevezetéséről szóló, 2017. október 12-i (EU) 2017/1939 tanácsi rendelet <sup>(1)</sup> 31. cikke (3) bekezdésének első albekezdését és 32. cikkét, hogy amennyiben határokon átnyúló nyomozások esetében bírói engedélyre van szükség a segítséget nyújtó delegált európai ügyész tagállamában végrehajtandó intézkedéshez, minden érdemi szempontot – így a büntethetőséget, a gyanút, a szükségességet és az arányosságot is – meg kell vizsgálni?
- 2) Figyelembe kell-e venni a vizsgálat során, hogy az eljáró delegált európai ügyész tagállamában már megvizsgálta-e valamely bíróság e tagállam joga alapján az intézkedés megengedhetőségét?
- 3) Az első kérdésre adandó nemleges, illetve a második kérdésre adandó igenlő válasz esetén milyen terjedelműnek kell lennie a bírósági vizsgálatnak a segítséget nyújtó delegált európai ügyész tagállamában?

<sup>(1)</sup> HL 2017. L 283., 1. o; helyesbítés: HL 2020. L 433., 80. o.

**A Sąd Okręgowy w Warszawie (Lengyelország) által 2022. május 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – YQ, RJ kontra Getin Noble Bank S. A.**

(C-287/22. sz. ügy)

(2022/C 318/33)

*Az eljárás nyelve: lengyel*

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Sąd Okręgowy w Warszawie

**Az alapeljárás felei**

Felperesek: YQ, RJ

Alperes: Getin Noble Bank S. A.

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

A tényleges érvényesülés és az arányosság elvének fényében ellentétes-e a 93/13/EGK tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> 6. cikkének (1) bekezdésével és 7. cikkének (1) bekezdésével a nemzeti szabályozás olyan értelmezése vagy az olyan ítélkezési gyakorlat, amely szerint a nemzeti bíróság – különösen a fogyasztónak az eladóval vagy szolgáltatóval szembeni elszámolási kötelezettségére vagy az eladó vagy szolgáltató megfelelő pénzügyi helyzetére tekintettel – elutasíthatja a fogyasztónak az arra irányuló ideiglenes intézkedés (óvintézkedés) iránti kérelmét, hogy az eljárás időtartamára függeszék fel azon szerződés teljesítését, amelyet a benne foglalt tisztességtelen feltételek elhagyása miatt valószínűleg érvénytelennek fognak minősíteni?

<sup>(1)</sup> A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv (HL 1993. L 95., 29. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 2. kötet, 288. o.).

**A Supremo Tribunal Administrativo (Portugália) által 2022. május 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – NOS-SGPS SA kontra Autoridade Tributária e Aduaneira**

(C-290/22. sz. ügy)

(2022/C 318/34)

Az eljárás nyelve: portugál

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Supremo Tribunal Administrativo

**Az alapeljárás felei**

Felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél: NOS-SGPS SA

Ellenérdekű fél: Autoridade Tributária e Aduaneira

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

A 2013/36/EU irányelv<sup>(1)</sup> 3. cikke (1) bekezdésének 22. pontja és az 575/2013/EU rendelet<sup>(2)</sup> 4. cikke (1) bekezdésének 26. pontja értelmében vett „pénzügyi vállalkozás” fogalma alá tartozik-e egy Portugáliában székhellyel rendelkező, az 1988. december 30-i 495/88. sz. törvényerejű rendelet rendelkezései által szabályozott olyan holdingtársaság, amelynek egyetlen tevékenysége más, nem a biztosítási ágazatban működő vállalkozásokban fennálló részesedések kezelése?

<sup>(1)</sup> A hitelintézetek tevékenységéhez való hozzáférésről és a hitelintézetek és befektetési vállalkozások prudenciális felügyeletéről, a 2002/87/EK irányelv módosításáról, a 2006/48/EK és a 2006/49/EK irányelv hatályaon kívül helyezéséről szóló, 2013. június 26-i 2013/36/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2013. L 176., 338. o.)

<sup>(2)</sup> A hitelintézetekre és befektetési vállalkozásokra vonatkozó prudenciális követelményekről és a 648/2012/EU rendelet módosításáról szóló, 2013. június 26-i 575/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2013. L 176., 1. o.)

**A Landgericht Köln (Németország) által 2022. május 5-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – A. T. U. Auto-Teile-Unger GmbH & Co. KG, Carglass GmbH kontra FCA Italy SpA**

(C-296/22. sz. ügy)

(2022/C 318/35)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Landgericht Köln

**Az alapeljárás felei**

Felperesek: A. T. U. Auto-Teile-Unger GmbH & Co. KG, Carglass GmbH

Alperes: FCA Italy SpA

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni a 2018/858 rendelet<sup>(1)</sup> X. mellékletének 2.9. pontjával – amely szerint a járműgyártónak a jármű fedélzeti diagnosztikai rendszerének (OBD) alkalmazásában, a diagnosztika, a járműjavítás és -karbantartás céljából a járműadatok közvetlen áramlását szabványos adatátviteli csatlakozó soros adatkimenetén keresztül kell elérhetővé tennie – összefüggésben értelmezett 61. cikkének (1) és (4) bekezdését az e rendelet II. melléklete I. részének 63. tételében szereplő, a járművek általános biztonságának biztosításával kapcsolatban a járműgyártóval szemben támasztott követelményekre is tekintettel

— a 2022. július 6. előtt típusjóváahagyásban részesült járművek tekintetében a 661/2009 rendelettel,<sup>(2)</sup> különösen e rendelet 5. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben értelmezve és

— a 2022. július 6-tól alkalmazandó 2019/2144 rendelettel,<sup>(3)</sup> különösen e rendelet 4. cikkének (4) és (5) bekezdésével összefüggésben értelmezve,

hogy a járműgyártónak minden esetben – megfelelő biztonsági intézkedések alkalmazása esetén is – biztosítania kell, hogy a jármű fedélzeti diagnosztikai rendszerének (OBD) alkalmazásában ezt a diagnosztikát, járműjavítást és -karbantartást – az ehhez szükséges írási műveleteket is ideértve – független javítók is elvégezhesék általános diagnosztikai eszköz segítségével, anélkül, hogy teljesíteni kellene a rendelet által nem kifejezetten előírt, az eszköznek a járműgyártó által kijelölt szerverrel fennálló internetkapcsolatával és/vagy a felhasználó járműgyártónál való előzetes személyes regisztrációjával kapcsolatos feltételeket?

<sup>(1)</sup> A gépjárművek és pótkocsijaik, valamint az ilyen járművek rendszereinek, alkotóelemeinek és önálló műszaki egységeinek jóváahagyásáról és piacfelügyeletéről, a 715/2007/EK és az 595/2009/EK rendelet módosításáról, valamint a 2007/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. május 30-i (EU) 2018/858 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2018. L 151., 1. o.).

<sup>(2)</sup> A gépjárművek, az ezekhez tervezett pótkocsik és rendszerek, alkatrészek, valamint önálló műszaki egységek általános biztonságára vonatkozó típus-jóváahagyási előírásokról szóló, 2009. július 13-i 661/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2009. L 200., 1. o.; helyesbítések: HL 2011. L 337., 27. o.; HL 2013. L 20., 70. o.; HL 2015. L 308., 11. o.).

<sup>(3)</sup> A gépjárműveknek és pótkocsijaiknak, valamint az ilyen járművek rendszereinek, alkotóelemeinek és önálló műszaki egységeinek az általános biztonság, továbbá az utasok és a veszélyeztetett úthasználók védelme tekintetében történő típusjóváahagyásáról, az (EU) 2018/858 európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról, valamint a 78/2009/EK, a 79/2009/EK és a 661/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet és a 631/2009/EK, a 406/2010/EU, a 672/2010/EU, az 1003/2010/EU, az 1005/2010/EU, az 1008/2010/EU, az 1009/2010/EU, a 19/2011/EU, a 109/2011/EU, a 458/2011/EU, a 65/2012/EU, a 130/2012/EU, a 347/2012/EU, a 351/2012/EU, az 1230/2012/EU és az (EU) 2015/166 bizottsági rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2019. november 27-i (EU) 2019/2144 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2019. L 325., 1. o.; helyesbítés: HL 2021. L 398., 29. o.).

### A Kammergericht Berlin (Németország) által 2022. május 10-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – PM kontra Senatsverwaltung für Justiz, Vielfalt und Antidiskriminierung

(C-304/22. sz. ügy)

(2022/C 318/36)

Az eljárás nyelve: német

### A kérdést előterjesztő bíróság

Kammergericht Berlin

### Az alapeljárás felei

Felperes: PM

Alperes: Senatsverwaltung für Justiz, Vielfalt und Antidiskriminierung

További fél: CM

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Az eljáró bíróság a házassági ügyekben és a szülői felelősségre vonatkozó eljárásokban a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2003. november 27-i 2201/2003/EK tanácsi rendelet<sup>(1)</sup> (a továbbiakban: „Brüsszel IIa” rendelet) 1. cikke (1) bekezdése a) pontjának, 2. cikke 4. pontjának, 21. cikke (1) bekezdésének és 46. cikkének értelmezése végett a következő kérdéseket terjeszti elő:

- 1) Házasság felbontásáról szóló, a „Brüsszel IIa” rendelet értelmében vett határozatnak minősül-e a Código Civil (spanyol polgári törvénykönyv) 82., 87., 89., 90. cikke alapján történő megszüntetése?
- 2) Az első kérdésre adott nemleges válasz esetén: A „Brüsszel IIa” rendelet közokiratokra és egyezségekre vonatkozó 46. cikkében foglalt szabályozásnak megfelelően kell-e kezelni a házasságnak a Código Civil (spanyol polgári törvénykönyv) 82., 87., 89., 90. cikke alapján történő megszüntetését?

<sup>(1)</sup> HL 2003. L 338., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 6. kötet, 243. o.; helyesbítések: HL 2013. L 82., 63. o.; HL 2018. L 33., 5. o.

### A Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie (Lengyelország) által 2022. május 5-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – ZL, KU, KM kontra Provident Polska S. A.

(C-321/22. sz. ügy)

(2022/C 318/37)

Az eljárás nyelve: lengyel

### A kérdést előterjesztő bíróság

Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie

### Az alapeljárás felei

Felperesek: ZL, KU, KM

Alperes: Provident Polska S. A.

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> 3. cikkének (1) bekezdését, hogy az lehetővé teszi olyan feltétel tisztességtelen feltételnek minősítését, amely az eladó vagy szolgáltató részére az általa kínált szolgáltatáshoz képest aránytalanul magas díjat vagy jutalékot biztosít?
- 2) Úgy kell-e értelmezni a 93/13/EGK tanácsi irányelv 7. cikkének (1) bekezdését és a tényleges érvényesülés elvét, hogy azokkal ellentétesek azok a nemzeti rendelkezések vagy azok bírósági értelmezése, amely szerint a fogyasztó eljáráshoz fűződő érdeke szükséges követelménye annak, hogy a fogyasztó által az eladóval vagy szolgáltatóval szemben, a tisztességtelen feltételeket tartalmazó szerződés vagy szerződésrész érvénytelennek vagy hatálytalanul nyilvánítása iránt indított keresetének helyt adjanak?
- 3) Úgy kell-e értelmezni a 93/13/EGK tanácsi irányelv 6. cikkének (1) bekezdését, valamint a tényleges érvényesülés, az arányosság és a jogbiztonság elvét, hogy azok lehetővé teszik annak megállapítását, hogy az olyan kölcsönszerződés, amelynek a kölcsön törlesztési módjáról rendelkező egyetlen szerződési feltételét tisztességtelen szerződési feltételnek nyilvánították, e feltétel kihagyását követően nem maradhat fenn, és ezért érvénytelen?

<sup>(1)</sup> HL 1993. L 95., 29. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 2. kötet, 288. o.

### A Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie (Lengyelország) által 2022. május 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Z. sp. z o.o. kontra A. S. A.

(C-326/22. sz. ügy)

(2022/C 318/38)

Az eljárás nyelve: lengyel

### A kérdést előterjesztő bíróság

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Z. sp. z o.o.

Alperes: A. S. A.

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

Úgy kell-e értelmezni a fogyasztói hitelmegállapodásokról és a 87/102/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. április 23-i 2008/48/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> 2008/48 irányelv 16. cikkének (1) bekezdését az uniós jog tényleges érvényesülésének elvével összefüggésben, hogy a fogyasztó vagy az a vállalkozás, amelyre a fogyasztó az irányelv e rendelkezéséből eredő jogait engedményezte, e rendelkezés alapján követelheti a hitelezőtől a szerződés (és a szerződés részét képező szabályzatok) egy példányának, valamint a kölcsön törlesztésére vonatkozó olyan információknak a rendelkezésre bocsátását, amelyek annak ellenőrzéséhez szükségesek, hogy megfelelően számították-e ki a kölcsön teljes költsége arányos részének a kölcsön határidő előtti törlesztésével kapcsolatos visszafizetése jogcímén a fogyasztó részére kifizetett összegeket, és amelyek a fentiekben említett összegek visszafizetése iránti esetleges keresetindításhoz szükségesek?

<sup>(1)</sup> HL 2008. L 133., 66. o.; helyesbítések: HL 2009. L 207., 14. o.; HL 2010. L 199., 40. o.; HL 2011. L 234., 46. o.

**A Sąd Okręgowy w Warszawie (Lengyelország) által 2022. május 23-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Audi AG kontra GQ**

(C-334/22. sz. ügy)

(2022/C 318/39)

Az eljárás nyelve: lengyel

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Sąd Okręgowy w Warszawie

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Audi AG

Alperes: GQ

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

1) Úgy kell-e értelmezni az európai uniós védjegyről szóló, 2017. június 14-i (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet<sup>(1)</sup> 14. cikke (1) bekezdésének c) pontját, hogy azzal ellentétes, ha a védjegyjogosult/bíróság eltilt más, harmadik személyt attól, hogy gazdasági tevékenység körében gépjármű-pótalkatrészekkel (hűtőrácsokkal/grillekkel) kapcsolatban az európai uniós védjeggyel azonos vagy ahhoz az összetéveszthetőségig hasonló megjelölést használjon, ha ez a pótalkatrész a gépjárműtartozékra (az uniós védjegyet megjelenítő emblémára) való rögzítésre szolgál, és:

— ha műszaki szempontból lehetséges valamely európai uniós védjegyet megjelenítő eredeti emblémát egy gépjármű-pótalkatrészen (hűtőrácson/grillen) rögzíteni anélkül, hogy ezen az alkatrészen az európai uniós védjeggyel azonos vagy ahhoz az összetéveszthetőségig hasonló megjelölést kellene ábrázolni;

vagy abban az esetben,

— ha műszaki szempontból nem lehetséges valamely európai uniós védjegyet megjelenítő eredeti emblémát egy gépjármű-pótalkatrészen (hűtőrácson/grillen) rögzíteni anélkül, hogy ezen az alkatrészen az európai uniós védjeggyel azonos vagy ahhoz az összetéveszthetőségig hasonló megjelölést kellene ábrázolni;

— Az 1. kérdésben foglalt kérdések bármelyikére adott igenlő válasz esetében:

2) Milyen értékelési szempontokat kell az ilyen esetekben alkalmazni, amelyek alapján megállapítható, hogy az európai uniós védjegy használata összhangban van-e a tisztességes ipari és kereskedelmi gyakorlattal?

- 3) Úgy kell-e értelmezni az (EU) 2017/1001 rendelet 9. cikkének (2) bekezdését és 9. cikke (3) bekezdésének a) pontját, hogy amennyiben a védjegy egy gépjárműalkatrész formájának eleme, és az (EU) 2017/1001 rendeletnek – a közösségi formatervezési mintáról szóló, 2001. december 12-i 6/2002/EK tanácsi rendelet<sup>(1)</sup> 110. cikkének (1) bekezdésében foglalt javítási záradéknak megfelelő – rendelkezésének hiányában a védjegy ilyen esetben nem rendelkezik azonosító funkcióval?
- 4) Úgy kell-e értelmezni az (EU) 2017/1001 rendelet 9. cikkének (2) bekezdését és 9. cikke (3) bekezdésének a) pontját, hogy amennyiben a védjegy rögzítésére szolgáló olyan elem, amely a védjegy formáját jeleníti meg vagy ahhoz az összetéveszthetőségig hasonlít, egy gépjárműalkatrész formájának eleme, és az (EU) 2017/1001 rendeletnek a 6/2002/EK rendelet 110. cikkének (1) bekezdésében foglalt javítási záradéknak megfelelő – rendelkezésének hiányában a rögzítő elem akkor sem tekinthető azonosító funkcióval rendelkező védjegynek, ha a védjeggyel azonos vagy ahhoz az összetéveszthetőségig hasonló?

<sup>(1)</sup> HL 2017. L 154., 1. o.

<sup>(2)</sup> HL 2002. L 3., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 27. kötet, 142. o.

---

**A Finanzgericht Düsseldorf (Németország) által 2022. május 23-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – f6 Cigarettenfabrik GmbH & Co. KG kontra Hauptzollamt Bielefeld**

(C-336/22. sz. ügy)

(2022/C 318/40)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Finanzgericht Düsseldorf

**Az alapeljárás felei**

Felperes: f6 Cigarettenfabrik GmbH & Co. KG

Alperes: Hauptzollamt Bielefeld

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Úgy kell-e értelmezni az (EU) 2019/475 irányelvvel<sup>(1)</sup> módosított 2008/118/EK irányelv<sup>(2)</sup> 1. cikkének (2) bekezdését, hogy azzal ellentétes valamely tagállamnak a dohányadó hevítt dohányra való kivetésére vonatkozó olyan nemzeti szabályozása, amely az adó kiszámítását illetően úgy rendelkezik, hogy a pipadohányra vonatkozó adókulcs mellett a cigaretta után fizetendő adóösszegnek a pipadohány után fizetendő adóösszeggel csökkentett összege 80 %-ának megfelelő mértékű kiegészítő adót kell kivetni?
- 2) Ha a hevítt dohányt terhelő kiegészítő adó nem a 2008/118 irányelv 1. cikkének (2) bekezdése értelmében vett, a jövedéki termékeket terhelő speciális célú egyéb közvetett adónak minősül: Úgy kell-e értelmezni a 2011/64/EU irányelv<sup>(3)</sup> 14. cikkének (3) bekezdését, hogy azzal ellentétes valamely tagállamnak a dohányadó hevítt dohányra való kivetésére vonatkozó olyan nemzeti szabályozása, amely az adó kiszámítását illetően úgy rendelkezik, hogy a pipadohányra vonatkozó adókulcs mellett a cigaretta után fizetendő adóösszegnek a pipadohány után fizetendő adóösszeggel csökkentett összege 80 %-ának megfelelő mértékű kiegészítő adót kell kivetni?

3) Ha a hevített dohányt terhelő kiegészítő adó nem a 2008/118 irányelv 1. cikkének (2) bekezdése értelmében vett, a jövedéki termékeket terhelő speciális célú egyéb közvetett adónak minősül: Úgy kell-e értelmezni a 2011/64 irányelv 14. cikke (1) bekezdése első albekezdésének b) pontját és (2) bekezdése első albekezdésének c) pontját, hogy azokkal ellentétes valamely tagállamnak a dohányadó hevített dohányra való kivetésére vonatkozó olyan nemzeti szabályozása, amely az adó kiszámítását illetően úgy rendelkezik, hogy az adót egy *ad valorem* adókulcs, valamint a dohányrudak tömege és darabszáma alapján meghatározott tételes adókulcs alapján kell megállapítani?

- (<sup>1</sup>) A 2006/112/EK és a 2008/118/EK irányelvnek az olasz Campione d'Italia településnek és a Luganói-tó olaszországi vizeinek az Unió vámterületébe, valamint a 2008/118/EK irányelv területi hatálya alá történő bevonása érdekében történő módosításáról szóló, 2019. február 18-i tanácsi irányelv (HL 2019.L 83., 42. o.).
- (<sup>2</sup>) A jövedéki adóra vonatkozó általános rendelkezésekről és a 92/12/EGK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. december 16-i tanácsi irányelv (HL 2009. L 9., 12. o.).
- (<sup>3</sup>) A dohánygyártmányokra alkalmazott jövedéki adó szerkezetéről és adókulcsáról szóló, 2011. június 21-i tanácsi irányelv (HL 2011. L 176., 24. o.).

**A Tribunale Amministrativo Regionale per la Puglia (Olaszország) által 2022. május 30-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato kontra Comune di Ginosa**

(C-348/22. sz. ügy)

(2022/C 318/41)

Az eljárás nyelve: olasz

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Tribunale Amministrativo Regionale per la Puglia

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

Alperes: Comune di Ginosa

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Érvényes és a tagállamokra nézve kötelező-e a 2006/123 irányelv,<sup>(1)</sup> vagy éppen ellenkezőleg, érvénytelen, mivel azt – harmonizációs irányelvről lévén szó – egyhangúság helyett csak minősített többséggel fogadták el [az Európai Unió működéséről szóló szerződés] 115. cikkének megsértésével?
- 2) A 2006/123 irányelv, az úgynevezett Bolkestein irányelv objektíve és elvont értelemben megfelel-e a jogszabály kellő részletességére és a nemzeti jogalkotó mérlegelési mozgásterének ebből következő hiányára vonatkozó minimumkövetelményeknek, és így az önvégrehajtó jellegűnek és azonnal alkalmazandónak tekinthető?
- 3) Amennyiben a 2006/123 irányelv nem minősül önvégrehajtó jellegűnek, összeegyeztethető-e a jogbiztonság elveivel a nemzeti jog pusztá kizárásának vagy pusztán ellentétes alkalmazása mellőzésének hatása, még akkor is, ha a nemzeti bíróságnak nincs lehetősége az összhangban álló értelmezést alkalmazni, vagy éppen ellenkezőleg, ilyen esetben a nemzeti jogot nem kell vagy nem lehet alkalmazni, az [uniós] jogrendben előírt, a nemzeti államnak a Szerződéshez való csatlakozásából (49. cikk) eredő kötelezettségei teljesítésének elmulasztásából vagy az irányelv átültetésének elmulasztásából (kötelezettségzegési eljárás) eredő különös szankciók sérelme nélkül?
- 4) A 2006/123 irányelv 12. cikke (1), (2) és (3) bekezdésének közvetlen hatálya egyenértékű-e ezen irányelv önvégrehajtó jellegének vagy azonnali alkalmazhatóságának elismerésével, vagy pedig a szóban forgóhoz hasonló harmonizációs irányelvvvel összefüggésben („meg kell állapítani, hogy az irányelv 9–13. cikke [...] teljes harmonizációt valósít meg”, egy korábbi, az ún. Promoiimpresa ítélet értelmében) azt úgy kell értelmezni, hogy a nemzeti államot nem általános jellegű, hanem tartalmilag kötött harmonizációs intézkedések elfogadására kötelezi?

- 5) Úgy tekinthető-e vagy úgy kell-e tekinteni, hogy egy irányelv önvégrehajtó vagy nem önvégrehajtó jellegűnek való minősítése, illetve az első esetben a nemzeti jog pusztán ellentétes alkalmazásának mellőzése a nemzeti bíróság kizárólagos hatáskörébe tartozik, (amelynek részére e célból olyan sajátos értelmezési segédeszközöket biztosítanak, mint az előzetes döntéshozatal iránti kérelemnek a Bíróság elé terjesztése vagy az alkotmányossági vizsgálati eljárás kezdeményezése), vagy pedig az önkormányzat egyes tisztviselőjének vagy vezetőjének hatáskörébe is?
- 6) Ha ezzel szemben a 2006/123 irányelv önvégrehajtó jellegűnek minősül, tekintettel arra, hogy a köztulajdonban álló tengerparti területek turisztikai-rekreációs célú felhasználására vonatkozó koncessziók/engedélyek automatikus meghosszabbítása csak akkor ellentétes [az Európai Unió működéséről szóló szerződés] 49. cikkével, „amennyiben e koncessziók egyértelműen határokon átnyúló érdeket képviselnek”, e követelmény fennállása szükséges előfeltétel-e az ún. Bolkestein irányelv 12. cikke (1) és (2) bekezdésének alkalmazása tekintetében is?
- 7) Összhangban van-e a 2006/123 irányelv és az [Európai Unió működéséről szóló szerződés] 49. cikke által kitűzött célokkal az, hogy a nemzeti bíróság állapítja meg az egyértelműen határokon átnyúló érdeket képviselő követelményének általános és elvont értelemben vett fennállását lényegében az ország egész területe tekintetében, vagy éppen ellenkezőleg, mivel Olaszországban ez az egyes települési önkormányzatok hatáskörébe tartozik, ezt az értékelést nem úgy kell érteni, hogy az az egyes települések tengerparti területére vonatkozik, és ezért az a települési önkormányzatok hatáskörébe tartozik?
- 8) Összhangban van-e a 2006/123 irányelv és az [Európai Unió működéséről szóló szerződés] 49. cikke által kitűzött célokkal az, hogy a nemzeti bíróság állapítja meg a rendelkezésre álló források és koncessziók korlátozottságának fennállását az ország egész területe tekintetében, vagy éppen ellenkezőleg, mivel ez Olaszországban az egyes települési önkormányzatok hatáskörébe tartozik, ezt az értékelést nem úgy kell érteni, hogy az az egyes települési önkormányzatok tengerparti területére vonatkozik, és ezért az a települési önkormányzatok hatáskörébe tartozik?
- 9) Ha a 2006/123 irányelv elvont értelemben önvégrehajtó jellegűnek minősül, tekinthető-e úgy, hogy konkrétan is fennáll az azonnali alkalmazhatóság egy olyan jogi környezetben, mint az olasz jogi környezet, amelyben a Codice della Navigazione (a hajózásról szóló törvénykönyv) 49. cikke a hatályos (amely előírja, hogy a koncesszió megszűnésekor „minden mozdíthatatlan létesítmény minden ellenérték vagy megtérítés nélkül az állam tulajdonában marad”), és a szóban forgó irányelv vélt önvégrehajtó jellegének vagy azonnali alkalmazhatóságának következménye (különösen a megfelelően engedélyezett falazott építmények vagy a turisztikai-rekreációs tevékenységgel funkcionálisan összefüggő koncessziók, mint a szállodák vagy üdülő falvak tekintetében) összeegyeztethető-e az olyan alapvető jogok védelmével, mint a tulajdonhoz való jog, amelyeket az Európai Unió jogrendje és az Alapjogi Charta kiemelt védelemre érdemesnek ismer el?

(<sup>1</sup>) A belső piaci szolgáltatásokról szóló, 2006. december 12-i 2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2006. L 376., 36. o.)

## 2022. június 3-án benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Holland Királyság

(C-360/22. sz. ügy)

(2022/C 318/42)

Az eljárás nyelve: holland

### Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselő: W. Roels meghatalmazott)

Alperes: Holland Királyság

### Kereseti kérelmek

A Bizottság azt kéri, hogy a Bíróság

- állapítsa meg, hogy a Holland Királyság mivel elfogadta és hatályában tartotta a Pensioenwetnek (nyugdíjtörvény) a Wet op de loonbelasting (jövedelemadóról szóló törvény) 19b. cikkének (2) bekezdésével összefüggésben értelmezett 85. cikke (1) bekezdésének b) pontját és 87. cikke (2) bekezdésének f) pontját, nem teljesítette az EUMSZ 45., az EUMSZ 56. és az EUMSZ 63. cikkből, valamint az EGT-Megállapodás 28., 36. és 40. cikkéből eredő kötelezettségeit;

— a Holland Királyságot kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A Bizottság azon a véleményen van, hogy az úgynevezett „második pillérben” – a munkáltató által folyósított kiegészítő nyugdíj – felhalmozott nyugdíjtőke átvitelére vonatkozó holland szabályozás összeegyeztethetetlen a munkavállalók, a szolgáltatások és a tőke szabad mozgásával, mivel határokon átnyúló helyzet esetén a nyugdíjtőke külföldre, adóztatás nélkül történő átutalása csak akkor lehetséges, ha a nyugdíj tőkeösszegként történő megváltásának lehetőségei ugyanazok mint Hollandiában vagy annál korlátozottabbak. Számos tagállamban a nyugdíjak részben vagy egészben visszaválthatók egyösszegű kifizetés formájában, amelynek során megadóztatják a nyugdíjtőkéjüket e tagállamok valamelyikébe átutaló mobil munkavállalókat. A nyugdíjtőke Hollandián belüli hasonló átutalása nem adóztatható.

---

### Az Amtsgericht Frankfurt am Main (Németország) által 2022. június 14-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – flightright GmbH kontra Transportes Aéreos Portugueses SA (TAP)

(C-388/22. sz. ügy)

(2022/C 318/43)

Az eljárás nyelve: német

### A kérdést előterjesztő bíróság

Amtsgericht Frankfurt am Main

### Az alapeljárás felei

Felperes: flightright GmbH

Alperes: Transportes Aéreos Portugueses SA (TAP)

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A 261/2004/EK rendelet <sup>(1)</sup> 5. cikkének (3) bekezdése értelmében vett rendkívüli körülményről van-e szó a légi járat működésével össze nem egyeztethető meteorológiai feltételek előfordulása esetén, függetlenül azok konkrét formájától?
- 2) Amennyiben az első kérdésre nemleges választ kell adni, a meteorológiai feltételek rendkívüli jellege meghatározható-e az előfordulásának helyén és idején jellemző regionális és szezonális gyakorisága alapján?
- 3) A 261/2004 rendelet 5. cikkének (3) bekezdése értelmében vett rendkívüli körülményről van-e szó, amennyiben egy légiforgalmi irányítási döntés hatása egy bizonyos légi járművel kapcsolatban egy bizonyos napon hosszú késedelmet, egyéjszakás késedelmet, illetve a légi jármű egy vagy több járatának törlését okozza, annak ellenére, hogy az érintett légi fuvarozó minden észszerű intézkedést megtett a késedelmek vagy járatok törlésének elkerülésére, függetlenül e döntés okától?
- 4) Amennyiben a harmadik kérdésre nemleges választ kell adni, a döntés okának rendkívülinek kell-e lennie azért, hogy bekövetkezésével nem kell számolni?

---

<sup>(1)</sup> A visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése [helyesen: jelentős késése] esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról és a 295/91/EKG rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004. L 46., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 8. kötet, 10. o.; helyesbítés: HL 2019. L 119., 202. o.).

**A Törvényszék (kibővített tizedik tanács) T-718/20. sz., Wizz Air kontra Bizottság ügyben 2022. május 4-én hozott ítélete ellen a Wizz Air Hungary Légitársasági Zrt. (Wizz Air Hungary Zrt.) által 2022. július 4-én benyújtott fellebbezés**

**(C-440/22. P. sz. ügy)**

(2022/C 318/44)

Az eljárás nyelve: angol

## **Felek**

**Fellebbező:** Wizz Air Hungary Légitársasági Zrt. (Wizz Air Hungary Zrt.) (képviselők: E. Vahida ügyvéd, S. Rating abogado és I.-G. Metaxas-Maranghidis dikigoros)

**A másik fél az eljárásban:** Európai Bizottság

## **A fellebbező kérelmei**

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet, és
- semmisítse meg az SA.56244 (2020/N) – Románia – a TAROM megmentési támogatása – állami támogatásról szóló, 2020. február 24-i C(2020) 1160 final bizottsági határozatot, <sup>(1)</sup> és a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére, vagy
- az ügyet újbóli vizsgálat céljából utalja vissza a Törvényszékhez, az elsőfokú eljárás és a fellebbezési eljárás költségeiről pedig jelenleg ne határozzon.

## **Jogalapok és fontosabb érvek**

A fellebbező előadja, hogy a megtámadott ítéletet a következő indokok alapján kell hatályon kívül helyezni.

Először is, a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor megállapította, hogy teljesül a nehéz helyzetben lévő, nem pénzügyi vállalkozások megmentéséhez és szerkezetátalakításához nyújtott állami támogatásokról szóló iránymutatás <sup>(2)</sup> (a továbbiakban: iránymutatás) értelmében vett azon feltétel, amely szerint nehezen helyettesíthető fontos szolgáltatásnak kell fennállnia.

Másodszor, a Törvényszék tévesen alkalmazta az iránymutatást azon bizonyítékok tekintetében, amelyek arra utalnak, hogy valamely versenytárs nehezen léphet be a piacra.

Harmadszor, a Törvényszék elferdítette az elé terjesztett bizonyítékok egyértelmű tartalmát, amikor a piaci szabad kapacitást és a diszkont légitársaságok azon képességét értékelte, hogy belföldi útvonalakon működjenek.

Negyedszer, a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor megállapította, hogy tőkeemelések nem vonatkozhatnak szerkezetátalakítási tervre.

Ötödször, a Törvényszék elferdítette az elé terjesztett bizonyítékok egyértelmű tartalmát, amikor a TAROM szerkezetátalakítási időszakának tartamát értékelte.

Hatodszor, a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor arra a következtetésre jutott, hogy a Bizottságnak nem kellett megvizsgálnia, hogy a létező támogatás új támogatássá vált-e.

Hetedszer, a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot azzal kapcsolatban, hogy a Bizottság elmulasztott hivatalos vizsgálati eljárást indítani.

<sup>(1)</sup> HL 2020. C 310., 3. o.

<sup>(2)</sup> HL 2014. C 249., 1. o.

**2022. július 8-án benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Románia****(C-455/22. sz. ügy)**

(2022/C 318/45)

*Az eljárás nyelve: román***Felek***Felperes:* Európai Bizottság (képviselők: M. Escobar Gómez, E. A. Stamate, C. Valero, meghatalmazottak)*Alperes:* Románia**Kereseti kérelmek**

A Bizottság azt kéri, hogy a Bíróság

- állapítsa meg, hogy 2020. október 3-ig Románia nem teljesítette a 2010/75/EU irányelvből <sup>(1)</sup> eredő kötelezettségeinek;
- Romániát kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

2014-től kezdődően 2020. október 3-ig az S. C. CET Govora n. 2, la S. C. Electrocentrale Deva (Marosnémeti) n. 2 és az S. C. Electrocentrale Deva (Marosnémeti) n. 3 a 2010/75 irányelv szerinti előírásoknak megfelelő érvényes környezetvédelmi engedély nélkül működtek. A román hatóságok elismerték, hogy e három létesítmény 2020. október 3-ig engedély nélkül működött, de azt állították, hogy a létesítményeket csak rendszertelenül indították be az országos energiarendszer biztonságának garantálása céljából.

Románia – mivel nem fogadta el az annak biztosításához szükséges intézkedéseket, hogy az S. C. CET Govora n. 2, az S. C. Electrocentrale Deva (Marosnémeti) n. 2 és az S. C. Electrocentrale Deva (Marosnémeti) n. 3 érvényes környezetvédelmi intézkedés alapján működjön – megsértette a 2010/75 irányelv 4. cikkének (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeit.

Ami a létesítményeknek az országos energiarendszer biztonsága garantálására irányuló rendszertelen működésével kapcsolatos érvet illeti, a 2010/75 irányelv nem ír elő ehhez hasonló, a környezetvédelmi engedéllyel való, az irányelv 4. cikkének (1) bekezdésében előírt rendelkezés kötelezettsége alóli általános jellegű kivételt. Ezenfelül, a Bíróság ítélkezési gyakorlata szerint egy tagállamnak az uniós jogból származó kötelezettségek megsértéséért való felelőssége az érintett felelős állami szervezettől függetlenül fennáll, és az említett állam az [uniós] irányelvekben előírt kötelezettségek megsértésének igazolása céljából nem hivatkozhat saját belső jogrendjének rendelkezéseire, gyakorlataira vagy helyzeteire. Ebben az értelemben Románia az irányelvből eredő kötelezettségek nem teljesítésének igazolása céljából nem hivatkozhat tisztán nemzeti helyzetekre, mint az üzemeltetők fizetéképtelensége vagy a létesítmények tevékenységének felfüggesztésére vonatkozó jogviták.

<sup>(1)</sup> Az ipari kibocsátásokról (a környezetszennyezés integrált megelőzése és csökkentése) szóló, 2010. november 24-i 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2010. L 334., 17. o.)

# TÖRVÉNYSZÉK

A Törvényszék 2022. június 29-i ítélete – Hijos de Moisés Rodríguez González kontra EUIPO – Írország és Ornuia (La Irlandesa 1943)

(T-306/20. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(„Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – La Irlandesa 1943 európai uniós ábrás védjegy – Feltétlen törlési okok – Az EUIPO fellebbezési nagytanácsa általi törlés – Első ízben a Törvényszék előtt benyújtott bizonyítékok – A feltétlen törlési ok vizsgálata szempontjából mérvadó időpont – A fogyasztók megtévesztésére alkalmas védjegy – A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének g) pontja (jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének g) pontja) – Rosszhiszeműség – A 207/2009 rendelet 52. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg a 2017/1001 rendelet 59. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)*

(2022/C 318/46)

Az eljárás nyelve: angol

## Felek

Felperes: Hijos de Moisés Rodríguez González, SA (Las Palmas de Gran Canaria, Spanyolország) (képviselő: J. García Domínguez ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (képviselők: A. Folliard-Monguiral, D. Hanf és E. Markakis meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési nagytanácsa előtti eljárásban: Írország

A másik fél az EUIPO fellebbezési nagytanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Ornuia Co-operative Ltd (Dublin, Írország) (képviselők: E. Armijo Chávarri és A. Sanz Cerralbo ügyvédek)

## Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetében a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) fellebbezési nagytanácsa 2020. március 2-i határozatának (R 1499/2016-G. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

## Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék az Hijos de Moisés Rodríguez González, SA-t kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 247., 2020.7.27.

**A Törvényszék 2022. június 29-i ítélete – LA International Cooperation kontra Bizottság**(T-609/20. sz. ügy) <sup>(1)</sup>**(„Előcsatlakozási támogatási eszköz – Az OLAF vizsgálata – A Bizottság bírságot kiszabó határozata – Az Unió általános költségvetése által finanszírozott közbeszerzési szerződésekből és támogatásokból való négyéves kizárás – A korai felismerési és kizárási rendszer adatbázisába való felvétel – Költségvetési rendelet – Korlátlan felülvizsgálati jogkör – A szankció arányossága”)**

(2022/C 318/47)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek***Felperes:* LA International Cooperation Srl (Milánó, Olaszország) (képviselők: B. O'Connor és M. Hommé ügyvédek)*Alperes:* Európai Bizottság (képviselő: R. Pethke meghatalmazott)**Az ügy tárgya**

Az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott keresetével a felperes a Bizottság 2020. július 20-i, a felperest az Európai Unió általános költségvetése által finanszírozott közbeszerzési szerződésekre és támogatásokra vonatkozó eljárásokban való részvételből, valamint az uniós alapoknak a 11. Európai Fejlesztési Alapra alkalmazandó pénzügyi szabályzatról szóló, 2015. március 2-i (EU) 2015/323 tanácsi rendelet (HL 2015. L 58., 17. o.) keretében történő odaítélésére vonatkozó eljárásokban való részvételből négy évre kizáró, illetve e kizárásnak a honlapján való közzétételét elrendelő határozatának megsemmisítését kéri.

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék az LA International Cooperation Srl-t kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 19., 2021.1.18.

**A Törvényszék 2022. június 29-i ítélete – bet at home.com Entertainment kontra EUIPO (bet-at-home)**(T-640/21. sz. ügy) <sup>(1)</sup>**(„Európai uniós védjegy – A bet-at-home európai uniós ábrás védjegy bejelentése – Feltétlen kizáró okok – Megkülönböztetőképeség hiánya – Leíró jelleg – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja”)**

(2022/C 318/48)

Az eljárás nyelve: német

**Felek***Felperes:* bet at home.com Entertainment GmbH (Linz, Ausztria) (képviselő: R. Paulitsch ügyvéd)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: E. Nicolás Gómez és D. Hanf, meghatalmazottak)**Az ügy tárgya**

Az EUMSZ 263. cikkben alapuló keresetével a felperes az az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) első fellebbezési tanácsának 2021. augusztus 5-i határozatának (R 2143/2020-1. sz. ügy) megváltoztatását kéri.

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a bet-at-home.com Entertainment GmbH-t kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 471., 2021.11.22.

**A Törvényszék 2022. június 28-i végzése – Hangzhou Dingsheng Industrial Group és társai kontra Bizottság**

(T-150/21. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(„Megsemmisítés iránti kereset – Dömping – Egyes, Kínából származó alumíniumfóliák behozatala – Vizsgálatnak a behozatalokra vonatkozó nyilvántartásbavételi kötelezettséget előíró fennálló dömpingellenes intézkedések kijátszása okán történő megindítása – Kínából származó, Thaiföldön feladott alumíniumfóliák behozatala – A végleges dömpingellenes vám kiterjesztése – Az eljáráshoz fűződő érdek megszűnése – Okafogyottság”)**

(2022/C 318/49)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperesek:* Hangzhou Dingsheng Industrial Group Co., Ltd (Hangzhou, Kína), Dingheng New Materials Co., Ltd (Rayong, Thaiföld), Thai Ding Li New Materials Co., Ltd (Rayong) (képviselők: G. Coppo és G. Pregno ügyvédek)

*Alperes:* Európai Bizottság (képviselők: K. Blanck és P. Němečková, meghatalmazottak)

**Az ügy tárgya**

A felperesek az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetükkel a Kínai Népköztársaságból származó egyes alumíniumfólia-tekercek behozatalára vonatkozóan az (EU) 2019/915 végrehajtási rendelettel bevezetett dömpingellenes intézkedéseknek a Thaiföldön feladott, akár Thaiföldről származóként, akár nem ilyenként bejelentett egyes alumíniumfólia-tekercek behozatalával megvalósított esetleges kijátszására vonatkozó vizsgálat megindításáról, valamint az érintett behozatalokra vonatkozó nyilvántartásbavételi kötelezettség bevezetéséről szóló, 2020. december 18-i (EU) 2020/2161 bizottsági végrehajtási rendelet (HL 2020. L 431., 48. o.) megsemmisítését kérik.

**A végzés rendelkező része**

- 1) A keresetről már nem szükséges határozni.
- 2) A Törvényszék a Hangzhou Dingsheng Industrial Group Co., Ltdt, a Dingheng New Materials Co., Ltd-t és a Thai Ding Li New Materials Co., Ltd-t kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 182., 2021.5.10.

**A Törvényszék 2022. június 28-i végzése – Compass Tex kontra EUIPO**(T-704/21. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(„Hatályon kívül helyezés iránti kereset – Európai uniós védjegy – A Trusted Handwork európai uniós szóvédjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok – Leíró jelleg hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja – Nyilvánvalóan minden jogalapot nélkülöző kereset”)**

(2022/C 318/50)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

Felperes: Compass Tex Ltd (Tsuen Wan, Hong Kong, Kína) (képviselő: M. Gail ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: T. Klee és D. Hanf, meghatalmazottak)

**Az ügy tárgya**

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának a Trusted Handwork szómegjelölés európai uniós védjegyként történő lajstromozása iránti kérelemmel kapcsolatban 2021. augusztus 31-én hozott határozata (R 0034/2021-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

**A végzés rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Compass Tex Ltd-et kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 2., 2022.01.03.

**A Törvényszék elnökének 2022. június 27-i végzése – Usmanov kontra Tanács**

(T-237/22. R. sz. ügy)

**(„Ideiglenes intézkedés iránti kérelem – Közös kül- és biztonságpolitika – Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedések – Pénzeszközök befagyasztása – Ideiglenes intézkedések iránti kérelem – A sürgősség hiánya – Az érdekek egymással szembeni mérlegelése”)**

(2022/C 318/51)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

Felperes: Alisher Usmanov (Taskent, Üzbegisztán) (képviselő: J. Grand d'Esnon ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: A. Vitro és B. Driessen meghatalmazottak)

**Az ügy tárgya**

A felperes az EUMSZ 278. és EUMSZ 279. cikk alapján benyújtott kérelmével lényegében egyfelől az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedésekben való közreműködésük miatt korlátozó intézkedések hatálya alá tartozó személyeknek, szervezeteknek és szerveknek a jegyzékére való felvétel kritériumait módosító két jogi aktus, másfelől azon két jogi aktus végrehajtásának felfüggesztését kéri, amelyekkel a nevét felvették ezen jegyzékekre. A felperes konkrétan először is elsődlegesen az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatt korlátozó intézkedésekről szóló 2014/145/KKBP határozat módosításáról szóló, 2022. február 28-i (KKBP) 2022/337 tanácsi határozat (HL 2022., L 59., 1. o.; helyesbítés: HL 2022., L 67., 112. o.) végrehajtásának öt érintő részében történő felfüggesztését, az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatt korlátozó intézkedésekről szóló 269/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2022. február 28-i (EU) 2022/336 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2022. L 58., 1. o.; helyesbítés: HL 2022., L 67., 113. o.) végrehajtásának öt érintő részében történő felfüggesztését, az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét

aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 2014/145/KKBP határozat módosításáról szóló, 2022. február 25-i (KKBP) 2022/329 tanácsi határozat (HL 2022., L 50., 1. o.), és az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 269/2014/EU rendelet módosításáról szóló, 2022. február 25-i (EU) 2022/330 tanácsi rendelet (HL 2022., L 51., 1. o.) végrehajtásának felfüggesztését kéri; másodszer másodlagosan a 2022/337 határozat végrehajtásának őt érintő részében történő felfüggesztését, a 2022/336 végrehajtási rendelet végrehajtásának őt érintő részében történő felfüggesztését, a 2022/329 határozat 1. cikke (2) bekezdése f) és g) pontja, valamint a 2022/330 rendelet 1. cikke (1) bekezdése f) és g) pontja végrehajtásának felfüggesztését kéri; harmadszor pedig azt kéri, hogy a Törvényszék kötelezze az Európai Unió Tanácsát 20 000 euró számára való megfizetésére az érdekeinek védelmében felmerült költségek fedezése címén.

#### **A végzés rendelkező része**

- 1) A Törvényszék elnöke az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
- 2) A Törvényszék elnöke a költségekről jelenleg nem határoz.

---

#### **A Törvényszék elnökének 2022. július 4-i végzése – Lacapelle kontra Parlament**

(T-240/22. R. sz. ügy)

**(„Ideiglenes intézkedés – Intézményi jog – A Parlament tagja – A parlamenti választási megfigyelési küldöttségekben való részvételből történő kizárás – A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem – A sürgősség hiánya”)**

(2022/C 318/52)

Az eljárás nyelve: francia

#### **Felek**

*Felperes:* Jean-Lin Lacapelle (Párizs, Franciaország) (képviselő: F.-P. Vos ügyvéd)

*Alperes:* Európai Parlament (képviselők: N. Görlitz és Lukácsi T. meghatalmazottak)

#### **Az ügy tárgya**

A felperes az EUMSZ 278. és EUMSZ 279. cikkre alapított kérelmével a demokráciatámogatási és választási koordinációs csoport társelnökei 2022. március 3-i, D-301937. sz. határozatának megsemmisítését kéri a Törvényszéktől, amely határozattal őt a parlamenti képviselői mandátumának (2019–2024) megszűnéséig kizárták az európai parlamenti választási megfigyelési küldöttségekben való minden részvételből.

#### **A végzés rendelkező része**

- 1) A Törvényszék elnöke az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
- 2) A Törvényszék elnöke a költségekről jelenleg nem határoz.

---

#### **A Törvényszék elnökének 2022. július 4-i végzése – Juvin kontra Parlament**

(T-241/22. R. sz. ügy)

**(„Ideiglenes intézkedés – Intézményi jog – A Parlament tagja – A parlamenti választási megfigyelési küldöttségekben való részvételből történő kizárás – A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem – A sürgősség hiánya”)**

(2022/C 318/53)

Az eljárás nyelve: francia

#### **Felek**

*Felperes:* Hervé Juvin (Párizs, Franciaország) (képviselő: F.-P. Vos ügyvéd)

*Alperes:* Európai Parlament (képviselők: N. Görlitz és Lukácsi T. meghatalmazottak)

### Az ügy tárgya

A felperes az EUMSZ 278. és EUMSZ 279. cikkre alapított kérelmével a demokráciatámogatási és választási koordinációs csoport társelnökei 2022. március 3-i, D-301936. sz. határozatának megsemmisítését kéri a Törvényszéktől, amely határozattal őt a parlamenti képviselői mandátumának (2019–2024) megszűnéséig kizárták az európai parlamenti választási megfigyelési küldöttségekben való minden részvételből.

### A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék elnöke az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
- 2) A Törvényszék elnöke a költségekről jelenleg nem határoz.

## 2022. május 18-án benyújtott kereset – VEB.RF kontra Tanács

(T-288/22. sz. ügy)

(2022/C 318/54)

Az eljárás nyelve: spanyol

### Felek

*Felperes:* State Development Corporation „VEB.RF” (Moszkva, Oroszország) (képviselők: J. Iriarte Ángel és E. Delage González ügyvédek)

*Alperes:* Az Európai Unió Tanácsa

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatt korlátozó intézkedések bevezetéséről szóló, 2014. március 17-i 2014/145/KKBP<sup>(1)</sup> tanácsi határozat módosított változatát<sup>(2)</sup> abban a részében, amelyben az a felperes szervezetre vonatkozik vagy azt érintheti;
- semmisítse meg az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló, 2014. március 17-i 269/2014/EU tanácsi rendelet<sup>(3)</sup> módosított változatát<sup>(4)</sup> abban a részében, amelyben az a felperes szervezetre vonatkozik vagy azt érintheti;
- semmisítse meg az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló, 2014. július 31-i 2014/512/KKBP tanácsi határozat<sup>(5)</sup> módosított változata<sup>(6)</sup> 1e. cikkét abban a részében, amelyben az a felperes szervezetre vonatkozik vagy azt érintheti, a VIII. melléklettel összefüggésben;
- semmisítse meg az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló, 2014. július 31-i 833/2014/EU tanácsi rendelet<sup>(7)</sup> módosított változatának<sup>(8)</sup> 5h. cikkét abban a részében, amelyben az a felperes szervezetre vonatkozik vagy azt érintheti, a XIV. melléklettel összefüggésben;
- a Tanácsot kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztásaként a felperes a következő jogalapokra hivatkozik:

1. Az első két kérelmet alátámasztó jogalapok:

- a) Nyilvánvaló hiba a megtámadott rendelkezéseket alátámasztó tények értékelésében.
- b) Az indokolási kötelezettség elmulasztása.

- c) A hatékony bírói jogvédelemhez való jog megsértése.
- d) A tulajdonhoz való jog megsértése az arányosság elvével összefüggésben.
- e) Az egyenlő bánásmód elvének megsértése.
- f) Hatáskör-túllépés.

2. A két utolsó kérelmet alátámasztó jogalapok:

- a) Az indokolási kötelezettség elmulasztása.
- b) Nyilvánvaló hiba a megtámadott rendelkezéseket alátámasztó tények értékelésében.
- c) A hatékony bírói jogvédelemhez való jog megsértése.
- d) A tulajdonhoz való jog megsértése.
- e) Az egyenlő bánásmód elvének megsértése.

<sup>(1)</sup> HL 2014. L 78., 16. o.

<sup>(2)</sup> Az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 2014/145/KKBP határozat módosításáról szóló, 2022. február 23-i (KKBP) 2022/265 tanácsi határozattal (HL 2022. L 421., 98. o.) módosított változat.

<sup>(3)</sup> HL 2014. L 78., 6. o.

<sup>(4)</sup> Az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 269/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2022. február 23-i (EU) 2022/260 tanácsi végrehajtási rendelettel (HL 2022. L 421., 3. o.) módosított változat.

<sup>(5)</sup> HL 2014. L 229., 13. o.

<sup>(6)</sup> Az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 2014/512/KKBP határozat módosításáról szóló, 2022. március 1-jei (KKBP) 2022/346 tanácsi határozattal (HL 2022. L 63., 5. o.) módosított változat.

<sup>(7)</sup> HL 2014. L 229., 1. o.

<sup>(8)</sup> Az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU rendelet módosításáról szóló, 2022. március 1-jei (EU) 2022/345 tanácsi rendelettel (HL 2022. L 63., 1. o.) módosított változat.

**2022. május 18-án benyújtott kereset – Shuvalov kontra Tanács**

**(T-289/22. sz. ügy)**

(2022/C 318/55)

*Az eljárás nyelve: spanyol*

**Felek**

*Felperes:* Igor Shuvalov (Moszkva, Oroszország) (képviselők: J. Iriarte Ángel és E. Delage González ügyvédek)

*Alperes:* Az Európai Unió Tanácsa

**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedések bevezetéséről szóló, 2014. március 17-i 2014/145/KKBP tanácsi határozatot <sup>(1)</sup> abban a részében, amelyben az a felperesre vonatkozik vagy őt érintheti;
- semmisítse meg az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló, 2014. március 17-i 269/2014/EU tanácsi rendeletet <sup>(2)</sup> abban a részében, amelyben az a felperesre vonatkozik vagy őt érintheti;
- a Tanácsot kötelezze a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hét jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalapot arra alapítja, hogy nyilvánvaló hiba van a megtámadott rendelkezéseket alátámasztó tények értékelésében, mivel szerinte azokat úgy hozták meg, hogy az érintett felperes vonatkozásában azoknál hiányzik a ténybeli, illetve a tényleges és valós bizonyított alap.
2. A második jogalapot az indokolási kötelezettség elmulasztására alapítja, mivel szerinte a megtámadott rendelkezések a felperes tekintetében nem tartalmaznak szabályszerű indokolást, ami megakadályozza, hogy ez utóbbi megfelelően elő tudja adni a védekezését.
3. A harmadik jogalapot a véleménynyilvánítás szabadságához való emberi jog megsértésére alapítja, mivel a felperest az említett emberi jog körébe tartozó meghatározott megjegyzések alapján szankcionálják.
4. A negyedik jogalapot a hatékony bírói jogvédelemhez való jog megsértésére alapítja, az intézkedések indokolását, a hivatkozott indokok tényleges bizonyítékainak hiányát és a véleménynyilvánítás szabadságához, a védekezéshez és a tulajdonhoz való jogot illetően, mivel szerinte nem tartották tiszteletben a tényleges és valós bizonyítékok szolgáltatásának szükségességét és az indokolási kötelezettséget, ami a többi hivatkozott jogra is kihat.
5. Az ötödik jogalapot a tulajdonhoz való jog megsértésére alapítja, az arányosság elvével összefüggésben, annyiban, hogy szerinte indokolatlanul korlátozták az említett jogot és ezt egyébként aránytalanul tették.
6. A hatodik jogalapot az egyenlő bánásmód megsértésére alapítja, mivel szerinte sérült a felperes összehasonlítható helyzete, anélkül, hogy ennek okai fennállnának.
7. A hetedik jogalapot a hatáskör túllépésére alapítja, mivel szerinte ténszerűen és pontosan megállapítható, egybevágó gyanújelek vannak, amelyek arra engednek következtetni, hogy az említett szankciós intézkedések meghozatalakor és meghosszabbításakor a Tanács által hivatkozott céloktól eltérő célokra hivatkoztak.

(<sup>1</sup>) HL 2014. L 78., 16. o.; az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 2014/145/KKBP határozat módosításáról szóló, 2022. február 23-i (KKBP) 2022/265 tanácsi határozattal (HL 2022. L 421., 98. o.) módosított változat.

(<sup>2</sup>) HL 2014. L 78., 6. o.; az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 269/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2022. február 23-i (EU) 2022/260 tanácsi végrehajtási rendelettel (HL 2022. L 421., 3. o.) módosított változat.

## 2022. május 27-én benyújtott kereset – PH és társai kontra EKB

(T-323/22. sz. ügy)

(2022/C 318/56)

Az eljárás nyelve: angol

## Felek

Felperesek: PH, PI, PJ, PK (képviselők: D. Hillemann, C. Fischer és T. Ehls ügyvédek)

Alperes: Európai Központi Bank

## Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

— *ex tunc* hatállyal semmisítse meg az EKB 2022. március 22-i, a felperesekkel ugyanezen a napon közölt ECB-SSM-2022-EN-4 QLF-2020-0037. sz. határozatát, amely kifogást emel a befolyásoló részesedések, valamint a tőke és a szavazati jogok több mint 50 %-ának felperesek általi megszerzésével szemben;

— az EKB-t kötelezze a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek tizenegy jogalapra hivatkoznak.

1. Az első jogalap a Kreditwesengesetz (KWG) <sup>(1)</sup> 2c. § -a (1b) bekezdése 1. pontjának a „megbízhatóság” tekintetében való téves alkalmazásán alapul.
  - E jogalap a benyújtott bizonyítékok figyelmen kívül hagyására, a meg nem engedett értékelési kritériumok alkalmazására és a tények téves megítélésére vonatkozik.
2. A második jogalap a KWG 2c. § -a (1b) bekezdése 4. pontjának a „szakmai alkalmasság” tekintetében való, jogilag téves alkalmazásán alapul.
  - E jogalap a nem megfelelő körülmények alapulvételére és az elsőrendű felperes tapasztalatának figyelmen kívül hagyására vonatkozik.
3. A harmadik jogalap a KWG 2c. § -a (1b) bekezdése 6. pontjának a „pénzügyi stabilitás” tekintetében való, jogilag téves alkalmazásán alapul.
  - E jogalap a jogszabályi alappal nem rendelkező követelményekre és a tőkekövetelmény alperes általi téves számítására vonatkozik.
4. A negyedik jogalap a KWG 2c. § -a (1b) bekezdése 2. pontjának a „prudenciális követelményeknek való megfelelés” tekintetében való, jogilag téves alkalmazásán alapul.
  - E jogalap a stratégia megállapítására, a kockázatviselési képesség meghatározásával és biztosításával kapcsolatos eljárásokra, a belső ellenőrzési rendszer létrehozására, a személyzet létszámára és a tevékenységek jövőbeli kiszervezésére vonatkozik.
5. Az ötödik jogalap a KWG 2c. § -a (1b) bekezdése 5. pontjának a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása gyanúja tekintetében való, jogilag téves alkalmazásán alapul.
  - E jogalap a meghozott/tervezett intézkedések és a benyújtott bizonyítékok figyelembevételének hiányára, valamint a gyanút keltő jelek hiánya elismerésének elmulasztására vonatkozik.
6. A hatodik jogalap a 2013. október 15-i 1024/2013/EU tanácsi rendelet <sup>(2)</sup> 19. cikkének és (75) preambulumbekzdésének megsértésén, a hatáskörrel való visszaélésen, valamint az ügylet tárgyát képező bank megszerzésére vonatkozó engedély megtagadása okának fennállásával kapcsolatos értékelési hibán alapul.
  - Ez a jogalap a benyújtott bizonyítékok terjedelmére, minőségére és időszerűségére, valamint az elsőrendű felperes kockázatvállalási hajlandóságának kérdésére vonatkozik.
7. A hetedik jogalap a releváns tények figyelmen kívül hagyásán és értékelési hibákon alapul.
  - Ez a jogalap a benyújtott bizonyítékok, nyilatkozatok és információk figyelmen kívül hagyására vonatkozik.
8. A nyolcadik jogalap az arányosság elvének megsértésén alapul.
  - Ez a jogalap a felvásárlás megtiltása szükségességének hiányára és az enyhébb intézkedések figyelmen kívül hagyására vonatkozik.
9. A kilencedik jogalap a gondossági és pártatlansági kötelezettség megsértésén alapul.
  - Ez a jogalap az elsőrendű felperes bizonyítottan sikeres üzleti tevékenységének figyelmen kívül hagyására és a megtámadott határozat szempontjából nem releváns körülmények figyelembevételére vonatkozik.
10. A tizedik jogalap az Európai Unió Alapjogi Chartájának megsértésén alapul.
  - E jogalap a foglalkozás megválasztásának az Alapjogi Charta 15. cikkében szereplő szabadsága, a versenyszabadság, valamint a Charta 16. cikkében foglalt vállalkozás szabadsága megsértésére vonatkozik.

11. A tizenegyedik jogalap az indokolási kötelezettség megsértésén alapul.

— Ezen utolsó jogalap az első-, másod- és harmadrendű felperes feddhetetlenségére és pénzügyi stabilitására vonatkozik.

<sup>(1)</sup> *Gesetz über das Kreditwesen*: az e német jogszabályra való hivatkozásokat a keresetlevél tartalmazza.

<sup>(2)</sup> Az Európai Központi Banknak a hitelintézetek prudenciális felügyeletére vonatkozó politikákkal kapcsolatos külön feladatokkal történő megbízásáról szóló, 2013. október 15-i 1024/2013/EU tanácsi rendelet (HL 2013. L 287., 83. o.).

## 2022. július 1-jén benyújtott kereset – QF kontra Tanács

(T-386/22. sz. ügy)

(2022/C 318/57)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

Felperes: QF (képviselők: T. Marembert és A. Bass ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 2014/145/KKBP határozat módosításáról szóló, 2022. április 8-i (KKBP) 2022/582 tanácsi határozatot <sup>(1)</sup> a felperest érintő részében;
- semmisítse meg az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 269/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2022. április 8-i (EU) 2022/581 tanácsi végrehajtási rendeletet <sup>(2)</sup> a felperest érintő részében;
- a Tanácsot kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes egyetlen, nyilvánvaló értékelési hibára alapított jogalapra hivatkozik. A felperes egyrészt azzal érvel, hogy a Tanács által felhozott bizonyítékok egyike sem felel meg az uniós ítélkezési gyakorlatban a bizonyítékok szintjére és minőségére vonatkozó követelményeknek, másrészt pedig, hogy a Tanács indokolásának egyetlen állítása sem bizonyított. Végül a felperes e jogalap alátámasztása érdekében vagyonna vonatkozó bizonyítékokat terjeszt elő, amelyek lehetővé teszik annak megállapítását, hogy a Tanács indokolása téves.

<sup>(1)</sup> Az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 2014/145/KKBP határozat módosításáról szóló, 2022. április 8-i (KKBP) 2022/582 tanácsi határozat (HL 2022. L 110., 55. o.).

<sup>(2)</sup> Az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló 269/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2022. április 8-i (EU) 2022/581 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2022. L 110., 3. o.).

## 2022. július 5-én benyújtott kereset – adp Merkur kontra EUIPO – psmtec (SEVEN SEVEN 7)

(T-408/22. sz. ügy)

(2022/C 318/58)

A keresetlevél nyelve: német

### Felek

Felperes: adp Merkur GmbH (Espelkamp, Németország) (képviselő: K. Mandel ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* psmtec GmbH (Illertissen, Németország)

### **Az EUIPO előtti eljárás adatai**

*A vitatott védjegy bejelentője:* a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

*A vitatott védjegy:* a „SEVEN SEVEN 7” európai uniós szóvédjegy – 18 123 915. sz. védjegybejelentés

*Az EUIPO előtti eljárás:* felszólalási eljárás

*A megtámadott határozat:* az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2022. április 26-án hozott határozata (R 1498/2021-2. sz. ügy)

### **Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- teljes egészében adjon helyt a felszólalásnak;
- utasítsa el a „SEVEN SEVEN 7” európai uniós védjegy 18 123 915. sz. bejelentését a 9. osztályba tartozó vitatott áruk egésze, nevezetesen a „videójáték-szoftverek; játékszoftverek; elektronikusjáték-szoftverek; szoftverek” tekintetében;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

### **Jogalap**

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 47. cikke (2) bekezdésének megsértése.

---

## **2022. július 5-én benyújtott kereset – Hasbro kontra EUIPO – Kreatívni dogadaji (DRINKOPOLY)**

**(T-413/22. sz. ügy)**

(2022/C 318/59)

*A keresetlevél nyelve: angol*

### **Felek**

*Felperes:* Hasbro, Inc. (Pawtucket, Rhode Island, Egyesült Államok) (képviselők: A. von Mühlendahl és H. Hartwig ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Kreatívni dogadaji d.o.o. (Zágráb, Horvátország)

### **Az EUIPO előtti eljárás adatai**

*A vitatott védjegy jogosultja:* a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

*A vitatott védjegy:* a „DRINKOPOLY”, az Európai Uniót megjelölő nemzetközi ábrás védjegy – 1 062 463. sz., az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás

*Az EUIPO előtti eljárás:* felszólalási eljárás

*A megtámadott határozat:* az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2022. április 8-án hozott határozata (R 596/2017-2. sz. ügy)

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t és – amennyiben beavatkozik a jelen eljárásba – az eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalap

- a 207/2009/EK tanácsi rendelet 8. cikkének megsértése.

---

## 2022. július 6-án benyújtott kereset – Colombani kontra EKSZ

(T-414/22. sz. ügy)

(2022/C 318/60)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

Felperes: Jean-Marc Colombani (Auderghem, Belgique) (képviselő: N. de Montigny ügyvéd)

Alperes: Európai Külügyi Szolgálat (EKSZ)

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az emberi erőforrásokért felelős igazgató 2021. október 13-i határozatát, amely egy sor olyan önéletrajzot továbbított a felperesnek, amelyeket cenzúráztak, és visszaélészerűen akként mutattak be, mint amelyek megfelelnek az EKSZ által a 2021. február 9-i egyezség keretében tett kötelezettségvállalásnak;
- semmisítse meg a T-507/20. sz. ügyben 2021. február 9-én megkötött egyezséget azon az alapon, hogy akarathiba áll fenn, továbbá az abban foglalt feltételeket az EKSZ nem tartotta tiszteletben;
- amennyiben szükséges, semmisítse meg az EKSZ emberi erőforrásokért felelős igazgatójának 2022. március 29-i azon határozatát, amely elutasította a felperes R/618/21. sz. panaszát, amelyet azzal szemben nyújtott be, hogy nem hajtották végre a T-507/20. sz. ügyben 2021. február 9-én megkötött egyezség lényeges feltételeinek egyikét, amely akként rendelkezett, hogy az EKSZ továbbítja a felperesnek „az azon pályázók képesítéseire és szakmai tapasztalataira vonatkozó adatokat, akikkel kapcsolatban az előválogató bizottság úgy ítéli meg, hogy ők felelnek meg leginkább az egyezségben megjelölt egy sor eljárás vonatkozásában meghatározott előválogatási kritériumoknak”;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A dokumentumokhoz való hozzáférés iránti kérelemmel kapcsolatos határozat elleni kereset alátámasztása érdekében a felperes négy jogalpra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy tévesen alkalmazták a jogot a személyes adatok fogalmának értelmezése, valamint a 2018/1725 rendelet<sup>(1)</sup> és az 1049/2001 rendelet<sup>(2)</sup> értelmezése során, továbbá hatáskörrel való visszaélés történt, és olyan értelmezést alakítottak ki az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzata (a továbbiakban: személyzeti szabályzat) III. mellékletének 6. cikkére vonatkozóan, amely összeegyeztethetetlen az e rendeletekben foglalt rendelkezésekkel.
2. A második jogalap azon alapul, hogy nem tartották tiszteletben az Európai Unió Alapjogi Chartájának 52. cikkét, továbbá megsértették a 2018/1725 rendelet 45. cikkét, amennyiben a hozzáféréshez való jog korlátozása sérti a megfelelő ügyintézés elvét, a tisztességes eljáráshoz való jogot, a fegyveregyenlőség elvét, a hatékony jogorvoslathoz való jogot, és megakadályozza a szóban forgó jogi aktusok bármilyen bírósági felülvizsgálatát.

3. A harmadik jogalap az EKSZ azon érvének elutasításán alapul, amely megaláztatással, hogy a bekövetkezett elállásra utaljon, anélkül hogy érdemben válaszolt volna a benyújtott panaszra; e jogalap továbbá azon alapul, hogy nincs megindokolva azon panasz elutasítása, amely arra vonatkozott, hogy jogellenesen történt a hozzáféréshez való jog korlátozása.
4. A negyedik jogalap szolgálati kötelezettségszegésen, valamint a személyzeti szabályzat azáltal történő megsértésén alapul, hogy a megtámadott határozatok kibocsátói részéről elfogultság és érdekösszeütközés állt fenn.

A T-507/20. sz. ügyben megkötött egyezség és az ugyanezen ügyben történő elállás megsemmisítése iránti kereset alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az elsődlegesen felhozott első jogalap a T-507/20. sz. ügyben megkötött egyezséget érintő megtévesztésre és ezen egyezség semmisségére vonatkozik.
2. A másodlagosan felhozott második jogalap az egyezség be nem tartására és az EKSZ részéről a jogerőre való visszaélésszerű hivatkozásra vonatkozik.

(<sup>1</sup>) A természetes személyeknek a személyes adatok uniós intézmények, szervek, hivatalok és ügynökségek általi kezelése tekintetében való védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 45/2001/EK rendelet és az 1247/2002/EK határozat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. október 23-i (EU) 2018/1725 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2018. L 295., 39. o.; helyesbítés: HL 2019. L 290., 42. o.).

(<sup>2</sup>) Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáféréséről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2001. L 145., 43. o.; magyar nyelvű kiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.).

## 2022. július 6-án benyújtott kereset – Intel Corporation kontra Bizottság

(T-417/22. sz. ügy)

(2022/C 318/61)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperes: Intel Corporation Inc. (Wilmington, Delaware, Egyesült Államok) (képviselők: D. Beard, J. Williams Barristers-at-Law, B. Meyring ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- a. kötelezze a Bizottságot, hogy fizessen meg 593 177 661,75 euró összegű kártérítést, amely a következőnek felel meg: késedelmi kamat az 1 060 000 000 euró tőkeösszeg után, az EKB azon refinanszírozási kamatlába (vagyis 1,25 %) szerint, amely azon hónap első naptári napján volt irányadó, amelynek során a COMP/C-3/37.990. sz., Intel ügyben elfogadták a 2009. május 13-i C(2009) 3726 végleges bizottsági határozatot (a továbbiakban: Határozat), növelve azt 3,5 százalékponttal (vagy ennek hiányában olyan kamatláb szerint, amelyet a Törvényszék megfelelőnek ítél), a 2009. augusztus 13-tól (vagyis attól az időponttól, amikor az Intel ideiglenesen megfizette a bírságot) a 2022. február 25-ig (vagyis addig az időpontig, amikor az Európai Bizottság visszafizette a bírság tőkeösszegét) terjedő időszakra, levonva abból azt a kamatot, amelyet a Bizottság 38 059 598,52 összegben már megfizetett az Intel részére;
- b. kötelezze a Bizottságot, hogy a fenti a. pontban követelt összeg után fizessen kamatot a 2022. február 25-től (vagyis attól az időponttól, amikor a Bizottság visszafizette a bírság tőkeösszegét), vagy másodlagosan, a 2022. április 28-tól (vagyis az Intel első kamatkeresetének időpontjától) vagy 2022. július 6-tól (vagyis a jelen kereset benyújtásának időpontjától), vagy harmadlagosan, a jelen kereset alapján hozott ítélet kihirdetésének időpontjától addig az időpontig terjedő időszakra, amikor a Bizottság ténylegesen megfizeti a jelen keresetnek helyt adó ítélet alapján járó összeget, az EKB által a refinanszírozási műveletekre alkalmazott kamatláb szerint, növelve azt 3,5 százalékponttal, vagy ennek hiányában olyan kamatláb szerint, amelyet a Törvényszék megfelelőnek ítél;

c. továbbá, vagy másodlagosan:

- i. semmisítse meg a Bizottság bármely olyan határozatát, amely megtagadja a késedelmi kamat megfizetését, és kötelezze a Bizottságot, hogy a fenti a. és b. pontban követelt összegek szerint tegyen ennek eleget; vagy
  - ii. másodlagosan, állapítsa meg, hogy a Bizottság jogsértő módon járt el, amikor elmulasztott késedelmi kamatot fizetni az Intelnek a bírság azon tőkeösszege után, amelyet a Határozat megsemmisítését követően fizetett vissza, és kötelezze a Bizottságot, hogy a fenti a. és b. pontban követelt összegek szerint tegyen ennek eleget;
- d. bármely esetben a Bizottságot kötelezze az Intel részéről a jelen eljárásokkal összefüggésben felmerült költségek és kiadások viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A T-236/22. sz. ügyben 2022. április 28-án benyújtott keresetben (a továbbiakban: az Intel első kamatkeresete) az Intel azt kérte, hogy fizessék meg neki azt a késedelmi kamatot (továbbá az e késedelmi kamat után járó kamatot), amely a Határozat 2. cikkének megsemmisítése következtében jár neki, és amellyel kapcsolatban a felperes azt állítja, hogy azt a Bizottság nem fizette meg. A Bizottság még mindig nem fizette meg e kamatot. Ugyanakkor időközben, az Intel első kamatkeresetét követően a Bizottság ismét kapcsolatba lépett az Intellel, előadva újabb indokokat arra vonatkozóan, hogy miért nem hajlandó kamatot fizetni. Az Intel a jelen keresetben, amelyet elővigyázatossági alapon, a Bizottság levele folytán keletkező bizonytalanságra tekintettel terjeszt elő, e levelet vitatja. Keresetének alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Először is, a felperes az EUMSZ 340. cikk (2) bekezdésével és az Alapjogi Charta 41. cikkének (3) bekezdésével együttesen értelmezett EUMSZ 268. cikk alapján kártérítés és az utána járó kamat megfizetését követeli azon kár jogcímén, amely annak következtében érte őt, hogy a Bizottság nem volt hajlandó késedelmi kamatot fizetni az Intel részére azon bírság tőkeösszege után, amelyet azt követően fizetett vissza, hogy a T-286/09. RENV. sz. ítélet (ECLI:EU:T:2022:19) megsemmisítette a COMP/C-3/37.990. sz., Intel ügyben 2009. május 13-án hozott C(2009) 3726 végleges bizottsági határozat 2. cikkét. E tekintetben a felperes arra a követelményre támaszkodik, amely szerint az EUMSZ 266. cikk alapján meg kell tenni a bírság megsemmisítésének történő megfeleléshez szükséges intézkedéseket, amely követelmény magában foglalja késedelmi kamat fizetését is. A Bizottság téved, amikor azt állítja, hogy a szerződésen kívüli felelősségre alapított bármilyen követelés érvényesítésének határideje abban az időpontban veszi kezdetét, amikor ideiglenesen megfizetnek valamely bírságot.
2. Másodszor, a fentiek mellett vagy másodlagosan, a felperes az EUMSZ 263. cikk alapján a Bizottság bármely olyan határozatának megsemmisítését kéri, amely megtagadja, hogy a fenti kamatlábnak megfelelően késedelmi kamatot fizessen, azon az alapon, hogy az i. ellentétes az EUMSZ 266. cikkel, és ii. tévesen jelöli meg azt a megfelelő időpontot, amikor a szerződésen kívüli felelősségre alapított bármilyen követelés érvényesítésének határideje kezdetét veszi.
3. Harmadszor, az EUMSZ 265. cikk alapján és a fentiekhez képest is másodlagosan, olyan mértékben, amennyiben a Bizottság (a felperes kérelmei ellenére) nem alakított ki végleges álláspontot, a felperes annak megállapítását kéri, hogy a Bizottság jogsértő módon járt el, amikor elmulasztotta, hogy az EUMSZ 266. cikk alapján megfizesse az Intel részére az említett késedelmi kamatot, továbbá a felperes azt kéri, hogy a Törvényszék kötelezze a Bizottságot, hogy a fent megjelölt kamatláb szerint fizessen késedelmi kamatot.
4. Szigorúan másodlagosan, a felperes kifejti, hogy a 2002. évi, a 2012. évi vagy a 2018. évi rendelet(ek) bármely, a fentiekkel ellentétes olyan értelmezése, amely kizárja, hogy az EUMSZ 266. cikk alapján – ahogyan azt a Bíróság és a Törvényszék értelmezte – késedelmi kamatot fizessenek, azzal a következménnyel járna, hogy a releváns rendelkezések sértenék az elsődleges uniós jogot. E körülmények között a felperes másodlagos, esetleges jelleggel, az EUMSZ 266. cikk és az EUMSZ 277. cikk alapján felhoz egy másodlagos jogellenességi kifogást is.

**2022. július 5-én benyújtott kereset – HSBC Continental Europe kontra Bizottság**

(T-418/22. sz. ügy)

(2022/C 318/62)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Felperes: HSBC Continental Europe (Párizs, Franciaország) (képviselők: D. Bailey, C. Thomas Barristers-at-Law, M. Giner Asins és C. Angeli ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

**Kérélmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- kötelezze a Bizottságot, hogy haladéktalanul fizessen 3 199 935,70 EUR összegű késedelmi kamatot; vagy – másodlagosan – a Törvényszék által megfelelőnek ítélt időszakra és kamatlábbal számítva bármely más összeget;
- kötelezze a Bizottságot, hogy fizessen kamatos kamatot a késedelmi kamat összege után (vagy a fenti franciabekezdésben foglaltak szerint meghatározott ilyen összeg után) 2019. november 5-től ezen összeg kifizetésének napjáig, 3,5 %-os késedelmi kamatlábbal számítva (az EKB refinanszírozási kamatlábnak 3,5 %-kal növelt mértéke, vagy másodlagosan a Törvényszék által megfelelőnek ítélt időszakra és kamatlábbal számítva); vagy másodlagosan kötelezze a Bizottságot, hogy fizessen ilyen kamatos kamatot a HBCE 2022. március 14-i kérelmének napjától vagy a jelen kereset napjától kezdődően (a 3,5 %-os késedelmi kamattal számított, ezen időpont előtt fizetendő egyszerű kamat mellett);
- továbbá, illetve másodlagosan semmisítse meg a Bizottság elutasító határozatát;
- harmadlagosan állapítsa meg, hogy jogellenes a Bizottság azon mulasztása, hogy nem fizette meg a késedelmi kamat összegét (vagy bármilyen késedelmi kamatot) és az annak összege után járó kamatos kamatot; és
- kötelezze a Bizottságot a HBCE részéről ezen eljárásban felmerült jogi és egyéb költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a felperes az EUMSZ 266. cikk első bekezdése és az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikke szerinti kereset útján jogosult a késedelmi kamat összegére, mivel a Bizottság köteles lett volna megfizetni ezen összeget a Törvényszék T-105/17. sz. ügyben hozott ítéletében foglaltak teljesítése érdekében. E tekintetben a HBCE másodlagosan az EUMSZ 277. cikkre hivatkozik arra az esetre, ha a Bizottság másodlagos jogszabályokat kíván alkalmazni álláspontjának igazolására, és az ilyen jogszabályokat a HBCE Szerződésből eredő jogaival összeegyeztethetetlen módon értelmezik.
2. A (másodlagosan felhozott) második jogalap azon alapul, hogy a felperes az EUMSZ 266. cikk második bekezdése, az EUMSZ 268. és EUMSZ 340. cikk, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikkének (3) bekezdése szerinti kereset útján mindenképpen jogosult a késedelmi kamat összegére az Unió szerződésen kívüli felelőssége alapján, mivel a Bizottság – a Törvényszék T-105/17. sz. ügyben hozott ítéletében foglaltaknak nem téve eleget – nem fizetett késedelmi kamatot. E tekintetben a HBCE másodlagosan ismét az EUMSZ 277. cikkre hivatkozik arra az esetre, ha a Bizottság másodlagos jogszabályokat kíván alkalmazni álláspontjának igazolására, és az ilyen jogszabályokat a HBCE Szerződésből eredő jogaival összeegyeztethetetlen módon értelmezik.
3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy a felperes jogosult kamatos kamatra, mivel a Bizottság elmulasztott késedelmi kamatot fizetni az első és a második jogalap keretében kifejtettek szerint az EUMSZ 266. cikk első bekezdésének és/vagy az EUMSZ 266. cikk második bekezdésének, valamint az EUMSZ 268. és EUMSZ 340. cikknek, továbbá az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikke (3) bekezdésének megfelelően.

4. Az (ezenkívül, illetve másodlagosan felhozott) negyedik jogalap arra irányul, hogy a Törvényszék az EUMSZ 263. cikk negyedik bekezdése alapján semmisítse meg azt, hogy a Bizottság az EUMSZ 266. cikkel ellentétesen megtagadta késedelmi kamat és kamatos kamat fizetését.
5. A (harmadlagosan felhozott) ötödik jogalap arra irányul, hogy a Törvényszék az EUMSZ 265. cikk alapján állapítsa meg, hogy a Bizottság jogellenesen járt el, amikor az EUMSZ 266. cikkel ellentétesen nem fizetett késedelmi kamatot és kamatos kamatot a felperesnek.

---

**2022. július 11-én benyújtott kereset – Kalypso Media Group kontra EUIPO (COMMANDOS)**

(T-425/22. sz. ügy)

(2022/C 318/63)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

*Felperes:* Kalypso Media Group GmbH (Worms, Németország) (képviselő: T. Boddien ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

**Az EUIPO előtti eljárás adatai**

*A vitatott védjegy:* COMMANDOS európai uniós szóvédjegy – 18 062 634. sz. védjegybejelentés

*A megtámadott határozat:* az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2022. április 18-án hozott határozata (R 1864/2020-2. sz. ügy)

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok**

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése;
  - az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.
-





ISSN 1977-0979 (elektronikus kiadás)  
ISSN 1725-518X (nyomtatott kiadás)



Az Európai Unió  
Kiadóhivatala  
L-2985 Luxembourg  
LUXEMBURG

HU