



### Tartalom

#### IV Tájékoztatások

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

##### Az Európai Unió Bírósága

2022/C 380/01	Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az <i>Európai Unió Hivatalos Lapjában</i> . . . . .	1
---------------	--	---

#### V Hirdetmények

##### BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

##### Bíróság

2022/C 380/02	C-365/22. sz. ügy: A Cour de cassation (Belgium) által 2022. június 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – IT kontra État belge . . . . .	2
2022/C 380/03	C-422/22. sz. ügy: A Sąd Najwyższy (Lengyelország) által 2022. június 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział kontra TE . . . . .	2
2022/C 380/04	C-433/22. sz. ügy: A Supremo Tribunal Administrativo (Portugália) által 2022. június 30-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Autoridade Tributária e Aduaneira kontra HPA – Construções SA . . . . .	3
2022/C 380/05	C-442/22. sz. ügy: A Naczelny Sąd Administracyjny (Lengyelország) által 2022. július 5-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – P Sp. z o.o. kontra Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Lublinie . . . . .	3
2022/C 380/06	C-451/22. sz. ügy: A Raad van State (Hollandia) által 2022. július 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem –RTL Nederland BV, RTL Nieuws BV, az eljárásban részt vevő másik fél: Minister van Infrastructuur en Waterstaat . . . . .	4
2022/C 380/07	C-463/22. sz. ügy: Az Oberlandesgericht München (Németország) által 2022. július 12-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – DP kontra BMW Bank GmbH . . . . .	5

2022/C 380/08	C-484/22. sz. ügy: A Bundesverwaltungsgericht (Németország) által 2022. július 20-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Bundesrepublik Deutschland kontra GS, képviselik: a szülei . . . . .	5
2022/C 380/09	C-535/22. P. sz. ügy: A Törvényszék (harmadik kibővített tanács) T-628/17. sz., Aeris Invest kontra Bizottság és ESZT ügyben 2022. június 1-jén hozott ítélete ellen az Aeris Invest Sàrl által 2022. augusztus 9-én benyújtott fellebbezés . . . . .	6
<b>Törvényszék</b>		
2022/C 380/10	T-396/22. sz. ügy: 2022. június 28-án benyújtott kereset – Landesbank Baden-Württemberg kontra ESZT . . . . .	8
2022/C 380/11	T-397/22. sz. ügy: 2022. június 28-án benyújtott kereset – Bayerische Landesbank kontra ESZT . . . . .	9
2022/C 380/12	T-398/22. sz. ügy: 2022. június 28-án benyújtott kereset – Deutsche Bank kontra ESZT . . . . .	10
2022/C 380/13	T-399/22. sz. ügy: 2022. június 28-án benyújtott kereset – Landesbank Hessen-Thüringen Girozentrale kontra ESZT . . . . .	11
2022/C 380/14	T-400/22. sz. ügy: 2022. június 28-án benyújtott kereset – Berlin Hyp kontra ESZT . . . . .	13
2022/C 380/15	T-401/22. sz. ügy: 2022. június 29-én benyújtott kereset – DVB Bank kontra ESZT . . . . .	13
2022/C 380/16	T-402/22. sz. ügy: 2022. június 29-én benyújtott kereset – DZ Hyp kontra ESZT . . . . .	14
2022/C 380/17	T-403/22. sz. ügy: 2022. június 29-én benyújtott kereset – DZ Bank kontra ESZT . . . . .	14
2022/C 380/18	T-404/22. sz. ügy: 2022. június 29-én benyújtott kereset – Deutsche Kreditbank kontra ESZT . . . . .	15
2022/C 380/19	T-442/22. sz. ügy: 2022. július 12-én benyújtott kereset – PU kontra Európai Ügyészség . . . . .	16
2022/C 380/20	T-443/22. sz. ügy: 2022. július 12-én benyújtott kereset – PV kontra Európai Ügyészség . . . . .	17
2022/C 380/21	T-448/22. sz. ügy: 2022. július 20-án benyújtott kereset – PW kontra EKSZ . . . . .	18
2022/C 380/22	T-449/22. sz. ügy: 2022. július 20-án benyújtott kereset – Evonik Operations kontra Bizottság . . . . .	18
2022/C 380/23	T-484/22. sz. ügy: 2022. augusztus 8-án benyújtott kereset – QN kontra eu-LISA . . . . .	19
2022/C 380/24	T-485/22. sz. ügy: 2022. augusztus 2-án benyújtott kereset – Svédország kontra Bizottság . . . . .	20
2022/C 380/25	T-491/22. sz. ügy: 2022. augusztus 8-án benyújtott kereset – Zitro International kontra EUIPO – e-gaming (Smiley cilindres kalapban) . . . . .	21
2022/C 380/26	T-493/22. sz. ügy: 2022. augusztus 10-én benyújtott kereset – Cecoforma és Sopexa kontra REA . . . . .	22
2022/C 380/27	T-495/22. sz. ügy: 2022. augusztus 11-én benyújtott kereset – UGA Nutraceuticals kontra EUIPO – BASF (OMEGOR) . . . . .	22
2022/C 380/28	T-496/22. sz. ügy: 2022. augusztus 11-én benyújtott kereset – UGA Nutraceuticals kontra EUIPO – BASF (OMEGOR VITALITY) . . . . .	23
2022/C 380/29	T-504/22. sz. ügy: 2022. augusztus 18-án benyújtott kereset – Levantur kontra EUIPO – Fantasia Hotels & Resorts (Fantasia BAHIA PRINCIPE HOTELS & RESORTS) . . . . .	24
2022/C 380/30	T-505/22. sz. ügy: 2022. augusztus 18-án benyújtott kereset – Levantur kontra EUIPO – Fantasia Hotels & Resorts (LUXURY BAHIA PRINCIPE FANTASIA Don Pablo Collection) . . . . .	25
2022/C 380/31	T-510/22. sz. ügy: 2022. augusztus 22-én benyújtott kereset – Sastela kontra EUIPO – Zenergo (Tante Mitzi Caffè CAFFÈ – STRUDEL – BARETTO) . . . . .	25
2022/C 380/32	T-514/22. sz. ügy: 2022. augusztus 24-én benyújtott kereset – Vitromed kontra EUIPO – Vitromed Healthcare (VITROMED Germany) . . . . .	26

## IV

*(Tájékoztatások)*

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS  
ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

## AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA

*Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az Európai Unió Hivatalos Lapjában*

*(2022/C 380/01)*

**Utolsó kiadvány**

HL C 368., 2022.9.26.

**Korábbi közzétételek**

HL C 359., 2022.9.19.

HL C 340., 2022.9.5.

HL C 326., 2022.8.29.

HL C 318., 2022.8.22.

HL C 311., 2022.8.16.

HL C 303., 2022.8.8.

Ezek a következő helyeken hozzáférhetők:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

## V

(Hirdetmények)

## BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

## BÍRÓSÁG

**A Cour de cassation (Belgium) által 2022. június 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – IT kontra État belge**

(C-365/22. sz. ügy)

(2022/C 380/02)

Az eljárás nyelve: francia

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Cour de cassation

**Az alapeljárás felei**

Felperes: IT

Alperes: État belge

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

Úgy kell-e értelmezni a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> 311. cikke (1) bekezdésének 1. pontját, hogy a valamely, használt gépjárműveket és gépjárműroncsokat értékesítő vállalkozás által az irányelv 314. cikkében említett személyektől vásárolt, használatból kivont és – az alkatrészek kiszérése nélkül – „alkatrésznek” történő értékesítésre szánt gépjárművek az e rendelkezés értelmében vett használt cikkeknek minősülnek?

<sup>(1)</sup> HL 2006. L 347., 1. o.; helyesbítések: HL 2007. L 335., 60. o.; HL 2015. L 323., 31. o.

**A Sąd Najwyższy (Lengyelország) által 2022. június 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział kontra TE**

(C-422/22. sz. ügy)

(2022/C 380/03)

Az eljárás nyelve: lengyel

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Sąd Najwyższy

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Toruniu

Alperes: TE

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Köteles-e egy olyan állami intézmény, amely A1 nyomtatványt töltött ki, és amely hivatalból – az érintett tagállam illetékes intézményének kérése nélkül – törölni/visszavonni vagy érvényteleníteni kívánja a kitöltött nyomtatványt, a szociális biztonsági rendszerek koordinálásáról szóló 883/2004/EK rendelet végrehajtására vonatkozó eljárás megállapításáról szóló, 2009. szeptember 16-i 987/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet<sup>(1)</sup> 6. és 16. cikke alapján alkalmazandóakhoz hasonló szabályok alapján egy másik tagállam illetékes intézményével egyeztetési eljárást lefolytatni?
- 2) Az egyeztetési eljárást még a kitöltött nyomtatvány törlése/visszavonása vagy érvénytelenítése előtt kell-e lefolytatni, vagy ez a törlés/visszavonás vagy érvénytelenítés kezdeti, ideiglenes jellegű (a 16. cikk (2) bekezdése), és abban az esetben válik véglegessé, ha az érintett tagállami intézmény nem emel kifogást vagy nem jelzi, hogy azzal kapcsolatos álláspontja eltérő?

<sup>(1)</sup> HL 2009. L 284., 1. o.

---

**A Supremo Tribunal Administrativo (Portugália) által 2022. június 30-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Autoridade Tributária e Aduaneira kontra HPA – Construções SA**

(C-433/22. sz. ügy)

(2022/C 380/04)

Az eljárás nyelve: portugál

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Supremo Tribunal Administrativo

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Autoridade Tributária e Aduaneira

Alperes: HPA – Construções SA

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

Ellentétes-e a héairányelv<sup>(1)</sup> IV. mellékletének 2. pontjával egy olyan nemzeti rendelkezés, amelynek értelmében a kedvezményes héamérték kizárólag a magán lakóházakban található, a munkálatok elvégzésekor lakott ingatlanok javítására és felújítására irányuló építési szerződésekre alkalmazható?

<sup>(1)</sup> A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv (HL 2006. L 347., 1. o.)

---

**A Naczelny Sąd Administracyjny (Lengyelország) által 2022. július 5-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – P Sp. z o.o. kontra Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Lublinie**

(C-442/22. sz. ügy)

(2022/C 380/05)

Az eljárás nyelve: lengyel

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Naczelny Sąd Administracyjny

**Az alapeljárás felei**

Felperes: P Sp. z o.o.

Alperes: Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Lublinie

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> 203. cikkét, hogy abban az esetben, ha valamely héaalany munkavállalója héát feltüntető olyan hamis számlát állít ki, amelyen adóalanyként a munkáltató tudta vagy beleegyezése nélkül annak adatait tünteti fel, akkor a héát a számlán feltüntető, a héa megfizetésére kötelezett személynek a következő személyt kell tekinteni:
  - azt a héaalanyt, akinek az adatait a számlán jogellenesen használták fel, vagy
  - azt a munkavállalót, aki egy számlán a héaalanynak minősülő személy adatainak felhasználásával jogellenesen tüntette fel a héát?
- 2) Annak megválaszolása szempontjából, hogy a fent említett 2006/112/EK tanácsi irányelv 203. cikkének értelmében kit kell tekinteni a héát a számlán feltüntető és a héa megfizetésére kötelezett személynek az 1. pontban említettekhez hasonló körülmények között, lényeges-e, hogy annak a héaalanynak, aki olyan munkavállalót foglalkoztat, aki az őt foglalkoztató adóalany adatait jogellenesen tüntette fel a héás számlán, felróható-e, hogy nem kellő gondossággal látta el a munkavállaló felügyeletét?

<sup>(1)</sup> HL 2006. L 347., 1. o.

**A Raad van State (Hollandia) által 2022. július 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem –  
RTL Nederland BV, RTL Nieuws BV, az eljárásban részt vevő másik fél: Minister van Infrastructuur en  
Waterstaat**

(C-451/22. sz. ügy)

(2022/C 380/06)

Az eljárás nyelve: holland

### A kérdést előterjesztő bíróság

Raad van State

### Az alapeljárás felei

Felperesek: RTL Nederland BV, RTL Nieuws BV

Az eljárásban részt vevő másik fél: Minister van Infrastructuur en Waterstaat V

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Mit jelentenek az „eseményekre” és a „megfelelő bizalmas kezelésre” vonatkozó adatok a 376/2014 rendelet<sup>(1)</sup> 15. cikkének (1) bekezdése értelmében, valamint a Charta 11. cikkében és az EJEE 10. cikkében biztosított véleménynyilvánítás és tájékozódás szabadságára tekintettel?
- 2) Úgy kell-e értelmezni a 376/2014 rendelet 15. cikkének (1) bekezdését a Charta 11. cikkében és az EJEE 10. cikkében biztosított véleménynyilvánítás és tájékozódás szabadságára tekintettel, hogy azzal összeegyeztethető az alapeljárásban szereplőhöz hasonló olyan nemzeti szabályozás, amely szerint a bejelentett eseményekre vonatkozó egyetlen információ sem adható ki?
- 3) A második kérdésre adott nemleges válasz esetén: Alkalmazhat-e az illetékes nemzeti hatóság olyan általános nemzeti közzétételi szabályozást, amely szerint információkat nem kell kiadni, kivéve, ha az információs szolgáltatás elsőbbséget élvez például a más államokkal és nemzetközi szervezetekkel való kapcsolatokhoz, a hatósági vizsgálathoz, ellenőrzéshez és felügyelethez, a magánélet tiszteletben tartásához, valamint a természetes vagy jogi személyek aránytalan előnyben részesítéséhez vagy hátrányos megkülönböztetésének elkerüléséhez fűződő érdekekkel szemben?

- 4) Az általános nemzeti közzétételi szabályozás alkalmazása során van-e jelentősége annak, hogy a nemzeti adatbázisból származó információkról vagy más dokumentumokban, például politikai dokumentumokban foglalt jelentésekből származó vagy azokra vonatkozó információkról van-e szó?

(<sup>1</sup>) A polgári légi közlekedési események jelentéséről, elemzéséről és nyomon követéséről, valamint a 996/2010/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról és a 2003/42/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv, valamint az 1321/2007/EK bizottsági rendelet és az 1330/2007/EK bizottsági rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2014. április 3-i 376/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2014. L 122., 18. o.).

**Az Oberlandesgericht München (Németország) által 2022. július 12-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – DP kontra BMW Bank GmbH**

(C-463/22. sz. ügy)

(2022/C 380/07)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Oberlandesgericht München

**Az alapeljárás felei**

Felperes: DP

Alperes: BMW Bank GmbH

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

1. Akkor is a 2002/65/EK irányelv (<sup>1</sup>) 2. cikkének a) pontja és a 2011/83/EU irányelv (<sup>2</sup>) 2. cikkének 7. pontja értelmében vett távollevők között kötött szerződésről van-e szó, ha a szerződéskötés során csak olyan hitelközvetítővel állt fenn személyes kapcsolat, aki fogyasztókkal üzletkötést kezdeményez az eladó vagy szolgáltató javára és megbízásából, az érintett szerződések megkötésére azonban képviselői joggal nem rendelkezik?
2. A 2011/83/EU irányelv 2. cikkének 8. és 9. pontja értelmében vett, üzlethelyiségen kívül kötött szerződésről van-e szó, ha a szerződéssel kapcsolatos tárgyalásokra olyan hitelközvetítő üzlethelyiségében kerül sor, aki fogyasztókkal üzletkötést kezdeményez az eladó vagy szolgáltató javára és megbízásából, az érintett szerződések megkötésére azonban képviselői joggal nem rendelkezik?
3. A 2002/65/EK irányelv 2. cikkének b) pontja értelmében vett, a 2011/83/EU irányelv 2. cikkének 12. pontja által átvett pénzügyi szolgáltatásokra vonatkozó szerződésnek minősülnek-e a fogyasztóval kötött, kilométer alapú elszámolást tartalmazó gépjárműlízing-szerződések?

(<sup>1</sup>) A fogyasztói pénzügyi szolgáltatások távértékesítéssel történő forgalmazásáról, valamint a 90/619/EGK tanácsi irányelv, a 97/7/EK irányelv és a 98/27/EK irányelv módosításáról szóló, 2002. szeptember 23-i 2002/65/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2002. L 271, 16. o.).

(<sup>2</sup>) A fogyasztók jogairól, a 93/13/EGK tanácsi irányelv és a 1999/44/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv módosításáról, valamint a 85/577/EGK tanácsi irányelv és a 97/7/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2011. október 25-i 2011/83/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2011. L 304, 64. o.).

**A Bundesverwaltungsgericht (Németország) által 2022. július 20-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Bundesrepublik Deutschland kontra GS, képviselik: a szülei**

(C-484/22. sz. ügy)

(2022/C 380/08)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Bundesverwaltungsgericht

## Az alapeljárás felei

Felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél: Bundesrepublik Deutschland

Másik fél a felülvizsgálati eljárásban: GS

Az eljárásban részt vesz: Vertreterin des Bundesinteresses beim Bundesverwaltungsgericht

## Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Úgy kell-e értelmezni a 2008/115/EK irányelv<sup>(1)</sup> 5. cikke első tagmondatának a) és b) pontját, hogy azok mindenképpen kizárják a kiskorú harmadik országbeli állampolgárral szemben a nemzetközi védelem iránti kérelmének elutasításával egyidejűleg hozott és számára az államterület elhagyására a jogerőre emelkedéstől számított 30 napos határidőt megállapító kiutasítási határozat jogszerűségét, ha jogi okokból beláthatatlan ideig egyik szülő sem küldhető vissza a 2008/115/EK irányelv 3. cikkének 3. pontjában megjelölt országok valamelyikébe, és ezért védelemre érdemes családi élete (az Alapjogi Charta<sup>(2)</sup> 7. cikke és 24. cikkének (2) bekezdése, valamint az Emberi Jogok Európai Egyezményének 8. cikke) miatt a kiskorútól sem várható el a tagállam elhagyása, vagy elegendő, hogy a 2008/115/EK irányelv 5. cikke első tagmondatának a) és b) pontja értelmében vett, a gyermek mindenképp felett álló érdekeit és a családi életet egy nemzeti jogszabályi rendelkezés alapján a kiutasítási határozat meghozatalát követően figyelembe kell venni a kitoloncolás felfüggesztése révén?

<sup>(1)</sup> A harmadik országok illegálisan tartózkodó állampolgárainak visszatérésével kapcsolatban a tagállamokban használt közös normákról és eljárásokról szóló, 2008. december 16-i 2008/115/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2008. L 348, 98. o.).

<sup>(2)</sup> HL 2000. C 303, 1. o.

## A Törvényszék (harmadik kibővített tanács) T-628/17. sz., Aeris Invest kontra Bizottság és ESZT ügyben 2022. június 1-jén hozott ítélete ellen az Aeris Invest Sàrl által 2022. augusztus 9-én benyújtott fellebbezés

(C-535/22. P. sz. ügy)

(2022/C 380/09)

Az eljárás nyelve: spanyol

## Felek

Fellebbező: Aeris Invest Sàrl (képviselők: R. Vallina Hoset, Galán Burgos E. és Varela Suárez ügyvédek)

A többi fél az eljárásban: Európai Bizottság, Egységes Szanálási Testület (ESZT), Spanyol Királyság, Európai Parlament, az Európai Unió Tanácsa, Banco Santander, SA

## A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- i. elsődlegesen helyezze hatályon kívül a Törvényszék kibővített harmadik tanácsának 2022. június 1-jei Aeris Invest kontra Bizottság és ESZT ítéletét (T-628/17, EU:T:2022:315), és ennek megfelelően:
  - semmisítse meg az Egységes Szanálási Testületnek a Banco Popular Español, S. A. szanálási programjának elfogadásáról szóló, 2017. június 7-i SRB/EES/2017/08 határozatát;
  - semmisítse meg a Banco Popular Español S. A. szanálási programjának jóváhagyásáról szóló, 2017. június 7-i (EU) 2017/1246 bizottsági határozatot;
  - állapítsa meg, hogy a 806/2014 rendelet<sup>(1)</sup> 15. és 22. cikke az EUMSZ 277. cikk alapján nem alkalmazható;
- ii. az Európai Bizottságot és az Egységes Szanálási Testületet kötelezze a két eljárás költségeinek viselésére.

iii. másodlagosan utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé, és a jelen ügyben a költségekről jelenleg ne határozzon.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező nyolc jogalapot hoz fel a megtámadott ítélettel szemben előterjesztett fellebbezésének alátámasztására.

Az **első jogalappal** a fellebbező azt állítja, hogy a megtámadott ítélet sérti az Európai Unió Alapjogi Chartájának (a továbbiakban: Charta) 47. cikkét és az Európai Unió működéséről szóló szerződés (a továbbiakban: EUMSZ) 296. cikkét, mivel a megtámadott ítélet megállapítja, hogy a szanálási határozat indokolása elegendő és nem ellentmondásos.

A **második jogalappal** a fellebbező azt állítja, hogy a megtámadott ítélet sérti a Charta 47. cikkét, amennyiben az kimondja, i. hogy a fellebbező harmadik fél, ii. igazolták a szanálási határozat, az 1. értékelés és a 2. értékelés bizalmas jellegét, iii. az indokolás a fellebbezés benyújtását követően nyilvánosságra hozható, és iv. a jogvita megoldása szempontjából nem releváns a szanálási határozat teljes szövege.

A **harmadik jogalappal** a fellebbező azt állítja, hogy a megtámadott ítélet sérti a 806/2014 rendelet (a továbbiakban: ESZM-rendelet) 18. cikkét, a gondossági kötelezettséget és az EUMSZ 296. cikket, mivel releváns tényezőket nem vettek figyelembe, és rendelkezésre álltak alternatív megoldások.

A **negyedik jogalappal** a fellebbező azt állítja, hogy a megtámadott ítélet az ESZM-rendelet 14. és 20. cikkének, a gondossági kötelezettségeknek és az EUMSZ 296. cikknek az alkalmazása során elkövetett téves jogalkalmazáson alapul, mivel i. az eladási ár maximalizálása összefügg a verseny és az átláthatóság elvével, ii. az eljárás nem felelt meg az előírt követelményeknek, és iii. a közérdek semmiképpen sem igazolja az ESZM-rendelet 14. cikkének megsértését.

Az **ötödik jogalappal** a fellebbező azt állítja, hogy a megtámadott ítélet sérti a gondossági kötelezettséget, a Charta 17. cikkét, az ESZM-rendelet 14. cikkét és a védelemhez való jogot, mivel i. a fellebbezővel szemben azt kifogásolja, hogy nem bizonyította, hogy a szanálási célokat hogyan érték volna el, holott azok bizalmasak voltak, ii. az Egységes Szanálási Testület nem volt megfelelően felkészülve, és iii. a szanálás aránytalan volt, mivel a szervezet fizetőképessé volt.

A **hatodik jogalappal** a fellebbező azt állítja, hogy a megtámadott ítélet sérti a Charta 47. cikkét, az Egyezmény 6. cikkét és a kontradiktórius eljárás elvét, mivel i. a Törvényszék által a 2021. május 12-i végzésben kért dokumentumok nem álltak a fellebbező rendelkezésére, ii. megtagadták a védelemhez való jog gyakorlásához szükséges bizonyításfelvételt, és iii. nem tették lehetővé a fellebbező számára, hogy megismerje azokat a dokumentumokat, amelyeken az ellenérdekű felek érvei alapultak, illetve hogy azokkal kapcsolatban kifejttesse véleményét.

A **hetedik jogalappal** a fellebbező azt állítja, hogy a megtámadott ítélet sérti a tulajdonhoz való jogot azáltal, hogy elutasította a jogellenességi kifogását, mivel i. fennáll a tulajdonhoz való jogba való beavatkozás, ii. valamely fizetőképessé bank tőkéjének leírása ellentétes a szükségesség követelményével és az önkényesség tilalmával, iii. valamely fizetőképessé bank adósságának és tőkéjének leírása aránytalan, és iv. nem áll fenn megfelelő kártérítés.

A **nyolcadik jogalappal** a fellebbező azt állítja, hogy a megtámadott ítélet sérti a Charta 17. és 52. cikkét, valamint az Európai Unióról szóló szerződés 5. cikkének (4) bekezdését, mivel i. a tulajdonhoz való jogba való beavatkozás fogalmának keretében nem vizsgálják, hogy hogyan folytatták le az eljárást, és hogy az intézkedés önkényes volt-e, illetve ii. nem áll fenn megfelelő kártérítés.

(<sup>1</sup>) A hitelintézeteknek és bizonyos befektetési vállalkozásoknak az Egységes Szanálási Mechanizmus keretében történő szanálására vonatkozó egységes szabályok és egységes eljárás kialakításáról, valamint az Egységes Szanálási Alap létrehozásáról és az 1093/2010/EU rendelet módosításáról szóló, 2014. július 15-i 806/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2014. L 225., 1. o.; helyesbítés: HL 2014. L 372., 9. o.).

# TÖRVÉNYSZÉK

**2022. június 28-án benyújtott kereset – Landesbank Baden-Württemberg kontra ESZT**

(T-396/22. sz. ügy)

(2022/C 380/10)

Az eljárás nyelve: német

## Felek

Felperes: Landesbank Baden-Württemberg (Stuttgart, Németország) (képviselők: H. Berger és M. Weber ügyvédek)

Alperes: Egységes Szanalási Testület (ESZT)

## Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Egységes Szanalási Testületnek az Egységes Szanalási Alapba fizetendő 2022. évi előzetes hozzájárulások kiszámításáról szóló, 2022. április 11-i határozatát (SRB/ES/2022/18) annak mellékleteivel együtt, amennyiben a megtámadott határozat – beleértve az I., II. és III. mellékletet – a felperes hozzájárulására vonatkozik;
- kötelezze az alperest az eljárás költségeinek viselésére.

Másodlagosan, ha a Törvényszék azt állapítaná meg, hogy a megtámadott határozat jogilag nem létezik, mivel az alperes nem a megfelelő hivatalos nyelvet használta, és ezért a megsemmisítés iránti kereset okafogyottság miatt elfogadhatatlan, a felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy a megtámadott határozat jogilag nem létezik;
- kötelezze az alperest az eljárás költségeinek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes kilenc jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap: A határozat sérti a 806/2014/EU rendelet<sup>(1)</sup> 81. cikke (1) bekezdésének az 1958. április 15-i 1. tanácsi rendelet<sup>(2)</sup> 3. cikkével összefüggésben értelmezett rendelkezéseit, mivel a határozat nem a felperessel szemben választott német nyelven került megszövegezésre.
2. Második jogalap: A határozat sérti az EUMSZ 296. cikk második bekezdésében és az Európai Unió Alapjogi Chartája (a továbbiakban: Charta) 41. cikkének (1) bekezdésében és (2) bekezdésének c) pontjában előírt indokolási kötelezettséget, valamint a Charta 47. cikkének (1) bekezdése szerinti hatékony jogvédelemhez való alapvető jogot, mivel az indokolása számos hiányosságot mutat, különösen az alperest jogszabály alapján számos tekintetben megillető mérlegelési jogkör alkalmazását illetően, és nem fedi fel a többi intézmény adatait, továbbá gyakorlatilag lehetetlen a határozat bírósági felülvizsgálata.
3. Harmadik jogalap: A határozat sérti a 806/2014/EU rendelet 69. és 70. cikkét, valamint a Charta 16., 17., 41. és 53. cikkét, amennyiben az alperes tévesen határozta meg az éves célszintet; másodlagosan a 806/2014/EU rendelet 69. és 70. cikke magasabb szintű jogot sért.
4. Negyedik jogalap: Az (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló rendelet<sup>(3)</sup> 7. cikke (4) bekezdésének második mondata magasabb szintű jogot sért, mivel lehetővé teszi a valamely intézményvédelmi rendszer (a továbbiakban: IPS) tagjai között objektíve észszerűtlen és aránytalan különbségtételt, valamint az IPS-mutató relativizálását.

5. Ötödik jogalap: A határozat sérti többek között az 575/2013/EU rendelet<sup>(4)</sup> 113. cikkének (7) bekezdését és a hozzájárulások kockázatarányos kiszámítására vonatkozó követelményt, mivel a felperesre az IPS-mutató tekintetében relativizált szorzót alkalmaz. Az IPS-mutató szintjén az intézmények közötti különbségtétel az IPS átfogó védelmi hatása miatt következetlen és önkényes.
6. Hatodik jogalap: Az (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló rendelet 6., 7. és 9. cikke, valamint I. melléklete magasabb szintű jogot sért, többek között azért, mert sértik a hozzájárulások kockázatarányos kiszámítására vonatkozó követelményt, az arányosság elvét és a tényállás teljes körű figyelembevételének követelményét.
7. Hetedik jogalap: A határozat sérti a felperesnek a Charta 16. cikke szerinti vállalkozási szabadságát és az arányosság elvét, mivel az alkalmazott kockázatküigazítási szorzók nincsenek összhangban a felperes átlagon felüli jó kockázati profiljával.
8. Nyolcadik jogalap: A határozat sérti a Charta 16. és 20. cikkét, valamint az arányosság elvét és a megfelelő ügyintézéshez való jogot, mivel az alperes a számos tekintetben fennálló mérlegelési jogkörének gyakorlása során nyilvánvaló hibákat követett el.
9. Kilencedik jogalap: A felhatalmazáson alapuló rendelet 20. cikke (1) bekezdésének első és második mondata sérti a 2014/59/EU irányelv<sup>(5)</sup> 103. cikkének (7) bekezdését és a hozzájárulások kockázatarányos kiszámítására vonatkozó követelményt.

<sup>(1)</sup> A hitelintézeteknek és bizonyos befektetési vállalkozásoknak az Egységes Szanálási Mechanizmus keretében történő szanálására vonatkozó egységes szabályok és egységes eljárás kialakításáról, valamint az Egységes Szanálási Alap létrehozásáról és az 1093/2010/EU rendelet módosításáról szóló, 2014. július 15-i 806/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2014. L 225., 1. o.; helyesbítés: HL 2014. L 372., 9. o.).

<sup>(2)</sup> Az Európai Gazdasági Közösség által használt nyelvek meghatározásáról szóló 1. rendelet (HL 1958. 17., 385. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 1. kötet, 3. o.).

<sup>(3)</sup> A 2014/59/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek a szanálásfinanszírozási rendszerhez való előzetes hozzájárulás tekintetében történő kiegészítéséről szóló, 2014. október 21-i (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet (HL 2015. L 11., 44. o.; helyesbítés: HL 2017. L 156., 38. o.).

<sup>(4)</sup> A hitelintézetekre és befektetési vállalkozásokra vonatkozó prudenciális követelményekről és a 648/2012/EU rendelet módosításáról szóló, 2013. június 26-i 575/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2013. L 176., 1. o.; helyesbítések: HL 2013. L 208., 68. o.; HL 2013. L 321., 6. o.; HL 2017. L 20., 2. o.).

<sup>(5)</sup> A hitelintézetek és befektetési vállalkozások helyreállítását és szanálását célzó keretrendszer létrehozásáról és a 82/891/EKG tanácsi irányelv, a 2001/24/EK, 2002/47/EK, 2004/25/EK, 2005/56/EK, 2007/36/EK, 2011/35/EU, 2012/30/EU és 2013/36/EU irányelv, valamint az 1093/2010/EU és a 648/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról szóló, 2014. május 15-i 2014/59/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2014. L 173., 190. o.; helyesbítések: HL 2019. L 165., 129. o.; HL 2021. L 104., 55. o.).

## 2022. június 28-án benyújtott kereset – Bayerische Landesbank kontra ESZT

(T-397/22. sz. ügy)

(2022/C 380/11)

Az eljárás nyelve: német

### Felek

Felperes: Bayerische Landesbank (München, Németország) (képviselők: H. Berger és M. Weber ügyvédek)

Alperes: Egységes Szanálási Testület (ESZT)

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Egységes Szanálási Testületnek az Egységes Szanálási Alapba fizetendő 2022. évi előzetes hozzájárulások kiszámításáról szóló, 2022. április 11-i határozatát (SRB/ES/2022/18) annak mellékleteivel együtt, amennyiben a megátadott határozat – beleértve az I., II. és III. mellékletet – a felperes hozzájárulására vonatkozik;

— kötelezze az alperest az eljárás költségeinek viselésére.

Másodlagosan, ha a Törvényszék azt állapítaná meg, hogy a megtámadott határozat jogilag nem létezik, mivel az alperes nem a megfelelő hivatalos nyelvet használta, és ezért a megsemmisítés iránti kereset okafogyottság miatt elfogadhatatlan, a felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— állapítsa meg, hogy a megtámadott határozat jogilag nem létezik;

— kötelezze az alperest az eljárás költségeinek viselésére.

### **Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes kilenc jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében azonosak a T-396/22. sz., Landesbank Baden-Württemberg kontra ESZT ügyben hivatkozott jogalapokkal, vagy azokhoz hasonlóak.

---

## **2022. június 28-án benyújtott kereset – Deutsche Bank kontra ESZT**

**(T-398/22. sz. ügy)**

(2022/C 380/12)

Az eljárás nyelve: német

### **Felek**

*Felperes:* Deutsche Bank AG (Frankfurt am Main, Németország) (képviselők: H. Berger és M. Weber)

*Alperes:* Egységes Szanálási Testület (ESZT)

### **Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— semmisítse meg az Egységes Szanálási Testületnek az Egységes Szanálási Alapba fizetendő 2022. évi előzetes hozzájárulások kiszámításáról szóló, 2022. április 11-i határozatát (SRB/ES/2022/18) annak mellékleteivel együtt, amennyiben a megtámadott határozat – beleértve az I., II. és III. mellékletet – a felperes hozzájárulására vonatkozik;

— kötelezze az alperest az eljárás költségeinek viselésére.

### **Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hat jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap: A határozat sérti az EUMSZ 296. cikk második bekezdésében és az Európai Unió Alapjogi Chartája (a továbbiakban: Charta) 41. cikkének (1) bekezdésében és (2) bekezdésének c) pontjában előírt indokolási kötelezettséget, valamint a Charta 47. cikkének (1) bekezdése szerinti hatékony jogvédelemhez való alapvető jogot, mivel az indokolása számos hiányosságot mutat, különösen az alperest jogszabály alapján számos tekintetben megillető mérlegelési jogkör alkalmazását illetően, és nem fedi fel a többi intézmény adatait, továbbá gyakorlatilag lehetetlen a határozat bírósági felülvizsgálata.
2. Második jogalap: A határozat sérti az (EU) 2015/81 végrehajtási rendeletnek <sup>(1)</sup> a 806/2014/EU rendelet <sup>(2)</sup> 69. és 70. cikkével összefüggésben értelmezett 4. cikkét, valamint a Charta 16., 17., 41. és 52. cikkét, amennyiben az alperes a 2022-re vonatkozó éves célszintet 14 253 573 821,46 EUR összegben határozta meg; másodlagosan a 806/2014/EU rendelet 69. és 70. cikke magasabb szintű jogot sért.
3. Harmadik jogalap: Az (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló rendelet <sup>(3)</sup> 6., 7. és 9. cikke, valamint I. melléklete magasabb szintű jogot sért, többek között azért, mert sértik a hozzájárulások kockázatarányos kiszámítására vonatkozó követelményt, az arányosság elvét és a tényállás teljes körű figyelembevételének követelményét.

4. Negyedik jogalap: A határozat sérti a felperesnek a Charta 16. cikke szerinti vállalkozási szabadságát és az arányosság elvét, mivel az alkalmazott kockázatkiigazítási szorzók nincsenek összhangban a felperes rendkívül nagy veszteségviselő képességével, és ebből következően a felperes szanálása esetén az Egységes Szanálási Alap igénybevételének jelentősen alacsonyabb kockázatával.
5. Ötödik jogalap: A határozat sérti a Charta 16. és 20. cikkét, valamint az arányosság elvét és a megfelelő ügyintézéshez való jogot, mivel az alperes a számos tekintetben fennálló mérlegelési jogkörének gyakorlása során nyilvánvaló hibákat követett el.
6. Hatodik jogalap: A felhatalmazáson alapuló rendelet 20. cikke (1) bekezdésének első és második mondata sérti a 2014/59/EU irányelv<sup>(4)</sup> 103. cikkének (7) bekezdését és a hozzájárulások kockázatarányos kiszámítására vonatkozó követelményt.

<sup>(1)</sup> A 806/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet egységes alkalmazási feltételeinek az Egységes Szanálási Alaphoz való előzetes hozzájárulás tekintetében történő meghatározásáról szóló, 2014. december 19-i (EU) 2015/81 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2015. L 15., 1. o.).

<sup>(2)</sup> A hitelintézeteknek és bizonyos befektetési vállalkozásoknak az Egységes Szanálási Mechanizmus keretében történő szanálására vonatkozó egységes szabályok és egységes eljárás kialakításáról, valamint az Egységes Szanálási Alap létrehozásáról és az 1093/2010/EU rendelet módosításáról szóló, 2014. július 15-i 806/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2014. L 225., 1. o.; helyesbítés: HL 2014. L 372., 9. o.).

<sup>(3)</sup> A 2014/59/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek a szanálásfinanszírozási rendszerhez való előzetes hozzájárulás tekintetében történő kiegészítéséről szóló, 2014. október 21-i (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet (HL 2015. L 11., 46. o.).

<sup>(4)</sup> A hitelintézetek és befektetési vállalkozások helyreállítását és szanálását célzó keretrendszer létrehozásáról és a 82/891/EKG tanácsi irányelv, a 2001/24/EK, 2002/47/EK, 2004/25/EK, 2005/56/EK, 2007/36/EK, 2011/35/EU, 2012/30/EU és 2013/36/EU irányelv, valamint az 1093/2010/EU és a 648/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról szóló, 2014. május 15-i 2014/59/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2014. L 173., 190. o.; helyesbítések: HL 2019. L 165., 129. o.; HL 2021. L 104., 55. o.).

## 2022. június 28-án benyújtott kereset – Landesbank Hessen-Thüringen Girozentrale kontra ESZT

(T-399/22. sz. ügy)

(2022/C 380/13)

Az eljárás nyelve: német

### Felek

Felperes: Landesbank Hessen-Thüringen Girozentrale (képviselők: H. Berger és M. Weber ügyvédek)

Alperes: Egységes Szanálási Testület (ESZT)

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Egységes Szanálási Testületnek az Egységes Szanálási Alapba fizetendő 2022. évi előzetes hozzájárulások kiszámításáról szóló, 2022. április 11-i határozatát (SRB/ES/2022/18) annak mellékleteivel együtt, amennyiben a megtámadott határozat – beleértve az I., II. és III. mellékletet – a felperes hozzájárulására vonatkozik;
- kötelezze az alperest az eljárás költségeinek viselésére.

Másodlagosan, ha a Törvényszék azt állapítaná meg, hogy a megtámadott határozat jogilag nem létezik, mivel az alperes nem a megfelelő hivatalos nyelvet használta, és ezért a megsemmisítés iránti kereset okafogyottság miatt elfogadhatatlan, a felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy a megtámadott határozat jogilag nem létezik;
- kötelezze az alperest az eljárás költségeinek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes kilenc jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap: A határozat sérti a 806/2014/EU rendelet<sup>(1)</sup> 81. cikke (1) bekezdésének az 1958. április 15-i 1. tanácsi rendelet<sup>(2)</sup> 3. cikkével összefüggésben értelmezett rendelkezéseit, mivel a határozat nem a felperessel szemben választott német nyelven került megszövegezésre.
2. Második jogalap: A határozat sérti az EUMSZ 296. cikk második bekezdésében és az Európai Unió Alapjogi Chartája (a továbbiakban: Charta) 41. cikkének (1) bekezdésében és (2) bekezdésének c) pontjában előírt indokolási kötelezettséget, valamint a Charta 47. cikkének (1) bekezdése szerinti hatékony jogvédelemhez való alapvető jogot, mivel az indokolása számos hiányosságot mutat, különösen az alperest jogszabály alapján számos tekintetben megillető mérlegelési jogkör alkalmazását illetően, és nem fedi fel a többi intézmény adatait, továbbá gyakorlatilag lehetetlen a határozat bírósági felülvizsgálata.
3. Harmadik jogalap: A határozat sérti a 806/2014/EU rendelet 69. és 70. cikkét, valamint a Charta 16., 17., 41. és 53. cikkét, amennyiben az alperes tévesen határozta meg az éves célszintet; másodlagosan a 806/2014/EU rendelet 69. és 70. cikke magasabb szintű jogot sért.
4. Negyedik jogalap: Az (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló rendelet<sup>(3)</sup> 7. cikke (4) bekezdésének második mondata magasabb szintű jogot sért, mivel lehetővé teszi a valamely intézményvédelmi rendszer (a továbbiakban: IPS) tagjai között objektíve észszerűtlen és aránytalan különbségtételt, valamint az IPS-mutató relativizálását.
5. Ötödik jogalap: A határozat sérti többek között az 575/2013/EU rendelet<sup>(4)</sup> 113. cikkének (7) bekezdését és a hozzájárulások kockázatarányos kiszámítására vonatkozó követelményt, mivel a felperesre az IPS-mutató tekintetében relativizált szorzót alkalmaz. Az IPS-mutató szintjén az intézmények közötti különbségtétel az IPS átfogó védelmi hatása miatt következtelen és önkényes.
6. Hatodik jogalap: Az (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló rendelet 6., 7. és 9. cikke, valamint I. melléklete magasabb szintű jogot sért, többek között azért, mert sértik a hozzájárulások kockázatarányos kiszámítására vonatkozó követelményt, az arányosság elvét és a tényállás teljes körű figyelembevételének követelményét.
7. Hetedik jogalap: A határozat sérti a felperesnek a Charta 16. cikke szerinti vállalkozási szabadságát és az arányosság elvét, mivel az alkalmazott kockázatküszabítási szorzók nincsenek összhangban a Sparkassen-Finanzgruppe IPS-e és a Reservefonds Hessen-Thüringen révén fennálló kettős biztosítékkal jellemzett kockázati profiljával.
8. Nyolcadik jogalap: A határozat sérti a Charta 16. és 20. cikkét, valamint az arányosság elvét és a megfelelő ügyintézéshez való jogot, mivel az alperes a számos tekintetben fennálló mérlegelési jogkörének gyakorlása során nyilvánvaló hibákat követett el.
9. Kilencedik jogalap: A felhatalmazáson alapuló rendelet 20. cikke (1) bekezdésének első és második mondata sérti a 2014/59/EU irányelv<sup>(5)</sup> 103. cikkének (7) bekezdését és a hozzájárulások kockázatarányos kiszámítására vonatkozó követelményt.

<sup>(1)</sup> A hitelintézeteknek és bizonyos befektetési vállalkozásoknak az Egységes Szanálási Mechanizmus keretében történő szanálására vonatkozó egységes szabályok és egységes eljárás kialakításáról, valamint az Egységes Szanálási Alap létrehozásáról és az 1093/2010/EU rendelet módosításáról szóló, 2014. július 15-i 806/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2014. L 225., 1. o.; helyesbítés: HL 2014. L 372., 9. o.).

<sup>(2)</sup> Az Európai Gazdasági Közösség által használt nyelvek meghatározásáról szóló 1. rendelet (HL 1958. 17., 385. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 1. kötet, 3. o.).

<sup>(3)</sup> A 2014/59/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek a szanálásifinanszírozási rendszerhez való előzetes hozzájárulás tekintetében történő kiegészítéséről szóló, 2014. október 21-i (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet (HL 2015. L 11., 44. o.; helyesbítés: HL 2017. L 156., 38. o.).

<sup>(4)</sup> A hitelintézetekre és befektetési vállalkozásokra vonatkozó prudenciális követelményekről és a 648/2012/EU rendelet módosításáról szóló, 2013. június 26-i 575/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2013. L 176., 1. o.; helyesbítések: HL 2013. L 208., 68. o.; HL 2013. L 321., 6. o.; HL 2017. L 20., 2. o.).

<sup>(5)</sup> A hitelintézetek és befektetési vállalkozások helyreállítását és szanálását célzó keretrendszer létrehozásáról és a 82/891/EKG tanácsi irányelv, a 2001/24/EK, 2002/47/EK, 2004/25/EK, 2005/56/EK, 2007/36/EK, 2011/35/EU, 2012/30/EU és 2013/36/EU irányelv, valamint az 1093/2010/EU és a 648/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról szóló, 2014. május 15-i 2014/59/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2014. L 173., 190. o.; helyesbítések: HL 2019. L 165., 129. o.; HL 2021. L 104., 55. o.).

**2022. június 28-án benyújtott kereset – Berlin Hyp kontra ESZT**

(T-400/22. sz. ügy)

(2022/C 380/14)

*Az eljárás nyelve: német***Felek**

*Felperes:* Berlin Hyp AG (Berlin, Németország) (képviselők: H. Berger és M. Weber ügyvédek)

*Alperes:* Egységes Szanálási Testület (ESZT)

**Kérélmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Egységes Szanálási Testületnek az Egységes Szanálási Alapba fizetendő 2022. évi előzetes hozzájárulások kiszámításáról szóló, 2022. április 11-i határozatát (SRB/ES/2022/18) annak mellékleteivel együtt;
- kötelezze az alperest az eljárás költségeinek viselésére.

Másodlagosan, ha a Törvényszék azt állapítaná meg, hogy a megtámadott határozat jogilag nem létezik, mivel az alperes nem a megfelelő hivatalos nyelvet használta, és ezért a megsemmisítés iránti kereset okafogyottság miatt elfogadhatatlan, a felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy a megtámadott határozat jogilag nem létezik;
- kötelezze az alperest az eljárás költségeinek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes kilenc jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében azonosak a T-396/22. sz., Landesbank Baden-Württemberg kontra ESZT ügyben hivatkozott jogalapokkal, vagy azokhoz hasonlóak.

**2022. június 29-én benyújtott kereset – DVB Bank kontra ESZT**

(T-401/22. sz. ügy)

(2022/C 380/15)

*Az eljárás nyelve: német***Felek**

*Felperes:* DVB Bank SE (Frankfurt am Main, Németország) (képviselők: H. Berger és M. Weber ügyvédek)

*Alperes:* Egységes Szanálási Testület (ESZT)

**Kérélmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Egységes Szanálási Testületnek az Egységes Szanálási Alapba fizetendő 2022. évi előzetes hozzájárulások kiszámításáról szóló, 2022. április 11-i határozatát (SRB/ES/2022/18) annak mellékleteivel együtt, amennyiben a megtámadott határozat – beleértve az I., II. és III. mellékletet – a felperes hozzájárulására vonatkozik;
- kötelezze az alperest az eljárás költségeinek viselésére.

Másodlagosan, ha a Törvényszék azt állapítaná meg, hogy a megtámadott határozat jogilag nem létezik, mivel az alperes nem a megfelelő hivatalos nyelvet használta, és ezért a megsemmisítés iránti kereset okafogyottság miatt elfogadhatatlan, a felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy a megtámadott határozat jogilag nem létezik;

— kötelezze az alperest az eljárás költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes kilenc jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében azonosak a T-396/22. sz., Landesbank Baden-Württemberg kontra ESZT ügyben hivatkozott jogalapokkal, vagy azokhoz hasonlóak.

---

### 2022. június 29-én benyújtott kereset – DZ Hyp kontra ESZT

(T-402/22. sz. ügy)

(2022/C 380/16)

Az eljárás nyelve: német

### Felek

*Felperes:* DZ Hyp AG (Hamburg, Németország) (képviselők: H. Berger és M. Weber ügyvédek)

*Alperes:* Egységes Szanálási Testület (ESZT)

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Egységes Szanálási Testületnek az Egységes Szanálási Alapba fizetendő 2022. évi előzetes hozzájárulások kiszámításáról szóló, 2022. április 11-i határozatát (SRB/ES/2022/18) annak mellékleteivel együtt, amennyiben a megtámadott határozat – beleértve az I., II. és III. mellékletet – a felperes hozzájárulására vonatkozik;
- kötelezze az alperest az eljárás költségeinek viselésére.

Másodlagosan, ha a Törvényszék azt állapítaná meg, hogy a megtámadott határozat jogilag nem létezik, mivel az alperes nem a megfelelő hivatalos nyelvet használta, és ezért a megsemmisítés iránti kereset okafogyottság miatt elfogadhatatlan, a felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy a megtámadott határozat jogilag nem létezik;
- kötelezze az alperest az eljárás költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes kilenc jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében azonosak a T-396/22. sz., Landesbank Baden-Württemberg kontra ESZT ügyben hivatkozott jogalapokkal, vagy azokhoz hasonlóak.

---

### 2022. június 29-én benyújtott kereset – DZ Bank kontra ESZT

(T-403/22. sz. ügy)

(2022/C 380/17)

Az eljárás nyelve: német

### Felek

*Felperes:* DZ Bank AG Deutsche Zentral-Genossenschaftsbank, Frankfurt am Main (Frankfurt am Main, Németország) (képviselők: H. Berger és M. Weber ügyvédek)

*Alperes:* Egységes Szanálási Testület (ESZT)

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Egységes Szanálási Testületnek az Egységes Szanálási Alapba fizetendő 2022. évi előzetes hozzájárulások kiszámításáról szóló, 2022. április 11-i határozatát (SRB/ES/2022/18) annak mellékleteivel együtt, amennyiben a megtámadott határozat – beleértve az I., II. és III. mellékletet – a felperes hozzájárulására vonatkozik;
- kötelezze az alperest az eljárás költségeinek viselésére.

Másodlagosan, ha a Törvényszék azt állapítaná meg, hogy a megtámadott határozat jogilag nem létezik, mivel az alperes nem a megfelelő hivatalos nyelvet használta, és ezért a megsemmisítés iránti kereset okafogyottság miatt elfogadhatatlan, a felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy a megtámadott határozat jogilag nem létezik;
- kötelezze az alperest az eljárás költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes kilenc jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében azonosak a T-396/22. sz., Landesbank Baden-Württemberg kontra ESZT ügyben hivatkozott jogalapokkal, vagy azokhoz hasonlóknak.

## 2022. június 29-én benyújtott kereset – Deutsche Kreditbank kontra ESZT

(T-404/22. sz. ügy)

(2022/C 380/18)

Az eljárás nyelve: német

### Felek

Felperes: Deutsche Kreditbank AG (Berlin, Németország) (képviselők: H. Berger és M. Weber ügyvédek)

Alperes: Egységes Szanálási Testület (ESZT)

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Egységes Szanálási Testületnek az Egységes Szanálási Alapba fizetendő 2022. évi előzetes hozzájárulások kiszámításáról szóló, 2022. április 11-i határozatát (SRB/ES/2022/18) annak mellékleteivel együtt, amennyiben a megtámadott határozat – beleértve az I., II. és III. mellékletet – a felperes hozzájárulására vonatkozik;
- kötelezze az alperest az eljárás költségeinek viselésére.

Másodlagosan, ha a Törvényszék azt állapítaná meg, hogy a megtámadott határozat jogilag nem létezik, mivel az alperes nem a megfelelő hivatalos nyelvet használta, és ezért a megsemmisítés iránti kereset okafogyottság miatt elfogadhatatlan, a felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy a megtámadott határozat jogilag nem létezik;
- kötelezze az alperest az eljárás költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hét jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap: A határozat sérti a 806/2014/EU rendelet<sup>(1)</sup> 81. cikke (1) bekezdésének az 1958. április 15-i 1. tanácsi rendelet<sup>(2)</sup> 3. cikkével összefüggésben értelmezett rendelkezéseit, mivel a határozat nem a felperessel szemben választott német nyelven került megszövegezésre.

2. Második jogalap: A határozat sérti az EUMSZ 296. cikk második bekezdésében és az Európai Unió Alapjogi Chartája (a továbbiakban: Charta) 41. cikkének (1) bekezdésében és (2) bekezdésének c) pontjában előírt indokolási kötelezettséget, valamint a Charta 47. cikkének (1) bekezdése szerinti hatékony jogvédelemhez való alapvető jogot, mivel az indokolása számos hiányosságot mutat, különösen az alperes jogszabály alapján számos tekintetben megillető mérlegelési jogkör alkalmazását illetően, és nem fedi fel a többi intézmény adatait, továbbá gyakorlatilag lehetetlen a határozat bírósági felülvizsgálata.
3. Harmadik jogalap: A határozat sérti a 806/2014/EU rendelet 69. és 70. cikkét, valamint a Charta 16., 17., 41. és 53. cikkét, amennyiben az alperes tévesen határozta meg az éves célszintet; másodlagosan a 806/2014/EU rendelet 69. és 70. cikke magasabb szintű jogot sért.
4. Negyedik jogalap: Az (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló rendelet 6., 7. és 9. cikke, valamint I. melléklete magasabb szintű jogot sért, többek között azért, mert sértik a hozzájárulások kockázatarányos kiszámítására vonatkozó követelményt, az arányosság elvét és a tényállás teljes körű figyelembevételének követelményét.
5. Ötödik jogalap: A határozat sérti a felperesnek a Charta 16. cikke szerinti vállalkozási szabadságát és az arányosság elvét, mivel az alkalmazott kockázatkiigazítási szorzók nincsenek összhangban a felperes átlagon felüli kockázati profiljával.
6. Hatodik jogalap: A határozat sérti a Charta 16. és 20. cikkét, valamint az arányosság elvét és a megfelelő ügyintézéshez való jogot, mivel az alperes a számos tekintetben fennálló mérlegelési jogkörének gyakorlása során nyilvánvaló hibákat követett el.
7. Hetedik jogalap: A felhatalmazáson alapuló rendelet 20. cikke (1) bekezdésének első és második mondata sérti a 2014/59/EU irányelv<sup>(3)</sup> 103. cikkének (7) bekezdését és a hozzájárulások kockázatarányos kiszámítására vonatkozó követelményt.

- 
- <sup>(1)</sup> A hitelintézeteknek és bizonyos befektetési vállalkozásoknak az Egységes Szanálási Mechanizmus keretében történő szanálására vonatkozó egységes szabályok és egységes eljárás kialakításáról, valamint az Egységes Szanálási Alap létrehozásáról és az 1093/2010/EU rendelet módosításáról szóló, 2014. július 15-i 806/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2014. L 225., 1. o.; helyesbítés: HL 2014. L 372., 9. o.).
- <sup>(2)</sup> Az Európai Gazdasági Közösség által használt nyelvek meghatározásáról szóló 1. rendelet (HL 1958. 17., 385. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 1. kötet, 3. o.).
- <sup>(3)</sup> A hitelintézetek és befektetési vállalkozások helyreállítását és szanálását célzó keretrendszer létrehozásáról és a 82/891/EKG tanácsi irányelv, a 2001/24/EK, 2002/47/EK, 2004/25/EK, 2005/56/EK, 2007/36/EK, 2011/35/EU, 2012/30/EU és 2013/36/EU irányelv, valamint az 1093/2010/EU és a 648/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról szóló, 2014. május 15-i 2014/59/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2014. L 173., 190. o.; helyesbítések: HL 2019. L 165., 129. o.; HL 2021. L 104., 55. o.).

## 2022. július 12-én benyújtott kereset – PU kontra Európai Ügyészség

(T-442/22. sz. ügy)

(2022/C 380/19)

Az eljárás nyelve: görög

### Felek

Felperes: PU (képviselő: P. Yatagantzidis ügyvéd)

Alperes: Európai Ügyészség

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a megtámadott határozatokat, amelyek a következők a) az alperes kollégiuma által 2022. március 23-án elfogadott 015/2022. sz. határozat, amely elutasítja az alperes kollégiuma által 2021. szeptember 8-án elfogadott 090/2021. sz. határozattal szemben 2021. december 3-án benyújtott panaszt, b) az alperes kollégiuma által 2021. szeptember 8-án elfogadott 090/2021. sz. határozat, c) az alperes kollégiuma által 2022. május 30-án elfogadott 021/2022. sz. határozat, valamint d) az alperes szerveinek bármely egyéb kapcsolódó aktusa vagy mulasztása;

- kötelezze az alperest, hogy összesen 100 000 euró összegben térítse meg azt a nem vagyoni kárt, amely a felperest érte, és
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik:

1. Első jogalap: eljárási szabálysértések

- A pártatlanság elvének megsértése; az egyenlőség elvének a Legfelsőbb Igazságszolgáltatási Tanács által javasolt jelöltek értékelése során követendő eljárás tekintetében történő megsértése; az európai ügyészek kiválasztására vonatkozó eljárásról szóló, a kollégium által hozott 013/2020. sz. határozat 1–3. cikkében meghatározott lényeges eljárási szabályok, a meghallgatásról történő jegyzőkönyv-készítési kötelezettség és a meghallgatáshoz való jog megsértése.

2. Második jogalap: a megtámadott határozatok indokolásának hiánya.

3. Harmadik jogalap: nyilvánvaló mérlegelési hiba és a mérlegelési jogkör korlátainak túllépése.

4. Negyedik jogalap: hatáskörrel való visszaélés.

---

### 2022. július 12-én benyújtott kereset – PV kontra Európai Ügyészség

(T-443/22. sz. ügy)

(2022/C 380/20)

Az eljárás nyelve: görög

### Felek

Felperes: PV (képviselő: P. Yatagantzidis ügyvéd)

Alperes: Európai Ügyészség

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a megtámadott határozatokat, amelyek a következők a) az alperes kollégiuma által 2022. március 23-án elfogadott 015/2022. sz. határozat, amely elutasítja az alperes kollégiuma által 2021. szeptember 8-án elfogadott 090/2021. sz. határozattal szemben 2021. december 3-án benyújtott panaszt, b) az alperes kollégiuma által 2021. szeptember 8-án elfogadott 090/2021. sz. határozat, c) az alperes kollégiuma által 2022. május 30-án elfogadott 021/2022. sz. határozat, valamint d) az alperes szerveinek bármely egyéb kapcsolódó aktusa vagy mulasztása;
- kötelezze az alperest, hogy összesen 100 000 euró összegben térítse meg azt a nem vagyoni kárt, amely a felperest érte, és
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A kereset alátámasztása érdekében a felperes ugyanazokat a jogalapokat hozza fel, mint amelyeket a T-442/22. sz., PU kontra Európai Ügyészség ügyben hoztak fel.

---

**2022. július 20-án benyújtott kereset – PW kontra EKSZ**

(T-448/22. sz. ügy)

(2022/C 380/21)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek***Felperes:* PW (képviselők: S. Rodrigues és A. Champetier ügyvédek)*Alperes:* Európai Külügyi Szolgálat**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az alperes 2021. július 30-i, a felperestől a részére gyermekeire tekintettel 2020-ban járó utazási költségtérítést megtagadó hallgatólagos határozatot, továbbá – amennyiben szükséges – semmisítse meg az alperes 2022. április 14-i, a személyzeti szabályzat 90. cikkének (2) bekezdése alapján 2021. október 28-án benyújtott panaszt elutasító határozatát, valamint
- az alperest kötelezze a jelen eljárásban felmerült összes költség megfizetésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap személyzeti szabályzat VII. melléklete 7. cikke (1) bekezdésének és 8. cikke (1) bekezdésének, valamint a megfelelő ügyintézés elvének megsértésén alapul.
2. A második jogalap a gondoskodási kötelezettség megsértésén alapul.

---

**2022. július 20-án benyújtott kereset – Evonik Operations kontra Bizottság**

(T-449/22. sz. ügy)

(2022/C 380/22)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek***Felperes:* Evonik Operations GmbH (Essen, Németország) (képviselők: J.-P. Montfort és T. Delille ügyvédek)*Alperes:* Európai Bizottság**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa a keresetet elfogadhatónak és megalapozottnak;
- semmisítse meg az anyagok és keverékek osztályozásáról, címkézéséről és csomagolásáról szóló 1272/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletnek a műszaki és tudományos fejlődéshez való hozzáigazítása céljából történő módosításáról szóló, 2022. február 16-i (EU) 2022/692 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendeletet<sup>(1)</sup> (a továbbiakban: megtagadott rendelet) abban a részében, amelyben az a szilánamin, az 1,1,1-trimetil-N-(trimetilszilil)-, a szilícium-dioxiddal alkotott hidrolízis termékek, a pirogén, és a szintetikus, amorf, nano, felületkezelt szilícium-dioxid (a továbbiakban: anyag vagy „SAS-HMDS”) (CAS no. 68909–20–6) vonatkozásában harmonizált osztályozást és címkézést vezet be;
- az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére; és
- rendeljen el minden, általa szükségesnek ítélt egyéb vagy további intézkedést.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes négy jogalpra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott rendeletet a CLP-rendelet<sup>(2)</sup> több rendelkezésének, köztük az I. melléklete 36. és 37. cikkének, valamint 3.9. szakaszának a megsértésével fogadták el. Konkrétan az Európai Vegyianyag-ügynökség kockázátértékelési bizottsága (a továbbiakban: RAC) nem bizonyította, hogy az anyagnak a STOT RE 2-ként való osztályozásához szükséges kritériumok teljesülnek, így annak véleménye a megtámadott besorolást nem támaszthatta alá érvényes módon. A Bizottság így a RAC véleménye alapján nem állapíthatta meg érvényesen, hogy a vitatott osztályozás megfelelő. A megtámadott rendelet elfogadásával a Bizottság tehát megsértette a CLP-rendelet 37. cikkének (5) bekezdését.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy a RAC nem követte a CLP-rendelet 37. cikkének (4) bekezdésében előírt eljárást, így több szempontból is megsértette e rendelkezéseket. Először is a RAC a jogszabályban előírt 18 hónapos határidőn belül nem fogadta el a véleményét. Másodszor a RAC formálisan nem tette lehetővé az érdekelték számára, hogy a véleményére vonatkozóan észrevételeket tegyenek, jöllehet a CLP-rendelet ezt konkrétan megköveteli.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság nem teljesítette a 37. cikk (5) bekezdéséből eredő kötelezettségeit, mivel nem ellenőrizte kellően, hogy a CLH-eljárást szabályszerűen lefolytatták a CLP rendeletnek megfelelően. Következésképpen a Bizottság nem állapíthatta volna meg érvényesen, hogy a vitatott osztályozás megfelelő, és a CLP-rendelet 37. cikke (5) bekezdésének megsértésével fogadta el a megtámadott rendeletet.
4. A negyedik, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság azáltal, hogy a megtámadott rendeletet hatásvizsgálat előzetes lefolytatása és dokumentálása nélkül fogadta el, megsértette a jogalkotás minőségének javításáról szóló intézményközi megállapodáson alapuló kötelezettségvállalásait és a megfelelő ügyintézés elvét.

<sup>(1)</sup> HL 2022. L 129., 1. o.

<sup>(2)</sup> Az anyagok és keverékek osztályozásáról, címkézéséről és csomagolásáról, a 67/548/EGK és az 1999/45/EK irányelv módosításáról és hatályon kívül helyezéséről, valamint az 1907/2006/EK rendelet módosításáról szóló, 2008. december 16-i 1272/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2008. L 353., 1. o.).

## 2022. augusztus 8-án benyújtott kereset – QN kontra eu-LISA

(T-484/22. sz. ügy)

(2022/C 380/23)

Az eljárás nyelve: francia

## Felek

Felperes: QN (képviselő: H. Tagaras ügyvéd)

Alperes: a Szabadságon, a Biztonságon és a Jog Érvényesülésén Alapuló Térség Nagy méretű IT-rendszereinek Üzemeltetési Igazgatását Végző Európai Ügynökség (eu-LISA)

## Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- adjon helyt a keresetének;
- semmisítse meg a megtámadott jogi aktusokat;
- kötelezze az alperest 3 000 euró mértékű kártérítés megfizetésére;
- kizárólag a felperest kötelezze a költségek megfizetésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A Szabadságon, a Biztonságon és a Jog Érvényesülésén Alapuló Térség Nagy méretű IT-rendszereinek Üzemeltetési Igazgatását Végző Európai Ügynökség (eu-LISA) 2021. december 22-i, a felperesnek a 2021. évi átsorolási időszak során az AD 10 besorolási fokozatba átsorolt alkalmazottak listájára való felvételét mellőző határozatával szemben benyújtott keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalpra hivatkozik.

1. Az első jogalap az alperes átsorolásokra vonatkozó szabályainak – a Management Board 2016–016 határozatának – értelmezésével és alkalmazásával kapcsolatos téves alkalmazásán alapul, mivel az alperes szerint e határozat alapján az átsorolások feltétele minden besorolási fokozat tekintetében az átsorolandó alkalmazottak által az adott fokozatban eltöltött minimális idő, ami AD 9 fokozatban négy év. A felperes arra hivatkozik, hogy nagyon magas átsorolási pontszámot kapott, és az adott besorolási fokozatban eltöltött, fent említett minimális idő feltételét az AD fokozatok közül csak az ő fokozatában, valamint az AD 10 fokozatban alkalmazták.
2. A másodlagosan felhozott második jogalap a fent említett határozattal szembeni jogellenességi kifogáson alapul, mivel az összeegyeztethetetlen a közszolgálati jog számos – különösen az érdemeken alapuló átsorolást illető – elvével és szabályával.
3. A harmadlagosan felhozott harmadik jogalap az egyenlő bánásmód elvén, az előmenetel lehetőségnek elvén és az arra vonatkozó nyilvánvaló értékelési hibán alapul, hogy az ő fokozata, valamint az AD 10 fokozat kivételével az összes AD fokozat esetében annak ellenére került sor átsorolásokra, hogy az adott besorolási fokozatban eltöltött minimális idő feltétele nem teljesült.

## 2022. augusztus 2-án benyújtott kereset – Svédország kontra Bizottság

(T-485/22. sz. ügy)

(2022/C 380/24)

Az eljárás nyelve: svéd

### Felek

Felperes: Svédország (képviselő: H. Shev och F.-L. Göransson, meghatalmazotti minőségben)

Alperes: Európai Bizottság

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Mezőgazdasági Garanciaalap (EMGA) és az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap (EMVA) terhére a tagállamok által kifizetett egyes kiadásoknak az európai uniós finanszírozásból való kizárásáról szóló, 2022. június 8-i (EU) 2022/908 európai bizottsági végrehajtási határozatot <sup>(1)</sup> annyiban, amennyiben Svédország esetében e határozat a Svédország részére a 2017-es, 2018-as és 2019-es igénylési évek vonatkozásában kifizetett támogatás tekintetében 13 856 996,64 EUR összegnek megfelelő 5 %-os átátlánykorrekciót von maga után, és
- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a Bizottság a felperes szerint nem tett eleget indokolási kötelezettségének, mivel a Bizottságnak a határozat meghozatalakor kifejtett érvelése, illetve a Svédországnak felrótt hiányosságok nem egyértelműek. Következésképpen nem áll rendelkezésre elegendő információ a megtámadott határozat megalapozottságának megállapításához.
2. A második jogalap azon alapul, hogy a Bizottság megsértette az 1306/2013 rendelet <sup>(2)</sup> 52. cikkét, valamint az 1306/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet alkalmazási szabályainak az integrált igazgatási és kontrollrendszer, a vidékfejlesztési intézkedések és a kölcsönös megfeleltetés tekintetében történő megállapításáról szóló, 2014. július 17-i 809/2014/EU bizottsági végrehajtási rendelet <sup>(3)</sup> 28–29. cikkét, mivel a Bizottság az értékelése során tévesen állapított meg a keresztellenőrzések végrehajtását érintő olyan rendszerszintű hiányosságokat, amelyek hatással vannak a MePaR frissítéseinek minőségére, ami a kulcsfontosságú ellenőrzések hiányosságának minősül. Ez azért van így, mert 1) a MePaR frissítésének minőségét csak a parcellaadatbázis egésze tekintetében lehet értékelni, 2) a Bizottság által a vizsgálat alá vont mezőgazdasági parcellák kiválasztása túl korlátozott volt ahhoz, hogy rendszerszintű hiányosságot lehessen kimutatni, és 3) nem helytálló a Bizottságnak a hiányos mezőgazdasági parcellák számára és a hibaarányra vonatkozó megállapítása, amely nyilvánvalóan a MePaR aktualizálásában rendszerszintű hiányosság fennállására vonatkozó bizottsági értékelés alapjául szolgált.

3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy a Bizottság megsértette az 1306/2013 rendelet 52. cikkének (2) bekezdését, valamint a pénzügyi korrekcióknak a megfelelésvizsgálati eljárás és a számviteli vizsgálati eljárás keretében történő kiszámításáról szóló iránymutatást (2015. június 8-i C(2015) 3675). Ezen iránymutatásból, valamint az 1306/2013 rendelet 52. cikkének (2) bekezdésében is kifejezésre juttatott arányosság elvéből kiténik, hogy a kiszabott átalánykorrekció nem indokolt és nem arányos. Sem az állítólagos jogsértés terjedelme – tekintettel a jogsértés jellegére és hatókörére –, sem a jogsértés által az Európai Unió számára esetlegesen okozott pénzügyi kár nem igazolhatja a 2016–2018-as időszakban képfriessítés tárgyát képező összes legelő alapján kiszámított, 13 856 996,64 EUR összeget kitevő 5 %-os átalánykorrekciót. A megtámadott határozatban szóban forgó átalánykorrekció tehát nem egyeztethető össze sem a fent említett rendelkezésekkel, sem az arányosság elvével.

<sup>(1)</sup> HL 2022. L 157., 15. o.

<sup>(2)</sup> A közös agrárpolitika finanszírozásáról, irányításáról és monitoringjáról és a 352/78/EGK, a 165/94/EK, a 2799/98/EK, a 814/2000/EK, az 1290/2005/EK és a 485/2008/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 17-i 1306/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2013. L 347., 549. o.; helyesbítések: HL 2016. L 130., 7. o.; HL 2017. L 327., 83. o.; HL 2018. L 233., 3. o.).

<sup>(3)</sup> HL 2014. L 227., 69. o.

## 2022. augusztus 8-án benyújtott kereset – Zitro International kontra EUIPO – e-gaming (Smiley cilinderes kalapban)

(T-491/22. sz. ügy)

(2022/C 380/25)

A keresetlevél nyelve: angol

### Felek

Felperes: Zitro International Sàrl (Luxembourg, Luxembourg) (képviselő: A. Canela Giménez ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: e-gaming s. r. o. (Prága, Cseh Köztársaság)

### Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: európai uniós ábrás védjegy bejelentése (Cilinderes kalapot viselő smiley ábrázolása) – 17 884 680. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2022. május 30-án hozott határozata (R 2005/2021-4. sz. ügy)

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t és a jelen keresetet ellenző bármely felet kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalap

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

**2022. augusztus 10-én benyújtott kereset – Cecoforma és Sopexa kontra REA**

(T-493/22. sz. ügy)

(2022/C 380/26)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

*Felperesek:* Conception, études et coopération de formation (Cecoforma) (Liège, Belgium), Société pour l'expansion des ventes des produits agricoles et alimentaires (Sopexa) (Párizs, Franciaország) (képviselők: B. Schutyser és R. Meylemans avocats)

*Alperes:* Európai Kutatási Végrehajtó Ügynökség (REA)

**Kérelmek**

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Kutatási Végrehajtó Ügynökség keltezés nélküli, de a Cecoformával 2022. július 20-án közzétett, a Promóciós rendezvények, kampányok és harmadik országokban végzendő piackutatás szervezése az agrár-élelmiszeripari ágazat számára (REA/2021/OP/0002. sz.) közbeszerzési szerződés 1. tételének a One (Gopa Com, Edelman Public Relations Worldwide SA, Opera Business Dreams SL), nem pedig a Cecoforma és a Sopexa javára történő odaítéléséről szóló határozatát;
- az Európai Kutatási Végrehajtó Ügynökséget kötelezze az eljárási költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek két jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, az EUMSZ 296. cikk második bekezdésének és az Európai Unió alapjogi Chartája 41. cikke (2) bekezdése c) pontjának és a költségvetési rendelet<sup>(1)</sup> 170. cikke (3) bekezdésének, a költségvetési rendelet I. melléklete 23. és 31. pontjának, az átláthatóság, a hátrányos megkülönböztetés tilalma és az egyenlő bánásmód alapelveknek a megsértésére és nyilvánvaló értékelési hibára alapított jogalap. A felperesek e tekintetben úgy érvelnek, hogy az Ügynökség vagy nem vizsgálta a nyertes ajánlattevő ajánlata első ránézésre kirívóan alacsony jellegét, vagy úgy tekintette, hogy az általa benyújtott ajánlat nem volt kirívóan alacsony jellegű, vagy elfogadta annak indokolásait, és úgy tekintette, hogy ajánlata nem volt kirívóan alacsony jellegű.
2. A második, az EUMSZ 296. cikk második bekezdésének és az Európai Unió alapjogi Chartája 41. cikke (2) bekezdése c) pontjának és a költségvetési rendelet 167. cikke (1) bekezdése a) pontjának, a költségvetési rendelet 168. cikke (6) bekezdésének, a költségvetési rendelet I. melléklete 30.2. pontja c) alpontjának, az átláthatóság, a hátrányos megkülönböztetés tilalma és az egyenlő bánásmód alapelveknek a megsértésére alapított jogalap. A felperesek álláspontja szerint az Ügynökség vagy nem vizsgálta az ajánlatok szabályszerűségét, vagy tévesen azt állapította meg, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata szabályos volt.

<sup>(1)</sup> Az Unió általános költségvetésére alkalmazandó pénzügyi szabályokról, az 1296/2013/EU, az 1301/2013/EU, az 1303/2013/EU, az 1304/2013/EU, az 1309/2013/EU, az 1316/2013/EU, a 223/2014/EU és a 283/2014/EU rendelet és az 541/2014/EU határozat módosításáról, valamint a 966/2012/EU, Euratom rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. július 18-i 2018/1046 (EU, Euratom) európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2018. L 193., 1. o.).

**2022. augusztus 11-én benyújtott kereset – UGA Nutraceuticals kontra EUIPO – BASF (OMEGOR)**

(T-495/22. sz. ügy)

(2022/C 380/27)

A keresetlevél nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* UGA Nutraceuticals Srl (Gubbio, Olaszország) (képviselő: M. Riva, J. Graffer és A. Ottolini ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: BASF AS (Oslo, Norvégia)

### Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a felperes

A vitatott védjegy: az OMEGOR védjegy tekintetében az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – 1409659. sz., az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2022. június 10-én hozott határozata (R 1168/2021-4. sz. ügy)

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az ellenérdekű feleket kötelezze a jelen eljárás költségeinek viselésére.

### Jogalap

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

---

## 2022. augusztus 11-én benyújtott kereset – UGA Nutraceuticals kontra EUIPO – BASF (OMEGOR VITALITY)

(T-496/22. sz. ügy)

(2022/C 380/28)

A keresetlevél nyelve: angol

### Felek

Felperes: UGA Nutraceuticals Srl (Gubbio, Olaszország) (képviselő: M. Riva, J. Graffer és A. Ottolini ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: BASF AS (Oslo, Norvégia)

### Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a felperes

A vitatott védjegy: az OMEGOR VITALITY európai uniós szóvédjegy bejelentése – 18 082 029. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2022. június 10-én hozott határozata (R 1200/2021-4. sz. ügy)

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az ellenérdekű feleket kötelezze a jelen eljárás költségeinek viselésére.

### Jogalap

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.
-

**2022. augusztus 18-án benyújtott kereset – Levantur kontra EUIPO – Fantasia Hotels & Resorts  
(Fantasia BAHIA PRINCIPE HOTELS & RESORTS)**

(T-504/22. sz. ügy)

(2022/C 380/29)

A keresetlevél nyelve: spanyol

### **Felek**

*Felperes:* Levantur, SA (Murcia, Spanyolország) (képviselők: G. Marín Raigal, E. Armero Lavie és C. Caballero Pastor ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Fantasia Hotels & Resorts, SL (Zaragoza, Spanyolország)

### **Az EUIPO előtti eljárás adatai**

*A vitatott védjegy jogosultja:* a felperes

*A vitatott védjegy:* Fantasia BAHIA PRINCIPE HOTELS & RESORTS európai uniós ábrás védjegy – 17 365 016. sz. európai uniós védjegy

*Az EUIPO előtti eljárás:* törlési eljárás

*A megtámadott határozat:* az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2022. május 20-án hozott határozata (R 1000/2021-1. sz. ügy)

### **Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t, és adott esetben a beavatkozó felet (FANTASÍA HOTELS & RESORTS, SL) kötelezze a Törvényszék előtti jelen eljárásban felmerült költségek viselésére;
- a törlést kérelmező FANTASÍA HOTELS & RESORTS, SL-t kötelezze az R 1000/2021-1. sz. fellebbezési eljárás és a 36483 C. sz. törlési eljárás költségeinek viselésére.

### **Jogalapok**

- Az (EU) 2018/625 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 16. cikke (1) bekezdése b) pontjának, 7. cikke (2) bekezdése d) pontjának, 8. cikke (5) bekezdésének és 27. cikke (4) bekezdésének megsértése, valamint az indokolási kötelezettség, a jogbiztonság és a megfelelő ügyintézés elvének megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 60. cikke (1) bekezdése c) pontjának, 8. cikke (4) bekezdésének, 95. cikke (1) bekezdésének és 97. cikke (1) bekezdése f) pontjának megsértése, az (EU) 2018/625 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 7. cikke (2) bekezdése d) pontjának, valamint 10. cikke (3) és (4) bekezdésének megsértése, továbbá a kapcsolódó ítélkezési gyakorlat megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdésének, 60. cikke (1) bekezdése c) pontjának és 8. cikke (4) bekezdésének megsértése.

**2022. augusztus 18-án benyújtott kereset – Levantur kontra EUIPO – Fantasia Hotels & Resorts  
(LUXURY BAHIA PRINCIPE FANTASIA Don Pablo Collection)**

(T-505/22. sz. ügy)

(2022/C 380/30)

A keresetlevél nyelve: spanyol

### Felek

*Felperes:* Levantur, SA (Murcia, Spanyolország) (képviselők: G. Marín Raigal, E. Armero Lavie és C. Caballero Pastor ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Fantasia Hotels & Resorts, SL (Zaragoza, Spanyolország)

### Az EUIPO előtti eljárás adatai

*A vitatott védjegy jogosultja:* a felperes

*A vitatott védjegy:* LUXURY BAHIA PRINCIPE FANTASIA Don Pablo Collection európai uniós ábrás védjegy – 16 020 547. sz. európai uniós védjegy

*Az EUIPO előtti eljárás:* törlési eljárás

*A megtámadott határozat:* az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2022. május 20-án hozott határozata (R 1973/2020-1. sz. ügy)

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t, és adott esetben a beavatkozó felet (FANTASÍA HOTELS & RESORTS, SL) kötelezze a Törvényszék előtti jelen eljárásban felmerült költségek viselésére;
- a törlést kérelmező FANTASÍA HOTELS & RESORTS, SL-t kötelezze az R 1973/2020-1. sz. fellebbezési eljárás és a 36444C. sz. törlési eljárás költségeinek viselésére.

### Jogalapok

- Az (EU) 2018/625 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 16. cikke (1) bekezdése b) pontjának, 7. cikke (2) bekezdése d) pontjának, 8. cikke (5) bekezdésének és 27. cikke (4) bekezdésének megsértése, valamint az indokolási kötelezettség, a jogbiztonság és a megfelelő ügyintézés elvének megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 60. cikke (1) bekezdése c) pontjának, 8. cikke (4) bekezdésének, 95. cikke (1) bekezdésének és 97. cikke (1) bekezdése f) pontjának megsértése, az (EU) 2018/625 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 7. cikke (2) bekezdése d) pontjának, valamint 10. cikke (3) és (4) bekezdésének megsértése, továbbá a kapcsolódó ítélkezési gyakorlat megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdésének, 60. cikke (1) bekezdése c) pontjának és 8. cikke (4) bekezdésének megsértése.

**2022. augusztus 22-én benyújtott kereset – Sastela kontra EUIPO – Zenergo (Tante Mitzi Caffè  
CAFFÈ – STRUDEL – BARETTO)**

(T-510/22. sz. ügy)

(2022/C 380/31)

A keresetlevél nyelve: angol

### Felek

*Felperes:* Sastela, proizvodnja peciva in tort, d.o.o. (Ljutomer, Szlovénia) (képviselő: U. Pogačnik ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Zenergo d.o.o. (Zgornja Polskava, Szlovénia)

### **Az EUIPO előtti eljárás adatai**

*A vitatott védjegy jogosultja:* a felperes

*A vitatott védjegy:* Tante Mitzi Caffè CAFFÈ – STRUDEL – BARETTO európai uniós ábrás védjegy – 11 425 394. sz. európai uniós védjegy

*Az EUIPO előtti eljárás:* törlési eljárás

*A megtámadott határozat:* az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2022. június 13-án hozott határozata (R 1413/2021-2. sz. ügy)

### **Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- adjon helyt a jelen keresetnek és változtassa meg a megtámadott határozatot úgy, hogy helyt ad a felperes által a fellebbezési tanácshoz benyújtott fellebbezésnek, valamint változtassa meg a törlési osztály határozatát úgy, hogy hatályon kívül helyezi a vitatott védjegy megszüntésének megállapítását;
- másodlagosan, helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot, és utalja vissza az ügyet az EUIPO elé további megfontolásra;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

### **Jogalap**

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 58. cikke (1) bekezdésének megsértése.

---

## **2022. augusztus 24-én benyújtott kereset – Vitromed kontra EUIPO – Vitromed Healthcare (VITROMED Germany)**

**(T-514/22. sz. ügy)**

(2022/C 380/32)

*A keresetlevél nyelve: német*

### **Felek**

*Felperes:* Vitromed GmbH (Jéna, Németország) (képviselő: M. Linß ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Vitromed Healthcare (Dzsaipur, India)

### **Az EUIPO előtti eljárás adatai**

*A vitatott védjegy bejelentője:* a felperes

*A vitatott védjegy:* a VITROMED Germany európai uniós ábrás védjegy bejelentése – 18209244. sz. védjegybejelentés

*Az EUIPO előtti eljárás:* felszólalási eljárás

*A megtámadott határozat:* az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2022. június 2-án hozott határozata (R 1670/2021-2. sz. ügy)

### **Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;

- a felszólalást teljes egészében utasítsa el;
- a felszólalót kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok**

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.
-





ISSN 1977-0979 (elektronikus kiadás)  
ISSN 1725-518X (nyomtatott kiadás)



Az Európai Unió  
Kiadóhivatala  
L-2985 Luxembourg  
LUXEMBURG

HU