



Tartalom

IV Tájékoztatások

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

Az Európai Unió Bírósága

2022/C 398/01	Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az <i>Európai Unió Hivatalos Lapjában</i>	1
---------------	--	---

Törvényszék

2022/C 398/02	A Törvényszék új tagjainak eskütétele	2
2022/C 398/03	A Törvényszék elnökének megválasztása	2
2022/C 398/04	A Törvényszék elnökhelyettesének megválasztása	2
2022/C 398/05	A tanácselnökök megválasztása	3
2022/C 398/06	A tanácsok megalakítása és a bírák tanácsokba történő beosztása	3
2022/C 398/07	A nagytanács összetétele	7
2022/C 398/08	Az akadályoztatott bírót helyettesítő bíró kijelölésének módja	7
2022/C 398/09	A tanácsok közötti ügyelosztás rendje	8

V Hirdetmények

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

Bíróság

2022/C 398/10	C-278/20. sz. ügy: A Bíróság (nagytanács) 2022. június 28-i ítélete – Európai Bizottság kontra Spanyol Királyság (Tagállami kötelezettségzegés – A tagállamok felelőssége az uniós jog megsértésével magánszemélyeknek okozott károkért – Az uniós jog nemzeti jogalkotónak felróható megsértése – Valamely tagállami alkotmány nemzeti jogalkotónak felróható megsértése – Az egyenértékűség és a tényleges érvényesülés elve)	9
2022/C 398/11	C-67/22. sz. ügy: A Bíróság (hatodik tanács) 2022. szeptember 1-jei végzése (Supremo Tribunal Administrativo [Portugália] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Pharol, SGPS, SA kontra Autoridade Tributária e Aduaneira (Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke – EUMSZ 63. és EUMSZ 65. cikk – A tőke szabad mozgása – Jogi személyek jövedelemadója – A kedvezményezett társaság tagállamában székhellyel rendelkező társaság által felvett osztalékok – Harmadik országban székhellyel rendelkező társaság által felvett osztalékok – A kettős adóztatás elkerülésére irányuló nemzeti szabályozás – Eltérő bánásmód – Korlátozás – Igazolás – Az adóügyi ellenőrzések hatékonysága – Az adóügyi információk közlésére vonatkozó, egyezményen alapuló kötelezettség hiánya)	10
2022/C 398/12	C-802/21. P. sz. ügy: A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-434/19. sz., Rosca kontra Bizottság ügyben 2021. október 20-án hozott ítélete ellen Ioana-Felicia Rosca által 2021. december 19-én benyújtott fellebbezés	11
2022/C 398/13	C-344/22. sz. ügy: A Bundesfinanzhof (Németország) által 2022. május 27-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Gemeinde A kontra Finanzamt	11
2022/C 398/14	C-461/22. sz. ügy: A Landgericht Hannover (Németország) által 2022. július 12-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – MK kontra WB	11
2022/C 398/15	C-474/22. sz. ügy: A Bundesgerichtshof (Németország) által 2022. július 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Laudamotion GmbH kontra fliightright GmbH	12
2022/C 398/16	C-481/22. sz. ügy: 2022. július 18-án benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Írország	13
2022/C 398/17	C-496/22. sz. ügy: A Curtea de Apel București (Románia) által 2022. július 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – EI kontra SC Brink's Cash Solutions SRL	13
2022/C 398/18	C-516/22. sz. ügy: 2022. július 29-én benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága	14
2022/C 398/19	C-517/22. P. sz. ügy: A Törvényszék (kilencedik tanács) T-479/20. sz., Eurobolt és társai kontra Bizottság ügyben 2022. május 18-án hozott ítélete ellen az Eurobolt BV, a Fabory Nederland BV és az ASF Fischer BV által 2022. augusztus 2-án benyújtott fellebbezés	15
2022/C 398/20	C-524/22. sz. ügy: A Törvényszék (negyedik tanács) T-296/20. sz., Foz kontra Tanács ügyben 2022. május 18-án hozott ítélete ellen Amer Foz által 2022. augusztus 4-én benyújtott fellebbezés	16
2022/C 398/21	C-539/22. P. sz. ügy: A Törvényszék (kibővített harmadik tanács) T-510/17. sz., Del Valle Ruíz és társai kontra Bizottság és ESZT ügyben 2022. június 1-jén hozott ítélete ellen Antonio Del Valle Ruíz, Alejandra Pérez Mina, Alejandro Finkler Kudler, Alonso de Garay Gutiérrez, Arantzazu Del Valle Diharce, Arturo Grinberg Kreimerman, Carlos Ruíz Sacristán, Edmundo Del Valle Diharce, Elias Abadi Cherem, Enrique Rojas Blásquez, Eugenio Santiago Clariond Reyes, Fernando Ramos González de Castilla, Gerardo Madrazo Gómez, Germán Larrea Mota Velasco, Jacobo Troice Jalife, Jaime Abadi Cherem, Jorge Esteve Recolons, José Eduardo Del Valle Diharce, José Manuel Fierro Von Mohr, José María Casanueva Y Llaguno, Juan Pablo Del Valle Perochena, Julio Andrés Maza Casas, Luís de Garay Russ, Luis Francisco Suinaga Aguilar, María de Guadalupe Del Valle Perochena, Rogelio Barrenechea Cuenca, Xochitl Montero De Garay, Inmobiliaria Asturval, SA de CV, Bauhaus Partners Ltd, DGFam Fund, LP, Eureka Global Pte Ltd, Fideicomiso 70385-0 Bancomer (Antonio Cosío y Familia), Tanoak Ltd, GBM Capital Bursátil, SA de CV, Fondo de Inversión de Renta Variable, GBM Fondo de Inversión Total, SA de CV, Fondo de Inversión de Renta Variable, GBM Global, SA de CV, Fondo de Inversión de Renta Variable, Grow Investments LP, Grupo Bursátil Mexicano, SA de CV, Casa de Bolsa, Hechos con Amor, SA de CV, Miura LP, Simple Investments LP, Terra Gamma Partners CV által 2022. augusztus 10-én benyújtott fellebbezés	18

2022/C 398/22	C-579/22. P. sz. ügy: A Törvényszék (kibővített kilencedik tanács) T-797/19. sz., Anglo Austrian AAB AG felszámolás alatt kontra Európai Központi Bank ügyben 2022. június 22-én hozott ítélete ellen az Anglo Austrian AAB AG felszámolás alatt által 2022. szeptember 1-jén benyújtott fellebbezés	19
2022/C 398/23	C-581/22. P. sz. ügy: A Törvényszék (kilencedik tanács) T-584/19. sz. thyssenkrupp kontra Bizottság ügyben 2022. június 22-én hozott ítélete ellen a thyssenkrupp AG által 2022. szeptember 1-jén benyújtott fellebbezés	20
2022/C 398/24	C-587/22. sz. ügy: 2022. szeptember 8-án benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Magyarország	22
Törvényszék		
2022/C 398/25	T-642/19. sz. ügy: A Törvényszék 2022. szeptember 7-i ítélete – JCDecaux Street Furniture Belgium kontra Bizottság („Állami támogatások – A Belgium által a JCDecaux Street Furniture Belgium javára végrehajtott támogatás – A támogatást a belső piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánító és a visszatéríttetését elrendelő határozat – Előny – Indokolási kötelezettség”)	23
2022/C 398/26	T-85/18. sz. ügy: A Törvényszék 2022. augusztus 17-i végzése – Batchelor kontra Bizottság („Megsemmisítés iránti kereset – Olyan ügyvéd általi képviselet, aki nem minősül a felperestől független harmadik személynek – Elfogadhatatlanság”)	23
2022/C 398/27	T-592/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. augusztus 2-i végzése – Kakuzo kontra EUIPO – Rauch Fruchtsäfte (Kakuzo) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A felszólalás visszavonása – Okafogyottság”)	24
2022/C 398/28	T-622/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. augusztus 2-i végzése – Puma kontra EUIPO – SMB Swissspour (PUMA) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A lajstromozási kérelem visszavonása – Okafogyottság”)	25
2022/C 398/29	T-742/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. augusztus 1-jei végzése – Preventicus kontra EUIPO (NIGHTWATCH) („Európai uniós védjegy – A megtámadott határozat visszavonása – A jogvita tárgyának megszűnése – Okafogyottság”)	25
2022/C 398/30	T-51/22. sz. ügy: A Törvényszék 2022. július 29-i végzése – Santos kontra EUIPO (Citrusfacsaró formája) („Hatályon kívül helyezés iránti kereset – Európai uniós védjegy – Európai uniós térbeli védjegy bejelentése – Egy citrusfacsaró formája – Feltétlen kizáró ok – Megkülönböztető képesség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja – Egy korábbi határozat visszavonását követően hozott határozat – Nyilvánvalóan minden jogalapot nélkülöző kereset”) . . .	26
2022/C 398/31	T-269/22. R. sz. ügy: A Törvényszék elnökének 2022. augusztus 4-i végzése – Biogen Netherlands kontra Bizottság („Ideiglenes intézkedés – Emberi felhasználásra szánt gyógyszerek – 726/2004/EK rendelet – A Dimethyl fumarate Polpharma – dimetil fumarát forgalombahozatali engedélye – Végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem – A sürgősség hiánya”)	26
2022/C 398/32	T-278/22. R. sz. ügy: A Törvényszék elnökének 2022. augusztus 4-i végzése – Biogen Netherlands kontra Bizottság („Ideiglenes intézkedés – Emberi felhasználásra szánt gyógyszerek – 726/2004/EK rendelet – A Dimethyl fumarate Neuraxpharm – dimetil fumarát forgalombahozatali engedélye – Végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem – A sürgősség hiánya”)	27
2022/C 398/33	T-279/22. R. sz. ügy: A Törvényszék elnökének 2022. augusztus 4-i végzése – Biogen Netherlands kontra Bizottság („Ideiglenes intézkedés – Emberi felhasználásra szánt gyógyszerek – 726/2004/EK rendelet – A Dimethyl fumarate Mylan – dimetil fumarát forgalombahozatali engedélye – Végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem – A sürgősség hiánya”)	27
2022/C 398/34	T-458/22. sz. ügy: 2022. július 21-én benyújtott kereset – Ryanair kontra Bizottság	28
2022/C 398/35	T-474/22. sz. ügy: 2022. augusztus 1-jén/ benyújtott kereset – Imasa, Ingeniería y Proyectos kontra Bizottság és társai	29
2022/C 398/36	T-475/22. sz. ügy: 2022. augusztus 1-jén benyújtott kereset – Imasa, Ingeniería y Proyectos kontra Bizottság és társai	30
2022/C 398/37	T-477/22. sz. ügy: 2022. augusztus 1-jén benyújtott kereset – Calatrava Real State 2015 kontra Bizottság és társai	30

2022/C 398/38	T-512/22. sz. ügy: 2022. augusztus 16-án benyújtott kereset – Portugália kontra Bizottság	31
2022/C 398/39	T-516/22. sz. ügy: 2022. augusztus 25-én benyújtott kereset – Deutsche Glasfaser Wholesale kontra EUIPO – O2 Worldwide (brightblue)	32
2022/C 398/40	T-518/22. sz. ügy: 2022. augusztus 26-án benyújtott kereset – GKP kontra EUIPO – Cristalfarma (TIARA RUBIS)	33
2022/C 398/41	T-519/22. sz. ügy: 2022. augusztus 29-én benyújtott kereset – Société des produits Nestlé kontra EUIPO – European Food (FITNESS)	34
2022/C 398/42	T-535/22. sz. ügy: 2022. szeptember 1-jén benyújtott kereset – NZ kontra Bizottság	35
2022/C 398/43	T-540/22. sz. ügy: 2022. szeptember 2-án benyújtott kereset – Franciaország kontra ESZT	36
2022/C 398/44	T-138/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. augusztus 31-i végzése – Virbac kontra Bizottság	36
2022/C 398/45	T-176/22. sz. ügy: A Törvényszék 2022. augusztus 29-i végzése – Mellish kontra Bizottság	37

IV

(Tájékoztatások)

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS
ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA

Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az Európai Unió Hivatalos Lapjában

(2022/C 398/01)

Utolsó kiadvány

HL C 389., 2022.10.10.

Korábbi közzétételek

HL C 380., 2022.10.3.

HL C 368., 2022.9.26.

HL C 359., 2022.9.19.

HL C 340., 2022.9.5.

HL C 326., 2022.8.29.

HL C 318., 2022.8.22.

Ezek a következő helyeken hozzáférhetők:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

TÖRVÉNYSZÉK

A Törvényszék új tagjainak eskütétele

(2022/C 398/02)

Az Európai Unió tagállamai kormányai képviselőinek 2022. április 27-i határozatával ⁽¹⁾ az Európai Unió Törvényszékére a 2022. szeptember 1-jétől 2028. augusztus 31-ig terjedő időszakra bíróvá kinevezett Goulielmos Valasidis 2022. szeptember 15-én esküt tett a Bíróság előtt.

Az Európai Unió tagállamai kormányai képviselőinek 2022. június 29-i határozatával ⁽²⁾ az Európai Unió Törvényszékére a 2022. szeptember 1-jétől 2028. augusztus 31-ig terjedő időszakra bíróvá kinevezett Steven Verschuur 2022. szeptember 15-én esküt tett a Bíróság előtt.

Az Európai Unió tagállamai kormányai képviselőinek 2022. július 20-i határozatával ⁽³⁾ az Európai Unió Törvényszékére a 2022. szeptember 1-jétől 2028. augusztus 31-ig terjedő időszakra bíróvá kinevezett Elisabeth Tichy-Fisslberger 2022. szeptember 15-én esküt tett a Bíróság előtt.

A Törvényszék elnökének megválasztása

(2022/C 398/03)

A Törvényszék bírái 2022. szeptember 16-án tartott értekezletükön az eljárási szabályzat 9. cikke (1) bekezdésének megfelelően Marc van der Woude bírót választották a Törvényszék elnökévé a 2022. szeptember 16-tól 2025. augusztus 31-ig terjedő időszakra.

A Törvényszék elnökhelyettesének megválasztása

(2022/C 398/04)

A Törvényszék bírái 2022. szeptember 16-án tartott értekezletükön az eljárási szabályzat 9. cikke (4) bekezdésének megfelelően Savvas Papisavvas bírót választották a Törvényszék elnökhelyettesévé a 2022. szeptember 16-tól 2025. augusztus 31-ig terjedő időszakra.

⁽¹⁾ HL L 126., 2022.4.29., 23. o.

⁽²⁾ HL L 173., 2022.6.30., 77. o.

⁽³⁾ HL L 198., 2022.7.27., 16. o.

A tanácselnökök megválasztása

(2022/C 398/05)

A Törvényszék 2022. szeptember 19-én az eljárási szabályzat 9. cikke (3) bekezdésének és 18. cikke (1) bekezdésének megfelelően a következő bírákat választotta a három és öt bíróval eljáró tanácsok elnökévé a 2022. szeptember 19-től 2025. augusztus 31-ig terjedő időszakra:

- D. Spielmann;
- A. Marcoulli;
- F. Schalin;
- R. da Silva Passos;
- J. Svenningsen;
- M. J. Costeira;
- K. Kowalik-Bańczyk;
- A. Kornezov;
- L. Truchot;
- O. Porchia.

A tanácsok megalakítása és a bírák tanácsokba történő beosztása

(2022/C 398/06)

Az 54 tagból álló Törvényszék a 2022. szeptember 19-i plenáris értekezletén úgy határozott, hogy nyolc darab, egyenként öt bíróból álló, öt és három – hat testületbe beosztott – bíróval eljáró tanácsot, valamint két darab, egyenként hat bíróból álló, öt és három – tíz testületbe beosztott – bíróval eljáró tanácsot hoz létre a 2022. szeptember 19-től 2025. augusztus 31-ig terjedő időszakra. A Törvényszék tíz tanácsának mindegyik testületében a tanácselnök elnököl, akit az öt bíróval és a három bíróval eljáró tanács elnökévé egyaránt megválasztanak.

A Törvényszék a 2022. szeptember 23-i plenáris értekezletén – az elnöknek az eljárási szabályzat 13. cikkének (2) bekezdése alapján előterjesztett javaslata alapján – úgy határozott, hogy a 2022. szeptember 23-től 2025. augusztus 31-ig terjedő időszakra a következők szerint osztja be a bírákat a tanácsokba:

Öt bíróval eljáró kibővített első tanács:

A tanács öt bíróval eljáró kibővített ítélkező testületének tagjai az eredetileg eljáró testület három bírāja és az első tanács három másik bírāja közül rotációs rendszerben kijelölt két bíró.

Három bíróval eljáró első tanács:

- D. Spielmann tanácselnök;
- A testület: V. Valančius és R. Mastroianni bírák;
- B testület: V. Valančius és M. Brkan bírák;
- C testület: V. Valančius és I. Gálea bírák;
- D testület: V. Valančius és Tóth T. bírák;
- E testület: R. Mastroianni és M. Brkan bírák;
- F testület: R. Mastroianni és I. Gálea bírák;
- G testület: R. Mastroianni és Tóth T. bírák;

H testület: M. Brkan és I. Gálea bírák;

I testület: M. Brkan és Tóth T. bírák;

J testület: I. Gálea és Tóth T. bírák.

Öt bíróval eljáró kibővített második tanács:

A tanács öt bíróval eljáró kibővített ítélkező testületének tagjai az eredetileg eljáró testület három bírása és a második tanács három másik bírása közül rotációs rendszerben kijelölt két bíró.

Három bíróval eljáró második tanács:

A. Marcoulli tanácselnök;

A testület: S. Frimodt Nielsen és J. Schwarcz bírák;

B testület: S. Frimodt Nielsen és V. Tomljenović bírák;

C testület: S. Frimodt Nielsen és R. Norkus bírák;

D testület: S. Frimodt Nielsen és W. Valasidis bírák;

E testület: J. Schwarcz és V. Tomljenović bírák;

F testület: J. Schwarcz és R. Norkus bírák;

G testület: J. Schwarcz és W. Valasidis bírák;

H testület: V. Tomljenović és R. Norkus bírák;

I testület: V. Tomljenović és W. Valasidis bírák;

J testület: R. Norkus és W. Valasidis bírák.

Öt bíróval eljáró kibővített harmadik tanács:

F. Schalin tanácselnök, P. Škvařilová-Pelzl, I. Nömm, G. Steinfatt és D. Kukovec bírák.

Három bíróval eljáró harmadik tanács:

F. Schalin tanácselnök;

A testület: P. Škvařilová-Pelzl és I. Nömm bírák;

B testület: P. Škvařilová-Pelzl és G. Steinfatt bírák;

C testület: P. Škvařilová-Pelzl és D. Kukovec bírák;

D testület: I. Nömm és G. Steinfatt bírák;

E testület: I. Nömm és D. Kukovec bírák;

F testület: G. Steinfatt és D. Kukovec bírák.

Öt bíróval eljáró kibővített negyedik tanács:

R. da Silva Passos tanácselnök, S. Gervasoni, N. Póltorak, I. Reine és T. R. Pynnä bírák.

Három bíróval eljáró negyedik tanács:

R. da Silva Passos tanácselnök;

A testület: S. Gervasoni és N. Póltorak bírák;

B testület: S. Gervasoni és I. Reine bírák;

C testület: S. Gervasoni és T. R. Pynnä bírák;

D testület: N. Póltorak és I. Reine bírák;

E testület: N. Póltorak és T. R. Pynnä bírák;

F testület: I. Reine és T. R. Pynnä bírák.

Öt bíróval eljáró kibővített ötödik tanács:

J. Svenningsen tanácselnök, C. Mac Eochaidh, J. C. Laitenberger, J. Martín y Pérez de Nanclares és M. Stancu bírák.

Három bíróval eljáró ötödik tanács:

J. Svenningsen tanácselnök;

A testület: C. Mac Eochaidh és J. C. Laitenberger bírák;

B testület: C. Mac Eochaidh és J. Martín y Pérez de Nanclares bírák;

C testület: C. Mac Eochaidh és M. Stancu bírák;

D testület: J. C. Laitenberger és J. Martín y Pérez de Nanclares bírák;

E testület: J. C. Laitenberger és M. Stancu bírák;

F testület: J. Martín y Pérez de Nanclares és M. Stancu bírák.

Öt bíróval eljáró kibővített hatodik tanács:

M. J. Costeira tanácselnök, M. Kancheva, U. Öberg, P. Zilgalvis és E. Tichy-Fisslberger bírák.

Három bíróval eljáró hatodik tanács:

M. J. Costeira tanácselnök;

A testület: M. Kancheva és U. Öberg bírák;

B testület: M. Kancheva és P. Zilgalvis bírák;

C testület: M. Kancheva és E. Tichy-Fisslberger bírák;

D testület: U. Öberg és P. Zilgalvis bírák;

E testület: U. Öberg és E. Tichy-Fisslberger bírák;

F testület: P. Zilgalvis és E. Tichy-Fisslberger bírák.

Öt bíróval eljáró kibővített hetedik tanács:

K. Kowalik-Bańczyk tanácselnök, E. Buttigieg, G. Hesse, I. Dimitrakopoulos és B. Ricziová bírák.

Három bíróval eljáró hetedik tanács:

K. Kowalik-Bańczyk tanácselnök;

A testület: E. Buttigieg és G. Hesse bírák;

B testület: E. Buttigieg és I. Dimitrakopoulos bírák;

C testület: E. Buttigieg és B. Ricziová bírák;

D testület: G. Hesse és I. Dimitrakopoulos bírák;

E testület: G. Hesse és B. Ricziová bírák;

F testület: I. Dimitrakopoulos és B. Ricziová bírák.

Öt bíróval eljáró kibővített nyolcadik tanács:

A. Kornezov tanácselnök, G. De Baere, D. Petrlík, Kecsmár K. A. és S. Kingston bírák.

Három bíróval eljáró nyolcadik tanács:

A. Kornezov tanácselnök;

A testület: G. De Baere és D. Petrlík bírák;

B testület: G. De Baere és Kecsmár K. A. bírák;

C testület: G. De Baere és S. Kingston bírák;

D testület: D. Petrlík és Kecsmár K. A. bírák;

E testület: D. Petrlík és S. Kingston bírák;

F testület: Kecsmár K. A. és S. Kingston bírák.

Öt bíróval eljáró kibővített kilencedik tanács:

L. Truchot tanácselnök, H. Kanninen, R. Frenedo, M. Sampol Pucurull és T. Perišin bírák.

Három bíróval eljáró kilencedik tanács:

L. Truchot tanácselnök;

A testület: H. Kanninen és R. Frenedo bírák;

B testület: H. Kanninen és M. Sampol Pucurull bírák;

C testület: H. Kanninen és T. Perišin bírák;

D testület: R. Frenedo és M. Sampol Pucurull bírák;

E testület: R. Frenedo és T. Perišin bírák;

F testület: M. Sampol Pucurull és T. Perišin bírák.

Öt bíróval eljáró kibővített tizedik tanács:

O. Porchia tanácselnök, M. Jaeger, L. Madise, P. Nihoul és S. Verschuur bírák.

Három bíróval eljáró tizedik tanács:

O. Porchia tanácselnök;

A testület: M. Jaeger és L. Madise bírák;

B testület: M. Jaeger és P. Nihoul bírák;

C testület: M. Jaeger és S. Verschuur bírák;

D testület: L. Madise és P. Nihoul bírák;

E testület: L. Madise és S. Verschuur bírák;

F testület: P. Nihoul és S. Verschuur bírák.

A negyedik, az ötödik, a kilencedik és a tizedik tanács jár el az Európai Unió és a személyi állománya közötti munkaviszonyon alapuló ügyekben, az első, a második, a harmadik, a hatodik, a hetedik és a nyolcadik tanács pedig az eljárási szabályzat IV. címe szerinti, a szellemi tulajdonjogokkal kapcsolatos ügyekben.

A Törvényszék ezenkívül a következőképpen határozott:

- az elnök és az elnökhelyettes nem állandó tagjai egyetlen tanácsnak sem,
- az elnökhelyettes minden törvénykezési évben az öt bíróval eljáró tíz tanács közül mindegyikben ülésezik egy ügyben, a következő sorrend szerint:
 - a Törvényszék határozatával az öt bíróval eljáró kibővített első tanács, második tanács, harmadik tanács, negyedik tanács és ötödik tanács elé utalt első ügyben,
 - a Törvényszék határozatával az öt bíróval eljáró kibővített hatodik tanács, hetedik tanács, nyolcadik tanács, kilencedik tanács és tizedik tanács elé utalt harmadik ügyben.

Amikor az elnökhelyettes ülésezik egy öt bíróval eljáró tanácsban, e tanács tagjai az elnökhelyettes, annak a három bíróval eljáró testületnek a bírái, amelynek az ügyet eredetileg kiosztották, valamint az érintett tanács egy másik bírója, akit az eljárási szabályzat 8. cikkében megállapítható képest fordított rangsort követve jelölnek ki.

A nagytanács összetétele

(2022/C 398/07)

A Törvényszék a 2022. szeptember 23-i plenáris értekezletén úgy határozott, hogy a 2022. szeptember 23-tól 2025. augusztus 31-ig terjedő időszakra és az eljárási szabályzat 15. cikke (2) bekezdésének megfelelően a nagytanácsot alkotó tizenöt bírót a Törvényszék elnöke, az elnökhelyettes, felváltva kijelölt két tanácselnök, az ügyben eredetileg eljáró, három bíróból álló ítélkező testület bírái, továbbá az a két bíró, akikkel e három bíróból álló ítélkező testületet egészítették volna ki, ha az ügyet öt bíróból álló ítélkező testületnek osztották volna ki, valamint hat olyan bírót, akik felváltva kerülnek kijelölésre a tanácselnökök kivételével a Törvényszék összes bírója közül, felváltva követve az eljárási szabályzat 8. cikkében megállapított és az ahhoz képest fordított rangsort.

Az akadályoztatott bírót helyettesítő bíró kijelölésének módja

(2022/C 398/08)

1. A Törvényszék a 2022. szeptember 23-i plenáris értekezletén úgy határozott, hogy 2022. szeptember 23-tól a Törvényszék eljárási szabályzata 17. cikke (2) bekezdésének második mondata, illetve 24. cikke (2) bekezdésének második mondata szerinti akadályoztatás esetén az akadályoztatott bírót a Törvényszék elnöke helyettesíti.
 2. A Törvényszék elnökének akadályoztatása esetén a Törvényszék elnöke az eljárási szabályzat 11. cikkének (1) bekezdése alapján a Törvényszék elnökhelyettesét jelöli ki a helyettesítésére.
 3. A Törvényszék elnökhelyettesének akadályoztatása esetén a Törvényszék elnöke az öt helyettesítő bírót az eljárási szabályzat 8. cikkében előírt rangsort követve jelöli ki, kivéve a tanácselnököket.
 4. Ha a 3. pont szerint kijelölt bírót akadályoztatva van, az akadályoztatás megállapításával érintett ügy pedig a tanácsok közötti ügyelosztás rendjéről szóló, 2022. szeptember 23-i törvényszéki határozatban foglalt meghatározás szerinti közszolgálati ügy, vagy az eljárási szabályzat IV. címe szerinti szellemi tulajdonjogokkal kapcsolatos ügy, a Törvényszék elnöke az akadályoztatott bírót helyettesítésére az eljárási szabályzat 8. cikkében előírt rangsort követve olyan tanácsba beosztott bírót jelöl ki, amely ugyanolyan típusú ügyekben jár el, mint az a tanács, amelybe az akadályoztatott bírót be van osztva.
 5. A munkateher kiegyensúlyozott elosztásának biztosítása érdekében a Törvényszék elnöke az eljárási szabályzat 8. cikkében előírt, a jelen határozat 3. és 4. pontjában említett rangsortól eltérhet.
-

A tanácsok közötti ügyelosztás rendje

(2022/C 398/09)

A Törvényszék a 2022. szeptember 23-i plenáris értekezletén, az eljárási szabályzat 25. cikke alapján rögzítette a tanácsok közötti ügyelosztás rendjét.

Ennek értelmében:

1. Az ügyeket a keresetlevél benyújtását követően a lehető leghamarabb, és az eljárási szabályzat 28. cikke későbbi alkalmazásának sérelme nélkül a három bíróból álló tanácsoknak osztják ki.
 2. A közszolgálati ügyeket, azaz az Európai Unió és a személyi állománya közötti munkaviszonyon alapuló ügyeket, a Hivatalban történt nyilvántartásba vételük sorrendje szerint kialakított rotációs rendszerben osztják el a bírák tanácsokba történő beosztásáról szóló határozatban e célra kifejezetten kijelölt négy tanács között.
 3. Az eljárási szabályzat IV. címe szerinti, a szellemi tulajdonjogokkal kapcsolatos ügyeket a Hivatalban történt nyilvántartásba vételük sorrendje szerint kialakított rotációs rendszerben osztják el a bírák tanácsokba történő beosztásáról szóló határozatban e célra kifejezetten kijelölt hat tanács között.
 4. A 2. és a 3. pont szerintiektől eltérő ügyeket két különböző csoportba osztva, a Hivatalban történt nyilvántartásba vételük sorrendje szerint kialakított rotációs rendszerben osztják el a tanácsok között:
 - a vállalkozásokra alkalmazandó versenyjogi szabályok, az államok által nyújtott támogatásokra vonatkozó szabályok és a kereskedelempolitikai védintézkedésekre vonatkozó szabályok végrehajtásával kapcsolatos ügyek,
 - minden egyéb ügy.
 5. A Törvényszék elnöke egyes összefüggő ügyek esetén vagy a munkateher kiegyensúlyozott elosztásának biztosítása érdekében a 2., 3. és 4. pontbeli rotációs rendszertől eltérhet.
 6. A tanácsok közötti ügyelosztás fentiekben ismertetett rendje a 2022. szeptember 23-tól 2025. augusztus 31-ig terjedő időszakra vonatkozik.
-

V

(Hirdetmények)

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

BÍRÓSÁG

A Bíróság (nagytanács) 2022. június 28-i ítélete – Európai Bizottság kontra Spanyol Királyság**(C-278/20. sz. ügy) ⁽¹⁾****(Tagállami kötelezettségszegés – A tagállamok felelőssége az uniós jog megsértésével magánszemélyeknek okozott károkért – Az uniós jog nemzeti jogalkotónak felróható megsértése – Valamely tagállami alkotmány nemzeti jogalkotónak felróható megsértése – Az egyenértékűség és a tényleges érvényesülés elve)**

(2022/C 398/10)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek*Felperes:* Európai Bizottság (képviselők: J. Baquero Cruz, I. Martínez del Peral és P. Van Nuffel meghatalmazottak)*Alperes:* Spanyol Királyság (képviselők: L. Aguilera Ruiz, S. Centeno Huerta, A. Gavela Llopis és J. Rodríguez de la Rúa Puig meghatalmazottak)**Rendelkező rész**

- 1) A Spanyol Királyság nem teljesítette a tényleges érvényesülés elvéből eredő kötelezettségeit, mivel elfogadta és hatályban tartotta a 2015. október 1-jei Ley 40/2015 de Régimen Jurídico del Sector Público (a közszféra jogi szabályozásáról szóló 40/2015. sz. törvény) 32. cikke (3)–(6) bekezdését és 34. cikke (1) bekezdésének második albekezdését, valamint a 2015. október 1-jei Ley 39/2015 del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas (a közigazgatási szervekre vonatkozó egységes közigazgatási eljárásról szóló 39/2015. sz. törvény) 67. cikke (1) bekezdésének harmadik albekezdését, amennyiben e rendelkezések előírják a spanyol jogalkotó által az uniós jog megsértése miatt a magánszemélyeknek okozott károk megtérítését:
 - feltéve, hogy a Bíróság az alkalmazott törvényi szintű jogszabály uniós joggal való összeegyeztethetlenségét megállapító határozatot hozott;
 - feltéve, hogy a károsult magánszemély kárt okozó közigazgatási aktussal szemben benyújtott jogorvoslati kérelmét bármely fórum jogerős határozattal elutasította, azon esetekre vonatkozó kivétel előírása nélkül, amelyekben a kár közvetlenül a jogalkotó uniós joggal ellentétes cselekményéből vagy mulasztásából ered, de nincs megtámadható közigazgatási aktus;
 - a Bíróságnak az alkalmazott törvényi szintű jogszabály uniós joggal való összeegyeztethetlenségét megállapító határozatának az Európai Unió Hivatalos Lapjában való közzétételétől számított egyéves elévülési időn belül, anélkül hogy kiterjednének azon esetekre, amelyekben ilyen határozat nem létezik, és
 - feltéve, hogy csak az e közzétételt megelőző öt éven belül felmerülő károk téríthetők meg, amennyiben e határozat másként nem rendelkezik.

- 2) A Bíróság a keresetet az ezt meghaladó részében elutasítja.
- 3) Az Európai Bizottság és a Spanyol Királyság maguk viselik saját költségeiket.

(¹) HL C 271., 2020.8.17.

A Bíróság (hatodik tanács) 2022. szeptember 1-jei végzése (Supremo Tribunal Administrativo [Portugália] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Pharol, SGPS, SA kontra Autoridade Tributária e Aduaneira

(C-67/22. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke – EUMSZ 63. és EUMSZ 65. cikk – A tőke szabad mozgása – Jogi személyek jövedelemadója – A kedvezményezett társaság tagállamában székhellyel rendelkező társaság által felvett osztalékok – Harmadik országban székhellyel rendelkező társaság által felvett osztalékok – A kettős adóztatás elkerülésére irányuló nemzeti szabályozás – Eltérő bánásmód – Korlátozás – Igazolás – Az adóügyi ellenőrzések hatékonysága – Az adóügyi információk közlésére vonatkozó, egyezményen alapuló kötelezettség hiánya)

(2022/C 398/11)

Az eljárás nyelve: portugál

A kérdést előterjesztő bíróság

Supremo Tribunal Administrativo

Az alapeljárás felei

Fellebbező: Pharol, SGPS, SA

Ellenérdeklő fél: Autoridade Tributária e Aduaneira

Rendelkező rész

Az EUMSZ 63. cikket és az EUMSZ 65. cikket úgy kell értelmezni, hogy azokkal nem ellentétes az osztalékok gazdasági kettős adóztatásának elkerülésére irányuló olyan nemzeti szabályozás, amelynek értelmében egy, az érintett tagállamban adóilletőséggel rendelkező társaság levonhatja adóköteles nyereségéből azokat az osztalékokat, amelyeket egy másik, adóilletőséggel rendelkező társaságtól kapott, de azon okból nem vonhatja le egy harmadik országban székhellyel rendelkező társaságtól kapott osztalékokat, hogy ez utóbbi országot semmiféle, az adóügyi információk közlésére vonatkozó, egyezményen alapuló kötelezettség nem köti, míg e levonás azon feltételhez van kötve, hogy az osztalékokat juttató társasága adóköteles legyen harmadik országba, és azon okból, hogy az említett harmadik országban nem áll fenn információk nyújtására vonatkozó, egyezményen alapuló kötelezettség, lehetetlennek bizonyul ezen információk megszerzése ebben az országban. Egy tagállam nem köteles biztosítani az adóalany számára azt a lehetőséget, hogy maga szolgáltatassa azokat a bizonyítékokat, amelyek bizonyítják, hogy fennállnak az ezen levonáshoz szükséges feltételek, amennyiben az egyezményen alapuló kötelezettség e hiánya miatt nem ellenőrizhető e bizonyítékok valóságtartalma.

(¹) A benyújtás időpontja: 2022.02.02.

A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-434/19. sz., Rosca kontra Bizottság ügyben 2021. október 20-án hozott ítélete ellen Ioana-Felicia Rosca által 2021. december 19-én benyújtott fellebbezés

(C-802/21. P. sz. ügy)

(2022/C 398/12)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Ioana-Felicia Rosca (képviselő: L.-O. Tufler avocat)

A másik az eljárásban: Európai Bizottság

A Bíróság (hetedik tanács) 2022. szeptember 7-i végzésével a fellebbezést, mint részben nyilvánvalóan elfogadhatatlant, részben nyilvánvalóan megalapozatlant, elutasította és Ioana-Felicia Roscát kötelezte a költségek viselésére.

A Bundesfinanzhof (Németország) által 2022. május 27-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Gemeinde A kontra Finanzamt

(C-344/22. sz. ügy)

(2022/C 398/13)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesfinanzhof

Az alapeljárás felei

Felperes: Gemeinde A

Alperes: Finanzamt

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Az alapügyben szereplőhöz hasonló körülmények között az a település, amely önkormányzati rendelet alapján (tartózkodási naponként bizonyos összegű) „idegenforgalmi adót” szed be a településen tartózkodó látogatóktól (kúravendégektől) gyógykúra-létesítmények (például kúrapark, kúraház, utak) rendelkezésre bocsátásáért, akkor is a 2006/112/EK irányelv⁽¹⁾ 2. cikke (1) bekezdésének c) pontja értelmében vett gazdasági tevékenységet végez-e a gyógykúra-létesítményeknek idegenforgalmi adó ellenében a kúravendégek részére történő rendelkezésre bocsátásával, ha a gyógykúra-létesítmények egyébként is bárki számára (és ezért például idegenforgalmi adó fizetésére nem köteles lakosok vagy idegenforgalmi adó fizetésére nem köteles más személyek számára is) szabadon hozzáférhető?
- 2) Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén: Az alapügy fent említett körülményei között csak a település területe minősül-e az érintett földrajzi piacnak annak vizsgálata során, hogy a település nem adóalanyként való kezelése a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112 irányelv 13. cikke (1) bekezdésének második albekezdése értelmében véve „a verseny jelentős torzulását” eredményezné-e?

⁽¹⁾ A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i tanácsi irányelv (HL 2006. L 347., 1. o.; helyesbítések: HL 2007. L 335., 60. o.; HL 2015. L 323., 31. o.).

A Landgericht Hannover (Németország) által 2022. július 12-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – MK kontra WB

(C-461/22. sz. ügy)

(2022/C 398/14)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landgericht Hannover

Az alapeljárás felei

Felperes: MK

Alperes: WB

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

A természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. április 27-i (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet⁽¹⁾ (általános adatvédelmi rendelet – GDPR) 4. cikkének 7. pontja értelmében vett adatkezelőnek minősül-e a törvény alapján kirendelt hivatásos gondnok?

Köteles-e a hivatásos gondnok a GDPR 15. cikke szerinti tájékoztatást nyújtani?

⁽¹⁾ HL 2016. L 119., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 15. kötet, 355. o.

A Bundesgerichtshof (Németország) által 2022. július 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Laudamotion GmbH kontra flightright GmbH

(C-474/22. sz. ügy)

(2022/C 398/15)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesgerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperes: Laudamotion GmbH

Alperes: flightright GmbH

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Azt feltételezi-e a 261/2004/EK rendelet⁽¹⁾ 5., 6. és 7. cikke szerinti, a járatnak a menetrend szerinti érkezési időponthoz képest több mint háromórás késése miatti kártalanításhoz való jog, hogy az utas a rendelet 3. cikke (2) bekezdése a) pontjának megfelelően a légi fuvarozó, az utazásszervező vagy egy meghatalmazott utazásközvetítő által megjelölt időpontban, legalább azonban 45 perccel a közzétett indulási időpont előtt utasfelvételre jelentkeznek, vagy az említett értelemben vett jelentős késés esetében – a járatörülés esetéhez hasonlóan – nem alkalmazandó ez a követelmény?
- 2) Abban az esetben, ha a kártalanításhoz való jog tekintetében nem válik alkalmazhatatlanná az utasfelvételre való jelentkezés követelménye kizárólag az említett értelemben vett jelentős késés bekövetkezése miatt, fennáll-e ilyen alkalmazhatatlanság akkor, ha kellően biztos támpontok állnak az utas rendelkezésére arra vonatkozóan, hogy a járat csak az említett értelemben vett jelentős késéssel érkezik majd meg?

⁽¹⁾ A visszautasított beszállítás és légi járatok törlése vagy hosszú késése [helyesen: jelentős késése] esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról, és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i európai parlamenti és tanácsi rendelet HL 2004. L 46., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 8. kötet, 10. o.; helyesbítés: HL 2019. L 119., 202. o.).

2022. július 18-án benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Írország**(C-481/22. sz. ügy)**

(2022/C 398/16)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: L. Armati és E. Sanfrutos Cano meghatalmazottak)

Alperes: Írország

Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy Írország – mivel nem tette meg az ahhoz szükséges intézkedéseket, hogy az emberi fogyasztásra szánt víz *Trihalometánok* – összesen tekintetében 21 köztulajdonban lévő vízellátási övezetben és 9 magánhálózatban megfeleljen az emberi fogyasztásra szánt víz minőségéről szóló, 1998. november 3-i 98/83/EK tanácsi irányelv⁽¹⁾ (a továbbiakban: irányelv) I. mellékletének B. részében szereplő határértékek minimális követelményének, és mivel amint lehetséges nem hozta meg a szükséges javító intézkedéseket annak érdekében, hogy helyreállítsa a fent említett köztulajdonban lévő vízellátási övezetekben és magánhálózatokban az emberi fogyasztásra szánt víz minőségét, és mivel nem biztosított elsőbbséget ezek végrehajtási intézkedéseinek, tekintettel többek között a vonatkozó határértékek meghaladásának a mértékére és az emberi egészség potenciális veszélyeztetettségére – nem teljesítette az irányelv I. mellékletének B. részével összefüggésben értelmezett 4. cikkének (1) bekezdéséből és 8. cikkének (2) bekezdésével eredő kötelezettségeit; és
- Írországot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az irányelv átültetésének határideje 2003. december 26-án lejárt, a 2008. december 26-tól alkalmazandó szigorúbb követelményekkel.

⁽¹⁾ HL L 330., 1998.12.05., 32. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 4. kötet, 90. o.

A Curtea de Apel București (Románia) által 2022. július 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – EI kontra SC Brink's Cash Solutions SRL**(C-496/22. sz. ügy)**

(2022/C 398/17)

Az eljárás nyelve: román

A kérdést előterjesztő bíróság

Curtea de Apel București

Az alapeljárás felei

Felperes: EI

Alperes: SC Brink's Cash Solutions SRL

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A csoportos létszámcsökkentésre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló 98/59/EK irányelv⁽¹⁾ 1. cikke [(1) bekezdése első albekezdése b) pontjával] és 6. cikkével – az ezen irányelv (2) és (6) preambulumbekkezdésével összefüggésben értelmezve – ellentétes-e az a nemzeti szabályozás, amely lehetővé teszi a munkáltató számára, hogy ne konzultáljon a csoportos létszámcsökkentésre irányuló eljárás által érintett munkavállalókkal, mivel nem rendelkeznek már kijelölt képviselőkkel, és jogilag sem kötelesek azok kijelölésére?

- 2) Úgy kell-e értelmezni a csoportos létszámcsökkentésre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló 98/59/EK irányelv 1. cikke [(1) bekezdése első albekezdésének b) pontját] és 6. cikkét ezen irányelv (2) és (6) preambulumbekzdésével összefüggésben, hogy a fent leírt esetben a munkáltató köteles tájékoztatni a csoportos létszámcsökkentésre irányuló eljárás által érintett valamennyi munkavállalót, és köteles velük konzultálni?

(¹) A csoportos létszámcsökkentésre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1998. július 20-i 98/59/EK irányelv (HL 1998. L 225., 16. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 3. kötet, 327. o.).

2022. július 29-én benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága

(C-516/22. sz. ügy)

(2022/C 398/18)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: L. Armati, P.-J. Loewenthal, T. Maxian Rusche meghatalmazottak)

Alperes: Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága

A felperes azt kéri, hogy a Bíróság:

- állapítsa meg, hogy az Egyesült Királyság, mivel engedélyezte az ICSID ARB/05/20 sz. ügyben hozott választottbíróági ítélet végrehajtását, nem teljesítette:
 - az EUSZ 4. cikknek a Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királyságának az Európai Unióból és az Európai Atomenergia-közösségből történő kilépéséről szóló megállapodás (¹) (a továbbiakban: a kilépésről rendelkező megállapodás) 127. cikke (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett (3) bekezdéséből eredő kötelezettségeit, azáltal hogy határozott az EUMSZ 351. cikk (1) bekezdésének értelmezéséről és annak a választottbíróági ítélet végrehajtására vonatkozó alkalmazásáról, miközben ugyanezen kérdéskörben jelenleg is hatályos bizottsági határozatokban születtek döntések, és azok az uniós bíróságok előtt folyamatban lévő ügyekben várnak elbírálásra;
 - az EUMSZ 351. cikknek a kilépésről rendelkező megállapodás 127. cikke (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett első bekezdéséből eredő kötelezettségeit, azáltal hogy tévesen értelmezte és alkalmazta az „egy vagy több harmadik állam [...] [jogainak]” és a „Szerződések rendelkezései [...] érintik” fogalmát;
 - az EUMSZ 267. cikknek a kilépésről rendelkező megállapodás 127. cikke (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett első bekezdése a) és b) pontját, valamint harmadik bekezdését, azáltal hogy nem nyújtott be kérelmet a választottbíróági ítélet végrehajtását Románia számára megtiltó 2014. május 26-i bizottsági határozat (a továbbiakban: 2014. évi felfüggesztő rendelkezés) és a választottbíróági ítélet Románia által való végrehajtására vonatkozó hivatalos vizsgálati eljárás megindításáról szóló 2014. október 1-jei bizottsági határozat (²) (a továbbiakban: 2014. évi eljárást megindító határozat) érvényessége kapcsán, valamint azáltal, hogy végső fokon eljáró bírósággént nem terjesztett elő kérelmet az uniós jog azon kérdésének értelmezése kapcsán, amely nem tekinthető sem „*acte clair*nek”, sem pedig „*acte éclairé*nek”;
 - az EUMSZ 108. cikknek a kilépésről rendelkező megállapodás 127. cikke (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett (3) bekezdéséből eredő kötelezettségeit, azáltal hogy arra kötelezte Romániát, hogy sértse meg a 2014. évi felfüggesztő rendelkezésből és a 2014. évi eljárást megindító határozatból eredő kötelezettségeit;
- Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királyságát kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A 2020. február 19-i Micula kontra Románia ügyben hozott ítéletével az Egyesült Királyság legfelsőbb bírósága elrendelte egy Romániával szemben 2013-ban egyes svéd befektető javára hozott választottbíróági ítélet végrehajtását, amelyben megállapításra került, hogy Románia megsértett egy Svédország és Románia között 2003-ban kötött kétoldalú beruházási megállapodást.

A Bizottság korábban már megállapította, hogy a választottbírói ítélet végrehajtása Románia által e befektetőknek biztosított jogellenes és összeegyeztethetetlen állami támogatásnak minősül. A Bíróság erre tekintettel megállapította, hogy a szóban forgó ítélet sérti az uniós jog alapvető szabályait és elveit, különösen az EUMSZ 267. és EUMSZ 344. cikket, az autonómia és a kölcsönös bizalom elvét, valamint az uniós intézményeknek az uniós alkotmányos keretek között való működését.

Az EUMSZ 351. cikk (1) bekezdésére hivatkozva a legfelsőbb bíróság megállapította, hogy a választottbírói ítéletet végre kell hajtani az Egyesült Királyságban annak ellenére, hogy annak végrehajtása ellentétes az uniós joggal. Az Egyesült Királyság ezzel megsértette a kilépésről rendelkező megállapodás 127. cikke (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett EUSZ 4. cikk (3) bekezdését, EUMSZ 108. cikk (3) bekezdését, EUMSZ 267. cikk első bekezdése a) és b) pontját, valamint harmadik bekezdését és az azzal összefüggésben értelmezett EUMSZ 351. cikk (1) bekezdését.

⁽¹⁾ HL 2020. L 29., 7. o.

⁽²⁾ Állami támogatás – Románia – SA.38517 (2014/C) (korábbi 2014/NN) számú állami támogatás – A Micula kontra Románia ügyben hozott 2013. december 11-i választottbírói ítélet végrehajtása – Felhívás észrevételek benyújtására az Európai Unió működéséről szóló szerződés 108. cikkének (2) bekezdése értelmében (HL 2014. C 393., 27. o.)

A Törvényszék (kilencedik tanács) T-479/20. sz., Eurobolt és társai kontra Bizottság ügyben 2022. május 18-án hozott ítélete ellen az Eurobolt BV, a Fabory Nederland BV és az ASF Fischer BV által 2022. augusztus 2-án benyújtott fellebbezés

(C-517/22. P. sz. ügy)

(2022/C 398/19)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbezők: Eurobolt BV, Fabory Nederland BV, ASF Fischer BV (képviselők: B. Natens és A. Willems advocaten)

A többi fél az eljárásban: Európai Bizottság, Stafa Group BV

A fellebbezők kérelmei

A fellebbezők azt kérik, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet;
 - adjon helyt az első fokon előterjesztett keresetnek, és a fellebbezőket érintő részében semmisítse meg a Kínai Népköztársaságból származó egyes vas vagy acél kötőelemek behozatalára a 91/2009/EK tanácsi rendelettel kivetett végleges dömpingellenes vámnak a Malajziában feladott, akár Malajziából származóként, akár nem ilyenként bejelentett egyes vas vagy acél kötőelemek behozatalára történő újbóli kivetéséről szóló, 2020. április 30-i (EU) 2020/611 bizottsági végrehajtási rendeletet ⁽¹⁾ (a továbbiakban: vitatott rendelet), és
 - a Bizottságot kötelezze a fellebbezők költségeinek, valamint a Törvényszék és a Bíróság előtti eljárásban felmerült saját költségeinek viselésére, továbbá a fellebbezési eljárásban részt vevő bármely egyéb felet kötelezze saját költségeinek viselésére,
- vagy másodlagosan
- az ügyet ítélethozatal céljából utalja vissza a Törvényszékhez, és
 - a Törvényszék és a Bíróság előtti eljárásban felmerült költségekről, amelyek viseléséről az eljárást befejező határozatban a Törvényszéknek kell majd rendelkeznie, jelenleg ne határozzon, az eljárásban részt vevő bármely egyéb felet pedig kötelezze saját költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésük alátámasztása érdekében a fellebbezők hét jogalapra hivatkoznak.

Először is, a Törvényszék tévesen értelmezte és alkalmazta az EUMSZ 266. cikket és a visszaható hatály tilalmának elvét, amikor megállapította, hogy a vitatott rendelet visszaható hatállyal újra kivethette a kijátszásellenes vámokat, és megakadályozhatta azok visszatérítését.

Másodszor, a Törvényszék tévesen értelmezte és alkalmazta az EUMSZ 266. cikket, amikor megállapította, hogy a vitatott rendelet „orvosolhatta” a lényeges eljárási szabályok megsértését a dömpingellenes eljárásokban.

Harmadszor, a Törvényszék tévesen értelmezte és alkalmazta az EUMSZ 266. cikket és a visszaható hatály tilalmának elvét, amikor megállapította, hogy a vitatott rendelet „orvosolhatta” a 2019. július 3-i Eurobolt ítéletben (C-644/17, EU: C:2019:555) megállapított jogsértést.

Negyedszer, a Törvényszék tévesen értelmezte és alkalmazta az EUMSZ 264. cikket és az EUMSZ 266. cikket, amikor megállapította, hogy a Bizottság magához ragadhatja a Bíróság hatáskörét, ezáltal pedig megsértette az EUMSZ 296. cikket.

Ötödször, a Törvényszék tévesen értelmezte és alkalmazta a hatékony bírói jogvédelem elvét, amikor megállapította, hogy ez az elv nem követeli meg a vámok teljes visszatérítését a jelen ügyben.

Hatodszor, a Törvényszék tévesen értelmezte és alkalmazta az Európai Unióban tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozatallal szembeni védelemről szóló, 2016. június 8-i (EU) 2016/1036 európai parlamenti és tanácsi rendelet⁽²⁾ 13. cikkének (1) bekezdését, az EUSZ 5. cikk (1) bekezdését és az EUSZ 5. cikk (2) bekezdését, valamint a megfelelő ügyintézés elvét, amikor megállapította, hogy a vitatott rendelet megfelelő jogi alappal rendelkezik.

Hetedszer, a Törvényszék tévesen értelmezte és alkalmazta az EUSZ 5. cikk (1) bekezdését és az EUSZ 5. cikk (2) bekezdését, amikor megállapította, hogy a vitatott rendelet véglegesen megtilthatta az Eurobolt ítéletben érvénytelenített vámok visszatérítését.

⁽¹⁾ HL 2020. L 141., 1. o.

⁽²⁾ HL 2016. L 176., 21. o.

A Törvényszék (negyedik tanács) T-296/20. sz., Foz kontra Tanács ügyben 2022. május 18-án hozott ítélete ellen Amer Foz által 2022. augusztus 4-én benyújtott fellebbezés

(C-524/22. sz. ügy)

(2022/C 398/20)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Amer Foz (képviselő: L. Cloquet ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: az Európai Unió Tanácsa

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet abban a részében, amelyben az elutasította az abban meghatározott, a 2021-es fenntartó jogi aktusokra vonatkozó megsemmisítés iránti keresetét;
- következésképpen semmisítse meg a Szíriával szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2013/255/KKBP határozat módosításáról szóló, 2021. május 27-i (KKBP) 2021/855 tanácsi határozatot⁽¹⁾ a fellebbezőre vonatkozó részében;

- következésképpen semmisítse meg a szíriai helyzetre tekintettel korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 36/2012/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2021. május 27-i (EU) 2021/848 tanácsi végrehajtási rendeletet ⁽²⁾ a fellebbezőre vonatkozó részében;
- következésképpen kötelezze a Tanácsot arra, hogy törölje a fellebbező nevét a Szíriával szembeni korlátozó intézkedésekről szóló, 2013. május 31-i 2013/255/KKBP tanácsi határozat ⁽³⁾ és a szíriai helyzetre tekintettel korlátozó intézkedések meghozataláról és a 442/2011/EU rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2012. január 18-i 36/2012/EU tanácsi rendelet mellékleteiből; ⁽⁴⁾ és
- ezért a Tanácsot kötelezze az eljárás valamennyi költségének viselésére, ideértve a fellebbező részéről felmerült költségeket is.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes nyolc jogalapra hivatkozik:

Először is a Pro-Justice Bloggal kapcsolatos bizonyítékok tekintetében a bizonyítékok és a ténybeli körülmények elferdítése.

Másodszor, a szíriai jelentéssel kapcsolatos bizonyítékok tekintetében a bizonyítékok és a ténybeli körülmények elferdítése.

Harmadszor a Reuters újságcikkkel kapcsolatos bizonyítékok tekintetében a bizonyítékok és a ténybeli körülmények elferdítése.

Negyedszer az ASM International General Trading LLC-vel (az Arab News és az Al Arabiya weboldalak) kapcsolatos bizonyítékok tekintetében a bizonyítékok és a ténybeli körülmények elferdítése.

Ötödöszer téves jogalkalmazás, mivel a Törvényszék helytelenül alkalmazta az Anbouba ítélezési gyakorlatot (2015. április 21-i Anbouba kontra Tanács ítélet, 630/13 P, EU:C:2015:247; 2015. április 21-i Anbouba kontra Tanács ítélet, 605/13 P, EU:C:2015:248), és különösen a kellően konkrét, pontos és egybevágó valószínűsítő körülmények együttesének kritériumát.

Hatodszor téves jogalkalmazás, mivel a Törvényszék helytelenül alkalmazta a (KKBP) 2015/1836 határozattal ⁽⁵⁾ módosított 2013/255/KKBP határozat 27. és 28. cikke végét, valamint az (EU) 2015/1828 rendelettel ⁽⁶⁾ módosított 36/2012 rendelet 15. cikkét.

Hetedszer, a fellebbező és Samer Foz közötti kapcsolat hiányát illetően a ténybeli körülmények elferdítése.

Nyolcadszor téves jogalkalmazás, mivel a Törvényszék helytelenül alkalmazta a bizonyítási teherre vonatkozó szabályokat.

⁽¹⁾ HL 2021. L 188., 90. o.

⁽²⁾ HL 2021. L 188., 18. o.

⁽³⁾ HL 2013. L 147., 14. o.

⁽⁴⁾ HL 2012. L 16., 1. o.

⁽⁵⁾ A Szíriával szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2013/255/KKBP határozat módosításáról szóló (KKBP) 2015/1836 tanácsi határozat (HL 2015. L 266., 75. o.; helyesbítés: HL 2016. L 336., 42. o.).

⁽⁶⁾ A szíriai helyzetre tekintettel korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 36/2012/EU rendelet módosításáról szóló, 2015. október 12-i (EU) 2015/1828 tanácsi rendelet (HL 2015. L 266., 1. o.).

A Törvényszék (kibővített harmadik tanács) T-510/17. sz., Del Valle Ruíz és társai kontra Bizottság és ESZT ügyben 2022. június 1-jén hozott ítélete ellen Antonio Del Valle Ruíz, Alejandra Pérez Mina, Alejandro Finkler Kudler, Alonso de Garay Gutiérrez, Arantazu Del Valle Diharce, Arturo Grinberg Kreimerman, Carlos Ruíz Sacristán, Edmundo Del Valle Diharce, Elias Abadi Cherem, Enrique Rojas Blásquez, Eugenio Santiago Clariond Reyes, Fernando Ramos González de Castilla, Gerardo Madrazo Gómez, Germán Larrea Mota Velasco, Jacobo Troice Jalife, Jaime Abadi Cherem, Jorge Esteve Recolons, José Eduardo Del Valle Diharce, José Manuel Fierro Von Mohr, José María Casanueva Y Llaguno, Juan Pablo Del Valle Perochena, Julio Andrés Maza Casas, Luís de Garay Russ, Luis Francisco Suinaga Aguilar, María de Guadalupe Del Valle Perochena, Rogelio Barrenechea Cuenca, Xochitl Montero De Garay, Inmobiliaria Asturval, SA de CV, Bauhaus Partners Ltd, DGFam Fund, LP, Eureka Global Pte Ltd, Fideicomiso 70385-0 Bancomer (Antonio Cosío y Familia), Tanoak Ltd, GBM Capital Bursátil, SA de CV, Fondo de Inversión de Renta Variable, GBM Fondo de Inversión Total, SA de CV, Fondo de Inversión de Renta Variable, GBM Global, SA de CV, Fondo de Inversión de Renta Variable, Grow Investments LP, Grupo Bursátil Mexicano, SA de CV, Casa de Bolsa, Hechos con Amor, SA de CV, Miura LP, Simple Investments LP, Terra Gamma Partners CV által 2022. augusztus 10-én benyújtott fellebbezés

(C-539/22. P. sz. ügy)

(2022/C 398/21)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbezők: Antonio Del Valle Ruíz, Alejandra Pérez Mina, Alejandro Finkler Kudler, Alonso de Garay Gutiérrez, Arantazu Del Valle Diharce, Arturo Grinberg Kreimerman, Carlos Ruíz Sacristán, Edmundo Del Valle Diharce, Elias Abadi Cherem, Enrique Rojas Blásquez, Eugenio Santiago Clariond Reyes, Fernando Ramos González de Castilla, Gerardo Madrazo Gómez, Germán Larrea Mota Velasco, Jacobo Troice Jalife, Jaime Abadi Cherem, Jorge Esteve Recolons, José Eduardo Del Valle Diharce, José Manuel Fierro Von Mohr, José María Casanueva Y Llaguno, Juan Pablo Del Valle Perochena, Julio Andrés Maza Casas, Luís de Garay Russ, Luis Francisco Suinaga Aguilar, María de Guadalupe Del Valle Perochena, Rogelio Barrenechea Cuenca, Xochitl Montero De Garay, Inmobiliaria Asturval, SA de CV, Bauhaus Partners Ltd, DGFam Fund, LP, Eureka Global Pte Ltd, Fideicomiso 70385-0 Bancomer (Antonio Cosío y Familia), Tanoak Ltd, GBM Capital Bursátil, SA de CV, Fondo de Inversión de Renta Variable, GBM Fondo de Inversión Total, SA de CV, Fondo de Inversión de Renta Variable, GBM Global, SA de CV, Fondo de Inversión de Renta Variable, Grow Investments LP, Grupo Bursátil Mexicano, SA de CV, Casa de Bolsa, Hechos con Amor, SA de CV, Miura LP, Simple Investments LP, Terra Gamma Partners CV (képviselő: J. Pobjoy Barrister-at-law)

A többi fél az eljárásban: Európai Bizottság, Egységes Szanáási Testület (ESZT), Spanyol Királyság, Európai Parlament, az Európai Unió Tanácsa, Banco Santander, SA

A fellebbezők kérelmei

Fellebbezésükben azt kérik, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet;
- utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé – a Bíróság jogi értékelésével összhangban történő – határozathozatalra; és
- a Tanácsot kötelezze a fellebbezők részéről a Bíróság és a Törvényszék előtti eljárással kapcsolatban felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésük alátámasztása érdekében a fellebbezők két jogalapra hivatkoznak:

Először is a Törvényszék a) tévesen állapította meg, hogy a fellebbezők gyakorolhatták az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikke szerinti hatékony jogorvoslathoz való jogukat, holott az ellenérdekű felek nem nyújtották be az általuk hivatkozott és/vagy a megsemmisítés iránti kérelemmel érintett határozatok szempontjából kulcsfontosságú dokumentumokat (az ESZT ügyvezető testületének a Banco Popular Español, SA szanáási programjának elfogadásáról szóló, 2017. június 7-i SRB/EES/2017/08 határozata és a Banco Popular szanáási programjának jóváhagyásáról szóló (EU) 2017/1246 bizottsági határozat⁽¹⁾), ideértve az ESZT azon határozatának részletesebb változatát is, amelynek a megsemmisítését a fellebbezők kérik; és b) tévesen nem vette figyelembe a tisztességes eljárás és a fegyveregyenlőség Charta 47. cikkében biztosított követelményét, és/vagy azoknak nem megfelelően járt el.

Másodszor, a Törvényszék tévesen állapította meg, hogy annak alátámasztásához, hogy az ellenérdekű felek nyilvánvaló értékelési hibát követtek el, a fellebbezőknek elegendő bizonyítékot kell szolgáltatniuk ahhoz, hogy az ellenérdekű felek által megállapított ténybeli értékeléseket „megfosszák hihetőségüktől”.

(¹) HL 2017. L 178., 15. o.; helyesbítés: HL 2017. L 320., 31. o.

A Törvényszék (kibővített kilencedik tanács) T-797/19. sz., Anglo Austrian AAB AG felszámolás alatt kontra Európai Központi Bank ügyben 2022. június 22-én hozott ítélete ellen az Anglo Austrian AAB AG felszámolás alatt által 2022. szeptember 1-jén benyújtott fellebbezés

(C-579/22. P. sz. ügy)

(2022/C 398/22)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: Anglo Austrian AAB AG felszámolás alatt (képviselők: O. Behrends ügyvéd)

A többi fél az eljárásban: Európai Központi Bank, Belegging-Maatschappij „Far-East” BV

A fellebbező kérelmei

- A Bíróság helyezze hatályon kívül az Európai Unió Törvényszéke által a T-797/19. sz., Anglo Austrian AAB AG és Belegging-Maatschappij „Far-East” BV kontra Európai Központi Bank ügyben 2022. június 22-én hozott ítéletet;
- semmisítse meg a 2019. november 14-i határozatot, amelyben az EKB visszavonta a felperestől a hitelintézeti engedélyt;
- másodlagosan, utalja vissza az ügyet az Európai Unió Törvényszéke elé, amennyiben a Bíróság úgy ítéli meg, hogy nem áll módjában érdemben határozni;
- az EKB-t kötelezze a felperes részéről felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésének alátámasztása érdekében a fellebbező hét jogalapra hivatkozik.

Először is, a Törvényszék túllépi hatáskörének korlátait, és sérti az EUMSZ 263. cikkben foglalt uniós jogot, amikor kifejezetten az osztrák nemzeti jog értelmezésével és alkalmazásával kapcsolatos, vitás kérdésekről határoz.

Másodszor a Törvényszéknek meg kellett volna állapítania az EKB hatáskörének hiányát:

- a) mivel az EKB nem rendelkezik döntéshozatali hatáskörrel a pénzművelet szabályozása területén,
- b) mivel az EKB nem rendelkezik hatáskörrel a nemzeti jog alkalmazására,
- c) mivel az EKB kizárólag a közvetlenül alkalmazandó uniós jog alkalmazása céljából történő szankcionálásra jogosult, és
- d) mivel az EKB prudenciális felügyelete a betét- és hitelműveletek együttesére korlátozódik.

Harmadszor, a Törvényszék azon megállapítása, amely szerint teljesülnek az FM-GWG⁽¹⁾ 31. § -a (3) bekezdésének 2. pontjában és a CRD IV⁽²⁾ 67. cikke (1) bekezdésének o) pontjában foglalt feltételek, e szabályok feltételeinek, valamint a Törvényszék által figyelembe vett, nemzeti szinten hozott közigazgatási és bírósági határozatoknak a téves értelmezésén alapul.

Negyedszer, azon jogalapok elutasítása, amelyek a CRD IV 67. cikke (1) bekezdésének d) pontja szerinti engedélyvizszavonási ok feltételezéséhez kapcsolódnak, és a megtámadott ítélet szerint nem releváns engedélyvizszavonási megfontolásokat érintik, olyan tévedéseken alapul, amelyek a harmadik fellebbezési jogalap keretében jelzett tévedéseknek felelnek meg.

Ötödször, az arányosság elvének megsértésére alapított, második jogalap Törvényszék általi tárgyalása nélkülözi e jogalap konkrét megvitatását.

Hatodszor, a felperes védelemhez való jogának megsértésére alapított, negyedik jogalap elutasítása azon a téves jogi előfeltevéseken alapul, amely szerint csak az állítólagos múltbeli jogsértések, nem pedig az engedély visszavonásakor fennálló állapot releváns.

Hetedszer, a megtámadott ítélet olyan eljárási hibákban szenved, amelyek sértik a fellebbező érdekeit. A Törvényszék kiváltképpen elmulasztotta felhívni a fellebbező figyelmét a saját jogi álláspontjának alapvető megváltozására, és ezt követően nem biztosított számára lehetőséget arra, hogy előterjessze az ez utóbbi változáshoz mérten releváns ténybeli és jogi szempontokra vonatkozó észrevételeit.

⁽¹⁾ A pénzmosságnak és a terrorizmus finanszírozásának a pénzügyi piacon történő megelőzéséről szóló osztrák szövetségi törvény

⁽²⁾ A hitelintézetek tevékenységéhez való hozzáférésről és a hitelintézetek és befektetési vállalkozások prudenciális felügyeletéről, a 2002/87/EK irányelv módosításáról, a 2006/48/EK és a 2006/49/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. június 26-i 2013/36/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2013. L 176., 338. o.; helyesbítések: HL 2013. L 208., 73. o.; HL 2017. L 20., 1. o.).

A Törvényszék (kilencedik tanács) T-584/19. sz. thyssenkrupp kontra Bizottság ügyben 2022. június 22-én hozott ítélete ellen a thyssenkrupp AG által 2022. szeptember 1-jén benyújtott fellebbezés

(C-581/22. P. sz. ügy)

(2022/C 398/23)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: thyssenkrupp AG (képviselők: M. Klusmann, J. Ziebarth és O. Schley Rechtsanwälte)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet;
- semmisítse meg az M.8713 – Tata Steel/thyssenkrupp/JV ügyben 2019. június 11-én hozott C(2019) 4228 final bizottsági határozatot; ⁽¹⁾
- másodlagosan, utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé a Bíróság ítéletével összhangban lévő ítélet meghozatala céljából; és
- kötelezze a Bizottságot a Törvényszék és a Bíróság előtti eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező azt állítja, hogy a Törvényszék nem végezte el a megsemmisítés iránti keresetének megfelelő bírósági felülvizsgálatát, mivel csak a felhozott jogalapok „könnyített felülvizsgálatát” végezte el. Ezenkívül a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor nem alkalmazta az összefonódási ügyekben az érintett piacok meghatározására és a hatékony verseny jelentős akadályozásának megállapítására vonatkozó helyes anyagi jogi szabályokat az összefonódást megtiltó határozat alátámasztása érdekében, továbbá nem alkalmazta az alkalmazandó bizonyítási szabályokat, indokolatlanul megfordította a bizonyítási terhet, elferdítette vagy figyelmen kívül hagyta a rendelkezésre álló bizonyítékokat, valamint nem bírálta el az összes felhozott jogalapot, illetve másodlagosan nem indokolta meg megfelelően az eredeti megsemmisítés iránti kereset teljes elutasítását.

A fellebbező alapvetően azt állítja, hogy a jelen ügy elbírálása során a Törvényszéknek tiszteletben kellett volna tartania saját korábbi, 2020. május 28-i CK Telecoms UK Investments kontra Bizottság ítéletét (T-399/16, EU:T:2020:217), amelyben a jelen ügyben alkalmazottnál sokkal szigorúbb bírósági felülvizsgálatot írt elő összefonódási ügyekben:

1. Első jogalapjával, amely két részre tagolódik, a fellebbező azt állítja, hogy a Törvényszék nem végezte el a megsemmisítés iránti keresetben felhozott jogalapok megfelelő, saját érdemi felülvizsgálatát, mivel annak vizsgálatára szorított, hogy a Bizottság először is foglalkozott-e bizonyos kérdésekkel, és mivel nem gyakorolta saját felülvizsgálatát a felhasznált bizonyítékok megbízhatóságára és helyes értelmezésére, valamint arra vonatkozóan, hogy a Bizottság által levont következtetések helytállóak-e, és hogy azokat a Törvényszék saját szemszögéből is megfelelően bizonyították-e. A fellebbező azt állítja, hogy az alkalmazandó korábbi, 2018. július 10-i Bertelsmann és Sony Corporation of America kontra Impala ítélettel (C-413/06 P, EU:C:2008:392), valamint 2020. május 28-i CK Telecoms UK Investments kontra Bizottság ítélettel (T-399/16, EU:T:2020:217) ellentétben a Törvényszék nem alkalmazta a helyes érdemi kritériumot annak megállapításához, hogy a Bizottság által vizsgált termékipiacokon az összefonódást követően kellő valószínűséggel sor kerülne a hatékony verseny jelentős akadályozására.
2. Második jogalapjával, amely négy részre tagolódik, a fellebbező azt állítja, hogy a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, és elferdítette a bizonyítékokat, amikor tévesen hagyta jóvá a síkhengerelt acéltermékek (különösen az autóiipari felhasználásra szánt tűzihorganyzott acél és a csomagolási alkalmazásokhoz használatos laminált acél) több érintett termékipiacának túl szűken értelmezett meghatározását, amely piacok tekintetében a Bizottság megállapította, hogy a bejelentett összefonódást követően valószínűleg sor kerülne a hatékony verseny jelentős akadályozására.
3. Harmadik jogalapjával, amely hat részre tagolódik, a fellebbező azt állítja, hogy a Törvényszék által az autóiipari felhasználásra szánt tűzihorganyzott acél és a csomagolási alkalmazásokhoz használatos acél feltételezett érintett piacaira vonatkozóan jóváhagyott versenyértékelések hibásak, mivel a Törvényszék tévesen alkalmazott párhuzamosan két, egymást kölcsönösen kizáró kárelméletet (egyedüli erőfölény és nem koordinatív hatások az oligopolisztikus piacokon), mivel nem határozta meg megfelelően azokat a kritériumokat, amelyek alapján a Tata Steel „jelentős versenytényezőnek” tekinthető, valamint feltételezhető a „verseny szorossága”, mivel elferdítette a behozatal által okozott korlátozásokra vonatkozó bizonyítékokat, mivel nem állapította meg, hogy a téves HHI-számítások relevánsak a Bizottság határozathozatala szempontjából, és mivel e kérdéseket illetően nem határozott teljes mértékben a megsemmisítés iránti keresetben felhozott jogalapról.
4. Negyedik jogalapjával a fellebbező azt állítja, hogy a Törvényszék elferdítette a bizonyítékokat, és nem tartotta tiszteletben a védelemhez való jogát azáltal, hogy tévesen értelmezte a Bizottság által a vitatott határozat (1095) preambulumbekzdésében hivatkozott új kárelméltre vonatkozóan felhozott jogalapot, anélkül hogy előzetesen lehetőséget kínált volna a fellebbezőnek arra, hogy e tekintetben meghallgassák, és hibás érdemi kritériumot alkalmazott az ArcelorMittal mint jelentős versenytárs feltételezett piaci magatartására vonatkozóan, amelyet a Törvényszék az eredeti jogalap elutasításakor döntően figyelembe vett.
5. Ötödik jogalapjával a fellebbező azt állítja, hogy a Törvényszék nem határozott a megsemmisítés iránti kereset hetedik jogalapjáról, mivel tévesen értelmezte az alapul szolgáló kifogást, miszerint a Bizottság elferdítette a bizonyítékokat, amikor statisztikai érveket alapozott harmadik személyek információkérésekre adott véletlenszerű és hiányos válaszaira, anélkül hogy biztosította volna a kiválasztási torzítás hiányát.

(¹) Az összefonódást a belső piaccal és az EGT-Megállapodással összeegyeztethetetlennek nyilvánító, 2019. június 11-i bizottsági határozat összefoglalása (M.8713 – Tata Steel/thyssenkrupp/JV ügy) (az értesítés a C(2019) 4228. számú dokumentummal történt); HL 2021. C 24., 23. o.

2022. szeptember 8-án benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Magyarország

(C-587/22. sz. ügy)

(2022/C 398/24)

Az eljárás nyelve: magyar

Felek*Felperes:* Európai Bizottság (képviselők: Sipos A. és E. Sanfrutos Cano, meghatalmazottak)*Alperes:* Magyarország**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Bíróság

- 1) állapítsa meg, hogy Magyarország — mivel nem biztosította, hogy Kéthely, Marcali, Zalaegerszeg, Keszthely, Zalakaros, Soltvadkert, Pilisvörösvár, Szécsény, Tolna, Köröm, Nagykőrös, Veresegyház, Kiskunhalas, Tököl, Szigetszentmiklós, Hódmezővásárhely, Szentendre, Mezőtúr, Békés, Dabas, Dunavarsány és Szentes agglomerációk rendelkezzenek a települési szennyvizet összegyűjtő rendszerekkel és azokra csatlakozzanak, illetve, hogy az egyedi vagy más megfelelő rendszerek a gyűjtő- és kezelőrendszerekkel azonos szintű környezetvédelmet biztosítsanak; valamint hogy a gyűjtőrendszerekbe vezetett települési szennyvizet vízbe történő kibocsátás előtt másodlagos kezelésnek vagy ezzel egyenértékű kezelésnek vessék alá — nem teljesítette a települési szennyvíz kezeléséről szóló, 1991. május 21-i 91/271/EGK tanácsi irányelv⁽¹⁾ 10. cikkével összefüggésben értelmezett 3. és 4. cikke szerinti kötelezettségeit;
- 2) állapítsa meg, hogy Magyarország — mivel nem biztosította, hogy Kéthely, Marcali, Zalaegerszeg, Keszthely és Zalakaros agglomerációk tekintetében a települési szennyvizet a másodlagos kezelésnél szigorúbb követelményeket kielégítő kezelésnek vessék alá — nem teljesítette a települési szennyvíz kezeléséről szóló, 1991. május 21-i 91/271/EGK tanácsi irányelv 10. cikkével összefüggésben értelmezett 5. cikke szerinti kötelezettségeit;
- 3) állapítsa meg, hogy Magyarország — mivel nem biztosította, hogy Kéthely, Marcali, Zalaegerszeg, Keszthely, Zalakaros, Soltvadkert, Pilisvörösvár, Szécsény, Tolna, Köröm, Nagykőrös, Veresegyház, Kiskunhalas, Tököl, Szigetszentmiklós, Hódmezővásárhely, Szentendre, Mezőtúr, Békés, Dabas, Dunavarsány és Szentes agglomerációk tekintetében a települési szennyvíztisztító telepek kibocsátásait folyamatosan ellenőrizzék — nem teljesítette a települési szennyvíz kezeléséről szóló, 1991. május 21-i 91/271/EGK tanácsi irányelv 15. cikke szerinti kötelezettségeit; továbbá
- 4) kötelezze Magyarországot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az ügy tárgya a települési szennyvíz kezeléséről szóló, 1991. május 21-i 91/271/EGK tanácsi irányelv Magyarország általi nem megfelelő végrehajtása. Az irányelv a települési szennyvíz összegyűjtésére, kezelésére és kibocsátására, valamint egyes ipari szektorok szennyvizének kezelésére és kibocsátására vonatkozik. Az irányelv célja a környezet megóvása az említett szennyvízkibocsátások káros hatásaitól egyes ipari szektorok és a 2 000 lakosegyenértéknél nagyobb agglomerációk tekintetében.

A Bizottság véleménye szerint Magyarország nem teljesítette az irányelvből eredő kötelezettségeit a Csatlakozási Szerződésben megállapított két köztes határidő (2008. december 31. és 2010. december 31.) által érintett összesen 22 agglomeráció (Kéthely, Marcali, Zalaegerszeg, Keszthely, Zalakaros, Soltvadkert, Pilisvörösvár, Szécsény, Tolna, Köröm, Nagykőrös, Veresegyház, Kiskunhalas, Tököl, Szigetszentmiklós, Szentendre Hódmezővásárhely, Mezőtúr, Békés, Dabas, Dunavarsány és Szentes) vonatkozásában.

A jogsértő helyzet elsődleges oka, hogy ezekben az agglomerációkban alacsony a rákötések aránya a már létező gyűjtőrendszerekre. Másodsorban az is problémát jelent, hogy ezekben az agglomerációkban indokolatlanul és túl nagy arányban alkalmaznak egyedi vagy más megfelelő rendszereket, amelyek nem biztosítják az irányelv által előírt környezetvédelmi szintet.

⁽¹⁾ HL 1991., L 135., 40. o.; magyar nyelvű kiadás 15. fejezet, 2. kötet, 26. o.

TÖRVÉNYSZÉK

A Törvényszék 2022. szeptember 7-i ítélete – JCDecaux Street Furniture Belgium kontra Bizottság

(T-642/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Állami támogatások – A Belgium által a JCDecaux Street Furniture Belgium javára végrehajtott támogatás – A támogatást a belső piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánító és a visszatéríttetését elrendelő határozat – Előny – Indokolási kötelezettség”)

(2022/C 398/25)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: JCDecaux Street Furniture Belgium (Brüsszel, Belgium) (képviselők: A. Winckler, G. Babin és B. Cambier ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: G. Braga da Cruz, C. Georgieva és D. Recchia meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozó: Clear Channel Belgium (Brüsszel, Belgium) (képviselők: P. de Bandt, M. Gherghinaru és L. Panepinto ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkre alapított keresetével a felperes a Belgium által a JCDecaux Belgium Publicité javára végrehajtott SA.33078 (2015/C) (ex 2015/NN) számú állami támogatásról szóló, 2019. június 24-i C(2019) 4466 végleges bizottsági határozat megsemmisítését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a JCDecaux Street Furniture Belgiumot kötelezi a saját költségeinek, valamint az Európai Bizottság részéről felmerült költségeknek a viselésére.
- 3) A Clear Channel Belgium maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 383., 2019.11.11.

A Törvényszék 2022. augusztus 17-i végzése – Batchelor kontra Bizottság

(T-85/18. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Megsemmisítés iránti kereset – Olyan ügyvéd általi képviselet, aki nem minősül a felperestől független harmadik személynek – Elfogadhatatlanság”)

(2022/C 398/26)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Edward William Batchelor (Brüsszel, Belgium) (képviselők: B. Hoorelbeke ügyvéd és M. Healy solicitor)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: M. Konstantinidis és C. Ehrbar meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott keresetében a felperes a 2017. december 5-i C(2017) 8430 final európai bizottsági határozat megsemmisítését kéri annyiban, amennyiben e határozat megtagadta egy intézmény tanácsosának etikai nyilatkozatához való hozzáférést, és amennyiben e határozat arról tájékoztatta a felperest, hogy a Bizottságnál nem volt semmilyen más, a felperes dokumentumokhoz való hozzáférés iránti kérelmével érintett dokumentum.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet mint elfogadhatatlant elutasítja.
- 2) A Törvényszék Edward William Batchelort kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 152., 2018.4.30.

A Törvényszék 2022. augusztus 2-i végzése – Kakuzo kontra EUIPO – Rauch Fruchtsäfte (Kakuzo)

(T-592/21. sz. ügy) (¹)

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A felszólalás visszavonása – Okafogyottság”)

(2022/C 398/27)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Kakuzo GmbH (Berlin, Németország) (képviselők: O. Spieker, A. Schönfleisch és D. Mienert ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: I. Harrington és D. Gája meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: Rauch Fruchtsäfte GmbH (Rankweil, Ausztria)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkben alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ötödik fellebbezési tanácsának 2021. július 8-i határozatának (R 356/2021-5. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

A végzés rendelkező része

- 1) A keresetről már nem szükséges határozni.
- 2) A Törvényszék a Kakuzo GmbH-t kötelezi a saját költségeinek, valamint az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) részéről felmerült költségeknek a viselésére.

(¹) HL C 502., 2021.12.13.

A Törvényszék 2022. augusztus 2-i végzése – Puma kontra EUIPO – SMB Swisspour (PUMA)(T-622/21. sz. ügy) ⁽¹⁾**(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A lajstromozási kérelem visszavonása – Okafogyottság”)**

(2022/C 398/28)

Az eljárás nyelve: német

Felek*Felperes:* Puma SE (Herzogenaurach, Németország) (képviselők: M. Schunke és P. Trieb ügyvédek)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: J. Schäfer és E. Markakis meghatalmazottak)*A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban:* SMB Swisspour GmbH (Wildau, Németország)**Az ügy tárgya**

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) első fellebbezési tanácsa 2021. július 8-i határozatának (R 2493/2019-1. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

A végzés rendelkező része

- 1) A keresetről már nem szükséges határozni.
- 2) A Törvényszék a Puma SE-t kötelezi a saját költségeinek, valamint az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) részéről felmerült költségeknek a viselésére.

⁽¹⁾ HL C 471., 2021.11.22.

A Törvényszék 2022. augusztus 1-jei végzése – Preventicus kontra EUIPO (NIGHTWATCH)(T-742/21. sz. ügy) ⁽¹⁾**(„Európai uniós védjegy – A megtámadott határozat visszavonása – A jogvita tárgyának megszüntése – Okafogyottság”)**

(2022/C 398/29)

Az eljárás nyelve: angol

Felek*Felperes:* Preventicus GmbH (Jéna, Németország) (képviselő: J. Zecher ügyvéd)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: E. Markakis meghatalmazott)**Az ügy tárgya**

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) negyedik fellebbezési tanácsa 2021. szeptember 9-i határozatának (R 1241/2020-4. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

A végzés rendelkező része

- 1) A keresetről már nem szükséges határozni.
- 2) A Törvényszék az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatalát (EUIPO) kötelezi a saját költségeinek, valamint a Preventicus GmbH részéről felmerült költségeknek a viselésére.

(¹) HL C 37., 2022.01.24.

A Törvényszék 2022. július 29-i végzése – Santos kontra EUIPO (Citrusfacsaró formája)

(T-51/22. sz. ügy) (¹)

(„Hatályon kívül helyezés iránti kereset – Európai uniós védjegy – Európai uniós térbeli védjegy bejelentése – Egy citrusfacsaró formája – Feltétlen kizáró ok – Megkülönböztető képesség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja – Egy korábbi határozat visszavonását követően hozott határozat – Nyilvánvalóan minden jogalapot nélkülöző kereset”)

(2022/C 398/30)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Santos (Vaulx-en-Velin, Franciaország) (képviselő: C. Bey ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: D. Hanf meghatalmazott)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) első fellebbezési tanácsa 2021. november 29-i határozatának (R 281/2020-1. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet mint nyilvánvalóan minden jogalapot nélkülözőt elutasítja..
- 2) A Törvényszék Santost kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 119., 2022.03.14.

A Törvényszék elnökének 2022. augusztus 4-i végzése – Biogen Netherlands kontra Bizottság

(T-269/22. R. sz. ügy)

(„Ideiglenes intézkedés – Emberi felhasználásra szánt gyógyszerek – 726/2004/EK rendelet – A Dimethyl fumarate Polpharma – dimetil fumarát forgalombahozatali engedélye – Végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem – A sürgősség hiánya”)

(2022/C 398/31)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Biogen Netherlands BV (Badhoevedorp, Hollandia) (képviselő: C. Schoonderbeek ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: L. Haasbeek és Sipos A. meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 278. cikkre és az EUMSZ 279. cikkre alapított kérelmével a felperes a „Dimethyl fumarate Polpharma – dimetil-fumarát” emberi felhasználásra szánt gyógyszer forgalomba hozatalának a 726/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti engedélyezéséről szóló, 2022. május 13-i C(2022)3253 (final) bizottsági végrehajtási határozat végrehajtásának felfüggesztését kéri.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék elnöke az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
- 2) A Törvényszék elnöke a költségekről jelenleg nem határoz.

A Törvényszék elnökének 2022. augusztus 4-i végzése – Biogen Netherlands kontra Bizottság**(T-278/22. R. sz. ügy)****(„Ideiglenes intézkedés – Emberi felhasználásra szánt gyógyszerek – 726/2004/EK rendelet – A Dimethyl fumarate Neuraxpharm – dimetil fumarát forgalombahozatali engedélye – Végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem – A sürgősség hiánya”)**

(2022/C 398/32)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Biogen Netherlands BV (Badhoevedorp, Hollandia) (képviselő: C. Schoonderbeek ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: L. Haasbeek és Sipos A. meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 278. cikkre és az EUMSZ 279. cikkre alapított kérelmével a felperes a „Dimethyl fumarate Neuraxpharm – dimetil-fumarát” emberi felhasználásra szánt gyógyszer forgalomba hozatalának a 726/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti engedélyezéséről szóló, 2022. május 13-i C(2022)3254 (final) bizottsági végrehajtási határozat végrehajtásának felfüggesztését kéri.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék elnöke az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
- 2) A Törvényszék elnöke a költségekről jelenleg nem határoz.

A Törvényszék elnökének 2022. augusztus 4-i végzése – Biogen Netherlands kontra Bizottság**(T-279/22. R. sz. ügy)****(„Ideiglenes intézkedés – Emberi felhasználásra szánt gyógyszerek – 726/2004/EK rendelet – A Dimethyl fumarate Mylan – dimetil fumarát forgalombahozatali engedélye – Végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem – A sürgősség hiánya”)**

(2022/C 398/33)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Biogen Netherlands BV (Badhoevedorp, Hollandia) (képviselő: C. Schoonderbeek ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: L. Haasbeek és Sipos A. meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 278. cikkre és az EUMSZ 279. cikkre alapított kérelmével a felperes a „Dimethyl fumarate Mylan – dimetil-fumarát” emberi felhasználásra szánt gyógyszer forgalomba hozatalának a 726/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti engedélyezéséről szóló, 2022. május 13-i C(2022)3252 (final) bizottsági végrehajtási határozat végrehajtásának felfüggesztését kéri.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék elnöke az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
- 2) A Törvényszék elnöke a költségekről jelenleg nem határoz.

2022. július 21-én benyújtott kereset – Ryanair kontra Bizottság

(T-458/22. sz. ügy)

(2022/C 398/34)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Ryanair DAC (Swords, Írország) (képviselők: E. Vahida, F.-C. Laprévotte, V. Blanc, D. Pérez de Lamo és S. Rating ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Portugália által a TAP SGPS javára végrehajtani tervezett SA.60165 (2021/C, ex 2021/N) számú állami támogatásról szóló, 2021. december 21-i (EU) C(2021) 9941 final európai bizottsági határozatot; (!) és
- kötelezze az Európai Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes kilenc jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a TAP támogathatósága nem bizonyított.
2. A második jogalap azon alapul, hogy az Európai Bizottság nyilvánvaló értékelési hibát követett el egy fontos szolgáltatás megszakadása kockázatának és a TAP rendszerszintű szerepének bizonyítása tekintetében.
3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy a határozat nem bizonyítja, hogy a szerkezetátalakítási terv reális, koherens és messze nyúló, és alkalmas a TAP hosszú távú életképességének helyreállítására anélkül, hogy észszerű időn belül további állami támogatásra támaszkodna.
4. A negyedik jogalap azon alapul, hogy a határozat nem állapítja meg az állami beavatkozás szükségességét és annak ösztönző hatását (azaz elmulasztja az állami támogatást nem tartalmazó, hiteles alternatív forgatókönyvvel való összehasonlítást, valamint annak megállapítását, hogy a TAP kimerítette az összes piaci lehetőséget).
5. Az ötödik jogalap azon alapul, hogy a határozat nem bizonyítja a támogatás megfelelését.
6. A hatodik jogalap azon alapul, hogy a határozat nem állapítja meg a támogatás arányosságát.

7. A hetedik jogalap azon alapul, hogy a határozat nem vizsgálja megfelelően a támogatás negatív hatásait.
8. A nyolcadik jogalap azon alapul, hogy a határozat sérti az EUMSZ konkrét rendelkezéseit, valamint a hátrányos megkülönböztetés tilalmának, a szolgáltatásnyújtás szabadságának és a letelepedés szabadságának általános elvét.
9. A kilencedik jogalap azon alapul, hogy az Európai Bizottság megsértette indokolási kötelezettségét.

(¹) HL 2022. C 139., 19. o.

2022. augusztus 1-jén/ benyújtott kereset – Imasa, Ingeniería y Proyectos kontra Bizottság és társai

(T-474/22. sz. ügy)

(2022/C 398/35)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Imasa, Ingeniería y Proyectos, SA (Oviedo, Spanyolország) (képviselő: J. Álvarez González, ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság, Európai Központi Bank, Egységes Szanálási Testület

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- hozzon olyan ítéletet, amelyben megállapítja az Európai Unió szerződésen kívüli felelősségét az Európai Bizottság, az Egységes Szanálási Testület jogellenes és gondatlan cselekvése okán a kérelemben előadott tények alapján;
- kötelezze az Európai Uniót, hogy fizessen a felperes számára 186 195,66 EUR összegű kártérítése a kérelemhez csatolt szakértői véleményben foglalt számításoknak és számszerűsítésnek megfelelően, a vonatkozó törvényes kamatokkal növelve, az alperes költségei viselésére való kifejezett kötelezése mellett.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, az Egységes Szanálási Testület jogellenes magatartására alapított jogalap, amely magatartás felelőtlennek minősülő katasztrofális, nyilvános nyilatkozattételekből, valamint cselekményekből (elsősorban kiszivárogtatásokból) állt, amelyek a Banco Popular Español, S.A. árfolyamának azonnali zuhanását okozták, és e bank szanálásához vezettek.
2. A második, az Egységes Szanálási Testület és az Európai Bizottság gondatlan cselekményére alapított jogalap, mivel anélkül fogadták el és hagyták jóvá a Banco Popular Español, S.A. szanálását, hogy az európai szabályozásnak megfelelően ellenőrizték és bizonyították volna, hogy teljesülnek-e az említett mechanizmus alkalmazásához szükséges követelmények és előfeltételek, a jóváhagyást követően pedig nem tartották tiszteletben sem a szanálási eljárásra vonatkozó európai szabályozást, sem a bank részvényei és/vagy részesedései tulajdonosainak jogait.
3. A harmadik, az Európai Központi Bank gondosságának hiányára alapított jogalap, a felügyelet, az ellenőrzés, a szabályozás és a Banco Popular Español, S.A. fizetőképessége biztosításához és szanálásának elkerüléséhez szükséges mechanizmusok előírásának hiánya okán.

2022. augusztus 1-jén benyújtott kereset – Imasa, Ingeniería y Proyectos kontra Bizottság és társai

(T-475/22. sz. ügy)

(2022/C 398/36)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Fundación Pedro Barrié de la Maza, Conde de Fenosa (La Coruña, Spanyolország) (képviselő: J. Álvarez González, ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság, Európai Központi Bank, Egységes Szanálási Testület

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- hozzon olyan ítéletet, amelyben megállapítja az Európai Unió szerződésen kívüli felelősségét az Európai Bizottság, az Egységes Szanálási Testület jogellenes és gondatlan cselekvése okán a kérelemben előadott tények alapján;
- kötelezze az Európai Uniót, hogy fizessen a felperes számára 47 513 972,73 EUR összegű kártérítést a kérelemhez csatolt szakértői véleményben foglalt számításoknak és számszerűsítésnek megfelelően, a vonatkozó törvényes kamatokkal növelve, az alperes költségek viselésére való kifejezett kötelezése mellett.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, az Egységes Szanálási Testület jogellenes magatartására alapított jogalap, amely magatartás felelőtlennek minősülő katasztrofális, nyilvános nyilatkozattételekből, valamint cselekményekből (elsősorban kiszivárogtatásokból) állt, amelyek a Banco Popular Español, S.A. árfolyamának azonnali zuhanását okozták, és e bank szanálásához vezettek.
2. A második, az Egységes Szanálási Testület és az Európai Bizottság gondatlan cselekményére alapított jogalap, mivel anélkül fogadták el és hagyták jóvá a Banco Popular Español, S.A. szanálását, hogy az európai szabályozásnak megfelelően ellenőrizték és bizonyították volna, hogy teljesülnek-e az említett mechanizmus alkalmazásához szükséges követelmények és előfeltételek, a jóváhagyást követően pedig nem tartották tiszteletben sem a szanálási eljárásra vonatkozó európai szabályozást, sem a bank részvényei és/vagy részesedései tulajdonosainak jogait.
3. A harmadik, az Európai Központi Bank gondosságának hiányára alapított jogalap, a felügyelet, az ellenőrzés, a szabályozás és a Banco Popular Español, S.A. fizetőképessége biztosításához és szanálásának elkerüléséhez szükséges mechanizmusok előírásának hiánya okán.

2022. augusztus 1-jén benyújtott kereset – Calatrava Real State 2015 kontra Bizottság és társai

(T-477/22. sz. ügy)

(2022/C 398/37)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Calatrava Real State 2015, SL (Madrid, Spanyolország) (képviselő: B. Fernández García, ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság, Európai Központi Bank, Egységes Szanálási Testület

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- hozzon olyan ítéletet, amelyben megállapítja az Európai Unió szerződésen kívüli felelősségét az Európai Bizottság, az Egységes Szanálási Testület jogellenes és gondatlan cselekvése okán a kérelemben előadott tények alapján;
- kötelezze az Európai Uniót, hogy fizessen a felperes számára 713 320,65 EUR összegű kártérítése a kérelemhez csatolt szakértői véleményben foglalt számításoknak és számszerűsítésnek megfelelően, a vonatkozó törvényes kamatokkal növelve, az alperes költségek viselésére való kifejezett kötelezése mellett.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, az Egységes Szanálási Testület jogellenes magatartására alapított jogalap, amely magatartás felelőtlennek minősülő katasztrofális, nyilvános nyilatkozattételekből, valamint cselekményekből (elsősorban kiszivárogtatásokból) állt, amelyek a Banco Popular Español, S.A. árfolyamának azonnali zuhanását okozták, és e bank szanálásához vezettek.
2. A második, az Egységes Szanálási Testület és az Európai Bizottság gondatlan cselekményére alapított jogalap, mivel anélkül fogadták el és hagyták jóvá a Banco Popular Español, S.A. szanálását, hogy az európai szabályozásnak megfelelően ellenőrizték és bizonyították volna, hogy teljesülnek-e az említett mechanizmus alkalmazásához szükséges követelmények és előfeltételek, a jóváhagyást követően pedig nem tartották tiszteletben sem a szanálási eljárásra vonatkozó európai szabályozást, sem a bank részvényei és/vagy részesedései tulajdonosainak jogait.
3. A harmadik, az Európai Központi Bank gondosságának hiányára alapított jogalap, a felügyelet, az ellenőrzés, a szabályozás és a Banco Popular Español, S.A. fizetőképessége biztosításához és szanálásának elkerüléséhez szükséges mechanizmusok előírásának hiánya okán.

2022. augusztus 16-án benyújtott kereset – Portugália kontra Bizottság

(T-512/22. sz. ügy)

(2022/C 398/38)

Az eljárás nyelve: portugál

Felek

Felperes: Portugál Köztársaság (képviselők: P. Barros da Costa, H. Almeida, N. Domingues és G. Gomes meghatalmazottak)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Mezőgazdasági Garanciaalap (EMGA) és az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap (EMVA) terhére a tagállamok által kifizetett egyes kiadásoknak az európai uniós finanszírozásból való kizárásáról szóló, 2022. június 8-i (EU) 2022/908 bizottsági végrehajtási határozatot annyiban, amennyiben az a Portugál Köztársaság által a területalapú támogatási rendszer keretében a 2016-os, 2017-es, 2018-as és 2019-es pénzügyi évben bejelentett kiadások vonatkozásában 117 066 097,40 euró összeget kizár a finanszírozásból;
- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

- 1) Az első jogalap a ténybeli és jogi követelményekkel kapcsolatos hibán alapul, mivel a Bizottság arra a következtetésre jutott, hogy a portugál kormánynak a 2015-ös gazdasági év előtt alkalmaznia kellett volna a földrajzi térinformatikai kérelmezési rendszert – A 809/2014/EU bizottsági végrehajtási rendelet ⁽¹⁾ 17. cikkének és az 1306/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet ⁽²⁾ 72. cikke (3) bekezdésének megsértése, mivel a Bizottság téves előfeltevésekből indult ki, továbbá tévesen alkalmazta a jogot a ténybeli és jogi követelményeket illetően, amikor arra a következtetésre jutott, hogy a portugál hatóságok az alapot veszélyeztetve nem értékelték megfelelően a 2016–2019-es gazdasági évekre kifizetett összegeket.
- 2) A második jogalap azon alapul, hogy a „pénzügyi korrekció kiszámítása” során megsértették az arányosság elvét a megfelelés elve, valamint a szükségesség, illetve esedékesség elve értelmében, valamint a lojális együttműködés elvét – Az Európai Unióról szóló szerződés (EUSZ) 5. cikkének és 4. cikke (3) bekezdésének megsértése, mivel a Bizottság olyan általános korrekciót alkalmazott, amely túlmutat a szabályozás által kitűzött célokon, és nem vette figyelembe a nemzeti hatóságok által benyújtott, a bizottsági iránymutatásoknak megfelelően elvégzett és ellenőrzött, indokolással ellátott számítását.
- 3) A harmadik jogalap téves jogalkalmazáson, ellentmondásos indokoláson és az arányosság elvének megsértésén alapul – Az 1306/2013 rendelet 52. cikkének és az EUSZ 5. cikknek a megsértése, mivel a nemzeti hatóságok megállapították, hogy az állítólagos hiányossággal érintett kifizetések a 2016-os és a 2017-es év tekintetében eszközölt kifizetések voltak, amikor is a salátarendelet 2018. január 1-jén hatályba lépett, és hogy ezért a nemzeti hatóságok által javasolt 31 843 249,44 eurós teljes összeg lényegesen eltér a Bizottság által alkalmazott pénzügyi korrekció értékétől.
- 4) A negyedik jogalap az indokolási kötelezettség megsértésén alapul – A 907/2014/EU felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet ⁽³⁾ *ratio legis*ének és céljának megsértése, mivel a Bizottság közleménye téves indokolást tartalmaz a hagyományos helyszíni ellenőrzések és távérzékeléses ellenőrzések vonatkozásában a támogatásra jogosult területek 12 %-a és 66 %-a által kitett sokaságot illetően, amely révén az alapot érintő kockázat kiszámítása tekintetében releváns adatokat és az ezzel összefüggésben alkalmazandó pénzügyi korrekciót extrapolálták.
- 5) Az ötödik jogalap az arányosság elvének megsértésén alapul – Az EUSZ 5. cikk megsértése, mivel a Bizottság által a 2016–2019-es gazdasági években az alapokat érintő kockázatra vonatkozóan meghatározott összeg túlzott, így a finanszírozásból kizárt összegek aránytalanok.

⁽¹⁾ Az 1306/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet alkalmazási szabályainak az integrált igazgatási és kontrollrendszer, a vidékfejlesztési intézkedések és a kölcsönös megfeleltetés tekintetében történő megállapításáról szóló, 2014. július 17-i végrehajtási rendelet (HL 2014. L 227., 69. o.).

⁽²⁾ A közös agrárpolitika finanszírozásáról, irányításáról és monitoringjáról és a 352/78/EGK, a 165/94/EK, a 2799/98/EK, a 814/2000/EK, az 1290/2005/EK és a 485/2008/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 17-i rendelet (HL 2013. L 347., 549. o.; helyesbítések: HL 2016. L 130., 7. o.; HL 2017. L 327., 83. o.; HL 2018. L 233., 3. o.).

⁽³⁾ Az 1306/2013 rendeletnek a kifizető ügynökségek és más szervek, a pénzgazdálkodás, a számlaelszámolás, a biztosítékok és az euró használata tekintetében történő kiegészítéséről szóló, 2014. március 11-i felhatalmazáson alapuló rendelet (HL 2014. L 255., 18. o.; helyesbítés: HL 2017. L 107., 38. o.).

2022. augusztus 25-én benyújtott kereset – Deutsche Glasfaser Wholesale kontra EUIPO – O2 Worldwide (brightblue)

(T-516/22. sz. ügy)

(2022/C 398/39)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Deutsche Glasfaser Wholesale GmbH (Borken, Németország) (képviselők: A. Doepner-Thiele és U. Kelp ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: O2 Worldwide Ltd (Cambridge, Egyesült Királyság)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: brightblue európai uniós ábrás védjegy – 17 913 265. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2022. június 21-én hozott határozata (R 0024/2022–4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a saját költségeinek és a felperes részéről felmerült költségek viselésére.

Jogalapok

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 95. cikke (1) és (2) bekezdésének megsértése.

2022. augusztus 26-án benyújtott kereset – GKP kontra EUIPO – Cristalfarma (TIARA RUBIS)

(T-518/22. sz. ügy)

(2022/C 398/40)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: GKP GmbH (Ehrenhausen an der Weinstraße, Ausztria) (képviselő: I. Hödl ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Cristalfarma Srl (Milánó, Olaszország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: TIARA RUBIS európai uniós szóvédjegy – 18 205 571. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2022. június 2-án hozott határozata (R 1878/2021-2. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozat rendelkező részének 2. pontját;

- teljes egészében hagyja helyben a megtámadott határozat rendelkező részének 1. pontját;
- az EUIPO-t és a beavatkozó felet kötelezze a költségek viselésére, az eljárás korábbi szakaszaiban felmerült költségeket is beleértve.

Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése a 35. osztályba tartozó egyes szolgáltatások vonatkozásában;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése az 5. osztályba tartozó áruk és egyes szolgáltatások vonatkozásában.

2022. augusztus 29-én benyújtott kereset – Société des produits Nestlé kontra EUIPO – European Food (FITNESS)

(T-519/22. sz. ügy)

(2022/C 398/41)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Société des produits Nestlé SA (Vevey, Svájc) (képviselők: A. Jaeger-Lenz, A. Lambrecht és A.-C. Salger ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: European Food SA (Drăgănești, Románia)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a felperes

A vitatott védjegy: FITNESS európai uniós szóvédjegy – 2 470 326. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2022. június 27-én hozott határozata (R 894/2020–1. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- az (EU) 2018/625 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 70. cikkével összefüggésben az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 103. cikke (1) bekezdésének megsértése;
 - az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 72. cikke (6) bekezdésének megsértése;
 - az (EU) 2018/625 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 70. cikkével összefüggésben az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 94. cikke (1) bekezdésének megsértése.
-

2022. szeptember 1-jén benyújtott kereset – NZ kontra Bizottság

(T-535/22. sz. ügy)

(2022/C 398/42)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: NZ (képviselő: H. Tagaras ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— fogantósítsa a [keresetlevél] 30. bekezdésében kért pervezető intézkedéseket és alkalmazzon egy, a [keresetlevél] 42., 43. és 59. bekezdésében felvetett kérdések tisztására irányuló intézkedést;

továbbá az eljárás lezárásával

— semmisítse meg a megtámadott határozatokat;

valamint mindenképpen

— az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az Európai Bizottságnak a felperest a COM/1/AD 10/18 belső versenyvizsga tartaléklistájára való felvételét mellőző határozatát megsemmisítő 2021. október 6-i NZ kontra Bizottság ítélet (T-668/20, nem tették közzé, EU:T:2021:667) végrehajtása érdekében hozott 2022. február 10-i határozatával szembeni keresete alátámasztása érdekében a felperes hét jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap az indokolási kötelezettség megsértésén, a hatáskörrel való visszaélésen és az EUMSZ 266. cikk többek között azáltal történő megsértésén alapul, hogy az alperes megtagadta azon intézkedések alkalmazását, amelyek a korábban a Törvényszék által hozott ítélet tényleges végrehajtását tennék lehetővé.
2. A második jogalap a versenyvizsga-felhívás megsértésén alapul, mivel többek között a vizsgabizottság a szóbeli vizsga két részvizsgájára teljesen eltérő együtthatókat alkalmazott.
3. A harmadik jogalap az egyenlő bánásmódnak a vizsgabizottság folyamatosan változó összetétele miatti megsértésén alapul.
4. A negyedik jogalap a vizsgabizottságok és a kiválasztási bizottságok működésére vonatkozó szabályok megsértésén alapul, azaz:
 - a pályázókat vizsgáztató vizsgabizottságok nagy része, így a felperes esetében is, póttagokból állt;
 - a vizsgák során a pályázóknak ugyanazon kérdéseket tették fel;
 - a pályázók értékelésére vonatkozó szabályok nem voltak átláthatók és nem voltak egymással összhangban;
 - a vizsgabizottság összetétele folyamatosan változott.
5. Az ötödik jogalap nyilvánvaló értékelési hibán alapul.

6. A hatodik jogalap az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzata 27. cikkének a második jogalappal kifejtett jogsértésre tekintettel történő megsértésén alapul.
7. A hetedik jogalap a gondoskodási kötelezettség megsértésén alapul.

2022. szeptember 2-án benyújtott kereset – Franciaország kontra ESZT

(T-540/22. sz. ügy)

(2022/C 398/43)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Francia Köztársaság (képviselők: T. Stehelin, J.-L. Carré és E. Timmermans meghatalmazottak)

Alperes: Egységes Szanálási Testület (ESZT)

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Egységes Szanálási Testület fellebbviteli testületének 2022. június 8-i 3/2021 határozatát;
- az Egységes Szanálási Testületet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az Egységes Szanálási Testület (ESZT) fellebbviteli testületének 2022. június 8-i 3/2021 határozata elleni keresetének alátámasztása érdekében, amely határozat megerősíti az ESZT azon határozatát, amely megtagadta az érintett bankcsoporttal szemben a szavatolótőkére és a leírható, illetve átalakítható kötelezettségekre vonatkozó minimumkövetelmény alóli, egyedi alapon alkalmazott mentesülés biztosítását, a felperes három jogalpra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a fellebbviteli testület tévesen állapította meg a megtámadott határozatban, hogy az ESZT helyesen értelmezte és alkalmazta hitelintézeteknek és bizonyos befektetési vállalkozásoknak az Egységes Szanálási Mechanizmus keretében történő szanálására vonatkozó egységes szabályok és egységes eljárás kialakításáról, valamint az Egységes Szanálási Alap létrehozásáról és az 1093/2010/EU rendelet módosításáról szóló, 2014. július 15-i 806/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2014. L 255., 1. o.; helyesbítés: HL 2014. L 372., 9. o.) 12h. cikkét, és hogy betartotta a mérlegelési jogkörének korlátait.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy a fellebbviteli testület tévesen állapította meg a megtámadott határozatban, hogy az ESZT nem sértette meg a jobbiztonság elvét.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy a fellebbviteli testület tévesen állapította meg a megtámadott határozatban, hogy az ESZT eleget tett az EUMSZ 296. cikkben előírt indokolási kötelezettségnek.

A Törvényszék 2022. augusztus 31-i végzése – Virbac kontra Bizottság

(T-138/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2022/C 398/44)

Az eljárás nyelve: francia

Az ötödik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 206., 2021.5.31.

A Törvényszék 2022. augusztus 29-i végzése – Mellish kontra Bizottság**(T-176/22. sz. ügy) ⁽¹⁾**

(2022/C 398/45)

Az eljárás nyelve: francia

A nyolcadik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 222., 2022.6.7.

ISSN 1977-0979 (elektronikus kiadás)
ISSN 1725-518X (nyomtatott kiadás)



Az Európai Unió
Kiadóhivatala
L-2985 Luxembourg
LUXEMBURG

HU