



Tartalom

IV Tájékoztatások

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

Az Európai Unió Bírósága

2022/C 441/01	Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az <i>Európai Unió Hivatalos Lapjában</i>	1
---------------	--	---

V Hirdetmények

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

Bíróság

2022/C 441/02	C-592/21. sz. ügy: A Bíróság (nyolcadik tanács) 2022. szeptember 30-i végzése (az Administratīvā rajona tiesa [Lettország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – „ĒDIENS & KM.LV” PS kontra Ieslodzījuma vietu pārvalde, Iepirkumu uzraudzības birojs (Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke – Közbeszerzések – 2014/24/EU irányelv – Az eljárás lefolytatása – A résztvevők kiválasztása – Kiválasztási szempontok – Műszaki és szakmai alkalmasság – Az 58. cikk (4) bekezdése – Bizonyítási eszközök – Egységes európai közbeszerzési dokumentum – 59. cikk – Egyéb szervezetek kapacitására való támaszkodás – A 63. cikk (1) bekezdése – Ideiglenes vállalati társulás – Szakmai tapasztalatra vonatkozó feltétel, amelynek e társulásnak a szerződés odaítélése esetén az e tapasztalatot igénylő tevékenység végzésével megbízott tagja kell, hogy megfeleljen – Az ajánlattételhez szükséges dokumentáció által elő nem írt feltétel – A közkereseti társaságban érvényesülő egyetemleges felelősség relevanciájának hiánya)	2
2022/C 441/03	C-71/22. P. sz. ügy: A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-743/16. RENV II. sz., CX kontra Bizottság ügyben 2021. november 24-én hozott ítélete ellen CX által 2022. február 3-án benyújtott fellebbezés	3
2022/C 441/04	C-168/22. P. sz. ügy: A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-224/20. sz., FT és társai kontra Bizottság ügyben 2021. december 15-én hozott ítélete ellen FT és társai által 2022. február 28-án benyújtott fellebbezés	3

2022/C 441/05	C-170/22. P. sz. ügy: A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-225/20. sz., FJ és társai kontra EKSZ ügyben 2021. december 15-én hozott ítélete ellen FJ és társai által 2022. február 28-án benyújtott fellebbezés	3
2022/C 441/06	C-171/22. P. sz. ügy: A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-619/20. sz., FJ és társai kontra EKSZ ügyben 2021. december 15-én hozott ítélete ellen FJ és társai által 2022. március 2-án benyújtott fellebbezés	3
2022/C 441/07	C-172/22. P. sz. ügy: A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-618/20. sz., FZ és társai kontra Bizottság ügyben 2021. december 15-én hozott ítélete ellen FZ és társai által 2022. március 2-án benyújtott fellebbezés	4
2022/C 441/08	C-511/22. sz. ügy: A Landgericht Frankfurt am Main (Németország) által 2022. július 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – AQ kontra trendtours Touristik GmbH	4
2022/C 441/09	C-529/22. sz. ügy: A Landgericht Frankfurt am Main (Németország) által 2022. augusztus 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – PA kontra trendtours Touristik GmbH	5
2022/C 441/10	C-541/22 P. sz. ügy: A Törvényszék (harmadik kibővített tanács) T-523/17. sz., Eleveté Invest Group és társai kontra Bizottság és ESZT ügyben 2022. június 1-jén hozott ítélete ellen az Araceli García Fernández és társai által 2022. augusztus 11-én benyújtott fellebbezés	5
2022/C 441/11	C-555/22. P. sz. ügy: A Törvényszék (kibővített második tanács) T-363/19. és T-456/19. sz., Egyesült Királyság és ITV kontra Bizottság egyesített ügyekben 2022. június 8-án hozott ítélete ellen Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága által 2022. augusztus 16-án benyújtott fellebbezés	7
2022/C 441/12	C-556/22. P. sz. ügy: A Törvényszék (kibővített második tanács) T-363/19. és T-456/19. sz., Egyesült Királyság és ITV kontra Bizottság egyesített ügyekben 2022. június 8-án hozott ítélete ellen az ITV plc által 2022. augusztus 17-én benyújtott fellebbezés	8
2022/C 441/13	C-558/22. sz. ügy: A Consiglio di Stato (Olaszország) által 2022. augusztus 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Autorità di Regolazione per Energia Reti e Ambiente (ARERA) kontra Fallimento Esperia SpA, Gestore dei Servizi Energetici SpA – GSE	9
2022/C 441/14	C-560/22. sz. ügy: A Commissione tributaria regionale per il Friuli Venezia Giulia (Olaszország) által 2022. augusztus 23-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Ferriere Nord SpA és társai kontra Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato, Agenzia delle entrate – Riscossione	10
2022/C 441/15	C-564/22. P. sz. ügy: A Törvényszék (kibővített második tanács) T-363/19. és T-456/19. sz., Egyesült Királyság és ITV kontra Bizottság egyesített ügyekben 2022. június 8-án hozott ítélete ellen az LSEGH (Luxembourg) Ltd és a London Stock Exchange Group Holdings (Italy) Ltd által 2022. augusztus 25-én benyújtott fellebbezés	11
2022/C 441/16	C-565/22. sz. ügy: Az Oberster Gerichtshof (Ausztria) által 2022. augusztus 26-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Verein für Konsumenteninformation kontra Sofatutor GmbH	12
2022/C 441/17	C-567/22. P. sz. ügy: A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-531/16. sz., Dumitrescu és Schwarz kontra Bizottság ügyben 2022. június 15-én hozott ítélete ellen Vasile Dumitrescu, Guido Schwarz által 2022. augusztus 25-én benyújtott fellebbezés	12
2022/C 441/18	C-568/22. P. sz. ügy: A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-532/16. sz., YT és YU kontra Bizottság ügyben 2022. június 15-én hozott ítélete ellen YT és YU által 2022. augusztus 25-én benyújtott fellebbezés	13
2022/C 441/19	C-569/22. P. sz. ügy: A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-533/16. sz., YV és társai kontra az Bizottság ügyben 2022. június 15-én hozott ítélete ellen ZA által 2022. augusztus 25-én benyújtott fellebbezés	14
2022/C 441/20	C-570/22. P. sz. ügy: A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-545/16. sz., YY és ZA kontra az Európai Unió Bírósága ügyben 2022. június 15-én hozott ítélete ellen ZA által 2022. augusztus 25-én benyújtott fellebbezés	14
2022/C 441/21	C-575/22. P. sz. ügy: A Törvényszék (tizedik tanács) T-337/20. sz., Hochmann Marketing GmbH kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ügyben 2022. június 29-én hozott ítélete ellen a Hochmann Marketing GmbH által 2022. augusztus 29-én benyújtott fellebbezés	15

2022/C 441/22	C-578/22. sz. ügy: A Landgericht Frankfurt am Main (Németország) által 2022. szeptember 1-jén benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – flihtright GmbH kontra TAP Portugal	15
2022/C 441/23	C-582/22. sz. ügy: A Verwaltungsgericht Köln (kölni közigazgatási bíróság, Németország) által 2022. szeptember 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Die Länderbahn GmbH DLB és társai kontra Bundesrepublik Deutschland	16
2022/C 441/24	C-584/22. sz. ügy: A Bundesgerichtshof (Németország) által 2022. szeptember 5-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – QM kontra Kiwi Tours GmbH	17
2022/C 441/25	C-600/22. P. sz. ügy: A Törvényszék (kibővített hatodik tanács) T-388/19. sz., Puigdemont i Casamajó és Comín i Oliveres kontra Parlament ügyben 2022. július 6-án hozott ítélete ellen Carles Puigdemont i Casamajó és Antoni Comín i Oliveres által 2022. szeptember 16-án benyújtott fellebbezés	17
2022/C 441/26	C-601/22. sz. ügy: A Landesverwaltungsgericht Tirol (Ausztria) által 2022. szeptember 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Umweltverband WWF Österreich és társai kontra Tiroler Landesregierung	18
Törvényszék		
2022/C 441/27	T-525/22. sz. ügy: 2022. augusztus 19-én benyújtott kereset – Sberbank of Russia kontra Bizottság és ESZT	20
2022/C 441/28	T-526/22. sz. ügy: 2022. augusztus 20-án benyújtott kereset – Sberbank of Russia kontra Bizottság és ESZT	21
2022/C 441/29	T-527/22. sz. ügy: 2022. augusztus 22-én benyújtott kereset – Sberbank of Russia kontra Bizottság és ESZT	22
2022/C 441/30	T-591/22. sz. ügy: 2022. szeptember 23-án benyújtott kereset – Polaroid IP kontra EUIPO – Klimeck (Téglalapban négyzet ábrázolása)	22
2022/C 441/31	T-597/22. sz. ügy: 2022. szeptember 26-án benyújtott kereset – Sophienwald kontra EUIPO – Zalto Glas (SW Sophienwald)	23
2022/C 441/32	T-601/22. sz. ügy: 2022. szeptember 26-án benyújtott kereset – Consultora de Telecomunicaciones Optiva Media kontra EUIPO – Optiva Canada (OPTIVA MEDIA)	24
2022/C 441/33	T-603/22. sz. ügy: 2022. szeptember 26-án benyújtott kereset – Agus kontra EUIPO – Alpen Food Group (ROYAL MILK)	24
2022/C 441/34	T-608/22. sz. ügy: 2022. szeptember 30-án benyújtott kereset – KHG kontra EUIPO – Dreams (Dreamer)	25
2022/C 441/35	T-609/22. sz. ügy: 2022. szeptember 30-án benyújtott kereset – Nienaber kontra EUIPO – St. Hippolyt Mühle Ebert (BoneKare)	26
2022/C 441/36	T-610/22. sz. ügy: 2022. szeptember 30-án benyújtott kereset – Nienaber kontra EUIPO (BoneKare)	26
2022/C 441/37	T-611/22. sz. ügy: 2022. szeptember 30-án benyújtott kereset – Marico kontra EUIPO – Regal Impex (SAFFOLA)	27
2022/C 441/38	T-616/22. sz. ügy: 2022. október 3-án benyújtott kereset – Breville kontra EUIPO (Főzőeszközök)	28
2022/C 441/39	T-618/22. sz. ügy: 2022. október 4-én benyújtott kereset – Amazonen-Werke H. Dreyer kontra EUIPO (Zöld és narancssárga szín kombinációja)	28
2022/C 441/40	T-621/22. sz. ügy: 2022. október 4-én benyújtott kereset – SB kontra EKSZ	29
2022/C 441/41	T-622/22. sz. ügy: 2022. október 6-án benyújtott kereset – Van Oosterwijck kontra Bizottság	29

IV

(Tájékoztatások)

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS
ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA

Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az Európai Unió Hivatalos Lapjában

(2022/C 441/01)

Utolsó kiadvány

HL C 432., 2022.11.14.

Korábbi közzétételek

HL C 424., 2022.11.7.

HL C 418., 2022.10.31.

HL C 408., 2022.10.24.

HL C 398., 2022.10.17.

HL C 389., 2022.10.10.

HL C 380., 2022.10.3.

Ezek a következő helyeken hozzáférhetők:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Hirdetmények)

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

BÍRÓSÁG

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2022. szeptember 30-i végzése (az Administratīvā rajona tiesa [Lettország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – „ĒDIENS & KM.LV” PS kontra Ieslodzījuma vietu pārvalde, Iepirkumu uzraudzības birojs

(C-592/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke – Közbeszerzések – 2014/24/EU irányelv – Az eljárás lefolytatása – A résztvevők kiválasztása – Kiválasztási szempontok – Műszaki és szakmai alkalmasság – Az 58. cikk (4) bekezdése – Bizonyítási eszközök – Egységes európai közbeszerzési dokumentum – 59. cikk – Egyéb szervezetek kapacitására való támaszkodás – A 63. cikk (1) bekezdése – Ideiglenes vállalati társulás – Szakmai tapasztalatra vonatkozó feltétel, amelynek e társulásnak a szerződés odaítélése esetén az e tapasztalatot igénylő tevékenység végzésével megbízott tagja kell, hogy megfeleljen – Az ajánlattételhez szükséges dokumentáció által elő nem írt feltétel – A közkereseti társaságban érvényesülő egyetemleges felelősség relevanciájának hiánya)

(2022/C 441/02)

Az eljárás nyelve: lett

A kérdést előterjesztő bíróság

Administratīvā rajona tiesa

Az alapeljárás felei

Felperes: „ĒDIENS & KM.LV” PS

Alperesek: Ieslodzījuma vietu pārvalde, Iepirkumu uzraudzības birojs

Rendelkező rész

A közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2014. február 26-i 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 63. cikkének (1) bekezdését annak 59. cikkével együttesen

a következőképpen kell értelmezni:

amennyiben megállapításra kerül, hogy abban az esetben, amikor egy közbeszerzési szerződést valamely ideiglenes vállalati társulásnak ítélnék oda, azon tevékenység végzése, amelynek tekintetében tapasztalatot követelnek meg, a társulás egyetlen tagjának lesz feladata, az ajánlattevő társulás – az ajánlatkérő szerv által ezen irányelv 58. cikkének (4) bekezdésének megfelelően előírt – a szakmai tapasztalattal kapcsolatos feltételnek való megfelelés igazolására kizárólag e társulás említett tagjának tapasztalatára hivatkozhat, akkor is, ha az ajánlattételhez szükséges dokumentáció nem írja elő kifejezetten, hogy az ideiglenes vállalati társulások tagjainak egyenként meg kell felelniük e feltételnek.

⁽¹⁾ A benyújtás napja: 2021.9.22.

A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-743/16. RENV II. sz., CX kontra Bizottság ügyben 2021. november 24-én hozott ítélete ellen CX által 2022. február 3-án benyújtott fellebbezés

(C-71/22. P. sz. ügy)

(2022/C 441/03)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: CX (képviselő: É. Boigelot ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A Bíróság (hetedik tanács) a 2022. szeptember 29-i végzésével a fellebbezést részben mint nyilvánvalóan elfogadhatatlant, részben pedig mint nyilvánvalóan megalapozatlant elutasította, és a fellebbezőt kötelezte a saját költségei viselésére.

A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-224/20. sz., FT és társai kontra Bizottság ügyben 2021. december 15-én hozott ítélete ellen FT és társai által 2022. február 28-án benyújtott fellebbezés

(C-168/22. P. sz. ügy)

(2022/C 441/04)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbezők: FT és társai (képviselő: J.-N. Louis ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A Bíróság (hetedik tanács) a 2022. október 5-i végzésével a fellebbezést mint nyilvánvalóan elfogadhatatlant elutasította, és a fellebbezőket kötelezte a saját költségeik viselésére.

A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-225/20. sz., FJ és társai kontra EKSZ ügyben 2021. december 15-én hozott ítélete ellen FJ és társai által 2022. február 28-án benyújtott fellebbezés

(C-170/22. P. sz. ügy)

(2022/C 441/05)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbezők: FJ és társai (képviselő: J.-N. Louis ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Európai Külügyi Szolgálat

A Bíróság (hetedik tanács) a 2022. október 5-i végzésével a fellebbezést mint nyilvánvalóan elfogadhatatlant elutasította, és a fellebbezőket kötelezte a saját költségeik viselésére.

A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-619/20. sz., FJ és társai kontra EKSZ ügyben 2021. december 15-én hozott ítélete ellen FJ és társai által 2022. március 2-án benyújtott fellebbezés

(C-171/22. P. sz. ügy)

(2022/C 441/06)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbezők: FJ és társai (képviselő: J.-N. Louis ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Európai Külügyi Szolgálat

A Bíróság (hetedik tanács) a 2022. október 5-i végzésével a fellebbezést mint nyilvánvalóan elfogadhatatlant elutasította, és a fellebbezőket kötelezte a saját költségeik viselésére.

A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-618/20. sz., FZ és társai kontra Bizottság ügyben 2021. december 15-én hozott ítélete ellen FZ és társai által 2022. március 2-án benyújtott fellebbezés

(C-172/22. P. sz. ügy)

(2022/C 441/07)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbezők: FZ és társai (képviselő: J.-N. Louis ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A Bíróság (hetedik tanács) a 2022. október 5-i végzésével a fellebbezést mint nyilvánvalóan elfogadhatatlant elutasította, és a fellebbezőket kötelezte a saját költségeik viselésére.

A Landgericht Frankfurt am Main (Németország) által 2022. július 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – AQ kontra trendtours Touristik GmbH

(C-511/22. sz. ügy)

(2022/C 441/08)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landgericht Frankfurt am Main

Az alapeljárás felei

Felperes: AQ

Alperes: trendtours Touristik GmbH

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni az utazási csomagokról és az utazási szolgáltatásegyüttesekről, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2011/83/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv módosításáról, továbbá a 90/314/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2015. november 25-i (EU) 2015/2302 európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽¹⁾ (a továbbiakban: az utazási csomagokról szóló irányelv) 12. cikkének (2) bekezdésének első mondatát, hogy az az utazási csomagokról szóló irányelv 12. cikkének (1) bekezdése mellett egy további felmondási jogról rendelkezik, amelynek jogkövetkezményeit csak akkor kell alkalmazni, ha az utazó a felmondási nyilatkozatában erre hivatkozik?
- 2) Úgy kell-e értelmezni az utazási csomagokról szóló irányelv 12. cikkének (2) bekezdését, hogy a lemondási díj fizetésére vonatkozó kötelezettség nem szűnik meg, ha az utazó az utazási csomagra vonatkozó szerződés felmondásának közlésekor nem jelöl meg indokot, vagy olyan indokot jelöl meg, amely nem áll összefüggésben elháríthatatlan és rendkívüli körülménnyel?

⁽¹⁾ HL 2015. L 326., 1. o.

A Landgericht Frankfurt am Main (Németország) által 2022. augusztus 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – PA kontra trendtours Touristik GmbH

(C-529/22. sz. ügy)

(2022/C 441/09)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landgericht Frankfurt am Main

Az alapeljárás felei

Felperes és fellebbező: PA

Alperes és ellenérdekű fél a fellebbezési eljárásban: trendtours Touristik GmbH

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni az utazási csomagokról és az utazási szolgáltatásügyütesekről, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2011/83/EU irányelv módosításáról, továbbá a 90/314/EGK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2015. november 25-i (EU) 2015/2302 irányelv⁽¹⁾ (a továbbiakban: az utazási csomagokról szóló irányelv) 12. cikkének (2) bekezdését, hogy az az utazási csomagokról szóló irányelv 12. cikkének (1) bekezdése mellett egy további felmondási jogot szabályoz, amelynek jogkövetkezményeit csak akkor kell alkalmazni, ha az utazó a célállomás helyén vagy annak közvetlen közelében felmerülő olyan elháríthatatlan és rendkívüli körülményekre hivatkozik a felmondás közlésekor, amelyek az utazási csomag teljesítését jelentős mértékben befolyásolják, vagy lényegesen befolyásolják az utasoknak a célállomásra való szállítását?
- 2) Úgy kell-e értelmezni az utazási csomagokról szóló irányelv 12. cikkének (2) bekezdését, hogy a lemondási díj fizetésére vonatkozó kötelezettség nem szűnik meg, ha az utazó a szerződés felmondásakor nem jelöl meg indokot, és a felmondást csak utólag indokolja a felmondás időpontjában egy előrejelzés keretében vagy az utazás időpontjában a célállomás helyén vagy annak közvetlen közelében felmerülő olyan elháríthatatlan és rendkívüli körülményekkel, amelyek az utazási csomag teljesítését jelentős mértékben befolyásolják, vagy lényegesen befolyásolják az utasoknak a célállomásra való szállítását?

⁽¹⁾ HL 2015. L 326., 1. o.

A Törvényszék (harmadik kibővített tanács) T-523/17. sz., Eleveté Invest Group és társai kontra Bizottság és ESZT ügyben 2022. június 1-jén hozott ítélete ellen az Araceli García Fernández és társai által 2022. augusztus 11-én benyújtott fellebbezés

(C-541/22 P. sz. ügy)

(2022/C 441/10)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Fellebbezők: Araceli García Fernández, Faustino González Parra, Fernando Luis Treviño de Las Cuevas, Juan Antonio Galán Alcázar, Lucía Palazuelo Vallejo-Nágera, Macon, SA, Marta Espejel García, Memphis Investments Ltd, Pedro Alcántara de la Herrán Matorras, Pedro José de Jesús Benito Trebbau López, Pedro Regalado Cuadrado Martínez, María Rosario Mari Juan Domingo (képviselők: B. M. Cremades Román, J. López Useros, S. Cajal Martín és P. Marrodán Lázaro ügyvédek)

A többi fél az eljárásban: Eleveté Invest Group, SL, Antonio Bail Cajal, Carlos Sobrini Marín, Edificios 1326 de l'Hospitalet, SL, Juan José Homs Tapias, Anna María Torras Giro, Marbore 2000, SL, Tristán González del Valle, Európai Bizottság, Egységes Szanálási Testület (ESZT), Spanyol Királyság, Banco Santander, SA

A fellebbezők kérelmei

A fellebbezők azt kérik, hogy a Bíróság:

- vegye nyilvántartásba a fellebbezés benyújtását, az azt kísérő iratokat, valamint a fellebbezés alátámasztására felhozott érveket;

- az EUMSZ 256. cikk, az Európai Unió Bírósága alapokmányának 61. cikke és a Bíróság eljárási szabályzatának 170. cikke alapján az ítéletben a következőképpen határozzon:
- a) semmisítse meg a megtámadott ítéletet teljes egészében, másodlagosan pedig részben semmisítse meg azt a fellebbezés III. és IV. címében foglaltak szerint;
 - b) a kérelem 219. pontjával összhangban hozzon ítéletet;
 - c) az ESZT-t és a Bizottságot kötelezze a Törvényszék előtti eljárás költségeinek viselésére;
 - d) az ESZT-t és a Bizottságot kötelezze a jelen eljárás költségeinek viselésére;
 - e) rendelje el – a jelen eljárásból eredő összegek kivételével, amelyek csak az ítélet kihirdetésétől számított késedelmi kamattal járnak –, hogy a felpereseknek járó valamennyi összeget a 2017. május 23-tól (vagy másodlagosan 2017. június 7-től) az ítélet meghozataláig számított kompenzációs kamatokkal, valamint az ítélethozatal napjától számított késedelmi kamatokkal növeljék; és
 - f) nyújtsa a felpereseknek bármely olyan kiegészítő kompenzációt, amelyet megfelelőnek ítélt.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbezők a Törvényszék ítéletét a rendelkező részében és valamennyi jogalapjában vitatják, mivel az az uniós jog alkalmazása és értelmezése során több hibát, elégtelen és ellentmondásos indokolást, a tények téves minősítését és a tényekből eredő téves jogkövetkeztetéseket, valamint a bizonyítékok téves értékelését tartalmazza.

A felperesek a kérelmeik alátámasztására négy jogalapra hivatkoznak.

Az **első jogalapban** a fellebbezők azt állítják, hogy a Törvényszék tévesen értelmezte és alkalmazta a hitelintézeteknek és bizonyos befektetési vállalkozásoknak az ESZM keretében történő szanalására vonatkozó egységes szabályok és egységes eljárás kialakításáról, valamint az Egységes Szanalási Alap létrehozásáról és az 1093/2010/EU rendelet módosításáról szóló, 2014. július 15-i 806/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet⁽¹⁾ (a továbbiakban: ESZM-rendelet) 18. cikkét.

Az első jogalap első részében a fellebbezők az ESZM-rendelet likviditási támogatás szükségességére vonatkozó 18. cikke (1) bekezdése a) pontjának téves értelmezésére és alkalmazására, a titoktartási kötelezettség megsértésére és a megfelelő ügyintézés elvének a téves értelmezésére hivatkoznak. Az első jogalap második részében az indokolás elégtelenségére és az ESZM-rendelet 18. cikke (1) bekezdése b) pontjának téves értelmezésére hivatkoznak. E tekintetben a felperesek előadják, hogy a Banco Popular Español nem volt fizetéképtelen, és az ESZT rendelkezésére álltak kevésbé hátrányos alternatívák. Az első jogalap harmadik részében az ESZM-rendelet 18. cikke (1) bekezdése c) pontjának Törvényszék általi téves értelmezésére és alkalmazására hivatkoznak.

A **második jogalap** az ESZM-rendelet 20. cikkének Törvényszék általi téves értelmezésén és alkalmazásán alapul. E tekintetben a felperesek az említett cikk (1), (5), (7), (9), (10) és (11) bekezdésének téves alkalmazására és értelmezésére hivatkoznak. Továbbá, a második jogalap ötödik része a kisajátításra vonatkozó iratokhoz való hozzáférés joga téves értelmezésén és alkalmazásán alapul, mivel a Törvényszék érvelése ellentétes az Európai Unió Alapjogi Chartájának és az emberi jogok európai egyezménye kiegészítő jegyzőkönyvének rendelkezéseivel. A második jogalap hatodik részét a fellebbezők az indokolási kötelezettség értékelése során elkövetett téves jogalkalmazásra alapítják.

A **harmadik jogalap** a megtámadott határozat – joghatásai megerősítésével történő – megsemmisítéséből eredő kártérítési kérelemre vonatkozik.

A **negyedik jogalapban** a felperesek azt állítják, hogy a Törvényszék tévesen értelmezte és alkalmazta az ESZM-rendeletet a szerződésen kívüli felelősség megtérítése iránti kérelem tekintetében, függetlenül a megsemmisítés iránti kérelemtől. A negyedik jogalap első része a Törvényszék által azáltal elkövetett nyilvánvaló hibát elemzi, hogy az ESZM-rendelet (116) preambulumbekzdését, 88. és 91. cikkét, valamint az EUMSZ 339. cikket úgy értelmezte és alkalmazta, hogy az Unió által a bankszanálás tekintetében biztosítottnál jóval alacsonyabb szintű védelmet biztosított. Továbbá a fellebbezők az ESZM-rendeletnek a gondossági kötelezettség megsértésével történő téves értelmezésére és alkalmazására hivatkoznak. Végül a negyedik jogalap második részében az fellebbezők az ESZM-rendelet 20. cikke (15) és (16) bekezdésének téves értelmezésére és alkalmazására, valamint az indokolással ellátott válasz hiányára hivatkoznak.

(¹) HL 2014. L 225., 1. o.; helyesbítés: HL 2014. L 372., 9. o.

**A Törvényszék (kibővített második tanács) T-363/19. és T-456/19. sz., Egyesült Királyság és ITV
kontra Bizottság egyesített ügyekben 2022. június 8-án hozott ítélete ellen Nagy-Britannia és
Észak-Írország Egyesült Királysága által 2022. augusztus 16-án benyújtott fellebbezés**

(C-555/22. P. sz. ügy)

(2022/C 441/11)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága (képviselők: L. Baxter meghatalmazott, P. Baker QC és T. Johnston Barrister)

A többi fél az eljárásban: Európai Bizottság, ITV plc, LSEGH (Luxembourg) Ltd, London Stock Exchange Group Holdings (Italy) Ltd

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- teljes egészében helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet, és adjon helyt az Egyesült Királyság által a Törvényszék előtt előterjesztett keresetnek;
- másodlagosan, teljes egészében helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet, és végleges döntéshozatal céljából utalja vissza az ügyet a Törvényszékhez; és
- a Bizottságot kötelezze a jelen fellebbezés és a Törvényszék előtti eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésének alátámasztása érdekében a fellebbező öt jogalapra hivatkozik.

Először is, a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot és/vagy megsértette az uniós jogot, mivel elferdítette az alapul szolgáló tényeket, és jogilag tévesen minősítette azokat, amikor arra a következtetésre jutott, hogy a referenciarendszer az Egyesült Királyság EKT-kre (ellenőrzött külföldi társaságokra) vonatkozó jogszabálya.

Másodszor, a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor úgy ítélte meg, hogy az Egyesült Királyság EKT-jogszabálya előnyt keletkeztetett. Ez a téves jogalkalmazás a tényállás azon elferdítéseiből és téves minősítéseiből ered, amelyek azzal függenek össze, hogy a jelentős személyi funkciók (JSZF) milyen szerepet játszanak az Egyesült Királyság EKT-jogszabályában, továbbá hogy milyen kapcsolat áll fenn az 5. fejezet és a 9. fejezet között.

Harmadszor, a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor az Egyesült Királyság EKT-jogszabályának célját és szelektív jellegét értékelte. A megtámadott ítélet újra és újra előforduló elferdítéseket és/vagy nyilvánvaló értelmezési hibákat tartalmaz azzal kapcsolatban, hogy a JSZF-ek milyen szerepet játszanak az Egyesült Királyság EKT-jogszabályában, továbbá hogy milyen kapcsolat áll fenn a jogszabály 5. fejezete és 9. fejezete között. Az ítélet az indokolási kötelezettséget megsértve azt is elmulasztja, hogy ismertesse vagy megvizsgálja az Egyesült Királyság érvelésének bizonyos alapvető elemeit.

Negyedszer, a Törvényszék az indokolási kötelezettséget megsértve elmulasztotta megvizsgálni az Egyesült Királyság azon érvét, amely szerint a bizottsági határozatban ⁽¹⁾ az egyesült királysági JSZF-ek és az Egyesült Királysághoz kötődő tőke közötti különbségtétel észszerűtlen. Továbbá az adminisztratív megvalósíthatóságra alapított igazolást a Törvényszék két olyan indok alapján utasította el, amelyek a Törvényszék előtti bizonyítékok állítólagos hiányára vonatkoznak; ezen indokok közül egyik sem volt tartható, és mindkettő azon tények egyértelmű elferdítésével járt, amelyek bizonyítékként a Törvényszék rendelkezésére álltak.

Ötödször, a Törvényszék okfejtése olyan egyértelműen téves jogalkalmazást tartalmaz a letelepedés szabadságának követelményével és a 2006. szeptember 12-i Cadbury Schweppes és Cadbury Schweppes Overseas ítélet (C-196/04, EU: C:2006:544, a továbbiakban: Cadbury Schweppes ügy) tartalmával kapcsolatban, amely már ezen ügy figyelmen kívül hagyásával ér fel. A Törvényszék e kérdéssel kapcsolatos következtetése számos hibát tár fel. Először is, e következtetés annak félreértésén alapul, hogy a JSZF-ek milyen szerepet játszanak az Egyesült Királyság EKT-jogszabályában. Másodszer, úgy tűnik, hogy a Törvényszék abból indult ki, hogy az Egyesült Királyság tisztán a területiség elvén alapuló rendszert fogadott el. Harmadszor, a megtámadott ítélet e része nem ismerteti, illetve nem vizsgálja meg az Egyesült Királyság által azzal kapcsolatban előadott alapvető jelentőségű érveket, hogy a Cadbury Schweppes ügyön alapuló ítélkezési gyakorlat milyen hatással volt az Egyesült Királyság EKT-jogszabályának kialakítására.

⁽¹⁾ Az Egyesült Királyság által [az EKT]-csoportfinanszírozási mentességgel kapcsolatban végrehajtott SA.44896. számú állami támogatásról szóló, 2019. április 2-i (EU) 2019/1352 bizottsági határozat (HL 2019. L 216., 1. o.).

A Törvényszék (kibővített második tanács) T-363/19. és T-456/19. sz., Egyesült Királyság és ITV kontra Bizottság egyesített ügyekben 2022. június 8-án hozott ítélete ellen az ITV plc által 2022. augusztus 17-én benyújtott fellebbezés

(C-556/22. P. sz. ügy)

(2022/C 441/12)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: ITV plc (képviselő: J. Lesar Solicitor és K. Beal QC)

A többi fél az eljárásban: Európai Bizottság, Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága, LSEGH (Luxembourg) Ltd, London Stock Exchange Group Holdings (Italy) Ltd

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- adjon helyt a fellebbezésnek;
- helyezze hatályon kívül a megtámadott ítélet rendelkező részének 2) és 4) pontját;
- semmisítse meg az Egyesült Királyság által [az EKT]-csoportfinanszírozási mentességgel kapcsolatban végrehajtott SA.44896. számú állami támogatásról szóló, 2019. április 2-i (EU) 2019/1352 bizottsági határozatot, ⁽¹⁾ és
- a Bizottságot kötelezze a Bíróság és a Törvényszék előtti eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésének alátámasztása érdekében a fellebbező négy jogalapra hivatkozik.

Először is, a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, és/vagy nyilvánvaló értékelési vagy mérlegelési hibát követett el, amikor arra a következtetésre jutott, hogy a Bizottság nem tévedett, amikor kiválasztotta az annak elemzésére szolgáló referenciarendszert, hogy megsértették-e vagy sem az állami támogatásokkal kapcsolatos, az EUMSZ 107. cikkben és az EUMSZ 108. cikkben foglalt rendelkezéseket.

Másodszer, a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, és/vagy nyilvánvaló értékelési vagy mérlegelési hibát követett el, amikor arra a következtetésre jutott, hogy a releváns mentességek az EKT-k (ellenőrzött külföldi társaságok) szabályait magában foglaló általános adózási rendszertől való eltérésként működtek, ezáltal pedig csak néhánynak biztosítottak szelektív előnyt a társasági adó megfizetésére köteles azon adóalanyok közül, amelyek egyébként összehasonlítható helyzetben voltak.

Harmadszor, a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, és/vagy nyilvánvaló értékelési vagy mérlegelési hibát követett el, amikor arra a következtetésre jutott, hogy a mentességek – amennyiben szelektív előnyt biztosítanak (mint ahogy nem ez a helyzet) – nem igazolhatók az adminisztratív megvalósíthatóság alapján.

Negyedszer, a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor elmulasztotta megfelelően figyelembe venni és alkalmazni a 2006. szeptember 12-i Cadbury Schweppes és Cadbury Schweppes Overseas ítéletet (C-196/04, EU:C:2006:544), akár a referenciakeret vagy a szelektív előny vizsgálata során, akár pedig annak vizsgálata során, hogy a mentességek (vagy azok bármelyike) igazolhatók-e vagy sem az EUMSZ 49. cikk szerinti letelepedés szabadságának védelme érdekében. Ezen túlmenően vagy másodlagosan, a Törvényszék elmulasztotta megfelelően megindokolni az e kérdéssel kapcsolatos következtetéseit.

(¹) HL 2019. L 216., 1. o.

A Consiglio di Stato (Olaszország) által 2022. augusztus 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Autorità di Regolazione per Energia Reti e Ambiente (ARERA) kontra Fallimento Esperia SpA, Gestore dei Servizi Energetici SpA – GSE

(C-558/22. sz. ügy)

(2022/C 441/13)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Consiglio di Stato

Az alapeljárás felei

Felperes: Autorità di Regolazione per Energia Reti e Ambiente (ARERA)

Alperes: Fallimento Esperia SpA, Gestore dei Servizi Energetici SpA – GSE

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

„Ellentétes-e

- az EUMSZ 18. cikkel abban a részében, amelyben a Szerződések alkalmazási körében tiltja az állampolgárság alapján történő bármely megkülönböztetést.
- az EUMSZ 28. cikkel és az EUMSZ 30. cikkel abban a részében, amelyben azok megszüntetik a behozatali vámokat és az azzal azonos hatású intézkedéseket;
- az EUMSZ 110. cikkel abban a részében, amelyben az tiltja a behozatalra a hasonló jellegű hazai termékre közvetlenül vagy közvetve kivetett adónál magasabb adó kivetését;
- az EUMSZ 34. cikkel abban a részében, amelyben az tiltja a behozatalra vonatkozó mennyiségi korlátozással azonos hatású intézkedéseket;
- az EUMSZ 107. és EUMSZ 108. cikkel abban a részében, amelyben azok tiltják a Bizottságnak be nem jelentett és a belső piaccal nem összeegyeztethető állami támogatási intézkedés végrehajtását;
- a 2009/28/EK irányelvvel (¹) abban a részében, amelyben annak célja, hogy elősegítse a zöld villamos energia Közösségen belüli kereskedelmét, valamint hogy támogassa az egyes tagállamok termelőkapacitásainak növelését,

a fent bemutatotthoz hasonló olyan nemzeti szabályozás, amely olyan pénzügyi terhet ró a zöld villamos energia importőreire, amely nem vonatkozik e termék hazai előállítóira?"

- (¹) A megújuló energiaforrásból előállított energia támogatásáról, valamint a 2001/77/EK és a 2003/30/EK irányelv módosításáról és azt követő hatályon kívül helyezéséről szóló, 2009. április 23-i 2009/28/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2009., L 140., 16. o.).

A Commissione tributaria regionale per il Friuli Venezia Giulia (Olaszország) által 2022. augusztus 23-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Ferriere Nord SpA és társai kontra Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato, Agenzia delle entrate – Riscossione

(C-560/22. sz. ügy)

(2022/C 441/14)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Commissione tributaria regionale per il Friuli Venezia Giulia

Az alapeljárás felei

Fellebbezők: Ferriere Nord SpA, SIAT – Società Italiana Acciai Trafilati SpA, Acciaierie di Verona SpA

Ellenérdeklő felek: Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato, Agenzia delle entrate – Riscossione

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

A (2012. március 24-i 27. sz., törvénnyé alakító törvénnyel módosított) 2012. január 24-i 1. sz. rendkívüli törvényerejű rendelet 5-bis cikke – amely a 287/1990. sz. törvény 10. cikkét kiegészítette a 7-ter. és 7-quater. bekezdéssel –, amely szerint a verseny- és piacfelügyeleti hatóság intézményi tevékenységét kizárólag olyan „járulékokból” finanszírozzák, amelyet kizárólag az 50 millió eurót meghaladó összbevétellel rendelkező (olasz vagy abban az esetben, ha állandó képvisellel bír, cégjegyzékbe bejegyzendő telephellyel rendelkeznek Olaszországban, akkor külföldi) tőketársaságok fizetnek, és amely tehát nem érinti egyenlő és arányos mértékben mindazokat a piacon működő jogalanyokat, amelyek javára (a fogyasztókon kívül) az említett hatóság folytatja a tevékenységét, az uniós joggal, így különösen:

- az EUSZ 4. cikk (3) bekezdésével (a lojális együttműködés elve);
- a belső piac alapelveivel (beleértve a letelepedés szabadságát és a tőke szabad mozgását);
- az EUMSZ 101., EUMSZ 102. és EUMSZ 103. cikkel;
- a Szerződés 81. és 82. cikkében (jelenleg EUMSZ 101. és EUMSZ 102. cikk) meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelettel (¹);
- a tagállami versenyhatóságok helyzetének a hatékonyabb jogérvényesítés céljából történő megerősítéséről és a belső piac megfelelő működésének biztosításáról szóló, 2018. december 11-i (EU) 2019/1 európai parlamenti és tanácsi irányelvvel (²) (különösen az (1), (6), (8), (17), (26) preambulumbekkezdés, az 1. cikk (1) bekezdése, a 2. cikk 10) pontja, az 5. cikk (1) bekezdése) összeegyeztethetően értelmezhető-e;

az Európai Unió Alapjogi Chartája 17. cikkének (1) bekezdése (tulajdonhoz való jog), 20. cikke (törvény előtti egyenlőség), 21. cikkének (1) bekezdése (egyenlő bánásmód), 52. cikkének (1) bekezdése (arányosság elve) fényében olvasva;

és ezért úgy kell-e azt értelmezni, [hogy] a (2012. március 24-i 27. sz., törvénné alakító törvénnyel módosított) 2012. január 24-i 1. sz. rendkívüli törvényerejű rendelet 5-bis. cikkében foglalt nemzeti szabályozás, amely a 287/1990. sz. törvény 10. cikkét kiegészítette a 7-ter. és 7-quater. bekezdéssel, a fent említett értelemben ellentétes az uniós joggal?

⁽¹⁾ HL 2003. L 1., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.

⁽²⁾ HL 2019. L 11., 3. o.

A Törvényszék (kibővített második tanács) T-363/19. és T-456/19. sz., Egyesült Királyság és ITV kontra Bizottság egyesített ügyekben 2022. június 8-án hozott ítélete ellen az LSEGH (Luxembourg) Ltd és a London Stock Exchange Group Holdings (Italy) Ltd által 2022. augusztus 25-én benyújtott fellebbezés

(C-564/22. P. sz. ügy)

(2022/C 441/15)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbezők: LSEGH (Luxembourg) Ltd, London Stock Exchange Group Holdings (Italy) Ltd (képviselők: A. von Bonin Rechtsanwalt, O. W. Brouwer és A. Pliego Selie advocaten)

A többi fél az eljárásban: Európai Bizottság, Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága, ITV plc

A fellebbezők kérelmei

A fellebbezők azt kérik, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet;
- hozzon jogerős ítéletet, és semmisítse meg az Egyesült Királyság által [az EKT]-csoportfinanszírozási mentességgel kapcsolatban végrehajtott SA.44896. számú állami támogatásról szóló, 2019. április 2-i (EU) 2019/1352 bizottsági határozatot ⁽¹⁾ (a továbbiakban: vitatott határozat);
- vagy másodlagosan, az ügyet utalja vissza a Törvényszékhez annak érdekében, hogy az a Bíróság ítéletével összhangban bírálhassa el azt, és
- a Bizottságot kötelezze a jelen eljárás és a Bíróság előtti eljárás költségeinek viselésére, ideértve a bármely beavatkozó fél részéről felmerült költségeket is.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésük alátámasztása érdekében a fellebbezők öt jogalapra hivatkoznak.

Először is, a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot azáltal, hogy elferdítette a nemzeti jogszabályokat, és figyelmen kívül hagyta a bizonyítékokat, amikor referenciarendszerként az Egyesült Királyság EKT-kre (ellenőrzött külföldi társaságokra) vonatkozó azon szabályait azonosította, amelyeket a Taxation (International and Other Provisions) Act 2010 (az adózásról szóló 2010. évi törvény [nemzetközi és egyéb rendelkezések]; a továbbiakban: az adózásról szóló 2010. évi törvény) 9. A. része tartalmaz, ahelyett hogy az Egyesült Királyság társasági adózásának azon rendszeréből indult volna ki, amelynek e szabályok elválaszthatatlan részét képezik.

Másodszor, még ha feltételezzük is, hogy a referenciarendszert az Egyesült Királyság EKT-jogszabálya képezi, a Törvényszék akkor is tévesen alkalmazta a jogot a referenciarendszer céljának meghatározásakor, következőképpen pedig tévedett, amikor az Egyesült Királyság EKT-jogszabályának 5. fejezetében foglalt rendelkezéseket azonosította akként, mint amelyek meghatározzák a nem kereskedési pénzügyi nyereség azon „általános” adóztatását, amelyhez képest az adózásról szóló 2010. évi törvény 9.A. részének 9. fejezete szerinti „csoportfinanszírozási mentesség” „előnyt” biztosít.

Harmadszor, a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot a szelektív előny megállapításával kapcsolatban. Közelebbről, a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor tévesen arra a következtetésre jutott, hogy azok a gazdasági szereplők, amelyek részesülhettek az adózásról szóló 2010. évi törvény 9.A. részének 9. fejezete szerinti „csoportfinanszírozási mentesség” előnyeiből, hasonló jogi és ténybeli helyzetben vannak azokkal a társaságokkal, amelyek nem részesülhettek ezen előnyökből.

Negyedszer, a Törvényszék megsértette az EUMSZ 263. cikket és az EUMSZ 296. cikket, mivel egyes jogalapokkal nem foglalkozott, és megsértette az indokolási kötelezettségét, mivel a Törvényszék a saját indokolásával helyettesítette a Bizottság által a vitatott határozatban kifejtett indokolást.

Ötödször, a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor arra a következtetésre jutott, hogy az adózásról szóló 2010. évi törvény 9.A. részének 9. fejezete szerinti „csoportfinanszírozási mentességet” nem igazolja a referenciarendszer jellege vagy általános felépítése.

(¹) HL 2019. L 216., 1. o.

Az Oberster Gerichtshof (Ausztria) által 2022. augusztus 26-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Verein für Konsumenteninformation kontra Sofatutor GmbH

(C-565/22. sz. ügy)

(2022/C 441/16)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Oberster Gerichtshof

Az alapeljárás felei

Felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél: Verein für Konsumenteninformation

A felülvizsgálati eljárásban ellenérdeklő fél: Sofatutor GmbH

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni a 2011/83/EU irányelv (¹) 9. cikkének (1) bekezdését, hogy távollevők között kötött szerződés „automatikus meghosszabbítása” (az irányelv 6. cikke (1) bekezdésének o) pontja) esetén a fogyasztót ismételt megilleti az elállás joga?

(¹) A fogyasztók jogairól, a 93/13/EGK tanácsi irányelv és az 1999/44/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv módosításáról, valamint a 85/577/EGK tanácsi irányelv és a 97/7/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2011. október 25-i 2011/83/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2011. L 304., 64. o.).

A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-531/16. sz., Dumitrescu és Schwarz kontra Bizottság ügyben 2022. június 15-én hozott ítélete ellen Vasile Dumitrescu, Guido Schwarz által 2022. augusztus 25-én benyújtott fellebbezés

(C-567/22. P. sz. ügy)

(2022/C 441/17)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbezők: Vasile Dumitrescu, Guido Schwarz (képviselők: L. Levi, J.-N. Louis ügyvédek)

A többi fél az eljárásban: Európai Bizottság, Európai Parlament, az Európai Unió Tanácsa

A fellebbező kérelmei

A fellebbezők azt kérik, hogy a Bíróság:

— helyezze hatályon kívül az Európai Unió Törvényszéke által a T-531/16. sz., Dumitrescu és Schwarz kontra Bizottság ügyben 2022. június 15-én hozott ítéletet;

- maga döntsön a jogvitában, és nyilvánítsa megalapozottnak a fellebbező által az első fokú eljárásban benyújtott keresetet;
- az elsőfokú eljárás alperesét kötelezze mindkét eljárás összes költségének viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésük alátámasztására a fellebbezők három jogalapra hivatkoznak:

Az első jogalap az EUMSZ 45. cikk megsértésén, az indokolási kötelezettség Törvényszék általi megsértésén, a téves jogi minősítésen és az iratok elferdítésén alapul;

A második jogalap az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzata VII. melléklete 8. cikke céljának megsértésén, azon általános elv megsértésén, amely szerint a tisztviselőknek joguk van megőrizni személyes kapcsolatukat a lényeges érdekeik helyével, az Európai Unió Alapjogi Chartája 7. és 8. cikkének megsértésén és az iratok elferdítésén alapul;

A harmadik jogalap az egyenlő bánásmód elvének megsértésén alapul.

A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-532/16. sz., YT és YU kontra Bizottság ügyben 2022. június 15-én hozott ítélete ellen YT és YU által 2022. augusztus 25-én benyújtott fellebbezés

(C-568/22. P. sz. ügy)

(2022/C 441/18)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbezők: YT, YU (képviselők: L. Levi, J.-N. Louis ügyvédek)

A többi fél az eljárásban: Európai Bizottság, Európai Parlament, az Európai Unió Tanácsa

A fellebbező kérelmei

A fellebbezők azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül az Európai Unió Törvényszéke által a T-532/16. sz., YT és YU kontra Bizottság ügyben 2022. június 15-én hozott ítéletet;
- maga döntsön a jogvitában, és nyilvánítsa megalapozottnak a fellebbező által az első fokú eljárásban benyújtott keresetet;
- az elsőfokú eljárás alperesét kötelezze mindkét eljárás összes költségének viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésük alátámasztására a fellebbezők két jogalapra hivatkoznak:

Az első jogalap az EUMSZ 45. cikk megsértésén, az indokolási kötelezettség Törvényszék általi megsértésén, a téves jogi minősítésen és az iratok elferdítésén alapul;

A második jogalap az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzata VII. melléklete 8. cikke céljának megsértésére és az arányosság általános elvének megsértésére vonatkozik.

A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-533/16. sz., YV és társai kontra az Bizottság ügyben 2022. június 15-én hozott ítélete ellen ZA által 2022. augusztus 25-én benyújtott fellebbezés

(C-569/22. P. sz. ügy)

(2022/C 441/19)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: YV (képviselők: L. Levi, J.-N. Louis ügyvédek)

A többi fél az eljárásban: Európai Bizottság, YW, YZ, Európai Parlament, az Európai Unió Tanácsa

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül az Európai Unió Törvényszéke által a T-533/16. sz., YV és társai kontra Bizottság ügyben 2022. június 15-én hozott ítéletet;
- maga döntsön a jogvitában, és nyilvánítsa megalapozottnak a fellebbező által az első fokú eljárásban benyújtott keresetet;
- az elsőfokú eljárás alperesét kötelezze mindkét eljárás összes költségének viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésének alátámasztására a fellebbező két jogalapra hivatkozik:

Az első jogalap az EUMSZ 45. cikk megsértésén, az indokolási kötelezettség Törvényszék általi megsértésén, a téves jogi minősítésén és az iratok elferdítésén alapul;

A második jogalap az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzata VII. melléklete 8. cikke céljának megsértésére és az arányosság általános elvének megsértésére vonatkozik.

A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-545/16. sz., YY és ZA kontra az Európai Unió Bírósága ügyben 2022. június 15-én hozott ítélete ellen ZA által 2022. augusztus 25-én benyújtott fellebbezés

(C-570/22. P. sz. ügy)

(2022/C 441/20)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: ZA (képviselők: L. Levi, J.-N. Louis ügyvédek)

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Bírósága, YY, Európai Parlament, az Európai Unió Tanácsa

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül az Európai Unió Törvényszéke által a T-545/16. sz., YY és ZA kontra az Európai Unió Bírósága ügyben 2022. június 15-én hozott ítéletet;
- maga döntsön a jogvitában, és nyilvánítsa megalapozottnak a fellebbező által az első fokú eljárásban benyújtott keresetet;

— az elsőfokú eljárás alperesét kötelezze mindkét eljárás összes költségének viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésének alátámasztására a fellebbező két jogalapra hivatkozik:

Az első jogalap az EUMSZ 45. cikk megsértésén, az indokolási kötelezettség Törvényszék általi megsértésén, a téves jogi minősítésen és az iratok elferdítésén alapul;

A második jogalap az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzata VII. melléklete 8. cikke céljának megsértésére és az arányosság általános elvének megsértésére vonatkozik.

A Törvényszék (tizedik tanács) T-337/20. sz., Hochmann Marketing GmbH kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ügyben 2022. június 29-én hozott ítélete ellen a Hochmann Marketing GmbH által 2022. augusztus 29-én benyújtott fellebbezés

(C-575/22. P. sz. ügy)

(2022/C 441/21)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: Hochmann Marketing GmbH (képviselő: J. Jennings Rechtsanwalt)

A másik fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A Bíróság (a fellebbezés megengedhetőségéről határozó tanács) 2022. október 10-i végzésében úgy határozott, hogy a fellebbezés nem megengedhető, és hogy a fellebbező maga viseli saját költségeit.

A Landgericht Frankfurt am Main (Németország) által 2022. szeptember 1-jén benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – flihtright GmbH kontra TAP Portugal

(C-578/22. sz. ügy)

(2022/C 441/22)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landgericht Frankfurt am Main

Az alapeljárás felei

Felperes és fellebbező: flihtright GmbH

Alperes és ellenérdekű fél a fellebbezési eljárásban: TAP Portugal

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A 261/2004/EK rendelet⁽¹⁾ 3. cikkének (2) bekezdésével összefüggésben úgy kell-e értelmezni e rendelet 4. cikke (3) bekezdésének és 2. cikke j) pontjának együttes rendelkezéseit, hogy az utasnak a légitovábbutó, az utazásszervező vagy egy meghatalmazott utazásközvetítő által előre meghatározott módon és megjelölt időpontban, vagy ha időpontot nem jelöltek meg, legalább 45 perccel a közzétett indulási időpont előtt mindig jelentkeznie kell utasfelvételre, és e rendelet 2. cikke j) pontjának megfelelően a rendelet 3. cikkének (2) bekezdésében meghatározott feltételek mellett beszállásra is jelentkeznie kell?

2) A Bíróság által az első kérdésre adandó nemleges válasz esetén:

Úgy kell-e értelmezni a 261/2004 rendelet 4. cikkének (3) bekezdését a 2. cikkének j) pontjával összefüggésben, hogy az utas beszállásának az utas akarata ellenére történő visszautasítását az utassal szemben – az üzemeltető légi fuvarozóra kiterjedő joghatással – a szerződéses légi fuvarozó is kifejezésre juttathatja, amely az üzemeltető légi fuvarozóval a légi járatra vonatkozóan közös üzemeltetési megállapodást kötött?

- (¹) A visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése [helyesen: jelentős késése] esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004. L 46., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 8. kötet, 10. o.; helyesbítés: HL 2019. L 119., 202. o.).

A Verwaltungsgericht Köln (kölni közigazgatási bíróság, Németország) által 2022. szeptember 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Die Länderbahn GmbH DLB és társai kontra Bundesrepublik Deutschland

(C-582/22. sz. ügy)

(2022/C 441/23)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Verwaltungsgericht Köln

Az alapeljárás felei

Felperesek: Die Länderbahn GmbH DLB, Prignitzer Eisenbahn GmbH, Ostdeutsche Eisenbahn, Ostseeland Verkehrs GmbH

Alperes: Bundesrepublik Deutschland

Az eljárásban részt vesz: DB Netz AG

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a 2012/34/EU irányelv (¹) 56. cikkének (1), (6) és (9) bekezdését, hogy a díjak megállapítása akkor is panasz tárgyat képezheti, ha a vizsgálat tárgyát képező díjat már nem alkalmazzák (úgynevezett korábbi díjjal szembeni panasz)?
- 2) Az első kérdésre adott igenlő válasz esetén: Úgy kell-e értelmezni a 2012/34/EU irányelv 56. cikkének (1), (6) és (9) bekezdését, hogy az igazgatási szervezet a korábbi díjak utólagos ellenőrzése esetén azokat *ex tunc* hatályal érvénytelennek nyilváníthatja?
- 3) Az első és második kérdésre adott igenlő válasz esetén: Megengedi-e a 2012/34/EU irányelv 56. cikke (1), (6) és (9) bekezdésének értelmezése az olyan nemzeti szabályozást, amely kizárja a korábbi díjak utólagos, *ex tunc* hatályú ellenőrzésének lehetőségét?
- 4) Az első és második kérdésre adott igenlő válasz esetén: Úgy kell-e értelmezni a 2012/34/EU irányelv 56. cikkének (9) bekezdését, hogy az illetékes igazgatási szervezet e rendelkezésben foglalt, a helyzet orvoslásához szükséges intézkedései – jogkövetkezményeket tekintve – főszabály szerint annak elrendelését is lehetővé teszik, hogy a pályahálózat-működtető visszafizesse a jogellenesen felszámított díjakat, még akkor is, ha a vállalkozó vasúti társaság és a pályahálózat-működtető között felmerülő visszafizetési követelések polgári peres úton is érvényesíthetők?

- 5) Az első és második kérdésre adott nemleges válasz esetén: A korábbi díjakkal szembeni panasztétel joga minden esetben az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikkének (1) bekezdéséből és az Európai Unióról szóló szerződés (EUSZ) 19. cikke (1) bekezdésének második albekezdéséből következik-e, ha az igazgatási szervezet panasz tárgyában – a Bíróság C-489/15. sz. ügyben 2017. november 9-én hozott ítéletében ^(?) kidolgozott ítélkezési gyakorlata alapján – hozott határozatának hiányában a nemzeti polgári jog szabályok alapján a jogellenes korábbi díjak visszatérítése kizárt?

(¹) Az egységes európai vasúti térség létrehozásáról szóló, 2012. november 21-i 2012/34/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2012. L 343., 32. o.; helyesbítés: HL 2015. L 67., 32. o.).

(²) CTL Logistics ügy, EU:C:2017:834.

A Bundesgerichtshof (Németország) által 2022. szeptember 5-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – QM kontra Kiwi Tours GmbH

(C-584/22. sz. ügy)

(2022/C 441/24)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesgerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperes és felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél: QM

Alperes és ellenérdekű fél a felülvizsgálati eljárásban: Kiwi Tours GmbH

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Úgy kell-e értelmezni a 2015/2302 irányelv ⁽¹⁾ 12. cikkének (2) bekezdését, hogy aszerint

1. a felmondási jog megítélése szempontjából csak az olyan elháríthatatlan és rendkívüli körülmények bírnak jelentőséggel, amelyek a felmondás időpontjában már fennálltak,
2. vagy az olyan elháríthatatlan és rendkívüli körülményeket is figyelembe kell venni, amelyek a felmondást követően, de még az utazás tervezett megkezdése előtt következtek be?

(¹) Az utazási csomagokról és az utazási szolgáltatásnyújtásokról, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2011/83/EU irányelv módosításáról, továbbá a 90/314/EGK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2015. november 25-i (EU) 2015/2302 irányelv (HL 2015. L 326., 1. o.).

A Törvényszék (kibővített hatodik tanács) T-388/19. sz., Puigdemont i Casamajó és Comín i Oliveres kontra Parlament ügyben 2022. július 6-án hozott ítélete ellen Carles Puigdemont i Casamajó és Antoni Comín i Oliveres által 2022. szeptember 16-án benyújtott fellebbezés

(C-600/22. P. sz. ügy)

(2022/C 441/25)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbezők: Carles Puigdemont i Casamajó és Antoni Comín i Oliveres (képviselők: P. Bekaert, S. Bekaert advokaten, G. Boye adogado)

A másik fél az eljárásban: Európai Parlament, Spanyol Királyság

A fellebbezők kérelmei

A felperesek azt kérik, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet;
- utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé, vagy semmisítse meg a megtámadott aktusokat, és
- a Parlamentet és a Spanyol Királyságot kötelezze a költségek viselésére, vagy a költségekről jelenleg ne határozzon.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek négy jogalapra hivatkoznak:

Először is a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, továbbá megsértette az EUMSZ 263. cikket és ezáltal a Charta 47. cikkét annak megállapításával, hogy az, hogy a Parlament nem engedélyezte a felpereseknek, hogy elfoglalják helyüket a Parlamentben, gyakorolják a megbízatásukat és 2019. július 2-ától részt vegyenek a Parlament ülésein, nem annak eredménye volt, hogy a Parlament – amint az a 2019. május 29-i utasításból és a 2019. június 27-i levélből kitűnik – elutasította a fellebbezők európai parlamenti képviselői jogállásának elismerését, és így a megtámadott aktusok nem eredményeztek változást a fellebbezők jogi helyzetében.

Az 1976. évi választási okmány⁽¹⁾ 12. cikke alapján a Parlament dönt az 1976. évi választási okmány rendelkezéseivel kapcsolatos vitákban, amely okmány 1. cikkének (3) bekezdése lényegi rendelkezés. A Donnici ítélet⁽²⁾ a Parlamentre ruházott hatásköröket illetően helytelenül értelmezte a nemzeti hatóságok és a Parlament közötti, az 1976. évi választási okmány 12. cikkében rögzített hatásköri megosztást. A felperesek mindenképpen elfoglalhatták volna képviselői helyüket addig, amíg döntés születik a Parlament elé terjesztett vitájukban, és így a megtámadott ítélet tévesen alkalmazta a jogot, mivel kimondta, hogy a megtámadott aktusok nem változtatták meg a fellebbezők helyzetét.

A Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor megállapította, hogy a kiváltságok és mentességek érvényesítésére irányuló – az Európai Parlament eljárási szabályzata 8. cikke szerinti – kezdeményezést mellőző határozat nem megtámadható aktus.

A Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor megállapította, hogy a felperesek nem nyújtottak be a kiváltságaik és mentességeik fenntartására irányuló kérelmet az Európai Parlament eljárási szabályzatának 7. és 9. cikke alapján.

⁽¹⁾ A 2002. június 25-i, illetve szeptember 23-i 2002/772/EK, Euratom tanácsi határozattal (HL 2002. L 283, 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 4. kötet, 137. o.) módosított, az 1976. szeptember 20-i 76/787/ESZAK, EGK, Euratom határozathoz csatolt, az Európai Parlament tagjainak közvetlen és általános választójog alapján történő választásáról szóló okmány (HL 1976. L 278, 5. o.).

⁽²⁾ 2009. április 30-i, Olaszország és Donnici kontra Parlament ítélet, C-393/07 és C-9/08, EU:C:2009:275.

A Landesverwaltungsgericht Tirol (Ausztria) által 2022. szeptember 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Umweltverband WWF Österreich és társai kontra Tiroler Landesregierung

(C-601/22. sz. ügy)

(2022/C 441/26)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landesverwaltungsgericht Tirol

Az alapeljárás felei

Felperesek: Umweltverband WWF Österreich, ÖKOBURO – Allianz der Umweltbewegung, Naturschutzbund Österreich, Umweltdachverband, Wiener Tierschutzverein

Alperes: Tiroler Landesregierung

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Sérti-e az EUSZ 4. cikk (2) bekezdésében foglalt „tagállamok közötti egyenlő bánásmód elvét” a legutóbb a 2013/17/EU irányelvvel ⁽¹⁾ módosított 92/43/EGK irányelv ⁽²⁾ IV. mellékletével összefüggésben értelmezett 12. cikke, amely szerint a farkas szigorú védelem alatt áll, azonban több tagállam populációjára nem vonatkozik ez a védelem, miközben ezen irányelv Ausztria esetében nem írt elő megfelelő eltérést?
- 2) Úgy kell-e értelmezni a legutóbb a 2013/17/EU irányelvvel módosított 92/43/EGK irányelv 16. cikkének (1) bekezdését, amely szerint a farkasra vonatkozó szigorú védelmi rendszertől való eltérés csak akkor megengedett, ha az eltérés megengedése többek között nem befolyásolja az érintett fajok populációi „kedvező vélettségi állapotának” fenntartását a „[természetes] elterjedési területükön”, hogy a kedvező vélettségi állapot nem egy tagállam területére vonatkozik, hanem azt valamely populáció határokön átnyúló vagy nagyobb bioföldrajzi régiót magában foglaló természetes elterjedési területén kell biztosítani vagy helyreállítani?
- 3) Úgy kell-e értelmezni a legutóbb a 2013/17/EU irányelvvel módosított 92/43/EGK irányelv 16. cikke (1) bekezdésének b) pontját, hogy az adott farkas által okozott közvetlen kár mellett a közvetett, nem az adott farkasnak betudható (jövőbeli) „nemzetgazdasági” kár is „súlyos kárnak” minősül?
- 4) Úgy kell-e értelmezni a legutóbb a 2013/17/EU irányelvvel módosított 92/43/EGK irányelv 16. cikkének (1) bekezdését, hogy a „más megfelelő megoldásokat” a Tirol szövetségi tartományban uralkodó topográfiai, alpesi legelőgazdálkodási és üzemi struktúrák fényében kizárólag a tényleges megvalósíthatóság alapján kell vizsgálni vagy pedig gazdasági szempontok alapján is?

⁽¹⁾ A környezetvédelem területén elfogadott egyes irányelveknek a Horvát Köztársaság csatlakozására tekintettel történő kiigazításáról szóló, 2013. május 13-i 2013/17/EU tanácsi irányelv (HL 2013. L 158.).

⁽²⁾ A természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelméről szóló, 1992. május 21-i 92/43/EGK tanácsi irányelv (HL 1992. L 206., 7. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 2. kötet, 102. o.).

TÖRVÉNYSZÉK

2022. augusztus 19-én benyújtott kereset – Sberbank of Russia kontra Bizottság és ESZT

(T-525/22. sz. ügy)

(2022/C 441/27)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Sberbank of Russia OAO (Moszkva, Oroszország) (képviselők: D. Rovetta, M. Campa, M. Pirovano, M. Moretto és V. Villante ügyvédek)

Alperesek: Európai Bizottság és Egységes Szanálási Testület (ESZT)

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Egységes Szanálási Testületnek a Sberbank d.d. szanálási programjának az elfogadásáról szóló, 2022. március 1-jei SRB/EES/2022/21 határozatát, valamint az Egységes Szanálási Testület által 2022. február 27-én kiadott 1. értékelő jelentést és az Egységes Szanálási Testület által 2022. február 27-én vagy 28-án kiadott 2. értékelő jelentést;
- semmisítse meg a Sberbank d.d. szanálási programjának jóváhagyásáról szóló, 2022. március 1-jei (EU) 2022/948 bizottsági határozatot ⁽¹⁾;
- kötelezze az Egységes Szanálási Testületet és az Európai Bizottságot az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a lényeges eljárási szabályok megsértésére alapított jogalap.
2. A második jogalap az indokolási kötelezettségnek, az Európai Unió működéséről szóló szerződés 296. cikkének és az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikke (2) bekezdése c) pontjának, valamint a hatékony bírói jogvédelemhez való jognak és az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikkének a megsértésén alapul.
3. A harmadik jogalap a szanálási programhoz kapcsolódó feltételek átfogó értékelése során elkövetett nyilvánvaló értékelési hibán, a 806/2014/EU rendelet ⁽²⁾ 6. cikkének a megsértésén, a 2014/59/EU irányelv ⁽³⁾ 39. cikkének a megsértésén, valamint a tulajdonhoz való alapvető jog és a vállalkozás szabadságának a megsértésén alapul.

⁽¹⁾ HL 2022. L 164., 65. o.

⁽²⁾ A hitelintézeteknek és bizonyos befektetési vállalkozásoknak az ESZM keretében történő szanálására vonatkozó egységes szabályok és egységes eljárás kialakításáról, valamint az Egységes Szanálási Alap létrehozásáról és az 1093/2010/EU rendelet módosításáról szóló, 2014. július 15-i 806/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2014. L 225., 1. o.; helyesbítés: HL 2014. L 372., 9. o.).

⁽³⁾ A hitelintézetek és befektetési vállalkozások helyreállítását és szanálását célzó keretrendszer létrehozásáról és a 82/891/EGK tanácsi irányelv, a 2001/24/EK, 2002/47/EK, 2004/25/EK, 2005/56/EK, 2007/36/EK, 2011/35/EU, 2012/30/EU és 2013/36/EU irányelv, valamint az 1093/2010/EU és a 648/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról szóló, 2014. május 15-i 2014/59/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2014. L 173., 190. o.; helyesbítések: HL 2019. L 165., 129. o.; HL 2021. L 104., 5. o.).

2022. augusztus 20-án benyújtott kereset – Sberbank of Russia kontra Bizottság és ESZT

(T-526/22. sz. ügy)

(2022/C 441/28)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Sberbank of Russia OAO (Moszkva, Oroszország) (képviselők: D. Rovetta, M. Campa, M. Pirovano, M. Moretto és V. Villante ügyvédek)

Alperesek: Európai Bizottság és Egységes Szanálási Testület (ESZT)

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Egységes Szanálási Testületnek a Sberbank d.d. szanálási programjának az elfogadásáról szóló, 2022. március 1-jei SRB/EES/2022/20 határozatát, valamint az Egységes Szanálási Testület által 2022. február 27-én kiadott 1. értékelő jelentést és az Egységes Szanálási Testület által 2022. február 27-én vagy 28-án kiadott 2. értékelő jelentést;
- semmisítse meg a Sberbank d.d. szanálási programjának jóváhagyásáról szóló, 2022. március 1-jei (EU) 2022/947 bizottsági határozatot⁽¹⁾;
- kötelezze az Egységes Szanálási Testületet és az Európai Bizottságot az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a lényeges eljárási szabályok megsértésére alapított jogalap.
2. A második jogalap az indokolási kötelezettségnek, az Európai Unió működéséről szóló szerződés 296. cikkének és az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikke (2) bekezdése c) pontjának, valamint a hatékony bírói jogvédelemhez való jognak és az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikkének a megsértésén alapul.
3. A harmadik jogalap a szanálási programhoz kapcsolódó feltételek átfogó értékelése során elkövetett nyilvánvaló értékelési hibán, a 806/2014/EU rendelet⁽²⁾ 6. cikkének a megsértésén, a 2014/59/EU irányelv⁽³⁾ 39. cikkének a megsértésén, valamint a tulajdonhoz való alapvető jog és a vállalkozás szabadságának a megsértésén alapul.

⁽¹⁾ HL 2022. L 164., 63. o.

⁽²⁾ A hitelintézeteknek és bizonyos befektetési vállalkozásoknak az ESZM keretében történő szanálására vonatkozó egységes szabályok és egységes eljárás kialakításáról, valamint az Egységes Szanálási Alap létrehozásáról és az 1093/2010/EU rendelet módosításáról szóló, 2014. július 15-i 806/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2014. L 225., 1. o.; helyesbítés: HL 2014. L 372., 9. o.)

⁽³⁾ A hitelintézetek és befektetési vállalkozások helyreállítását és szanálását célzó keretrendszer létrehozásáról és a 82/891/EGK tanácsi irányelv, a 2001/24/EK, 2002/47/EK, 2004/25/EK, 2005/56/EK, 2007/36/EK, 2011/35/EU, 2012/30/EU és 2013/36/EU irányelv, valamint az 1093/2010/EU és a 648/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról szóló, 2014. május 15-i 2014/59/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2014. L 173., 190. o.; helyesbítések: HL 2019. L 165., 129. o.; HL 2021. L 104., 5. o.).

2022. augusztus 22-én benyújtott kereset – Sberbank of Russia kontra Bizottság és ESZT

(T-527/22. sz. ügy)

(2022/C 441/29)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Sberbank of Russia OAO (Moszkva, Oroszország) (képviselők: D. Rovetta, M. Campa, M. Pirovano, M. Moretto és V. Villante ügyvédek)

Alperes: Egységes Szanálási Testület (ESZT)

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Egységes Szanálási Testületnek a Sberbank Europe AG szanálása feltételeinek az értékelésére vonatkozó, 2022. március 1-jei SRB/EES/2022/19 határozatát, valamint az Egységes Szanálási Testület által 2022. február 27-én kiadott 1. értékelő jelentést;
- kötelezze az Egységes Szanálási Testületet az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a lényeges eljárási szabályok megsértésére alapított jogalap.
2. A második jogalap az indokolási kötelezettségnek, az EUMSZ 296. cikknek és az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikke (2) bekezdése c) pontjának, valamint a hatékony bírói jogvédelemhez való jognak és az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikkének a megsértésén alapul.
3. A harmadik jogalap a szanálási programhoz kapcsolódó feltételek átfogó értékelése során elkövetett nyilvánvaló értékelési hibán, a 806/2014/EU rendelet⁽¹⁾ 6., 14. és 18. cikkének a megsértésén, valamint a tulajdonhoz való alapvető jog és a vállalkozás szabadságának a megsértésén alapul.

⁽¹⁾ A hitelintézeteknek és bizonyos befektetési vállalkozásoknak az ESZM keretében történő szanálására vonatkozó egységes szabályok és egységes eljárás kialakításáról, valamint az Egységes Szanálási Alap létrehozásáról és az 1093/2010/EU rendelet módosításáról szóló, 2014. július 15-i 806/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2014. L 225., 1. o.; helyesbítés: HL 2014. L 372., 9. o.).

2022. szeptember 23-án benyújtott kereset – Polaroid IP kontra EUIPO – Klimeck (Téglalapban négyzet ábrázolása)

(T-591/22. sz. ügy)

(2022/C 441/30)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Polaroid IP BV (Amszterdam, Hollandia) (képviselő: G. Vos ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Thomas Klimeck (Kevelaer, Németország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a felperes

A vitatott védjegy: európai uniós ábrás védjegy (téglalapban négyzet ábrázolása) – 16 217 267. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2022. június 30-án hozott határozata (R 1646/2021–4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- utalja vissza az ügyet a törlési osztály elé;
- az EUIPO-t kötelezze a jelen kereset költségeinek viselésére, valamint Klimeck urat kötelezze a törlési osztály és a fellebbezési tanács előtti eljárás költségeinek viselésére.

Jogalap

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2022. szeptember 26-án benyújtott kereset – Sophienwald kontra EUIPO – Zalto Glas (SW Sophienwald)

(T-597/22. sz. ügy)

(2022/C 441/31)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Sophienwald AG (Vaduz, Liechtenstein) (képviselő: J. Hellenbrand Rechtsanwalt)

Alperes: Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Zalto Glas GmbH (Gmünd, Ausztria)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: Sw Sophienwald európai uniós ábrás védjegy – 13 448 981. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2022. július 25-én hozott határozata (R 2113/2021-1. sz. ügy)-

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a Törvényszék előtti eljárás, valamint az EUIPO előtti eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 95. cikke (1) bekezdésének megsértése;

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 94. cikke (1) bekezdésének megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése;
- az önkényes eljárás tilalmának megsértése.

2022. szeptember 26-án benyújtott kereset – Consultora de Telecomunicaciones Optiva Media kontra EUIPO – Optiva Canada (OPTIVA MEDIA)

(T-601/22. sz. ügy)

(2022/C 441/32)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Consultora de Telecomunicaciones Optiva Media SL (Madrid, Spanyolország) (képviselő: C. Rivadulla Oliva ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Optiva Canada Inc. (Mississauga, Ontario, Kanada)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a felperes

A vitatott védjegy: OPTIVA MEDIA európai uniós ábrás védjegy (zöld és fekete színmegjelöléssel) – 10 939 767. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2022. július 13-án hozott határozata (R 1533/2021-5. és R 1740/2021-5. sz. egyesített ügyek)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot.

Jogalap

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 18. cikkének, valamint 58–64. cikkének megsértése.

2022. szeptember 26-án benyújtott kereset – Agus kontra EUIPO – Alpen Food Group (ROYAL MILK)

(T-603/22. sz. ügy)

(2022/C 441/33)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Agus sp. z o.o. (Varsó, Lengyelország) (képviselő: B. Wojtkowska, ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Alpen Food Group BV (Weesp, Hollandia)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a felperes

A vitatott védjegy: ROYAL MILK európai uniós ábrás védjegy – 10 321 735. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2022. július 11-én hozott határozata (R 2056/2021-4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 58. cikke (1) bekezdése a) pontjának és 58. cikke (2) bekezdésének megsértése.

2022. szeptember 30-án benyújtott kereset – KHG kontra EUIPO – Dreams (Dreamer)

(T-608/22. sz. ügy)

(2022/C 441/34)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: KHG GmbH & Co. KG (Schönefeld, Németország) (képviselő: D. Gehnen ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Dreams Ltd (High Wycombe, Egyesült Királyság)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a felperes

A vitatott védjegy: a Dreamer európai uniós ábrás védjegy bejelentése – 17 652 165. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2022. június 29-én hozott határozata (R 1975/2021-2. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t, valamint perbelépése esetén a fellebbező tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.
-

2022. szeptember 30-án benyújtott kereset – Nienaber kontra EUIPO – St. Hippolyt Mühle Ebert (BoneKare)

(T-609/22. sz. ügy)

(2022/C 441/35)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Andreas Nienaber (Cloppenburg, Németország) (képviselő: J. Eberhardt Rechtsanwalt)

Alperes: Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: St. Hippolyt Mühle Ebert GmbH (Dielheim, Németország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: BoneKare európai uniós szóvédjegy – 10 055 903. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2022. augusztus 4-én hozott határozata (R 436/2022-1. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére, az alperes részéről az EUIPO törlési osztálya és fellebbezési tanácsa előtti eljárással kapcsolatban felmerült költségeket is ideértve.

Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 59. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése.
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 95. cikke (1) bekezdése harmadik mondatának megsértése.

2022. szeptember 30-án benyújtott kereset – Nienaber kontra EUIPO (BoneKare)

(T-610/22. sz. ügy)

(2022/C 441/36)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperesek: Jannah Nienaber (Cloppenburg, Németország), Andreas Nienaber (Cloppenburg) (képviselő: J. Eberhardt Rechtsanwalt)

Alperes: Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy: BoneKare európai uniós szóvédjegy – 18 411 756. sz. védjegybejelentés

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2022. augusztus 4-én hozott határozata (R 348/2022-1. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére, a fellebbezési tanács előtti eljárással kapcsolatban felmerült költségeket is ideértve.

Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának megsértése.

2022. szeptember 30-án benyújtott kereset – Marico kontra EUIPO – Regal Impex (SAFFOLA)

(T-611/22. sz. ügy)

(2022/C 441/37)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Marico Ltd (Mumbai, India) (képviselők: B. Collett és S. Malynicz, Barristers-at-Law)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Regal Impex Ltd (Harrow, Egyesült Királyság)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: SAFFOLA európai uniós szóvédjegy – 12568739. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2022. július 3-án hozott határozata (R 1538/2021-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t, és – amennyiben az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban részt vevő másik fél a beavatkozás mellett dönt – a beavatkozó felet kötelezze a felperes költségeinek, valamint a saját költségeiknek a viselésére.

Jogalapok

- A fellebbezési tanács megsértette az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 18. cikkének (1) bekezdését, amikor tévesen állapította meg, hogy az európai uniós védjegy jogosultja igazolta a vitatott védjegy tényleges használatát az „étkezési olajok és zsírok” tekintetében;
 - A fellebbezési tanács nyilvánvaló eljárási és jogi hibát követett el azon megállapítás tekintetében, hogy a napraforgóolaj étkezési zsírnak minősül.
-

2022. október 3-án benyújtott kereset – Breville kontra EUIPO (Főzőeszközök)

(T-616/22. sz. ügy)

(2022/C 441/38)

*Az eljárás nyelve: angol***Felek**

Felperes: Breville Pty Ltd (Alexandria, Ausztrália) (képviselők: F. Caruso, G. Grippiotti és M. Pozzi ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott formatervezési minta: 1 444 467–0001. sz. közösségi formatervezési minta

A megtámadott határozat: az EUIPO harmadik fellebbezési tanácsának 2022. június 20-án hozott határozata (R 613/2022-3. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot, és adjon helyt az igazolási kérelemnek.

Jogalapok

- téves jogalkalmazás az igazolási kérelem benyújtásának határidejével kapcsolatban;
- a 6/2002/EK rendelet 67. cikke (1) bekezdésének megsértése.

2022. október 4-én benyújtott kereset – Amazonen-Werke H. Dreyer kontra EUIPO (Zöld és narancssárga szín kombinációja)

(T-618/22. sz. ügy)

(2022/C 441/39)

*Az eljárás nyelve: angol***Felek**

Felperes: Amazonen-Werke H. Dreyer SE & Co. KG (Hasbergen-Gaste, Németország) (képviselő: C. Neuhiel ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy: a zöld és narancssárga szín kombinációjából álló ábrás védjegy tekintetében az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – 1 461 516. sz. nemzetközi lajstromozás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2022. július 22-én hozott határozata (R 2006/2021-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalap

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.
-

2022. október 4-én benyújtott kereset – SB kontra EKSZ

(T-621/22. sz. ügy)

(2022/C 441/40)

*Az eljárás nyelve: francia***Felek***Felperes:* SB (képviselők: L. Burguin, T. Bontinck és A. Guillerme ügyvédek)*Alperes:* Európai Külügyi Szolgálat (EKSZ)**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- mondja ki, hogy az EKSZ felelőssége megállapítható;
- kötelezze az EKSZ-t nem vagyoni kár címén 80 000 euró, vagyoni kár címén pedig 720 000 euró megfizetésére;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az általa benyújtott, az Európai Unió egyrészt a [bizalmas] ⁽¹⁾-ba, másrészt a [bizalmas]-ba delegált küldöttségvezetői álláshelyeire vonatkozó pályázatokat elutasító 2021. november 10-i két határozat elleni keresete alátámasztására a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap nyilvánvaló értékelési hibán alapul.
2. A második jogalap a bizalomvédelem elvének megsértésén alapul.
3. A harmadik jogalap az egyenlő bánásmód elvének megsértésére vonatkozik.
4. A negyedik jogalap hatáskörrel való visszaélésen alapul.

⁽¹⁾ Kitakart bizalmas adatok.

2022. október 6-án benyújtott kereset – Van Oosterwijck kontra Bizottság

(T-622/22. sz. ügy)

(2022/C 441/41)

*Az eljárás nyelve: francia***Felek***Felperes:* Viviane Van Oosterwijck (Kontich, Belgium) (képviselő: F. Moyse ügyvéd)*Alperes:* Európai Parlament**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2022. július 7-i határozatot és, amennyiben szükséges, a 2021. december 15-én kelt határozatot, amelyekben a Bizottság megtagadta a felperestől az özvegyi nyugdíj megállapítását;

- ennél fogva állapítsa meg a felperesnek a személyzeti szabályzat VIII. melléklete 19. és 20. cikke szerinti özvegyi nyugdíjra való jogosultságát;
- mindenképpen a Bizottságot kötelezze a jelen eljárás költségeinek viselésére

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes egyetlen jogalapra hivatkozik, amely az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzata (a továbbiakban: személyzeti szabályzat) VIII. melléklete 20. cikke szerinti egyenlő bánásmód elve megsértéséből és a házastársával fennálló jogviszony időtartamán alapuló hátrányos megkülönböztetésből eredő jogellenességi kifogáson alapul. A felperes többek között arra hivatkozik, hogy a jelen ügyben megállapítandó különbségtétel, vagyis az, hogy a házasság minimális időtartamára vonatkozó feltétel a fent említett 20. cikk hatálya alá tartozó helyzetekben jóval meghaladja a személyzeti szabályzat VIII. melléklete 19. cikkének hatálya alá tartozó eseteknél előírt mértéket, jóllehet e helyzetek összehasonlíthatóak, önkényesnek és nyilvánvalóan nem megfelelőnek minősítendő e két rendelkezésnek a jogalkotó által követett közös célkitűzése szempontjából.

ISSN 1977-0979 (elektronikus kiadás)
ISSN 1725-518X (nyomtatott kiadás)



Az Európai Unió
Kiadóhivatala
L-2985 Luxembourg
LUXEMBURG

HU