

Az Európai Unió Hivatalos Lapja

C 463



Magyar nyelvű kiadás

Tájékoztatások és közlemények

65. évfolyam

2022. december 5.

Tartalom

IV Tájékoztatások

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS ÜGYNÖKSÉGEITŐL
SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

Az Európai Unió Bírósága

2022/C 463/01	Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az <i>Európai Unió Hivatalos Lapjában</i>	1
---------------	--	---

V Hirdetmények

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

Bíróság

2022/C 463/02	C-344/20. sz. ügy: A Bíróság (második tanács) 2022. október 13-i ítélete (a Tribunal du travail francophone de Bruxelles [Belgium] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – L. F. kontra S.C.R.L. (Előzetes döntéshozatal – Szociálpolitika – 2000/78/EK irányelv – A foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmód általános kereteinek létrehozása – A valláson vagy meggyőződésen alapuló hátrányos megkülönböztetés tilalma – Valamely magánvállalkozásnál a vallási, világnézeti vagy politikai meggyőződés munkahelyen való kinyilvánítását tiltó belső szabály – E meggyőződésnek szóban, öltözködéssel vagy bármely más módon való kinyilvánításnak tilalma – Vallási konnotációval bíró öltözet)	2
2022/C 463/03	C-616/20. sz. ügy: A Bíróság (második tanács) 2022. október 13-i ítélete (a Verwaltungsgericht Köln [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – M2Beauté Cosmetics GmbH kontra Bundesrepublik Deutschland (Előzetes döntéshozatal – Emberi felhasználásra szánt gyógyszerek – 2001/83/EK irányelv – Az 1. cikk 2. pontjának b) alpontja – A „funkcionális gyógyszer” fogalma – Tudományos tanulmány hiánya – Egy szerkezeti analóggal kapcsolatos tudományos ismeretek – 1223/2009/EK rendelet – Kozmetikai termék – Az emberi egészségre gyakorolt konkrét jótékony hatás – Az emberi egészségre közvetlenül vagy közvetve gyakorolt jótékony hatás – A küllemre gyakorolt pozitív hatás)	3

2022/C 463/04	C-698/20. sz. ügy: A Bíróság (hatodik tanács) 2022. október 13-i ítélete (a Sąd Najwyższy [Lengyelország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Syndyk masy upadłości Spółdzielczego Banku Rzemiosła i Rolnictwa w Wołominie w upadłości likwidacyjnej (Előzetes döntéshozatal – Strukturális alapok – Európai Regionális Fejlesztési Alap (ERFA) – Kohéziós Alap – 1083/2006/EK rendelet – 1303/2013/EU rendelet – Az Európai Unió általi finanszírozás – Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap (EMVA) – 1290/2005/EK rendelet – 1698/2005/EK rendelet – 1306/2013/EU rendelet – Támogatási megállapodás – A kedvezményezettnek egy fizetéseképtelenné vált banknál vezetett számlájára kifizetett pénzeszközök – Olyan nemzeti szabályozás, amely e pénzeszközöket nem zárja ki e bank fizetéseképtelenségi eljárás alá vont vagyonából)	4
2022/C 463/05	C-713/20. sz. ügy: A Bíróság (második tanács) 2022. október 13-i ítélete (a Centrale Raad van Beroep [Hollandia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank kontra X, Y kontra Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank (Előzetes döntéshozatal – A migráns munkavállalók szociális biztonsága – 883/2004/EK rendelet – A 11. cikk (3) bekezdésének a) és e) pontja – Az egyik tagállamban lakóhellyel rendelkező és egy másik tagállamban munkavállalói tevékenységet folytató személy – Kizárólag egy munkaerő-kölcsönzővel kötött munkaszerződés(ek) – Munkaerő-kölcsönzés keretében történő munkavégzési tevékenységek – Időközök – A munkaerő-kölcsönzés keretében történő munkavégzési tevékenységek közötti időközök során alkalmazandó jogszabályok meghatározása – A munkaviszony megszűnése)	5
2022/C 463/06	C-1/21. sz. ügy: A Bíróság (hetedik tanács) 2022. október 13-i ítélete (az Administrativen sad Veliko Tarnovo [Bulgária] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – MC kontra Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika” Veliko Tarnovo pri Tsentralno upravljenje na Natsionalnata agentsia za prihodite (Előzetes döntéshozatal – Hozzáadottérték-adó (héta) – 2006/112/EK irányelv – 273. cikk – A héa pontos beszedését biztosító intézkedések – Az EUMSZ 325. cikk (1) bekezdése – Az Európai Unió pénzügyi érdekeit érintő jogellenes tevékenységek elleni küzdelem kötelezettsége – Adóalany jogi személy héatartozásai – A jogi személy nem adóalany ügyvezetőjének egyetemleges felelősségét előíró nemzeti szabályozás – Az ügyvezető által tisztességtelenül tett rendelkezési cselekmények – A jogi személy vagyonának a fizetéseképtelenségéhez vezető csökkentése – A jogi személy által fizetendő héaösszegeknek az előírt határidőn belül történő meg nem fizetése – Késedelmi kamatok – Arányosság)	5
2022/C 463/07	C-64/21. sz. ügy: A Bíróság (harmadik tanács) 2022. október 13-i ítélete (a Sąd Najwyższy [Lengyelország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Rigall Arteria Management Sp. z o.o. sp. k. kontra Bank Handlowy w Warszawie S.A. (Előzetes döntéshozatal – 86/653/EKG irányelv – A 7. cikk (1) bekezdésének b) pontja – Önálló vállalkozóként működő kereskedelmi ügynökök – Olyan harmadik személlyel megkötött ügylet, akit korábban a kereskedelmi ügynök ugyanolyan ügyletre mint ügyletet szerzett meg – Díjazás – Az ügynök jutalékhoz való jogának kogens vagy diszpozitív jellege)	6
2022/C 463/08	C-164/21. és C-318/21. sz. egyesített ügyek: A Bíróság (negyedik tanács) 2022. október 13-i ítélete (az Administratīvā rajona tiesa, Administratīvā apgabaltiesa [Lettország] előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) – „Baltijas Starptautiskā Akadēmija” SIA (C-164/21), „Stockholm School of Economics in Riga” SIA (C-318/21) kontra Latvijas Zinātnes padome (Előzetes döntéshozatal – 651/2014/EU rendelet – A 2. cikk 83. pontja – Az uniós jogra való közvetlen és feltétlen hivatkozás – A kérdések elfogadhatósága – Kutatás-fejlesztési és innovációs támogatás – A „kutató-tudásközvetítő szervezet” fogalma – Gazdasági és nem gazdasági tevékenységeket folytató felsőoktatási intézmény – Az elsődleges cél meghatározása)	7
2022/C 463/09	C-199/21. sz. ügy: A Bíróság (hetedik tanács) 2022. október 13-i ítélete (a Bundesfinanzgericht [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – DN kontra Finanzamt Österreich (Előzetes döntéshozatal – Szociális biztonság – 883/2004/EK rendelet – 67. és 68. cikk – Családi ellátások – Nyugdíj jogcímén járó ellátásokra való jogosultság – Két tagállam által folyósított nyugdíjra jogosult személy – A tagállam(ok), amely(ek)ben e személy családi ellátásokra jogosult – 987/2009/EK rendelet – A 60. cikk (1) bekezdésének harmadik mondata – A gyermeket háztartásában nevelő szülő részére családi ellátások nyújtását előíró tagállami szabályozás – E szülő ezen ellátások igénybevételeire irányuló kérelmének hiánya – A másik szülő által benyújtott kérelem figyelembevételének kötelezettsége – A másik szülő részére folyósított családi ellátások visszatérítése iránti igény – Elfogadhatóság)	8

2022/C 463/10	C-256/21. sz. ügy: A Bíróság (ötödik tanács) 2022. október 13-i ítélete (az Oberlandesgericht München [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – KP kontra TV, Gemeinde Bodman-Ludwigshafen (Előzetes döntéshozatal – Európai uniós védjegy – (EU) 2017/1001 rendelet – A 124. cikk a) és d) pontja – 128. cikk – Az európai uniós védjegy bíróságok hatásköre – Védjegybitorlási kereset – Törlés iránti viszontkereset – A védjegybitorlási keresettől való elállás – A viszontkereset kimenetele – A viszontkereset önálló jellege)	9
2022/C 463/11	C-355/21. sz. ügy: A Bíróság (kilencedik tanács) 2022. október 13-i ítélete (a Sąd Najwyższy [Lengyelország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Perfumesco.pl sp. z o.o., sp. k. kontra Procter & Gamble International Operations SA (Előzetes döntéshozatal – Szellemi tulajdon – 2004/48/EK irányelv – A szellemi tulajdonjogok érvényesítése – 10. cikk – Kiegészítő intézkedések – Az áruk megsemmisítése – A „szellemi tulajdonjog megsértésének” fogalma – Európai uniós védjeggyel ellátott áruk)	9
2022/C 463/12	C-397/21. sz. ügy: A Bíróság (hetedik tanács) 2022. október 13-i ítélete (a Fővárosi Törvényszék [Magyarország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – HUMDA Magyar Autó-Motorsport Fejlesztési Ügynökség Zrt. kontra Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága (Előzetes döntéshozatal – Az adó jogszabályok harmonizálása – A hozzáadottérték-adó (héa) közös rendszere – 2006/112/EK irányelv – Nem héaköteles értékesítések – Jogalap nélkül felszámított és megfizetett héa – Az értékesítő felszámolása – A jogalap nélkül megfizetett héa beszerző részére való visszatérítésének az adóhatóság általi megtagadása – A tényleges érvényesülés, az adósemmegesség és a hátrányos megkülönböztetés tilalmának elve)	10
2022/C 463/13	C-405/21. sz. ügy: A Bíróság (tizedik tanács) 2022. október 13-i ítélete (a Višje sodišče v Mariboru [Szlovénia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – FV kontra NOVA KREDITNA BANKA MARIBOR d.d. (Előzetes döntéshozatal – Fogyasztóvédelem – 93/13/EGK irányelv – A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételek – A 3. cikk (1) bekezdése és a 8. cikk – Valamely szerződési feltétel tisztességtelen jellegének értékelési szempontjai – A felek szerződésből eredő jogaiban és kötelezettségeiben előidézett jelentős egyenlőtlenség – Az eladó vagy szolgáltató jóhiszeműségének követelménye – Az irányelvben előírtnál magasabb szintű védelem biztosításának lehetősége)	11
2022/C 463/14	C-431/21. sz. ügy: A Bíróság (kilencedik tanács) 2022. október 13-i ítélete (a Finanzgericht Bremen [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – X GmbH & Co. KG kontra Finanzamt Bremen (Előzetes döntéshozatal – A letelepedés és a szolgáltatásnyújtás szabadsága – Társasági adó – A társaságok adóköteles jövedelmének megállapítása – Külföldi elemeket tartalmazó ügyletek – A kapcsolt személyekkel fennálló gazdasági kapcsolatokra vonatkozó adónyilvántartás-vezetési kötelezettség – Az adóköteles jövedelem szankcióként történő becslése és növelése)	12
2022/C 463/15	C-437/21. sz. ügy: A Bíróság (tizedik tanács) 2022. október 13-i ítélete (a Consiglio di Stato [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Liberty Lines SpA kontra Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti (Előzetes döntéshozatal – Közlekedés – 3577/92/EGK rendelet – 1. és 4. cikk – 1370/2007/EK rendelet – 1. cikk – Közszolgáltatási szerződések közvetlen odaítélése – Gyors tengeri személyszállítási közszolgáltatások – A tengeri úton biztosított vasúti szállítási szolgáltatásokkal azonos módon való kezelés)	12
2022/C 463/16	C-593/21. sz. ügy: A Bíróság (harmadik tanács) 2022. október 13-i ítélete (a Cour de cassation [Belgium] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – NY kontra Herios SARL (Előzetes döntéshozatal – 86/653/EGK irányelv – A 17. cikk (2) bekezdésének a) pontja – Önálló vállalkozóként működő kereskedelmi ügynökök – Ügynöki szerződésnek a megbízó általi megszüntetése – Az ügynök kártalanítása – Lelépési díj – Alügynökség – Az alügynöknek a lelépési díj azon részéhez való joga, amely a fő ügynöknek az alügynök által szerzett ügyfelek után jár)	13
2022/C 463/17	C-79/22. P. sz. ügy: A Törvényszék (első tanács) T-719/21. sz., Correia de Matos kontra Bizottság ügyben 2021. december 17-én hozott végzése ellen Carlos Correia de Matos által 2022. február 8-án benyújtott fellebbezés	14

2022/C 463/18	C-446/22. P. sz. ügy: A Törvényszék (második tanács) T-237/21. sz., Fidelity National Information Services kontra EUIPO – IFIS (FIS) ügyben 2022. május 4-én hozott ítélete ellen a Fidelity National Information Services, Inc. által 2022. július 5-én benyújtott fellebbezés	14
2022/C 463/19	C-533/22. sz. ügy: A Tribunalul Argeş (Románia) által 2022. augusztus 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – SC Adient Ltd & Co.Kg kontra Agenția Națională de Administrare Fiscală, Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Argeş	14
2022/C 463/20	C-540/22. sz. ügy: A Rechtbank Den Haag, zittingsplaats Middelburg (Hollandia) által 2022. augusztus 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – SN és társai kontra Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid	15
2022/C 463/21	C-549/22. sz. ügy: A Centrale Raad van Beroep (Hollandia) által 2022. augusztus 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – X kontra Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank	16
2022/C 463/22	C-572/22. P. sz. ügy: A Törvényszék (első tanács) T-334/21. sz., Mendes de Almeida kontra Tanács ügyben 2022. június 13-án hozott végzése ellen Ana Carla Mendes de Almeida által 2022. augusztus 26-án benyújtott fellebbezés	17
2022/C 463/23	C-585/22. sz. ügy: A Hoge Raad der Nederlanden (Hollandia) által 2022. szeptember 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – X BV kontra Staatssecretaris van Financiën	17
2022/C 463/24	C-590/22. sz. ügy: Az Amtsgericht Wesel (Németország) által 2022. szeptember 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – AT, BT kontra PS GbR, VG, MB, DH, WB, GS	18
2022/C 463/25	C-596/22. sz. ügy: A Verwaltungsgericht Minden (Németország) által 2022. szeptember 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – J. O. kontra Kreis Gütersloh	18
2022/C 463/26	C-598/22. sz. ügy: A Consiglio di Stato (Olaszország) által 2022. szeptember 16-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Società Italiana Imprese Balneari Srl kontra Comune di Rosignano Marittimo és társai	19
2022/C 463/27	C-651/22. sz. ügy: 2022. október 17-én benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Portugál Köztársaság	20
2022/C 463/28	C-668/22. sz. ügy: 2022. október 21-én benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Szlovák Köztársaság	21

Törvényszék

2022/C 463/29	T-421/17. RENV. sz. ügy: A Törvényszék 2022. szeptember 28-i ítélete – Leino-Sandberg kontra Parlament („Dokumentumokhoz való hozzáférés – 1049/2001/EK rendelet – Az Europolról, valamint a 2009/371/IB és a 2005/681/IB határozat hatályaon kívül helyezéséről szóló európai parlamenti és tanácsi rendeletre vonatkozó javaslattal kapcsolatos háromoldalú egyeztetésekre vonatkozó táblázatokhoz való teljeskörű hozzáférést harmadik személytől megtagadó határozatra vonatkozó dokumentum – A hozzáférés megtagadása – Az 1049/2001 rendelet 4. cikke (2) bekezdésének második franciabekezdése – A bírósági eljárások és a jogi vélemények védelmére vonatkozó kivétel”)	22
2022/C 463/30	T-502/19. sz. ügy: A Törvényszék 2022. október 12-i ítélete – Corneli kontra EKB („Gazdasági és monetáris unió – Bankunió – Hitelintézetek helyreállítása és szanálása – Korai beavatkozási intézkedések – Az EKB-nak a Banca Carige ügyvivői vagyongelügyelet alá helyezéséről szóló határozata – Megsemmisítés iránti kereset – Részvényes által benyújtott kereset – Kereshetőségi jog – A bank érdekétől elkülönülő érdek – Elfogadhatóság – Téves jogalkalmazás a jogalap meghatározása során – A nemzeti jog uniós bíróság általi, összhangban álló értelmezése – Korlát – A nemzeti jog contra legem értelmezésének tilalma”)	22
2022/C 463/31	T-552/19 OP. sz. ügy: A Törvényszék 2022. szeptember 28-i ítélete – Malacalza Investimenti kontra EKB („Dokumentumokhoz való hozzáférés – 2004/258/EK határozat – Az EKB határozata a Banca Carige SpA ügyvivői vagyongelügyelet alá helyezéséről – A hozzáférés megtagadása – Az uniós jog alapján védett információk titkosságának védelmével kapcsolatos kivétel – A bizalmasság általános védelme – Egy meghatározott természetes vagy jogi személy kereskedelmi érdekeinek védelmére vonatkozó kivétel a szellemi tulajdont érintően is – A bizalmas információk fogalma – Indokolási kötelezettség – Ellentmondás”)	23

2022/C 463/32	T-627/20. sz. ügy: A Törvényszék 2022. szeptember 28-i ítélete – LAICO kontra Tanács („Közös kül- és biztonságpolitika – A líbiai helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedések – A pénzeszközök befagyasztása – Azon személyek, szervezetek és szervek jegyzéke, akikre, illetve amelyekre a pénzeszközök és gazdasági erőforrások befagyasztása alkalmazandó – A felperes nevének a jegyzéken való további szerepeltetése – Értékelési hiba”)	24
2022/C 463/33	T-711/20. sz. ügy: A Törvényszék 2022. október 5-i ítélete – Puma kontra EUIPO – CMS (CMS Italy) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – CMS Italy ábrás védjegy – Balra ugró nagymacskát ábrázoló korábbi nemzetközi ábrás védjegyek és PUMA korábbi nemzetközi ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – A jóhírnév megsértése – A 207/2009/EK rendelet 8. cikkének (5) bekezdése [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikkének (5) bekezdése] – Megjelölések hasonlósága – A jóhírnév igazolása – Átfogó értékelés”)	25
2022/C 463/34	T-761/20. sz. ügy: A Törvényszék 2022. október 5-i ítélete – European Dynamics Luxembourg kontra EKB („Közbeszerzési szerződések – Közbeszerzési eljárás – A közbeszerzési eljárásból való kizárás – Kirívóan alacsony összegű ajánlat – A döntéshozatali folyamat jogellenes befolyásolására irányuló kísérletek – A kommunikációra vonatkozó szabályok megsértése – Arányosság – Indokolási kötelezettség – Hatáskörrel való visszaélés – Szerződésen kívüli felelősség”)	26
2022/C 463/35	T-83/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. október 12-i ítélete –Van Walle kontra ECDC („Közszolgálat – Ideiglenes alkalmazottak – AzECDC személyi állománya – A szerződés meghosszabbítását mellőző határozat – Nyilvánvaló értékelési hiba – Hatáskörrel való visszaélés – Gondoskodási kötelezettség – A meghallgatáshoz való jog – Megsemmisítés és kártérítés iránti kereset”)	26
2022/C 463/36	T-88/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. október 12-i ítélete – Paesen kontra EKSZ („Közszolgálat – Tisztviselő – Az EKSZ harmadik országba beosztott személyi állománya – Küldöttségvezető – Vezetői próbaidő – Vezetői próbaidőre vonatkozó végső értékelő jelentés – Sérelmet nem okozó aktus – Elfogadhatatlanság – Az EKSZ székhelyén lévő nem vezetői álláshelyre történő újrabesztás – Indokolási kötelezettség – A meghallgatáshoz való jog – A középvezetői személyi állományról szóló, 2008. szeptember 9-i C(2008) 5028/2 bizottsági határozat 11. cikke küldöttségvezetőkre való alkalmazásának feltételei – Iratok személyi aktában való elhelyezésének elmaradása – Szolgálati érdek – Hatáskörrel való visszaélés – Segítségnyújtás iránti kérelem – A kérelmet elutasító határozat – Felelősség”)	27
2022/C 463/37	T-168/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. október 5-i ítélete – Magnetec kontra EUIPO (Világoskék) („Európai uniós védjegy – A világoskék egyik árnyalatából álló európai uniós védjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok – Megkülönböztető képesség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja – A védjegybejelentésben megjelölt áruk jegyzékének korlátozása – A 2017/1001 rendelet 49. cikkének (1) bekezdése – Az egyértelműség és a pontosság követelménye – A 2017/1001 rendelet 33. cikkének (2) bekezdése – Indokolási kötelezettség – A 2017/1001 rendelet 94. cikkének (1) bekezdése”)	28
2022/C 463/38	T-174/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. szeptember 28-i ítélete – Agrofert kontra Parlament („A dokumentumokhoz való hozzáférés – 1049/2001/EK rendelet – Uniós forrásokkal való visszaélés és esetleges összeférhetetlenség miatt a Cseh Köztársaság korábbi miniszterelnöke ellen indított vizsgálatra vonatkozó dokumentumok – A hozzáférés megtagadása – Az ellenőrzések, vizsgálatok és könyvvizsgálatok céljának védelmére vonatkozó kivétel – Az eljáráshoz fűződő érdek részleges megszűnése – Részleges okafogyottság – Indokolási kötelezettség”)	28
2022/C 463/39	T-222/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. október 12-i ítélete – Shopify kontra EUIPO – Rossi és társai (Shoppi) („Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – Shoppi európai uniós ábrás védjegy – SHOPIFY korábbi európai uniós szövegvédjegy – Viszonylagos kizáró ok – Az összetéveszthetőség hiánya – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja és 53. cikke (1) bekezdésének a) pontja (jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja és 60. cikke (1) bekezdésének a) pontja) – A korábbi védjegy fokozott megkülönböztető képességének hiánya – Az Egyesült Királyságnak az Unióból és az Euratómból való kilépéséről (Brexit) szóló megállapodás”)	29
2022/C 463/40	T-311/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. október 5-i ítélete – SV kontra EBB („Közszolgálat – Az EBB személyi állománya – Teljesítményértékelés – Előléptetés – Közigazgatási jogorvoslat – Az értékelő határozatokra alkalmazandó különös eljárás – A közigazgatási jogorvoslat és az ahhoz kapcsolódó kereset közötti összhang szabálya – Az ellenőrzés gyakorisága – Indokolási kötelezettség – A meghallgatáshoz való jog – Nyilvánvaló értékelési hiba – Felelősség”)	30

2022/C 463/41	T-352/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. szeptember 28-i ítélete – Oi Dromoi Tis Elias kontra Bizottság („Intézményi jog – Az Europe Direct (2021 – 2025) görögországi tevékenységei lebonyolítása partnereinek kiválasztása – Pályázati felhívásos eljárás – Kiválasztási feltételek – A pályázat elutasítása”)	30
2022/C 463/42	T-429/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. október 5-i ítélete – Aldi Einkauf kontra EUIPO – Cantina sociale Tollo (ALDIANO) („Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – ALDIANO európai uniós szövédjegy – A korábbi ALDI európai uniós és nemzetközi szövédjegyek – A korábbi védjegy tényleges használata – Az (EU) 2017/1001 rendelet 64. cikke”)	31
2022/C 463/43	T-454/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. szeptember 28-i ítélete – G-Core Innovations kontra EUIPO – Coretransform (G CORELABS) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A G CORELABS európai uniós ábrás védjegy bejelentése – CORE korábbi európai uniós ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)	31
2022/C 463/44	T-496/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. október 12-i ítélete – Vasallo Andrés kontra Parlament („Intézményi jog – Az Európai Parlament Petíciós Bizottsága – A spanyol közalkalmazottak fegyelmi felelősségi rendszerére vonatkozó petíció – Nem az Unió cselekvési körébe tartozó kérdések – Indokolási kötelezettség – Összeférhetetlenség – Egy petíció státuszának a Parlament petíciós honlapján való közzétételének hatása”)	32
2022/C 463/45	T-517/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. szeptember 28-i ítélete – Grieger kontra Bizottság („Közszolgálat – Tisztviselők – Rendelkezésre bocsátás – A rendelkezésre bocsátás végét követően középvezetői álláshelyre történő újrabeosztásra vonatkozó kötelezettségvállalás – Újrabeosztás iránti kérelem – Szolgálati érdek – Indokolási kötelezettség – Jogos bizalom – Gondoskodási kötelezettség”)	33
2022/C 463/46	T-524/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. október 12-i ítélete – Saure kontra Bizottság („A dokumentumokhoz való hozzáférés – 1049/2001/EK rendelet – A Bizottság és az AstraZeneca, illetve a német hatóságok között a Covid19-oltóanyag mennyiségeit és azok szállítási határidejét érintően folytatott kommunikáció – A bírósági eljárások védelmére vonatkozó kivétel – Olyan bírósági eljárás keretében benyújtott dokumentumok, amely az e dokumentumokhoz való hozzáférést megtagadó határozat elfogadásának időpontjában már befejeződött – A személyiség és a magánszemély becsületének védelmére vonatkozó kivétel – Harmadik személy kereskedelmi érdekei védelmére vonatkozó kivétel”)	33
2022/C 463/47	T-537/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. október 5-i ítélete – bett1.de kontra EUIPO – XXXLutz Marken (BODY STAR) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – BODY STAR európai uniós szövédjegy – Bodyguard korábbi európai uniós szövédjegy – Bodyguard korábbi nemzeti szövédjegy – Viszonylagos kizáró ok – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)	34
2022/C 463/48	T-539/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. október 5-i ítélete – the airscreen company kontra EUIPO – Moviescreens Rental (airframe) („Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – Az airframe ábrás védjegy – Feltétlen kizáró okok – Leíró jelleg hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja – Megkülönböztető képesség – A 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)	35
2022/C 463/49	T-572/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. szeptember 28-i ítélete – Copal Tree Brands kontra EUIPO – Sumol + Compal Marcas (COPAL TREE) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A COPAL TREE európai uniós szövédjegy bejelentése – COMPAL korábbi európai uniós ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – Megjelölések hasonlósága – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)	36
2022/C 463/50	T-589/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. október 12-i ítélete – Serrano Velázquez kontra Parlament (Intézményi jog – A Parlament Petíciós Bizottsága – Arra vonatkozó petíció, hogy a spanyol hatóságok az alapjogok vonatkozásában megsértették az uniós jogot – Arra vonatkozó határozat, hogy a petíciót intézkedés nélkül irattárba helyezik – Indokolási kötelezettség)	36
2022/C 463/51	T-599/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. október 5-i ítélete – bett1.de kontra EUIPO – XXXLutz Marken (Body-Star) („Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – Body-Star európai uniós szövédjegy – Bodyguard korábbi európai uniós szövédjegy – Viszonylagos kizáró ok – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontjával együttesen értelmezett 60. cikke (1) bekezdésének a) pontja”)	37

2022/C 463/52	T-618/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. október 5-i ítélete – WV kontra CdT („Közszolgálat – Ideiglenes alkalmazottak – Betegszabadság – Igazolatlan távollétek – A szerződés azonnali hatályú megszüntetése – Az egyéb alkalmazottakra vonatkozó alkalmazási feltételek 16. cikke – Az egyéb alkalmazottakra vonatkozó alkalmazási feltételek 48. cikkének b) pontja – Felelősség”)	37
2022/C 463/53	T-652/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. október 12-i ítélete – L. Oliva Torras kontra EUIPO – Mecánica del Frío (jármű-tengelykapcsolók) („Közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési eljárás – Hűtő-, illetve klímaberendezések gépjárművekhez való csatlakoztatására szolgáló tengelykapcsolót ábrázoló, lajstromozott közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési okok – Újdonság – Egyéni jelleg – A 6/2002/EK rendelet 5. és 6. cikke, valamint 25. cikke (1) bekezdésének b) pontja – A korábbi formatervezési minta nyilvánosságra jutása – A 6/2002 rendelet 7. cikke – A megsemmisítési kérelem terjedelme – A megsemmisítési kérelem benyújtását követően hivatkozott korábbi formatervezési minta – A 2245/2002/EK rendelet 28. cikke (1) bekezdése b) pontjának i., v. és vi. alpontja”)	38
2022/C 463/54	T-656/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. október 12-i ítélete – H/2 Credit Manager kontra EUIPO – Hcapital Partners SCR (H/2 CAPITAL PARTNERS) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A H/2 CAPITAL PARTNERS európai uniós szöveges védjegy bejelentése – A korábbi HCapital európai uniós ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Érintett közönség – Összetéveszhetőség – Megjelölések hasonlósága – Szolgáltatások hasonlósága – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)	39
2022/C 463/55	T-663/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. szeptember 28-i ítélete – Zegers kontra Bizottság („Közszolgálat – Tisztviselők – Öregségi nyugdíj – Nemzeti nyugdíj jogosultságok átvitele – Az Uniónál történő szolgálatba lépés előtti megszerzés feltétele – Az Uniónál történő szolgálatba lépés utáni valamely időszaknak a nemzeti hatóság általi figyelembe vétele”)	39
2022/C 463/56	T-696/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. október 5-i ítélete – Les Bordes Golf International kontra EUIPO – Mast-Jägermeister (LES BORDES) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A LES BORDES európai uniós ábrás védjegy bejelentése – Többek között egy szarvasfejből álló alakot tartalmazó, korábbi nemzetközi ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszhetőség – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)	40
2022/C 463/57	T-752/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. október 12-i ítélete – Associação do Socorro e Amparo kontra EUIPO – De Bragança (quis ut Deus) („Európai uniós védjegy – Megszűnés megállapítása iránti eljárás – quis ut Deus európai uniós ábrás védjegy – A védjegy tényleges használatának hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 58. cikke (1) bekezdésének a) pontja”)	40
2022/C 463/58	T-802/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. október 5-i ítélete – just-organic.com kontra EUIPO (JUST ORGANIC) („Európai uniós védjegy – A JUST ORGANIC európai uniós ábrás védjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok – Leíró jelleg – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja”)	41
2022/C 463/59	T-58/22. sz. ügy: A Törvényszék 2022. szeptember 28-i ítélete – Labaš kontra EUIPO (FRESH) („Európai uniós védjegy – A FRESH európai uniós szöveges védjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok – Leíró jelleg – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja és (2) bekezdése – Megkülönböztető képesség hiánya – A 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)	42
2022/C 463/60	T-738/18. RENV. sz. ügy: A Törvényszék 2022. szeptember 14-i végzése – Dragnea kontra Bizottság („Az OLAF külső vizsgálatai – Az OLAF vizsgálati aktáihoz való hozzáférés megtagadása – A megtámadott jogi aktus visszavonása és felváltása – A jogvita tárgyának megszűnése – Okafogyottság”)	42
2022/C 463/61	T-517/19. INTP. sz. ügy: A Törvényszék 2022. október 5-i végzése – Homoki kontra Bizottság („Ítélet értelmezése – Elfogadhatatlanság”)	43
2022/C 463/62	T-45/20. sz. ügy: A Törvényszék 2022. október 5-i végzése – KRBL kontra EUIPO – P.K. Overseas (INDIA SALAM Pure Basmati Rice) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A bejelentett védjegy nemzetközi oltalmának lejártja – A jogvita tárgyának megszűnése – Okafogyottság”)	43
2022/C 463/63	T-101/21. és T-213/21. sz. egyesített ügyek: A Törvényszék 2022. szeptember 14-i végzése – Primagra és Mlékárna Hlinsko kontra Bizottság („Megsemmisítés iránti kereset – Európai strukturális és beruházási alapok – ERFA – Kohéziós alapok – ESZA – 1303/2013/EU rendelet – A Bizottság által az állítólagos érdekközzétűzésre vonatkozó ellenőrzés során megfogalmazott ajánlások nyomán követésére vonatkozó levél – Keresettel meg nem támadható aktus – Előkészítő aktus – Elfogadhatatlanság”)	44

2022/C 463/64	T-514/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. október 19-i végzése – Associazione „Terra Mia Amici No Tap” kontra EBB („Mulasztás megállapítása iránti kereset – Környezet – A transzadriai gázvezeték finanszírozása – Az EBB igazgatótanácsának a finanszírozást jóváhagyó határozata – Az 1367/2006/EK rendelet 10. cikke – Belső felülvizsgálat iránti kérelem – A kereset benyújtását követően adott válasz – Fizetési meghagyás iránti kérelem – Hatáskör hiánya – Elfogadhatatlansági kifogás – Okafogyottság”)	44
2022/C 463/65	T-518/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. szeptember 15-i végzése – European Paper Packaging Alliance kontra Bizottság (Megsemmisítés iránti kereset – Környezet – Az egyszer használatos műanyagtermékekre vonatkozóan előírt bizottsági iránymutatások – (EU) 2019/904 irányelv – Egyes műanyagtermékek környezetre gyakorolt hatásának csökkentése – Keresettel nem megtámadható jogi aktus – Elfogadhatatlanság)	45
2022/C 463/66	T-624/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. szeptember 22-i ítélete – Primagran kontra EUIPO – Primagaz (primagran) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A primagran európai uniós ábrás védjegy bejelentése – PRIMA korábbi európai uniós ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja – Az (EU) 2018/625 felhatalmazáson alapuló rendelet 27. cikkének (2) bekezdése – A 2017/1001 rendelet 95. cikkének (1) bekezdése – A reformatio in peius tilalma – Nyilvánvalóan minden jogi alapot nélkülöző kereset”)	46
2022/C 463/67	T-653/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. október 20-i végzése – Callaway kontra Bizottság („Megsemmisítés iránti kereset – Közös agrárpolitika – A mezőgazdasági növényfajok közös fajtajegyzéke – Növényfajták – A Finola kenderfajta termelője – Lengyelországban megművelt földterületek – A közös agrárpolitika keretében tartozó pénzügyi támogatásra jogosult kenderfajták – Tetrahidrokannabinol (THC)-tartalom – Lengyelország számára a Finola kenderfajta forgalmazásának a területén történő betiltására adott felhatalmazás – A közvetlen érintettség hiánya – Elfogadhatatlanság”)	46
2022/C 463/68	T-697/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. szeptember 28-i végzése – FC kontra EUAA (Közszolgálat – Ideiglenes alkalmazottak – Fegyelmi eljárás – A fegyelmi eljárásnak a Törvényszék kapcsolódó ügyekben meghozandó határozatainak kihirdetéséig való felfüggesztése iránti kérelem elutasítása – A Törvényszék kapcsolódó ügyekben hozott határozatainak kihirdetése az eljárás idején – Okafogyottá válás)	47
2022/C 463/69	T-788/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. szeptember 19-i végzése – TDK Foil Italy kontra Bizottság („Megsemmisítés iránti kereset – Kereskedelempolitika – Dömping – Kínából származó síkhengerelt alumíniumtermékek behozatala – Végleges dömpingellenes vám – Független importőr – A személyében való érintettség hiánya – Elfogadhatatlanság”)	48
2022/C 463/70	T-1/22. sz. ügy: A Törvényszék 2022. október 5-i végzése – Airoldi Metalli kontra Bizottság („Megsemmisítés iránti kereset – Dömping – Kínából származó síkhengerelt alumíniumtermékek behozatala – Végleges dömpingellenes vám kivetése – Importőr – Végrehajtási intézkedéseket maga után vonó, rendeleti jellegű jogi aktus – A személyében való érintettség hiánya – Elfogadhatatlanság”)	48
2022/C 463/71	T-41/22. sz. ügy: A Törvényszék 2022. október 11-i végzése – Fundacja Instytut na rzecz Kultury Prawnej Ordo Iuris kontra Parlament („Megsemmisítés iránti kereset – A Parlament állásfoglalása a Lengyelországban bevezetett tényleges abortusztilalom első évfordulójáról – Keresettel nem megtámadható aktus – Elfogadhatatlanság”)	49
2022/C 463/72	T-53/22. sz. ügy: A Törvényszék 2022. szeptember 30-i végzése – Collard kontra ID („Intézményi jog – Parlamenti képviselő – Valamely képviselő képviselőcsoporti tagságának felfüggesztése és a képviselőcsoportjából történő kizárása – A Törvényszék felhívásaira a továbbiakban nem válaszoló felperes – Okafogyottság”)	49
2022/C 463/73	T-54/22. sz. ügy: A Törvényszék 2022. szeptember 30-i végzése – Rivière kontra ID („Intézményi jog – Parlamenti képviselő – Valamely képviselő képviselőcsoporti tagságának felfüggesztése és a képviselőcsoportjából történő kizárása – A Törvényszék felhívásaira a továbbiakban nem válaszoló felperes – Okafogyottság”)	50
2022/C 463/74	T-101/22. sz. ügy: A Törvényszék 2022. október 7-i végzése – OG és társai kontra Bizottság („Megsemmisítés iránti kereset – Az (EU) 2022/503 felhatalmazáson alapuló rendelet – Az (EU) 2021/2288 felhatalmazáson alapuló rendelet – Az (EU) 2021/953 rendelet – Uniós digitális Covid-igazolvány – Személyek szabad mozgása – Korlátozások – Közvetlen érintettség hiánya – Elfogadhatatlanság”)	51
2022/C 463/75	T-103/22. sz. ügy: A Törvényszék 2022. október 7-i végzése – ON kontra Bizottság („Megsemmisítés iránti kereset – (EU) 2021/2288 felhatalmazáson alapuló rendelet – (EU) 2021/953 rendelet – Uniós digitális Covid-igazolvány – Személyek szabad mozgása – Korlátozások – Közvetlen érintettség hiánya – Elfogadhatatlanság”)	51

2022/C 463/76	T-134/22. sz. ügy: A Törvényszék 2022. szeptember 26-i végzése – OO kontra EBB („Közszolgálat – Az EBB személyi állománya – Illetmény – Felére csökkentett külföldi tartózkodási támogatás – Illetményelszámolás – Fellebbezési határidő – Elfogadhatatlanság”)	52
2022/C 463/77	T-165/22. sz. ügy: A Törvényszék 2022. október 12-i végzése – Saure kontra Bizottság („Megsemmisítés iránti kereset – Dokumentumokhoz való hozzáférés – A hozzáférés megtagadása – Perfüggség – Elfogadhatatlanság”)	52
2022/C 463/78	T-281/22. R. sz. ügy: A Törvényszék elnökének 2022. szeptember 21-i végzése – Xpand Consortium és társai kontra Bizottság („Ideiglenes intézkedés – Szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések – Számviteli és pénzügyi informatikai rendszerekkel kapcsolatos fejlesztési, végrehajtási, karbantartási/üzemeltetési és tanácsadási szolgáltatások – Ideiglenes intézkedés iránti kérelem – A sürgősség hiánya”)	53
2022/C 463/79	T-416/22. R. sz. ügy: A Törvényszék 2022. október 18-i végzése – Fresenius Kabi Austria és társai kontra Bizottság (Ideiglenes intézkedés – Emberi felhasználásra szánt gyógyszerek – 2001/83/EK irányelv – Az „infúziós hidroxietil-keményítő (HES) oldatok” hatóanyagot tartalmazó gyógyszerek forgalombahozatali engedélyei – A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmek – A sürgősség hiánya)	53
2022/C 463/80	T-581/22. sz. ügy: 2022. szeptember 19-én benyújtott kereset – ECE Group v EUIPO – ECE Piknik Ürűnleri Plastik ve Kömür Üretim Ithalat Ihracat (ECE QUALITY OF LIFE)	54
2022/C 463/81	T-593/22. sz. ügy: 2022. szeptember 23-án benyújtott kereset – RM kontra Parlament	55
2022/C 463/82	T-630/22. sz. ügy: 2022. október 10-én benyújtott kereset – Topper Argentina kontra EUIPO – Ningbo Xiangxinli Network Technology (wetoper)	56
2022/C 463/83	T-631/22. sz. ügy: 2022. október 11-én benyújtott kereset – Beijing Unicorn Technology kontra EUIPO – WD Plus (Két hegyes csúccsal ellátott kör alakú készülék)	56
2022/C 463/84	T-639/22. sz. ügy: 2022. október 12-én benyújtott kereset – VF International kontra EUIPO – Super Brand Licencing (GEOGRAPHICAL NORWAY EXPEDITION)	57
2022/C 463/85	T-645/22. sz. ügy: 2022. október 15-én benyújtott kereset – C. & S. kontra EUIPO – Scuderia AlphaTauri (CS jeans your best fashion partner)	58
2022/C 463/86	T-646/22. sz. ügy: 2022. október 14-én benyújtott kereset – Piaggio & C. kontra EUIPO – e-bility (Scooter)	58
2022/C 463/87	T-647/22. sz. ügy: 2022. október 17-én benyújtott kereset – Puma kontra EUIPO – Handelsmaatschappij J. Van Hilst (Cipők)	59
2022/C 463/88	T-649/22. sz. ügy: 2022. október 14-én benyújtott kereset – Shammout kontra Tanács	60
2022/C 463/89	T-653/22. sz. ügy: 2022. október 19-én benyújtott kereset – Silex kontra Bizottság	60
2022/C 463/90	T-335/20. sz. ügy: A Törvényszék 2022. október 14-i végzése – Cseh Köztársaság kontra Bizottság	61
2022/C 463/91	T-11/22. sz. ügy: A Törvényszék 2022. október 14-i végzése – Medivet Group kontra EUIPO (MEDIVET)	61
2022/C 463/92	T-138/22. sz. ügy: A Törvényszék 2022. október 19-i végzése – HCP kontra EUIPO – Timm Health Care (PYLOMED)	62

IV

(Tájékoztatások)

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS
ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA

Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az *Európai Unió Hivatalos Lapjában*

(2022/C 463/01)

Utolsó kiadvány

HL C 451., 2022.11.28.

Korábbi közzétételek

HL C 441., 2022.11.21.

HL C 432., 2022.11.14.

HL C 424., 2022.11.7.

HL C 418., 2022.10.31.

HL C 408., 2022.10.24.

HL C 398., 2022.10.17.

Ezek a következő helyeken hozzáférhetők:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Hirdetmények)

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

BÍRÓSÁG

A Bíróság (második tanács) 2022. október 13-i ítélete (a Tribunal du travail francophone de Bruxelles [Belgium] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – L. F. kontra S.C.R.L.

(C-344/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Szociálpolitika – 2000/78/EK irányelv – A foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmód általános kereteinek létrehozása – A valláson vagy meggyőződésen alapuló hátrányos megkülönböztetés tilalma – Valamely magánvállalkozásnál a vallási, világnézeti vagy politikai meggyőződés munkahelyen való kinyilvánítását tiltó belső szabály – E meggyőződésnek szóban, öltözködéssel vagy bármely más módon való kinyilvánításnak tilalma – Vallási konnotációval bíró öltözet)

(2022/C 463/02)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal du travail francophone de Bruxelles

Az alapeljárás felei

Felperes: L. F.

Alperes: S.C.R.L.

Rendelkező rész

- 1) A foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmód általános kereteinek létrehozásáról szóló, 2000. november 27-i 2000/78/EK tanácsi irányelv 1. cikkét úgy kell értelmezni, hogy az abban szereplő „vallás, [vagy] meggyőződés” kifejezés a hátrányos megkülönböztetés egy és ugyanazon indokát képezi, amely kiterjed mind a vallási meggyőződésre, mind a világnézeti vagy spirituális meggyőződésre.
- 2) A 2000/78 irányelv 2. cikke (2) bekezdésének a) pontját úgy kell értelmezni, hogy valamely vállalkozás munkahelyi szabályzatának olyan rendelkezése, amely megtiltja a munkavállalók számára, hogy vallási vagy világnézeti meggyőződésüket, legyenek azok bármilyenek, szóban, öltözködésükkel vagy bármely más módon kinyilvánítsák, nem képez az ezen irányelv értelmében vett, „valláson, [vagy] meggyőződésen” alapuló közvetlen hátrányos megkülönböztetést azon munkavállalók tekintetében, akik vallás- és lelkiismereti szabadságukat valamely vallási konnotációt hordozó jelkép vagy öltözet viselésével szeretnék gyakorolni, amennyiben e rendelkezést általános jelleggel és különbségtétel nélkül alkalmazzák.
- 3) A 2000/78 irányelv 1. cikkét úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes, ha az ezen irányelvnek a nemzeti jogba való átültetését biztosító nemzeti rendelkezések, amelyeket úgy értelmeznek, hogy a vallási és a világnézeti meggyőződés két különálló megkülönböztetési okot képez, olyan rendelkezésekként lehet figyelembe venni, amelyek az irányelv 8. cikkének (1) bekezdése értelmében véve „az [említett] irányelvben meghatározottaknál kedvezőbbek az egyenlő bánásmód elvének védelmét illetően”.

⁽¹⁾ HL C 339., 2020.10.12.

A Bíróság (második tanács) 2022. október 13-i ítélete (a Verwaltungsgericht Köln [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – M2Beauté Cosmetics GmbH kontra Bundesrepublik Deutschland

(C-616/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Emberi felhasználásra szánt gyógyszerek – 2001/83/EK irányelv – Az 1. cikk 2. pontjának b) alpontja – A „funkcionális gyógyszer” fogalma – Tudományos tanulmány hiánya – Egy szerkezeti analóggal kapcsolatos tudományos ismeretek – 1223/2009/EK rendelet – Kozmetikai termék – Az emberi egészségre gyakorolt konkrét jótékony hatás – Az emberi egészségre közvetlenül vagy közvetve gyakorolt jótékony hatás – A küllemre gyakorolt pozitív hatás)

(2022/C 463/03)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Verwaltungsgericht Köln

Az alapeljárás felei

Felperes: M2Beauté Cosmetics GmbH

Alperes: Bundesrepublik Deutschland

Rendelkező rész

- 1) A farmakovigilancia tekintetében a 2010. december 15-i 2010/84/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított, az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek közösségi kódexéről szóló, 2001. november 6-i 2001/83/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 1. cikke 2. pontja b) alpontját

a következőképpen kell értelmezni:

a nemzeti hatóság valamely terméknek az e rendelkezés értelmében vett „gyógyszerként” történő besorolása céljából e termék farmakológiai tulajdonságait az említett anyag szerkezeti analógiára vonatkozó tudományos ismeretekre támaszkodva is megállapíthatja abban az esetben, ha az említett terméket alkotó anyagra vonatkozóan semmilyen tudományos tanulmány nem áll rendelkezésre, amennyiben a hasonlóság olyan mértékű, hogy objektív és tudományosan megalapozott elemzés alapján feltételezhető, hogy egy adott koncentrációban valamely termékben jelen lévő anyag ugyanazon tulajdonságokkal rendelkezik, mint az olyan létező anyag, amelyre vonatkozóan a szükséges tanulmányok rendelkezésre állnak.

- 2) A 2010/84 irányelvvel módosított 2001/83 irányelv 1. cikke 2. pontjának) alpontját

a következőképpen kell értelmezni:

az élettani funkciókat módosító termék csak akkor sorolható be az e rendelkezés értelmében vett „gyógyszerként”, ha konkrét jótékony hatást fejt ki az egészségre. E tekintetben elegendő, ha a külső megjelenést javítja, ezáltal pedig közvetetten növeli az önbizalmat vagy a jó közérzetet, ha lehetővé teszi valamely elismert betegség kezelését. Ezzel szemben az olyan termék, amely a külső megjelenést ugyan anélkül javítja, hogy ártalmas tulajdonságokkal rendelkezne, de nem jár jótékony hatással az egészségre, nem sorolható be az említett rendelkezés értelmében vett „gyógyszerként”.

⁽¹⁾ HL C 72., 2021.3.1.

A Bíróság (hatodik tanács) 2022. október 13-i ítélete (a Sąd Najwyższy [Lengyelország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Syndyk masy upadłości Spółdzielczego Banku Rzemiosła i Rolnictwa w Wołominie w upadłości likwidacyjnej

(C-698/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Strukturális alapok – Európai Regionális Fejlesztési Alap (ERFA) – Kohéziós Alap – 1083/2006/EK rendelet – 1303/2013/EU rendelet – Az Európai Unió általi finanszírozás – Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap (EMVA) – 1290/2005/EK rendelet – 1698/2005/EK rendelet – 1306/2013/EU rendelet – Támogatási megállapodás – A kedvezményezettnek egy fizetésképtelenné vált banknál vezetett számlájára kifizetett pénzeszközök – Olyan nemzeti szabályozás, amely e pénzeszközöket nem zárja ki e bank fizetésképtelenségi eljárás alá vont vagyonából)

(2022/C 463/04)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Sąd Najwyższy

Az alapeljárás felei

Felperes: Gmina Wieliszew

Alperes: Syndyk masy upadłości Spółdzielczego Banku Rzemiosła i Rolnictwa w Wołominie w upadłości likwidacyjnej

Az eljárásban részt vesz: Rzecznik Praw Obywatelskich

Rendelkező rész

A 2012. május 22-i 423/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelettel módosított, az Európai Regionális Fejlesztési Alapra, az Európai Szociális Alapra és a Kohéziós Alapra vonatkozó általános rendelkezések megállapításáról és az 1260/1999/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2006. július 11-i 1083/2006/EK tanácsi rendelet 2. cikkének 5. pontját, valamint 3., 4., 57., 70. és 80. cikkét, a közös agrárpolitika finanszírozásáról, irányításáról és monitoringjáról és a 352/78/EGK, a 165/94/EK, a 2799/98/EK, a 814/2000/EK, az 1290/2005/EK és a 485/2008/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 17-i 1306/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 11., 54., 56. és 58. cikkét, továbbá az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból (EMVA) nyújtandó vidékfejlesztési támogatásról szóló, 2005. szeptember 20-i 1698/2005/EK tanácsi rendelet 2. cikkének i) pontját, valamint 3., 4. cikkét és 72. cikkének (1) bekezdését

a következőképpen kell értelmezni:

azokkal nem ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely egyrészt nem teszi lehetővé, hogy az Európai Unió költségvetéséből társfinanszírozott programok keretében pénzeszközökben részesülő jogalany, aki e pénzeszközöket olyan banknál vezetett bankszámlára fizette be, amelynek később megállapították a fizetésképtelenségét, elérje, hogy e pénzeszközöket kizárják a bank fizetésképtelenségi eljárás alá vont vagyonából, másrészt pedig nem rendelkezik e pénzeszközöknek a fizetésképtelenségi eljárás alá vont vagyonból való kizárásáról.

⁽¹⁾ HL C 182., 2021.5.10.

A Bíróság (második tanács) 2022. október 13-i ítélete (a Centrale Raad van Beroep [Hollandia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank kontra X, Y kontra Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank

(C-713/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – A migráns munkavállalók szociális biztonsága – 883/2004/EK rendelet – A 11. cikk (3) bekezdésének a) és e) pontja – Az egyik tagállamban lakóhellyel rendelkező és egy másik tagállamban munkavállalói tevékenységet folytató személy – Kizárólag egy munkaerő-kölcsönzővel kötött munkaszerződés(ek) – Munkaerő-kölcsönzés keretében történő munkavégzési tevékenységek – Időközök – A munkaerő-kölcsönzés keretében történő munkavégzési tevékenységek közötti időközök során alkalmazandó jogszabályok meghatározása – A munkaviszony megszűnése)

(2022/C 463/05)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Centrale Raad van Beroep

Az alapeljárás felei

Felperesek: Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank, Y

Alperesek: X, Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank

Rendelkező rész

A szociális biztonsági rendszerek koordinálásáról szóló, 2004. április 29-i 883/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 11. cikke (3) bekezdésének a) és e) pontját

a következőképpen kell értelmezni:

az a valamely tagállamban lakóhellyel rendelkező személy, aki egy másik tagállamban székhellyel rendelkező munkaerő-kölcsönző vállalkozáson keresztül munkaerő-kölcsönzés keretében történő munkavégzésre irányuló tevékenységeket folytat ezen másik tagállam területén, az említett munkavégzési tevékenységek közötti időközök során a lakóhelye szerinti tagállam nemzeti jogszabályainak hatálya alá tartozik, amennyiben a munkaerő-kölcsönzés keretében történő munkavégzésre irányuló szerződés értelmében a munkaviszony ezen időközök alatt megszűnik.

⁽¹⁾ HL C 128., 2021.4.12.

A Bíróság (hetedik tanács) 2022. október 13-i ítélete (az Administrativen sad Veliko Tarnovo [Bulgária] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – MC kontra Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika” Veliko Tarnovo pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite

(C-1/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Hozzáadottérték-adó (héta) – 2006/112/EK irányelv – 273. cikk – A héa pontos beszedését biztosító intézkedések – Az EUMSZ 325. cikk (1) bekezdése – Az Európai Unió pénzügyi érdekeit érintő jogellenes tevékenységek elleni küzdelem kötelezettsége – Adóalany jogi személy héatartozásai – A jogi személy nem adóalany ügyvezetőjének egyetemleges felelősségét előíró nemzeti szabályozás – Az ügyvezető által tisztességtelenül tett rendelkezési cselekmények – A jogi személy vagyonának a fizetéseképtenségéhez vezető csökkentése – A jogi személy által fizetendő héaösszegeknek az előírt határidőn belül történő meg nem fizetése – Késedelmi kamatok – Arányosság)

(2022/C 463/06)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Administrativen sad Veliko Tarnovo

Az alapeljárás felei

Felperes: MC

Alperes: Direktor na Direkcia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika” Veliko Tarnovo pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite

Rendelkező rész

1) A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv 273. cikkét és az arányosság elvét

a következőképpen kell értelmezni:

azokkal nem ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely a jogi személy hozzáadottérték-adó (héta) tartozásai tekintetében egyetemleges felelősségi mechanizmust ír elő a következő körülmények között:

- az egyetemlegesen felelős személy a jogi személy ügyvezetője vagy ügyvezető szervének tagja;
- az egyetemlegesen felelős személy tisztességtelenül kifizetéseket teljesített a jogi személy vagyonából, amelyek rejtett osztalékfizetésnek minősülhettek, vagy e vagyonát ingyenesen vagy a piaci árnál jóval alacsonyabb áron ruházta át;
- a tisztességtelen cselekmények következtében a jogi személy képtelen volt megfizetni az általa fizetendő héa egészét vagy egy részét;
- az egyetemleges felelősség azon vagyonszökkenés összegére korlátozódik, amelyet a jogi személy a tisztességtelenül elkövetett cselekmények miatt szenved el; és
- ez az egyetemleges felelősség csak másodlagosan merül fel, ha a jogi személytől lehetetlen behajtani a fizetendő héa összegét.

2) A 2006/112 irányelv 273. cikkét és az arányosság elvét

a következőképpen kell értelmezni:

azokkal nem ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely a jelen ítélet rendelkező részének 1. pontjában leírtához hasonló egyetemleges felelősségi mechanizmust ír elő, amely kiterjed a jogi személy által amiatt fizetendő késedelmi kamatokra, hogy nem fizette meg a hozzáadottérték-adót az ezen irányelv rendelkezéseiben előírt kötelező határidőn belül azon személy tisztességtelen cselekményei miatt, akinek egyetemleges felelősségét megállapították.

⁽¹⁾ HL C 88., 2021.3.15.

A Bíróság (harmadik tanács) 2022. október 13-i ítélete (a Sąd Najwyższy [Lengyelország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Rigall Arteria Management Sp. z o.o. sp. k. kontra Bank Handlowy w Warszawie S.A.

(C-64/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – 86/653/EGK irányelv – A 7. cikk (1) bekezdésének b) pontja – Önálló vállalkozóként működő kereskedelmi ügynökök – Olyan harmadik személlyel megkötött ügylet, akit korábban a kereskedelmi ügynök ugyanolyan ügyletre mint ügyletet szerzett meg – Díjazás – Az ügynök jutalékhoz való jogának kogens vagy diszpozitív jellege)

(2022/C 463/07)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Sąd Najwyższy

Az alapeljárás felei

Felperes: Rigall Arteria Management Sp. z o.o. sp. k.

Alperes: Bank Handlowy w Warszawie S.A.

Rendelkező rész

A tagállamok önálló vállalkozóként működő kereskedelmi ügynökökre vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról szóló, 1986. december 18-i 86/653/EGK tanácsi irányelv 7. cikke (1) bekezdésének b) pontját

a következőképpen kell értelmezni:

el lehet térni szerződéses úton az e rendelkezés által az önálló vállalkozóként működő kereskedelmi ügynöknek biztosított azon jogtól, hogy jutalékban részesüljön az ügynöki szerződés időtartama alatt olyan harmadik személlyel kötött ügyletért, akit ezen ügynök korábban ugyanilyen típusú ügyletre mint ügyfelet megszerzett.

(¹) HL C 182., 2021.5.10.

A Bíróság (negyedik tanács) 2022. október 13-i ítélete (az Administratīvā rajona tiesa, Administratīvā apgabaltiesa [Lettország] előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) – „Baltijas Starptautiskā Akadēmija” SIA (C-164/21), „Stockholm School of Economics in Riga” SIA (C-318/21) kontra Latvijas Zinātnes padome

(C-164/21. és C-318/21. sz. egyesített ügyek) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – 651/2014/EU rendelet – A 2. cikk 83. pontja – Az uniós jogra való közvetlen és feltétlen hivatkozás – A kérdések elfogadhatósága – Kutatás-fejlesztési és innovációs támogatás – A „kutató-tudásközvetítő szervezet” fogalma – Gazdasági és nem gazdasági tevékenységeket folytató felsőoktatási intézmény – Az elsődleges cél meghatározása)

(2022/C 463/08)

Az eljárás nyelve: lett

A kérdést előterjesztő bíróságok

Administratīvā rajona tiesa, Administratīvā apgabaltiesa

Az alapeljárás felei

Felperes: „Baltijas Starptautiskā Akadēmija” SIA (C-164/21), „Stockholm School of Economics in Riga” SIA (C-318/21)

Alperes: Latvijas Zinātnes padome

Rendelkező rész

1) [Az EUMSZ] 107. és 108. cikke alkalmazásában bizonyos támogatási kategóriáknak a belső piaccal összeegyeztethetővé nyilvánításáról szóló, 2014. június 17-i 651/2014/EU bizottsági rendelet 2. cikkének 83. pontját

a következőképpen kell értelmezni:

az olyan magánjogi entitás, amely több, a kutatást is magában foglaló tevékenységet folytat, de amelynek a bevételei nagyobb részben gazdasági tevékenységekből, így visszatérően nyújtott oktatási szolgáltatásokból származnak, az e rendelkezés értelmében vett „kutató-tudásközvetítő szervezetnek” tekinthető, feltéve hogy az adott eset releváns körülményei összességének fényében megállapítható, hogy az elsődleges célja a független tevékenységként végzett alapkutatás, ipari kutatás vagy kísérleti fejlesztés, amit adott esetben e kutatási tevékenységek eredményeinek oktatás, közzététel vagy tudástranszfer útján történő terjesztése egészít ki. Ennek keretében az ilyen entitástól nem követelhető meg, hogy a bevételeinek bizonyos hányada nem gazdasági jellegű kutató-tudásközvetítő tevékenységekből származzon.

2) A 651/2014 rendelet 2. cikkének 83. pontját

a következőképpen kell értelmezni:

ahhoz, hogy valamely entitás az e rendelkezés értelmében vett „kutató-tudásközvetítő szervezetnek” legyen tekinthető, nem szükséges, hogy ezen entitás az elsődleges tevékenységéből származó bevételeket újra ugyanezen tevékenységbe fektesse be.

3) A 651/2014 rendelet 2. cikkének 83. pontját

a következőképpen kell értelmezni:

az entitás tagjainak és részvényeseinek jogi formája, valamint az általuk végzett tevékenységek és az általuk követett célok esetleges haszonszerzési jellege nem minősül meghatározó kritériumnak az említett entitás e rendelkezés értelmében vett „kutató-tudásközvetítő szervezetként” történő minősítése szempontjából.

(¹) HL C 189., 2021.5.17.
HL C 297., 2021.7.26.

A Bíróság (hetedik tanács) 2022. október 13-i ítélete (a Bundesfinanzgericht [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – DN kontra Finanzamt Österreich

(C-199/21. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – Szociális biztonság – 883/2004/EK rendelet – 67. és 68. cikk – Családi ellátások – Nyugdíj jogcímén járó ellátásokra való jogosultság – Két tagállam által folyósított nyugdíjra jogosult személy – A tagállam(ok), amely(ek)ben e személy családi ellátásokra jogosult – 987/2009/EK rendelet – A 60. cikk (1) bekezdésének harmadik mondata – A gyermeket háztartásában nevelő szülő részére családi ellátások nyújtását előíró tagállami szabályozás – E szülő ezen ellátások igénybevételére irányuló kérelmének hiánya – A másik szülő által benyújtott kérelem figyelembevételének kötelezettsége – A másik szülő részére folyósított családi ellátások visszatérítése iránti igény – Elfogadhatóság)

(2022/C 463/09)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesfinanzgericht

Az alapeljárás felei

Felperes: DN

Alperes: Finanzamt Österreich

Rendelkező rész

1) A szociális biztonsági rendszerek koordinálásáról szóló, 2004. április 29-i 883/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 67. cikkének második mondatát

a következőképpen kell értelmezni:

ha valamely személy két tagállamban kap nyugdíjat, akkor e két tagállam jogszabályai szerint jogosult családi ellátásokra. Amennyiben az ilyen ellátásoknak az egyik tagállamban való megszerzése a nemzeti jog alapján kizárt, az e rendelet 68. cikkének (1) és (2) bekezdésében foglalt elsőbbségi szabályok nem alkalmazandók.

2) A 883/2004 rendelet végrehajtására vonatkozó eljárás megállapításáról szóló, 2009. szeptember 16-i 987/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 60. cikke (1) bekezdésének harmadik mondatát

a következőképpen kell értelmezni:

azzal ellentétben az olyan nemzeti szabályozás, amely lehetővé teszi azon családi ellátások visszatérítését, amelyeket az ellátásokra e szabályozás szerint jogosult szülő kérelmének hiányában a másik szülőnek nyújtottak, akinek a kérelmét az illetékes intézmény az említett rendelkezésnek megfelelően figyelembe vette, és aki ténylegesen egyedül viseli a gyermek eltartásának költségeit.

⁽¹⁾ HL C 242., 2021.6.21.

A Bíróság (ötödik tanács) 2022. október 13-i ítélete (az Oberlandesgericht München [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – KP kontra TV, Gemeinde Bodman-Ludwigshafen

(C-256/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Európai uniós védjegy – (EU) 2017/1001 rendelet – A 124. cikk a) és d) pontja – 128. cikk – Az európai uniós védjegy bíróságok hatásköre – Védjegybitorlási kereset – Törlés iránti viszontkereset – A védjegybitorlási keresettől való elállás – A viszontkereset kimenetele – A viszontkereset önálló jellege)

(2022/C 463/10)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Oberlandesgericht München

Az alapeljárás felei

Felperes: KP

Alperesek: TV, Gemeinde Bodman-Ludwigshafen

Rendelkező rész

A 2017. június 14-i (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 124. cikkének a) és d) pontját, valamint 128. cikkét

a következőképpen kell értelmezni:

az olyan európai uniós védjegy bitorlása tárgyában eljáró európai uniós védjegy bíróság, amelynek érvényességét törlés iránti viszontkereset útján vitatják, az alapkeresettől való elállás ellenére továbbra is hatáskörrel rendelkezik e védjegy érvényességének elbírálására.

⁽¹⁾ HL C 278., 2021.7.12.

A Bíróság (kilencedik tanács) 2022. október 13-i ítélete (a Sąd Najwyższy [Lengyelország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Perfumesco.pl sp. z o.o., sp. k. kontra Procter & Gamble International Operations SA

(C-355/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Szellemi tulajdon – 2004/48/EK irányelv – A szellemi tulajdonjogok érvényesítése – 10. cikk – Kiegészítő intézkedések – Az áruk megsemmisítése – A „szellemi tulajdonjog megsértésének” fogalma – Európai uniós védjeggyel ellátott áruk)

(2022/C 463/11)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Sąd Najwyższy

Az alapeljárás felei

Felperes: Perfumesco.pl sp. z o.o., sp. k.

Alperes: Procter & Gamble International Operations SA

Az eljárásban részt vesz: Rzecznik Praw Obywatelskich

Rendelkező rész

A szellemi tulajdonjogok érvényesítéséről szóló, 2004. április 29-i 2004/48/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 10. cikkének (1) bekezdését

a következőképpen kell értelmezni:

e rendelkezéssel ellentétes egy nemzeti rendelkezés olyan értelmezése, miszerint az áruk megsemmisítéséből álló védintézkedés nem alkalmazható olyan árukra, amelyek előállításához és európai uniós védjeggyel való megjelöléséhez a védjegyjogosult hozzájárult, azonban azokat a hozzájárulása nélkül hozták forgalomba az Európai Gazdasági Térség piacán.

(¹) HL C 357., 2021.9.6.

A Bíróság (hetedik tanács) 2022. október 13-i ítélete (a Fővárosi Törvényszék [Magyarország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – HUMDA Magyar Autó-Motorsport Fejlesztési Ügynökség Zrt. kontra Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(C-397/21. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – Az adójogszabályok harmonizálása – A hozzáadottérték-adó (héta) közös rendszere – 2006/112/EK irányelv – Nem héaköteles értékesítések – Jogalap nélkül felszámított és megfizetett héa – Az értékesítő felszámolása – A jogalap nélkül megfizetett héa beszerző részére való visszatérítésének az adóhatóság általi megtagadása – A tényleges érvényesülés, az adósemlegesség és a hátrányos megkülönböztetés tilalmának elve)

(2022/C 463/12)

Az eljárás nyelve: magyar

A kérdést előterjesztő bíróság

Fővárosi Törvényszék

Az alapeljárás felei

Felperes: HUMDA Magyar Autó-Motorsport Fejlesztési Ügynökség Zrt.

Alperes: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Rendelkező rész

1) A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelvet a tényleges érvényesülés elvével és a hozzáadottérték-adó (héta) semlegességének elvével összefüggésben

a következőképpen kell értelmezni:

azzal ellentétes az olyan tagállami szabályozás, amelynek értelmében az az adóalany, akinek a részére valamely másik adóalany szolgáltatást nyújtott, nem kérelmezheti közvetlenül az adóhatóságtól azon héaösszeg visszatérítését, amelyet e szolgáltatásnyújtó a részére jogalap nélkül felszámított, és amelyet ez utóbbi az államkincstár részére megfizetett, miközben ezen összegnek az említett szolgáltatásnyújtótól való visszakövetelése lehetetlen vagy rendkívül nehéz, tekintettel arra, hogy ez utóbbi felszámolási eljárás alá került, és miközben e két adóalany terhére nem róható fel csalás vagy visszaélés, ily módon e tagállam tekintetében nem áll fenn az adóbevétel-kiesés veszélye.

2) A 2006/112 irányelv 183. cikkét a hozzáadottérték-adó (héta) semlegességének elvére tekintettel

a következőképpen kell értelmezni:

abban az esetben, ha az adóalany, akinek a részére valamely másik adóalany szolgáltatást nyújtott, közvetlenül kérelmezheti az adóhatóságtól azon hetaösszeg visszatérítését, amelyet e szolgáltatásnyújtó a részére jogalap nélkül felszámított, és amelyet ez utóbbi az államkincstár részére megfizetett, e hatóságnak kamatfizetési kötelezettsége áll fenn ezen összeg után, amennyiben a visszatérítést az erre irányulóan hozzá benyújtott kérelmet követően észszerű határidőn belül nem teljesítette. Az ezen összeg utáni kamatok alkalmazására vonatkozó részletes szabályok a tagállamok eljárási autonómiájának körébe tartoznak, amelynek kereteit az egyenértékűség és a tényleges érvényesülés elve határozza meg, azzal a feltétellel, hogy különösen az esetlegesen fizetendő kamatok számítására vonatkozó nemzeti szabályok nem foszthatják meg az adóalanyt az ugyanezen összeg késedelmes visszatérítése által okozott veszteségek megfelelő megtérítésétől. A kérdést előterjesztő bíróság feladata, hogy a nemzeti jognak az uniós joggal összhangban álló értelmezése révén tegyen meg mindent a hatáskörének keretein belül annak érdekében, hogy biztosítsa e 183. cikk teljes érvényesülését.

⁽¹⁾ HL C 357., 2021.9.6.

A Bíróság (tizedik tanács) 2022. október 13-i ítélete (a Višje sodišče v Mariboru [Szlovénia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – FV kontra NOVA KREDITNA BANKA MARIBOR d.d.

(C-405/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Fogyasztóvédelem – 93/13/EGK irányelv – A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételek – A 3. cikk (1) bekezdése és a 8. cikk – Valamely szerződési feltétel tisztességtelen jellegének értékelési szempontjai – A felek szerződésből eredő jogaiban és kötelezettségeiben előidézett jelentős egyenlőtlenség – Az eladó vagy szolgáltató jóhiszeműségének követelménye – Az irányelvben előírtnál magasabb szintű védelem biztosításának lehetősége)

(2022/C 463/13)

Az eljárás nyelve: szlovén

A kérdést előterjesztő bíróság

Višje sodišče v Mariboru

Az alapeljárás felei

Felperes: FV

Alperes: NOVA KREDITNA BANKA MARIBOR d.d.

Rendelkező rész

A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv 3. cikkének (1) bekezdését és 8. cikkét

a következőképpen kell értelmezni:

e rendelkezésekkel nem ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely lehetővé teszi, hogy valamely szerződési feltétel tisztességtelen jellegét úgy állapítsák meg, amennyiben e feltétel a felek szerződésből eredő jogaiban és kötelezettségeiben jelentős egyenlőtlenséget idéz elő a fogyasztó kárára, hogy ilyen esetben mindemellett nem vizsgálják az e 3. cikk (1) bekezdése értelmében vett „jóhiszeműség” követelményét.

⁽¹⁾ HL C 349., 2021.8.30.

A Bíróság (kilencedik tanács) 2022. október 13-i ítélete (a Finanzgericht Bremen [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – X GmbH & Co. KG kontra Finanzamt Bremen

(C-431/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – A letelepedés és a szolgáltatásnyújtás szabadsága – Társasági adó – A társaságok adóköteles jövedelmének megállapítása – Külföldi elemeket tartalmazó ügyletek – A kapcsolt személyekkel fennálló gazdasági kapcsolatokra vonatkozó adónyilvántartás-vezetési kötelezettség – Az adóköteles jövedelem szankcióként történő becslése és növelése)

(2022/C 463/14)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Finanzgericht Bremen

Az alapeljárás felei

Felperes: X GmbH & Co. KG

Alperes: Finanzamt Bremen

Rendelkező rész

Az EUMSZ 49. cikket úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amelynek értelmében először is az adóalanyt nyilvántartás-vezetési kötelezettség terheli az olyan személyekkel folytatott határokon átnyúló kereskedelmi ügyletei árának és egyéb kereskedelmi feltételeinek jellegéről és tartalmáról, valamint gazdasági és jogi alajáról, akikkel olyan – akár tőkén, akár egyéb kapcsolaton alapuló – kölcsönös függőségi viszonyban áll, amely lehetővé teszi az adóalanynak vagy e személyeknek, hogy a másokra irányítást biztosító befolyást gyakoroljanak, és amely szabályozás másodszer e kötelezettség megsértése esetén nemcsak azt írja elő, hogy az érintett tagállamban az adóalany adóköteles jövedelméről megdönthető módon vélelmezik, hogy magasabb, mint a bevallott jövedelem, és az adóhatóság az adóalany kárára becslést készíthet, hanem a kiszámított jövedelem többletösszege legalább 5 %-ának és legfeljebb 10 %-ának megfelelő összegű pótdíj kiszabását is, amelynek minimális összege 5 000 euró, kivéve, ha e kötelezettség elmulasztása kimenthető vagy az elkövetett hiba csekély súlyú.

⁽¹⁾ HL C 401., 2021.10.4.

A Bíróság (tizedik tanács) 2022. október 13-i ítélete (a Consiglio di Stato [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Liberty Lines SpA kontra Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti

(C-437/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Közlekedés – 3577/92/EGK rendelet – 1. és 4. cikk – 1370/2007/EK rendelet – 1. cikk – Közszolgáltatási szerződések közvetlen odaítélése – Gyors tengeri személyszállítási közszolgáltatások – A tengeri úton biztosított vasúti szállítási szolgáltatásokkal azonos módon való kezelés)

(2022/C 463/15)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Consiglio di Stato

Az alapeljárás felei

Felperes: Liberty Lines SpA

Alperes: Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti

Az eljárásban részt vesz: Rete Ferroviaria Italiana SpA, Blufferies Srl,

Rendelkező rész

A szolgáltatásnyújtás szabadsága elvének a tagállamokon belüli tengeri fuvarozásra (tengeri kabotázs) történő alkalmazásáról szóló, 1992. december 7-i 3577/92/EGK tanácsi rendeletet – különösen annak 1. cikkének (1) bekezdését és 4. cikkének (1) bekezdését –

a következőképpen kell értelmezni:

azzal ellentétben az olyan nemzeti szabályozás, amelynek célja, hogy a tengeri szállítási szolgáltatásokat a vasúti szállítási szolgáltatásokkal azonos módon kezelje, amennyiben ez az azonos módon való kezelés azzal a hatással jár, hogy az érintett szolgáltatás mentesül a közbeszerzési szerződésekre vonatkozó szabályozás alkalmazása alól, amelynek hatálya alá egyébként tartozna.

(¹) HL C 391., 2021.9.27.

A Bíróság (harmadik tanács) 2022. október 13-i ítélete (a Cour de cassation [Belgium] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – NY kontra Herios SARL

(C-593/21. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – 86/653/EGK irányelv – A 17. cikk (2) bekezdésének a) pontja – Önálló vállalkozóként működő kereskedelmi ügynökök – Ügynöki szerződésnek a megbízó általi megszüntetése – Az ügynök kártalanítása – Lelépési díj – Alügynökség – Az alügynöknek a lelépési díj azon részéhez való joga, amely a fő ügynöknek az alügynök által szerzett ügyfelek után jár)

(2022/C 463/16)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Cour de cassation

Az alapeljárás felei

Felperes: NY

Alperes: Herios SARL

Rendelkező rész

A tagállamok önálló vállalkozóként működő kereskedelmi ügynökökre vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról szóló, 1986. december 18-i 86/653/EGK tanácsi irányelv 17. cikke (2) bekezdésének a) pontját

a következőképpen kell értelmezni:

a megbízó által a fő ügynöknek az alügynök által szerzett ügyfélkör után fizetett lelépési díj a fő ügynök által szerzett jelentős előnyt képezhet. A lelépési díjnak az alügynök részére történő megfizetése azonban e rendelkezés értelmében méltánytalannak tekinthető, ha az alügynök a kereskedelmi ügynöki tevékenységét ugyanazon ügyfelek és ugyanazon termékek tekintetében, de a fő megbízóval fennálló közvetlen kapcsolat keretében folytatja, az őt korábban megbízó fő ügynök helyébe lépve.

(¹) HL C 502., 2021.12.13.

A Törvényszék (első tanács) T-719/21. sz., Correia de Matos kontra Bizottság ügyben 2021. december 17-én hozott végzése ellen Carlos Correia de Matos által 2022. február 8-án benyújtott fellebbezés

(C-79/22. P. sz. ügy)

(2022/C 463/17)

Az eljárás nyelve: portugál

Felek

Fellebbező: Carlos Correia de Matos (képviselő: C. Correia de Matos advogado)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A 2022. október 20-i végzésével a Bíróság (tizedik tanács) a fellebbezést nyilvánvalóan elfogadhatatlannak nyilvánította, és Carlos Correia de Matost kötelezte a saját költségei viselésére.

A Törvényszék (második tanács) T-237/21. sz., Fidelity National Information Services kontra EUIPO – IFIS (FIS) ügyben 2022. május 4-én hozott ítélete ellen a Fidelity National Information Services, Inc. által 2022. július 5-én benyújtott fellebbezés

(C-446/22. P. sz. ügy)

(2022/C 463/18)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Fidelity National Information Services, Inc. (képviselő: P. Wilhelm avocat)

A másik fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A Bíróság (a fellebbezés megengedhetőségéről határozó tanács) 2022. október 20-i végzésében úgy határozott, hogy a fellebbezés nem megengedhető, és hogy a Fidelity National Information Services, Inc. maga viseli saját költségeit.

A Tribunalul Argeș (Románia) által 2022. augusztus 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – SC Adient Ltd & Co.Kg kontra Agenția Națională de Administrare Fiscală, Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Argeș

(C-533/22. sz. ügy)

(2022/C 463/19)

Az eljárás nyelve: román

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunalul Argeș

Az alapeljárás felei

Felperes: SC Adient Ltd & Co.Kg

Alperes: Agenția Națională de Administrare Fiscală, Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Argeș

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló 2006/112/EK irányelv⁽¹⁾ 44. cikkének, valamint a héairányelv végrehajtási intézkedéseinek megállapításáról szóló 282/2011/EU tanácsi végrehajtási rendelet⁽²⁾ 10. és 11. cikkének rendelkezéseit, hogy azokkal ellentétes a nemzeti adóhatóságok azon gyakorlata, amely valamely független belföldi illetőségű jogi személyt kizárólag azon tény alapján minősít egy külföldi illetőségű jogalany állandó telephelyének, hogy e két társaság ugyanazon csoporthoz tartozik?

- 2) Úgy kell-e értelmezni a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló 2006/112/EK irányelv 44. cikkének, valamint a héairányelv végrehajtási intézkedéseinek megállapításáról szóló 282/2011/EU tanácsi végrehajtási rendelet 10. és 11. cikkének rendelkezéseit, hogy azokkal ellentétes a nemzeti adóhatóságok azon gyakorlata, amely kizárólag a belföldi illetőségű jogi személy által a külföldi illetőségű jogalany részére nyújtott szolgáltatásokra figyelemmel tekinti úgy, hogy valamely külföldi illetőségű jogalany valamely tagállam területén állandó telephellyel rendelkezik?
- 3) Úgy kell-e értelmezni a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló 2006/112/EK irányelv 44. cikkének, valamint a héairányelv végrehajtási intézkedéseinek megállapításáról szóló 282/2011/EU tanácsi végrehajtási rendelet 10. és 11. cikkének rendelkezéseit, hogy azokkal ellentétes a nemzeti adójogi szabályozás és a nemzeti adóhatóságok azon gyakorlata, amely kizárólag arra figyelemmel tekinti úgy, hogy egy külföldi illetőségű jogalany valamely tagállam területén állandó telephellyel rendelkezik, hogy a szóban forgó állandó telephely kizárólag termékeket értékesít, és nem nyújt szolgáltatásokat?
- 4) Amennyiben egy külföldi illetőségű személy valamely tagállam területén egy belföldi illetőségű jogi személynél rendelkezik azokkal a személyi és tárgyi erőforrásokkal, amelyekkel biztosítja a külföldi illetőségű jogalany által értékesítendő termékek feldolgozásához szükséges szolgáltatások nyújtását, úgy kell-e értelmezni a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló 2006/112/EK irányelv 192a. cikke b) pontjának[, valamint] a héairányelv végrehajtási intézkedéseinek megállapításáról szóló 282/2011/EU tanácsi végrehajtási rendelet 11. cikkének és 53. cikke (2) bekezdésének rendelkezéseit, hogy a külföldi illetőségű jogi személy személyi és tárgyi erőforrásai révén nyújtott feldolgozási szolgáltatások: i) a belföldi illetőségű személy által a külföldi illetőségű jogi személy részére a fent említett személyi és tárgyi erőforrások révén nyújtott szolgáltatások, vagy adott esetben ii) maga a külföldi illetőségű jogi személy által a fent említett személyi és tárgyi erőforrások révén nyújtott szolgáltatások?
- 5) A 4) kérdésre adott választól függően hogyan kell meghatározni a szolgáltatásnyújtás helyét a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló 2006/112/EK irányelv 44. cikkének, valamint a héairányelv végrehajtási intézkedéseinek megállapításáról szóló 282/2011/EU tanácsi végrehajtási rendelet 10. és 11. cikkének rendelkezései alapján?
- 6) A héairányelv végrehajtási intézkedéseinek megállapításáról szóló 282/2011/EU tanácsi végrehajtási rendelet 53. cikkének (2) bekezdése értelmében az áruk feldolgozására irányuló szolgáltatásokkal kapcsolatos olyan tevékenységek, mint az átvétel, leltározás, a megrendelések leadása a beszállítóknak, a raktárhelyiségek biztosítása, a készletkezelés a számítógépes rendszerben, a vevői megrendelések feldolgozása, a cím feltüntetése a fuvarokmányokon és számlákon, a minőségellenőrzés támogatása stb. nem vehetők figyelembe az állandó telephely meglétének meghatározásakor, mivel ezek az áruk feldolgozásához szigorúan szükséges adminisztratív jellegű támogató tevékenységek?
- 7) Tekintettel a fent említett rendeltetési hely szerinti adóztatás helyére vonatkozó elvekre, a feldolgozásra irányuló szolgáltatások nyújtása helyének meghatározása szempontjából releváns-e az, hogy a feldolgozásból származó árukat a szolgáltatás igénybevevője többnyire Románián kívül értékesíti (oda szánják azokat), míg a Romániában értékesített termékek héakötelesek, és ezért a feldolgozásra irányuló szolgáltatások eredménye nem Romániában „kerül értékesítésre”, vagy ha Romániában „kerül értékesítésre”, akkor héaköteles?
- 8) Ha a szolgáltatásokat fogadó állandó telephely emberi és tárgyi erőforrásai potenciálisan azonosak a szolgáltatást nyújtó szolgáltató azon erőforrásaival, amelyekkel a szolgáltatást ténylegesen teljesítik, akkor is a héairányelv 2. cikke (1) bekezdésének c) pontja szerinti szolgáltatásnyújtásról van-e szó?

(¹) A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv (HL 2006. L 347., 1. o.)

(²) A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló 2006/112/EK irányelv végrehajtási intézkedéseinek megállapításáról szóló, 2011. március 15-i 282/2011/EU tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2006. L 77., 1. o.).

A Rechtbank Den Haag, zittingsplaats Middelburg (Hollandia) által 2022. augusztus 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – SN és társai kontra Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

(C-540/22. sz. ügy)

(2022/C 463/20)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Rechtbank Den Haag, zittingsplaats Middelburg

Az alapeljárás felei

Felperesek: SN, AS, RA, AA, OK, SD, IS, YZ, VK, VM, SP, OZ, OK, MM, PS, OP, ST, OO, ST, OS, AB, AT, PM, IY, SO, HY, VK, VL, DT, DM, DK, OK, MK, VM, VM, AY, PD, SS, OH, AZ, RS, VD, AI, OK

Alperes: Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Magában foglalja-e a szolgáltatásnyújtás EUMSZ. 56. és EUMSZ. 57. cikk által biztosított szabadsága a valamely tagállamban székhellyel rendelkező szolgáltatásnyújtó vállalkozás által valamely másik tagállamban foglalkoztatható harmadik országbeli állampolgár munkavállalók utóbbi tagállamban fennálló, az említett jogból származtatott tartózkodási jogát?
- 2) Amennyiben nem: Ellentétes-e az EUMSZ. 56. cikkel, hogy a szolgáltatásnyújtó vállalkozás egyszerű bejelentési kötelezettségén túlmenően minden egyes munkavállaló számára tartózkodási engedélyt kell kérni, ha a szolgáltatásnyújtás időtartama meghaladja a három hónapot?
- 3) Amennyiben nem: Ellentétes-e az EUMSZ. 56. cikkel
 - a) az olyan nemzeti jogszabályi rendelkezés, amely szerint az ilyen tartózkodási engedély érvényességi ideje a szolgáltatásnyújtás időtartamától függetlenül nem haladhatja meg a két évet?
 - b) az ilyen tartózkodási engedély érvényességi idejének a szolgáltatásnyújtó vállalkozás székhelye szerinti tagállamban kiadott munkavállalási és tartózkodási engedély érvényességi idejére való korlátozása?
 - c) minden egyes (meghosszabbítás iránti) kérelem után olyan díj felszámítása, amelynek összege megegyezik a harmadik országbeli állampolgár által a munkavállalási engedélyért fizetendő díjjal, de ötszöröse az uniós polgár jogszervi tartózkodására vonatkozó igazolásért fizetendő díjnak?

A Centrale Raad van Beroep (Hollandia) által 2022. augusztus 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – X kontra Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank

(C-549/22. sz. ügy)

(2022/C 463/21)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Centrale Raad van Beroep

Az alapeljárás felei

Felperes: X

Alperes: Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a társulási megállapodás⁽¹⁾ 68. cikkének (4) bekezdését, hogy az alkalmazandó az elhunyt munkavállaló Algériában lakóhellyel rendelkező azon túlélő hozzátartozójára, aki a túlélő hozzátartozói ellátását Algériába kívánja exportálni?
- Amennyiben igen:
- 2) Tekintettel a társulási megállapodás 68. cikke (4) bekezdésének szövegére, értelmére és céljára, úgy kell-e értelmezni ezt a rendelkezést, hogy az közvetlenül alkalmazandó, így az e rendelkezés hatálya alá tartozó személyek jogosultak arra, hogy a tagállamok bíróságai előtt az e rendelkezéssel összeegyeztethetetlen nemzeti szabályozás alkalmazásának mellőzése érdekében közvetlenül hivatkozzanak rá?

Amennyiben igen:

- 3) Úgy kell-e értelmezni a társulási megállapodás 68. cikkének (4) bekezdését, hogy azzal ellentétes az Algemene nabestaandenwet (a túlélő hozzátartozók biztosításáról szóló általános törvény) 17. cikkének (3) bekezdése értelmében vett lakóhely szerinti állam elvének olyan alkalmazása, amely a túlélő hozzátartozói ellátások Algériába történő exportjának korlátozását eredményezi?

⁽¹⁾ Az egyrészről az Európai Közösség és tagállamai, másrészről az Algériai Demokratikus és Népi Köztársaság közötti társulás létrehozásáról szóló euro-mediterrán megállapodás (HL 2005. L 265, 2. o.).

A Törvényszék (első tanács) T-334/21. sz., Mendes de Almeida kontra Tanács ügyben 2022. június 13-án hozott végzése ellen Ana Carla Mendes de Almeida által 2022. augusztus 26-án benyújtott fellebbezés

(C-572/22. P. sz. ügy)

(2022/C 463/22)

Az eljárás nyelve: portugál

Felek

Fellebbező: Ana Carla Mendes de Almeida (képviselők: R. Leandro Vasconcelos, P. Almeida Sande és M. Tavares advogados)

A másik fél az eljárásban: az Európai Unió Tanácsa

A 2022. szeptember 16-i végzésével a Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

A Hoge Raad der Nederlanden (Hollandia) által 2022. szeptember 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – X BV kontra Staatssecretaris van Financiën

(C-585/22. sz. ügy)

(2022/C 463/23)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Hoge Raad der Nederlanden

Az alapeljárás felei

Felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél: X BV

Ellenérdekű fél: Staatssecretaris van Financiën

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni az EUMSZ 49., az EUMSZ 56. cikket és/vagy az EUMSZ 63. cikket, hogy azokkal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely szerint az adóalannal kapcsolatban álló vállalkozással szemben fennálló, olyan vállalkozásban fennálló részesedés megszerzése, illetve további részesedés megvásárlása céljából felmerült kölcsöntartozással kapcsolatos kamatok, amely a részesedés megszerzését, illetve további részesedés megvásárlását követően kapcsolat vállalkozásnak minősül, nem vonhatók le az adóalany nyereségének kiszámításakor, mivel a szóban forgó kötelezettség egyértelműen mesterséges megállapodás(ok)(nak) (részének) tekinthető, és pedig függetlenül attól, hogy e kötelezettséget mint olyat a piaci verseny feltételei mellett vállalták-e?
- 2) Az első kérdésre adott nemleges válasz esetén: Úgy kell-e értelmezni az EUMSZ 49., az EUMSZ 56. cikket és/vagy az EUMSZ 63. cikket, hogy azokkal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely szerint az adóalannal kapcsolatban álló vállalkozással szemben fennálló, olyan vállalkozásban fennálló részesedés megszerzése, illetve további részesedés megvásárlása céljából felmerült, egyértelműen mesterséges megállapodás(ok)(nak) (részének) tekinthető kölcsöntartozással kapcsolatos kamatok levonását, amely a részesedés megszerzését, illetve további részesedés megvásárlását követően kapcsolt vállalkozásnak minősül, az adóalany nyereségének kiszámításakor teljes mértékben megtagadják abban az esetben is, ha e kamatok önmagukban nem haladják meg azt a mértéket, amely független vállalkozások között kerülne alkalmazásra?
- 3) Jelentősséggel bír-e az első és/vagy második kérdésre adott válasz szempontjából, hogy a szóban forgó részesedésszerzés, illetve -vásárlás a) olyan vállalkozást érint, amely már e részesedésszerzést, illetve -vásárlást megelőzően is az adóalany kapcsolt vállalkozása volt, vagy b) olyan vállalkozást érint, amely csak e részesedésszerzést, illetve -vásárlást követően válik az adóalany kapcsolt vállalkozásává?
-

Az Amtsgericht Wesel (Németország) által 2022. szeptember 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – AT, BT kontra PS GbR, VG, MB, DH, WB, GS

(C-590/22. sz. ügy)

(2022/C 463/24)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Amtsgericht Wesel

Az alapeljárás felei

Felperesek: AT, BT

Alperesek: PS GbR, VG, MB, DH, WB, GS

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Elegendő-e az (EU) 2016/679 rendelet ⁽¹⁾ (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet) 82. cikkének (1) bekezdése szerinti kártérítési igény megalapozásához az, ha az általános adatvédelmi rendeletnek valamely az igényérvényesítő személyt védő rendelkezését megsértették, vagy pedig szükséges az, hogy az igényérvényesítő személyt a rendelkezések megsértésén túl további sérelem érje?
- 2) Az uniós jog alapján szükséges-e az általános adatvédelmi rendelet 82. cikkének (1) bekezdése szerinti nem vagyoni kártérítési igény megalapozásához az, hogy egy bizonyos súlyú sérelem álljon fenn?
- 3) Különösen: Elegendő-e az általános adatvédelmi rendelet 82. cikkének (1) bekezdése szerinti nem vagyoni kártérítés iránti igény megállapításához az, hogy az igényérvényesítő személynek attól kell tartania, hogy az általános adatvédelmi rendelet rendelkezéseinek megsértése következtében személyes adatai harmadik személyek kezébe kerültek, anélkül, hogy ez egyértelműen megállapítható lenne?
- 4) Megfelel-e az uniós jognak, ha a nemzeti bíróság az általános adatvédelmi rendelet 82. cikkének (1) bekezdése szerinti nem vagyoni kártérítés megállapítása során az általános adatvédelmi rendelet 83. cikke (2) bekezdésének második mondata szerinti, a szövegnél fogva kizárólag pénzbírságokra vonatkozó szempontokat megfelelően alkalmazza?
- 5) Arra is figyelemmel kell-e megállapítani az általános adatvédelmi rendelet 82. cikkének (1) bekezdése szerinti nem vagyoni kártérítési igény mértékét, hogy a megítélt igény mértéke elrettentő hatást is elérjen, illetve megakadályozza a jogsértések „elüzletiesedését” (pénzbírságok/kártérítési kifizetések tervezett számításba vételét)?
- 6) Megfelel-e az uniós jognak az, ha az általános adatvédelmi rendelet 82. cikkének (1) bekezdése szerinti nem vagyoni kártérítési igény mértékének meghatározása során figyelembe veszik azon nemzeti előírások egyidejű megsértését, amelyek célja ugyan a személyes adatok védelme, de nem minősülnek az e rendelettel összhangban elfogadott, felhatalmazáson alapuló jogi aktusoknak és végrehajtási jogi aktusoknak, valamint az e rendeletben foglalt szabályokat pontosító tagállami jognak?

⁽¹⁾ A természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. április 27-i (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2016. L 119., 1. o.; helyesbítések: HL 2016. L 314., 72. o., HL 2018. L 127., 2. o., HL 2021. L 74., 35. o.).

A Verwaltungsgericht Minden (Németország) által 2022. szeptember 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – J. O. kontra Kreis Gütersloh

(C-596/22. sz. ügy)

(2022/C 463/25)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Verwaltungsgericht Minden

Az alapeljárás felei

Felperes: J. O.

Alperes: Kreis Gütersloh

Beavatkozó: W. D.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a 2011/92 irányelv⁽¹⁾ 4. cikkének (1) bekezdésével, valamint I. mellékletének 17. a) és 24. pontjával összefüggésben értelmezett 2. cikkének (1) bekezdését, illetve a 2011/92 irányelv 4. cikkének (2) és (3) bekezdésével, valamint II. mellékletének 1. e) pontjával és III. mellékletének 1. b) és 3. g) pontjával összefüggésben értelmezett 2. cikkének (1) bekezdését, hogy e rendelkezésekkel ellentétes az olyan nemzeti jogszabályi rendelkezés, amely szerint abban az esetben, ha egy brojlercsirkék intenzív tenyésztését végző létesítmény egy már engedélyezett ilyen létesítményt egészít ki, e létesítmények összeadódó projektekként csak akkor teszik szükségessé környezeti hatásvizsgálat vagy a 2011/92 irányelv 4. cikke (2) bekezdésének a) pontja értelmében vett esetenkénti vizsgálat elvégzését, ha azokat közös üzemi berendezések vagy építmények kapcsolják össze?
- 2) Úgy kell-e értelmezni a 2011/92 irányelv 4. cikkének (1) bekezdésével, valamint I. mellékletének 17. a) pontjával és 24. pontjával összefüggésben értelmezett 2. cikkének (1) bekezdését, hogy e rendelkezésekkel ellentétes az olyan nemzeti jogszabályi rendelkezés, amely szerint abban az esetben, ha
 - a) egy brojlercsirkék intenzív tenyésztését végző létesítmény egy már engedélyezett ilyen létesítményt egészít ki,
 - b) a további létesítmény (29 990 hely) és a már engedélyezett létesítmény (84 000 hely) együttesen túllépi a 2011/92 irányelv I. mellékletének 17. a) pontja szerinti, brojlercsirkék számára 85 000 helyes küszöbértéket,
 - c) a további létesítmény nem éri el sem a nemzeti jog szerinti helyszínalapú előzetes vizsgálat nemzeti küszöbértékét (30 000 hely), sem a nemzeti jog szerinti általános előzetes vizsgálat nemzeti küszöbértékét (40 000 hely), és
 - d) bár a már engedélyezett létesítmény tekintetében nem végeztek környezeti hatásvizsgálatot, végeztek azonban a 2011/92 irányelv 4. cikke (2) bekezdésének a) pontja értelmében vett esetenkénti vizsgálatot (a nemzeti jog szerinti általános előzetes vizsgálat formájában) azzal az eredménnyel, hogy a már engedélyezett létesítmény tekintetében nem kell környezeti hatásvizsgálatot végezni,a további létesítmény tekintetében csak akkor kell környezeti hatásvizsgálatot végezni, ha a 2011/92 irányelv 4. cikke (2) bekezdésének a) pontja értelmében vett esetenkénti vizsgálat (a nemzeti jog szerinti általános előzetes vizsgálat formájában) azt mutatja, hogy a további létesítménnyel való kiegészítés jelentős káros vagy egyéb jelentős káros környezeti hatásokkal járhat?
- 3) Úgy kell-e értelmezni a 2011/92 irányelv 4. cikkének (2) és (3) bekezdésével, valamint II. mellékletének 1. e) pontjával összefüggésben értelmezett 2. cikkének (1) bekezdését, hogy e rendelkezésekkel ellentétes az olyan nemzeti jogszabályi rendelkezés, amely a 2011/92 irányelv 4. cikke (2) bekezdésének a) pontja értelmében vett, arra irányuló esetenkénti vizsgálat (a nemzeti jog szerinti helyszínalapú előzetes vizsgálat formájában történő) elvégzésének kötelezettségét, hogy a brojlercsirkék intenzív tenyésztését végző létesítmény építésére és üzemeltetésére irányuló projektet alá kell-e vetni környezeti hatásvizsgálatnak, kizárólag attól teszi függővé, hogy ez a létesítmény legalább 30 000 hellyel rendelkezik?

⁽¹⁾ A 2014. április 16-i 2014/52/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvvel (HL 2014. L 124., 1. o.) módosított, az egyes köz és magánprojektek környezetre gyakorolt hatásainak vizsgálatáról szóló, 2011. december 13-i 2011/92/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2012. L 26., 1. o.).

A Consiglio di Stato (Olaszország) által 2022. szeptember 16-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Società Italiana Imprese Balneari Srl kontra Comune di Rosignano Marittimo és társai

(C-598/22. sz. ügy)

(2022/C 463/26)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Consiglio di Stato

Az alapeljárás felei

Felperes: Società Italiana Imprese Balneari Srl

Alperesek: Comune di Rosignano Marittimo, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Agenzia del demanio – Direzione regionale Toscana e Umbria, Regione Toscana

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Ellentétes-e az EUMSZ 49. és EUMSZ 56. cikkel, valamint a Laezza ítéletből (C-375/14) levezethető alapelvekkel – amennyiben azok a jelen ügyben alkalmazhatónak tekinthetők – a [codice della navigazione] 49. cikkéhez hasonló nemzeti rendelkezés olyan értelmezése, amely arra kötelezi a koncessziós jogosultat, hogy a koncesszió lejártakor annak a folyamatosság megszakadása nélkül, akár új határozattal történő megújításakor ingyenesen és kártalanítás nélkül adja át az állami tulajdonú területen megvalósított azon építményeket, amelyek a fürdőlétesítmény üzemeltetése szempontjából szervezett javak összességének részét képezik, és az azonnali állami tulajdonba vétel hatása a nemzeti jogalkotó által ténylegesen kitűzött cél eléréséhez szükséges mértéket meghaladó, ezért a célhoz képest aránytalan korlátozásnak minősülhet?

2022. október 17-én benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Portugál Köztársaság

(C-651/22. sz. ügy)

(2022/C 463/27)

Az eljárás nyelve: portugál

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: R. Tricot és B. Rechenha, meghatalmazottak)

Alperes: Portugál Köztársaság

Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Portugál Köztársaság – mivel legkésőbb 2018. február 6-ig nem fogadta el az ahhoz szükséges rendelkezéseket, hogy teljes egészében végrehajtsa az ionizáló sugárzás miatti sugárterhelésből származó veszélyekkel szembeni védelmet szolgáló alapvető biztonsági előírások megállapításáról szóló (...) tanácsi irányelvet, valamint a 89/618/Euratom, a 90/641/Euratom, a 96/29/Euratom, a 97/43/Euratom és a 2003/122/Euratom irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 5-i 2013/59/Euratom irányelvet, ⁽¹⁾ és e rendelkezéseket nem közölte a Bizottsággal – nem teljesítette az említett irányelv 106. cikkéből eredő kötelezettségeit.
- A Bíróság a Portugál Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A 2013. december 5-i 2013/59/Euratom tanácsi irányelvet legkésőbb 2018. február 6-ig kellett átültetni és a tagállamoknak a Bizottsággal közölniük kellett azokat a belső jogi rendelkezéseket, amelyeket az említett irányelv által szabályozott területen fogadtak el.

Az irányelv átültetésének határideje már lejárt, és ezen időpontig a Bizottság nem kapott értesítést arról, hogy teljes egészében átültették ezt az irányelvet, és semmilyen olyan más információval nem rendelkezik, amely lehetővé tenné számára azon következtetés levonását, hogy a Portugál Köztársaság teljesítette a szükséges intézkedések alkalmazásának kötelezettségét. Elsősorban, a Portugál Köztársaság még nem dolgozott ki nemzeti cselekvési tervet a radonbeáramlás minden lehetséges forrásának figyelembevételével, tehát a talajban, az építőanyagokban és a vízben lévő radont egyaránt figyelembe véve, a lakóépületekben, a nyilvános középületekben és a munkahelyeken a radon-expozíció következtében jelentkező sugárterhelések hosszú távú kockázatainak kezelésére.

A Bizottság úgy ítéli meg, hogy mivel nem fogadott el minden ahhoz szükséges törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezést, hogy teljes egészében végrehajtsa a 2013. december 5-i 2013/59/Euratom tanácsi irányelvet, és hogy azt átültesse a nemzeti jogrendbe, és mivel nem közölte e rendelkezéseket a Bizottsággal, a Portugál Köztársaság nem teljesítette az említett irányelv 106. cikkéből eredő kötelezettségeit.

⁽¹⁾ HL 2014. L 13., 1. o.

2022. október 21-én benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Szlovák Köztársaság**(C-668/22. sz. ügy)**

(2022/C 463/28)

*Az eljárás nyelve: szlovák***Felek***Felperes:* Európai Bizottság (képviselők: B. Sasinowska, G. Wilms, R. Lindenthal meghatalmazottak)*Alperes:* Szlovák Köztársaság**Kereseti kérelmek**

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Szlovák Köztársaság – mivel nem hozta meg azokat a rendelkezéseket, amelyek az egységes európai égbolt keretében megvalósuló adatkapcsolat-szolgáltatásokra vonatkozó követelmények megállapításáról szóló, 2009. január 16-i 29/2009/EK bizottsági rendeletből ⁽¹⁾ eredő bizonyos eredmények eléréséhez szükségesek – nem teljesítette az EUSZ 4. cikk (1) bekezdéséből eredő, a 29/2009/EK bizottsági rendelet 3. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett kötelezettségeit;
- a Szlovák Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A 29/2009/EK rendelet 3. cikke (1) bekezdésének értelmében az ATS-szolgáltatók biztosítják, hogy a rendelet 1. cikkének (3) bekezdésében említett légtéren belül légiforgalmi szolgáltatásokat nyújtó ATS-egységek rendelkeznek az e rendelet II. mellékletében meghatározott adatkapcsolat-szolgáltatások nyújtásához és működtetéséhez szükséges feltételekkel. A II. mellékletben meghatározott adatkapcsolat-szolgáltatások a következők: adatkapcsolaton keresztül megvalósuló kommunikáció felvételére vonatkozó képesség (DLIC), ATC kommunikációs irányítási szolgáltatás (ACM), ATC engedélyek- és információs szolgáltatás (ACL), valamint ATC mikrofón-ellenőrzési szolgáltatás (AMC). A 29/2009/EK rendelet 3. cikkének (1) bekezdésével ellentétben, a Szlovák Köztársaság által megbízott ATS-szolgáltató nem biztosította az ATS-egységek számára az e rendelet II. mellékletében meghatározott adatkapcsolat-szolgáltatások nyújtásához és működtetéséhez szükséges feltételekkel való rendelkezést. Az indokolással ellátott véleményben meghatározott határidő lejártakor a Szlovák Köztársaság nem fogadta el az EU-Szerződés 4. cikkének (3) bekezdése értelmében az ahhoz szükséges intézkedéseket, hogy az általa megbízott ATS-szolgáltató megfeleljen a 29/2009/EK rendelet 3. cikkének (1) bekezdésében foglalt követelményeknek.

⁽¹⁾ HL 2009. L 13., 3. o.

TÖRVÉNYSZÉK

A Törvényszék 2022. szeptember 28-i ítélete – Leino-Sandberg kontra Parlament

(T-421/17. RENV. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Dokumentumokhoz való hozzáférés – 1049/2001/EK rendelet – Az Europáról, valamint a 2009/371/IB és a 2005/681/IB határozat hatályon kívül helyezéséről szóló európai parlamenti és tanácsi rendeletre vonatkozó javaslattal kapcsolatos háromoldalú egyeztetésekre vonatkozó táblázatokhoz való teljeskörű hozzáférést harmadik személytől megtagadó határozatra vonatkozó dokumentum – A hozzáférés megtagadása – Az 1049/2001 rendelet 4. cikke (2) bekezdésének második franciabekezdése – A bírósági eljárások és a jogi vélemények védelmére vonatkozó kivétel”)

(2022/C 463/29)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Päivi Leino-Sandberg (Helsinki, Finnország) (képviselők: O. Brouwer, B. Verheijen és S. Schubert ügyvédek)

Alperes: Európai Parlament (képviselők: N. Görlitz és J.-C. Puffer meghatalmazottak)

A felpereseket támogató beavatkozó felek: Finn Köztársaság (képviselő: M. Pere meghatalmazott), Svéd Királyság (képviselők: C. Meyer- Seitz, H. Shev, H. Eklinder, A. Runeskjöld, M. Salborn Hodgson és R. Shahsavan Eriksson meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkben alapuló keresetében a felperes az Európai Parlament 2017. április 3-i A(2016) 15112. sz. határozatának megsemmisítését kéri, amely megtagadta tőle az Emilio De Capitaninak címzett, 2015. július 8-i A(2015) 4931. sz. európai parlamenti határozathoz való hozzáférést.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék megsemmisíti az Európai Parlament 2017. április 3-i A(2016) 15112. sz. határozatát, amely Päivi Leino-Sandbergtől megtagadta az Emilio De Capitaninak címzett, 2015. július 8-i A(2015) 4931. sz. parlamenti határozathoz való hozzáférést.
- 2) A Törvényszék a Parlamentet kötelezi a saját költségein felül a Päivi Leino-Sandberg részéről felmerült költségek viselésére.
- 3) A Finn Köztársaság és a Svéd Királyság maguk viselik saját költségeiket.

⁽¹⁾ HL C 293., 2017.9.4.

A Törvényszék 2022. október 12-i ítélete – Corneli kontra EKB

(T-502/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Gazdasági és monetáris unió – Bankunió – Hitelintézetek helyreállítása és szanálása – Korai beavatkozási intézkedések – Az EKB-nak a Banca Carige ügyvivői vagyongelügyelet alá helyezéséről szóló határozata – Megsemmisítés iránti kereset – Részvényes által benyújtott kereset – Kereshetőségi jog – A bank érdekétől elkülönülő érdek – Elfogadhatóság – Téves jogalkalmazás a jogalap meghatározása során – A nemzeti jog uniós bíróság általi, összhangban álló értelmezése – Korlát – A nemzeti jog contra legem értelmezésének tilalma”)

(2022/C 463/30)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Francesca Corneli (Velletri, Olaszország) (képviselők: M. Condinanzi, L. Boggio és F. Ferraro ügyvédek)

Alperes: Európai Központi Bank (képviselők: C. Hernández Saseta, A. Pizzolla és G. Marafioti meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozó: Európai Bizottság (képviselők: V. Di Bucci, D. Triantafyllou és A. Nijenhuis meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetében a felperes az EKB-nak a Banca Carige SpA ügyvivői vagyonfelügyelet alá helyezéséről szóló, 2019. január 1-jei ECB-SSM-2019-ITCAR-11 határozatának, valamint minden ezt követő vagy későbbi aktusnak, köztük többek között az EKB-nak az ügyvivői vagyonfelügyelet alá helyezés időtartamának 2019. szeptember 30-ig történő meghosszabbításáról szóló, 2019. március 29-i ECB-SSM-2019-ITCAR-13 határozatának a megsemmisítését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék az EKB-nak a Banca Carige SpA ügyvivői vagyonfelügyelet alá helyezéséről szóló, 2019. január 1-jei ECB-SSM-2019-ITCAR-11 határozatát, valamint az EKB-nak az ügyvivői vagyonfelügyelet alá helyezés időtartamának 2019. szeptember 30-ig történő meghosszabbításáról szóló, 2019. március 29-i ECB-SSM-2019-ITCAR-13 határozatát megsemmisíti.
- 2) A Törvényszék a keresetet az ezt meghaladó részében elutasítja.
- 3) A Törvényszék az Európai Központi Bankot (EKB) kötelezi a saját költségeinek, valamint a Francesca Corneli részéről felmerült költségeknek a viselésére.
- 4) Az Európai Bizottság maga viseli saját költségeit.

(¹) HL C 312., 2019.9.16.

A Törvényszék 2022. szeptember 28-i ítélete – Malacalza Investimenti kontra EKB

(T-552/19 OP. sz. ügy) (¹)

(„Dokumentumokhoz való hozzáférés – 2004/258/EK határozat – Az EKB határozata a Banca Carige SpA ügyvivői vagyonfelügyelet alá helyezéséről – A hozzáférés megtagadása – Az uniós jog alapján védett információk titkosságának védelmével kapcsolatos kivétel – A bizalmaság általános védelme – Egy meghatározott természetes vagy jogi személy kereskedelmi érdekeinek védelmére vonatkozó kivétel a szellemi tulajdont érintően is – A bizalmas információk fogalma – Indokolási kötelezettség – Ellentmondás”)

(2022/C 463/31)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Az alapügy felperese: Malacalza Investimenti Srl (Genova, Olaszország) (képviselők: P. Ghiglione, E. De Giorgi és L. Amicarelli ügyvédek)

Az alapügy alperese: Európai Központi Bank (képviselők: A. Riso, F. von Lindeiner és M. Van Hoecke, meghatalmazottak, segítők: D. Sarmiento Ramírez-Escudero és O. Pollicino, ügyvédek)

Az ügy tárgya

A Törvényszék eljárási szabályzata 166. cikkének (2) bekezdésén alapuló jogorvoslati kérelmében az Európai Központi Bank (EKB) ellentmondást terjeszt elő a 2020. június 25-i Malacalza Investimenti kontra EKB ítélettel (T-552/19, EU:T:2020:294) szemben, amely megsemmisíti az Európai Központi Bank (EKB) Kormányzótanácsának a Banca Carige SpA ügyvivői vagyonfelügyelet alá helyezéséről szóló, 2019. január 1-jei ECB-SSM-2019-ITCAR-11 határozatához kapcsolódó több dokumentumhoz való hozzáférés megtagadásáról szóló, 2019. június 12-i LS/LdG/19/185 EKB határozatot.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék elutasítja a 2020. június 25-i Malacalza Investimenti kontra EKB, a Banca Carige SpA ügyvivői vagyonfelügyelet alá helyezéséről szóló, 2019. január 1-jei határozatához kapcsolódó több dokumentumhoz való hozzáférés megtagadásáról szóló, 2019. június 12-i EKB határozat megsemmisítésére vonatkozó mulasztási ítélettel (T-552/19, EU:T:2020:294) szemben előterjesztett ellentmondást, következésképpen helyben hagyja a mulasztási ítéletet.
- 2) A Törvényszék az EKB-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 328., 2019.9.30.

A Törvényszék 2022. szeptember 28-i ítélete – LAICO kontra Tanács

(T-627/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közös kül- és biztonságpolitika – A líbiai helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedések – A pénzeszközök befagyasztása – Azon személyek, szervezetek és szervek jegyzéke, akikre, illetve amelyekre a pénzeszközök és gazdasági erőforrások befagyasztása alkalmazandó – A felperes nevének a jegyzéken való további szerepeltetése – Értékelési hiba”)

(2022/C 463/32)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Libyan African Investment Company (LAICO) (Tripoli, Líbia) (képviselők: A. Bahrami és N. Korogiannakis ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: M.-C. Cadilhac és V. Piessevaux meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

A felperes az EUMSZ 263. cikkre alapított keresetével kéri egyrészt a líbiai helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedésekről szóló (KKBP) 2015/1333 határozat végrehajtásáról szóló, 2020. július 30-i (KKBP) 2020/1137 tanácsi végrehajtási határozat (JO 2020. L 247., 40. o.) és a líbiai helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedésekről szóló (KKBP) 2015/1333 határozat módosításáról szóló, 2021. július 29-i (KKBP) 2021/1251 tanácsi határozat (JO 2021. L 272., 71. o.) megsemmisítését abban a részükben, amelyben fenntartják a felperes nevét a szervezeteknek a líbiai helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedésekről és a 2011/137/KKBP határozat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2015. július 31-i (KKBP) 2015/1333 tanácsi határozat (HL 2015. L 206., 34. o.; helyesbítés: HL 2017. L 205., 91. o.) IV. mellékletében meghatározott jegyzéken, másrészt a líbiai helyzetre tekintettel korlátozó intézkedések meghozataláról szóló (EU) 2016/44 rendelet 21. cikke (2) bekezdésének végrehajtásáról szóló, 2020. július 30-i (EU) 2020/1130 tanácsi végrehajtási rendelet (JO 2020. L 247., 14. o.) és a líbiai helyzetre tekintettel korlátozó intézkedések meghozataláról és a 204/2011/EU rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló (EU) 2016/44 rendelet 21. cikke (2) bekezdésének végrehajtásáról szóló, 2021. július 29-i (EU) 2021/1241 tanácsi végrehajtási rendelet (JO 2021. L 272., 1. o.) megsemmisítését abban a részükben, amelyben fenntartják a felperes nevét a szervezeteknek a líbiai helyzetre tekintettel korlátozó intézkedések meghozataláról és a 204/2011/EU rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. január 18-i (EU) 2016/44 tanácsi rendelet (HL 2016. L 12., 1. o.; helyesbítés: HL 2019. L 6., 10. o.) III. mellékletében meghatározott jegyzéken.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék megsemmisíti a líbiai helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedésekről szóló (KKBP) 2015/1333 határozat végrehajtásáról szóló, 2020. július 30-i (KKBP) 2020/1137 tanácsi végrehajtási határozatot és a líbiai helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedésekről szóló (KKBP) 2015/1333 határozat módosításáról szóló, 2021. július 29-i (KKBP) 2021/1251 tanácsi határozatot abban a részükben, amelyben fenntartják a Libyan African Investment Company (LAICO) nevét a szervezeteknek a líbiai helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedésekről és a 2011/137/KKBP határozat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2015. július 31-i (KKBP) 2015/1333 tanácsi határozat IV. mellékletében meghatározott jegyzéken.

- 2) A Törvényszék megsemmisíti a líbiai helyzetre tekintettel korlátozó intézkedések meghozataláról szóló (EU) 2016/44 rendelet 21. cikke (2) bekezdésének végrehajtásáról szóló, 2020. július 30-i (EU) 2020/1130 tanácsi végrehajtási rendeletet és a líbiai helyzetre tekintettel korlátozó intézkedések meghozataláról és a 204/2011/EU rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló (EU) 2016/44 rendelet 21. cikke (2) bekezdésének végrehajtásáról szóló, 2021. július 29-i (EU) 2021/1241 tanácsi végrehajtási rendeletet abban a részükben, amelyben fenntartják a LAICO nevét a szervezeteknek a líbiai helyzetre tekintettel korlátozó intézkedések meghozataláról és a 204/2011/EU rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. január 18-i (EU) 2016/44 tanácsi rendelet III. mellékletében meghatározott jegyzékén.
- 3) A Törvényszék fenntartja a 2021/1251 határozat 1. cikkének joghatásait a LAICO tekintetében az Európai Unió Bírósága alapokmánya 56. cikkének első bekezdésében előírt fellebbezési határidő lejártának napjáig, vagy – ha e határidőn belül fellebbezést nyújtanak be – a fellebbezés esetleges elutasításának napjáig.
- 4) A Törvényszék az Európai Unió Tanácsát kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 443., 2020.12.21.

A Törvényszék 2022. október 5-i ítélete – Puma kontra EUIPO – CMS (CMS Italy)

(T-711/20. sz. ügy) (¹)

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – CMS Italy ábrás védjegy – Balra ugró nagymacsakát ábrázoló korábbi nemzetközi ábrás védjegyek és PUMA korábbi nemzetközi ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – A jóhírnév megsértése – A 207/2009/EK rendelet 8. cikkének (5) bekezdése [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikkének (5) bekezdése] – Megjelölések hasonlósága – A jóhírnév igazolása – Átfogó értékelés”)

(2022/C 463/33)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Puma SE (Herzogenaurach, Németország) (képviselő: P. GonzálezBueno Catalán de Ocón ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: J. Ivanauskas és V. Ruzek meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban CMS Costruzione macchine speciali SpA (Alonte, Olaszország) (képviselők: M. Salvador és R. Brogi ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) negyedik fellebbezési tanácsa 2020. szeptember 24-én hozott határozatának (R 2215/2019-4. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) negyedik fellebbezési tanácsának 2020. szeptember 24-én hozott határozatát (R 2215/2019-4. sz. ügy) hatályon kívül helyezi a 480 105. és 593 987. sz. korábbi védjegyeken alapuló felszólalások tekintetében.
- 2) A Törvényszék a keresetet az ezt meghaladó részében elutasítja.
- 3) A Puma SE, az EUIPO és a CMS Costruzione macchine speciali SpA maguk viselik a költségeiket.

(¹) HL C 35., 2021.2.1.

A Törvényszék 2022. október 5-i ítélete – European Dynamics Luxembourg kontra EKB(T-761/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közbeszerzési szerződések – Közbeszerzési eljárás – A közbeszerzési eljárásból való kizárás – Kirívóan alacsony összegű ajánlat – A döntéshozatali folyamat jogellenes befolyásolására irányuló kísérletek – A kommunikációra vonatkozó szabályok megsértése – Arányosság – Indokolási kötelezettség – Hatáskörrel való visszaélés – Szerződésen kívüli felelősség”)

(2022/C 463/34)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: European Dynamics Luxembourg SA (Luxembourg, Luxemburg) (képviselők: M. Sfyri és M. Koutrouli ügyvédek)

Alperes: Európai Központi Bank (képviselők: I. Koepfer és J. Krumrey meghatalmazottak, segítők: A. Rosenkötter ügyvéd)

Az ügy tárgya

Keresetével a felperes European Dynamics Luxembourg SA egyrészt az EUMSZ 263. cikk alapján elsődlegesen az Európai Központi Bank (EKB) közbeszerzési bizottsága 2020. október 1-jei azon döntésének megsemmisítését kéri, amely kizárta az informatikai alkalmazások szállítására irányuló szolgáltatásnyújtás és építési beruházás elvégzésére vonatkozó közbeszerzési eljárás három részére benyújtott ajánlatait, másodlagosan az EKB felügyeleti hatóságának 2020. december 9-i döntésének, és harmadlagosan az EKB valamennyi további kapcsolódó döntésének megsemmisítését, továbbá másrészt az EUMSZ 268. cikk alapján az általa e kizárás miatt állítólag elszenvedett károk megtérítését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a European Dynamics Luxembourg SA-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 88., 2021.3.15.

A Törvényszék 2022. október 12-i ítélete –Van Walle kontra ECDC(T-83/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közszolgálat – Ideiglenes alkalmazottak – AzECDC személyi állománya – A szerződés meghosszabbítását mellőző határozat – Nyilvánvaló értékelési hiba – Hatáskörrel való visszaélés – Gondoskodási kötelezettség – A meghallgatáshoz való jog – Megsemmisítés és kártérítés iránti kereset”)

(2022/C 463/35)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Ivo Van Walle (Järfälla, Svédország) (képviselők: L. Levi és A. Champetier ügyvédek)

Alperes: Európai Betegségmegelőzési és Járványvédelmi Központ (képviselő: J. Mannheim meghatalmazott, segítők: D. Waelbroeck és A. Duron ügyvédek)

Az ügy tárgya

A felperes az EUMSZ 270. cikk alapján benyújtott keresetében először is az Európai Betegségmegelőzési és Járványvédelmi Központ (ECDC) által hozott, az ideiglenes alkalmazotti szerződésének meghosszabbítását mellőző 2020. március 30-i határozat megsemmisítését kéri, másodszor elsődlegesen azt, hogy a Törvényszék kötelezze az ECDC-t azon nettó bérének visszamenőleges kifizetésére, amelyet nem kapott meg a szerződése meghosszabbításának elmaradása és a szolgálatba való visszahelyezéseinek időpontja között, másodlagosan azt, hogy a Törvényszék kötelezze az ECDC-t az őt ért vagyoni kár megtérítésére, harmadlagosan pedig az őt a szerződésének meghosszabbítását mellőző határozat miatt ért nem vagyoni kár megtérítésére.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék Ivo Van Wallét kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 48., 2021.4.26.

A Törvényszék 2022. október 12-i ítélete – Paesen kontra EKSZ

(T-88/21. sz. ügy) (¹)

(„Közszolgálat – Tisztviselő – Az EKSZ harmadik országba beosztott személyi állománya – Küldöttségvezető – Vezetői próbaidő – Vezetői próbaidőre vonatkozó végső értékelő jelentés – Sérelmet nem okozó aktus – Elfogadhatatlanság – Az EKSZ székhelyén lévő nem vezetői állás helyre történő újrabeosztás – Indokolási kötelezettség – A meghallgatáshoz való jog – A középvezetői személyi állományról szóló, 2008. szeptember 9-i C(2008) 5028/2 bizottsági határozat 11. cikke küldöttségvezetőkre való alkalmazásának feltételei – Iratok személyi aktában való elhelyezésének elmaradása – Szolgálati érdek – Hatáskörrel való visszaélés – Segítségnyújtás iránti kérelem – A kérelmet elutasító határozat – Felelősség”)

(2022/C 463/36)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Sandra Paesen (Beersel, Belgium) (képviselő: M. Casado García-Hirschfeld ügyvéd)

Alperes: Európai Külügyi Szolgálat (képviselők: S. Marquardt és R. Spáč meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 270. cikkén alapuló keresetében a felperes, Sandra Paesen egyrészt először is a rá vonatkozó, vezetői próbaidőt értékelő végső jelentés, másodsor az Európai Külügyi Szolgálat (EKSZ) által 2020. április 10-én hozott, a felperes nem vezetői állás helyre való újrabeosztásáról szóló határozat, harmadszor az EKSZ által 2020. május 12-én hozott, a felperes segítségnyújtás iránti kérelmét elutasító határozat megsemmisítését, másrészt vagyoni és nem vagyoni kárának megsemmisítését követeli.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék Sandra Paesent kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 138., 2021.4.19.

A Törvényszék 2022. október 5-i ítélete – Magnetec kontra EUIPO (Világoskék)(T-168/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – A világoskék egyik árnyalatából álló európai uniós védjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok – Megkülönböztető képesség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja – A védjegybejelentésben megjelölt áruk jegyzékének korlátozása – A 2017/1001 rendelet 49. cikkének (1) bekezdése – Az egyértelműség és a pontosság követelménye – A 2017/1001 rendelet 33. cikkének (2) bekezdése – Indokolási kötelezettség – A 2017/1001 rendelet 94. cikkének (1) bekezdése”)

(2022/C 463/37)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Magnetec GmbH (Langenselbold, Németország) (képviselők: M. Kloth, R. Briske és D. Habel ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: M. Eberl et E. Markakis meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikken alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) negyedik fellebbezési tanácsa 2021. január 18-i határozatának (R 217/2020-4. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) negyedik fellebbezési tanácsának 2021. január 18-i határozatát (R 217/2020-4. sz. ügy) hatályon kívül helyezi.
- 2) A Törvényszék az EUIPO-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 217., 2021.6.7.

A Törvényszék 2022. szeptember 28-i ítélete – Agrofert kontra Parlament(T-174/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„A dokumentumokhoz való hozzáférés – 1049/2001/EK rendelet – Uniós forrásokkal való visszaélés és esetleges összeférhetetlenség miatt a Cseh Köztársaság korábbi miniszterelnöke ellen indított vizsgálatra vonatkozó dokumentumok – A hozzáférés megtagadása – Az ellenőrzések, vizsgálatok és könyvvizsgálatok céljának védelmére vonatkozó kivétel – Az eljáráshoz fűződő érdek részleges megszűnése – Részleges okafogyottság – Indokolási kötelezettség”)

(2022/C 463/38)

Az eljárás nyelve: cseh

Felek

Felperes: Agrofert, a.s. (Prága, Cseh Köztársaság) (képviselő: S. Sobolová ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament (képviselők: N. Görlitz, J.-C. Puffer és O. Hrstková Šolcová meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozó: Európai Bizottság (képviselők: C. Ehrbar, M. Salyková és J. Hradil meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikken alapuló keresetében a felperes a 2021. január 15-i A(2019) 8551 C (D 300153) európai parlamenti határozat megsemmisítését kéri, amely határozattal a Parlament megtagadta tőle az uniós forrásokkal való visszaélés és esetleges összeférhetetlenség miatt a Cseh Köztársaság korábbi miniszterelnöke ellen indított vizsgálatra vonatkozó két dokumentumhoz való hozzáférést.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A 2021. január 15-i A(2019) 8551 C (D 300153) európai parlamenti határozat annyiban történő megsemmisítése iránti kérelemről már nem szükséges határozni, amennyiben megtagadja a hozzáférést az összeférhetetlenség elkerülése érdekében a Cseh Köztársaságban fennálló irányítási és kontrollrendszerek működésére vonatkozó ellenőrzésről szóló, 2019. november 29-i ARES (2019) 7370050 hivatkozási számú végleges bizottsági ellenőrzési jelentéshez.
- 2) A Törvényszék a keresetet az ezt meghaladó részében elutasítja.
- 3) A Törvényszék az Agrofert a.s.-t kötelezi saját költségei, valamint a Parlament részéről felmerült költségek viselésére.
- 4) Az Európai Bizottság maga viseli saját költségeit.

(¹) HL C 206., 2021.5.31.

A Törvényszék 2022. október 12-i ítélete – Shopify kontra EUIPO – Rossi és társai (Shoppi)

(T-222/21. sz. ügy) (¹)

(„Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – Shoppi európai uniós ábrás védjegy – SHOPIFY korábbi európai uniós szövegvédjegy – Viszonylagos kizáró ok – Az összetéveszthetőség hiánya – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja és 53. cikke (1) bekezdésének a) pontja (jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja és 60. cikke (1) bekezdésének a) pontja) – A korábbi védjegy fokozott megkülönböztető képességének hiánya – Az Egyesült Királyságnak az Unióból és az Euratómból való kilépéséről (Brexit) szóló megállapodás”)

(2022/C 463/39)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Shopify Inc. (Ottawa, Ontario, Kanada) (képviselők: S. Völker és M. Pemsel ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: V. Ruzek meghatalmazott)

A többi fél az eljárásban: Massimo Carlo Alberto Rossi (Fiano, Olaszország), Salvatore Vacante (Berlin, Németország), Shoppi Ltd (London, Egyesült Királyság) (képviselők: V. Roth és A. Hogertz ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkben alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) második fellebbezési tanácsa 2021. február 18-i határozatának (R 785/2020-2. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Shopify Inc.-et kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 228., 2021.06.14.

A Törvényszék 2022. október 5-i ítélete – SV kontra EBB(T-311/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közszolgálat – Az EBB személyi állománya – Teljesítményértékelés – Előléptetés – Közigazgatási jogorvoslat – Az értékelő határozatokra alkalmazandó különös eljárás – A közigazgatási jogorvoslat és az ahhoz kapcsolódó kereset közötti összhang szabálya – Az ellenőrzés gyakorisága – Indokolási kötelezettség – A meghallgatáshoz való jog – Nyilvánvaló értékelési hiba – Felelősség”)

(2022/C 463/40)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: SV (képviselő: L. Levi ügyvéd)

Alperes: Európai Beruházási Bank (képviselők: K. Carr és G. Faedo meghatalmazottak, segítőjük: B. Wägenbaur ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 270. cikkre és az Európai Unió Bírósága alapokmányának 50a. cikkére alapított keresetében a felperes egyrészt a 2019. évi teljesítményére vonatkozó dokumentum, valamint az ahhoz kapcsolódó, az Európai Beruházási Bank (EBB) értékelő határozataira alkalmazandó különös közigazgatási jogorvoslati eljárás keretében hozott határozatok megsemmisítését, másrészt az ebből következően általa elszenvedett kár megtérítését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék SV-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 329., 2021.8.16.

A Törvényszék 2022. szeptember 28-i ítélete – Oi Dromoi Tis Elias kontra Bizottság(T-352/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Intézményi jog – Az Europe Direct (2021 – 2025) görögországi tevékenységei lebonyolítása partnereinek kiválasztása – Pályázati felhívásos eljárás – Kiválasztási feltételek – A pályázat elutasítása”)

(2022/C 463/41)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperes: Politistikos Organismos Oi Dromoi Tis Elias (Kalamata, Görögország) (képviselő: S. Vardalas ügyvéd)

Alperes: Bizottság (képviselők: A. Bouchagiar és F. Erlbacher, meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkben alapuló keresetében a felperes a Bizottság 2021. április 16-i levelében foglalt Ares (2021) 2580204 Phatározat megsemmisítését kéri, amely tájékoztatta, hogy elutasították az Europe Direct görögországi program (ED-GREECE-2020) tevékenységeinek lebonyolításával megbízott partner pályázati kérelmét.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.

- 2) A Törvényszék a Politistikos Organismos Oi Dromoi tis Eliast kötelezi a saját költségein felül az Európai Bizottság részéről felmerült költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 357., 2021.9.6.

A Törvényszék 2022. október 5-i ítélete – Aldi Einkauf kontra EUIPO – Cantina sociale Tollo (ALDIANO)

(T-429/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – ALDIANO európai uniós szóvédjegy – A korábbi ALDI európai uniós és nemzetközi szóvédjegyek – A korábbi védjegy tényleges használata – Az (EU) 2017/1001 rendelet 64. cikke”)

(2022/C 463/42)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Aldi Einkauf SE & Co. OHG (Essen, Németország) (képviselők: C. Fürsen, M. Minkner és A. Starcke, ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: D. Gája meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Cantina sociale Tollo SCA (Tollo, Olaszország) (képviselők: F. Celluprica, F. Fischetti és F. De Bono, ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkben alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) negyedik fellebbezési tanácsa 2021. május 18-i határozatának (R 1074/2020-4. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) negyedik fellebbezési tanácsának 2021. május 18-i határozatát (R 1074/2020-4. sz. ügy) hatályon kívül helyezi.
- 2) Az EUIPO viseli saját költségeit, valamint az Aldi Einkauf SE & Co. OHG részéről felmerült költségeket.
- 3) A Cantina sociale Tollo SCA maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 357., 2021.9.6.

A Törvényszék 2022. szeptember 28-i ítélete – G-Core Innovations kontra EUIPO – Coretransform (G CORELABS)

(T-454/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A G CORELABS európai uniós ábrás védjegy bejelentése – CORE korábbi európai uniós ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)

(2022/C 463/43)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: G-Core Innovations Sàrl (Contern, Luxemburg) (képviselő: L. Axel Karnøe Søndergaard ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: E. Nicolás Gómez és D. Gája meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban Coretransform GmbH (Berlin, Németország) (képviselő: U. Hildebrandt ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) második fellebbezési tanácsa 2021. május 10-én hozott határozatának (R 22/2021-2. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a G-Core Innovations Sàrl-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 368., 2021.9.13.

A Törvényszék 2022. október 12-i ítélete – Vasallo Andrés kontra Parlament

(T-496/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Intézményi jog – Az Európai Parlament Petíciós Bizottsága – A spanyol közalkalmazottak fegyelmi felelősségi rendszerére vonatkozó petíció – Nem az Unió cselekvési körébe tartozó kérdések – Indokolási kötelezettség – Összeférhetetlenség – Egy petíció státuszának a Parlament petíciós honlapján való közzétételének hatása”)

(2022/C 463/44)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Ángel Vasallo Andrés (Valladolid, Spanyolország) (képviselő: F. J. González Álvarez, ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament (képviselők: P. López-Carceller és I. Liukkonen, meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetében a felperes az Európai Parlament Petíciós Bizottságának 2021. május 17-én elfogadott és 2021. június 8-án közölt D 200663 határozatának megsemmisítését kéri, amely határozat elfogadhatatlannak nyilvánította a spanyol közalkalmazottak fegyelmi felelősségi rendszerére vonatkozó petícióját (99/2021. sz.).

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék Ángel Vasallo Andrést kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 422., 2021.10.18.

A Törvényszék 2022. szeptember 28-i ítélete – Grieger kontra Bizottság(T-517/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közszolgálat – Tisztviselők – Rendelkezésre bocsátás – A rendelkezésre bocsátás végét követően középvezetői álláshelyre történő újrabeosztásra vonatkozó kötelezettségvállalás – Újrabeosztás iránti kérelem – Szolgálati érdek – Indokolási kötelezettség – Jogos bizalom – Gondoskodási kötelezettség”)

(2022/C 463/45)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Vladimir Grieger (Brüsszel, Belgium) (képviselő: N. de Montigny ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: M. Brauhoff és L. Vernier meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 270. cikke alapított keresetével a felperes egyrészt a középvezetői álláshelyre történő újrabeosztás iránti kérelmét elutasító, 2020. október 29-i európai bizottsági határozat, valamint – amennyiben szükséges – a panaszát elutasító, 2021. május 11-i határozat megsemmisítését, másrészt pedig a Bizottság magatartása miatt őt ért vagyoni kár megtérítését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék Vladimir Griegert kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 422., 2021.10.18.

A Törvényszék 2022. október 12-i ítélete – Saure kontra Bizottság(T-524/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„A dokumentumokhoz való hozzáférés – 1049/2001/EK rendelet – A Bizottság és az AstraZeneca, illetve a német hatóságok között a Covid19-oltóanyag mennyiségeit és azok szállítási határidejét érintően folytatott kommunikáció – A bírósági eljárások védelmére vonatkozó kivétel – Olyan bírósági eljárás keretében benyújtott dokumentumok, amely az e dokumentumokhoz való hozzáférést megtagadó határozat elfogadásának időpontjában már befejeződött – A személyiség és a magánszemély becsületének védelmére vonatkozó kivétel – Harmadik személy kereskedelmi érdekei védelmére vonatkozó kivétel”)

(2022/C 463/46)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Hans-Wilhelm Saure (Berlin, Németország) (képviselő: C. Partsch ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: G. Gattinara, K. Herrmann és A. Spina meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikke alapuló keresetében a felperes egyrészt az egyes dokumentumokhoz való hozzáférés iránti megerősítő kérelem elutasításáról szóló, 2021. július 13-i C(2021) 5327 final bizottsági határozat, másrészt az egyes dokumentumokhoz való hozzáférés megtagadásáról szóló, 2022. február 7-i C(2022) 870 final bizottsági határozat megsemmisítését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) Az egyes dokumentumokhoz való hozzáférés iránti megerősítő kérelem elutasításáról szóló, 2021. július 13-i C(2021) 5327 final bizottsági határozat megsemmisítése iránti kérelmekről már nem szükséges határozni.
- 2) A Törvényszék a 2022. február 7-i C(2022) 870 final bizottsági határozatot megsemmisíti annyiban, amennyiben az megtagadja Hans-Wilhelm Saure-tól a hozzáférést a következő dokumentumokhoz:
 - az AstraZeneca által benyújtott ajánlathoz csatolt melléklet (1.2 sz. dokumentum);
 - az AstraZeneca és több tagállam kormánya közötti, a finanszírozási szerződés megtárgyalására és megkötésére irányuló 2020. június 12-i dokumentum (2. sz. dokumentum);
 - az AstraZeneca által 2020. június 24-én több tagállam kormánya részére küldött finanszírozási szerződés tervezete (3. sz. dokumentum);
 - az AstraZenecával kötött előzetes beszerzési megállapodásban előírt, a második részlet megfizetésére vonatkozó 2020. november 20-i dokumentum (5. sz. dokumentum);
 - az irányítóbizottság 2020. december 4-i, 2021. január 22-i, 2021. február 1-jei, 11-i, 19-i és 23-i, valamint 2021. március 11-i ülésén az AstraZeneca által használt prezentációk (6. sz. dokumentum);
 - az AstraZeneca által a 2020. december 7-i ülésen használt prezentáció (7. sz. dokumentum);
 - az AstraZeneca által a 2021. január 19-i ülésen használt prezentáció (8. sz. dokumentum);
 - az oltóanyagok szállításának dátumaira vonatkozó dokumentum (9. sz. dokumentum), amelyhez öt melléklet tartozik (9.1–9.5 sz. dokumentum);
 - az irányítóbizottság 2021. január 25-i ülésén az AstraZeneca által használt prezentáció (10. sz. dokumentum).
 - a Bizottság és az AstraZeneca között 2020. július 27-én váltott elektronikus levelek egy része (11. sz. dokumentum).
- 3) A Törvényszék a keresetet az ezt meghaladó részében elutasítja.
- 4) A Törvényszék az Európai Bizottságot kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 412., 2021.10.11.

A Törvényszék 2022. október 5-i ítélete – bett1.de kontra EUIPO – XXXLutz Marken (BODY STAR)

(T-537/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – BODY STAR európai uniós szóvédjegy – Bodyguard korábbi európai uniós szóvédjegy – Bodyguard korábbi nemzeti szóvédjegy – Viszonylagos kizáró ok – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)

(2022/C 463/47)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: bett1.de GmbH (Berlin, Németország) (képviselő: O. Brexl ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: E. Markakis és M. Eberl meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: XXXLutz Marken GmbH (Wels, Ausztria) (képviselő: H. Pannen ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetében a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) második fellebbezési tanácsa 2021. június 23-án hozott határozatának (R 1711/2020-2 és R 1727/2020-2. sz. egyesített ügyek) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

1. A Törvényszék az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) második fellebbezési tanácsának 2021. június 23-án hozott határozatát (R 1711/2020-2 és R 1727/2020-2. sz. egyesített ügyek) hatályon kívül helyezi a 20. osztályba tartozó „matracok; ágybetétek; ágyak; ágykeretek; ágyalapok; ágyneműk, a vászonhuzatok kivételével; párnák, díspárnák; fejpárnák; a nyak kényelmét biztosító párnák; vízágyak, a gyógyászati felhasználás kivételével; felfújható matracok”, valamint a 24. osztályba tartozó „ágytakarók; ágyneműk és takarók; vászon matrachuzatok; matrachuzatok; matrac- és párnahuzatok; hálózások” vonatkozásában.
2. A Törvényszék a keresetet ezt meghaladó részében elutasítja.
3. A felek maguk viselik saját költségeiket.

(¹) HL C 422., 2021.10.18.

A Törvényszék 2022. október 5-i ítélete – the aircscreen company kontra EUIPO – Moviescreens Rental (airframe)

(T-539/21. sz. ügy) (¹)

(„Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – Az airframe ábrás védjegy – Feltétlen kizáró okok – Leíró jelleg hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja – Megkülönböztető képesség – A 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)

(2022/C 463/48)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: the aircscreen company GmbH & Co. KG (Münster, Németország) (képviselők: O. Spieker, A. Schönfleisch és D. Mienert ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: T. Klee és D. Hanf meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Moviescreens Rental GmbH (Damme, Németország) (képviselők: D. Schulz et P. Stelzig ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) negyedik fellebbezési tanácsa 2021. július 1-jei határozatának (R 63/2021-4. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a the aircscreen company GmbH & Co. KG-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 422., 2021.10.18.

A Törvényszék 2022. szeptember 28-i ítélete – Copal Tree Brands kontra EUIPO – Sumol + Compal Marcas (COPAL TREE)

(T-572/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A COPAL TREE európai uniós szóvédjegy bejelentése – COMPAL korábbi európai uniós ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – Megjelölések hasonlósága – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)

(2022/C 463/49)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Copal Tree Brands, Inc. (Oakland, Kalifornia, Egyesült Államok) (képviselő: B. Niemann Fadani ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: R. Raponi és J. Ivanauskas meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban Sumol + Compal Marcas SA (Carnaxide, Portugália) (képviselő: A. de Sampaio ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkben alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) második fellebbezési tanácsa 2021. július 6-án hozott határozatának (R 1580/2020-2. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Copal Tree Brands, Inc.-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 462., 2021.11.15.

A Törvényszék 2022. október 12-i ítélete – Serrano Velázquez kontra Parlament

(T-589/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Intézményi jog – A Parlament Petíciós Bizottsága – Arra vonatkozó petíció, hogy a spanyol hatóságok az alapjogok vonatkozásában megsértették az uniós jogot – Arra vonatkozó határozat, hogy a petíciót intézkedés nélkül irattárba helyezik – Indokolási kötelezettség)

(2022/C 463/50)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: María Teresa Serrano Velázquez (Sevilla, Spanyolország) (képviselő: F. B. Vázquez Sánchez ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament (képviselők: P. López-Carceller és I. Liukkonen meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott keresetével a felperes az Európai Parlament Petíciós Bizottsága 2021. június 8-án elfogadott és 2021. július 13-án közölt D 304048. sz. határozatának megsemmisítését kéri, amely határozat elfogadhatatlannak nyilvánítja arra vonatkozó petícióját (242/2021. sz.), hogy megsértették a védelmi intézkedéseket és korrupció tárgyában a bejelentő alapjogainak garanciáit, amelyek megítélése szerint vonatkoztak rá.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.

2) A Törvényszék María Teresa Serrano Velázquez kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 481., 2021.11.29.

A Törvényszék 2022. október 5-i ítélete – bett1.de kontra EUIPO – XXXLutz Marken (Body-Star)

(T-599/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – Body-Star európai uniós szóvédjegy – Bodyguard korábbi európai uniós szóvédjegy – Viszonylagos kizáró ok – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontjával együttesen értelmezett 60. cikke (1) bekezdésének a) pontja”)

(2022/C 463/51)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: bett1.de GmbH (Berlin, Németország) (képviselő: O. Brexl ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: M. Eberl és E. Markakis meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: XXXLutz Marken GmbH (Wels, Ausztria) (képviselő: H. Pannen ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkben alapuló keresetében a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) második fellebbezési tanácsa 2021. július 14-én hozott határozatának (R 1712/2020-2. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

1. A Törvényszék az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) második fellebbezési tanácsának 2021. július 14-én hozott határozatát (R 1712/2020-2. sz. ügy) hatályon kívül helyezi a 20. osztályba tartozó „matracok; ágybetétek; ágyak; ágykeretek; ágyalapok; ágyneműk, a vászonhuzatok kivételével; párnák, díspárnák; fejpárnák; a nyak kényelmét biztosító párnák; vízágyak; felfújható matracok”, valamint a 24. osztályba tartozó „ágytakarók; ágyneműk és takarók; vászon matrachuzatok; matrachuzatok; matrac- és párnahuzatok; hálósákok” vonatkozásában.
2. A Törvényszék a keresetet ezt meghaladó részében elutasítja.
3. A felek maguk viselik saját költségeiket.

⁽¹⁾ HL C 452., 2021.11.8.

A Törvényszék 2022. október 5-i ítélete – WV kontra CdT

(T-618/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közszolgálat – Ideiglenes alkalmazottak – Betegszabadság – Igazolatlan távollétek – A szerződés azonnali hatályú megszüntetése – Az egyéb alkalmazottakra vonatkozó alkalmazási feltételek 16. cikke – Az egyéb alkalmazottakra vonatkozó alkalmazási feltételek 48. cikkének b) pontja – Felelősség”)

(2022/C 463/52)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: WV (képviselők: L. Levi és A. Champetier ügyvédek)

Alperes: Centre de traduction des organes de l'Európai Unió (képviselők: M. Garnier meghatalmazott, segítője: B. Wägenbaur ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 270. cikkén alapuló keresetében a felperes WV egyrészt az Európai Unió Szervei Fordítóközpontjának (CdT) igazgatója által 2020. november 26-án hozott, a felperes határozatlan időre szóló szerződését azonnali hatállyal megszüntető határozatnak (a továbbiakban: megtámadott határozat), valamint – amennyiben ez szükséges – a felperes panaszát elutasító 2021. június 17-i határozatnak a megsemmisítését, másrészt az e határozatokkal neki okozott kár megtérítését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék megsemmisíti az Európai Unió Szervei Fordítóközpontjának (CdT) igazgatója által 2020. november 26-án hozott, WV ideiglenes alkalmazotti szerződését azonnali hatállyal megszüntető határozatot.
- 2) A Törvényszék a keresetet az ezt meghaladó részében elutasítja.
- 3) A Törvényszék a CdT-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 462., 2021.11.15.

A Törvényszék 2022. október 12-i ítélete – L. Oliva Torras kontra EUIPO – Mecánica del Frío (jármű-tengelykapcsolók)

(T-652/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési eljárás – Hűtő-, illetve klímaberendezések gépjárművekhez való csatlakoztatására szolgáló tengelykapcsolót ábrázoló, lajstromozott közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési okok – Újdonság – Egyéni jelleg – A 6/2002/EK rendelet 5. és 6. cikke, valamint 25. cikke (1) bekezdésének b) pontja – A korábbi formatervezési minta nyilvánosságra jutása – A 6/2002 rendelet 7. cikke – A megsemmisítési kérelem terjedelme – A megsemmisítési kérelem benyújtását követően hivatkozott korábbi formatervezési minta – A 2245/2002/EK rendelet 28. cikke (1) bekezdése b) pontjának i., v. és vi. alpontja”)

(2022/C 463/53)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: L. Oliva Torras, SA (Manresa, Spanyolország) (képviselő: E. Sugrañes Coca ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: J. Crespo Carrillo meghatalmazott)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) harmadik fellebbezési tanácsa 2021. augusztus 27-i határozatának (R 1306/2020-3. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék az L. Oliva Torras, S. A.-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 481., 2021.11.29.

A Törvényszék 2022. október 12-i ítélete – H/2 Credit Manager kontra EUIPO – Hcapital Partners SCR (H/2 CAPITAL PARTNERS)

(T-656/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A H/2 CAPITAL PARTNERS európai uniós szövédjegy bejelentése – A korábbi HCapital európai uniós ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Érintett közönség – Összetéveszthetőség – Megjelölések hasonlósága – Szolgáltatások hasonlósága – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)

(2022/C 463/54)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: H/2 Credit Manager LP (Stamford, Connecticut, Amerikai Egyesült Államok) (képviselők: S. Malynicz barrister és N. Schmitz ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: J. Crespo Carrillo, meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Hcapital Partners SCR, SA (Lisszabon, Portugália) (képviselő: V. Stilwell de Andrade ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkben alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ötödik fellebbezési tanácsa 2021. július 16-i határozatának hatályon kívül helyezését kéri (R 1954/2019-5. sz. ügy).

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a H/2 Credit Manager LP-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 502., 2021.12.13.

A Törvényszék 2022. szeptember 28-i ítélete – Zegers kontra Bizottság

(T-663/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közszolgálat – Tisztviselők – Öregségi nyugdíj – Nemzeti nyugdíjjogosultságok átvitele – Az Uniónál történő szolgálatba lépés előtti megszerzés feltétele – Az Uniónál történő szolgálatba lépés utáni valamely időszaknak a nemzeti hatóság általi figyelembe vétele”)

(2022/C 463/55)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Tanja Zegers (Hoeilart, Belgium) (képviselő: C. Bernard-Glanz ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: B. Mongin és M. Brauhoff meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

A felperes az EUMSZ 270. cikkre alapított keresetében az Európai Bizottság 2020. december 3-i határozatának megsemmisítését kéri, amelyben elutasította a felperes által korábban Hollandiában megszerzett nyugdíjjogosultságoknak az Európai Unióba való átvitelére irányuló kérelmet.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék az Európai Bizottságot kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 24., 2022.1.17.

A Törvényszék 2022. október 5-i ítélete – Les Bordes Golf International kontra EUIPO – Mast-Jägermeister (LES BORDES)

(T-696/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A LES BORDES európai uniós ábrás védjegy bejelentése – Többek között egy szarvasfejből álló alakot tartalmazó, korábbi nemzetközi ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)

(2022/C 463/56)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Les Bordes Golf International (Saint-Laurent-Nouan, Franciaország) (képviselő: M. Maier ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: J. Ivanauskas meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Mast-Jägermeister SE (Wolfenbüttel, Németország) (képviselő: C. Drzymalla ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkben alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) negyedik fellebbezési tanácsa 2021. szeptember 1-jei határozatának (R 67/2021-4. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Les Bordes Golf International-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 2., 2022.1.3.

A Törvényszék 2022. október 12-i ítélete – Associação do Socorro e Amparo kontra EUIPO – De Bragança (quis ut Deus)

(T-752/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Megszűnés megállapítása iránti eljárás – quis ut Deus európai uniós ábrás védjegy – A védjegy tényleges használatának hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 58. cikke (1) bekezdésének a) pontja”)

(2022/C 463/57)

Az eljárás nyelve: portugál

Felek

Felperes: Associação do Socorro e Amparo (Lisszabon, Portugália) (képviselő: J. Motta Veiga ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: I. Ribeiro da Cunha és D. Gája meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: Duarte Pio De Bragança (Sintra, Portugália)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) negyedik fellebbezési tanácsa 2021. október 21-én hozott határozatának (R 581/2021-4. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) negyedik fellebbezési tanácsának 2021. október 21-én hozott határozatát (R 581/2021-4. sz. ügy) hatályon kívül helyezi annyiban, amennyiben az részben hatályon kívül helyezte a törlési osztály 2021. január 29-i határozatát.
- 2) A Törvényszék a keresetet az ezt meghaladó részében elutasítja.
- 3) Az EUIPO viseli a saját költségeit, valamint az Associação do Socorro e Amparo részéről felmerült költségek.

(¹) HL C 37., 2022.1.24.

A Törvényszék 2022. október 5-i ítélete – just-organic.com kontra EUIPO (JUST ORGANIC)

(T-802/21. sz. ügy) (¹)

(„Európai uniós védjegy – A JUST ORGANIC európai uniós ábrás védjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok – Leíró jelleg – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja”)

(2022/C 463/58)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: just-organic.com GmbH (Essen, Németország) (képviselő: C. Menebröcker ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: D. Hanf meghatalmazott)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetében a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) második fellebbezési tanácsa 2021. október 20-án hozott határozatának (R 1010/2021-2. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a just-organic.com GmbH-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 73., 2022.2.14.

A Törvényszék 2022. szeptember 28-i ítélete – Labaš kontra EUIPO (FRESH)(T-58/22. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – A FRESH európai uniós szóvédjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok – Leíró jelleg – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja és (2) bekezdése – Megkülönböztető képesség hiánya – A 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)

(2022/C 463/59)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Miroslav Labaš (Kassa, Szlovákia) (képviselő: M. Vasil' ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: M. Eberl és T. Klee meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) első fellebbezési tanácsa 2021. november 24-én hozott határozatának (R 610/2021-1. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék Miroslav Labašt kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 138., 2022.3.28.

A Törvényszék 2022. szeptember 14-i végzése – Dragnea kontra Bizottság(T-738/18. RENV. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Az OLAF külső vizsgálatai – Az OLAF vizsgálati aktáihoz való hozzáférés megtagadása – A megtámadott jogi aktus visszavonása és felváltása – A jogvita tárgyának megszűnése – Okafogyottság”)

(2022/C 463/60)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Liviu Dragnea (Bukarest, Románia) (képviselők: C. Toby, O. Riffaud és B. Entringer ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: C. Ehrbar, J. Baquero Cruz és A. Spina meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

A felperes az EUMSZ 263. cikkre alapított keresetével lényegében az Európai Csalás Elleni Hivatal (OLAF) 2018. október 1-jei levelének megsemmisítését kéri, amellyel az OLAF megtagadta egyrészt két vizsgálat lefolytatásának módjára vonatkozó vizsgálat megindítását, másrészt több dokumentumhoz való hozzáférését.

A végzés rendelkező része

- 1) A keresetről már nem szükséges határozni.

- 2) Liviu Dragnea és az Európai Bizottság maga viseli az elsőfokú eljárással és a Törvényszékhez történő visszautalást követő eljárással kapcsolatos saját költségeit.

(¹) HL C 65., 2019.2.18.

A Törvényszék 2022. október 5-i végzése – Homoki kontra Bizottság

(T-517/19. INTP. sz. ügy) (¹)

(„Ítélet értelmezése – Elfogadhatatlanság”)

(2022/C 463/61)

Az eljárás nyelve: magyar

Felek

Felperes: Homoki Andrea (Gyál, Magyarország) (képviselő: Hüttl T. ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: Béres B. és A. Spina meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

A Törvényszék eljárási szabályzatának 168. cikkére alapított kérelmében a felperes azt kéri, hogy a Törvényszék értelmezze a 2021. szeptember 1-jei Homoki kontra Bizottság ítéletet (T-517/19, nem tették közzé, EU:T:2021:529).

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék az értelmezés iránti kérelmet mint elfogadhatatlant elutasítja.
- 2) A Törvényszék Homoki Andreát kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 328., 2019.9.30.

A Törvényszék 2022. október 5-i végzése – KRBL kontra EUIPO – P.K. Overseas (INDIA SALAM Pure Basmati Rice)

(T-45/20. sz. ügy) (¹)

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A bejelentett védjegy nemzetközi oltalmának lejártja – A jogvita tárgyának megszűnése – Okafogyottság”)

(2022/C 463/62)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: KRBL Ltd (Delhi, India) (képviselő: J. Schmidt ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: A. Crawcour, J. Crespo Carrillo és V. Ruzek, meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: P.K. Overseas Pte Ltd (Szingapúr, Szingapúr)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) negyedik fellebbezési tanácsa 2019. november 26-i határozatának (R 766/2019-4. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

A végzés rendelkező része

- 1) A keresetről már nem szükséges határozni.

2) A Törvényszék a KRBL Ltd-t és az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatalát (EUIPO) kötelezi saját költségeik viselésére.

(¹) HL C 77., 2020.3.9.

A Törvényszék 2022. szeptember 14-i végzése – Primagra és Mlékárna Hlinsko kontra Bizottság

(T-101/21. és T-213/21. sz. egyesített ügyek) (¹)

(„Megsemmisítés iránti kereset – Európai strukturális és beruházási alapok – ERFA – Kohéziós alapok – ESZA – 1303/2013/EU rendelet – A Bizottság által az állítólagos érdekösszeütközésre vonatkozó ellenőrzés során megfogalmazott ajánlások nyomán követésére vonatkozó levél – Keresettel meg nem támadható aktus – Előkészítő aktus – Elfogadhatatlanság”)

(2022/C 463/63)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Primagra a.s. (Milín, Cseh Köztársaság) (T-101/21. sz. ügy), Mlékárna Hlinsko a.s. (Hlinsko, Cseh Köztársaság) (T-213/21. sz. ügy) (képviselők: Sobolová és O. Billard ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: J. Hradil és M. Salyková meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkre alapított keresetükkel a felperesek az Európai Bizottság Ares(2020) 5759350 referenciaszámú, „REGC414CZ0133. sz. ellenőrzés-felügyelet” című 2020. október 22-i, a Cseh Köztársaságnak címzett levelének megsemmisítését kérik.

A végzés rendelkező része

1) A Törvényszék a kereseteket elutasítja.

2) A Törvényszék Primagra a.s-t és a Mlékárna Hlinsko a.s-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 163., 2021.5.3.

A Törvényszék 2022. október 19-i végzése – Associazione „Terra Mia Amici No Tap” kontra EBB

(T-514/21. sz. ügy) (¹)

(„Mulasztás megállapítása iránti kereset – Környezet – A transzadriai gázvezeték finanszírozása – Az EBB igazgatótanácsának a finanszírozást jóváhagyó határozata – Az 1367/2006/EK rendelet 10. cikke – Belső felülvizsgálat iránti kérelem – A kereset benyújtását követően adott válasz – Fizetési meghagyás iránti kérelem – Hatáskör hiánya – Elfogadhatatlansági kifogás – Okafogyottság”)

(2022/C 463/64)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Associazione „Terra Mia Amici No Tap” (Melendugno, Olaszország) (képviselő: A. Calò, ügyvéd)

Alperes: Európai Beruházási Bank (képviselők: T. Gilliams, G. Faedo és K. Carr, meghatalmazottak, segítők: A. Dal Ferro, ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 265. cikkén alapuló keresetében a felperes egyrészt annak megállapítására kéri a Törvényszéket, hogy az Európai Beruházási Bank (EBB) jogellenesen tartózkodott attól, hogy helyt adjon 2020. december 19-i, , amely az EBB 2018. február 6-i, a Görögország felől Albánián és az Adrián keresztül Olaszországba irányuló gázvezeték finanszírozásáról, valamint az e határozat értelmében 2018. november 30-án megkötött kölcsönszerződésről szóló határozatra vonatkozó belső felülvizsgálat iránti kérelmének, másrészt pedig arra, hogy kötelezze az EBB-t e kölcsön visszavonására.

A végzés rendelkező része

- 1) Már nem szükséges határozni az Associazione „Terra Mia Amici No TAP” annak megállapítására irányuló első kereseti kérelméről, hogy az Európai beruházási bank (EBB) jogellenesen tartózkodott attól, hogy helyt adjon 2020. december 19-i, , amely az EBB 2018. február 6-i, a Görögország felől Albánián és az Adrián keresztül Olaszországba irányuló gázvezeték finanszírozásáról, valamint az e határozat értelmében 2018. november 30-án megkötött kölcsönszerződésről szóló határozatra vonatkozó belső felülvizsgálat iránti kérelmének.
- 2) A Törvényszék a keresetet ezt meghaladó részében elutasítja.
- 3) Az EBB maga viseli a saját, valamint az Associazione „Terra Mia Amici No TAP”részéről felmerült költségeket.

(¹) HL C 431., 2021.10.25.

**A Törvényszék 2022. szeptember 15-i végzése – European Paper Packaging Alliance kontra Bizottság
(T-518/21. sz. ügy) (¹)**

(Megsemmisítés iránti kereset – Környezet – Az egyszer használatos műanyagtermékekre vonatkozóan előírt bizottsági iránymutatások – (EU) 2019/904 irányelv – Egyes műanyagtermékek környezetre gyakorolt hatásának csökkentése – Keresettel nem megtámadható jogi aktus – Elfogadhatatlanság)

(2022/C 463/65)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: European Paper Packaging Alliance (Hága, Hollandia) (képviselők: F. Di Gianni és A. Scalini ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselő: L. Haasbeek meghatalmazott)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott keresetével a felperes az egyes műanyagtermékek környezetre gyakorolt hatásának csökkentéséről szóló (EU) 2019/904 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek megfelelően az egyszer használatos műanyagtermékekre vonatkozóan előírt bizottsági iránymutatások (HL 2021, C 216, 1. o.) 2.1.2 és 2.2.1 pontjának, valamint 4–2 és 4–8 táblázatának megsemmisítését kéri.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet, mint elfogadhatatlant, elutasítja.
- 2) A Holland Királyság, az Európai Parlament és az Európai Unió Tanácsa beavatkozási kérelméről nem szükséges határozni.
- 3) A European Paper Packaging Alliance viseli saját költségeit, valamint – a beavatkozási kérelemhez kapcsolódó költségek kivételével – az Európai Bizottság részéről felmerült költségeket.

- 4) A European Paper Packaging Alliance, a Bizottság, a Holland Királyság, a Parlament és a Tanács maguk viselik a beavatkozási kérelmekhez kapcsolódó költségeket.

(¹) HL C 431., 2021.10.25.

A Törvényszék 2022. szeptember 22-i ítélete – Primagran kontra EUIPO – Primagaz (primagran)

(T-624/21. sz. ügy) (¹)

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A primagran európai uniós ábrás védjegy bejelentése – PRIMA korábbi európai uniós ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja – Az (EU) 2018/625 felhatalmazáson alapuló rendelet 27. cikkének (2) bekezdése – A 2017/1001 rendelet 95. cikkének (1) bekezdése – A reformatio in peius tilalma – Nyilvánvalóan minden jogi alapot nélkülöző kereset”)

(2022/C 463/66)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Primagran sp. z o.o. (Stegna, Lengyelország) (képviselő: E. Jaroszyńska-Kozłowska ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: S. Palmero Cabezas, J. Crespo Carrillo és V. Ruzek meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Compagnie des gaz de pétrole Primagaz (Párizs, Franciaország) (képviselő: S. Herrburger ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) negyedik fellebbezési tanácsa 2021. július 28-án hozott határozatának (R 2486/2020-4. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Primagran sp. z o.o.-t kötelezi a saját költségeinek, valamint az Európai Unió Szellemi Hivatala (EUIPO) és a Compagnie des gaz de pétrole Primagaz részéről felmerült költségeknek a viselésére.

(¹) HL C 481., 2021.11.29.

A Törvényszék 2022. október 20-i végzése – Callaway kontra Bizottság

(T-653/21. sz. ügy) (¹)

(„Megsemmisítés iránti kereset – Közös agrárpolitika – A mezőgazdasági növényfajok közös fajtajegyzéke – Növényfajták – A Finola kenderfajta termelője – Lengyelországban megművelt földterületek – A közös agrárpolitika keretébe tartozó pénzügyi támogatásra jogosult kenderfajták – Tetrahidrokannabinol (THC)-tartalom – Lengyelország számára a Finola kenderfajta forgalmazásának a területén történő betiltására adott felhatalmazás – A közvetlen érintettség hiánya – Elfogadhatatlanság”)

(2022/C 463/67)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: James C. Callaway (Kuopio, Finnország) (képviselő: P. Hoffman ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: A. Becker és F. Castilla Contreras meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetében a felperes a 2002/53/EK tanácsi irányelv alapján a Finola kenderfajta forgalmazásának a Lengyel Köztársaság által az ország területén történő betiltására való felhatalmazásról szóló, 2021. július 22-i (EU) 2021/1214 bizottsági végrehajtási határozat (HL 2021. L 265., 1. o.) megsemmisítését kéri. Az EUMSZ 277. cikk alapján jogellenességi kifogásokat is előterjeszt a közös agrárpolitika keretébe tartozó támogatási rendszerek alapján a mezőgazdasági termelők részére nyújtott közvetlen kifizetésekre vonatkozó szabályok megállapításáról, valamint a 637/2008/EK és a 73/2009/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 17-i 1307/2013/EU európai parlamenti és a tanácsi rendelet (HL 2013. L 347., 608. o.) 32. cikkének (6) bekezdése, valamint az 1307/2013. rendelet kiegészítéséről és X. mellékletének módosításáról szóló, 2014. március 11-i 639/2014/EU felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet (HL 2014. L 181., 1. o.) 9. cikkének (5) bekezdése tekintetében.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet mint elfogadhatatlant elutasítja.
- 2) Az Európai Unió Tanácsa, az Európai Parlament és a Lengyel Köztársaság beavatkozási kérelmeiről nem szükséges határozni.
- 3) James C. Callaway viseli saját költségeit, valamint az Európai Bizottság részéről felmerült költségeket.
- 4) A Tanács, a Parlament és a Lengyel Köztársaság maguk viselik a beavatkozási kérelmekkel kapcsolatban felmerült költségeiket.

⁽¹⁾ HL C 24., 2022.1.17.

A Törvényszék 2022. szeptember 28-i végzése – FC kontra EUAA

(T-697/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Közzolgálat – Ideiglenes alkalmazottak – Fegyelmi eljárás – A fegyelmi eljárásnak a Törvényszék kapcsolódó ügyekben meghozandó határozatainak kihirdetéséig való felfüggesztése iránti kérelem elutasítása – A Törvényszék kapcsolódó ügyekben hozott határozatainak kihirdetése az eljárás idején – Okafogyottá válás)

(2022/C 463/68)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperes: FC (képviselők: V. Christianos, G. Kelepouri és A. Skoulakis ügyvédek)

Alperes: Az Európai Unió Menekültügyi Ügynöksége (képviselők: P. Eyckmans és M. Stamatopoulou meghatalmazottak, segítők T. Bontinck, A. Guillerme és L. Burguin ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 270. cikk alapján benyújtott keresetével a felperes az Európai Unió Menekültügyi Ügynöksége (EUAA) 2021. július 25-i határozatának megsemmisítését kéri, amellyel az EUAA elutasította azon, a 2021. február 24-i és március 14-i határozattal szemben benyújtott panaszát, amelyekkel az EUAA fegyelmi tanácsának elnöke elutasította a felperesnek a vele szemben indított fegyelmi eljárás felfüggesztése iránti kérelmét.

A végzés rendelkező része

- 1) A keresetről már nem szükséges határozni.
- 2) A Törvényszék FC-t kötelezi saját költségeinek, valamint az Európai Unió Menekültügyi Ügynöksége részéről felmerült költségeknek a viselésére.

⁽¹⁾ HL C 2., 2022.1.3.

A Törvényszék 2022. szeptember 19-i végzése – TDK Foil Italy kontra Bizottság

(T-788/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Megsemmisítés iránti kereset – Kereskedelempolitika – Dömping – Kínából származó síkhengerelt alumíniumtermékek behozatala – Végleges dömpingellenes vám – Független importőr – A személyében való érintettség hiánya – Elfogadhatatlanság”)

(2022/C 463/69)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: TDK Foil Italy SpA (Rozzano, Olaszország) (képviselők: F. Di Gianni, A. Scalini és G. Pregno ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: G. Luengo és M. Gustafsson meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkre alapított keresetében a felperes a Kínai Népköztársaságból származó síkhengerelt alumíniumtermékek behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről szóló, 2021. október 8-i (EU) 2021/1784 bizottsági végrehajtási rendelet (HL 2021. L 359., 6. o.) annyiban történő megsemmisítését kéri, amennyiben e rendelet a dömpingellenes vám hatálya alá sorolja a nagyfeszültségű anód gyártásához használt nyers alumíniumfóliát és az alumínium elektrolit-kondenzátorokhoz való lapfóliákat.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet mint elfogadhatatlant elutasítja.
- 2) A Törvényszék a TDK Foil Italy SpA-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 84., 2022.2.21.

A Törvényszék 2022. október 5-i végzése – Airoidi Metalli kontra Bizottság

(T-1/22. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Megsemmisítés iránti kereset – Dömping – Kínából származó síkhengerelt alumíniumtermékek behozatala – Végleges dömpingellenes vám kivetése – Importőr – Végrehajtási intézkedéseket maga után vonó, rendeleti jellegű jogi aktus – A személyében való érintettség hiánya – Elfogadhatatlanság”)

(2022/C 463/70)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Airoidi Metalli SpA (Molteno, Olaszország) (képviselők: M. Campa, D. Rovetta, P. Gjortler és V. Villante ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: M. Gustafsson és G. Luengo meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkre alapított keresetében a felperes a Kínai Népköztársaságból származó síkhengerelt alumíniumtermékek behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről szóló, 2021. október 8-i (EU) 2021/1784 bizottsági végrehajtási rendelet (HL 2021. L 359., 6. o.) megsemmisítését kéri.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet mint elfogadhatatlant elutasítja.
- 2) A Törvényszék az Airoidi Metalli SpA-t kötelezi a saját költségeinek, valamint az Európai Bizottság részéről felmerült költségeknek a viselésére.
- 3) A Törvényszék a European Aluminiumot kötelezi a beavatkozási kérelmével összefüggésben felmerült saját költségeinek a viselésére.

(¹) HL C 84., 2022.2.21.

A Törvényszék 2022. október 11-i végzése – Fundacja Instytut na rzecz Kultury Prawnej Ordo Iuris kontra Parlament

(T-41/22. sz. ügy) (¹)

(„Megsemmisítés iránti kereset – A Parlament állásfoglalása a Lengyelországban bevezetett tényleges abortusztilalom első évfordulójáról – Keresettel nem megtámadható aktus – Elfogadhatatlanság”)

(2022/C 463/71)

Az eljárás nyelve: lengyel

Felek

Felperes: Fundacja Instytut na rzecz Kultury Prawnej Ordo Iuris (Varsó, Lengyelország) (képviselők: K. Koźmiński és T. Siemiński ügyvédek)

Alperes: Európai Parlament (képviselők: J. Rodrigues és W. Kuzmienko meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkben alapuló keresetében a felperes a Lengyelországban bevezetett tényleges abortusztilalom első évfordulójáról szóló 2021. november 11-i európai parlamenti állásfoglalás (2021/2925(RSP)) megsemmisítését kéri.

Rendelkező rész

- 1) A Törvényszék a keresetet mint elfogadhatatlant elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Fundacja Instytut na rzecz Kultury Prawnej Ordo Iuris-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 148., 2022.4.4.

A Törvényszék 2022. szeptember 30-i végzése – Collard kontra ID

(T-53/22. sz. ügy) (¹)

(„Intézményi jog – Parlamenti képviselő – Valamely képviselő képviselőcsoporti tagságának felfüggesztése és a képviselőcsoportjából történő kizárása – A Törvényszék felhívásaira a továbbiakban nem válaszoló felperes – Okafogyottság”)

(2022/C 463/72)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Gilbert Collard (Vauvert, Franciaország) (képviselő: B. Kuchukian ügyvéd)

Alperes: Identitás és Demokrácia (ID) képviselőcsoport (képviselő: J. Bosquet ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott keresetében a felperes az Európai Parlament „Identitás és Demokrácia” (ID) képviselőcsoportjának elnöksége által 2022. január 22-én és 25-én hozott azon határozatok megsemmisítését kéri, amelyek felfüggesztették a felperes e képviselőcsoportban fennálló tagságát, majd kizárták őt e képviselőcsoportból.

A végzés rendelkező része

- 1) A keresetről már nem szükséges határozni annyiban, amennyiben az az „Identitás és Demokrácia” (ID) képviselőcsoport ellen irányul.
- 2) A Törvényszék a felperest kötelezi a költségek viselésére, kivéve azokat a költségeket, amelyek viseléséről a Törvényszék a 2022. július 14-i Collard kontra Parlament és ID végzésben (T-53/22, nem tették közzé, EU:T:2022:463) már rendelkezett.

(¹) HL C 158., 2022.4.11.

A Törvényszék 2022. szeptember 30-i végzése – Rivière kontra ID

(T-54/22. sz. ügy) (¹)

(„Intézményi jog – Parlamenti képviselő – Valamely képviselő képviselőcsoporti tagságának felfüggesztése és a képviselőcsoportjából történő kizárása – A Törvényszék felhívásaira a továbbiakban nem válaszoló felperes – Okafogyottság”)

(2022/C 463/73)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Jérôme Rivière (Párizs, Franciaország) (képviselő: B. Kuchukian ügyvéd)

Alperes: Identitás és Demokrácia (ID) képviselőcsoport (képviselő: J. Bosquet ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott keresetében a felperes az Európai Parlament „Identitás és Demokrácia” (ID) képviselőcsoportjának elnöksége által 2022. január 21-én és 25-én hozott azon határozatok megsemmisítését kéri, amelyek felfüggesztették a felperes e képviselőcsoportban fennálló tagságát, majd kizárták őt e képviselőcsoportból.

A végzés rendelkező része

- 1) A keresetről már nem szükséges határozni annyiban, amennyiben az az „Identitás és Demokrácia” (ID) képviselőcsoport ellen irányul.
- 2) A Törvényszék a felperest kötelezi a költségek viselésére, kivéve azokat a költségeket, amelyek viseléséről a Törvényszék a 2022. július 14-i Rivière kontra Parlament és ID végzésben (T-54/22, nem tették közzé, EU:T:2022:472) már rendelkezett.

(¹) HL C 158., 2022.4.11.

A Törvényszék 2022. október 7-i végzése – OG és társai kontra Bizottság(T-101/22. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Megsemmisítés iránti kereset – Az (EU) 2022/503 felhatalmazáson alapuló rendelet – Az (EU) 2021/2288 felhatalmazáson alapuló rendelet – Az (EU) 2021/953 rendelet – Uniós digitális Covid-igazolvány – Személyek szabad mozgása – Korlátozások – Közvetlen érintettség hiánya – Elfogadhatatlanság”)

(2022/C 463/74)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperesek: OG és társai (képviselők: D. Gómez Fernández ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: E. Montaguti és J. Baquero Cruz meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetükkel a felperesek lényegében először is az (EU) 2021/953 európai parlamenti és tanácsi rendelet mellékletének az uniós digitális Covid-igazolvány formátumában kiállított, az alapoltási sorozat befejezését feltüntető oltási igazolványok elfogadási időszaka tekintetében történő módosításáról szóló, 2021. december 21-i (EU) 2021/2288 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet (HL 2021. L 458., 459. o.) megsemmisítését, másodszor pedig az (EU) 2021/953 európai parlamenti és tanácsi rendeletnek az uniós digitális Covid-igazolvány formátumában kiállított oltási igazolványok elfogadási időszaka alól a kiskorúak számára biztosított mentesség tekintetében történő módosításáról szóló, 2022. március 29-i (EU) 2022/503 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet (HL 2022. L 102., 8. o.) megsemmisítését kéri.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet mint elfogadhatatlant elutasítja.
- 2) OG és társai maguk viselik saját költségeiket, valamint az Európai Bizottság részéről felmerült költségeket, ideértve a Törvényszék előtti ideiglenes intézkedés iránti eljárással kapcsolatban felmerült költségeket is.

⁽¹⁾ HL C 165., 2022.4.19.

A Törvényszék 2022. október 7-i végzése – ON kontra Bizottság(T-103/22. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Megsemmisítés iránti kereset – (EU) 2021/2288 felhatalmazáson alapuló rendelet – (EU) 2021/953 rendelet – Uniós digitális Covid-igazolvány – Személyek szabad mozgása – Korlátozások – Közvetlen érintettség hiánya – Elfogadhatatlanság”)

(2022/C 463/75)

Az eljárás nyelve: cseh

Felek

Felperes: ON (képviselő: D. Mimrová ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: E. Montaguti és M. Salyková meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

A felperes az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével az (EU) 2021/953 európai parlamenti és tanácsi rendelet mellékletének az uniós digitális Covid-igazolvány formátumában kiállított, az alapoltási sorozat befejezését feltüntető oltási igazolványok elfogadási időszaka tekintetében történő módosításáról szóló, 2021. december 21-i (EU) 2021/2288 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet (HL 2021. L 458., 459. o.) megsemmisítését kéri.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet mint elfogadhatatlant elutasítja.
- 2) ON viseli saját költségeit, valamint az Európai Bizottság részéről felmerült költségeket.

⁽¹⁾ HL C 191., 2022.5.10.

A Törvényszék 2022. szeptember 26-i végzése – OO kontra EBB

(T-134/22. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közszolgálat – Az EBB személyi állománya – Illetmény – Felére csökkentett külföldi tartózkodási támogatás – Illetményelszámolás – Fellebbezési határidő – Elfogadhatatlanság”)

(2022/C 463/76)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: OO (képviselő: M. Velardo ügyvéd)

Alperes: Európai Beruházási Bank (képviselők: G. Faedo és J. Pawlowicz meghatalmazottak, segítőjük: B. Wägenbaur ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 270. cikke és az Európai Unió Bírósága alapokmányának 50a. cikkére alapított keresetében a felperes az Európai Beruházási Bank (EBB) 2012. február 27-i feljegyzése azon részének megsemmisítését kéri, amelyben az a felperes részére felére csökkentett mértékű külföldi tartózkodási támogatást állapít meg.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet mint elfogadhatatlant elutasítja.
- 2) A Törvényszék OO-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 191., 2022.5.10.

A Törvényszék 2022. október 12-i végzése – Saure kontra Bizottság

(T-165/22. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Megsemmisítés iránti kereset – Dokumentumokhoz való hozzáférés – A hozzáférés megtagadása – Perfüggőség – Elfogadhatatlanság”)

(2022/C 463/77)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Hans-Wilhelm Saure (Berlin, Németország) (képviselő: C. Partsch ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: G. Gattinara, K. Herrmann és A. Spina meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikke alapított keresetében a felperes az egyes dokumentumokhoz való hozzáférés megtagadásáról szóló, 2022. február 7-i C(2022) 870 final bizottsági határozat megsemmisítését kéri.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet mint elfogadhatatlant elutasítja.
- 2) Hans-Wilhelm Saure viseli a saját költségein túlmenően az Európai Bizottság részéről felmerült költségeket.

(¹) HL C 198., 2022.5.16.

A Törvényszék elnökének 2022. szeptember 21-i végzése – Xpand Consortium és társai kontra Bizottság

(T-281/22. R. sz. ügy)

(„Ideiglenes intézkedés – Szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések – Számviteli és pénzügyi informatikai rendszerekkel kapcsolatos fejlesztési, végrehajtási, karbantartási/üzemeltetési és tanácsadási szolgáltatások – Ideiglenes intézkedés iránti kérelem – A sürgősség hiánya”)

(2022/C 463/78)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Xpand Consortium (Brüsszel, Belgium), NTT Data Belgique (Brüsszel), Sopra Steria Benelux (Brüsszel), Fujitsu Technology Solutions (Brüsszel) (képviselők: M. Troncoso Ferrer, L. Lence de Frutos és A. Rebollar Corrales ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: L. André és M. Ilkova, meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 278. és EUMSZ 279. cikke alapított keresetlevelükkel a felperesek annak elrendelését kérik, hogy az Európai Bizottság tartózkodjon a BUDG 19/PO/04 referenciaszámú, „Számviteli és pénzügyi informatikai rendszerekkel kapcsolatos fejlesztési, végrehajtási, karbantartási/üzemeltetési és tanácsadási szolgáltatások” elnevezésű közbeszerzési eljárás tárgyával megegyező tárgyú új közbeszerzési eljárás megindításától mindaddig, amíg a Törvényszék nem hoz végleges határozatot az említett közbeszerzési eljárás megszüntetéséről szóló, 2022. március 3-i bizottsági határozat megsemmisítése iránt 2022. május 13-án általuk indított kereset tárgyában.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék elnöke az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
- 2) A Törvényszék elnöke a költségekről jelenleg nem határoz.

A Törvényszék 2022. október 18-i végzése – Fresenius Kabi Austria és társai kontra Bizottság

(T-416/22. R. sz. ügy)

(Ideiglenes intézkedés – Emberi felhasználásra szánt gyógyszerek – 2001/83/EK irányelv – Az „infúziós hidroxietil-keményítő (HES) oldatok” hatóanyagot tartalmazó gyógyszerek forgalombahozatali engedélyei – A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmek – A sürgősség hiánya)

(2022/C 463/79)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Fresenius Kabi Austria GmbH (Graz, Ausztria) és a jelen végzés mellékletében megnevezett többi 14 felperes (képviselők: W. Rehmann és A. Knierim ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: M. Escobar Gómez és K. Mifsud-Bonnici meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 278. és EUMSZ 279. cikk alapján benyújtott kérelmükkel a felperesek az Európai Bizottság 2022. május 24-i C(2022) 3591 final határozata végrehajtásának felfüggesztését kérik, amelynek tárgyát a 2001/83/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 107p. cikke keretében az „infúziós hidroxietil-keményítő (HES) oldatok” hatóanyagot tartalmazó gyógyszereknek az engedélyezés utáni gyógyszerbiztonsági vizsgálatot követő forgalombahozatali engedélyei képezik.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a költségekről jelenleg nem határoz.

2022. szeptember 19-én benyújtott kereset – ECE Group v EUIPO – ECE Piknik Ürünleri Plastik ve Kömür Üretim İthalat İhracat (ECE QUALITY OF LIFE)

(T-581/22. sz. ügy)

(2022/C 463/80)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: ECE Group GmbH & Co. KG (Hamburg, Németország) (képviselők: M. Kloth, R. Briske, M. Tillwich és P. Funke ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: ECE Piknik Ürünleri Plastik ve Kömür Üretim İthalat İhracat Anonim Şirketi (Dilovasi/Kocaeli, Törökország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: ECE QUALITY OF LIFE európai uniós ábrás védjegy – 18 163 717. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2022. július 4-én hozott határozata (R 1384/2021-2. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot oly módon, hogy a felszólalásnak teljes mértékben adjon helyt és a 18 163 717. sz. európai uniós védjegybejelentést teljes egészében utasítsa el;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (5) bekezdésének megsértése.

2022. szeptember 23-án benyújtott kereset – RM kontra Parlament**(T-593/22. sz. ügy)**

(2022/C 463/81)

*Az eljárás nyelve: litván***Felek***Felperes:* RM (képviselő: D. Aukštuolytė ügyvéd)*Alperes:* Európai Parlament**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Parlament főtítkárnak 2022. július 25-i határozatát;
- törölje az Európai Parlament által 2022. július 27-én kibocsátott 7020001038. sz. terhelési értesítést;
- kötelezze a Parlamentet a felperes költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a Parlament megsértette a 2018. július 18-i (EU, Euratom) 2018/1046 európai parlamenti és tanácsi rendelet ⁽¹⁾ 98. cikkének (2) bekezdésében előírt azon ötéves határidőt, amelyen belül a terhelési értesítést meg kell küldeni az európai parlamenti képviselők statútumának alkalmazási szabályai 68. cikkében előírt eljárásnak megfelelően, mivel a Parlamentnek 2016. június 17-től lehetősége volt arra, hogy követelje a felperestől a tartozását, és az e tartozásra vonatkozó valamennyi számviteli bizonylat birtokában volt, azonban csak 2022. július 27-én küldött terhelési értesítést a felperesnek.
2. A második jogalap azon alapul, hogy a Parlament indokolatlanul, észszerűtlenül és méltánytalanul késleltette a beszédész eljárás megindítását, mivel nem tartotta tiszteletben az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikkének (1) bekezdésében foglalt, észszerű határidőn belüli eljárás elvét. Emiatt megsértette a felperes védelemhez való jogát, mivel az eljárás késedelmes megindítása megfosztotta a felperest attól a lehetőségtől, hogy hatékonyan védekezzen a felhozott állításokkal szemben azáltal, hogy összegyűjti a szükséges bizonyítékokat, amikor erre még lehetőség volt.
3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy a Parlament értékelési hibát követett el, mivel nem értékelte megfelelően a felperes által a helyi asszisztense munkájának alátámasztása érdekében benyújtott bizonyítékokat és magyarázatokat, és ezáltal túlzottan magas bizonyítási követelményt támasztott a felperessel szemben.

⁽¹⁾ Az Unió általános költségvetésére alkalmazandó pénzügyi szabályokról, az 1296/2013/EU, az 1301/2013/EU, az 1303/2013/EU, az 1304/2013/EU, az 1309/2013/EU, az 1316/2013/EU, a 223/2014/EU és a 283/2014/EU rendelet és az 541/2014/EU határozat módosításáról, valamint a 966/2012/EU, Euratom rendelet hatályaon kívül helyezéséről szóló, 2018. július 18-i (EU, Euratom) 2018/1046 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2018. L 193., 1. o.; helyesbítés: HL 2019. L 60., 36. o.).

2022. október 10-én benyújtott kereset – Topper Argentina kontra EUIPO – Ningbo Xiangxinli Network Technology (wetoper)

(T-630/22. sz. ügy)

(2022/C 463/82)

A keresetlevél nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Topper Argentina, SA (Buenos Aires, Argentína) (képviselő: J. M. Mora Cortés ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Ningbo Xiangxinli Network Technology Co. Ltd (Qingdao, Kína)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: wetoper európai uniós szóvédjegy bejelentése – 18 249 968. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2022. június 29-én hozott határozata (R 2126/2021–4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t és a beavatkozó felet (amennyiben a tárgyaláson megjelenik és a jelen eljárásba beavatkozik) kötelezze a költségek viselésére, ideértve az EUIPO ügyviteli főosztálya és negyedik fellebbezési tanácsa előtti eljárásban felmerült költségeket.

Jogalap

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2022. október 11-én benyújtott kereset – Beijing Unicorn Technology kontra EUIPO – WD Plus (Két hegyes csúccsal ellátott kör alakú készülék)

(T-631/22. sz. ügy)

(2022/C 463/83)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Beijing Unicorn Technology Co. Ltd (Peking, Kína) (képviselők: M. Kinkeldey, S. Brandstätter és S. Clotten ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: WD Plus GmbH (Hannover, Németország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: két hegyes csúccsal ellátott kör alakú készüléket ábrázoló európai uniós ábrás védjegy – 18 278 716. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2022. július 26-án hozott határozata (R 246/2022-2. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az alperest és beavatkozása esetén a fellebbezési eljárásban részt vevő másik felet kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése;
- az EUIPO-t terhelő, az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 94. cikkének (1) bekezdése szerinti indokolási kötelezettség megsértése.

2022. október 12-én benyújtott kereset – VF International kontra EUIPO – Super Brand Licencing (GEOGRAPHICAL NORWAY EXPEDITION)

(T-639/22. sz. ügy)

(2022/C 463/84)

A keresetlevél nyelve: francia

Felek

Felperes: VF International Sagl (Stabio, Svájc) (képviselő: Y. Bizollon ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Super Brand Licencing SAS (Villeurbanne, Franciaország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: a fekete, sötétbarna, vörös és fehér színű GEOGRAPHICAL NORWAY EXPEDITION európai uniós ábrás védjegy – 9 860 834. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2022. augusztus 23-án hozott határozata (R 124/2022-4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- teljes egészében helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t és a beavatkozó felet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 59. cikke (1) bekezdése b) pontjának és 94. cikke (1) bekezdésének megsértése.
-

2022. október 15-én benyújtott kereset – C. & S. kontra EUIPO – Scuderia AlphaTauri (CS jeans your best fashion partner)**(T-645/22. sz. ügy)**

(2022/C 463/85)

*A keresetlevél nyelve: angol***Felek***Felperes:* C. & S. Srl (Umbertide, Olaszország) (képviselő: E. Montelione ügyvéd)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Scuderia AlphaTauri SpA (Faenza, Olaszország)**Az EUIPO előtti eljárás adatai***A vitatott védjegy jogosultja:* a felperes*A vitatott védjegy:* CS jeans your best fashion partner európai uniós ábrás védjegy – 9 387 986. sz. európai uniós védjegy*Az EUIPO előtti eljárás:* törlési eljárás*A megtámadott határozat:* az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2022. augusztus 4-én hozott határozata (R 182/2022–1. sz. ügy)**Kereseti kérelmek***A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:*

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 58. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése.

2022. október 14-én benyújtott kereset – Piaggio & C. kontra EUIPO – e-bility (Scooter)**(T-646/22. sz. ügy)**

(2022/C 463/86)

*A keresetlevél nyelve: olasz***Felek***Felperes:* Piaggio & C. SpA (Pontedera, Olaszország) (képviselők: F. Jacobacci és B. La Tella, ügyvédek)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* e-bility GmbH (Remagen, Németország)**Az EUIPO előtti eljárás adatai***Az érintett formatervezési minta jogosultja:* a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél*A vitatott formatervezési minta:* közösségi formatervezési minta (Scooter) – 4363588–0001. sz. közösségi formatervezési minta*Az EUIPO előtti eljárás:* megsemmisítési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO harmadik fellebbezési tanácsának 2022. augusztus 8-én hozott határozata (R 1663/2020-3. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- semmisítse meg a jogosult 4363588–0001. számon lajstromozott közösségi formatervezésiminta-oltalmát;
- rendelje el, hogy a fellebbezési tanács előtti eljárással kapcsolatos költségek viselésére az alperest és a jogosultat kötelezzék;
- az EUIPO-t és az esetlegesen beavatkozó felet kötelezze a jelen eljárással kapcsolatban felmerült összes költség viselésére.

Jogalapok

- A 6/2002/EK tanácsi rendelet 6. cikkének megsértése;
- A felperes által szolgáltatott meghatározó bizonyítékok téves és indokolatlan értékelése;
- A 6/2002/EK tanácsi rendelet 25. cikke (1) bekezdése e) pontjának megsértése;
- A 6/2002/EK tanácsi rendelet 25. cikke (1) bekezdése f) pontjának megsértése.

2022. október 17-én benyújtott kereset – Puma kontra EUIPO – Handelsmaatschappij J. Van Hilst (Cipők)

(T-647/22. sz. ügy)

(2022/C 463/87)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Puma SE (Herzogenaurach, Németország) (képviselők: M. Schunke és P. Trieb ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Handelsmaatschappij J. Van Hilst (Waalwijck, Hollandia)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott formatervezési minta jogosultja: a felperes

A vitatott formatervezési minta: 3 320 555-0002. sz. közösségi formatervezési minta

A megtámadott határozat: az EUIPO harmadik fellebbezési tanácsának 2022. augusztus 11-én hozott határozata (R 726/2021-3. sz. ügy).

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére, a fellebbezési tanács előtti eljárásban felmerült költségeket is beleértve.

Jogalapok

- A 6/2002/EK tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdésének megsértése;
 - a szerződéses kötelezettségek megsértése és a rosszhiszeműség figyelembevételének hiánya.
-

2022. október 14-én benyújtott kereset – Shammout kontra Tanács**(T-649/22. sz. ügy)**

(2022/C 463/88)

*Az eljárás nyelve: angol***Felek***Felperes:* Issam Shammout (Damaszkusz, Szíria) (képviselő: L. Cloquet ügyvéd)*Alperes:* az Európai Unió Tanácsa**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Szíriával szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2013/255/KKBP határozat végrehajtásáról szóló, 2022. július 21-i (KKBP) 2022/1277 tanácsi végrehajtási határozatot ⁽¹⁾ a felperest érintő részében;
- semmisítse meg a szíriai helyzetre tekintettel korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 36/2012/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2022. július 21-i (EU) 2022/1275 tanácsi végrehajtási rendeletet ⁽²⁾ a felperest érintő részében;
- a Tanácsot kötelezze az eljárás valamennyi költségének viselésére, beleértve a felperes részéről felmerült költségeket is.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a tények vizsgálatakor elkövetett nyilvánvaló értékelési hibára alapított jogalap. A Tanács nyilvánvalóan tévesen értékelte a tényeket, amikor megállapította, hogy a felperes „Szíriában tevékenykedő prominens üzletembernek minősül”.
2. A második, az arányosság általános elvének megsértésére alapított jogalap.
3. A harmadik, a tulajdonhoz való jog és a foglalkozás gyakorlásához való jog aránytalan megsértésére alapított jogalap.
4. A negyedik, az EUMSZ 296. cikk (2) bekezdésében foglalt indokolási kötelezettség megsértésére alapított jogalap.
5. Az ötödik, a védelemhez való jog és a tisztességes eljáráshoz való jog megsértésére alapított jogalap.

⁽¹⁾ A Szíriával szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2013/255/KKBP határozat végrehajtásáról szóló, 2022. július 21-i (KKBP) 2022/1277 tanácsi végrehajtási határozat (HL 2022. L 194., 15. o.).

⁽²⁾ A szíriai helyzetre tekintettel korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 36/2012/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2022. július 21-i (EU) 2022/1275 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2022. L 194., 8. o.).

2022. október 19-én benyújtott kereset – Silex kontra Bizottság**(T-653/22. sz. ügy)**

(2022/C 463/89)

*Az eljárás nyelve: magyar***Felek***Felperes:* Silex Ipari Automatizálási Zrt. (Budapest, Magyarország) (képviselő: Baratta Á., ügyvéd)*Alperes:* Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Silex Ipari Automatizálási Zrt. 27 726,44 EUR (huszonhétezer-hétszázhuszonhat euró és negyvennégy cent) tartozásának és késedelmi kamatainak visszafizettetéséről szóló, 2022. augusztus 9-i C(2022) 5863 számú bizottsági határozatot, valamint
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére, a felperes esetleges pervesztessége esetén is, a gondos ügyintézés követelményének megsértése miatt.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az indokolási kötelezettség megsértésére, a nyilvánvaló értékelési hibára és a hatékony és eredményes pénzgazdálkodás követelményének megsértése alapított jogalapok
 - Az alperes megsértette az indokolási kötelezettségét, nyilvánvaló értékelési hibát követett el, továbbá megsértette a hatékony és eredményes pénzgazdálkodás követelményét, amikor a felperest 27 726,44 EUR és kamatainak megfizetésére kötelező, 2022. augusztus 9-i C(2022) 5863 final számú bizottsági határozatot:
 - az Executive Agency for Small- and Medium-Sized Enterprises (a továbbiakban: EASME) 2018. április 25-i, a 2018. márciusi helyszíni ellenőrzést követően felülvizsgált első éves jelentésére;
 - az EASME 2018. június 15-i, a felperes és az EASME közötti, 739280 ELECTRIC_AXLE hivatkozási számú támogatási szerződés megszüntetésének szándékát először jelző levelére és annak indoklására,
 - az EASME 2018. október 8-i, a támogatási szerződést ténylegesen felmondó levelére és annak indoklására, valamint
 - az EASME 2019. július 31-i záró jelentésére alapozta.
2. A gondos ügyintézés elvének megsértésére alapított jogalap
 - Az alperes megsértette a gondos ügyintézés elvét, amikor
 - érdemben nem bírálta el az EASME által a támogatási szerződés végrehajtása során tanúsított eljárással szemben benyújtott felperesi panaszt, valamint
 - a megtámadott aktusban azt állította, hogy a felperes nem válaszolt a fizetési felszólításokra és emlékeztetőkre.

A Törvényszék 2022. október 14-i végzése – Cseh Köztársaság kontra Bizottság

(T-335/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2022/C 463/90)

Az eljárás nyelve: cseh

A harmadik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 247., 2020.7.27.

A Törvényszék 2022. október 14-i végzése – Medivet Group kontra EUIPO (MEDIVET)

(T-11/22. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2022/C 463/91)

Az eljárás nyelve: angol

A második tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 109., 2022.3.7.

A Törvényszék 2022. október 19-i végzése – HCP kontra EUIPO – Timm Health Care (PYLOMED)**(T-138/22. sz. ügy) ⁽¹⁾**

(2022/C 463/92)

Az eljárás nyelve: német

A hetedik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 198., 2022.5.16.

ISSN 1977-0979 (elektronikus kiadás)
ISSN 1725-518X (nyomtatott kiadás)



Az Európai Unió
Kiadóhivatala
L-2985 Luxembourg
LUXEMBURG

HU