



Tartalom

IV Tájékoztatások

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

Az Európai Unió Bírósága

2022/C 482/01	Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az <i>Európai Unió Hivatalos Lapjában</i>	1
---------------	--	---

V Hirdetmények

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

Bíróság

2022/C 482/02	C-32/21. sz. ügy: A Bíróság 2022. november 3-i végzése (Tribunal Judiciaire de Perpignan [Franciaország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – RV kontra Institut national de la statistique et des études économiques (INSEE) és társai (Törlés)	2
2022/C 482/03	C-749/21. P. sz. ügy: A Törvényszék (ötödik tanács) T-633/20. sz., CNMSE és társai kontra Parlament és Tanács ügyben 2021. szeptember 27-én hozott végzése ellen a Coordination nationale médicale santé – environnement (CNMSE), a European Forum for Vaccine Vigilance (EFVV), a Children's Health Defense Europe (CHD Europe), a Ligue nationale pour la liberté des vaccinations, a Terra Sos-tenible által 2021. december 3-án benyújtott fellebbezés	2
2022/C 482/04	C-405/22. P. sz. ügy: A Törvényszék (kilencedik tanács) T-516/20. sz., Mandelay kontra EUIPO – Qx Worldügyben 2022. április 6-án hozott ítélete ellen a Mandelay Magyarország Kereskedelmi Kft. (Mandelay Kft.) által 2022. június 17-én benyújtott fellebbezés	3
2022/C 482/05	C-498/22. sz. ügy: A Tribunal Supremo (Spanyolország) által 2022. július 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Novo Banco SA – Sucursal en España, Banco de Portugal, Fundo de Resolução kontra C.F.O.	3
2022/C 482/06	C-499/22. sz. ügy: A Tribunal Supremo (Spanyolország) által 2022. július 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Novo Banco SA – Sucursal en España, Banco de Portugal, Fundo de Resolução kontra J.M.F.T., M.H.D.S	4

2022/C 482/07	C-500/22. sz. ügy: A Tribunal Supremo (Spanyolország) által 2022. július 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Novo Banco SA – Sucursal en España, Banco de Portugal, Fundo de Resolução kontra Proyectos, Obras y Servicios de Badajoz SL	5
2022/C 482/08	C-595/22 P. sz. ügy: A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-129/21. sz., Colombani kontra EKSZ ügyben 2022. július 6-án hozott ítélete ellen Jean-Marc Colombani által 2022. szeptember 15-én benyújtott fellebbezés	5
2022/C 482/09	C-604/22. sz. ügy: A hof van beroep te Brussel (Belgium) által 2022. szeptember 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – IAB Europe kontra Gegevensbeschermingsautoriteit; a többi fél: TR és társai	6
2022/C 482/10	C-610/22. sz. ügy: A Tribunale di Pistoia (Olaszország) által 2022. szeptember 23-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – QX kontra Agos Ducato SpA	7
2022/C 482/11	C-614/22. sz. ügy: A Conseil d'État (Belgium) által 2022. szeptember 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – XXX kontra Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides	8
2022/C 482/12	C-615/22. P. sz. ügy: A Törvényszék (hetedik tanács) T-864/19. sz., AI és társai kontra ECDC ügyben 2022. július 13-án hozott ítélete ellen HV és HW által 2022. szeptember 23-án benyújtott fellebbezés	8
2022/C 482/13	C-629/22. sz. ügy: A Förvaltningsrätten i Göteborg, migrationsdomstolen (Svédország) által 2022. október 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – A. L. kontra Migrationsverket	9
2022/C 482/14	C-638/22. sz. ügy: A Sąd Apelacyjny w Warszawie (Lengyelország) által 2022. október 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Rzecznik Praw Dziecka és társai	10
2022/C 482/15	C-645/22. sz. ügy: A Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (Litvánia) által 2022. október 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – R. A. és társai kontra a Luminor Bank AS litvániai fióktelepe útján eljáró Luminor Bank AS	10
2022/C 482/16	C-652/22. sz. ügy: A Visoki upravni sud (Horvátország) által 2022. október 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Kolin Inšaat Turizm Sanayi ve Ticaret A.Ş. kontra Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave	11
2022/C 482/17	C-661/22. sz. ügy: A Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Litvánia) által 2022. október 20-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Bruc Bond UAB kontra Lietuvos bankas	12
Törvényszék		
2022/C 482/18	T-242/17. RENV. sz. ügy: 202210835A Törvényszék 2022. október 19-i ítélete – SC kontra Eulex Kosovo („Választottbírósi kikötés – Közös kül- és biztonságpolitika – Az Európai Unió nemzetközi misszióinak nemzetközi polgári személyi állománya – Egymást követő, határozott idejű munkaszerződések – Belső versenyvizsga – A határozott idejű szerződés meghosszabbításának elmaradása – Szerződéses felelősség – Szerződésen kívüli felelősség – Kártérítési kereset – A Törvényszék hatásköre – Elfogadhatóság – Mulasztási eljárás”)	13
2022/C 482/19	T-655/19. sz. ügy: A Törvényszék 2022. november 9-i ítélete – Ferriera Valsabbia és Valsabbia Investimenti kontra Bizottság („Verseny – Kartellek – A betonacél piaca – Az ESZAK-Szerződés lejártát követően az ESZAK 65. cikk megsértését az 1/2003/EK rendelet alapján megállapító határozat – Az árak rögzítése – A termelés és az értékesítés korlátozása és ellenőrzése – Korábbi határozatok megsemmisítését követően hozott határozat – A tagállamok versenyhatóságainak jelenlétében új meghallgatás tartása – Védelemhez való jog – A megfelelő ügyintézés elve – Észszerű határidő – Indokolási kötelezettség”)	13
2022/C 482/20	T-656/19. sz. ügy: A Törvényszék 2022. november 9-i ítélete – Alfa Acciai kontra Bizottság („Verseny – Kartellek – A betonvas rúd piaca – Az ESZAK 65. cikk megsértését az ESZAK-Szerződés lejártá után az 1/2003/EK rendelet alapján megállapító határozat – Az árak rögzítése – A termelés és az értékesítések korlátozása és ellenőrzése – Korábbi határozatok megsemmisítését követően hozott határozat – Új meghallgatás tartása a tagállamok versenyhatóságainak jelenlétében – Védelemhez való jog – A megfelelő ügyintézés elve – Észszerű határidő – Indokolási kötelezettség”)	14

2022/C 482/21	T-657/19. sz. ügy: A Törvényszék 2022. november 9-i ítélete – Feralpi kontra Bizottság („Verseny – Kartellek – A betonvas rudak piaca – Az ESZAK 65. cikk megsértését az ESZAK-Szerződés lejárta után az 1/2003/EK rendelet alapján megállapító határozat – Az árak rögzítése – A termelés és az értékesítések korlátozása és ellenőrzése – Korábbi határozatok megsemmisítését követően hozott határozat – Új meghallgatás tartása a tagállamok versenyhatóságainak jelenlétében – Védelemhez való jog – A megfelelő ügyintézés elve – Észszerű határidő – Indokolási kötelezettség – Arányosság – A ne bis in idem elve – Jogellenességi kifogás – Egységes, összetett és folyamatos jogsértés – A kartellben való részvétel bizonyítéka – Nyilvános elhatárolódás – Korlátlan felülvizsgálati jogkör”)	15
2022/C 482/22	T-667/19. sz. ügy: A Törvényszék 2022. november 9-i ítélete – Ferriere Nord kontra Bizottság („Verseny – Kartellek – A betonvas rudak piaca – Az ESZAK 65. cikk megsértését az ESZAK-Szerződés lejárta után az 1/2003/EK rendelet alapján megállapító határozat – Az árak rögzítése – A termelés és az értékesítések korlátozása és ellenőrzése – Korábbi határozatok megsemmisítését követően hozott határozat – Új meghallgatás tartása a tagállamok versenyhatóságainak jelenlétében – Védelemhez való jog – A megfelelő ügyintézés elve – Észszerű határidő – Indokolási kötelezettség – Arányosság – A ne bis in idem elve – Jogellenességi kifogás – A kartellben való részvétel bizonyítéka – Súlyosító körülmények – Visszaesés – Enyhítő körülmények – Egyenlő bánásmód – Korlátlan felülvizsgálati jogkör”)	15
2022/C 482/23	T-850/19. sz. ügy: A Törvényszék 2022. október 19-i ítélete – Görögország kontra Bizottság („Állami támogatások – Mezőgazdasági termékek termelésével, feldolgozásával és forgalmazásával összefüggő tevékenységek – Görögország által, természeti csapások vagy más rendkívüli események által okozott károk helyreállítása céljából, meglévő kölcsönök és új kölcsönök kapcsán, kamattámogatások és állami kezességvállalás formájában nyújtott támogatási programok – A támogatási programokat a belső piaccal összeegyeztethetetlennek és jogellenesnek nyilvánító, valamint a kifizetett támogatások visszatéríttetését elrendelő határozat – A katasztrófa sújtotta földrajzi területekre korlátozott támogatás – Előny – Szelektív jelleg – A megfelelő ügyintézés elve – Az eljárás időtartama – Jogos bizalom – Elévülési idő – Az (EU) 2015/1589 rendelet 17. cikke”)	16
2022/C 482/24	T-347/20. sz. ügy: A Törvényszék 2022. október 19-i ítélete – Sogia Ellas kontra Bizottság („Állami támogatások – Mezőgazdasági termékek előállításával, feldolgozásával és forgalmazásával kapcsolatos tevékenységek – Görögország által a természeti katasztrófák vagy más rendkívüli események által okozott károk orvoslása céljából a létező és az új kölcsönökre vonatkozó kamattámogatások és állami garanciák formájában nyújtott támogatási programok – A támogatási programokat a belső piaccal összeegyeztethetetlennek és jogellenesnek nyilvánító és a kifizetett támogatások visszatéríttetését elrendelő határozat – A kárt szenvedett övezetekre korlátozódó támogatás – Előny – Szelektív jelleg – A piacgazdasági szereplő elve – A gondos ügyintézés elve – A meghallgatáshoz való jog – Az eljárás időtartama – Jogos bizalom – Elévülési határidő – Az (EU) 2015/1589 rendelet 17. cikke”)	17
2022/C 482/25	T-717/20. sz. ügy: A Törvényszék 2022. október 19-i ítélete – Lenovo Global Technology Belgium kontra Entreprise commune EuroHPC („Közbeszerzés – Közbeszerzési eljárás – A Cineca hosztolást végző szervezet számára Leonardo szuperszámítógép beszerzése, szállítása, üzembe helyezése és karbantartása – Valamely ajánlattevő ajánlatának az elutasítása – Egyenlő bánásmód – A megfelelő ügyintézés elve – Nyilvánvaló mérlegelési hiba”)	17
2022/C 482/26	T-437/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. október 19-i ítélete – Greenwich Polo Club kontra EUIPO – Lifestyle Equities (GREENWICH POLO CLUB) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A GREENWICH POLO CLUB európai uniós ábrás védjegy bejelentése – A korábbi BEVERLY HILLS POLO CLUB európai uniós szövegdjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja – A fellebbezési tanács által elvégzendő vizsgálat terjedelme – A 2017/1001 rendelet 71. cikke – Az (EU) 2018/625 felhatalmazáson alapuló rendelet 27. cikkének (2) bekezdése”)	18
2022/C 482/27	T-716/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. október 19-i ítélete – Kaczorowska kontra EUIPO – Groupe Marcelle (MAESELLE) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A MAESELLE európai uniós ábrás védjegy bejelentése – MARCELLE korábbi európai uniós ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)	19
2022/C 482/28	T-718/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. október 19-i ítélete – Kaczorowska kontra EUIPO – Groupe Marcelle (MAESELLE) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A MAESELLE európai uniós szövegdjegy bejelentése – MARCELLE korábbi európai uniós ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)	19

2022/C 482/29	T-457/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. október 27-i végzése – Coulter Ventures kontra EUIPO – iWeb (R) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A felszólalás visszavonása – Okafogyottság”)	20
2022/C 482/30	T-575/22. sz. ügy: 2022. szeptember 16-án benyújtott kereset – Robin Wood és társai kontra Bizottság	21
2022/C 482/31	T-596/22. sz. ügy: 2022. szeptember 23-án benyújtott kereset – RH és társai kontra Bizottság	22
2022/C 482/32	T-606/22. sz. ügy: 2022. szeptember 29-én benyújtott kereset – RN kontra EUIPO	23
2022/C 482/33	T-632/22. sz. ügy: 2022. október 7-én benyújtott kereset – Sberbank Europe kontra EKB	24
2022/C 482/34	T-648/22. sz. ügy: 2022. október 13-án benyújtott kereset – ClientEarth kontra Tanács	25
2022/C 482/35	T-651/22. sz. ügy: 2022. október 18-án benyújtott kereset – Shamalov kontra az Európai Unió Tanácsa	26
2022/C 482/36	T-658/22. sz. ügy: 2022. október 27-én benyújtott kereset – Allegro kontra EUIPO (SMART!)	28
2022/C 482/37	T-660/22. sz. ügy: 2022. október 27-én benyújtott kereset – Seopult kontra Bizottság	28
2022/C 482/38	T-668/22. sz. ügy: 2022. október 31-én benyújtott kereset – Nagolimad kontra Bizottság	29
2022/C 482/39	T-669/22. sz. ügy: 2022. november 3-án benyújtott kereset – IP kontra Bizottság	29

IV

(Tájékoztatások)

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS
ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA

Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az Európai Unió Hivatalos Lapjában

(2022/C 482/01)

Utolsó kiadvány

HL C 472., 2022.12.12.

Korábbi közzétételek

HL C 463., 2022.12.5.

HL C 451., 2022.11.28.

HL C 441., 2022.11.21.

HL C 432., 2022.11.14.

HL C 424., 2022.11.7.

HL C 418., 2022.10.31.

Ezek a következő helyeken hozzáférhetők:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Hirdetmények)

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

BÍRÓSÁG

A Bíróság 2022. november 3-i végzése (Tribunal Judiciaire de Perpignan [Franciaország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – RV kontra Institut national de la statistique et des études économiques (INSEE) és társai

(C-32/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Törlés)

(2022/C 482/02)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal Judiciaire de Perpignan

Az alapeljárás felei

Felperes: RV

Alperes: Institut national de la statistique et des études économiques (INSEE), Préfet des Pyrénées-Orientales, Commune de Serralongue

Rendelkező rész

Bíróság elrendeli a C-32/21. sz. ügy törlését a Bíróság nyilvántartásából.

⁽¹⁾ A benyújtás napja: 2021.1.19.

A Törvényszék (ötödik tanács) T-633/20. sz., CNMSE és társai kontra Parlament és Tanács ügyben 2021. szeptember 27-én hozott végzése ellen a Coordination nationale médicale santé – environnement (CNMSE), a European Forum for Vaccine Vigilance (EFVV), a Children’s Health Defense Europe (CHD Europe), a Ligue nationale pour la liberté des vaccinations, a Terra Sos-tenible által 2021. december 3-án benyújtott fellebbezés

(C-749/21. P. sz. ügy)

(2022/C 482/03)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbezők: Coordination nationale médicale santé – environnement (CNMSE), European Forum for Vaccine Vigilance (EFVV), Children’s Health Defense Europe (CHD Europe), Ligue nationale pour la liberté des vaccinations, Terra Sos-tenible (képviselő: J.-C. Teissedre avocat)

A többi fél az eljárásban: Európai Parlament, az Európai Unió Tanácsa

A 2022. szeptember 15-i végzésével a Bíróság (nyolcadik tanács) a fellebbezést mint részben nyilvánvalóan elfogadhatatlant, részben pedig nyilvánvalóan megalapozatlant elutasította, és a fellebbezőket kötelezte a saját költségeik viselésére.

A Törvényszék (kilencedik tanács) T-516/20. sz., Mandelay kontra EUIPO – Qx Worldügyben 2022. április 6-án hozott ítélete ellen a Mandelay Magyarország Kereskedelmi Kft. (Mandelay Kft.) által 2022. június 17-én benyújtott fellebbezés

(C-405/22. P. sz. ügy)

(2022/C 482/04)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Mandelay Magyarország Kereskedelmi Kft. (Mandelay Kft.) (képviselők: Luszcz V., Sár C. és Ulviczki E. ügyvédek)

A másik fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A Bíróság (a fellebbezés megengedhetőségéről határozó tanács) 2022. november 8-i végzésében úgy határozott, hogy a fellebbezés nem megengedhető, és hogy a Mandelay Kft. maga viseli saját költségeit.

A Tribunal Supremo (Spanyolország) által 2022. július 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Novo Banco SA – Sucursal en España, Banco de Portugal, Fundo de Resolução kontra C.F.O.

(C-498/22. sz. ügy)

(2022/C 482/05)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal Supremo

Az alapeljárás felei

Felperesek: Novo Banco SA – Sucursal en España, Banco de Portugal, Fundo de Resolução

Alperes: C.F.O.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Összeegyeztethető-e az Európai Unió Alapjogi Chartájának (a továbbiakban: Charta) 47. cikke szerinti hatékony jogorvoslathoz való alapvető joggal, a jogbiztonság általános elvével, valamint az egyenlőség elvével és a Charta 21. cikkének (2) bekezdése szerinti, az állampolgárság alapján történő minden hátrányos megkülönböztetés tilalmával a 2001/24 irányelv⁽¹⁾ 3. cikke (2) bekezdésének azon értelmezése, amely a fogadó tagállamban a székhely szerinti tagállam illetékes közigazgatási hatósága által hozott olyan határozat joghatásainak elismerését jelenti, amelyet nem a 2001/24 irányelv 6. cikkének (1)–(4) bekezdésében előírtaknak megfelelő módon tettek közzé?
- 2) Összeegyeztethető-e a Charta 47. cikke szerinti hatékony jogorvoslathoz való alapvető joggal és a jogbiztonság általános elvével a 2001/24 irányelv 3. cikke (2) bekezdésének azon értelmezése, amely a fogadó tagállamban a székhely szerinti tagállam illetékes közigazgatási hatósága által hozott olyan határozat joghatásainak elismerését jelenti, amely kizárt bizonyos kötelezettségeket a bank rendes üzleti tevékenységének és bizonyos vagyonelemeinek a reorganizációs intézkedésekkel érintett banktól valamely „áthidaló bankhoz” történő átadásából, ha magának az uniós jogot alkalmazó közjogi hatóság által irányított „áthidaló banknak” a későbbi magatartása a fogadó tagállam ügyfeleiben jogos bizalmat keltett arra vonatkozóan, hogy vállalja a reorganizációs intézkedéssel érintett banknak az ügyfelekkel szemben fennálló kötelezettségeit?

- 3) Összeegyeztethető-e a Charta 17. cikke szerinti tulajdonhoz való alapvető joggal, a Charta 38. cikke szerinti, a fogyasztók magas szintű védelmének elvével, az 1993. április 5-i 93/13/EGK irányelv^(?) 6. cikkének (1) bekezdésével és a jogbiztonság általános elvével a 2001/24 irányelv 3. cikke (2) bekezdésének azon értelmezése, amely a fogadó tagállamban a székhely szerinti tagállam illetékes közigazgatási hatósága által hozott olyan határozat joghatásainak elismerését jelenti, amely a jelzálogkölcsön-szerződésben a hitelezői pozíciót valamely „áthidaló bankra” ruházza át, de továbbra is a csődhelyzetben lévő bankot kötelezi az e szerződésben szereplő tisztességtelen feltétel alkalmazása miatt a bank által felszámított összegeknek a fogyasztó kölcsönvevő részére történő visszatérítésére?

(¹) A hitelintézetek reorganizációjáról és felszámolásáról szóló, 2001. április 4-i 2001/24/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2001. L 125., 15. o.).

(²) A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv (HL 1993. L 95., 29. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet 2. kötet 288. o.).

A Tribunal Supremo (Spanyolország) által 2022. július 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Novo Banco SA – Sucursal en España, Banco de Portugal, Fundo de Resolução kontra J.M.F.T., M.H.D.S

(C-499/22. sz. ügy)

(2022/C 482/06)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal Supremo

Az alapeljárás felei

Felperesek: Novo Banco SA – Sucursal en España, Banco de Portugal, Fundo de Resolução

Alperesek: J.M.F.T., M.H.D.S

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Összeegyeztethető-e az Európai Unió Alapjogi Chartájának (a továbbiakban: Charta) 47. cikke szerinti hatékony jogorvoslathoz való alapvető joggal, a jogbiztonság általános elvével, valamint az egyenlőség elvével és a Charta 21. cikkének (2) bekezdése szerinti, az állampolgárság alapján történő minden hátrányos megkülönböztetés tilalmával a 2001/24 irányelv⁽¹⁾ 3. cikke (2) bekezdésének azon értelmezése, amely a fogadó tagállamban a székhely szerinti tagállam illetékes közigazgatási hatósága által hozott olyan határozat joghatásainak elismerését jelenti, amelyet nem a 2001/24 irányelv 6. cikkének (1)–(4) bekezdésében előírtaknak megfelelő módon tettek közzé?
- 2) Összeegyeztethető-e a Charta 47. cikke szerinti hatékony jogorvoslathoz való alapvető joggal és a jogbiztonság általános elvével a 2001/24 irányelv 3. cikke (2) bekezdésének azon értelmezése, amely a fogadó tagállamban a székhely szerinti tagállam illetékes közigazgatási hatósága által hozott olyan határozat joghatásainak elismerését jelenti, amely kizárt bizonyos kötelezettségeket a bank rendes üzleti tevékenységének és bizonyos vagyonelemeinek a reorganizációs intézkedésekkel érintett banktól valamely „áthidaló bankhoz” történő átadásából, ha magának az uniós jogot alkalmazó közjogi hatóság által irányított „áthidaló banknak” a későbbi magatartása a fogadó tagállam ügyfeleiben jogos bizalmat keltett arra vonatkozóan, hogy vállalja a reorganizációs intézkedéssel érintett banknak az ügyfelekkel szemben fennálló felelősségét és kötelezettségeit?

- 3) Összeegyeztethető-e a Charta 17. cikke szerinti tulajdonhoz való alapvető joggal, a fogyasztók Charta 38. cikke szerinti magas szintű védelmének elvével és a jogbiztonság általános elvével a 2001/24 irányelv 3. cikke (2) bekezdésének azon értelmezése, amely a fogadó tagállamban a székhely szerinti tagállam illetékes közigazgatási hatósága által hozott olyan határozat joghatásainak elismerését jelenti, amely a reorganizációs intézkedésekkel érintett bank által kötött szerződéses viszonyokban a hitelezői pozíciót valamely „áthidaló bankra” ruházza át, de továbbra is a csődhelyzetben lévő bankot kötelezi az ügyfél által a bank hiányos tájékoztatásból eredő akarati hiba miatt érvénytelenített szerződések alapján kifizetett összegeknek az ügyfél részére történő visszatérítésére?

(¹) A hitelintézetek reorganizációjáról és felszámolásáról szóló, 2001. április 4-i 2001/24/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2001. L 125., 15. o.).

A Tribunal Supremo (Spanyolország) által 2022. július 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Novo Banco SA – Sucursal en España, Banco de Portugal, Fundo de Resolução kontra Proyectos, Obras y Servicios de Badajoz SL

(C-500/22. sz. ügy)

(2022/C 482/07)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal Supremo

Az alapeljárás felei

Felperes: Novo Banco SA – Sucursal en España, Banco de Portugal, Fundo de Resolução

Alperes: Proyectos, Obras y Servicios de Badajoz SL

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Összeegyeztethető-e az Európai Unió Alapjogi Chartájának (a továbbiakban: Charta) 47. cikke szerinti hatékony jogorvoslathoz való alapvető joggal, a jogbiztonság általános elvével, valamint az egyenlőség elvével és a Charta 21. cikkének (2) bekezdése szerinti, az állampolgárság alapján történő minden megkülönböztetés tilalmával a 2001/24 irányelv (¹) 3. cikke (2) bekezdésének olyan értelmezése, amely a fogadó tagállamban a székhely szerinti tagállam illetékes közigazgatási hatósága által hozott olyan határozat joghatásainak elismerését jelenti, amelyet nem a 2001/24 irányelv 6. cikkének (1)–(4) bekezdésében előírtaknak megfelelő módon tettek közzé?
- 2) Összeegyeztethető-e a Charta 17. cikke szerinti tulajdonhoz való alapvető joggal és a jogbiztonság általános elvével a 2001/24 irányelv 3. cikke (2) bekezdésének olyan értelmezése, amely a fogadó tagállamban a székhely szerinti tagállam illetékes közigazgatási hatósága által hozott olyan határozat joghatásainak elismerését jelenti, amely a szanálási intézkedésekkel érintett, csődhelyzetben lévő bankhoz visszaadta a valamely harmadik személy által megvásárolt, előresorolt hitelviszonyt megtestesítő kötvényből eredő kötelezettségeket, ha ezek a kötelezettségek az „áthidaló bank” vagyonába tartoztak?

(¹) A hitelintézetek reorganizációjáról és felszámolásáról szóló, 2001. április 4-i 2001/24/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2001. 125., 15. o.).

A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-129/21. sz., Colombani kontra EKSZ ügyben 2022. július 6-án hozott ítélete ellen Jean-Marc Colombani által 2022. szeptember 15-én benyújtott fellebbezés

(C-595/22 P. sz. ügy)

(2022/C 482/08)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Jean-Marc Colombani (képviselő: N. de Montigny ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Európai Külügyi Szolgálat

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

Adjon helyt a fellebbezésnek, és helyezze hatályon kívül az Európai Unió Törvényszéke T-129/21. sz., Colombani kontra EKSZ ügyben 2022. július 6-án hozott ítéletét;

Idézzé fel el az ügyet, és:

- semmisítse meg az EKSZ által 2020. április 17-én hozott, a fellebbezőnek az Észak-Afrika és Közel-Kelet igazgatói állásra (2020/48 álláshirdetés) benyújtott pályázatát elutasító határozatot;
- semmisítse meg az EKSZ által 2020. július 6-án hozott, a fellebbezőnek az Európai Unió kanadai küldöttsége vezetői állására vonatkozó pályázatát (2020/134 álláshirdetés) elutasító határozatot;

A fellebbezési eljárásban ellenérdekű felet kötelezze a fellebbező részéről a jelen eljárásban és az elsőfokú eljárásban felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésének alátámasztására a fellebbező két jogalapra hivatkozik.

Első jogalapjával a fellebbező több hibára hivatkozik, amikor a Törvényszék a 2020. április 17-i határozat megsemmisítése iránti kérelmet elfogadhatatlannak minősítette.

Annak megállapításával, hogy a fellebbező az EKSZ-szel a T-507/20. sz., Colombani kontra EKSZ ügyben 2021. február 9-én kötött egyezség útján kötelezettséget vállalt arra, hogy lemond arról a jogáról, hogy vitassa megpályázott igazgatói álláshelyre benyújtott pályázatát elutasító határozatot a Törvényszék i. a megállapodás értelmezése során tévesen alkalmazta a jogot; ii. *infra petita* határozott; iii. figyelmen kívül hagyta a fellebbezőnek a megtámadott határozat megsemmisítéséhez fűződő érdekét; és iv. hibát követett el azon feltételek elemzése során, amelyek ahhoz szükségesek, hogy a fellebbező részéről az e megállapodás aláírásakor fennálló akarathibára hivatkozni lehessen.

Második jogalapjával a fellebbező arra hivatkozik, hogy a Törvényszék megsértette eljárási jogait, mivel az ügy érdemi vizsgálatát kizárólag a 2020. július 6-i határozatra korlátozta, kizárva a jogalapok bármilyen érdemi vizsgálatát, amennyiben azok a 2020. április 17-i határozatra is vonatkoznak.

A hof van beroep te Brussel (Belgium) által 2022. szeptember 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – IAB Europe kontra Gegevensbeschermingsautoriteit; a többi fél: TR és társai

(C-604/22. sz. ügy)

(2022/C 482/09)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Hof van beroep te Brussel

Az alapeljárás felei

Felperes: IAB Europe

Alperes: Gegevensbeschermingsautoriteit

A többi fél ez eljárásban: TR, UV, SP, Fundacja Panoptykon, Stichting Bits of Freedom, Ligue des Droits Humains VZW

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) a) Úgy kell-e értelmezni a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. április 27-i (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendeletnek ⁽¹⁾ az Európai Unió Alapjogi Chartájának 7. és 8. cikkével összefüggésben értelmezett 4. cikkének 1. pontját, hogy az olyan karakterlánc, amely tagolt és géppel olvasható módon rögzíti az internetfelhasználó személyes adatainak kezelésével kapcsolatos preferenciáit, az említett rendelkezés értelmében vett személyes adatnak minősül (1.) az olyan ágazati szervezet szempontjából, amely olyan szabványt bocsát tagjai rendelkezésére, amellyel megszabja számukra, hogy gyakorlati és technikai szempontból milyen módon kell létrehozni, tárolni és/vagy terjeszteni az említett karakterláncot, és (2.) azon felek szempontjából, akik e szabványt bevezették weboldalaikon vagy alkalmazásaikban, és ily módon ezért hozzáférnek az említett karakterláncához?
- b) E tekintetben jelentőséggel bír-e, hogy a szabvány bevezetése magában foglalja, hogy az említett karakterlánc egy IP-címmel együtt áll rendelkezésre?
- c) Eltérő választ kell-e adni az a) és a b) kérdésre akkor, ha maga az említett szabványalkotó ágazati szervezet nem rendelkezik törvényileg szabályozott hozzáféréssel a tagjai által az említett szabvány keretében kezelt személyes adatokhoz?
- 2) a) Úgy kell-e értelmezni a [2016/679] rendeletnek az Európai Unió Alapjogi Chartájának 7. és 8. cikkével összefüggésben értelmezett 4. cikkének 7. pontját és 24. cikkének (1) bekezdését, hogy a szabványalkotó ágazati szervezet adatkezelőnek kell tekinteni, ha tagjainak a kötelező technikai kereten túlmenően olyan előírásokat tartalmazó szabványt kínál a hozzájárulás kezeléséhez, amelyek részletesen meghatározzák, hogy milyen módon kell tárolni és terjeszteni ezeket a személyes adatnak minősülő hozzájárulási adatokat?
- b) Eltérő választ kell-e adni az a) kérdésre akkor, ha maga az említett ágazati szervezet nem rendelkezik törvényileg szabályozott hozzáféréssel a tagjai által az említett szabvány keretében kezelt személyes adatokhoz?
- c) Ha a szabványalkotó ágazati szervezetet az internetfelhasználók preferenciái tekintetében adatkezelőnek vagy közös adatkezelőnek kell tekinteni, akkor a szabványalkotó ágazati szervezet (közös) felelőssége automatikusan kiterjed-e az olyan harmadik felek általi későbbi adatkezelésekre is, akik számára az internetfelhasználók preferenciáit rendelkezésre bocsátották, például a kiadók és értékesítők általi célzott online reklámozásra?

⁽¹⁾ A 2016. április 27-i (EU) 2016/679 európai parlamenti tanácsi rendelet (HL 2016. L 119., 1. o.).

A Tribunale di Pistoia (Olaszország) által 2022. szeptember 23-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – QX kontra Agos Ducato SpA

(C-610/22. sz. ügy)

(2022/C 482/10)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunale di Pistoia

Az alapeljárás felei

Felperes: QX

Alperes: Agos Ducato SpA

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Az „azok[,] a [87/102/EGK irányelv ⁽¹⁾ 14. cikkének (2) bekezdésében előírt] rendelkezések, amelyeket ennek az irányelvnek a megvalósítására fogadnak el, nem kerülhetők meg a szerződések alakításával” kifejezés kizárólag a THM szerződésben történő megjelölésének elmulasztására vonatkozik-e vagy a THM szerződésben történő téves megjelölésére is?

⁽¹⁾ A fogyasztói hitelre vonatkozó tagállami törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések közelítéséről szóló, 1986. december 22-i 87/102/EGK tanácsi irányelv (HL 1987. L 42., 48. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 1. kötet, 326. o.).

A Conseil d'État (Belgium) által 2022. szeptember 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – XXX kontra Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides

(C-614/22. sz. ügy)

(2022/C 482/11)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Conseil d'État

Az alapeljárás felei

Felperes: XXX

Alperes: Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) Közvetlen hatállyal rendelkezhet-e a harmadik országbeli állampolgárok és hontalan személyek nemzetközi védelemre jogosultként való elismerésére, az egységes menekült- vagy kiegészítő védelmet biztosító jogállásra, valamint a nyújtott védelem tartalmára vonatkozó szabályokról szóló, 2011. december 13-i 2011/95/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽¹⁾ 23. cikke, amelyet nem ültettek át a belga jogba oly módon, hogy az a Belgiumban menekültként elismert és az anyja kíséretében odaérkezett gyermek anyja számára tartózkodási engedély vagy nemzetközi védelem megadását biztosítsa?

Amennyiben igen, a 2011/95/EU irányelv 23. cikke – átültetés hiányában – a Belgiumban menekültként elismert és az anyja kíséretében odaérkezett gyermek anyját feljogosítja-e a 24–35. cikkben említett előnyök, így a tartózkodási engedély megszerzésére, amely lehetővé tenné számára, hogy jogszerűen élhessen Belgiumban a családjával, vagy a nemzetközi védelem megadására, még akkor is, ha maga az anya személyében nem felel meg a nemzetközi védelem megszerzéséhez szükséges feltételeknek?

2) A 2011/95 irányelvnek az Európai Unió Alapjogi Chartája 7., 18. és 24. cikkével együttesen értelmezett 23. cikkének hatékony érvényesülése megköveteli-e, hogy az a tagállam, amely nem úgy alakította a nemzeti jogát, hogy az ilyen jogállású személynek [az említett irányelv 2. cikkének j) pontja értelmében vett] családtagjai – amennyiben személyükben nem teljesítik ugyanezen jogállás megadásának feltételeit – igényt formálhassanak bizonyos előnyökre, elismerje a származékos menekült jogálláshoz való jogot e családtagok számára, hogy a családi egység fenntartása érdekében igényelhessék ezeket az előnyöket?

3) A 2011/95 irányelvnek az Európai Unió Alapjogi Chartája 7., 18. és 24. cikkével, együttesen értelmezett 20. és 23. cikke arra kötelezi-e azon tagállamot, amely nem úgy alakította a nemzeti jogát, hogy a menekültként elismert kiskorú személy szülei élhessenek az irányelv 24–35. cikkében felsorolt előnyökkel, hogy részükre származékos nemzetközi védelmi jogállást biztosítsanak annak érdekében, hogy elsődlegesen a gyermek mindenek felett álló érdekét vegyék figyelembe és hogy biztosítsák e gyermek menekült jogállásának hatékonyságát?

⁽¹⁾ HL 2011. L 337., 9. o.

A Törvényszék (hetedik tanács) T-864/19. sz., AI és társai kontra ECDC ügyben 2022. július 13-án hozott ítélete ellen HV és HW által 2022. szeptember 23-án benyújtott fellebbezés

(C-615/22. P. sz. ügy)

(2022/C 482/12)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbezők: HV és HW (képviselők: L. Levi és A. Champetier avocates)

A többi fél az eljárásban: Európai Betegségmegelőzési és Járványvédelmi Központ,

AI és HY

A fellebbezők kérelmei

A fellebbezők azt kérik, hogy a Bíróság

- helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet.
- nyilvánítsa megalapozottnak a Törvényszékhez benyújtott keresetet annyiban, amennyiben az a fellebbezők 2018. október 11-i kártérítési kérelmét elutasító 2019. február 11-i határozat megsemmisítésére irányult, és szükség esetén semmisítse meg a fellebbezők 2019. május 10-i panaszát elutasító 2019. szeptember 10-i határozatot, továbbá ítéljen meg kártérítést a fellebbezők részére az általuk elszenvedett vagyoni és nem vagyoni kár jogcímén.
- rendelje el a két eljárásban a fellebbezők által viselt költségek megtérítését.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzatának ECDC bizalmi személyei kézikönyvével együttesen, illetve attól függetlenül értelmezett 24. cikkében meghatározott segítségnyújtási kötelezettség elvének megsértése. Téves jogértelmezés e kötelezettség terjedelmének a kifejezett segítségnyújtás iránti kérelem hiányában történő meghatározásakor. A munkavállaló egészségét, biztonságát és méltóságát tiszteletben tartó munkafeltételek biztosítására vonatkozó kötelezettség megsértése.

A tények hibás jogi minősítése annak megállapítása által, hogy az ügy iratai alapján nem állt fenn az alperes segítségnyújtási kötelezettsége. A tények és bizonyítékok elferdítése.

A Förvaltningsrätten i Göteborg, migrationsdomstolen (Svédország) által 2022. október 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – A. L. kontra Migrationsverket

(C-629/22. sz. ügy)

(2022/C 482/13)

Az eljárás nyelve: svéd

A kérdést előterjesztő bíróság

Förvaltningsrätten i Göteborg, migrationsdomstolen

Az alapeljárás felei

Felperes: A. L.

Alperes: Migrationsverket

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Mit jelent a visszatérési irányelv⁽¹⁾ 6. cikkének (2) bekezdése? Azt jelenti-e, hogy a harmadik országbeli állampolgárt fel kell szólítani arra, hogy – abból tagállamból, amelyben jogellenesen tartózkodik – haladéktalanul térjen vissza abba a tagállamba, amelyben érvényes tartózkodási engedéllyel rendelkezik, hacsak közrendi vagy nemzetbiztonsági okokból haladéktalanul nem kell távoznia?
- 2) Ad-e iránymutatást a visszatérési irányelv vagy más uniós jogszabály arra vonatkozóan, hogy mi a következménye annak, ha a nemzeti hatóság nem teszi meg a visszatérési irányelv 6. cikkének (2) bekezdése alapján a szükséges felszólítást? A szükséges felszólítás elmulasztása maga után vonja-e a kiutasítási határozat és a visszatérést tiltó határozat érvénytelenségét?
- 3) Ha a visszatérési irányelv 6. cikkének (2) bekezdése ilyen felszólítást és következményt von maga után, kellően egyértelmű és pontos-e ahhoz, hogy közvetlen hatállyal rendelkezzen?
- 4) Összeegyeztethető-e az uniós joggal a külföldiekéről szóló törvény 8. fejezetének 6 a. § -ában szereplő svéd szabályhoz hasonló olyan nemzeti szabályozás, amely további mentességeket állapít meg a [felszólítás] megtételére vonatkozó esetleges kötelezettség alól?

⁽¹⁾ A harmadik országok illegálisan [helyesen: jogellenesen] tartózkodó állampolgárainak visszatérésével kapcsolatban a tagállamokban használt közös normákról és eljárásokról szóló, 2008. december 16-i 2008/115/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2008. L 348., 98. o.).

A Sąd Apelacyjny w Warszawie (Lengyelország) által 2022. október 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Rzecznik Praw Dziecka és társai

(C-638/22. sz. ügy)

(2022/C 482/14)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Sąd Apelacyjny w Warszawie

Az alapeljárás felei

Kérelmezők: T. C., Rzecznik Praw Dziecka, Prokurator Generalny

Az eljárásban részt vesz: M. C., Prokuratora Prokuratury Okręgowej we Wrocławiu

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Ellentétes-e az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikkével összefüggésben értelmezett, a házassági ügyekben és a szülői felelősségre vonatkozó eljárásokban a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, továbbá az 1347/2000/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2003. november 27-i 2201/2003/EK tanácsi rendelet⁽¹⁾ 11. cikkének (3) bekezdésével, valamint a házassági és szülői felelősségi ügyekben a joghatóságról, a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, valamint a gyermekek jogellenes külföldre viteléről szóló (EU) 2019/1111 tanácsi rendelet (átdolgozás)⁽²⁾ 22. és 24. cikkével, 27. cikkének (6) bekezdésével, valamint 28. cikkének (1) és (2) bekezdésével az olyan nemzeti rendelkezés alkalmazása, amely szerint a szülői felügyelet vagy gyámság alatt álló személy visszavitelével kapcsolatos, a gyermekek jogellenes külföldre vitelének polgári jogi vonatkozásairól szóló, 1980. október 25-i Hágai Egyezmény alapján folyamatban lévő ügyekben a Prokurator Generalny (legfőbb ügyész), a Rzecznik Praw Dziecka (gyermekügyi ombudsman) vagy a Rzecznik Praw Obywatelskich (ombudsman) a Sąd Apelacyjny w Warszawiehoz (varsói fellebbviteli bíróság) a szülői felügyelet vagy gyámság alatt álló személy visszavitele tárgyában hozott végzése jogerőre emelkedésének napjától számított legfeljebb két héten belül benyújtott kérelmére e végzés végrehajtását jogszálló erejénél fogva felfüggesztik?

⁽¹⁾ HL 2003. L 338., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 6. kötet, 243. o.; helyesbítés: HL 2013. L 82., 63. o.).

⁽²⁾ HL 2019. L 178., 1. o.

A Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (Litvánia) által 2022. október 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – R. A. és társai kontra a Luminor Bank AS litvániai fióktelepe útján eljáró Luminor Bank AS

(C-645/22. sz. ügy)

(2022/C 482/15)

Az eljárás nyelve: litván

A kérdést előterjesztő bíróság

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas

Az alapeljárás felei

Felperesek az elsőfokú eljárásban, fellebbezők és felülvizsgálati kérelmet előterjesztő felek: R. A. és társai

Alperes az elsőfokú eljárásban és felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél: a Luminor Bank AS litvániai fióktelepe útján eljáró Luminor Bank AS

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Lehet-e úgy értelmezni a 93/13/EGK irányelv⁽¹⁾ 6. cikkének (1) bekezdését és 7. cikkének (1) bekezdését, hogy amennyiben a fogyasztó kifejezi valamely szerződésnek az abban foglalt tisztességtelen feltétel helyettesítésével történő fenntartására irányuló szándékát, a bíróság, miután megállapította, hogy e szerződés a tisztességtelennek nyilvánított feltétel elhagyását követően nem maradhat érvényes, határozhat a tisztességtelen feltétel helyettesítésének kérdéséről anélkül, hogy először értékelné a szerződés egésze megsemmisítésének lehetőségét?

2. Füg-g-e az első kérdésre adandó válasz attól, hogy a nemzeti bíróságnak lehetősége van-e arra, hogy a szerződésben foglalt tisztességtelen feltételt diszpozitív rendelkezéssel vagy a nemzeti jognak a szóban forgó szerződés felei közötti egyetértés alapján alkalmazott rendelkezésével helyettesítse?

(¹) A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EKG tanácsi irányelv (HL 1993. L 95., 29. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 2. kötet, 288. o.).

A Visoki upravni sud (Horvátország) által 2022. október 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Kolin Inšaat Turizm Sanayi ve Ticaret A.Ş. kontra Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave

(C-652/22. sz. ügy)

(2022/C 482/16)

Az eljárás nyelve: horvát

A kérdést előterjesztő bíróság

Visoki upravni sud

Az alapeljárás felei

Felperes: Kolin Inšaat Turizm Sanayi ve Ticaret A.Ş.

Alperes: Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Megengedi-e a vízügyi, energiaipari, közlekedési és postai szolgáltatási ágazatban működő ajánlatkérők beszerzéseiről és a 2004/17/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről [helyesen: a vízügyi, energiaipari, közlekedési és postai szolgáltatások területén a közbeszerzési eljárások összehangolásáról és a 2004/17/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről] szóló, 2014. február 26-i 2014/25/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (¹) 36. cikkével összefüggésben értelmezett 76. cikke, hogy az ajánlatkérő figyelembe vegye azokat a dokumentumokat, amelyeket az ajánlattevő először az ajánlattételi határidő lejártát követően nyújtott be, amely dokumentumok nem szerepeltek az eredeti ajánlatban, és amelyek olyan körülményekre hivatkoznak, amelyeket az ajánlattevő az eredeti ajánlatában nem említett meg?
- 2) Az első kérdésre adott igenlő válasz esetén úgy kell-e értelmezni a vízügyi, energiaipari, közlekedési és postai szolgáltatási ágazatban működő ajánlatkérők beszerzéseiről és a 2004/17/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről [helyesen: a vízügyi, energiaipari, közlekedési és postai szolgáltatások területén a közbeszerzési eljárások összehangolásáról és a 2004/17/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről] szóló, 2014. február 26-i 2014/25/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 36. cikkével összefüggésben értelmezett 76. cikkét, hogy azzal ellentétes, ha az ajánlatkérő szerv az első eljárást lezáró döntés megsemmisítését és az ügynek az ajánlatok újbóli megvizsgálása és értékelése céljából az ajánlatkérőhöz történő visszautalását követően a közbeszerzési eljárásban való részvétel feltételeinek való megfelelést igazoló további, az eredeti ajánlatban nem szereplő dokumentumokat kért a gazdasági szereplőtől, például a megvalósított építési beruházások olyan referenciával kiegészített listáját, amely nem szerepelt az építési beruházások eredeti listájában, azaz nem volt része az eredeti ajánlatnak?
- 3) Úgy kell-e értelmezni a vízügyi, energiaipari, közlekedési és postai szolgáltatási ágazatban működő ajánlatkérők beszerzéseiről és a 2004/17/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről [helyesen: a vízügyi, energiaipari, közlekedési és postai szolgáltatások területén a közbeszerzési eljárások összehangolásáról és a 2004/17/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről] szóló, 2014. február 26-i 2014/25/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 36. cikkével összefüggésben értelmezett 76. cikkét, hogy azzal ellentétes, ha az első eljárást lezáró döntés megsemmisítését és az ügynek az ajánlatok újbóli megvizsgálása és értékelése érdekében az ajánlatkérőhöz történő visszautalását követően a gazdasági szereplő az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárásban való részvétel feltételeinek való megfelelést igazoló olyan dokumentumokat nyújtott be, amelyek nem szerepeltek az eredeti ajánlatban, például a megvalósított építési beruházások olyan referenciával kiegészített listáját, amely nem szerepelt az építési beruházások eredeti listájában, azaz nem volt része az eredeti ajánlatnak?

(¹) HL 2014. L 94., 243. o.

A Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Litvánia) által 2022. október 20-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Bruc Bond UAB kontra Lietuvos bankas

(C-661/22. sz. ügy)

(2022/C 482/17)

Az eljárás nyelve: litván

A kérdést előterjesztő bíróság

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Az alapeljárás felei

Fellebbező: Bruc Bond UAB

Másik fél az eljárásban: Lietuvos bankas

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

A jelen ügyben szereplőkhöz hasonló olyan körülmények között, amelyekben valamely pénzforgalmi intézmény külön fizetési megbízás nélkül fogad pénzeszközöket abból a célból, hogy azokat ugyanazon a munkanapon vagy a következő munkanapon átutalja, és a pénzeszközök a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtására vonatkozóan jogszabályban meghatározott határidőnél hosszabb ideig maradnak a pénzforgalmi intézménynek a fizetési műveletek teljesítésére szolgáló számláján, úgy kell-e tekinteni, hogy a pénzforgalmi intézmény intézkedései:

- a) a pénzforgalmi intézmény által teljesített, a belső piaci pénzforgalmi szolgáltatásokról és a 2002/65/EK, a 2009/110/EK és a 2013/36/EU irányelv és a 1093/2010/EU rendelet módosításáról, valamint a 2007/64/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2015. november 25-i (EU) 2015/2366 európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽¹⁾ 4. cikkének 3. pontjában meghatározott pénzforgalmi szolgáltatás vagy ezen irányelv 4. cikkének 5. pontjában meghatározott fizetési művelet részét képezik; vagy
- b) az elektronikuspénz-kibocsátó intézmények tevékenységének megkezdéséről, folytatásáról és prudenciális felügyeletéről, a 2005/60/EK és a 2006/48/EK irányelv módosításáról, valamint a 2000/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2009. szeptember 16-i 2009/110/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽²⁾ 2. cikkének 2. pontjában meghatározott elektronikus pénz kibocsátásának minősülnek[?]

⁽¹⁾ A belső piaci pénzforgalmi szolgáltatásokról és a 2002/65/EK, a 2009/110/EK és a 2013/36/EU irányelv és az 1093/2010/EU rendelet módosításáról, valamint a 2007/64/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2015. november 25-i (EU) 2015/2366 európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2015 L 337., 35. o.).

⁽²⁾ Az elektronikuspénz-kibocsátó intézmények tevékenységének megkezdéséről, folytatásáról és prudenciális felügyeletéről, a 2005/60/EK és a 2006/48/EK irányelv módosításáról, valamint a 2000/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2009. szeptember 16-i 2009/110/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2009. L 267., 7. o.).

TÖRVÉNYSZÉK

202210835A Törvényszék 2022. október 19-i ítélete – SC kontra Eulex Kosovo

(T-242/17. RENV. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Választottbíróági kikötés – Közös kül- és biztonságpolitika – Az Európai Unió nemzetközi misszióinak nemzetközi polgári személyi állománya – Egymást követő, határozott idejű munkaszerződések – Belső versenyvizsga – A határozott idejű szerződés meghosszabbításának elmaradása – Szerződéses felelősség – Szerződésen kívüli felelősség – Kártérítési kereset – A Törvényszék hatásköre – Elfogadhatóság – Mulasztási eljárás”)

(2022/C 482/18)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: SC (képviselő: A. Kunst ügyvéd)

Alperes: Eulex Kosovo (Pristina, Koszovó) (képviselők: L.-G. Wigemark meghatalmazott, segítője: E. Raoult ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 272. és EUMSZ 268. cikk alapján benyújtott keresetével a felperes lényegében azt kéri, hogy Törvényszék – annak megállapítását követően, hogy először is az Eulex Kosovo nem teljesítette a szerződéses és szerződésen kívüli kötelezettségeit, másodsor pedig, hogy az ügyészi álláshelyre kiírt, 2016. július 19-én tartott belső versenyvizsga végén a felperes pályázatát elutasító határozat és a felperes utolsó munkaszerződése meghosszabbításának ebből következő elmaradásáról szóló határozat jogellenes – kötelezze az Eulex Kosovót a felperest ebből fakadóan ért vagyoni és nem vagyoni kár megtérítésére.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék kötelezi az Eulex Kosovo-t, hogy az elszenvedett vagyoni kár címén fizesse meg SC részére 19 havi nettó illetmény napidíjakkal és illetményemeléssel növelt összegét azon esetnek megfelelően, amely szerint az utolsó munkaszerződést 2018. június 14-ig meghosszabbították volna, továbbá hogy nem vagyoni kár címén fizessen számára méltányosan 50 000 euróra becsült összeget.
- 2) A Törvényszék az Eulex Kosovo-t kötelezi a jelen eljárás, valamint a C-730/18. P. és a T-242/17. sz. eljárás költségeinek a viselésére.

⁽¹⁾ HL C 231., 2017.7.17.

A Törvényszék 2022. november 9-i ítélete – Ferriera Valsabbia és Valsabbia Investimenti kontra Bizottság

(T-655/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Verseny – Kartellek – A betonacél piaca – Az ESZAK-Szerződés lejártát követően az ESZAK 65. cikk megsértését az 1/2003/EK rendelet alapján megállapító határozat – Az árak rögzítése – A termelés és az értékesítés korlátozása és ellenőrzése – Korábbi határozatok megsemmisítését követően hozott határozat – A tagállamok versenyhatóságainak jelenlétében új meghallgatás tartása – Védelemhez való jog – A megfelelő ügyintézés elve – Észszerű határidő – Indokolási kötelezettség”)

(2022/C 482/19)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperesek: Ferriera Valsabbia SpA (Odolo, Olaszország), Valsabbia Investimenti SpA (Odolo) (képviselők: D. Fosselard, D. Slater és G. Carnazza ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: P. Rossi, G. Conte és C. Sjödin meghatalmazottak, segítőjük: P. Manzini ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az ESZAK-Szerződés 65. cikkének megsértésével kapcsolatban (AT.37956 – „betonacél” ügy) 2019. július 4-én hozott C(2019) 4969 final bizottsági határozat annyiban történő megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem, amennyiben e határozat megállapítja, hogy a felperesek megsértették e rendelkezést, és egyetemlegesen 5,125 millió euró bírságot szab ki velük szemben.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Ferriera Valsabbia SpA-t és a Valsabbia Investimenti SpA-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 399., 2019.11.25.

A Törvényszék 2022. november 9-i ítélete – Alfa Acciai kontra Bizottság

(T-656/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Verseny – Kartellek – A betonvas rúd piaca – Az ESZAK 65. cikk megsértését az ESZAK-Szerződés lejártá után az 1/2003/EK rendelet alapján megállapító határozat – Az árak rögzítése – A termelés és az értékesítések korlátozása és ellenőrzése – Korábbi határozatok megsemmisítését követően hozott határozat – Új meghallgatás tartása a tagállamok versenyhatóságainak jelenlétében – Védelemhez való jog – A megfelelő ügyintézés elve – Észszerű határidő – Indokolási kötelezettség”)

(2022/C 482/20)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Alfa Acciai SpA (Brescia, Olaszország) (képviselők: D. Fosselard, D. Slater és G. Carnazza ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: P. Rossi, G. Conte és C. Sjödin meghatalmazottak, segítőjük: P. Manzini ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az ESZAK-Szerződés 65. cikkének megsértése tárgyában (AT.37956 – betonvas ügy) 2019. július 4-én hozott C(2019) 4969 final bizottsági határozat megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem, amennyiben e határozat megállapítja, hogy a felperes megsértette e rendelkezést, és a felperessel szemben 3,587 millió euró bírságot szab ki.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék az Alfa Acciai SpA-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 399., 2019.11.25.

A Törvényszék 2022. november 9-i ítélete – Feralpi kontra Bizottság(T-657/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Verseny – Kartellek – A betonvas rudak piaca – Az ESZAK 65. cikk megsértését az ESZAK-Szerződés lejárta után az 1/2003/EK rendelet alapján megállapító határozat – Az árak rögzítése – A termelés és az értékesítések korlátozása és ellenőrzése – Korábbi határozatok megsemmisítését követően hozott határozat – Új meghallgatás tartása a tagállamok versenyhatóságainak jelenlétében – Védelemhez való jog – A megfelelő ügyintézés elve – Észszerű határidő – Indokolási kötelezettség – Arányosság – A ne bis in idem elve – Jogellenességi kifogás – Egységes, összetett és folyamatos jogsértés – A kartellben való részvétel bizonyítéka – Nyilvános elhatárolódás – Korlátlan felülvizsgálati jogkör”)

(2022/C 482/21)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Feralpi Holding SpA (Brescia, Olaszország) (képviselők: G. Roberti és I. Perego ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: P. Rossi, G. Conte és C. Sjödin meghatalmazottak, segítők: P. Manzini ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az ESZAK-Szerződés 65. cikkének alkalmazására vonatkozó eljárásban (AT.37956 – betonvas ügy) 2019. július 4-én hozott C(2019) 4969 final bizottsági határozat megsemmisítése és/vagy a felperessel szemben kiszabott bírság törlése vagy összegének csökkentése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Feralpi Holding SpA-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 399., 2019.11.25.

A Törvényszék 2022. november 9-i ítélete – Ferriere Nord kontra Bizottság(T-667/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Verseny – Kartellek – A betonvas rudak piaca – Az ESZAK 65. cikk megsértését az ESZAK Szerződés lejárta után az 1/2003/EK rendelet alapján megállapító határozat – Az árak rögzítése – A termelés és az értékesítések korlátozása és ellenőrzése – Korábbi határozatok megsemmisítését követően hozott határozat – Új meghallgatás tartása a tagállamok versenyhatóságainak jelenlétében – Védelemhez való jog – A megfelelő ügyintézés elve – Észszerű határidő – Indokolási kötelezettség – Arányosság – A ne bis in idem elve – Jogellenességi kifogás – A kartellben való részvétel bizonyítéka – Súlyosító körülmények – Visszaesés – Enyhítő körülmények – Egyenlő bánásmód – Korlátlan felülvizsgálati jogkör”)

(2022/C 482/22)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Ferriere Nord SpA (Osoppo, Olaszország) (képviselők: W. Viscardini, G. Donà és B. Comparini ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: P. Rossi, G. Conte és C. Sjödin meghatalmazottak, segítők: M. Moretto ügyvéd)

Az alperest támogató beavatkozó: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: O. Segnana és E. Ambrosini meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Elsődlegesen az ESZAK-Szerződés 65. cikkének alkalmazására vonatkozó eljárásban (AT.37956 – betonvas ügy) 2019. július 4-én hozott C(2019) 4969 final bizottsági határozat megsemmisítése, másodlagosan a felperessel szemben kiszabott bírság törlése vagy összegének csökkentése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Ferriere Nord SpA a saját költségein felül köteles viselni az Európai Bizottság részéről felmerült költségeket.
- 3) Az Európai Unió Tanácsa maga viseli saját költségeit.

(¹) HL C 399., 2019.11.25.

A Törvényszék 2022. október 19-i ítélete – Görögország kontra Bizottság

(T-850/19. sz. ügy) (¹)

(„Állami támogatások – Mezőgazdasági termékek termelésével, feldolgozásával és forgalmazásával összefüggő tevékenységek – Görögország által, természeti csapások vagy más rendkívüli események által okozott károk helyreállítása céljából, meglévő kölcsönök és új kölcsönök kapcsán, kamattámogatások és állami kezességvállalás formájában nyújtott támogatási programok – A támogatási programokat a belső piaccal összeegyeztethetetlennek és jogellenesnek nyilvánító, valamint a kifizetett támogatások visszatéríttetését elrendelő határozat – A katasztrófa sújtotta földrajzi területekre korlátozott támogatás – Előny – Szelektív jelleg – A megfelelő ügyintézés elve – Az eljárás időtartama – Jogos bizalom – Elévülési idő – Az (EU) 2015/1589 rendelet 17. cikke”)

(2022/C 482/23)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperes: Görög Köztársaság (képviselők: E. Tsaousi, E. Leftheriotou és A.-V. Vasilopoulou meghatalmazottak)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: A. Bouchagiar és T. Ramopoulos meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

A Görög Köztársaság az EUMSZ 263. cikken alapuló keresetében a Bizottság által az SA.39119 (2016/C) (korábbi 2015/NN) (korábbi 2014/CP) intézkedésekről, amelyeket a Görög Köztársaság kamattámogatások és állami kezességvállalás formájában hajtott végre a 2007. évi tűzesethez kapcsolódóan (ez a határozat csak a mezőgazdasági ágazatra vonatkozik), 2019. október 7-én hozott (EU) 2020/394 határozat (HL 2020. L 76., 4. o.) megsemmisítését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Görög Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 68., 2020.3.2.

A Törvényszék 2022. október 19-i ítélete – Sogia Ellas kontra Bizottság(T-347/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Állami támogatások – Mezőgazdasági termékek előállításával, feldolgozásával és forgalmazásával kapcsolatos tevékenységek – Görögország által a természeti katasztrófák vagy más rendkívüli események által okozott károk orvoslása céljából a létező és az új kölcsönökre vonatkozó kamattámogatások és állami garanciák formájában nyújtott támogatási programok – A támogatási programokat a belső piaccal összeegyeztethetetlennek és jogellenesnek nyilvánító és a kifizetett támogatások visszatérítését elrendelő határozat – A kárt szenvedett övezetekre korlátozódó támogatás – Előny – Szelektív jelleg – A piacgazdasági szereplő elve – A gondos ügyintézés elve – A meghallgatáshoz való jog – Az eljárás időtartama – Jogos bizalom – Elévülési határidő – Az (EU) 2015/1589 rendelet 17. cikke”)

(2022/C 482/24)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperes: Sogia Ellas AE (Athén, Görögország) (képviselők: P. Bernitsas, M. Androulakaki, A. Patsalia és E. Kalogiannis, ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselő: A. Bouchagiar és T. Ramopoulos, meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozó: Myloi Sogias AE (Maroussi, Görögország) (Képviselők: S. Pappas és A. Pappas, ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes a 2007. évi tízesethez kapcsolódóan a Görög Köztársaság kamattámogatások és állami kezességvállalás formájában végrehajtott SA.39119 (2016/C) (korábbi 2015/NN) (korábbi 2014/CP) intézkedésekről szóló, 2019. október 7-i (EU) 2020/394 bizottsági határozat (HL 2020. L 76., 4. o.) (a jelen határozat csak az agrárágazatra vonatkozik) megsemmisítését kéri

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Sogia Ellas AE. viseli a saját költségeit, valamint a Bizottság részéről felmerült költségeket.
- 3) A Myloi Sogias AE maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 271., 2020.8.17.

A Törvényszék 2022. október 19-i ítélete – Lenovo Global Technology Belgium kontra Entreprise commune EuroHPC(T-717/20. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közbeszerzés – Közbeszerzési eljárás – A Cineca hosztolást végző szervezet számára Leonardo szuperszámítógép beszerzése, szállítása, üzembe helyezése és karbantartása – Valamely ajánlattevő ajánlatának az elutasítása – Egyenlő bánásmód – A megfelelő ügyintézés elve – Nyilvánvaló mérlegelési hiba”)

(2022/C 482/25)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Lenovo Global Technology Belgium BV (Machelen, Belgium) (képviselők: S. Sakellariou, G. Forwood és F. Abou Zeid ügyvédek)

Alperes: Entreprise commune pour le calcul à haute performance européen (képviselők: P.-E. Partsch és F. Dewald ügyvédek)

Az alperest támogató beavatkozó: Európai Bizottság (képviselők: L. André, M. Ilkova, P.-J. Loewenthal, C. Vollrath és T. Van Noyen, meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkre alapított keresetében a felperes az Entreprise commune pour le calcul à haute performance európaiennek (EuroHPC) a Cineca hosztolást végző szervezet számára Leonardo szuperszámítógép beszerzésére, szállítására, üzembe helyezésére és karbantartására irányuló SMART 2019/1084. sz. közbeszerzési eljárás keretében az általa a harmadik tétel vonatkozásában benyújtott ajánlat elutasításáról és a szerződésnek valamely másik ajánlattevő részére történő odaítéléséről szóló, 2020. december 29-i határozatának (Ref. Ares(2020)5103538) a megsemmisítését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Lenovo Global Technology Belgium BV maga viseli saját költségeit, valamint az Entreprise commune pour le calcul à haute performance európaiennek (EuroHPC) részéről felmerült költségeket.
- 3) Az Európai Bizottság maga viseli saját költségeit.

(¹) HL C 53., 2021.2.15.

A Törvényszék 2022. október 19-i ítélete – Greenwich Polo Club kontra EUIPO – Lifestyle Equities (GREENWICH POLO CLUB)

(T-437/21. sz. ügy) (¹)

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A GREENWICH POLO CLUB európai uniós ábrás védjegy bejelentése – A korábbi BEVERLY HILLS POLO CLUB európai uniós szóvédjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja – A fellebbezési tanács által elvégzendő vizsgálat terjedelme – A 2017/1001 rendelet 71. cikke – Az (EU) 2018/625 felhatalmazáson alapuló rendelet 27. cikkének (2) bekezdése”)

(2022/C 482/26)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Greenwich Polo Club, Inc. (Greenwich, Connecticut, Amerikai Egyesült Államok) (képviselő: R. Zammit ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: T. Frydendahl és J. Ivanauskas meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Lifestyle Equities CV (Amszterdam, Hollandia) (képviselő: S. Terpstra ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkben alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) első fellebbezési tanácsának a Lifestyle Equities CV és a közte folyó felszólalási eljárással kapcsolatban 2021. május 10-én hozott határozatának (R 300/2020-1. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Greenwich Polo Club, Inc.-et kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 401., 2021.10.4.

A Törvényszék 2022. október 19-i ítélete – Kaczorowska kontra EUIPO – Groupe Marcelle (MAESELLE)

(T-716/21. sz. ügy) (¹)

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A MAESELLE európai uniós ábrás védjegy bejelentése – MARCELLE korábbi európai uniós ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)

(2022/C 482/27)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Katarzyna Kaczorowska (Varsó, Lengyelország) (képviselő: P. Kurcman ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: M. Chylińska és D. Gája meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: Groupe Marcelle Inc. (Lachine, Québec, Kanada)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) negyedik fellebbezési tanácsa 2021. szeptember 6-án hozott határozatának (R 670/2021-4. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék Katarzyna Kaczorowskát kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 2., 2022.1.3.

A Törvényszék 2022. október 19-i ítélete – Kaczorowska kontra EUIPO – Groupe Marcelle (MAESELLE)

(T-718/21. sz. ügy) (¹)

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A MAESELLE európai uniós szövegvédjegy bejelentése – MARCELLE korábbi európai uniós ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)

(2022/C 482/28)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Katarzyna Kaczorowska (Varsó, Lengyelország) (képviselő: P. Kurcman ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: M. Chylińska és D. Gája meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: Groupe Marcelle Inc. (Lachine, Québec, Kanada)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) negyedik fellebbezési tanácsa 2021. szeptember 6-án hozott határozatának (R 671/2021-4. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék Katarzyna Kaczorowskát kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 2., 2022.1.3.

A Törvényszék 2022. október 27-i végzése – Coulter Ventures kontra EUIPO – iWeb (R)

(T-457/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A felszólalás visszavonása – Okafogyottság”)

(2022/C 482/29)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Coulter Ventures LLC (Columbus, Ohio, Egyesült Államok) (képviselők: R. Dissmann, L. Jones és M. Lotz ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: M. Eberl és D. Gája meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: iWeb GmbH (Berlin, Németország) (képviselő: T. Boddien ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetével a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) negyedik fellebbezési tanácsa 2021. június 2-án hozott határozatának (R 2789/2019-4. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A keresetről már nem szükséges határozni.
- 2) A Törvényszék a Coulter Ventures LLC-t és az iWeb GmbH-t kötelezi saját költségeik, valamint az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) részéről felmerült költségek fele-fele arányban történő viselésére.

⁽¹⁾ HL C 391., 2021.9.27.

2022. szeptember 16-án benyújtott kereset – Robin Wood és társai kontra Bizottság

(T-575/22. sz. ügy)

(2022/C 482/30)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Robin Wood – Gewaltfreie Aktionsgemeinschaft für Natur und Umwelt eV (Hamburg, Németország) és 6 másik felperes (képviselő: C. Baldon ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Bizottság 2022. július 6-i, Ares(2022)4939323. sz. határozatát, amellyel a Bizottság elutasította a felperesek által 2022. február 3-án, az aarhusi rendelet 10. cikke alapján benyújtott belső felülvizsgálat iránti kérelmet;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek az alábbi jogalapokra hivatkoznak.

1. Az „erdészeti tevékenység” vonatkozásában a felperesek hat jogalapra hivatkoznak, azt állítva, hogy a vitatott határozat hibás az alábbiak folytán:
 - téves jogalkalmazás és nyilvánvaló értékelési hibák az annak meghatározására szolgáló kritériumokkal kapcsolatban, hogy valamely tevékenység mikor járul hozzá lényeges mértékben az éghajlatváltozás mérsékléséhez;
 - téves jogalkalmazás és nyilvánvaló értékelési hibák az éghajlati szempontú haszonelemzés alóli, a 13ha-nál kisebb erdőgazdaságokat megillető mentességgel kapcsolatban az éghajlatváltozás mérsékléséhez való lényeges hozzájárulás kritériumai tekintetében;
 - téves jogalkalmazás és nyilvánvaló értékelési hibák az annak meghatározására szolgáló kritériumokkal kapcsolatban, hogy valamely tevékenység mikor nem károsítja jelentősen az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodást;
 - téves jogalkalmazás az annak meghatározására szolgáló kritériumokkal kapcsolatban, hogy valamely tevékenység mikor nem károsítja jelentősen a körforgásos gazdaságra való átállást;
 - téves jogalkalmazás az annak meghatározására szolgáló kritériumokkal kapcsolatban, hogy valamely tevékenység mikor nem károsítja jelentősen az éghajlatváltozás mérséklését;
 - téves jogalkalmazás az annak meghatározására szolgáló kritériumokkal kapcsolatban, hogy valamely tevékenység mikor nem károsítja jelentősen a biodiverzitás és az ökoszisztémák védelmét és helyreállítását.
2. Az „erdei bioenergiával kapcsolatos tevékenységek” vonatkozásában a felperesek hat jogalapra hivatkoznak, azt állítva, hogy a vitatott határozat hibás az alábbiak folytán:
 - nyilvánvaló értékelési hiba annak megállapítása során, hogy az „éghajlatváltozás mérsékléséhez való lényeges hozzájárulás” kritériumai megfelelőek annak meghatározásához, hogy valamely tevékenység lényegesen hozzájárul-e az éghajlatváltozás mérsékléséhez;
 - téves jogalkalmazás a technikai vizsgálati kritériumok meghatározásának előírásai vonatkozásában;
 - nyilvánvaló értékelési hiba annak megállapítása során, hogy az „éghajlatváltozás mérsékléséhez való lényeges hozzájárulás” kritériumai az erdei bioenergiával kapcsolatos tevékenységek tekintetében egyértelmű tudományos bizonyítékokon és az elővigyázatosság elven alapulnak;

- nyilvánvaló értékelési hiba annak meghatározása során, hogy a jelentős károkozás elkerülését célzó kritériumok az erdei bioenergiával kapcsolatos tevékenységek tekintetében biztosítják, hogy e tevékenységek ne okozzanak jelentős kárt a 2020. június 18-i (EU) 2020/852 európai parlamenti és tanácsi rendelet ⁽¹⁾ egyéb környezeti célkitűzéseit illetően;
- téves jogalkalmazás és nyilvánvaló értékelési hibák az éghajlatváltozás mérsékléshez való jelentős hozzájárulásra vonatkozó kritériumokat illetően;
- a Párizsi Megállapodás, valamint az Egyesült Nemzetek éghajlatváltozási keretegyezménye alkalmazását illető téves jogalkalmazás és értékelési hibák.

⁽¹⁾ A fenntartható befektetések előmozdítását célzó keret létrehozásáról, valamint az (EU) 2019/2088 rendelet módosításáról szóló, 2020. június 18-i (EU) 2020/852 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2020. L 198., 13. o.).

2022. szeptember 23-án benyújtott kereset – RH és társai kontra Bizottság

(T-596/22. sz. ügy)

(2022/C 482/31)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: RH, RI, RJ, RK, RL (képviselő: P. Holtrop ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az SA. 102454 (2022/N) állami támogatás – Spanyolország és SA. 102569 (2022/N) állami támogatás – Portugália – Az ibériai piacon a villamos energia nagykereskedelmi árának csökkentését szolgáló termelési költség-kiigazítási mechanizmusról szóló, 2022. június 8-i C (2022) 3942 final bizottsági határozatot,
- a Bizottságot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek öt jogalapra hivatkoznak.

1. Az első jogalap: a Bizottság ténybeli hibát követett el, és elmulasztotta értékelni a nemzeti állami támogatási intézkedés működését.

A Bizottság nem értelmezte megfelelően a *Real Decreto-Ley 10/2022* jogforrásban ⁽¹⁾ foglalt intézkedés működését. A Bizottság által a megtámadott határozatban levezetett elemzés alapján nem egyértelmű, hogy a Bizottság tudatában van annak, hogy a fedezett villamosenergia-ellátásra vonatkozó mentesség nem terjed ki az összes lehetséges fedezeti ügyletre, mivel egyes bekezdésekben a Bizottság akként hivatkozik arra, hogy az a nagykereskedelmi piaci szereplőkre vonatkozik, míg más bekezdésekben olyannak tekinti azt, mint amely bármely fedezeti ügyletet érint. Ennek az a következménye, hogy a Bizottság nem veszi figyelembe a felperesek álláspontját, és tévesen arra a következtetésre jut, hogy az állami támogatási program megfelel az uniós jognak.

2. A második jogalap: a *Real Decreto-Ley 10/2022* jogforrásban foglalt intézkedés nem alkalmas és nem is arányos:

- jöllehet az állami támogatási intézkedés megfelelően célzott annak érdekében, hogy el lehessen érni a céljait, e célok megvalósítása érdekében lehetett volna egyéb, kevesebb káros hatással járó olyan eszközöket alkalmazni, amelyek nem érintették volna kedvezőtlenül a felperesek piaci helyzetét;
- hasonlóképp, az említett eszközök megelőzhettek volna a támogatási program következményeként felmerülő olyan káros hatásokat, mint például az, hogy a felperesek hátrányos helyzetbe kerülnek az eltérő energiaellátási struktúrákkal rendelkező piaci versenytársakhoz képest, vagy az a lehetőség, hogy rendkívüli nyereséget juttassanak egy olyan társaságnak, amellyel a felperesek a villamosenergia-fogyasztásuk egy része vonatkozásában fedezeti ügyletet kötöttek, valamint az ügyfeleinek.

3. Harmadik jogalap: a *Real Decreto-Ley 10/2022* jogforrásban foglalt intézkedés nem felel meg az (EU) 2019/943 európai parlamenti és tanácsi rendelet ⁽¹⁾ 10. cikkének és az (EU) 2019/944 európai parlamenti és tanácsi irányelv ⁽²⁾ 5. cikkének:

- az állami támogatási program nem felel meg a szabad árképzés alóli, a 2019/944 irányelv 5. cikkének (2) bekezdésében meghatározott kivételeknek, mivel lehetett volna tenni egyéb, kevésbé ártalmas intézkedéseket is;
- ráadásul az intézkedés olyan aránytalan további költségeket jelent a felperesek számára, amelyek az alábbi jogalap értelmében hátrányosan megkülönböztetők.

4. Negyedik jogalap: hátrányos megkülönböztetés:

- az, hogy nem vették fel az összes fedezeti ügyletet a kiigazítási mechanizmus alóli kivételek közé, hátrányosan megkülönböztető. A kizárás alapjául szolgáló kritérium nem releváns, mivel mind a nagykereskedelmi piaci vásárlók, mind pedig az egyéb piaci szereplők képesek hasonló fedezeti ügyleteket kötni, és egyenértékű energiaellátási szerződéses struktúrákkal rendelkeznek;
- ráadásul a hátrányos megkülönböztetés annál is inkább jelentős, mivel e hasonlóságok abból erednek, hogy az uniós jog alapján liberalizálták az ágazatot. A felpereseknek nincs tudomásuk semmi olyan körülményről, amely e hátrányos megkülönböztetést igazolhatná, de úgy vélik, valószínűtlen, hogy bármely magyarázat arányos lehet.

5. Ötödik jogalap: a Bizottság megsértette a felperesek jogos bizalmát.

A felperesek annak megfelelő magatartást tanúsítottak, amilyen iránymutatásokat és ösztönzéseket az európai intézményektől, különösen pedig a Bizottságtól kaptak. Így a felperesek aktív és környezettudatos fogyasztókként jártak el, és az energiaszolgáltatójuktól eltérő vállalkozással kötöttek fedezeti ügyletet, ami biztosította, hogy az általuk felhasznált villamos energia megújuló forrásból származzon. A Bizottság azonban megsértette e jogos bizalmát, és olyan intézkedést hagyott jóvá, amely szankcionálta a felpereseket egy ilyen energiaellátási szerződéses struktúrában való részvételük miatt.

- ⁽¹⁾ *Real Decreto-ley 10/2022, de 13 de mayo, por el que se establece con carácter temporal un mecanismo de ajuste de costes de producción para la reducción del precio de la electricidad en el mercado mayorista* (a 2022. május 13-i 10/2022. sz. királyi törvényerejű rendelet, amely ideiglenesen termelési költség-kiigazítási mechanizmust vezet be annak érdekében, hogy a nagykereskedelmi piacon csökkentse a villamos energia árát).
- ⁽²⁾ A villamos energia belső piacáról szóló, 2019. június 5-i (EU) 2019/943 európai parlamenti és tanácsi rendelet (átdolgozás) (HL 2019. L 158., 54. o.).
- ⁽³⁾ A villamos energia belső piacára vonatkozó közös szabályokról és a 2012/27/EU irányelv módosításáról szóló, 2019. június 5-i (EU) 2019/944 európai parlamenti és tanácsi irányelv (átdolgozás) (HL 2019. L 158., 125. o.; helyesbítés: HL 2021. L 373., 96. o.).

2022. szeptember 29-én benyújtott kereset – RN kontra EUIPO

(T-606/22. sz. ügy)

(2022/C 482/32)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: RN (képviselő: S. Moya Felix ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a kinevezésre jogosult hatóság (az EUIPO főigazgatója) 2022. július 4-i, az iskoláztatási támogatás kifizetésének bizonyos időszakokban történő elmaradásával, valamint a felperest egy meghatározott időponttól a teljes családi ellátásnak felére (1/3 háztartási támogatás, eltartott gyermek után nyújtott támogatás és a felperes fia után járó iskoláztatási támogatás) vonatkozóan megillető jogosultság elismerésének hiányával szemben a személyzeti szabályzat 90. cikkének (2) bekezdése alapján benyújtott panaszra adott válaszról szóló határozatát;

- ismerje el ennek következtében egy meghatározott időponttól a felperes ezen családi ellátásokra (bizonyos időszakokra járó iskoláztatási támogatás; 1/3 háztartási támogatás, eltartott gyermek után nyújtott támogatás és a felperes fia után járó iskoláztatási támogatás) való jogosultságát;
- a kinevezésre jogosult hatóságot (EUIPO) kötelezze a Törvényszék előtti eljárás összes költségének viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap az európai unió tisztviselői személyzeti szabályzata⁽¹⁾ 63. cikkével összefüggésben értelmezett 67. cikkének megsértésén alapul.

Az EUIPO nem tartotta tiszteletben a szülői felügyeleti joggal kapcsolatban a nemzeti bíróság által 2021. november 28-án hozott határozatot, mivel az EUIPO meglehetősen önkényes indokok alapján úgy véli, hogy a családi ellátások 50 %-át nem a felperes, hanem a másik szülő részére kell kifizetni, aki az EUIPO tisztviselője, ugyanis a nemzeti bíróság ítélete nem tartalmazza, hogy a felperes fia pontosan 50-50 %-os mértékben tartózkodik mindkét szülőnél. Az EUIPO elferdítette a tényeket, mivel a családügyi bíróságok ítéletei nem határozzák meg az időszakokat órákban és napokban.

2. A második jogalap az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzata VII. melléklete családi ellátásokra vonatkozó 1., 2. és 3. cikkének megsértésén alapul.

A felperes tehát az EUIPO kinevezésre jogosult hatóságának határozatát nem csak a családi ellátások fele meghatározott időponttól történő nyújtásának elutasítása tekintetében, hanem a bizonyos meghatározott időszakokra járó iskoláztatási támogatás tekintetében is vitatja.

⁽¹⁾ Az Európai Közösség és az Európai Atomenergia-közösség tisztviselőinek személyzeti szabályzatáról és egyéb alkalmazottainak alkalmazási feltételeiről szóló 31. EGK és 11. Euratom rendelet (HL 1962. P 45., 1385. o.).

2022. október 7-én benyújtott kereset – Sberbank Europe kontra EKB

(T-632/22. sz. ügy)

(2022/C 482/33)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Sberbank Europe AG (Bécs, Ausztria) (képviselő: O. Behrends ügyvéd)

Alperes: Európai Központi Bank

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az EKB azon 2022. július 27-i határozatát, amelyben megtagadta a felperestől, hogy hozzáférjen az ESZM-rendelet⁽¹⁾ 18. cikke szerinti fizetéseképtelenségre vagy valószínűleg fizetéseképtelenné válásra vonatkozó azon értékeléshez, amelyet az EKB 2022. február 27-én a felperes szlovéniai leányvállalata, a Sberbank banka d.d. tekintetében végzett;
- az EKB-t kötelezze a felperes költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy az EKB tévesen értelmezte és alkalmazta az Európai Unió Alapjogi Chartájának 41. cikkét, amikor tévesen abból indult ki, hogy a Charta 41. cikke (2) bekezdésének b) pontja értelmében mindenkinek azon joga, hogy a személyére vonatkozó iratokba betekintsen, az iratok felülvizsgálatának lehetőségére korlátozódik annak érdekében, hogy gyakorolni lehessen az EUMSZ 263. cikk értelmében vett egyedi, megtámadható határozattal kapcsolatos meghallgatáshoz való jogot, amely határozatnak az elfogadását az érintett intézmény jelenleg fontolgatja. A felperes azt állítja, hogy a Charta 41. cikke (2) bekezdésének b) pontja szerinti jog egy tágabb elvet rögzít, amely szerint a közigazgatásnak átláthatónak kell lennie az az által érintett személyek számára, és hogy ezt az a tény is tükrözi, hogy a 41. cikk (2) bekezdésének a) és c) pontjától eltérően a 41. cikk (2) bekezdésének b) pontja semmiféle határozatra nem hivatkozik.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy az EKB tévesen értelmezte és alkalmazta az 1024/2013 rendelet^(?) 22. cikkének (2) bekezdését és az SSM-keretrendelet^(?) 32. cikkének (1) bekezdését. A felperes többek között hangsúlyozza, hogy az 1024/2013 rendelet 22. cikke (2) bekezdésének második mondata nem szűken határozza meg az irat fogalmát úgy, mint amely kizárólag azon dokumentumokból áll, amelyeket az EKB a jelenleg tervezett egyedi határozat céljából állít össze, és hogy az irat SSM-keretrendelet 32. cikkének (2) bekezdése szerinti fogalma magában foglalja az EKB által felügyelt érintett szervezet felügyeletével kapcsolatos valamennyi dokumentumot. A felperes azt állítja, hogy mindenesetre az SSM-keretrendelet 32. cikkének (1) bekezdése nem értelmezhető úgy, hogy az korlátozza az 1024/2013 rendelet 22. cikkének (2) bekezdése szerinti jog hatályát, és hogy az 1024/2013 rendelet 22. cikkének (2) bekezdése és az SSM-keretrendelet 32. cikkének (1) bekezdése nem értelmezhető úgy, mint amelyek korlátozzák a Charta 41. cikke (2) bekezdésének b) pontja szerinti jog hatályát. A felperes elővigyázatosságból arra hivatkozik, hogy mindkét rendelkezés jogellenes lenne, ha így kellene értelmezni őket, mivel összeegyeztethetetlenek lennének a magasabb szintű joggal.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat jogellenes, még az EKB iratbetekintési jogra vonatkozó, tévesen szűk értelmezése alapján is, mivel az EKB nem tekintette úgy, hogy az EKB határozata átláthatósági indokok alapján, nevezetesen az EKB dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2004. március 4-i EKB-határozat (EKB/2004/258/EK)⁽⁴⁾ alapján, amelyről a megtámadott határozat meghozatalának időpontjában szó volt, az EUMSZ 263. cikk értelmében megtámadható határozat.

(1) A hitelintézeteknek és bizonyos befektetési vállalkozásoknak az ESZM keretében történő szanálására vonatkozó egységes szabályok és egységes eljárás kialakításáról, valamint az Egységes Szanálási Alap létrehozásáról és az 1093/2010/EU rendelet módosításáról szóló, 2014. július 15-i 806/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2014. L 225., 1. o.; helyesbítés: HL 2014. L 372., 9. o.).

(2) Az Európai Központi Banknak a hitelintézetek prudenciális felügyeletére vonatkozó politikákkal kapcsolatos külön feladatokkal történő megbízásáról szóló, 2013. október 15-i 1024/2013/EU tanácsi rendelet (HL 2013. L 287., 63. o.).

(3) Az Egységes Felügyeleti Mechanizmuson belül az Európai Központi Bank és az illetékes nemzeti hatóságok, valamint a kijelölt nemzeti hatóságok közötti együttműködési keretrendszer létrehozásáról (SSM-keretrendelet) szóló, 2014. április 16-i 468/2014/EU európai központi banki rendelet (HL 2014. L 141., 1. o.).

(4) 2004/258/EK: Az Európai Központi Bank dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2004. március 4-i európai központi banki határozat (HL 2004. L 80., 42. o.; magyar nyelvű kiadás 1. fejezet, 5. kötet, 51. o.).

2022. október 13-án benyújtott kereset – ClientEarth kontra Tanács

(T-648/22. sz. ügy)

(2022/C 482/34)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: ClientEarth AISBL (Brüsszel, Belgium) (képviselő: C. Ziegler ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Unió Tanácsának 2022. augusztus 3-i határozatát (SGS 22/3264), amely az aarhusi rendelet IV. címe szerinti belső felülvizsgálat iránti kérelemre vonatkozik a bizonyos halállományok és halállománycsoportok tekintetében az uniós vizeken, valamint az uniós halászhajók tekintetében egyes nem uniós vizeken alkalmazandó halászati lehetőségeknek a 2022. évre történő meghatározásáról szóló (EU) 2022/109 rendelet módosításáról szóló, 2022. március 31-i (EU) 2022/515 tanácsi rendelettel (HL 2021 L 104., 1. o.) kapcsolatban, és
- a Tanácsot kötelezze a saját költségeinek és a felperes részéről felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a felperes aarhusi rendelet szerinti felülvizsgálati jogának terjedelmére vonatkozó nyilvánvalóan téves jogalkalmazásra és nyilvánvaló mérlegelési hibára alapított jogalap, mivel a Tanács megállapította, hogy a felperes jogalapjai – amelyek szerint a Tanácsnak nem volt hatásköre a teljes kifogható mennyiségről szóló rendelet módosításának elfogadására, és visszaélt hatáskörével – elfogadhatatlanok, mivel nem tartoznak az aarhusi rendelet 10. cikkének hatálya alá.
2. A második, a másodlagos jog lényeges rendelkezései és a Tanács azon hatáskörének terjedelme tekintetében elkövetett nyilvánvalóan téves jogalkalmazásokra és nyilvánvaló mérlegelési hibákra alapított jogalap, hogy az EUMSZ 43. cikk (3) bekezdése alapján meghatározza a teljes kifogható mennyiségeket, mivel a Tanács:
 - nyilvánvalóan tévesen alkalmazta a jogot a kereskedelmi és együttműködési megállapodásnak a Tanács azon hatáskörére gyakorolt állítólagos hatása tekintetében, hogy az uniós halászati jogszabályokkal ellentétesen állapítsa meg a teljes kifogható mennyiségeket;
 - nyilvánvalóan tévesen alkalmazta a jogot a közös halászati politikáról szóló alaprendelet 2. cikkének (2) bekezdésében foglalt, a maximális fenntartható hozamra vonatkozó célkitűzés által korlátozott halászati lehetőségek meghatározására vonatkozó mérlegelési mozgástér tekintetében; és
 - nyilvánvalóan tévesen alkalmazta a jogot és nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el az EUMSZ 43. cikk (3) bekezdése szerinti hatáskörének korlátait illetően.
3. A harmadik, a Tanács által az alábbi kötelezettségei tekintetében elkövetett nyilvánvaló mérlegelési hibákra alapított jogalap:
 - a közös halászati politikáról szóló alaprendelet 2. cikke (2) bekezdésének első és második albekezdése, 4. cikke (1) és (8) bekezdésének, továbbá 9. cikkének (2) bekezdésében előírt és a maximális fenntartható hozamra vonatkozó célkitűzés által szigorúan korlátozott elővigyázatossági megközelítés alkalmazása;
 - a közös halászati politikáról szóló alaprendelet 2. cikkének (3) bekezdésében előírt ökoszisztéma-alapú megközelítés alkalmazása.
4. A negyedik, a Tanács által a bizonyos halállományok és halállománycsoportok tekintetében az uniós vizeken, valamint az uniós halászhajók tekintetében egyes nem uniós vizeken alkalmazandó halászati lehetőségeknek a 2022. évre történő meghatározásáról szóló (EU) 2022/109 rendelet módosításáról szóló, 2022. március 31-i (EU) 2022/515 tanácsi rendelet (HL 2021 L 104., 1. o.) elfogadásakor elkövetett hatáskörrel való visszaélésre vonatkozó nyilvánvaló mérlegelési hibán alapuló jogalap.

2022. október 18-án benyújtott kereset – Shamalov kontra az Európai Unió Tanácsa

(T-651/22. sz. ügy)

(2022/C 482/35)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Kirill Shamalov (Szentpétervár, Oroszország) (képviselő: A. Genko ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

állapítsa meg, hogy a megsemmisítés iránti keresete elfogadható és megalapozott, és következésképpen semmisítse meg a következő jogi aktusokat:

- a 2022. április 8-i (EU) 2022/581 végrehajtási rendelettel (HL 2022. L 110., 3. o.) módosított 2014. március 17-i 269/2014/EU tanácsi rendelet abban a részében, amelyben az a felperest felveszi a 908. szám alatti, a szankciók által érintett személyeket tartalmazó jegyzékbe;
- a 2022. április 8-i (KKBP) 2022/582 tanácsi határozattal (HL 2022. L 110., 55. o.) módosított, 2014. március 17-i 2014/145/KKBP tanácsi határozat abban a részében, amelyben az a felperest felveszi a 908. szám alatti, a szankciók által érintett személyeket tartalmazó jegyzékbe;
- a 2022. február 25-i (EU) 2022/330 rendelettel (HL 2022., L 51., 1. o.) módosított, 2014. március 17-i 269/2014/EU tanácsi rendelet, amennyiben az lehetővé teszi, hogy szankcióval sújtsák „azon vezető üzletembereket, illetve jogi személyeket, szervezeteket vagy szerveket, akik vagy amelyek [...] [az] Oroszországi Föderáció kormányának jelentős bevételi forrást biztosító gazdasági ágazatokban tevékenykednek”, a felperest érintő részében;
- a 2022. február 25-i (KKBP) 2022/329 tanácsi határozattal (HL 2022. L 50., 1. o.) módosított, 2014. március 17-i 2014/145/KKBP tanácsi határozat), amennyiben annak új szövege lehetővé teszi az „Oroszországi Föderáció kormányának jelentős bevételi forrást biztosító gazdasági ágazatokban tevékenykedő vezető üzletemberek” szankcionálását, a felperest érintő részében;
- a fenntartásra vonatkozó jogi aktusok, különösen az (EU) 2022/1529 végrehajtási rendelet (HL 2022. L 239., 1. o.) és a 2022. szeptember 14-i (KKBP) 2022/1530 tanácsi határozat (HL 2022. L 239., 149. o.) felperest érintő részében;
- a Tanácsot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap értékelési hibán alapul, és három részből áll. A felperes álláspontja szerint a Tanács által előterjesztett bizonyítékok egyike sem felel meg a bizonyítás szintjére és minőségére vonatkozó európai ítélkezési gyakorlat követelményeinek. A Tanács indokolása a felperes vezető szerepét csak kategorikus állítással támasztotta alá. Bár a Tanácsot tájékoztatták arról, hogy a felperes már nem tölt be magas szintű vezetői feladatokat, az említett intézmény továbbra is fenntartotta a felperest a szankcionált személyek listáján.
2. A második jogalap az indokolás hiányán alapul. A felperes arra hivatkozik, hogy a Tanács semmiféle olyan egyedi, különös és konkrét indokot nem terjesztett elő, amely lehetővé tenné a felperes vezető személyként való minősítését.
3. A harmadik jogalap hatáskörrel való visszaélésen alapul. A felperes arra hivatkozik, hogy számos körülmény utal arra, hogy a Tanács nepotizmusra vonatkozó vádakot vett alapul a felperes szankcionálása érdekében, amit nem engednek meg azok a normák, amelyek alapján a felperessel szemben szankciót szabtak ki.
4. A negyedik jogalap a „vezető üzletember” kritériumot érintő jogellenességi kifogáson alapul, és három részből áll; a kritérium és a kitűzött cél közötti elégséges kapcsolat hiánya miatt, az uniós alapelveknek, és különösen az egyenlőség elvének és a hátrányos megkülönböztetés tilalmának a megsértése miatt, végül pedig a jogbiztonság elvének a megsértése miatt.
5. Az ötödik jogalap azon alapul, hogy az egyedi szankciók tárgyában hozott tanácsi határozatok teljes felülvizsgálata keretében nincs bizonyíték arra, hogy a felperes vezető üzletembernek minősül.

2022. október 27-én benyújtott kereset – Allegro kontra EUIPO (SMART!)

(T-658/22. sz. ügy)

(2022/C 482/36)

Az eljárás nyelve: lengyel

Felek

Felperes: Allegro sp. z o.o. (Poznań, Lengyelország) (képviselő: M. Podbielska, jogtanácsos)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy: SMART! európai uniós szövegdjegy bejelentése – 18 525 530. sz. védjegybejelentés.

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2022. augusztus 24-én hozott határozata (R 712/2022-1. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- teljes egészében helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére, ideértve a fellebbezési tanács előtti költségek viselését is.

Jogalapok

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (2) bekezdésének megsértése.

2022. október 27-én benyújtott kereset – Seopult kontra Bizottság

(T-660/22. sz. ügy)

(2022/C 482/37)

Az eljárás nyelve: portugál

Felek

Felperes: Seopult LTD (Limasol, Ciprus) (képviselők: A. Gaspar Schwalbach, C. Pinto Xavier és M. Cotrim, ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- Semmisítse meg Portugália által a Zona Franca da Madeira (ZFM) – III. programcsomag tekintetében nyújtott SA.21259. (2018/C) (korábbi 2018/NN.) számú támogatási programról szóló, 2020. december 4-i (EU) 2022/1414 bizottsági határozat 1., 4. és 5. cikkét.
- A Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztására a felperes lényegében három jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében azonosak T-588/22. sz. Renco Valore contra Bizottság ügyben hivatkozottakkal vagy hasonlóak ahhoz.

2022. október 31-én benyújtott kereset – Nagolimad kontra Bizottság**(T-668/22. sz. ügy)**

(2022/C 482/38)

Az eljárás nyelve: portugál

Felek*Felperes:* Nagolimad – Serviços Internacionais, SA (Funchal, Portugália) (képviselők: M. Afonso és J. Ferreira Faria, ügyvédek)*Alperes:* Európai Bizottság**Kérélmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- Semmisítse meg Portugália által a Zona Franca da Madeira (ZFM) – III. programcsomag tekintetében nyújtott SA.21259. (2018/C) (korábbi 2018/NN.) számú támogatási programról szóló, 2020. december 4-i C (2020) 8550 végleges bizottsági határozat 1., 4. és 5. cikkét.
- A Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztására a felpres lényegében hat jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében azonosak T-553/22. sz. Thorn Investments kontra Bizottság ügyben hivatkozottakkal vagy hasonlóak ahhoz.

2022. november 3-án benyújtott kereset – IP kontra Bizottság**(T-669/22. sz. ügy)**

(2022/C 482/39)

Az eljárás nyelve: portugál

Felek*Felperes:* IP (képviselő: J. Martins ügyvéd)*Alperes:* Európai Bizottság**Kérélmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- Nyilvánítsa elfogadhatónak és megalapozottnak a jelen keresetet.
- Semmisítse meg a megtámadott határozatokat.
- Az alperest kötelezze a költségek viselésére.
- Az alperest kötelezze egy igazságos és megfelelő kártérítés megfizetésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az Európai Bizottság 2022. január 18-i, IP-re a szerződésének felmondási idő nélküli megszüntetése fegyelmi szankciót kiszabó határozatával szembeni keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

Az első jogalap a megfelelő ügyintézés elvének megsértésén és az indokolási kötelezettség megsértésén alapul.

A második jogalap a nyilvánvaló értékelési hibán alapul.

A harmadik jogalap az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzata IX. melléklete 10. cikkének megsértésén alapul.

ISSN 1977-0979 (elektronikus kiadás)
ISSN 1725-518X (nyomtatott kiadás)



Az Európai Unió
Kiadóhivatala
L-2985 Luxembourg
LUXEMBURG

HU