



Magyar nyelvű kiadás

Tájékoztatások és közlemények

66. évfolyam

2023. február 6.

Tartalom

IV Tájékoztatások

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

Az Európai Unió Bírósága

2023/C 45/01	Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az <i>Európai Unió Hivatalos Lapjában</i>	1
--------------	--	---

V Hirdetmények

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

Bíróság

2023/C 45/02	C-144/22. sz. ügy: A Bíróság (hatodik tanács) 2022. december 15-i végzése (a Consiglio di Stato [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Società Eredi Raimondo Bufarini S.r.l. – Servizi Ambientali kontra Ministero dell'Interno, Ministero della Transizione Ecologica, Comitato tecnico regionale delle Marche, Coordinamento per l'uniforme applicazione sul territorio nazionale di cui all'art. 11 del D.Lgs. 105/2015 („Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzatának 53. és 99. cikke – EUMSZ 267. cikk – A végső fokon eljáró nemzeti bíróságok előzetes döntéshozatalra utalásra vonatkozó kötelezettségének terjedelme – Az e kötelezettség alóli kivételek – Szempontok – Olyan helyzetek, amelyekben az uniós jog helyes értelmezése olyan nyilvánvaló, hogy az minden észszerű kétséget kizár – A végső fokon eljáró nemzeti bíróságra vonatkozó azon feltétel, amely szerint meg kell győződnie arról, hogy az értelmezés ugyanolyan nyilvánvaló lenne a tagállamok végső fokon eljáró többi bírósága és a Bíróság számára is”)	2
2023/C 45/03	C-236/22. P. sz. ügy: A Törvényszék (harmadik tanács) T-725/21. sz., Sołowicz kontra Bizottság ügyben 2022. január 28-án hozott végzése ellen Beata Sołowicz által 2022. április 4-én benyújtott fellebbezés	3
2023/C 45/04	C-315/22. P. sz. ügy: A Törvényszék (kilencedik tanács) T-789/21. sz., Aziz kontra EKSZ ügyben 2022. május 5-én hozott végzése ellen Ahmad Aziz által 2022. május 9-én benyújtott fellebbezés	3
2023/C 45/05	C-317/22. P. sz. ügy: A Törvényszék (kilencedik tanács) T-808/21. sz., Aziz kontra EKSZ ügyben 2022. május 5-én hozott végzése ellen Ahmad Aziz által 2022. május 9-én benyújtott fellebbezés	3

2023/C 45/06	C-357/22. P. sz. ügy: A Törvényszék (kilencedik tanács) T-128/22. sz., Aziz kontra Európai adatvédelmi biztos ügyben 2022. május 31-én hozott végzése ellen Ahmad Aziz által 2022. június 2-án benyújtott fellebbezés	4
2023/C 45/07	C-419/22. P. sz. ügy: A Törvényszék (kilencedik tanács) T-327/20. sz., Group Nivelles kontra EUIPO ügyben 2022. április 27-én hozott ítélete ellen a Group Nivelles által 2022. június 22-én benyújtott fellebbezés	4
2023/C 45/08	C-550/22. P. sz. ügy: A Törvényszék (tizedik tanács) T-704/21. sz., Compass Tex Ltd kontra Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ügyben 2022. június 28-án hozott ítélete ellen a Compass Tex Ltd által 2022. augusztus 18-án benyújtott fellebbezés	4
2023/C 45/09	C-636/22. sz. ügy: A Corte d'appello di Lecce (Olaszország) által 2022. október 12-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – PY elleni büntetőeljárás	5
2023/C 45/10	C-653/22. sz. ügy: A Fővárosi Törvényszék (Magyarország) által 2022. október 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – J. P. Mali Kerékpárgyártó és Forgalmazó Kft. kontra Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága	5
2023/C 45/11	C-672/22. sz. ügy: Az Oberlandesgerichts Koblenz (Németország) által 2022. október 27-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – BZ kontra DKV Deutsche Krankenversicherung AG	6
2023/C 45/12	C-674/22. sz. ügy: A Rechtbank Gelderland (Hollandia) által 2022. október 31-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Gemeente Dinkelland kontra Ontvanger van de Belastingdienst/Grote ondernemingen, kantoor Zwolle	7
2023/C 45/13	C-676/22. sz. ügy: A Nejvyšší správní soud (Cseh Köztársaság) által 2022. november 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – B2 Energy s.r.o. kontra Odvolací finanční ředitelství	7
2023/C 45/14	C-679/22. sz. ügy: 2022. november 4-én benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Írország	8
2023/C 45/15	C-700/22. sz. ügy: A Nejvyšší soud (Cseh Köztársaság) által 2022. november 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Regiojet a. s., STUDENT AGENCY k.s. kontra České dráhy a.s., Správa železnic, státní organizace, Česká republika, Ministerstvo dopravy	9
2023/C 45/16	C-711/22. sz. ügy: A Sąd Najwyższy (Lengyelország) által 2022. november 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Advance Pharma sp. z o.o. kontra Skarb Państwa – Główny Inspektor Farmaceutyczny	9
2023/C 45/17	C-713/22. sz. ügy: A Corte suprema di cassazione (Olaszország) által 2022. november 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – LivaNova plc kontra Ministero dell'Economia e delle Finanze és társai	10
2023/C 45/18	C-715/22. sz. ügy: A Landgericht Ravensburg (Németország) által 2022. november 23-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – QR kontra Mercedes-Benz Bank AG	10
2023/C 45/19	C-717/22. sz. ügy: A Rayonen sad Svilengrad (Bulgária) által 2022. november 23-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – „SISTEM LUX” OOD kontra Teritorialna direksia „Mitnitsa Burgas”	11
2023/C 45/20	C-718/22. sz. ügy: A Landgericht Erfurt (Németország) által 2022. november 23-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – HK kontra Debeka Lebensversicherungsverein a. G.	12
2023/C 45/21	C-722/22. sz. ügy: A Sofijski gradski sad (Bulgária) által 2022. november 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – büntetőeljárás	13
2023/C 45/22	C-749/22. sz. ügy: A Bundesarbeitsgericht (Németország) által 2022. december 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – I GmbH kontra J R	14
2023/C 45/23	C-764/22. P. sz. ügy: A Törvényszék (negyedik tanács) T-1/22. sz., Airoidi Metall SpA kontra Bizottság ügyben 2022. október 5-én hozott végzése ellen az Airoidi Metall SpA által 2022. december 15-én benyújtott fellebbezés	14

Törvényszék

2023/C 45/24	T-611/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. november 30-i ítélete – ADS L. Kowalik, B. Włodarczyk kontra EUIPO – ESSAtech (Tartozék vezeték nélküli távirányítókhoz) („Közösségi formatervezésiminta-oltalom – Megsemmisítési eljárás – Vezeték nélküli távirányító tartozékát ábrázoló lajstromozott közösségi formatervezésiminta-oltalom – Megsemmisítési ok – A terméknek kizárólag a műszaki rendeltetése által meghatározott külső jellegzetességei – A 6/2002/EK tanácsi rendelet 8. cikkének (1) bekezdése és 25. cikke (1) bekezdésének b) pontja – Az első alkalommal a fellebbezési tanács előtt hivatkozott tények vagy előterjesztett bizonyítékok – A 6/2002 rendelet 63. cikkének (2) bekezdése – Indokolási kötelezettség – Az Alapjogi Charta 41. cikkének (1) bekezdése és (2) bekezdésének c) pontja”)	16
2023/C 45/25	T-579/22. sz. ügy: 2022. szeptember 17-én benyújtott kereset – ClientEarth kontra Bizottság	16
2023/C 45/26	T-667/22. sz. ügy: 2022. október 31-én benyújtott kereset – SBM Développement kontra Bizottság	17
2023/C 45/27	T-750/22. sz. ügy: 2022. november 28-án benyújtott kereset – UniSystems Luxembourg és Unisystems systimata pliroforikis kontra ESMA	18
2023/C 45/28	T-761/22. sz. ügy: 2022. december 7-én benyújtott kereset – Sboarina kontra Parlament	19
2023/C 45/29	T-765/22. sz. ügy: 2022. december 8-án benyújtott kereset – Azalee Cosmetics kontra EUIPO – L'Oréal (UK) (LA CRÈME LIBRE)	21
2023/C 45/30	T-766/22. sz. ügy: 2022. december 8-án benyújtott kereset – Canel Ferreiro kontra Tanács	22
2023/C 45/31	T-772/22. sz. ügy: 2022. december 10-én benyújtott kereset – Fibrecycle kontra EUIPO (BACK-2-NATURE)	23
2023/C 45/32	T-773/22. sz. ügy: 2022. december 12-én benyújtott kereset – Contorno Textil kontra EUIPO – Harmont & Blaine (GILBERT TECKEL)	24
2023/C 45/33	T-776/22. sz. ügy: 2022. december 13-án benyújtott kereset – TP kontra Bizottság	24
2023/C 45/34	T-778/22. sz. ügy: 2022. december 12-én benyújtott kereset — Desimo kontra EUIPO – Red Bull (EL TORO ROJO)	26
2023/C 45/35	T-779/22. sz. ügy: 2022. december 13-án benyújtott kereset – Transport Werk kontra EUIPO – Haus & Grund Deutschland (Haus & Grund)	26
2023/C 45/36	T-780/22. sz. ügy: 2022. december 13-án benyújtott kereset – TUI Holding kontra EUIPO – inCruises International (INCRUISES)	28
2023/C 45/37	T-781/22. sz. ügy: 2022. december 13-án benyújtott kereset – Madre Querida és társai kontra Bizottság	28
2023/C 45/38	T-785/22. sz. ügy: 2022. december 16-án benyújtott kereset – Franciaország kontra Bizottság	29
2023/C 45/39	T-789/22. sz. ügy: 2022. december 16-án benyújtott kereset – PB kontra ESZT	30
2023/C 45/40	T-792/22. sz. ügy: 2022. december 21-én benyújtott kereset — Quatrotec Electrónica kontra EUIPO — Woxter Technology (WOXTER)	31
2023/C 45/41	T-793/22. sz. ügy: 2022. december 21-én benyújtott kereset – TU kontra Parlament	31
2023/C 45/42	T-790/16. és T-861/16. sz. ügyek: A Törvényszék 2022. november 30-i végzése – C & J Clark International kontra Bizottság	33
2023/C 45/43	T-154/17. sz. ügy: A Törvényszék 2022. november 28-i végzése – Deichmann kontra Bizottság	33
2023/C 45/44	T-155/17. sz. ügy: A Törvényszék 2022. november 28-i végzése – Van Haren Schoenen kontra Bizottság	33
2023/C 45/45	T-347/17. sz. ügy: A Törvényszék 2022. november 28-i végzése – FLA Europe kontra Bizottság	33
2023/C 45/46	T-351/17. sz. ügy: A Törvényszék 2022. november 30-i végzése – Nike European Operations Netherlands és társai kontra Bizottság	33

2023/C 45/47	T-360/17. sz. ügy: A Törvényszék 2022. november 30-i végzése – Jana shoes és társai kontra Bizottság	34
2023/C 45/48	T-24/18. sz. ügy: A Törvényszék 2022. november 30-i végzése – adidas International Trading és társai kontra Bizottság	34
2023/C 45/49	T-124/18. sz. ügy: A Törvényszék 2022. november 30-i végzése – Wendel és társai kontra Bizottság	34
2023/C 45/50	T-126/18. sz. ügy: A Törvényszék 2022. november 28-i végzése – Van Haren Schoenen kontra Bizottság	34
2023/C 45/51	T-127/18. sz. ügy: A Törvényszék 2022. november 28-i végzése – Cortina és FLA Europe kontra Bizottság	34
2023/C 45/52	T-130/18. sz. ügy: A Törvényszék 2022. november 30-i végzése – adidas International Trading és társai kontra Bizottság	35
2023/C 45/53	T-131/18. sz. ügy: A Törvényszék 2022. november 30-i végzése – Deichmann kontra Bizottság . . .	35
2023/C 45/54	T-141/18. sz. ügy: A Törvényszék 2022. november 30-i végzése – Deichmann-Shoes UK kontra Bizottság	35
2023/C 45/55	T-142/18. sz. ügy: A Törvényszék 2022. november 30-i végzése – Buffalo – Boots kontra Bizottság	35
2023/C 45/56	T-157/18. sz. ügy: A Törvényszék 2022. november 28-i végzése – Caprice Schuhproduktion kontra Bizottság	35
2023/C 45/57	T-471/19. sz. ügy: A Törvényszék 2022. december 5-i végzése – Eland Oil & Gas kontra Bizottság .	36
2023/C 45/58	T-758/19. sz. ügy: A Törvényszék 2022. december 5-i végzése – W.S. Atkins International kontra Bizottság	36
2023/C 45/59	T-771/19. sz. ügy: A Törvényszék 2022. december 5-i végzése – Experian Finance 2012 kontra Bizottság	36
2023/C 45/60	T-781/19. sz. ügy: A Törvényszék 2022. december 15-i végzése – Rigid Plastic Containers Finance és RPC Pisces Holdings kontra Bizottság	36
2023/C 45/61	T-782/19. sz. ügy: A Törvényszék 2022. december 5-i végzése – St Schrader Holding Company UK kontra Bizottság	36
2023/C 45/62	T-614/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. december 14-i végzése – KPMG Advisory kontra Bizottság .	37
2023/C 45/63	T-806/21. sz. ügy: A Törvényszék 2022. december 12-i végzése– NT kontra EMA	37

IV

(Tájékoztatások)

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS
ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA

Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az *Európai Unió Hivatalos Lapjában*

(2023/C 45/01)

Utolsó kiadvány

HL C 35., 2023.1.30.

Korábbi közzétételek

HL C 24., 2023.1.23.

HL C 15., 2023.1.16.

HL C 7., 2023.1.9.

HL C 482., 2022.12.19.

HL C 472., 2022.12.12.

HL C 463., 2022.12.5.

Ezek a következő helyeken hozzáférhetők:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Hirdetmények)

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

BÍRÓSÁG

A Bíróság (hatodik tanács) 2022. december 15-i végzése (a Consiglio di Stato [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Società Eredi Raimondo Bufarini S.r.l. – Servizi Ambientali kontra Ministero dell’Interno, Ministero della Transizione Ecologica, Comitato tecnico regionale delle Marche, Coordinamento per l’uniforme applicazione sul territorio nazionale di cui all’art. 11 del D.Lgs. 105/2015

(C-144/22. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzatának 53. és 99. cikke – EUMSZ 267. cikk – A végső fokon eljáró nemzeti bíróságok előzetes döntéshozatalra utalásra vonatkozó kötelezettségének terjedelme – Az e kötelezettség alóli kivételek – Szempontok – Olyan helyzetek, amelyekben az uniós jog helyes értelmezése olyan nyilvánvaló, hogy az minden észszerű kétséget kizár – A végső fokon eljáró nemzeti bíróságra vonatkozó azon feltétel, amely szerint meg kell győződnie arról, hogy az értelmezés ugyanolyan nyilvánvaló lenne a tagállamok végső fokon eljáró többi bírósága és a Bíróság számára is”)

(2023/C 45/02)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Consiglio di Stato

Az alapeljárás felei

Felperes: Società Eredi Raimondo Bufarini S.r.l. – Servizi Ambientali

Alperesek: Ministero dell’Interno, Ministero della Transizione Ecologica, Comitato tecnico regionale delle Marche, Coordinamento per l’uniforme applicazione sul territorio nazionale di cui all’art. 11 del D.Lgs. 105/2015

Rendelkező rész

Az EUMSZ 267. cikket úgy kell értelmezni, hogy az a nemzeti bíróság, amelynek határozatai ellen a nemzeti jog értelmében nincs jogorvoslati lehetőség, eltekinthet attól, hogy az uniós jog értelmezésére vonatkozó kérdést terjesszen a Bíróság elé, és e kérdésről a saját felelősségére határozhat, amennyiben az uniós jog helyes értelmezése olyan nyilvánvaló, hogy az minden észszerű kétséget kizár. Az ilyen helyzet fennállását az uniós jog sajátos jellemzőinek, az értelmezésével kapcsolatos különös nehézségeknek és az Európai Unión belüli eltérő ítélkezési gyakorlat veszélyének függvényében kell megítélni.

E nemzeti bíróságnak nem kell részletesen bizonyítania, hogy a tagállamok végső fokon eljáró többi bírósága és a Bíróság ugyanazon értelmezést fogadná el, azonban az említett szempontokat figyelembe vevő vizsgálat végén meg kell győződnie arról, hogy az értelmezés ugyanolyan nyilvánvaló lenne e többi bíróság és a Bíróság számára is.

⁽¹⁾ A benyújtás napja: 2022.2.28.

A Törvényszék (harmadik tanács) T-725/21. sz., Sołowicz kontra Bizottság ügyben 2022. január 28-án hozott végzése ellen Beata Sołowicz által 2022. április 4-én benyújtott fellebbezés

(C-236/22. P. sz. ügy)

(2023/C 45/03)

Az eljárás nyelve: lengyel

Felek

Fellebbező: Beata Sołowicz (képviselő: M. Korpalski radca prawny)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A 2022. november 23-i végzésével a Bíróság (hetedik tanács) a fellebbezést mint nyilvánvalóan elfogadhatatlant elutasította, és Beata Sołowiczot kötelezte saját költségeinek a viselésére.

A Törvényszék (kilencedik tanács) T-789/21. sz., Aziz kontra EKSZ ügyben 2022. május 5-én hozott végzése ellen Ahmad Aziz által 2022. május 9-én benyújtott fellebbezés

(C-315/22. P. sz. ügy)

(2023/C 45/04)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Ahmad Aziz (képviselő: L. Cuschieri avukat)

A másik fél az eljárásban: Európai Külügyi Szolgálat

A 2022. december 19-i végzésével a Bíróság (tizedik tanács) a fellebbezést mint részben nyilvánvalóan elfogadhatatlant, részben pedig nyilvánvalóan megalapozatlant elutasította, és Ahmad Azizt kötelezte saját költségeinek a viselésére.

A Törvényszék (kilencedik tanács) T-808/21. sz., Aziz kontra EKSZ ügyben 2022. május 5-én hozott végzése ellen Ahmad Aziz által 2022. május 9-én benyújtott fellebbezés

(C-317/22. P. sz. ügy)

(2023/C 45/05)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Ahmad Aziz (képviselő: L. Cuschieri avukat)

A másik fél az eljárásban: Európai Külügyi Szolgálat

A 2022. december 19-i végzésével a Bíróság (tizedik tanács) a fellebbezést mint részben nyilvánvalóan elfogadhatatlant, részben pedig nyilvánvalóan megalapozatlant elutasította, és Ahmad Azizt kötelezte saját költségeinek a viselésére.

A Törvényszék (kilencedik tanács) T-128/22. sz., Aziz kontra Európai adatvédelmi biztos ügyben 2022. május 31-én hozott végzése ellen Ahmad Aziz által 2022. június 2-án benyújtott fellebbezés

(C-357/22. P. sz. ügy)

(2023/C 45/06)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Ahmad Aziz (képviselő: L. Cuschieri avukat)

A másik fél az eljárásban: Európai adatvédelmi biztos

A 2022. december 19-i végzésével a Bíróság (tizedik tanács) a fellebbezést mint részben nyilvánvalóan elfogadhatatlant, részben pedig nyilvánvalóan megalapozatlant elutasította, és Ahmad Azizt kötelezte saját költségeinek a viselésére.

A Törvényszék (kilencedik tanács) T-327/20. sz., Group Nivelles kontra EUIPO ügyben 2022. április 27-én hozott ítélete ellen a Group Nivelles által 2022. június 22-én benyújtott fellebbezés

(C-419/22. P. sz. ügy)

(2023/C 45/07)

Az eljárás nyelve: holland

Felek

Fellebbező: Group Nivelles NV (képviselő: J.A.M. Jonkhout Rechtsanwalt)

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO), Easy Sanitary Solutions BV

A Bíróság (a fellebbezés megengedhetőségéről határozó tanács) 2022. december 16-i végzésében úgy határozott, hogy a fellebbezés nem megengedhető, és hogy a Group Nivelles NV maga viseli saját költségeit.

A Törvényszék (tizedik tanács) T-704/21. sz., Compass Tex Ltd kontra Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ügyben 2022. június 28-án hozott ítélete ellen a Compass Tex Ltd által 2022. augusztus 18-án benyújtott fellebbezés

(C-550/22. P. sz. ügy)

(2023/C 45/08)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: Compass Tex Ltd (képviselő: M. Gail Rechtsanwalt)

A másik fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A Bíróság (a fellebbezés megengedhetőségéről határozó tanács) 2022. december 7-i végzésében úgy határozott, hogy a fellebbezés nem megengedhető, és hogy a fellebbező maga viseli saját költségeit.

A Corte d'appello di Lecce (Olaszország) által 2022. október 12-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – PY elleni büntetőeljárás

(C-636/22. sz. ügy)

(2023/C 45/09)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Corte d'appello di Lecce

Az alap-büntetőeljárás résztvevője:

PY

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- a) Ellentétes-e az európai elfogatóparancsról és a tagállamok közötti átadási eljárásokról szóló, 2002. június 13-i 2002/584/IB tanácsi [kerethatározat] ⁽¹⁾ 5. cikkének az e kerethatározat 1. cikkének (3) bekezdésével és az Európai Unió Alapjogi Chartájának (Charta) 7. cikkével összefüggésben értelmezett 3. pontjával az olasz szabályozáshoz hasonló olyan szabályozás, amely – a büntetőeljárás lefolytatására irányuló európai elfogatóparancs végrehajtására vonatkozó eljárás keretében – abszolút jelleggel és automatikusan kizárja, hogy a végrehajtó igazságügyi hatóságok megtagadják a területén lakó vagy tartózkodó harmadik országbeli állampolgárok átadását, függetlenül attól, hogy e személyek milyen kapcsolatban állnak e területtel?
- b) Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén, milyen kritériumok és feltételek alapján kell e kapcsolatot kellően jelentősnek tekinteni ahhoz, hogy a végrehajtó igazságügyi hatóság köteles legyen megtagadni az átadást?

⁽¹⁾ HL 2002. L 190, 1. o.

A Fővárosi Törvényszék (Magyarország) által 2022. október 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – J. P. Mali Kerékpárgyártó és Forgalmazó Kft. kontra Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(C-653/22. sz. ügy)

(2023/C 45/10)

Az eljárás nyelve: magyar

A kérdést előterjesztő bíróság

Fővárosi Törvényszék

Az alapeljárás felei

Felperes: J. P. Mali Kerékpárgyártó és Forgalmazó Kft.

Alperes: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni az Európai Parlament és a Tanács az Unió Vámkódex létrehozásáról szóló 2013. október 9-i 952/2013/EU rendeletet⁽¹⁾, hogy a 42. cikk (1) bekezdésében előírt arányosság követelményének megfelel az uniós vámjog végrehajtásáról szóló 2017. évi CLII. törvény (Vámtörvény) 84. § (8) bekezdése, amely nem teszi lehetővé az árunyilatkozat adatainak helytállóságával összefüggő jogsértés eredményeként keletkező vámhiány miatt kötelezően kiszabandó vámigazgatási bírság esetén a vámhatóság számára az eset összes körülményeinek, a vám-árunyilatkozatot tevő gazdálkodó felróható magatartásának mérlegelését, hanem kógens rendelkezésként a megállapított vámhiány 50 %-át rendeli kiszabni vámigazgatási bírságként, függetlenül a megvalósított jogsértés súlyától, a vám-árunyilatkozatot tevő gazdálkodó felróhatóságának vizsgálatától és értékelésétől?

⁽¹⁾ HL 2013., L 269., 1. o.

Az Oberlandesgerichts Koblenz (Németország) által 2022. október 27-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – BZ kontra DKV Deutsche Krankenversicherung AG

(C-672/22. sz. ügy)

(2023/C 45/11)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Oberlandesgerichts Koblenz

Az alapeljárás felei

Felperes: BZ

Alperes: DKV Deutsche Krankenversicherung AG

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni az általános adatvédelmi rendelet⁽¹⁾ 4. cikkének 1. pontjával és 12. cikkének (5) bekezdésével összefüggésben értelmezett 15. cikke (3) bekezdésének első mondatát, hogy az adatkezelő (jelen esetben: a biztosító) akkor is köteles az érintett (jelen esetben: a biztosított) részére az adatkezelő által kezelt személyes adatainak első másolatát díjmentesen rendelkezésére bocsátani, ha az érintett nem az általános adatvédelmi rendelet (63) preambulumbekezdésének első mondatában említett azon cél elérése érdekében kéri a másolatot, hogy megállapítsa és ellenőrizze az adatkezelés jogszerűségét, hanem egy másik, adatvédelmen kívüli, azonban jogszerű célból (jelen esetben: a magán-egészségbiztosítási járulékok emelése érvényességének ellenőrzése céljából), és még akkor is, ha a biztosított olyan információkat kér, amelyeket levélben már rendelkezésére bocsátottak a VVG (a biztosítási szerződésről szóló törvény) 203. § -a szerinti járulékemelési eljárás keretében?
- 2) Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén: Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikkének 1. pontja és 15. cikke (3) bekezdésének első mondata értelmében vett személyes adatoknak minősülnek-e az alábbi információk:
 - a) a biztosító által a biztosítóval kapcsolatban a magán-egészségbiztosítás keretében végrehajtott járulékkiszámlázásokra, különösen a végrehajtott kiigazítás összegére és az érintett biztosítási díjszabásokra vonatkozó információk és
 - b) a járulékkiszámlázások indokolásainak szövege (a VVG 203. § -ának (5) bekezdése)[?]

- 3) Ha az első kérdésre igenlő választ, a második kérdésre pedig részben vagy egészben igenlő választ kell adni: Magában foglalja-e a magán-egészségbiztosítás keretében biztosítottaknak a biztosító által kezelt személyes adatok másolatának rendelkezésre bocsátásához való joga azt a jogot is, hogy a biztosított másolatot kapjon a biztosítási kötvénynek a biztosító által a biztosított részére a járulékemelésről való tájékoztatás céljából megküldött kiegészítéseiről, valamint az ezekkel együtt megküldött kísérőlevelekről és mellékletekről, vagy az előbbi jog csak önmagukban a biztosított személyes adatai másolatának rendelkezésre bocsátására vonatkozik, amelynek körében az adatokat kezelő biztosító döntheti el, hogy milyen módon állítja össze az adatokat az érintett biztosított számára?

(¹) A természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. április 27-i európai parlamenti és tanácsi rendelet (általános adatvédelmi rendelet) (HL 2016. L 119., 1. o.; helyesbítések: HL 2016. L 314., 72. o.; HL 2018. L 127., 2. o.; HL 2021. L 74., 35. o.; általános adatvédelmi rendelet).

A Rechtbank Gelderland (Hollandia) által 2022. október 31-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Gemeente Dinkelland kontra Ontvanger van de Belastingdienst/Grote ondernemingen, kantoor Zwolle

(C-674/22. sz. ügy)

(2023/C 45/12)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Rechtbank Gelderland

Az alapeljárás felei

Felperes: Gemeente Dinkelland

Alperes: Ontvanger van de Belastingdienst/Grote ondernemingen, kantoor Zwolle

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni azt a jogelvet, hogy késedelmi kamatot kell fizetni azért, mert az uniós jog megsértésével beszedett adó visszatérítéséhez való jog áll fenn, hogy a forgalmi adó adóalany részére történő visszatérítése esetén késedelmi kamatot is fizetni kell az adóalany részére, ha:
- a) a visszatérítés az adóalany által elkövetett – a jelen határozatban ismertetett – olyan adminisztrációs hibák következménye, amelyek semmilyen módon nem róhatók fel az adóellenőrnek;
 - b) a visszatérítés az általános költségeket terhelő forgalmi adó levonására vonatkozó felosztási kulcs tekintetében a jelen határozatban ismertetett körülmények között elvégzett újraszámítások következménye?
- 2) Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén: Mely időponttól áll fenn ezekben az esetekben a késedelmi kamat fizetéséhez való jog?

A Nejvyšší správní soud (Cseh Köztársaság) által 2022. november 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – B2 Energy s.r.o. kontra Odvolací finanční ředitelství

(C-676/22. sz. ügy)

(2023/C 45/13)

Az eljárás nyelve: cseh

A kérdést előterjesztő bíróság

Nejvyšší správní soud

Az alapeljárás felei

Felperes: B2 Energy s.r.o.

Alperes: Odvolací finanční ředitelství

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Az Európai Unió Bíróságának 2021. december 9-i Kemwater ProChemie ítéletére (C-154/20, EU:C:2021:989) tekintettel úgy kell-e értelmezni a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv⁽¹⁾ 138. cikkének (1) bekezdését, hogy a hozzáadottérték-adó (héta) alóli mentességhez való jog gyakorlását az Európai Unió másik tagállamába irányuló termékértékesítés esetén anélkül kell megtagadni, hogy az adóhatóságnak bizonyítania kellene, hogy a terméket értékesítő héacsatlásban vett részt, abban az esetben, ha az értékesítő nem bizonyította, hogy a termékeket az Európai Unió másik tagállamában letelepedett, az adóügyi dokumentumokban foglaltak szerint adóalanyként minősülő konkrét vevő részére értékesítették, annak ellenére, hogy – figyelembe véve a ténybeli körülményeket és az adóalany által szolgáltatott bizonyítékokat – rendelkezésre állnak az annak ellenőrzéséhez szükséges információk, hogy a valódi vevő az Európai Unió másik tagállamában adóalanyként minősült-e?

⁽¹⁾ HL 2006. L 347., 1. o.

2022. november 4-én benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Írország

(C-679/22. sz. ügy)

(2023/C 45/14)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: U. Małecka, L. Malferrari, E. Manhaeve, L. Armati meghatalmazottak)

Alperes: Írország

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Bíróság:

- állapítsa meg, hogy Írország – mivel nem hozta meg mindazokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a tagállamok audiovizuális médiaszolgáltatások nyújtására vonatkozó egyes törvényi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezéseinek összehangolásáról szóló 2010/13/EU irányelvnek (Audiovizuális médiaszolgáltatásokról szóló irányelv)⁽¹⁾ a változó piaci körülményekre tekintettel való módosításáról szóló, 2018. november 14-i (EU) 2018/1808 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek;⁽²⁾ vagy legalábbis mivel ezeket nem közölte ezen intézkedéseket a Bizottsággal – nem teljesítette a fenti irányelv 2. cikkéből eredő kötelezettségeit;
- kötelezze Írországot, hogy fizessen a Bizottságnak napi 5 544,9 euró összegben alapuló átalányösszeget, de legalább 1 376 000 euró átalányösszeget;
- amennyiben az 1. pontban megállapított kötelezettségzegés a jelen ügyben hozandó ítélet kihirdetéséig fennáll, kötelezze Írországot, hogy fizessen a Bizottságnak napi 33 257,2 euró kényszerítő bírságot a jelen ügyben hozandó ítélet kihirdetésétől az irányelvből eredő kötelezettségei teljesítésének napjáig; és
- Írországot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A 2018. november 14-i (EU) 2018/1808 európai parlamenti és tanácsi irányelv a változó piaci körülményekre tekintettel módosítja a tagállamok audiovizuális médiaszolgáltatások nyújtására vonatkozó egyes törvényi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezéseinek összehangolásáról szóló 2010/13/EU irányelvet (Audiovizuális médiaszolgáltatásokról szóló irányelv). Mind a 2010. évi, mind a 2018. évi irányelv harmonizálja az audiovizuális médiára – a hagyományos televíziós műsorszolgáltatásokra és a lekérhető szolgáltatásokra – vonatkozó nemzeti jogszabályokat. A 2018. évi irányelv szabályokat állapít meg a technológiai fejlődés alakítására, és egyenlő versenyfeltételeket teremt az újonnan megjelenő audiovizuális médiumok számára.

2020. november 20-i levelében a Bizottság felszólító levelet küldött Írországnak, mivel a Bizottság nem kapott értesítést Írországtól az irányelvnek való megfeleléshez szükséges rendelkezések elfogadásáról. Az irányelv átültetésével kapcsolatos további értesítés hiányában a Bizottság 2021. szeptember 23-i levelében indokolással ellátott véleményt küldött Írországnak. Az átültető intézkedéseket azonban Írország még nem fogadta el, mindenesetre azokat nem közölte a Bizottsággal.

(¹) A tagállamok audiovizuális médiaszolgáltatások nyújtására vonatkozó egyes törvényi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezéseinek összehangolásáról szóló, 2010. március 10-i 2010/13/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (Audiovizuális médiaszolgáltatásokról szóló irányelv) (HL 2010. L 95., 1. o.).

(²) HL 2018. L 303., 69. o.

A Nejvyšší soud (Cseh Köztársaság) által 2022. november 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – RegioJet a. s., STUDENT AGENCY k.s. kontra České dráhy a.s., Správa železnic, státní organizace, Česká republika, Ministerstvo dopravy

(C-700/22. sz. ügy)

(2023/C 45/15)

Az eljárás nyelve: cseh

A kérdést előterjesztő bíróság

Nejvyšší soud

Az alapeljárás felei

Felperesek: RegioJet a. s., STUDENT AGENCY k.s.

Alperesek: České dráhy a.s., Správa železnic, státní organizace, Česká republika, Ministerstvo dopravy

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni az Európai Unió működéséről szóló szerződés 108. cikke (3) bekezdésének utolsó mondatát, hogy a nemzeti bíróság valamely harmadik személy (versenytárs) kérelmére indított eljárásban köteles a kedvezményezett az e rendelkezés megsértésével nyújtott támogatás visszafizetésére kötelezni, még akkor is, ha (a bíróság határozatának meghozatalakor) a Bizottság az Európai Unió működéséről szóló szerződés 108. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2015. július 13-i (EU) 2015/1589 tanácsi rendelet (¹) 17. cikkének (1) bekezdése szerinti hatáskörének érvényesítésére vonatkozó elévülési idő lejárt, aminek eredményeképpen a támogatást az említett rendelet 1. cikke b) pontjának iv. alpontja és 17. cikkének (3) bekezdése értelmében létező támogatásnak kell tekinteni?

(¹) HL 2015. L 248., 9. o.

A Sąd Najwyższy (Lengyelország) által 2022. november 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Advance Pharma sp. z o.o. kontra Skarb Państwa – Główny Inspektor Farmaceutyczny

(C-711/22. sz. ügy)

(2023/C 45/16)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Sąd Najwyższy

Az alapeljárás felei

Felperes: Advance Pharma sp. z o.o.

Alperes: Skarb Państwa – Główny Inspektor Farmaceutyczny

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Az Alapjogi Charta 47. cikkének és az Európai Unióról szóló szerződés 19. cikke (1) és (2) bekezdésének egymással összefüggésben értelmezett rendelkezéseire tekintettel az uniós tagállamok egyes jogrendszereiben ismert – az Emberi Jogok Európai Bírósága által hozott, az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló egyezmény szabályainak megsértését megállapító határozata következtében – a jogerős ítélettel befejezett eljárásra vonatkozó perújítási kérelem formájában benyújtott jogorvoslat a hatékony bírói jogvédelemhez való jog lényeges elemének minősül-e a polgári ügyekben, ha valamely tagállam jogrendszere más jogorvoslati lehetőséget biztosít a jogerős ítélettel befejezett eljárásban részt vevő fél jogainak bírósági védelmére?

A Corte suprema di cassazione (Olaszország) által 2022. november 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – LivaNova plc kontra Ministero dell’Economia e delle Finanze és társai

(C-713/22. sz. ügy)

(2023/C 45/17)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Corte suprema di cassazione

Az alapeljárás felei

Felperes: LivaNova plc

Alperesek: Ministero dell’Economia e delle Finanze, Ministero dell’Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, Presidenza del Consiglio dei ministri

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Ellentétes-e a [82/891/EGK] hatodik irányelvnek⁽¹⁾ az új társaságok alapításával történő szétválásra (22. cikk) is alkalmazandó 3. cikkével – amennyiben az úgy rendelkezik, hogy a) „ha egy kötelezettséget a szétválasztási terv nem oszt meg, és ha ennek a tervnek az értelmezése nem teszi lehetővé a megosztásáról való döntést, úgy a kötelezettségért a kedvezményezett társaságok mindegyikét egyetemleges felelősség terheli”, és b) „a tagállamok úgy rendelkezhetnek, hogy az ilyen egyetemleges felelősség az egyes társaságoknak osztott nettó vagyonára korlátozódjon” – a polgári törvénykönyv 2506-bis. cikke harmadik bekezdésének g) pontjában foglalt nemzeti jogi rendelkezés olyan értelmezése, amely szerint a kedvezményezett társaság egyetemleges felelőssége a terv által meg nem osztott „kötelezettségként” nemcsak a már meghatározott jellegű kötelezettségekre vonatkozik, hanem i) a szétválást megelőzően tanúsított (tevőleges vagy mulasztó) magatartásnak vagy ii) a később abból tovább fejlődő, folytatólagosan elkövetett jogsértést jelentő, környezeti kárt okozó azon magatartásnak a szétválást követően bekövetkező káros következményeiben azonosítható kötelezettségekre is, amelyek hatása a szétválás időpontjában még nem teljes mértékben meghatározható?

⁽¹⁾ A Szerződés 54. cikke (3) bekezdésének g) pontja alapján a részvénytársaságok szétválásáról szóló, 1982. december 17-i 82/891/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL 1982. L 378., 47. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 50. o.).

A Landgericht Ravensburg (Németország) által 2022. november 23-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – QR kontra Mercedes-Benz Bank AG

(C-715/22. sz. ügy)

(2023/C 45/18)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landgericht Ravensburg

Az alapeljárás felei

Felperes: QR

Alperes: Mercedes-Benz Bank AG

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Összeegyeztethető-e az uniós joggal, ha a nemzeti jog értelmében az adásvételi szerződéshez kapcsolódó hitelmegállapodás esetében a fogyasztót a 2008/48/EK irányelv⁽¹⁾ 14. cikkének (1) bekezdése szerinti megillető elállási jog érvényes gyakorlását követően
 - a) a fogyasztónak a hitelezővel szemben fennálló, a teljesített kölcsön-törlesztőrészeket visszafizetésére vonatkozó követelése csak akkor válik esedékessé, ha a fogyasztó a megvásárolt dolgot átadta a hitelező részére, vagy bizonyítékot szolgáltatott arra vonatkozóan, hogy a dolgot a hitelező részére elküldte?
 - b) a fogyasztónak a gépjárművet a hitelező székhelyén kell átadnia a hitelezőnek a Bürgerliches Gesetzbuch (a német polgári törvénykönyv; a továbbiakban: BGB) 358. § -a (4) bekezdésének első mondata, illetve a 357. § -a (4) bekezdése első mondatának első fordulata alapján?
 - c) nem áll fenn a hitelező részéről átvételi késedelem, ha a hitelező hajlandó ugyan a jármű átadását elsőként történő teljesítésként elfogadni, vitatja azonban az érvényes elállás anyagi jogi feltételeit?
 - d) a fogyasztónak az általa teljesített kölcsön-törlesztőrészeknek a finanszírozott jármű átadását követően történő visszafizetése iránti keresetét mint jelenleg megalapozatlant el kell utasítani, ha a hitelező az adásvétel tárgyának átvételével nem esett jogosulti késedelembe?
2. Következik-e az uniós jogból az, hogy az 1. pont a)-d) alpontjaiban ismertetett nemzeti szabályok és jogelvek nem alkalmazhatók, amennyiben azok nem értelmezhetők az irányelvvvel összhangban?
3. Abban az esetben, ha a fogyasztó a 2008/48/EK irányelv 14. cikkének (1) bekezdése szerinti elállási jogára való hivatkozása akkor is visszaélésszerűnek értékelhető, ha a 2008/48/EK irányelv 10. cikkének (2) bekezdésében előírt feltüntetendő információk valamelyikét sem a hitelmegállapodásban, sem azt követően nem közölték megfelelően:

Alapozható-e a joggal való visszaélésként való értékelés különösen az alábbi körülményekre?

- a) A fogyasztó a finanszírozott járművet az elállás érvényességének bírósági tisztázásáig továbbra is használja.
- b) A fogyasztó nem hajlandó a jármű használatáért térítést fizetni.
- c) A szerződés már idő előtt vagy az idő múlása miatt megszűnt, amikor sor került az elállás bejelentésére, és a bank lemondott a biztosítékról.

⁽¹⁾ A fogyasztói hitelmegállapodásokról és a 87/102/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. április 23-i 2008/48/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2008. L 133, 66. o.).

A Rayonen sad Svilengrad (Bulgária) által 2022. november 23-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – „SISTEM LUX” OOD kontra Teritorialna direktsia „Mitnitsa Burgas”

(C-717/22. sz. ügy)

(2023/C 45/19)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Rayonen sad Svilengrad

Az alapeljárás felei

Felperes: „SISTEM LUX” OOD

Alperes: Teritorialna direktsia „Mitnitsa Burgas”

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni az Uniós Vámkódex létrehozásáról szóló, 2013. október 9-i 952/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet⁽¹⁾ 42. cikkének az Európai Unió Alapjogi Chartája 17. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett – a vámjogszabályok betartásának elmulasztásáért kiszabható közigazgatási szankciók típusait kimerítően felsoroló – (2) bekezdését, hogy elfogadhatatlan a Zakon za mitnitsite (vám törvény) 233. cikkének (6) bekezdésében foglalthoz hasonló olyan nemzeti szabályozás, amely kiegészítő jellegű közigazgatási szankcióként a jogsértés tárgyának elkobzását (tulajdontól való megfosztás az állam javára) írja elő? Elfogadható-e a jogsértés tárgyának elkobzása azokban az esetekben, amelyekben az elkobzott dolog a jogsértőtől eltérő személy tulajdonában áll?
- 2) Úgy kell-e értelmezni a 952/2013/EU rendelet 42. cikkének a Charta 49. cikkének (3) bekezdésével összefüggésben értelmezett (1) bekezdését, hogy a vám törvény 233. cikkének (6) bekezdésében foglalthoz hasonló olyan nemzeti szabályozás, amely a „bírság” szankció mellett kiegészítő jellegű szankcióként a jogsértés tárgyának elkobzását (tulajdontól való megfosztás az állam javára) írja elő, a tulajdonhoz való jogba történő aránytalan, szankcionáló és a követett jogszerű céllal arányban nem álló beavatkozásként elfogadhatatlan a következő esetekben: általánosságban azokban az esetekben, amelyekben a jogsértés tárgyát képező elkobzott dolog a jogsértő tulajdonában áll, és azokban az esetekben, amelyekben az említett dolog a jogsértőtől eltérő harmadik személy tulajdonában áll, és különösen azokban az esetekben, amelyekben az elkövető nem szándékosan, hanem gondatlanságból követte el a jogsértést?
- 3) Úgy kell-e értelmezni a 2005/212 kerethatározat⁽²⁾ 2. cikkének a Charta 17. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett (1) bekezdésének rendelkezéseit az Európai Unió Bíróságának a C-393/19. sz. ügyben hozott 2021. január 14-i ítéletére⁽³⁾ tekintettel *argumentum a fortiori* útján, hogy az említett rendelkezések olyan esetekre is vonatkoznak, amelyekben a cselekmény nem bűncselekménynek, hanem közigazgatási szabálysértésnek minősül, minek körében a kettő közötti különbség csupán a csempészet tárgyának az ítélkezési gyakorlat által elfogadott értékén alapuló „nagy mennyiségben” kritériumban áll? Úgy kell-e értelmezni ebben az esetben a bűncselekményből származó jövedelmek, vagyon és az elkövetéshez használt eszközök elkobzásáról szóló, 2005. február 24-i 2005/212/IB tanácsi kerethatározat 1. cikkének negyedik franciabekezdését és a bűncselekmény elkövetési eszközeinek és az abból származó jövedelemnek az Európai Unión belüli befagyasztásáról és elkobzásáról szóló, 2014. április 3-i 2014/42/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽⁴⁾ 2. cikkének 4. pontját, hogy az „elkobzás” fogalma kifejezetten olyan büntetést vagy intézkedést jelent, amelyet bíróságnak kell kiszabnia, és amelyet nem rendelhet el közigazgatási hatóság, és ebben az értelemben elfogadhatatlan-e a vám törvény 233. cikkének – annak 231. cikkével összefüggésben értelmezett – (6) bekezdésében foglalthoz hasonló nemzeti szabályozás?

⁽¹⁾ Az Uniós Vámkódex létrehozásáról szóló, 2013. október 9-i 952/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2013. L 269., 1. o.; helyesbítések: HL 2013. L 287., 90. o.; HL 2016. L 267., 2. o.; HL 2018. L 173., 35. o.).

⁽²⁾ A bűncselekményből származó jövedelmek, vagyon és az elkövetéshez használt eszközök elkobzásáról szóló, 2005. február 24-i 2005/212/IB tanácsi kerethatározat (HL 2005. L 68., 49. o.).

⁽³⁾ ECLI:EU:C:2021:8.

⁽⁴⁾ A bűncselekmény elkövetési eszközeinek és az abból származó jövedelemnek az Európai Unión belüli befagyasztásáról és elkobzásáról szóló, 2014. április 3-i 2014/42/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2014. L 127., 39. o.; helyesbítés: HL 2014. L 138., 114. o.).

A Landgericht Erfurt (Németország) által 2022. november 23-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – HK kontra Debeka Lebensversicherungsvereine a. G.

(C-718/22. sz. ügy)

(2023/C 45/20)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landgericht Erfurt

Az alapeljárás felei

Felperes: HK

Alperes: Debeka Lebensversicherungsvereine a. G.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Ellentétes-e az uniós joggal, különösen – adott esetben az Európai Unió Alapjogi Chartájának 38. cikkével összefüggésben értelmezve – a harmadik életbiztosítási irányelv ⁽¹⁾ 31. cikkével és a második életbiztosítási irányelv ⁽²⁾ 15. cikkének (1) bekezdésével az olyan nemzeti szabályozás, amely szerint a teljes körű fogyasztói tájékoztatást csak a fogyasztó kérelmét követően, mégpedig a biztosítási kötvénnyel együtt kell átadni („kötvénymodell”)? Az e kérdésre adandó igenlő válasz esetén: ez önmagában megalapozza-e a fogyasztó tiltakozási, azaz a biztosítási szerződés megkötése előtti állapot visszaállításához való jogát? Kizárhatja-e az ilyen jogot a jogvesztési vagy joggal való visszaélésre vonatkozó kifogás?
- 2) Azon biztosítónak, amely nem tájékoztatta vagy hibásan tájékoztatta a biztosítottat a tiltakozási jogáról, tilos-e a biztosított ebből eredő jogaival, így különösen a tiltakozási joggal szemben jogvesztésre vagy joggal való visszaélésre hivatkoznia?
- 3) Azon biztosítónak, amely nem adta át vagy hiányosan vagy hibásan adta át a fogyasztónak a fogyasztói tájékoztatást, tilos-e a fogyasztó ebből eredő jogaival, így különösen a tiltakozási joggal szemben jogvesztésre vagy joggal való visszaélésre hivatkoznia?
- 4) Ellentétes-e az uniós joggal, különösen – adott esetben az Európai Unió Alapjogi Chartájának 38. cikkével összefüggésben értelmezve – a második életbiztosítási irányelv 15. cikkének (1) bekezdésével, a harmadik életbiztosítási irányelv 31. cikkével és a 2002/83 irányelv ⁽³⁾ 35. cikkének (1) bekezdésével az olyan nemzeti szabályozás vagy ítélkezési gyakorlat, amely szerint – a biztosított tiltakozási jogának jogszerű gyakorlását követően – a biztosítottra hárul a biztosító által húzott hasznok számszerűsítésével kapcsolatos indokolási és bizonyítási teher? Megköveteli-e az uniós jog – mindenekelőtt a tényleges érvényesülés elve – az ily módon megosztott indokolási és bizonyítási teher megengedettsége esetén, hogy a biztosítottat ennek ellenében a biztosítóval szemben fennálló tájékoztatáshoz való jog vagy egyéb könnyítések illessék meg jogai érvényesítésének lehetővé tétele érdekében?

⁽¹⁾ A közvetlen életbiztosítási tevékenységre vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról és a 79/267/EGK, illetve a 90/619/EGK irányelv módosításáról szóló, 1992. november 10-i 92/96/EGK tanácsi irányelvvel (harmadik életbiztosítási irányelv) (HL 1992. L 360., 1. o.).

⁽²⁾ A közvetlen életbiztosítási tevékenységekre vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról, a szolgáltatásnyújtás szabadságának tényleges gyakorlását elősegítő rendelkezések megállapításáról, valamint a 79/267/EGK irányelv módosításáról szóló, 1990. november 8-i 90/619/EGK második tanácsi irányelv (második életbiztosítási irányelv) (HL 1990. L 330., 50. o.).

⁽³⁾ Az életbiztosításról szóló, 2002. november 5-i 2002/83/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2002. L 345., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 6. kötet, 3. o.).

A Sofiyski gradski sad (Bulgária) által 2022. november 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – büntetőeljárás**(C-722/22. sz. ügy)**

(2023/C 45/21)

*Az eljárás nyelve: bolgár***A kérdést előterjesztő bíróság**

Sofiyski gradski sad

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Összegeyzethető-e a 2005/212/IB kerethatározat ⁽¹⁾ 1. cikkének harmadik franciabekezdésével összefüggésben értelmezett 2. cikkével a nemzeti jog olyan értelmezése, amely szerint nem foglалható le elkövetési eszközként egy olyan tehergépkocsi (nyerges vontató és félpótkocsi), amelyet egy bűnszervezet tagjai nagy mennyiségű, adójegy nélküli jövedékiadó-köteles termék (cigaretta) bírlatára és szállítására használtak?

⁽¹⁾ A bűncselekményből származó jövedelmek, vagyon és az elkövetéshez használt eszközök elkobzásáról szóló, 2005. február 24-i 2005/212/IB tanácsi kerethatározat (HL 2012 L 68., 49. o.).

A Bundesarbeitsgericht (Németország) által 2022. december 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – I GmbH kontra J R

(C-749/22. sz. ügy)

(2023/C 45/22)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesarbeitsgericht

Az alapeljárás felei

Felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél: I GmbH

Ellenérdekű fél: J R

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni a 2003/88/EK irányelv⁽¹⁾ 7. cikkét és az Európai Unió Alapjogi Chartája 31. cikkének (2) bekezdését, hogy azokkal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás vagy gyakorlat, amely szerint nem kötelező újra kiadni a munkavállaló által kért és a munkáltató által kiadott azon fizetett éves szabadságot, amely időben egybeesik az illetékes hatóság által a szabadságkiadást követően, fertőzés gyanúja miatt elrendelt lakóhelyi karanténnal, ha a munkavállaló a karantén ideje alatt nem vált betegség miatt munkaképtelenné?

⁽¹⁾ A munkaidő-szervezés egyes szempontjairól szóló, 2003. november 4-i 2003/88/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2003. L 299., 9. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 381. o.; helyesbítés: HL 2020. L 92., 22. o.).

A Törvényszék (negyedik tanács) T-1/22. sz., Airoldi Metalli SpA kontra Bizottság ügyben 2022. október 5-én hozott végzése ellen az Airoldi Metalli SpA által 2022. december 15-én benyújtott fellebbezés

(C-764/22. P. sz. ügy)

(2023/C 45/23)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Airoldi Metalli SpA (képviselő: M. Campa avvocato, D. Rovetta avocat, P. Gjortler advokat, V. Villante avvocato)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- a jelen fellebbezést nyilvánítsa elfogadhatónak;
- helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-1/22. sz., Airoldi Metalli Spa kontra Európai Bizottság ügyben 2022. október 5-én hozott végzését, és nyilvánítsa elfogadhatónak az Airoldi Metalli Spa keresetét;
- az ügyet az Airoldi Metalli Spa keresetének érdemi vizsgálata céljából utalja vissza a Törvényszékhez;
- az Európai Bizottságot kötelezze a jelen fellebbezéssel és az elsőfokú eljárással összefüggésben felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen fellebbezésben a fellebbező két fő fellebbezési jogalapra hivatkozik:

Első jogalap: téves jogalkalmazás a 263. cikk negyedik bekezdése utolsó fordulatának, valamint az olyan rendeleti jellegű jogi aktus követelményének és fogalmának értelmezése során, amely nem von maga után végrehajtási intézkedéseket – A tények téves minősítése és a bizonyítékok elferdítése.

Második jogalap: téves jogalkalmazás az EUMSZ 263. cikk negyedik bekezdésének értelmezése, különösen pedig a „közvetlen és személyben való érintettség” követelményének értelmezése során – A tények téves minősítése.

TÖRVÉNYSZÉK

A Törvényszék 2022. november 30-i ítélete – ADS L. Kowalik, B. Włodarczyk kontra EUIPO – ESSAtech (Tartozék vezeték nélküli távirányítókhoz)

(T-611/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közösségi formatervezésiminta-oltalom – Megsemmisítési eljárás – Vezeték nélküli távirányító tartozékát ábrázoló lajstromozott közösségi formatervezésiminta-oltalom – Megsemmisítési ok – A terméknek kizárólag a műszaki rendeltetése által meghatározott külső jellegzetességei – A 6/2002/EK tanácsi rendelet 8. cikkének (1) bekezdése és 25. cikke (1) bekezdésének b) pontja – Az első alkalommal a fellebbezési tanács előtt hivatkozott tények vagy előterjesztett bizonyítékok – A 6/2002 rendelet 63. cikkének (2) bekezdése – Indokolási kötelezettség – Az Alapjogi Charta 41. cikkének (1) bekezdése és (2) bekezdésének c) pontja”)

(2023/C 45/24)

Az eljárás nyelve: lengyel

Felek

Felperes: ADS L. Kowalik, B. Włodarczyk s.c. (Sosnowiec, Lengyelország) (képviselő: M. Oleksyn ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (képviselők: M. Chylińska és J. Ivanauskas meghatalmazottak)

A másik fél az eljárásban: ESSAtech (Přistoupim, Cseh Köztársaság)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresetében a felperes az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) harmadik fellebbezési tanácsa 2021. július 5-i határozatának (R 1070/2020-3. sz. ügy) hatályon kívül helyezését kéri.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) harmadik fellebbezési tanácsának 2021. július 5-én hozott határozatát (R 1070/2020-3. sz. ügy) hatályon kívül helyezi.
- 2) A Törvényszék az EUIPO-t kötelezi az EUIPO fellebbezési tanácsa, valamint a Törvényszék előtt felmerült költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 502., 2021.12.13.

2022. szeptember 17-én benyújtott kereset – ClientEarth kontra Bizottság

(T-579/22. sz. ügy)

(2023/C 45/25)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: ClientEarth AISBL (Brüsszel, Belgium) (képviselő: T. Johnston barrister)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Bizottságnak a 2022. július 6-i levélben foglalt azon határozatát (a továbbiakban: megtámadott határozat), amelyben a Bizottság elutasította a felperes által 2022. február 3-án az aarhusi rendelet⁽¹⁾ 10. cikke alapján benyújtott, az (EU) 2020/852 rendelet⁽²⁾ (a továbbiakban: Taxonómiai rendelet) alapján elfogadott 2021. június 4-i (EU) 2021/2139 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet⁽³⁾ belső felülvizsgálata iránti kérelmet; és
- az alperest kötelezze a felperes részéről a jelen eljárással összefüggésben felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat a Bizottság hatáskörét illetően több esetben téves jogalkalmazáson alapul, amennyiben a Bizottság a felhatalmazáson alapuló rendelet meghozatalakor figyelmen kívül hagyta a taxonómiai rendelet számos lényeges elemét.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat két nyilvánvaló értékelési hibát tartalmaz az erdei biomassza energetikai célú égetésére vonatkozó tudományos bizonyítékok értékelésével kapcsolatban.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat több nyilvánvaló értékelési hibát tartalmaz a szerves vegyi alapanyagok gyártásával kapcsolatban.
4. A negyedik, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat a bioműanyag gyártására vonatkozóan is tartalmaz nyilvánvaló értékelési hibákat.

⁽¹⁾ A környezeti ügyekben az információhoz való hozzáférésről, a nyilvánosságnak a döntéshozatalban történő részvételéről és az igazságszolgáltatáshoz való jog biztosításáról szóló Aarhusi Egyezmény rendelkezéseinek az uniós intézményekre és szervekre való alkalmazásáról szóló, 2006. szeptember 6-i 1367/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2006. L 264., 13. o.) (a továbbiakban: aarhusi rendelet).

⁽²⁾ A fenntartható befektetések előmozdítását célzó keret létrehozásáról, valamint az (EU) 2019/2088 rendelet módosításáról szóló, 2020. június 18-i (EU) 2020/852 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2020. L 198., 13. o.; helyesbítés: HL 2022. L 156, 159. o.).

⁽³⁾ Az (EU) 2020/852 európai parlamenti és tanácsi rendeletnek az éghajlatváltozás mérsékléséhez és az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodáshoz lényegesen hozzájáruló és az egyéb környezeti célkitűzéseket jelentősen nem sértő gazdasági tevékenységekkel szemben támasztott követelmények meghatározásához szükséges technikai vizsgálati kritériumok megállapítása érdekében történő kiegészítéséről szóló, 2021. június 4-i (EU) 2021/2139 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet (HL 2021. L 442., 1. o.).

2022. október 31-én benyújtott kereset – SBM Développement kontra Bizottság

(T-667/22. sz. ügy)

(2023/C 45/26)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: SBM Développement SAS (Ecully, Franciaország) (képviselők: B. Arash és H. Lindström ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy a keresetet elfogadható és megalapozott;

- semmisítse meg a Franciaország és Svédország által az 528/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet alapján előterjesztett, a Pat'Appât Souricide Canadien Foudroyant biocid termék engedélyezésével kapcsolatos feltételekkel kapcsolatos megoldatlan kifogásokról szóló, 2022. június 23-i (EU) 2022/1388 bizottsági végrehajtási határozatot (HL 2022. L 208., 7. o.);
- a Bizottságot kötelezze az eljárási költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első, az 528/2012/EU rendelet (a továbbiakban: a biocid termékek forgalmazásáról és felhasználásáról szóló rendelet) ⁽¹⁾ 48. cikkének alkalmazásával kapcsolatban a jogállamiság állítólagos megsértésére, valamint a rendelet 1. cikke (1) bekezdésének és 32. cikkének állítólagos megsértésére alapított jogalap.
2. A második, a biocid termékek forgalmazásáról és felhasználásáról szóló rendelet 33., 35. és 36. cikkének állítólagos megsértésére alapított jogalap.
3. A harmadik, a Szerződés alkalmazásával, azaz a jogbiztonság és a bizalomvédelem elvével kapcsolatban a jogállamiság állítólagos megsértésére alapított jogalap.
4. A negyedik, a biocid termékek forgalmazásáról és felhasználásáról szóló rendelet 19. cikkének állítólagos megsértésére és egy nyilvánvaló értékelési hibára alapított jogalap.
5. Az ötödik, állítólagos hatáskörtúllépésre, valamint a Szerződés alkalmazásával, azaz a jogbiztonság, a bizalomvédelem és az arányosság elvével kapcsolatban a jogállamiság állítólagos megsértésére, továbbá az Európai Unió Alapjogi Chartája 16. cikkének állítólagos megsértésére alapított jogalap.

⁽¹⁾ A biocid termékek forgalmazásáról és felhasználásáról szóló, 2012. május 22-i 528/2012/EU európai parlamenti és a tanácsi rendelet (HL 2012. L 167., 1. o.; helyesbítés: HL 2017. L 280., 57. o.)

2022. november 28-án benyújtott kereset – UniSystems Luxembourg és Unisystems systimata pliroforikis kontra ESMA

(T-750/22. sz. ügy)

(2023/C 45/27)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Unisystems Luxembourg Sàrl (Bertrange, Luxemburg), Unisystems systimata pliroforikis monoprosopi anonimi emporiki etairia (Kallithea, Görögország) (képviselő: N. Korogiannakis ügyvéd)

Alperes: Európai Értékpapírpiaci Hatóság (ESMA)

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az ESMA azon határozatát, amely a felperesek ajánlatát az ICT Consultancy – PROC/2021/12 „Külső informatikai szolgáltatásnyújtások” elnevezésű nyílt ajánlati felhívásban a rangsor második helyére sorolta, és ugyanezen ajánlati felhívás keretében az első lépcsőzetes keretszerződést az első helyre rangsorolt konzorciumnak ítélte oda, amely határozatot az ESMA a 2022. szeptember 17-i levelében közölte a felperesekkel;

- ezenkívül kötelezze az ESMA-t a 3 500 000 euró értékű szerződés elvesztése miatt a felperesek által elszenvedett összegű kártérítésnek a szerződés teljesítésének első két évében való megfizetésére. Amennyiben a szerződés további meghosszabbítására kerül sor, amint azt kifejezetten előírták, a felperesek a szerződés teljes időtartamának megfelelő, évi 1 750 000 euró összegben alapuló további összeget kérnek bármely olyan összeg levonásával, amely végső soron megfelel az olyan egyedi szerződések bruttó árrésének, amelyet a felperesek a rangsor második helyén szerződő félként teljesítenének; a fent említett valamennyi összeg után kamat fizetendő;
- másodlagosan, amennyiben a Törvényszék azt állapítja meg, hogy a felperesek nem jogosultak az ESMA megtámadott jogellenes határozatai miatt elszenvedett károk teljes összegének megtérítésére, a felperesek az esély elvesztése miatt – kamatokkal megnövelve – 400 000 euró összegű kártérítést követelnek;
- kötelezze az ESMA-t a felperesek jogi költségeinek, valamint a jelen keresettel kapcsolatban felmerült egyéb költségeknek és kiadásoknak a viselésére, még a jelen kereset elutasítása esetén is.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek két jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, a költségvetési rendelet⁽¹⁾ és az ajánlattételhez szükséges dokumentáció megsértésére alapított jogalap: a rangsor első helyére sorolt szerződő fél által kínált ár kirívóan alacsony, mivel a profilok ára Németországban és Görögországban a jogszabályi minimálbér alatt van. Ugyanezen okokból a felperesek az ajánlattételhez szükséges dokumentáció, valamint az átláthatóság és a gondos ügyintézés elvének a megsértésére hivatkoznak.
2. A második, az indokolási kötelezettség, a hatékony jogorvoslathoz való jog és lényeges eljárási szabályok megsértésére alapított jogalap.
 - A második megsemmisítési jogalap első része: az indokolási kötelezettség megsértése, elégtelen indokolás;
 - A második megsemmisítési jogalap második része: a hatékony jogorvoslathoz való jog elvének megsértése és lényeges eljárási szabályoknak a megsértése.

⁽¹⁾ Az Unió általános költségvetésére alkalmazandó pénzügyi szabályokról, az 1296/2013/EU, az 1301/2013/EU, az 1303/2013/EU, az 1304/2013/EU, az 1309/2013/EU, az 1316/2013/EU, a 223/2014/EU és a 283/2014/EU rendelet és az 541/2014/EU határozat módosításáról, valamint a 966/2012/EU, Euratom rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. július 18-i (EU, Euratom) 2018/1046 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2018. L 193., 1. o.; helyesbítés: HL 2019. L 60., 36. o.).

2022. december 7-én benyújtott kereset – Sboarina kontra Parlament

(T-761/22. sz. ügy)

(2023/C 45/28)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Gabriele Sboarina (Verona, Olaszország) (képviselő: M. Paniz ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Parlament Pénzügyi Főigazgatóságának 2022. szeptember 21-i, 2022. október 28-án kézhez vett levelében közölt, „Az Európai Parlament egyik egykori, olasz képviselője öregségi nyugdíj jogosultsága meghatározásának módosításáról” szóló, „A nyugdíj jogosultságnak a képviselőház elnökségének 2022. március 3-i 150. sz. határozatát követően történő újbóli meghatározása” tárgyában küldött, a felperessel közölt határozatot, mindenesetre semmisítse meg az Európai Parlament által a felperesnek kiállított, az élethosszig tartó juttatás újbóli meghatározásáról és kiszámításáról szóló határozatot, valamint minden más feltételezett és/vagy következő aktust,

- állapítsa meg, hogy a felperes jogosult az Európai Parlament által nyújtott, az első folyósítás időpontjáig megszerzett és megszerezhető élethosszig járó juttatásra,
- kötelezze az Európai Parlamentet a jogellenesen visszatartott valamennyi – az összegek visszatartásának időpontjától számított inflációs kompenzációval és törvényes kamatokkal növelt – összeg felperes részére történő megfizetésére,
- kötelezze az Európai Parlamentet a meghozandó ítéletben foglaltak teljesítésére és az élethosszig járó juttatás eredeti mértékének azonnali és teljes helyreállítására.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hét jogalapra hivatkozik.

1. Első, az Európai Parlament elnöksége hatáskörei fenntartásának megsértésére (az Európai Parlament eljárási szabályzatának 25. cikke) alapított jogalap
 - A felperes azt állítja, hogy a megtámadott határozat jogellenes, amennyiben azt a Képviselői Fizetések és Szociális Jogosultságok Osztályának vezetője bocsátotta ki az Európai Parlament elnökségének szükséges részvétele nélkül, amely utóbbi az Európai Parlament eljárási szabályzatának 25. cikke értelmében ténylegesen jogosult az európai parlamenti képviselőket érintő pénzügyi, szervezeti és igazgatási jellegű határozatok meghozatalára.
2. Második, az EUMSZ 296. cikk (2) bekezdésének, az Európai Unió Alapjogi Chartája (Charta)⁽¹⁾ 41. cikkének megsértésére és a megtámadott aktus elégtelen indokolására alapított jogalap
 - A felperes azt állítja, hogy a megtámadott határozat jogellenes, mivel indokolása nem elégséges, ekként sérti az EUMSZ 296. cikkének (2) bekezdését és a Charta 41. cikkét.
3. Harmadik, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott határozatot érvényes jogalap hiányában fogadták el; a képviselők költségterítései és juttatásaira vonatkozó szabályzat⁽²⁾ (a továbbiakban: szabályzat) III. mellékletének és a képviselők statútuma alkalmazási szabályairól szóló határozat⁽³⁾ 74-75. cikkének téves alkalmazása.
 - A felperes azt állítja, hogy a megtámadott határozat jogellenes, mivel azt érvényes jogalap hiányában hozták, lévén a szabályzat III. melléklete 2. cikkének (1) bekezdését hatályon kívül helyezték a képviselők statútumának hatályba lépését követően (a képviselők statútuma alkalmazási szabályainak 74-75. cikke).
4. Negyedik, az európai parlamenti képviselők statútuma alkalmazási szabályai 75. cikkének és a szabályzat I., II. és III. mellékletének téves értelmezésére alapított jogalap. A képviselők statútuma 28. cikkének és a felperes nyugdíjjogosultságának megsértése.
 - A felperes azt állítja, hogy a megtámadott aktus jogellenes, amennyiben az Európai Parlament helytelenül értelmezte és alkalmazta a képviselők statútuma alkalmazási szabályainak 75. cikkét és a szabályzat III. melléklete 2. cikkének (1) bekezdését. A felperes úgy véli, hogy e rendelkezéseket akként kell értelmezni, hogy a képviselők statútuma alkalmazási szabályainak 75. cikkében foglalt, a szabályzat I., II. és III. mellékleteire és különösen a III. melléklet 2. cikkének (1) bekezdésére történő utalást szükségszerűen úgy kell értelmezni, mint amely az ugyanezen III. melléklet hatálya idején alkalmazandó nyugellátásra utal. Ezzel szemben a fent hivatkozott rendelkezések Parlament általi értelmezése és alkalmazása lehetővé teszi, hogy a felperes nyugellátását bármennyi alkalommal módosítsák, nyilvánvalóan megsértve ezzel a képviselők statútumának 28. cikkét, valamint a bizalomvédelem és a jogbiztonság elvét.
 - Végül, akár el is fogadva az Európai Parlament értelmezését, a szabályzat III. melléklete 2. cikkének az uniós jogban van korlátja, és az mindenképpen csak a nyugdíj összegére és folyósításának módjára vonatkozik, nem érintheti ellenben magát a nyugdíjjogosultságot. Márpedig a jelen ügyben a felperes tekintetében, a 150/2022 határozat automatikus végrehajtása folytán alkalmazott intézkedés nemcsak módosította a felperes nyugdíjjogosultságát, befolyásolva annak feltételeit, de nyilvánvalóan az uniós joggal összeegyeztethetetlen jelleget is mutat.

5. Ötödik, a bizalomvédelem, a jogbiztonság, a megszerzett jogok védelme és az egyenlőség elvének megsértésére alapított jogalap

- A felperes azt állítja, hogy a megtámadott határozat jogellenes, amennyiben az Európai Parlament azzal, hogy automatikusan végrehajtotta a 150/2022 határozatot és következésképpen, egy új, visszamenőleges és állandó hatást gyakorló módszertan alapján újból kiszámította a felperes nyugdíját, ami közvetlenül kihat nyugdíjjogosultságára, megsértette a jogbiztonság elvét, amellyel ellentétes a megszerzett jogok sérelme, összhangban egyébiránt a Statútum 28. cikkének és az alkalmazási szabályok 75. cikkének ratiójával, továbbá a bizalomvédelem elvével, amely nem teszi lehetővé a nyugellátások csökkentését és/vagy átalakítását. Ezenkívül ez az újraszámítás, amely kizárólag az olasz egykori európai képviselőket érinti, egyedüli címzettjeit azon intézkedésnek, amely visszamenőlegesen kontrbutív módszerrel számítja újra az abban az időszakban megszerzett nyugdíjjogosultságokat, amikor a kontrbutív módszert még nem vezették be Olaszországban, nyilvánvalóan ellentétes az egyenlőség elvével is, mivel jogellenes hátrányosan megkülönböztetést hoz létre más tagállamok egykori európai parlamenti képviselőihez képest, valamint minden 2009 után megválasztott európai parlamenti képviselőhöz és általánosságban a többi polgárhoz képest, akikre nem vonatkozik ilyen levonás.

6. Hatodik, a Charta 17. cikkének megsértésére alapított jogalap. Az Emberi Jogok Európai Egyezménye 1. jegyzőkönyve 1. cikkének megsértése. A kár aránytalansága

- A felperes azt állítja, hogy a megtámadott határozat azzal, hogy az előírt újbóli kiszámítás által csökkentette az öt európai képviselői megbízatása után megillető nyugdíj eredetileg folyósított összegét, közvetlenül sérti tulajdonhoz való jogát. Úgy véli továbbá, hogy e beavatkozásra tényleges indoklás hiányában került sor, és hogy az aránytalan és észszerűtlen kárt okozott a számára.

7. Hetedik, a Charta 21. és 25. cikkének, valamint a szociális jogok európai pillére 15. cikkének és a 2000/78 irányelvnek ⁽⁴⁾ a megsértésére alapított jogalap

- A felperes azt állítja, hogy a megtámadott határozattal az Európai Parlament, amely végrehajtott egy olyan, a nyugdíjak újbóli kiszámítására vonatkozó intézkedést, amely kialakításának módszere folytán elsősorban az idősebb korú jogalanyokat érinti, megsértette a Charta 21. és 25. cikkét, az EUMSZ 10. cikket, valamint a szociális jogok európai pillérének 15. cikkét.

⁽¹⁾ HL 2016, C 202, 389.o.

⁽²⁾ A kibővített elnökség 1981. november 4-i határozata; az elnökség 1982. május 24-és 25-i határozata; módosítva 1995. szeptember 13. és 2005. június 6.

⁽³⁾ Az Európai Parlament elnökségének az Európai Parlament tagjainak statútumára vonatkozó végrehajtási intézkedésekről szóló 2008. május 19-i és 2008. július 9-i határozata (HL 2009, C 159, 1. o.).

⁽⁴⁾ A foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmód általános kereteinek létrehozásáról szóló 2000. november 27-i 2000/78/EK tanácsi irányelv (HL 2000. L 303., 16. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 79. o.).

2022. december 8-án benyújtott kereset – Azalee Cosmetics kontra EUIPO – L'Oréal (UK) (LA CRÈME LIBRE)

(T-765/22. sz. ügy)

(2023/C 45/29)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Azalee Cosmetics (Párizs, Franciaország) (képviselő: I. Tribouillet ügyvéd)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: L'Oréal (UK) Ltd (London, Egyesült Királyság)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: a LA CREME LIBRE európai uniós ábrás védjegy bejelentése – 18252904. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2022. október 7-én hozott határozata (R 229/2022-1. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t és a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a költségek viselésére, valamint a felszólalási és a fellebbezési eljárással kapcsolatban felmerült valamennyi költség viselésére, beleértve a fellebbezési költségeket is.

Jogalap

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2022. december 8-án benyújtott kereset – Canel Ferreiro kontra Tanács

(T-766/22. sz. ügy)

(2023/C 45/30)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Maria Canel Ferreiro (Overijse, Belgium) (képviselő: N. Maes ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- adjon helyt a jelen keresetnek;
- nyilvánítsa a keresetet elfogadhatónak és megalapozottnak;
- semmisítse meg az Európai Unió Tanácsa kinevezésre jogosult hatóságának a felperesre megrovás fegyelmi szankciót kiszabó, 2021. november 25-i határozatát;
- semmisítse meg az Európai Unió Tanácsa kinevezésre jogosult hatóságának 2022. szeptember 1-jei, a felperes által a személyzeti szabályzat 90. cikkének (2) bekezdése alapján benyújtott, 2022_009. sz. panaszt elutasító határozatát;
- semmisítse meg az EN-2101 közigazgatási vizsgálatot, valamint az Európai Unió Tanácsa Főtitkársága Szervezetfejlesztési és szolgáltatási főigazgatósága Humán erőforrás-ügyi igazgatósága az Igazgatás jogi tanácsadóinak osztálya által elfogadott 2021. május 28-i jelentést;
- az alperest kötelezze a felperes részéről a jelen eljárásban felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap az igazgatási vizsgálat jogellenességén alapul. A felperes szerint az ellenőrök túllépték a kinevezésre jogosult hatóság által részükre adott meghatalmazás ténybeli és időbeli kereteit.
2. A második jogalap a panaszt elutasító határozat jogellenességén alapul. A felperes e tekintetben azzal érvel, hogy nem tartották tiszteletben a megfelelő ügyintézés elvét, amelyet az Európai Unió Alapjogi Chartájának 41. cikke rögzít, és hogy a felperesnek nem volt joga ügyének részrehajlás nélküli intézéséhez.
3. A harmadik jogalap a védelemhez való jog megsértésén alapul. A felperes arra hivatkozik, hogy a terhére figyelembe vett tényt illetően nem került sor annak konkrétan az ő terhére rovására.
4. A negyedik jogalap a bizonyíték hiányán alapul. A felperes szerint az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzata 12. és 21. cikkének megsértése nem nyert bizonyítást a jogilag megkövetelt módon, így azok nem fogadhatók el a felperes terhére a megrovás fegyelmi szankció igazolása érdekében.

2022. december 10-én benyújtott kereset – Fibrecycle kontra EUIPO (BACK-2-NATURE)

(T-772/22. sz. ügy)

(2023/C 45/31)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Fibrecycle Pty Ltd (Helensvale, Ausztrália) (képviselő: T. Stein ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy: BACK-2-NATURE, az Európai Uniót megjelölő nemzetközi védjegy – 1 485 655. sz. védjegybejelentés

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2022. október 5-én hozott határozata (R 1699/2020-2. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.
-

**2022. december 12-én benyújtott kereset – Contorno Textil kontra EUIPO – Harmont & Blaine
(GILBERT TECKEL)**

(T-773/22. sz. ügy)

(2023/C 45/32)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Contorno Textil SA (Almedinilla, Spanyolország) (képviselők: E. Sugrañes Coca és C. Sotomayor Garcia ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Harmont & Blaine SpA (Caivano, Olaszország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: GILBERT TECKEL európai uniós ábrás védjegy bejelentése – 18 148 635. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2022. október 10-én hozott határozata (R 372/2022–4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— változtassa meg a megtámadott határozatot – a megjelölések közötti különbségek kellő figyelembevételét követően – annak kimondásával, hogy a 18 148 635. sz. védjegybejelentésnek a 25. osztályba tartozó valamennyi áru tekintetében helyt kell adni az összehasonlított védjegyek közötti összetéveszthetőség hiánya miatt;

az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére; vagy másodlagosan

— helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;

— az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

— az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése;

— az egyenlő bánásmód és a jogbiztonság elvének megsértése.

2022. december 13-án benyújtott kereset – TP kontra Bizottság

(T-776/22. sz. ügy)

(2023/C 45/33)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: TP (képviselők: T. Faber, F. Bonke és I. Sauvagnac ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a DG Reform főigazgatója által meghatalmazás útján a Bizottság engedélyezésre jogosult tisztviselőjeként eljárva hozott azon határozatot, amely kizárja őt az (EU, Euratom) 2018/1046 európai parlamenti és tanácsi rendelet ⁽¹⁾ által szabályozott odaítélési eljárásokban való részvételből, az uniós források felhasználása céljára való kiválasztásból és az (EU) 2018/1877 tanácsi rendelet ⁽²⁾ által szabályozott odaítélési eljárásokban való részvételből, amelynek elfogadására 2022. október 1-jén került sor, és amelyet a felperessel 2022. október 3-án közöltek (a továbbiakban: vitatott határozat);
- másodlagosan olyan enyhe pénzbírság kiszabásával váltsa fel a vitatott határozatot, amely arányos a felperesnek a projekt végrehajtásában való korlátozott részvételével;
- kötelezze az Európai Bizottságot arra, hogy a vitatott határozatból eredően elszenvedett károkért fizessen kártérítést a felperes részére; és
- mindenesetre az Európai Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes a következő jogalapokra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy a vitatott határozat sérti a 2018/1046 rendelet 136. cikkének (1) bekezdését, amennyiben abban nem kerültek megállapításra a felperes kizárásához szükséges releváns tények, nem utolsósorban azáltal, hogy nem került a 2018/1046 rendelet 136. cikkének (1) bekezdésében megkövetelt módon bizonyításra, hogy a felperes részéről – egyénileg – jelentős hiányosságok mutatkoztak az azon szerződés végrehajtásával összefüggő fő kötelezettségekkel kapcsolatban, amelynek megkötésére a Bizottság, és azon konzorcium között került sor, amelynek a felperes a tagja.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy a vitatott határozat sérti a 2018/1046 rendelet 136. cikkének (3) bekezdését és az arányosság általános elvét, amennyiben:
 - a felperessel szemben hozott kizárási szankcióval a 2018/1046 rendeletben előírt korai felismerési és kizárási rendszerrel kitűzött cél nem érhető el,
 - a felperessel szemben hozott kizárási szankció figyelmen kívül hagyja annak a Famagusta városában (Ciprus) megvalósuló szennyvíz- és vízelosztó hálózatok építési projektjének végrehajtásában betöltött alárendelt szerepét.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy a vitatott határozat sérti a jogbiztonság általános elvét, amennyiben a 2018/1046 rendelet alapján visszamenőleges hatállyal kizárási szankciót alkalmazott, amely súlyosabb, mint a pénzügyi szankció, amelyet a fent hivatkozott engedélyezésre jogosult tisztviselő az (EU, Euratom) 966/2012 európai parlamenti és tanácsi rendelet ⁽³⁾ alapján is megállapíthatott volna.

⁽¹⁾ Az Unió általános költségvetésére alkalmazandó pénzügyi szabályokról, az 1296/2013/EU, az 1301/2013/EU, az 1303/2013/EU, az 1304/2013/EU, az 1309/2013/EU, az 1316/2013/EU, a 223/2014/EU és a 283/2014/EU rendelet és az 541/2014/EU határozat módosításáról, valamint a 966/2012/EU, Euratom rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. július 18-i (EU, Euratom) 2018/1046 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2018. L 193., 1. o.; helyesbítés: HL 2019. L 60., 36. o.)

⁽²⁾ A 11. Európai Fejlesztési Alapra alkalmazandó pénzügyi szabályzatról és az (EU) 2015/323 rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. november 26-i (EU) 2018/1877 tanácsi rendelet (HL 2018. L 307., 1. o.)

⁽³⁾ Az Unió általános költségvetésére alkalmazandó pénzügyi szabályokról és az 1605/2002/EK, Euratom tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2012. október 25-i 966/2012/EU Euratom európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2012. L 298., 1. o.).

2022. december 12-én benyújtott kereset — Desimo kontra EUIPO – Red Bull (EL TORO ROJO)

(T-778/22. sz. ügy)

(2023/C 45/34)

*A keresetlevél nyelve: angol***Felek**

Felperes: Desimo, Lda (Lisszabon, Portugália) (képviselők: S. Estima Martins, J. Mioludo és D. Simões ügyvédek.)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Red Bull GmbH (Fuschl am See, Ausztria)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: EL TORO ROJO európai uniós ábrás védjegy – 18 026 515. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2022. szeptember 29-én hozott határozata (R 326/2022-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot, és teljes egészében utasítsa el a B003089768. sz. eljárásban benyújtott felszólalást;
- engedélyezze el a vitatott védjegy lajstromozását valamennyi megjelölt áru és szolgáltatás vonatkozásában;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (5) bekezdésének megsértése.

2022. december 13-án benyújtott kereset – Transport Werk kontra EUIPO – Haus & Grund Deutschland (Haus & Grund)

(T-779/22. sz. ügy)

(2023/C 45/35)

*A keresetlevél nyelve: német***Felek**

Felperes: Transport Werk GmbH (Offenbach am Main, Németország) (képviselő: D. Donath ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Haus & Grund Deutschland Zentralverband der Deutschen Haus-, Wohnungs- und Grundeigentümer e.V. (Berlin, Németország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: Haus & Grund európai uniós szóvédjegy – 7 161 052. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2022. október 26-án hozott határozata (R 84/2022-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- utasítsa az EUIPO-t, hogy a 7 161 052. sz. „Haus & Grund” védjegyet törölje az uniós védjegyrajstromból a 9., 16., 35., 36., 38., 42., 45. osztályba tartozó alábbi áruk és szolgáltatások vonatkozásában:

9. osztály: Adathordozók; számítógépes szoftverek épületek, berendezések és létesítmények tulajdonszerzéséhez, értékesítéséhez, igazgatásához, bérbeadásához, létesítéséhez és üzemeltetéséhez;

16. osztály: Nyomtatványok;

35. osztály: Reklámozás; üzleti management szolgáltatások; kereskedelmi adminisztráció; üzleti konzultációs és tanácsadási szolgáltatások; irodai munkák; hírek felkutatása, gyűjtése, rendszerező jellegű összesítése, beleértve a bírósági ítéleteket és határozatokat, valamint mindenféle előírást,

36. osztály: Ingatlanügyletek; szakértői állásfoglalások biztosítási ügyekben, pénzügyekben, ingatlanügyletekkel és pénzügyletekkel kapcsolatban;

38. osztály: Hírek szolgáltatása, beleértve a bírósági ítéleteket és határozatokat, valamint mindenféle előírást;

42. osztály: Műszaki szakértői állásfoglalások; műszaki tanácsadás; számítógépes szoftverek készítése, épületek, berendezések és létesítmények tulajdonszerzéséhez, értékesítéséhez, bérbeadásához, létesítéséhez, igazgatásához és üzemeltetéséhez; számítógépes szoftverek készítése a működés optimalizálása, ingatlanok és berendezések gazdaságossága, hasznosítása, értékesítése és értékmegőrzése céljából;

45. osztály: Jogi szolgáltatások.

- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 59. cikke (1) bekezdése a) pontjának a rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjával összefüggésben történő megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 59. cikke (1) bekezdése a) pontjának a rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjával összefüggésben történő megsértése.

2022. december 13-án benyújtott kereset – TUI Holding kontra EUIPO – inCruises International (INCRUISES)**(T-780/22. sz. ügy)**

(2023/C 45/36)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek*Felperes:* TUI Holding Spain, SLU (Palma de Mallorca, Spanyolország) (képviselő: H. Fangmann ügyvéd)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* inCruises International LLC (San Juan, Puerto Rico, Egyesült Államok)**Az EUIPO előtti eljárás adatai***A vitatott védjegy bejelentője:* a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél*A vitatott védjegy:* INCRUISES európai uniós szóvédjegy – 18 034 630. sz. védjegybejelentés*Az EUIPO előtti eljárás:* felszólalási eljárás*A megtámadott határozat:* az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2022. szeptember 21-én hozott határozata (R 1081/2021-2. sz. ügy)**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 47. cikke (2) bekezdésének megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 33. cikke (5) bekezdésének megsértése.

2022. december 13-án benyújtott kereset – Madre Querida és társai kontra Bizottság**(T-781/22. sz. ügy)**

(2023/C 45/37)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek*Felperesek:* Madre Querida, SL (Burela, Spanyolország), Hermanos Galdo, SL (Burela), Pesqueras Breogan, SL (Burela), Bresó Pesca, SL (Burela), Casariego 99, SL (Ribadeo, Spanyolország), Pesquerías Mapa, SL (Gozon, Spanyolország), Virgen de Pastoriza, SL (Burela), Pesca Norte Breogan, SL (Burela), Basanta Frá Hnos, CB (Burela), Armapesca Burela, SL (Burela), Deycon Pesca, SL (Viveiro, Spanyolország), Larrabaste, SLU (Cariño, Spanyolország), Pesqueras Canoura, SL (Burela), Pesqueras Luarquesa, SL (Navia, Spanyolország), Pastor Nauta, CB (Cervo, Spanyolország), Villaselán 99, SL (Tapia de Casariego, Spanyolország), Organización de Productores Pesqueros del Puerto de Burela (LUGO) (Burela) (képviselők: Á. Givaja Sanz, A. Lamadrid de Pablo és V. Romero Algarra, ügyvédek)*Alperes:* Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a meglévő mélytengeri halászati területek meghatározásáról és a veszélyeztetett tengeri ökoszisztémák ismert vagy valószínű előfordulási területeire vonatkozó jegyzék összeállításáról szóló, 2022. szeptember 15-i (EU) 2022/1614 bizottsági végrehajtási rendelet ⁽¹⁾ 2. cikkét és II. mellékletét;
- másodlagosan és járulékos jelleggel állapítsa meg a mélytengeri állományoknak az Atlanti-óceán északkeleti részén történő halászatára vonatkozó egyedi feltételek és az Atlanti-óceán északkeleti részének nemzetközi vizein folytatott halászatra vonatkozó rendelkezések megállapításáról, valamint a 2347/2002/EK tanácsi rendelet (alaprendelet) hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. december 14-i (EU) 2016/2336 európai parlamenti és tanácsi rendelet ⁽²⁾ 9. cikkének (6) és (9) bekezdését az EUMSZ 277 cikk értelmében, és
- a Bizottságot kötelezze ezen eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek két jogalapra hivatkoznak.

1. Az első azon alapuló jogalap, hogy a végrehajtási rendelet 2. cikke és II. melléklete sérti az uniós jogi alapelveket, nevezetesen a hátrányos megkülönböztetés tilalmának és az arányosságnak az elvét.: – sérti a hátrányos megkülönböztetés tilalmának elvét, mivel azonos módon kezeli az eltérő eszközöket és nem kezeli azonos módon az Atlanti-óceán északkeleti részének vizeit; sérti az arányosság elvét, csökkenti azokat a mennyiségi korlátokat, amelyek megfelelőek és szükségesek a Közös halászati Politika célkitűzéseinek eléréséhez.
2. A második, és az elsőhöz képest másodlagos jogalap az alaprendelet 9. cikke (6) és (9) bekezdésének jogelleneségére vonatkozó kifogáson alapul, mivel ezek az előírások ellentétesek az uniós jog alapelveivel, tekintettel arra, hogy sértik az EUMSZ 291. cikket, valamint az arányosság elvét.

⁽¹⁾ A meglévő mélytengeri halászati területek meghatározásáról és a veszélyeztetett tengeri ökoszisztémák ismert vagy valószínű előfordulási területeire vonatkozó jegyzék összeállításáról szóló, 2022. szeptember 15-i (EU) 2022/1614 bizottsági végrehajtási rendelet (HL 2022 L 242., 1. o.)

⁽²⁾ A mélytengeri állományoknak az Atlanti-óceán északkeleti részén történő halászatára vonatkozó egyedi feltételek és az Atlanti-óceán északkeleti részének nemzetközi vizein folytatott halászatra vonatkozó rendelkezések megállapításáról, valamint a 2347/2002/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. december 14-i (EU) 2016/2336 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2016 L 354., 1. o.)

2022. december 16-án benyújtott kereset – Franciaország kontra Bizottság

(T-785/22. sz. ügy)

(2023/C 45/38)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Francia Köztársaság (képviselők: T. Stéhelin, B. Fodda és E. Leclerc meghatalmazottak)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2022. szeptember 22-én a pénzgazdálkodás, a könyvelés és pénzügy, a közbeszerzés, a grafikai tervezés és vizuális tartalom előállítás, a közösségi és digitális média, valamint webmester területeken közzétett EPSO/AST/154/22 – asszisztensek (AST 3) nyíltversenyvizsga-kiírást;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében azonosak vagy hasonlóak a T-555/22. sz., Franciaország kontra Bizottság ügyben hivatkozott jogalapokkal.

2022. december 16-án benyújtott kereset – PB kontra ESZT

(T-789/22. sz. ügy)

(2023/C 45/39)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: PB (képviselő: N. de Montigny ügyvéd)

Alperes: Egységes Szanálási Testület (ESZT)

Kérélmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2022. február 15-i határozatot;
- amennyiben szükséges, semmisítse meg a panaszát elutasító 2022. szeptember 6-i határozatot;
- kötelezze az alperest a felperes által a meghallgatáshoz és a védelemhez való jogának megsértése miatt elszenvedett kár 50 000 euró összegben történő megtérítésére;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az Egységes Szanálási Testület (ESZT) által hozott, a segítségnyújtás iránti kérelmét elutasító határozattal szembeni keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap a felperes védelemhez való jogának megsértésén és eljárási szabálytanságokon alapul. A jogalap első részében a felperes az átláthatóság elvének megsértését, a munkaszerződések megkötésére jogosult hatóság függetlenségének nem hihető jellegét, valamint az ügyirat alapvető adataihoz és irataihoz való hozzáférés megtagadását kifogásolja. A jogalap második részében a felperes a segítségnyújtás iránti kérelmének bizalmas kezelésére vonatkozó elv megsértésére, az eljárási garanciák tiszteletben tartásának hiányára, az igazságos és objektív eljárás kialakításának hiányára, végül pedig a zaklatás megelőzésére vonatkozó általános végrehajtási rendelkezések 4.2. és 4.3. cikkének megsértésére hivatkozik. A jogalap harmadik részében a felperes az objektív és szubjektív pártatlanság hiányát, valamint a segítségnyújtás iránti kérelmének vizsgálatát hátrányosan érintő összeférhetetlenség fennállását kifogásolja. A jogalap negyedik részében a felperes a munkaszerződések megkötésére jogosult hatóság általi tényleges meghallgatáshoz való jog megsértésére hivatkozik.
2. A második jogalap az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzata (a továbbiakban: személyzeti szabályzat) 24. cikkének, a segítségnyújtási és gondoskodási kötelezettség megsértésén, valamint a nem megfelelő ügyintézésen alapul.
3. A harmadik jogalap nyilvánvaló értékelési hibán és a személyzeti szabályzat 12a. cikkének megsértésén alapul.

2022. december 21-én benyújtott kereset — Quatrotec Electrónica kontra EUIPO — Woxter Technology (WOXTER)

(T-792/22. sz. ügy)

(2023/C 45/40)

*A keresetlevél nyelve: spanyol***Felek**

Felperes: Quatrotec Electrónica, SL (Madrid, Spanyolország) (képviselők: I. Valdelomar Serrano, J. Rodríguez-Fuensialida y Carnicero, P. Ramells Higuera, A. Figuerola Moure és P. Muñoz Moreno ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Woxter Technology Co. Ltd (Causeway Bay, Hongkong, Kína)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: WOXTER ábrás védjegy – 3 217 031. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2022. szeptember 28-án hozott határozata (R 0323/2022-4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 58. cikke (1) bekezdésének a) pontját a megtámadott határozatban tévesen alkalmazták;
- rendelje el a 3 217 031. sz. WOXTER európai uniós ábrás védjegy törlését a 9., 37. és 39. osztályba tartozó valamennyi áru és szolgáltatás vonatkozásában;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére, a felperes részéről a jelen eljárásban felmerült jogi képviselet költségeit is beleértve.

Jogalap

Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 58. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2022. december 21-én benyújtott kereset – TU kontra Parlament

(T-793/22. sz. ügy)

(2023/C 45/41)

*Az eljárás nyelve: francia***Felek**

Felperes: TU (képviselő: N. de Montigny ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a [bizalmas] ⁽¹⁾-i, az akkreditált parlamenti asszisztensi szerződésének meghosszabbítását mellőző határozatot;
- semmisítse meg a [bizalmas]-én, másodlagosan legalábbis [bizalmas]-én megszületett hallgatóságos a hivatalosan [bizalmas]-án benyújtott, arra irányuló kérelmét elutasító határozatot, hogy ismerjék el informátori jogállását és biztosítsák számára a személyzeti szabályzat 22a., 22b. és 22c. cikke szerinti védelmet;
- amennyiben szükséges, semmisítse meg a panaszát elutasító, vele [bizalmas]-án közölt határozatot;
- a Parlamentet nyilvánítsa felelőssé az informátori jogállásra vonatkozóan alkalmazandó szabályok, valamint az e jogállás által biztosított védelem megsértéséért;
- kötelezze az alperest, hogy fizessen meg a felperes részére 200 000 euró összeget a személyzeti szabályzat 22a-22c. cikkének és az alkalmazandó belső szabályok megsértése miatt őt ért károk megtérítése jogcímén;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére;
- másodlagosan, ha a felperes kérelmét lehetetlenség miatt elutasítanák, a költségeit terhelje az alperesre.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hat jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzata (a továbbiakban: személyzeti szabályzat) 22c. cikkének a pert megelőző eljárás során történő megsértésén alapul.
2. A második jogalap az informátori jogálláshoz kapcsolódó védelemre vonatkozó szabályok, a személyzeti szabályzat 22c. cikkének, az e cikk végrehajtására vonatkozó belső szabályok 3. cikkének, valamint a bejelentő személyekkel kapcsolatos tanácsadási és segítségnyújtási kötelezettség megsértésén alapul.
3. A harmadik jogalap a 22c. cikk végrehajtására vonatkozó belső szabályok 4. cikkének megsértésén, másodlagosan pedig az e szabályok Parlament általi értelmezésének jogellenes jellegén, vagy e szabályok nem megfelelő és elégtelen jellegén alapul.
4. A negyedik jogalap az informátor személyazonossága bizalmas jellegének és védelmének megsértésén alapul.
5. Az ötödik jogalap az egyenlő bánásmód és a hátrányos megkülönböztetés tilalma elvének megsértésén, az akkreditált parlamenti asszisztensek közötti jogellenes pozitív megkülönböztetésen és a más informátorokkal szembeni jogellenes hátrányos megkülönböztetésen, a feljelentőknek biztosított védelem megsértésén, a személyzeti szabályzat 24. cikkének, valamint a segítségnyújtási és a gondoskodási kötelezettség, továbbá az olyan eljáráshoz való jog megsértésén alapul, amely legalábbis az objektivitás látszatát kelti.
6. A hatodik jogalap az eljárásnak az adminisztráció által a célból történő eltérítésén alapul, hogy mentesüljön az őt terhelő, annak biztosítására irányuló kötelezettségtől, hogy a felperest ténylegesen ne érjen semmilyen sérelem azért, mert a személyzeti szabályzat 22c. cikke értelmében tájékoztatást nyújtott.

⁽¹⁾ Kitakart bizalmas adatok.

**A Törvényszék 2022. november 30-i végzése – C & J Clark International kontra Bizottság
(T-790/16. és T-861/16. sz. ügyek) ⁽¹⁾**

(2023/C 45/42)

Az eljárás nyelve: angol

A hatodik tanács elnöke elrendelte az ügyek törlését.

⁽¹⁾ HL C 14., 2017.1.16.

**A Törvényszék 2022. november 28-i végzése – Deichmann kontra Bizottság
(T-154/17. sz. ügy) ⁽¹⁾**

(2023/C 45/43)

Az eljárás nyelve: holland

A hatodik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 129., 2017.4.24.

**A Törvényszék 2022. november 28-i végzése – Van Haren Schoenen kontra Bizottság
(T-155/17. sz. ügy) ⁽¹⁾**

(2023/C 45/44)

Az eljárás nyelve: holland

A hatodik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 129., 2017.4.24.

**A Törvényszék 2022. november 28-i végzése – FLA Europe kontra Bizottság
(T-347/17. sz. ügy) ⁽¹⁾**

(2023/C 45/45)

Az eljárás nyelve: holland

A hatodik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 249., 2017.7.31.

**A Törvényszék 2022. november 30-i végzése – Nike European Operations Netherlands és társai
kontra Bizottság**

(T-351/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2023/C 45/46)

Az eljárás nyelve: angol

A hatodik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 249., 2017.7.31.

A Törvényszék 2022. november 30-i végzése – Jana shoes és társai kontra Bizottság**(T-360/17. sz. ügy) ⁽¹⁾**

(2023/C 45/47)

Az eljárás nyelve: angol

A hatodik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 249., 2017.7.31.

A Törvényszék 2022. november 30-i végzése – adidas International Trading és társai kontra Bizottság**(T-24/18. sz. ügy) ⁽¹⁾**

(2023/C 45/48)

Az eljárás nyelve: angol

A hatodik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 94., 2018.3.12.

A Törvényszék 2022. november 30-i végzése – Wendel és társai kontra Bizottság**(T-124/18. sz. ügy) ⁽¹⁾**

(2023/C 45/49)

Az eljárás nyelve: angol

A hatodik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 152., 2018.4.30.

A Törvényszék 2022. november 28-i végzése – Van Haren Schoenen kontra Bizottság**(T-126/18. sz. ügy) ⁽¹⁾**

(2023/C 45/50)

Az eljárás nyelve: holland

A hatodik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 142., 2018.4.23.

A Törvényszék 2022. november 28-i végzése – Cortina és FLA Europe kontra Bizottság**(T-127/18. sz. ügy) ⁽¹⁾**

(2023/C 45/51)

Az eljárás nyelve: holland

A hatodik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 142., 2018.4.23.

A Törvényszék 2022. november 30-i végzése – adidas International Trading és társai kontra Bizottság**(T-130/18. sz. ügy) ⁽¹⁾**

(2023/C 45/52)

Az eljárás nyelve: angol

A hatodik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 152., 2018.4.30.

A Törvényszék 2022. november 30-i végzése – Deichmann kontra Bizottság**(T-131/18. sz. ügy) ⁽¹⁾**

(2023/C 45/53)

Az eljárás nyelve: angol

A hatodik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 152., 2018.4.30.

A Törvényszék 2022. november 30-i végzése – Deichmann-Shoes UK kontra Bizottság**(T-141/18. sz. ügy) ⁽¹⁾**

(2023/C 45/54)

Az eljárás nyelve: angol

A hatodik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 152., 2018.4.30.

A Törvényszék 2022. november 30-i végzése – Buffalo – Boots kontra Bizottság**(T-142/18. sz. ügy) ⁽¹⁾**

(2023/C 45/55)

Az eljárás nyelve: angol

A hatodik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 152., 2018.4.30.

A Törvényszék 2022. november 28-i végzése – Caprice Schuhproduktion kontra Bizottság**(T-157/18. sz. ügy) ⁽¹⁾**

(2023/C 45/56)

Az eljárás nyelve: holland

A hatodik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 142., 2018.4.23.

A Törvényszék 2022. december 5-i végzése – Eland Oil & Gas kontra Bizottság**(T-471/19. sz. ügy) ⁽¹⁾**

(2023/C 45/57)

Az eljárás nyelve: angol

A második tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 312., 2019.9.16.

A Törvényszék 2022. december 5-i végzése – W.S. Atkins International kontra Bizottság**(T-758/19. sz. ügy) ⁽¹⁾**

(2023/C 45/58)

Az eljárás nyelve: angol

A második tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 27., 2020.1.27.

A Törvényszék 2022. december 5-i végzése – Experian Finance 2012 kontra Bizottság**(T-771/19. sz. ügy) ⁽¹⁾**

(2023/C 45/59)

Az eljárás nyelve: angol

A második tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 45., 2020.2.10.

A Törvényszék 2022. december 15-i végzése – Rigid Plastic Containers Finance és RPC Pisces Holdings kontra Bizottság**(T-781/19. sz. ügy) ⁽¹⁾**

(2023/C 45/60)

Az eljárás nyelve: angol

A második tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 45., 2020.2.10.

A Törvényszék 2022. december 5-i végzése – St Schrader Holding Company UK kontra Bizottság**(T-782/19. sz. ügy) ⁽¹⁾**

(2023/C 45/61)

Az eljárás nyelve: angol

A második tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 45., 2020.2.10.

A Törvényszék 2022. december 14-ivégzése – KPMG Advisory kontra Bizottság**(T-614/21. sz. ügy) ⁽¹⁾**

(2023/C 45/62)

Az eljárás nyelve: olasz

Az első tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 481., 2021.11.29.

A Törvényszék 2022. december 12-i végzése– NT kontra EMA**(T-806/21. sz. ügy) ⁽¹⁾**

(2023/C 45/63)

Az eljárás nyelve: francia

A kilencedik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 73., 2022.2.14.

ISSN 1977-0979 (elektronikus kiadás)
ISSN 1725-518X (nyomtatott kiadás)



Az Európai Unió
Kiadóhivatala
L-2985 Luxembourg
LUXEMBURG

HU